

Αριθμός απόφασης: 181 / 2019

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 29 Ιανουαρίου 2019, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Νικόλαος Σαββίδης – Εισηγητής - δυνάμει της με αρ. 15/2019 Πράξης της Προέδρου του Κλιμακίου και Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη.

Για να εξετάσει τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1407/31-12-2018 Προδικαστική Προσφυγή της Ετερόρρυθμης Εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη ..., επί της οδού..., αρ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής «προσφεύγων»)

Κατά του Ο.Τ.Α. με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο ... (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή» ή «Δήμος» ή «ΑΑ») και κατά της υπ' αριθ. 255/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του καθ' ου Δήμου (εφεξής «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη»), με την οποία εγκρίθηκαν α) το από 12-11-2018 Πρακτικό Νο1 με αρ. πρωτ. 22584/05-12-2018 και β) το από 11-12-2018 Πρακτικό Νο2 με αρ. πρωτ. 23320/17-12-2018 της Επιτροπής Παραλαβής και Αποσφράγισης Προσφορών του Διαγωνισμού του Δήμου για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια και την εγκατάσταση αντλιών θερμότητας και ισοθερμικού καλύμματος για τις «Εργασίες Ενεργειακής Αναβάθμισης και Συναφείς Εργασίες» στο Δημοτικό Κολυμβητήριο του Δήμου, με προϋπολογισμό 248.000,00 Ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (Καθαρή αξία: 200.000,00€, ΦΠΑ: 48.000,00€), κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος, για τους λόγους που αναφέρονται στην υπό εξέταση προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδα

Αριθμός απόφασης: 181 / 2019

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την με ΑΔΑΜ... , με αρ. πρωτ. ... διακήρυξή του, ο Δήμος ... προκήρυξε ανοικτό, δημόσιο, ηλεκτρονικό διαγωνισμό, με αρ. ΕΣΗΔΗΣ ..., με αντικείμενο την προμήθεια και εγκατάσταση αντλιών θερμότητας και ισοθερμικού καλύμματος για τις «Εργασίες Ενεργειακής Αναβάθμισης και Συναφείς Εργασίες» στο Δημοτικό Κολυμβητήριο του Δήμου, με συνολικό προϋπολογισμό 200.000,00€, πλέον ΦΠΑ, και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής (εφεξής «διαγωνισμός»). Στο πλαίσιο του διαγωνισμού αυτού, προσφορές υπέβαλαν ηλεκτρονικά δύο (2) οικονομικοί φορείς, ο προσφεύγων και η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...», εκ των οποίων, σύμφωνα με το από 12-11-2018 Πρακτικό Νο1 με αρ. πρωτ. 22584/05-12-2018 της Επιτροπής του Διαγωνισμού, η μεν προσφορά του προσφεύγοντος απορρίφθηκε επειδή ο φυσικός φάκελος με τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά κατατέθηκε εκπρόθεσμα, δηλαδή την 12-11-2018 (άρθρο 2.6.2.5 της υπ. αριθ. 18951/15-10-2018 διακήρυξης), ενώ, αφού ελήφθησαν υπόψη και οι διευκρινήσεις που δόθηκαν, με το ίδιο Πρακτικό η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία ... κρίθηκε παραδεκτή, καθώς ήταν σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξης. Κατόπιν, και μετά την αποσφράγιση και αξιολόγηση μόνον της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας..., της οποίας μόνον η τεχνική προσφορά είχε κριθεί παραδεκτή κατά τα άνω, με το από 11-12-2018 Πρακτικό Νο2 με αρ. πρωτ. 23320/17-12-2018 της Επιτροπής του Διαγωνισμού έγινε αποδεκτή και αυτή και προτάθηκε η εταιρεία αυτή (...) να ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος της προμήθειας με προσφερόμενη έκπτωση 1%, γιατί η προσφορά της ήταν πλήρης, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές. Τα ανωτέρω Πρακτικά της Επιτροπής, όπως αυτά συντάχθηκαν και υποβλήθηκαν προς έγκριση, εγκρίθηκαν ομόφωνα με την υπ' αριθ. 255/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του καθ' ου Δήμου.

Αριθμός απόφασης: 181 / 2019

2. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), ποσού 1.000,00€, το οποίο ανέρχεται στο προβλεπόμενο, στις πιο πάνω διατάξεις ποσοστό επί της προϋπολογισθείσας άνευ ΦΠΑ δαπάνης του διαγωνισμού (200.000,00€), στο πλαίσιο του οποίου ασκείται η προσφυγή.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ως εκ της προϋπολογισθείσας δαπάνης της υπό δημοπράτηση σύμβασης, του αντικειμένου της (προμήθεια) και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (ημερομηνία δημοσίευσης προκήρυξης της σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ την 15-10-2018) δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, διέπεται, όμως, από τις διατάξεις του ν. 4412/2016 (Φ.Ε.Κ. Α'147/8-8-2016). Συνακόλουθα, η κρινομένη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ίδιου νόμου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περ. γ' της παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε εντέλει από την παρ. 4 του άρθρου 43 του ν. 4487/2017 (Φ.Ε.Κ. Α'116/9-8-2017), η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προδικαστική προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, κατά τα λοιπά, η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί τύποις παραδεκτώς και εμπροθέσμως, επομένως, πρέπει να εξεταστεί κατ' ουσίαν.

5. Επειδή, με την υπό εξέταση προσφυγή του, ο προσφεύγων που υπέβαλε την με αρ. 115062 ηλεκτρονική προσφορά στον υπόψη διαγωνισμό, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017, ισχυρίζεται ότι η προσφορά του μη νομίμως δεν έγινε δεκτή με την αιτιολογία ότι ο φυσικός φάκελος αυτής παραλήφθηκε εκπρόθεσμα από την αναθέτουσα. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι: 1) Από το περιεχόμενο του φακέλου των δικαιολογητικών, τα υποβληθέντα στοιχεία και δικαιολογητικά της προσφοράς του δεν απαιτούνταν κατά τους όρους του όρου 2.6.2.5 της επίμαχης διακήρυξης να

Αριθμός απόφασης: 181 / 2019

υποβληθούν και σε έντυπη μορφή, διότι είτε έφεραν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή (βλ. την εγγυητική επιστολή συμμετοχής) είτε αποτελούσαν τεχνικά φυλλάδια (prospectus) και έγγραφα που εκδόθηκαν από δημόσιες αρχές που εμπίπτουν στο κανονιστικό πεδίο εφαρμογής του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014 (Α' 74) που όρισε την κατάργηση της υποχρέωσης υποβολής πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων από τους ενδιαφερομένους στο σύνολο των συναλλαγών τους με το Δημόσιο, συνεπώς η υποβολή τους σε έντυπη μορφή έλαβε χώρα εκ περισσού, οπότε ακόμα και αν γίνει δεκτό ότι υποβλήθηκαν εκπρόθεσμα, το γεγονός αυτό στερείται εννόμων συνεπειών. 2) Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη καθώς εκδόθηκε, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του ν. 4412/2016, άλλως λόγω παράβασης των αρχών της αναλογικότητας, της χρηστής διοίκησης και της καλής πίστης. Ειδικότερα, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι σε κανένα σημείο της επίμαχης διακήρυξης δεν προβλέπεται με ρητή διάταξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς υποχρεούνται επί ποινή αποκλεισμού να προσκομίσουν τον φυσικό φάκελο των δικαιολογητικών τους εντός της ταχθείσας προθεσμίας, η οποία ως εκ τούτου έχει ενδεικτικό χαρακτήρα και ερμηνεύεται ως έντονη υπόδειξη προς τους προσφέροντες για ταχεία διεκπεραίωση των εκ της διακηρύξεως απορρεουσών υποχρεώσεών τους. Ως εκ τούτου, η αποστολή του φυσικού φακέλου εντός της ως άνω ενδεικτικής προθεσμίας και η παραλαβή από την αναθέτουσα αρχή σε μεταγενέστερο χρόνο δεν μπορεί να συνιστά λόγο αποκλεισμού διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα, ο οποίος εκπλήρωσε τις υποχρεώσεις του ήδη με την εντός της προθεσμίας αποστολή του φακέλου προς την αναθέτουσα αρχή. 3) Η αναθέτουσα αρχή είχε υποχρέωση να καλέσει τον προσφεύγοντα προς παροχή διευκρινίσεων, ένεκα του επικείμενου αποκλεισμού του, τον οποίο μάλιστα δεν ήταν σε θέση να γνωρίζει λόγω έλλειψης ρητής διάταξης της οικείας διακήρυξης και 4) Η μη εμπρόθεσμη κατάθεση του φυσικού φακέλου εκφεύγει του πεδίου ευθύνης και επιμέλειάς του, καθώς ο προσφεύγων παρέδωσε εμπροθέσμως το φυσικό φάκελο στην ταχυδρομική εταιρεία (courier), όπως προκύπτει και από το

Αριθμός απόφασης: 181 / 2019

συνημμένο στην προσφυγή του αποδεικτικό, η οποία ανέλαβε την υποχρέωση να τον παραδώσει έγκαιρα στην αναθέτουσα αρχή, η καθυστέρηση παραλαβής του οποίου συνιστά απρόβλεπτο συμβάν, μη δυνάμενο να αποτραπεί από τον προσφεύγοντα, ακόμα και δια της λήψης μέτρων άκρας επιμέλειας, με αποτέλεσμα η απόρριψη της προσφοράς του για το λόγο αυτό να αντίκειται στις αρχές της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης. Για τους πιο πάνω λόγους ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος της που απέρριψε την προσφορά του πρέπει να ακυρωθεί.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, με τις απόψεις της, ως περιέχονται στη με αριθ. πρωτ. 271/08-01-2019 Έκθεση Απόψεων του Δημάρχου Ναυπλιέων, ισχυρίζεται ότι νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος, για τους λόγους που διαλαμβάνονται στην προσβαλλόμενη απόφασή της, προς απόρριψη δε της υπό εξέταση προσφυγής επάγεται τα εξής: 1) Είναι αδιαμφισβήτητο ότι ο φυσικός φάκελος της προσφοράς του προσφεύγοντος κατατέθηκε εκπρόθεσμα. Τούτο αποδεικνύεται από το εξωτερικό του φακέλου που απέστειλε η προσφεύγουσα εταιρεία με το επικολληθέν δελτίο ταχυμεταφοράς της εταιρείας courier «Γενική Ταχυδρομική», φάκελο που παρέδωσε και κατέθεσε για λογαριασμό του προσφεύγοντος στο πρωτόκολλο του Δήμου (αριθμ. πρωτ. 20841/12.11.2018), του οποίου φωτογραφία και προσκομίζει με τις απόψεις, καθώς και τη σχετική εκτύπωση από την ιστοσελίδα της «Γενικής Ταχυδρομικής» και από το πεδίο «Αναζήτηση Αποστολής» από την οποία προκύπτει ότι ο φάκελος αυτός παραδόθηκε στο Δήμο στις 12-11-2018 και στις 11:42 και παρελήφθη από τον υπάλληλό του κο Καζά, εκτύπωση που επίσης προσκομίζει ως σχετικό έγγραφο με τις απόψεις. Δε θα μπορούσε, συνεπώς, η επιτροπή παραλαβής και αποσφράγισης προσφορών του διαγωνισμού που συνεδρίασε την 12-11-2018 και ώρα 11:00, όπως προκύπτει και από το πρακτικό υπ' αριθμ 1 (αριθμ. πρωτ. 22584/5-12-2018), να λάβει υπόψη της το φάκελο του προσφεύγοντος, εφόσον δεν τον είχε στα χέρια της. 2) Σύμφωνα με τον όρο 2.6.3.1 της διακήρυξης («Δικαιολογητικά

Αριθμός απόφασης: 181 / 2019

Συμμετοχής»), υπό β', («Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής»), εξάλλου, η εγγυητική επιστολή του διαγωνιζόμενου προσκομίζεται σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή της, τα υπόλοιπα δε έγγραφα, στα οποία ο ίδιος ο προσφεύγων παρέπεμπε στον Πίνακα Συμμόρφωσης και τα οποία υπέβαλε ηλεκτρονικά προκειμένου να αποδείξει ότι πληροί πράγματι τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, σύμφωνα με τον όρο 2.6.2.5 της διακήρυξης, έπρεπε επίσης να υποβληθούν εμπροθέσμως και σε έντυπη μορφή. Η επιτροπή, όμως, δε γνώριζε καν εάν ο προσφεύγων έχει τελικώς αποστείλει κάποιο φάκελο για την νομότυπη συμμετοχή του στο διαγωνισμό. 3) Άλλωστε, σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις των όρων της διακήρυξης, 2.6.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών) 2.6.2 (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.6.2.5 και 2.6.6 (Λόγοι απόρριψης προσφορών), προκύπτει ότι ήταν υποχρεωτική απόρριψη κάθε προσφοράς που δεν υποβάλλεται σε έντυπη μορφή, όπως ρητά προβλέπει το άρθρο 2.6.2.5 της διακήρυξης εντός προθεσμίας τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή της, προθεσμία η οποία, ως εκ τούτου, έχει αποκλειστικό και όχι ενδεικτικό χαρακτήρα. Σημειωτέον, ότι σύμφωνα με τον όρο 2.6.2.5 της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή ουδεμία ευθύνη φέρει για τη μη εμπρόθεσμη υποβολή της προσφοράς διαγωνιζόμενου ή για τυχόν ελλείψεις του περιεχομένου των (υπο)φακέλων που τη συνοδεύουν, για την οποία την πλήρη ευθύνη φέρει ο οικείος οικονομικός φορέας που έχει και την επιμέλεια και φροντίδα της υποβολής της προσφοράς του με κάθε τρόπο, είτε αυτοπροσώπως ή με courier κατ' επιλογή του. 4) Τέλος, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι, όπως προκύπτει από τον όρο 2.6.2.6 της Διακήρυξης, δύναται (χωρίς να υποχρεούται) να ζητήσει από τον προσφέροντα συμπληρωματικά ή διευκρινιστικά στοιχεία επί της προσφοράς του, μετά την κατάθεση αυτής, δηλαδή, εφόσον αυτή κατατεθεί εμπρόθεσμα και νομότυπα.

7. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού, που συνιστά το κανονιστικό του πλαίσιο, προβλέπει, στο άρθρο 2.6.1 με τίτλο «Γενικοί όροι υποβολής προσφορών», ότι: «...Στοιχεία και δικαιολογητικά που, κατά την

Αριθμός απόφασης: 181 / 2019

παρούσα Διακήρυξη, απαιτείται να προσκομιστούν σε έντυπη μορφή, που υποβάλλονται ή περιέρχονται στην αναθέτουσα αρχή μετά την καθοριζόμενη προθεσμία, θεωρούνται εκπρόθεσμα κατατεθέντα και οδηγούν σε απόρριψη της προσφοράς ...», στο άρθρο 2.6.2 με τίτλο «Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών», ότι: «2.6.2.1 Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερόμενους ηλεκτρονικά, μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα Διακήρυξη (παράγραφος 1.5), στην Ελληνική Γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Ν. 4412/2016, ιδίως άρθρα 36 και 37 και την Υπουργική Απόφαση αριθ. 56902/215/19.05.2017 (ΦΕΚ 1924/Β'/02.06.2017) «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ)» ... 2.6.2.5 Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου Portable Document Format (PDF) και, εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής. ... Εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομιστούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με το Ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με

Αριθμός απόφασης: 181 / 2019

χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) και όσα στοιχεία και δικαιολογητικά προβλέπεται από το Ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων ... Τα προαναφερόμενα στοιχεία και δικαιολογητικά κατατίθενται ή αποστέλλονται ταχυδρομικά (συστημένα) στο Δήμο Ναυπλιέων, Βασιλέως Κωνσταντίνου 34 , Τ.Κ. 21100, Ναύπλιο, ισόγειο, Γραφείο Πρωτοκόλλου, και ώρες 08:00π.μ. –15:00μ.μ. ... Η αναθέτουσα αρχή ουδεμία ευθύνη φέρει για τη μη εμπρόθεσμη υποβολή της προσφοράς ή για τυχόν ελλείψεις του περιεχομένου των (υπο)φακέλων που τη συνοδεύουν», στο άρθρο 2.6.3 με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», ότι: «2.6.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής. Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν, σύμφωνα με το άρθρο 93 περ. α΄ του Ν. 4412/2016: (α) το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (ΤΕΥΔ) όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016 ... (β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν. 4412/2016. Μόνον ο προσωρινός ανάδοχος θα πρέπει να υποβάλει τα δικαιολογητικά που ζητούνται από την αναθέτουσα αρχή ως αποδεικτικά στοιχεία (παράγραφος 2.4.2. της παρούσας Διακήρυξης) ... β) Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής. Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής προσκομίζεται σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή», στο άρθρο 2.6.3.2 με τίτλο «Τεχνική Προσφορά» ότι: «Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς οριζόμενα στην τεχνική περιγραφή και προδιαγραφές της μελέτης. Η τεχνική προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική φόρμα του Συστήματος. Στη συνέχεια, το Σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή Portable Document Format (PDF), το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα ... Εφόσον στοιχεία της τεχνικής προσφοράς δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του

Αριθμός απόφασης: 181 / 2019

Συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει στην τεχνική του προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. Συγκεκριμένα, η τεχνική προσφορά θα πρέπει επί ποινή απορρίψεως να περιλαμβάνει τα ακόλουθα:

1. Ενότητα με τίτλο: «Προφίλ του προσφέροντος, αντίληψη για το έργο και μεθοδολογία υλοποίησης του ...
2. Ενότητα με τίτλο: «Πίνακας Συμμόρφωσης» ...
3. Ενότητα με τίτλο: «Υπεργολαβία» (μόνο αν θα γίνει χρήση αυτής) ...
4. Περαιτέρω, στην τεχνική προσφορά, οι προσφέροντες δηλώνουν το χρόνο ισχύος της προσφοράς ...
5. Επιπλέον, για την τεκμηρίωση των ανωτέρω προδιαγραφών ο προσφέρων θα πρέπει να υποβάλει σε ξεχωριστό φάκελο σε ψηφιακή μορφή, ενημερωτικά φυλλάδια, τεχνικές προδιαγραφές του εξοπλισμού, φωτογραφίες και κάθε άλλο έγγραφο και υλικό που τεκμηριώνει τη συμβατότητα των προσφερόμενων προδιαγραφών ως προς τις απαιτήσεις της παρούσας Διακήρυξης. Τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (prospectus) του κατασκευαστικού οίκου.
6. Θα πρέπει να υπάρχει υπεύθυνη δήλωση από την κατασκευάστρια εταιρεία. ... Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να υποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι υπάρχει δυνατότητα διάθεσης ανταλλακτικών για τουλάχιστον μία δεκαετία (10ετία) από την παραλαβή των αντλιών θερμότητας.
7. Τέλος, οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη με την οποία θα δηλώνουν ότι ...».

8. Επειδή, από τη ρητή και αδιάστικτη διατύπωση του άρθρου 2.6.1 της διακήρυξης προκύπτει ότι, εφόσον ο φάκελος συμμετέχοντος με τα στοιχεία και δικαιολογητικά που, κατά τη διακήρυξη, απαιτείται να προσκομιστούν σε έντυπη μορφή, περιέλθει στην αναθέτουσα αρχή μετά την καθοριζόμενη προθεσμία, η προσφορά του απορρίπτεται. Συνεπώς, αβάσιμα,

Αριθμός απόφασης: 181 / 2019

ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι σε κανένα σημείο της επίμαχης διακήρυξης δεν προβλέπεται με ρητή διάταξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς υποχρεούνται επί ποινή αποκλεισμού να προσκομίσουν τον φυσικό φάκελο των δικαιολογητικών τους εντός της ταχθείσας προθεσμίας. Ούτε ήταν αρκετή η αποστολή του εντός της προθεσμίας, ώστε ο αποκλεισμός τους λόγω παραλαβής του από την αναθέτουσα αρχή σε μεταγενέστερο χρόνο να μπορεί να θεωρηθεί ότι παραβιάζει τις αρχές της αναλογικότητας, της χρηστής διοίκησης και της καλής πίστης. Και τούτο, διότι κατά τη γραμματική διατύπωση του άρθρου 2.6.1 η προθεσμία αναφέρεται στην περιέλευση, με άλλα λόγια στην παραλαβή, του φυσικού φακέλου συμμετέχοντος από την αναθέτουσα αρχή και όχι στην αποστολή του από αυτόν. Συνακόλουθα, ακόμη και αν διαγωνιζόμενος είχε αποστείλει εμπρόθεσμα το φυσικό του φάκελο, αλλά αυτός περιερχόταν εκπρόθεσμα στην αναθέτουσα αρχή, εν όψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, η προσφορά του θα έπρεπε να απορριφθεί, διαφορετικά, αν γινόταν δεκτή, η πράξη της αναθέτουσας αρχής θα ήταν μη νόμιμη. Τούτο, δε, διότι η παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Σε κάθε περίπτωση προσφορά απορρίπτεται και όταν δεν υποβάλλεται, σύμφωνα με τις υποδείξεις της

Αριθμός απόφασης: 181 / 2019

αναθέτουσας Αρχής (ΕΑ ΣτΕ 816/2007, 26/2007), ακόμη και αν η διακήρυξη δεν το αναφέρει ρητά, πόσο μάλλον, όταν το αναφέρει. Κατ' ακολουθίαν, είναι απορριπτέος ο δεύτερος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή, εξάλλου, ενόψει των ίδιων αρχών, της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, αλυσιτελώς προβάλλει ο προσφεύγων τον ισχυρισμό ότι η μη εμπρόθεσμη κατάθεση του φυσικού φακέλου εκφεύγει του πεδίου ευθύνης και επιμέλειάς του, αλλά συνιστά απρόβλεπτο συμβάν, μη δυνάμενο να αποτραπεί από αυτόν, ακόμα και δια της λήψης μέτρων άκρας επιμέλειας. Και τούτο, διότι κατά την επίσης ρητή και αδιάσπικτη γραμματική διατύπωση του άρθρου 2.6.2.5 της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή ουδεμία ευθύνη φέρει για τη μη εμπρόθεσμη υποβολή της προσφοράς ή για τυχόν ελλείψεις του περιεχομένου των (υπο)φακέλων που τη συνοδεύουν. Κατά συνέπεια, η με ευθύνη της ταχυδρομικής εταιρείας (courier) μη εμπρόθεσμη παράδοση του φυσικού φακέλου της προσφοράς του προσφεύγοντος δε συνιστά λόγο μετάθεσης της προθεσμίας, ούτε άρσης της πλημμέλειας του προσφεύγοντος περί την υποβολή του φυσικού φακέλου εντός της ταχθείσας προθεσμίας. Τον εν λόγω ισχυρισμό, άλλωστε, ο προσφεύγων προβάλλει προεχόντως αορίστως και αναπόδεικτα. Τούτο, δε διότι ούτε ισχυρίζεται, ούτε αποδεικνύει ότι μολονότι κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων και τα μέσα που η ταχυδρομική εταιρεία είχε θέσει σε λειτουργία, η παράδοση του φακέλου από αυτήν θα έπρεπε, σε κάθε περίπτωση, να είχε λάβει χώρα εμπρόθεσμα, πλην όμως παρουσιάστηκε συμβάν απρόοπτο και μη δυνάμενο να αποτραπεί ούτε από την ταχυδρομική εταιρεία ούτε από τον ίδιο τον προσφεύγοντα. Κατ' ακολουθίαν, είναι απορριπτέος και ο τρίτος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής.

10. Επειδή, άλλωστε, απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι, προ του αποκλεισμού του, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να

Αριθμός απόφασης: 181 / 2019

του ζητήσει διευκρινίσεις, σύμφωνα με το άρθρο 102 Ν.4412/2016. Κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου αυτού, δεν επιβάλλεται στην αναθέτουσα αρχή να ζητεί διευκρίνιση από κάθε διαγωνιζόμενο του οποίου επίκειται ο αποκλεισμός. Κατά την πάγια διοικητική νομολογία της ΑΕΠΠ, δυνατότητα διευκρινίσεων και συμπληρώσεων παρέχεται επί νομίμως καταρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό και μόνο για ασάφεια και επουσιώδη σφάλματα, ιδίως όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά ή υπολογιστικά, περίπτωση, όμως, που δεν συντρέχει εν προκειμένω. Και τούτο, διότι ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος δεν οφείλεται σε πλημμέλεια δικαιολογητικού που προσκόμισε, ούτε σε τυπικής φύσεως, επουσιώδες σφάλμα αυτού, αλλά αφορά τη νομιμότητα υποβολής της προσφοράς του. Κατ' ακολουθίαν, είναι απορριπτέος και ο τέταρτος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής.

11. Επειδή, ωστόσο, δεν ήταν αναγκαίο να προσκομιστούν και σε έντυπη μορφή όλα τα στοιχεία και δικαιολογητικά της προσφοράς του προσφεύγοντος. Κατά τις διατάξεις του άρθρου 2.6.2.5. της διακήρυξης τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς, τα οποία δεν απαιτείται να προσκομιστούν σε πρωτότυπη μορφή, σύμφωνα με το Ν. 4250/2014 ή δεν φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille) ή τα οποία φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, τα ΦΕΚ και τα τεχνικά φυλλάδια (prospectus), δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή. Στο πρώτο άρθρο, εξάλλου, του ν. 4250/2014 «Διοικητικές απλουστεύσεις, καταργήσεις Ν.Π., αξιολόγηση, διαθεσιμότητα κλπ. Δημοσίων υπαλλήλων» (Α'74/26.3.2014) ορίζεται ότι: «1. Οι διατάξεις του Κώδικα αυτού εφαρμόζονται στο Δημόσιο, στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης και στα άλλα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, εκτός αν άλλως ορίζεται σε επιμέρους διατάξεις. 2. Οι παράγραφοι 3 και 4 του άρθρου 11 του ν.2690/1999 (Α'45) καταργούνται και η παράγραφος 2 του ίδιου άρθρου αντικαθίσταται ως εξής: α. Οι ρυθμίσεις της παρούσας παραγράφου εφαρμόζονται στο Δημόσιο, τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΟΤΑ), τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα

Αριθμός απόφασης: 181 / 2019

Δικαστήρια όλων των βαθμών, τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που ανήκουν στο Κράτος ή επιχορηγούνται τακτικώς, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις από κρατικούς πόρους κατά 50% τουλάχιστον του ετήσιου προϋπολογισμού τους, τις δημόσιες επιχειρήσεις και τους οργανισμούς που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 3249/2005, καθώς και στα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις των ΟΤΑ. β. δεν υφίσταται πλέον η υποχρέωση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, με την επιφύλαξη της περίπτωσης δ' και των εγγράφων που προσκομίζονται για δικαστική χρήση, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α' ή επικυρωμένων αντιγράφων των εγγράφων αυτών από τους ενδιαφερομένους για το σύνολο των συναλλαγών τους με τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α'. Αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α, ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους. Ομοίως υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο.». Κατά την έννοια των διατάξεων του ν. 4250/2014, στον επίμαχο διαγωνισμό πρωτότυπα υποβάλλονται τα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς ή αλλοδαπές αρχές και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο. Συνακόλουθα, εφόσον η ηλεκτρονική προσφορά του προσφεύγοντος περιείχε μόνον αντίγραφα εγγράφων προερχόμενων από φορείς και υπηρεσίες της περ. α της παρ. 2 του ν. 2690/1999, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων ή αλλοδαπών αρχών, επικυρωμένων από δικηγόρο, χωρίς υποχρέωση θέσεως σφραγίδας Σφραγίδας της Χάγης (Apostille) ή έγγραφα τα οποία φέρουν εγκεκριμένη

Αριθμός απόφασης: 181 / 2019

προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, ΦΕΚ και τεχνικά φυλλάδια (prospectus), τα στοιχεία και δικαιολογητικά αυτής δεν έπρεπε να προσκομίζονται και σε έντυπη μορφή, κατά συνέπεια η τυχόν υποβολή τους δε θα έπρεπε καν να ληφθεί υπόψη, συναφώς, δε, θα ήταν μη νόμιμη και η απόρριψη της προσφοράς του, λόγω εκπρόθεσμης παραλαβής από την αναθέτουσα αρχή του φυσικού φακέλου αυτών.

12. Επειδή, τέλος, πέραν των ανωτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 2.6.2.5 της διακήρυξης στο διαγωνισμό, σε έντυπη μορφή έπρεπε να προσκομίζεται και η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, χωρίς όμως να προβλέπεται ρητά και με σαφήνεια ότι η υποχρέωση αυτή καταλαμβάνει και τις ηλεκτρονικές εγγυητικές επιστολές, ακόμη και όταν φέρουν εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή. Ενόψει της κατά τα άνω μη υποχρεωτικής υποβολής σε έντυπη μορφή στοιχείων της προσφοράς των συμμετεχόντων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, θα ήταν μη νόμιμος ο αποκλεισμός τους λόγω μη υποβολής εγγυητικής επιστολής εφόσον αυτή φέρει εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή. Και τούτο, διότι τυχόν ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, κατά την κρίση της Διοίκησης (λόγω της προβαλλόμενης απ' αυτήν ασάφειας), προσφορά τους (ΕΑΣΤΕ 423, 424, 425/2011). Τούτο δε διότι η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776, βλ. και ΑΕΠΠ 672/2018).

13. Επειδή, στη με αριθμό 115062 ηλεκτρονική προσφορά που ο προσφεύγων υπέβαλε ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (α/α συστήματος 65345) περιλαμβάνονταν τα εξής έγγραφα, στοιχεία και δικαιολογητικά: «Τεχνική Προσφορά Συστήματος», «Προφίλ Προσφέροντος», «Φύλλο Συμμόρφωσης», «Υπεύθυνη Δήλωση Ανταλλακτικών», «Υπεύθυνη

Αριθμός απόφασης: 181 / 2019

Δήλωσης Επίσκεψης», «Υπεύθυνη Δήλωση Φυλλαδίων» και «Τεχνική Προσφορά», τα οποία όλα φέρουν εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου του προσφεύγοντος, συνεπώς σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 11 της παρούσας δεν απαιτείτο να υποβληθούν και σε έντυπη μορφή, επιπλέον τη με αριθμό e-31115 «Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής» ηλεκτρονικής εκδόσεως του ΤΜΕΔΕ, η οποία επίσης φέρει εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή του εκδότη, και δε θα ήταν νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος, μολονότι δεν την υπέβαλε και σε έντυπη μορφή, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 12 της παρούσας, περαιτέρω, «Τεχνικά αντλιών», «Τεχνικό Φυλλάδιο Ισοθερμικού Καλύμματος», «Τεχνικό Φυλλάδιο Μηχανισμού Περιτύλιξης», τα οποία ως τεχνικά φυλλάδια, δεν απαιτείτο ομοίως να υποβληθούν σε έντυπη μορφή, σύμφωνα με τα ανωτέρω (σκ. 11 της παρούσας), περιλαμβάνονταν όμως και τα έγγραφα: «Άδεια Κατηγορίας Ι», «Βεβαίωση Αναγγελίας», «Certificate Gr ... ISO 9001», «ISO Αντλιών», «ISO Καλύμματος» και «Πιστοποιητικά Αντλιών». Εξ αυτών, το πιστοποιητικό ποιότητας ISO 9001 του ίδιου του προσφεύγοντος και η προσκομισθείσα Άδεια Κατηγορίας Ι, δεν ήταν έγγραφα απαιτούμενα προς τεκμηρίωση απαιτήσεων της Τεχνικής Προσφοράς που είχαν τεθεί επί ποινή απόρριψης στη διακήρυξη. Επομένως, υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά εκ περισσού, δε θα έπρεπε να ληφθούν καν υπόψη και δε θα μπορούσε να απορριφθεί η προσφορά του προσφεύγοντος, επειδή δεν υποβλήθηκαν και σε έντυπη μορφή. Περαιτέρω, η Βεβαίωση Αναγγελίας δεν απαιτείτο να υποβληθεί πρωτοτύπως, διότι εκδόθηκε από φορέα του οποίου τα έγγραφα γίνονται δεκτά και όταν υποβάλλονται σε ευκρινή αντίγραφα (Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας), το ISO Καλύμματος, δε, είναι ακριβές αντίγραφο εκ του πρωτοτύπου, επικυρωμένο και μεταφρασμένο από δικηγόρο, επομένως και τα δύο αυτά έγγραφα δεν απαιτείτο να υποβληθούν και σε έντυπη μορφή, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 11 της παρούσας. Στα εν λόγω στοιχεία και έγγραφα, όμως, περιλαμβάνονται και το πιστοποιητικό Συμμόρφωσης Συστήματος Ποιότητας ISO 9001 της εταιρείας SDEC (ISO Αντλιών) στο οποίο, άλλωστε, ο προσφεύγων παραπέμπει στο

Αριθμός απόφασης: 181 / 2019

υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης προς τεκμηρίωση της με αριθμό Α.15 απαίτησης των τεχνικών προδιαγραφών του εν λόγω Φύλλου, σχετικά με τις αντλίες θερμότητας και η Δήλωση Συμμόρφωσης κατά CE της ίδιας εταιρείας SDEC, για τα προϊόντα της (Πιστοποιητικά Αντλιών), στο οποίο, επίσης, ο προσφεύγων παραπέμπει στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης προς τεκμηρίωση της με αριθμό Α.14 απαίτησης των τεχνικών προδιαγραφών του εν λόγω Φύλλου, σχετικά με τις αντλίες θερμότητας. Τα έγγραφα αυτά, όμως, έχουν αναρτηθεί ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου pdf. από το πρωτότυπο ή το αντίγραφο εκ του πρωτοτύπου, χωρίς επικύρωση από δικηγόρο, κατά συνέπεια, ως έγγραφα ιδιωτικά, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 11 της παρούσας, έπρεπε πρωτότυπα να υποβληθούν και σε έντυπη μορφή εντός τριών (3) ημερών από την υποβολή της ηλεκτρονικής προσφοράς σε σφραγισμένο φάκελο στο πρωτόκολλο της αναθέτουσας αρχής. Συνακόλουθα, αβάσιμα ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν είχε υποβάλει ηλεκτρονικά κανένα έγγραφο ή στοιχείο ή δικαιολογητικό που να απαιτείται να προσκομιστεί και σε έντυπη μορφή. Κατ' ακολουθία, νόμιμα απορρίφθηκε η προσφορά του, επειδή ο φάκελος με τα στοιχεία αυτά υποβλήθηκε εκπρόθεσμα, όπως διαλαμβάνει η προσβαλλόμενη απόφαση, είναι δε απορριπτός και ο πρώτος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής.

14. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

15. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων, πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου, που κατέθεσε ο προσφεύγων (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό...), ποσού 1.000,00€.

Αριθμός απόφασης: 181 / 2019

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 29 Ιανουαρίου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο την 18^η Φεβρουαρίου 2019.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Μαρία Κων. Μανδράκη

Αλέξανδρος Γρυπάρης