

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Νοεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση:
Ιωάννης Λαμπρόπουλος Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου Εισηγήτρια και
Αικατερίνη Ζερβού Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21.10.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης
(ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1486/24-10-2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού
φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην
..., οδός ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται
νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής η
«πρώτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ..., οδός ..., αρ. ..., όπως
εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής η
«δεύτερη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ..., ..., ..., όπως
εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την
ακύρωση των υπ' αριθμ. 209/2022 και 248/2022 αποφάσεων της
Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής καθ' ο μέρος κρίθηκαν
αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...», της πρώτης και της
δεύτερης παρεμβαίνουσας και η πρώτη παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε
ανάδοχος καθώς και κάθε άλλης συναφούς προγενέστερης ή μεταγενέστερης
πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

Με τις παρεμβάσεις τους οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την
απόρριψη της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της
ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 21/10/2022 πληρωμή στην Τράπεζα EUROBANK και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ήτοι 99.420 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. ΑΔΑΜ: ... Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την «...», με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, μόνο βάσει τιμής, εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης 115.800,80 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 19-04-2022 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 21-10-2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 11.10.2022, ενώ, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, τα δικαιολογητικά κατακύρωσης κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα στις 20-10-2022 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα

με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή θεμελιώνει, καταρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή των προσφορών των παρεμβαινουσών, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή στις 26.10.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό κρίση προσφυγής στους ενδιαφερόμενους τρίτους μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα άσκησε εμπροθέσμως κατά παρέκταση την από 7-11-2022 με αρ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 5347/2022 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 26-10-2022 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης, καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά της και έχει ανακηρυχθεί οριστική ανάδοχος.

9. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα άσκησε εμπροθέσμως κατά παρέκταση την από 7-11-2022 με αρ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 5346/2022 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 26-10-2022 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης, καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά της.

10. Επειδή με την υπ' αρ. 2113/2022 Πράξη του Προέδρου του 3^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η

αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

11. Επειδή στις 7-11-2022 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε στην προσφεύγουσα αυθημερόν.

12. Επειδή στις 14.11.2022, ήτοι εμπροθέσμως, η προσφεύγουσα απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

13.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 3^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

14. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, έλαβαν μέρος τέσσερις οικονομικοί φορείς, μεταξύ άλλων και η προσφεύγουσα και οι παρεμβαίνουσες, υποβάλλοντας τις υπ' αριθμ. συστήματος ..., ... και ... προσφορές τους αντίστοιχα.

Με την υπ'αριθμ. 248/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής στην οποία ενσωματώνεται η υπ'αριθμ. 209/2022 απόφαση και είναι η μόνη που προσβάλλεται παραδεκτώς, εγκρίθηκε το από 29-09-2022 πρακτικό ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης που υπέβαλε η προσωρινή ανάδοχος και κατακυρώθηκαν τα αποτελέσματα του διαγωνισμού στην πρώτη παρεμβαίνουσα.

15. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι μη νομίμως και κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της αρχής της τυπικότητας κλήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή η πρώτη και η δεύτερη παρεμβαίνουσα να υποβάλουν τα τεχνικά φυλλάδια και ότι οι προσφορές τους έπρεπε να απορριφθούν. Σχετικά δε με την έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν προαπέδειξε, ως όφειλε, την απαίτηση περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, δεδομένου ότι δεν προσδιόρισε τις συμβάσεις που έχει εκτελέσει, το ακριβές αντικείμενό τους, το ύψος κάθε

μίας και το χρονικό διάστημα εκτέλεσής τους και ότι από τον κατάλογο συμβάσεων που συνυπέβαλε δεν προκύπτει ούτε η απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής της ικανότητας και, ως εκ τούτου, έπρεπε να απορριφθεί.

16. Επειδή στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι ορθώς κλήθηκαν οι παρεμβαίνουσες να προσκομίσουν τεχνικά φυλλάδια/prospectus καθώς και ότι το περιεχόμενό τους ταυτίζονταν με την τεχνική περιγραφή που είχαν συμπεριλάβει στις προσφορές τους, ενώ για την έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία αναφέρει ότι στο ΕΕΕΣ της, στην ενότητα Γ του Μέρους IV- Κριτήρια επιλογής αναφέρεται ότι έχει εκτελέσει σχετικές συμβάσεις συνολικού προϋπολογισμού 281.628,00 ευρώ € την περίοδο 27/6/2020 έως 2/11/2020 με το και ... και τις εταιρίες και

17. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι η Διακήρυξη προβλέπει ρητώς τη δυνατότητα συμπλήρωσης ελλείποντος στοιχείου της τεχνικής προσφοράς και ότι στην τεχνική της περιγραφή περιγράφεται το κάθε προσφερόμενο είδος του διαγωνισμού με κάθε δυνατή λεπτομέρεια και ακριβώς το πως πληρούνται οι απαιτήσεις και οι προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στις Τεχνικές Προδιαγραφές της Μελέτης (Παράρτημα ΙΙΙ) καθώς και ότι περιέχεται αυτούσιο το τεχνικό φυλλάδιο το οποίο διατίθεται δωρεάν από την κατασκευάστρια εταιρεία στον ιστότοπό της ενώ η ίδια έχει υποβάλει και υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνει ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές.

18. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι στην τεχνική της περιγραφή που έχει υποβληθεί με την τεχνική της προσφορά απαριθμούνται τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου εξοπλισμού καθώς και ότι οι ελλείψεις που επικαλείται η προσφεύγουσα ήταν επιτρεπτώς συμπληρωτέες κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016.

19. Επειδή η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι οι διατάξεις του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 και της Διακήρυξης, οι οποίες, ως προς τη δυνατότητα συμπλήρωσης ή διευκρίνισης των προσφορών, περιέχουν ειδική πρόβλεψη, αποκλειστικώς εφαρμοζόμενη (ΣτΕ 7μ 147/2022, 1490/2019), ερμηνευόμενες σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει

τη διενέργεια των διαγωνισμών για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, δεν έχουν την έννοια ότι επιτρέπουν στην αναθέτουσα αρχή να δέχεται τη διόρθωση οποιωνδήποτε παραλείψεων, συμπεριλαμβανομένων και των παραλείψεων που, κατά τις ρητές διατάξεις της διακήρυξης, συνεπάγονται υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό του προσφέροντος καθώς και ότι η υποβολή Αναλυτικής Τεχνικής Περιγραφής συνιστά διακριτή απαίτηση από την υποβολή τεχνικών φυλλαδίων για τα υπό προμήθεια είδη. Ως προς την έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η απάντησή της στο ΕΕΕΣ δεν προαποδεικνύει ότι πληροί την απαίτηση περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, δεδομένου ότι ουδεμία αναφορά γίνεται, ήδη στο επίμαχο σημείο αυτό, στις συμβάσεις που έχει εκτελέσει, στο ακριβές αντικείμενό τους, το ύψος της εκάστης σύμβασης, καθώς και στο χρονικό διάστημα εκτέλεσης της καθεμιάς.

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]».

21. Επειδή στο άρθρο 53 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως: [...]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),[...].».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων, πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής, τα οποία έχουν καθορισθεί σύμφωνα με τα άρθρα 75, περί κριτηρίων επιλογής, 76, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου και 77, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, και

γ) τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και τα κριτήρια που έχουν καθορισθεί σύμφωνα με το άρθρο 84, περί περιορισμού του αριθμού των πληρούντων τα κριτήρια επιλογής υποψηφίων που καλούνται να συμμετάσχουν στη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης [...].».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...].».

24. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

25. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλείψεις ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης».

26.Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

27. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής», εξειδικεύεται το περιεχόμενο του άρθρου 346 του ιδίου νόμου, αναφορικά με το δικαίωμα άσκησης προσφυγής ως εξής «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία

από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παραλείψεως της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

28. Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη προβλέπεται ότι: «[...] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης

Αντικείμενο της σύμβασης είναι η εξασφάλιση της προσβασιμότητας ανθρώπων με κινητικά προβλήματα σε δύο παραλίες του Δήμου Μυλοποτάμου.

Η μελέτη προβλέπει την προμήθεια και εγκατάσταση μη μόνιμων υποδομών που θα αφορούν την ψυχαγωγία και την άθληση ατόμων με κινητικές αναπηρίες ή περιορισμένης κινητικότητας (ηλικιωμένοι, εγκυμονούσες γυναίκες, άτομα με μειωμένη όραση, κ.λπ.), συνεισφέροντας στην εξυπηρέτηση αλλά και την άρση της περιθωριοποίησής τους από το κοινωνικό σύνολο [...] 1. Διάταξη αυτόνομης πρόσβασης ατόμων με κινητικά προβλήματα στη θάλασσα (CPV: ...)

Πρόκειται για μη μόνιμη, βοηθητική διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα η οποία θα πρέπει να αποτελείται τουλάχιστον από τα εξής :

- Σύστημα ελέγχου με κεντρικό πίνακα, υδατοστεγή.
- Φωτοβολταϊκό στοιχείο
- Συσσωρευτές (μπαταρίες)
- Σύστημα κύλισης αμαξιδίου (π.χ. ράγες) και παρελκόμενα αυτών (ντίζες, καλύμματα κλπ)

- Κουπαστή (χειρολισθήρας)
- Φορείο κίνησης
- Ειδικά διαμορφωμένο κάθισμα
- Συρματόσχοινα• Φωτεινή σηματοδότηση της σιδηροτροχιάς

τουλάχιστον για 5μ, ώστε κατά τη διάρκεια της νύχτας να είναι ορατή σε όσους περπατούν κατά μήκος της παραλίας

- Ασύρματος χειρισμός
- Ντουζ προσαρμοσμένο πάνω στην διάταξη
- Φωτοσυναγερμό
- Πακέτο τηλεμετρίας

2. Ξύλινος Διάδρομος (πλάτους 1,50) (CPV: ...)

Πρόκειται για μη μόνιμους διαδρόμους για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ σε υποδομές που απευθύνονται σε αυτά στον περιβάλλοντα χώρο της παραλίας.

3. Ψάθινες ομπρέλες παραλίας (CPV: ...)

Για την παραλία παρέμβασης στο ... θα τοποθετηθούν 4 ψάθινες ομπρέλες και για την παραλία παρέμβασης ... θα τοποθετηθούν 5 ψάθινες ομπρέλες, οι οποίες θα χρησιμοποιούνται αποκλειστικά από ΑμεΑ.

4. Χώρος υγιεινής για ΑμεΑ (CPV: ...)

Η ύπαρξη τουλάχιστον μίας χημικής τουαλέτας για ΑμεΑ σε κάθε παραλία είναι απολύτως απαραίτητη. Θα πρέπει να πληροί τις προϋποθέσεις του πρότυπου EN 16194:2012.

5. Ξύλινο αποδυτήριο για ΑμεΑ (CPV: ...)

Πρόκειται για μη μόνιμο, συναρμολογούμενο λυόμενο, ξύλινο αποδυτήριο για άτομα με κινητικές αναπηρίες ή άτομα τα οποία εν γένει είναι περιορισμένης κινητικότητας.

6. Πληροφοριακές Πινακίδες (CPV: ...)

Σε κάθε παραλία που θα υλοποιηθούν οι παραπάνω παρεμβάσεις θα πρέπει να εγκατασταθούν κατάλληλες πληροφοριακές πινακίδες. Συγκεκριμένα πλησιάζοντας στην ακτή θα πρέπει να προσδιορίζεται το σημείο της παραλίας που είναι προσβάσιμο για ΑμεΑ. Επιπλέον θα πρέπει να υπάρχουν ταμπέλες για τις θέσεις στάθμευσης, την τουαλέτα, και τα αποδυτήρια.

7. Διαμόρφωση θέσεων στάθμευσης

Σε κάθε παραλία δύο θέσεις στάθμευσης, σύμφωνα με τις σχετικές προδιαγραφές ΑΜΕΑ και οι οποίες θα χρησιμοποιούνται αποκλειστικά από ΑμεΑ.

Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο των ομάδων, όπως παρουσιάζονται στην μελέτη της Τεχνικής Υπηρεσίας η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας. Η ανάθεση της σύμβασης για την προμήθεια του εξοπλισμού, που προδιαγράφεται στην παρούσα, δεν είναι δυνατή να γίνει υπό την μορφή χωριστών τμημάτων, λόγω της φύσης του έργου και με δεδομένο ότι τα τέσσερα σημεία που έχουν επιλεγεί για την εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία του ως άνω εξοπλισμού, ανεξάρτητα από τη γεωγραφική τους χωροθέτηση, αποτελούν ένα ενιαίο λειτουργικό σύστημα χώρων ψυχαγωγίας, για την ομοιόμορφη διαμόρφωση του οποίου, με ομοειδή εξοπλισμό, απαιτείται ενιαίος συντονισμός του προσωπικού και των εργασιών των επιμέρους τμημάτων, προκειμένου να επιτευχθεί η εμπρόθεσμη και προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης καθώς επίσης και το ότι η οποιαδήποτε υποδιαίρεση εγκυμονεί τον κίνδυνο να περιοριστεί ο ανταγωνισμός ή να γίνει η εκτέλεσή της σύμβασης υπερβολικά δύσκολη από τεχνικής απόψεως ή ακριβή, ή ότι η ανάγκη να συντονιστούν οι διάφοροι εργολάβοι των διαφόρων ειδών ενδέχεται να θέσει σε σοβαρό κίνδυνο την ορθή εκτέλεση της σύμβασης, επιλογή του ... είναι να αναθέσει εν συνόλω το αντικείμενο της προμήθειας.

Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ της παρούσας διακήρυξης και συγκεκριμένα στην Τεχνική Έκθεση.

Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 115.800,80 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 % για την ομάδα Α και 13 % για την ομάδα Β (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: € 99.420,00).

Η συνολική διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε έξι (6) μήνες .

Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, μόνο βάσει τιμής [...]2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται:

α) κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών (3) ετών πριν από την υπογραφή της σύμβασης (2018, 2019 & 2020) να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον τρεις (3) συμβάσεις προμηθειών παρόμοιου είδους, αριθμός ικανός για να έχει μεν αποκτήσει εμπειρία σε παρόμοιες συμβάσεις αλλά και να μην επηρεάζεται αρνητικά ο ανταγωνισμός [...]

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς:

α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα VIII το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 [...]

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα [...]

B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν Υπεύθυνη δήλωση για τις συμβάσεις (3 τουλάχιστον) που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων ετών και αντίγραφα των συμβάσεων. [...]

2.4.3.2 Τεχνική προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα III: Μελέτη - Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη

περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf.

Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει σε μορφή αρχείου τύπου .pdf ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (ιδίως την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του) και ειδικότερα: Η τεχνική προσφορά των υποψηφίων πρέπει να συνοδεύεται από τα ακόλουθα:

1. Ειδικό τεύχος με την ένδειξη "ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ" συνταγμένο στην ελληνική γλώσσα, στην οποία θα περιγράφεται το προσφερόμενο είδος του διαγωνισμού με κάθε δυνατή λεπτομέρεια (σύμφωνα και με ότι ζητείται από την Μελέτη της Αναθέτουσας Αρχής).

2. Υπεύθυνη δήλωση ότι όλος ο εξοπλισμός θα έχει υψηλή προστασία ασφάλειας και υγιεινής των χρηστών και ότι θα ικανοποιεί απόλυτα τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών.

3. Υπεύθυνη δήλωση παροχής ανταλλακτικών τουλάχιστον μια πέντε (5) έτη. Το διάστημα παράδοσης των ζητούμενων κάθε φορά ανταλλακτικών θα είναι μικρότερο από δέκα (10) ημέρες.

4. Υπεύθυνη δήλωση, στην οποία να δηλώνουν ότι έχουν εκτελέσει σχετικές συμβάσεις προμηθειών σε φορείς του Δημοσίου, όμοιου ή παρόμοιου τύπου, για τα είδη στα οποία υποβάλλει προσφορά.

5. Υπεύθυνη δήλωση για την εκπαίδευση του προσωπικού του Δήμου για το χειρισμό και για τη συντήρηση του εξοπλισμού.

6. Υπεύθυνη δήλωση ότι η εγκατάσταση του εξοπλισμού θα είναι μη μόνιμου χαρακτήρα. Θα γίνεται με απλή στερέωση, χωρίς μόνιμη σύνδεση με το έδαφος και σύμφωνα με την υπ' αριθμ. ΔΔΠ0007378/0454ΒΕ=2017 Κοινή Υπουργική Απόφαση των υπουργών Εσωτερικών, Οικονομικών και Περιβάλλοντος και Ενέργειας (ΦΕΚ 1636/Β/12-5-2017) και του Ν. 2971/2001 (ΦΕΚ 285/Α/19-12-2001).

7. Τεχνικά φυλλάδια/ prospectus των προσφερόμενων ειδών όπου να φαίνονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά αυτών κατά προτίμηση στην Ελληνική ή στην Αγγλική γλώσσα.

8. Φωτογραφίες από την εκτέλεση έργων συναφούς αντικειμένου με το προκηρυσσόμενο.

9. Δήλωση Συμμόρφωσης CE για τη διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα.

10. Τρεις συμβάσεις προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου με την παρούσα σύμβαση, συνοδευόμενες από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης-συνεργασίας από τους αναθέτοντες φορείς με αναφορά στον αριθμό της εκτελεσθείσας σύμβασης (εάν υπάρχει). Εάν ο αποδέκτης της προμήθειας είναι ιδιωτικός φορέας, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίγραφα σύμβασης και τα επίσημα παραστατικά έγγραφα πώλησης (τιμολόγια).

11. Πιστοποιητικό ISO 9001:2015, ή ισοδύναμο του, εν ισχύ του προμηθευτή.

12. Πιστοποιητικό ISO 14001:2015, ή ισοδύναμο του, εν ισχύ του προμηθευτή.

13. Εγγύηση καλής λειτουργίας για δύο (2) έτη για το σύνολο του εξοπλισμού.

14. Θα πρέπει να δοθεί βεβαίωση για πενταετή, τουλάχιστον, δυνατότητα προμήθειας ανταλλακτικών των συσκευών του συστήματος [...]
2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλειπίες, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν

αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας και τα άρθρα 102 και 103 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές,

στ) η οποία είναι υπό αίρεση,

ζ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

η) για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, εξηγήσεις αναφορικά με την τιμή ή το κόστος που προτείνει σε αυτήν, στην περίπτωση που η προσφορά του φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή σε σχέση με τα αγαθά, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 88 του ν.4412/2016,

θ) εφόσον διαπιστωθεί ότι είναι ασυνήθιστα χαμηλή διότι δε συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν.4412/2016,

ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης,

ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016,

ιβ) εάν από τα δικαιολογητικά του άρθρου 103 του ν. 4412/2016, που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4. επ., περί κριτηρίων επιλογής,

ιγ) εάν κατά τον έλεγχο των ως άνω δικαιολογητικών του άρθρου 103 του ν.4412/2016, διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, είναι εκ προθέσεως απατηλά, ή ότι έχουν υποβληθεί πλαστά αποδεικτικά στοιχεία. [...]ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III - Μελέτη - Τεχνικές Προδιαγραφές [....]».

29. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

30. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

31. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

32. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε,

καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, *Casertana Costruzioni*, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, *TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest*, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, *Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών*, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

33. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των

εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

34. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία καθόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, όπου κρίθηκε ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας).

35. Επειδή η ρύθμιση του άρθρου 42 του ν. 4782/2021 με την οποία τροποποιήθηκε το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ως αναδρομικά ισχύει σύμφωνα με το άρθρο 22 του Ν.4903/2022, οφείλει να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα του δικαίου της ΕΕ, καθώς το άρθρο αυτό συνιστά μεταφορά του άρθρου 56 παρ. 3 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ. Εξάλλου όπως αναφέρεται και στην αιτιολογική έκθεση της νέας διάταξης: «*Η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί*». Συναφώς, το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ) έχει εκδώσει πλείστες αποφάσεις σε σχέση με το κατά πόσο είναι δυνατόν να γίνουν αποδεκτές διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις των προσφορών κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. ενδεικτικά, αποφάσεις του ΔΕΕ της 29.3.2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκ. 40•της 7.4.2016, *Partner Apelski Dariusz*, C-324/14, EU:C:2016:214, σκ. 63, *Pizzo*, C-27/15, *Lavorgna*, C-309/18, EU:C:2019:350, σκ. 22, *Archus και Gama*, C-131/16, όπ.αν., σκ. 37). Κατά πάγια νομολογία του ΔΕΕ, εάν μια υποχρέωση είχε ρητώς επιβληθεί επί ποινή αποκλεισμού στα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα και υπό

τον όρο ότι η υποχρέωση αυτή είχε διατυπωθεί εκεί με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία όπως απαιτεί το δίκαιο της ΕΕ (βλ. ενδεικτικά, την απόφαση του ΔΕΕ της 29.4.2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκ. 108-111), η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δεχθεί οιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται τον αποκλεισμό του οικείου διαγωνιζόμενου (*Manova*, C-336/12, σκ. 39). Υπό την έννοια των ανωτέρω, το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών (βλ. ΣτΕ 147/2022, σκ.34). Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ και των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας (βλ. αποφάσεις ΑΕΠΠ 1517/2021, σκ.34 και 1386/2021, σκ.46, μειοψηφία Χρ. Ζαράρη). Συναφώς, έχει κριθεί ότι τα κράτη μέλη, εφόσον κάνουν χρήση της δυνατότητας που προβλέπεται στο άρθρο 56 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, «οφείλουν να μεριμνούν ώστε να μη διακυβεύεται η επίτευξη των σκοπών που επιδιώκει η οδηγία αυτή και να μη θίγεται η πρακτική αποτελεσματικότητα των διατάξεων της ούτε των άλλων συναφών διατάξεων και αρχών του δικαίου της Ένωσης, ειδικότερα των αρχών της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, *MA.T.I. SUD*, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49).

36. Επειδή το ΕΕΕΣ συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής κλπ) της εκάστοτε διαδικασίας και συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς. Τα εν λόγω, δε, πιστοποιητικά, κατά τις διατάξεις του ν. 4412/2016, υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο κατόπιν προς τούτο κλήσης της αναθέτουσας αρχής, πλην της

περίπτωσης ενεργοποίησης της δυνατότητας της παρ. 5 του άρθρου 79 του ιδίου νόμου, όταν δηλαδή απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας ή στην περίπτωση που άλλως ορίζει η διακήρυξη οι όροι της οποίας δεν έχουν προσβληθεί.

37. Επειδή, το ΕΕΕΣ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον προσφέροντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξής του ως αναδόχου. Ωστόσο, αυτή η καταρχήν εμπιστοσύνη δεν μπορεί να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αληθείας και πραγματικότητας των δηλουμένων από την αναθέτουσα αρχή στην περίπτωση που αφενός μεν ο οικονομικός φορέας προσκομίζει έγγραφα και δικαιολογητικά προς απόδειξή τους, καίτοι δεν υποχρεούται, και αφετέρου αμφισβητούνται με επίκληση συγκεκριμένων λόγων από έτερο διαγωνιζόμενο. Σε αντίθετη περίπτωση, θα καθίστατο δυνατή η συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας έως και την προσωρινή κατακύρωση σε οικονομικούς φορείς που δηλώνουν ανακριβή ή ψευδή στοιχεία, θα παραβιάζονταν οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας μεταξύ των διαγωνιζομένων με την εν τοις πράγμασι εξίσωση φορέων που πληρούν και φορέων που δεν πληρούν ρητούς όρους της Διακήρυξης, εις βάρος της οικονομίας της διαγωνιστικής διαδικασίας (ΑΕΠΠ 377/2018 σκ. 50). Δηλαδή, μια τέτοια ερμηνεία παρίσταται εντέλει μη συμβατή με τον σκοπό καθιέρωσης του συστήματος προκαταρκτικής, πλην σε κάθε περίπτωση μαχητής, απόδειξης, καθόσον λειτουργεί εις βάρος της αποτελεσματικότητας, ταχύτητας και του ιδίου του δημοσίου συμφέροντος, εκθέτοντας περαιτέρω σε βλάβη την αναθέτουσα και τους μετέχοντες και ιδίως προσβάλλοντας θεμελιώδεις αρχές του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων και δεν δύναται να γίνει δεκτή (βλ. υπ' αριθμ. 818/2018 απόφαση 1ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ σκέψη 43, υπ' αριθμ. 96/2017 απόφαση 6ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ, σκέψη 8).

38. Επειδή σχετικά με τον κοινό και για τις δύο παρεμβαίνουσες λόγο της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής ως προς τη μη προσκόμιση τεχνικών φυλλαδίων με την τεχνική τους προσφορά, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, αμφότερες οι παρεμβαίνουσες έχουν υποβάλει με τις προσφορές τους αναλυτικές τεχνικές περιγραφές του προσφερόμενου εξοπλισμού σε αρχεία που έχουν συνταχθεί από τις ίδιες και φέρουν την υπογραφή τους. Για τον λόγο αυτό, η αναθέτουσα αρχή αιτήθηκε διευκρινιστικά και την υποβολή των τεχνικών φυλλαδίων του προσφερόμενου εξοπλισμού.

39. Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.3.2 προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα III: Μελέτη - Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται καθώς και ότι περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, απαριθμώντας αναλυτικά τα στοιχεία που πρέπει να συνοδεύουν την τεχνική προσφορά, μεταξύ των οποίων την ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ και τα τεχνικά φυλλάδια/ prospectus των προσφερόμενων ειδών όπου να φαίνονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά αυτών κατά προτίμηση στην Ελληνική ή στην Αγγλική γλώσσα, ενώ στο άρθρο 2.4.6. προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα, μεταξύ άλλων στο άρθρο 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) (περ. α), η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης (περ. β) ή η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (περ. ι).

40. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι τα τεχνικά φυλλάδια έπρεπε, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβληθούν με την τεχνική προσφορά και ότι η τεχνική περιγραφή του προσφερόμενου εξοπλισμού συνιστά έτερη ρητή απαίτηση της Διακήρυξης. Περαιτέρω, αλυσιτελώς προβάλλει η αναθέτουσα αρχή και οι παρεμβαίνουσες ότι το περιεχόμενο της τεχνικής περιγραφής ταυτίζεται με αυτό των τεχνικών φυλλαδίων καθώς τούτο δεν αίρει τη ρητή και σαφή απαίτηση της Διακήρυξης για την υποβολή των τεχνικών φυλλαδίων με την τεχνική προσφορά. Ομοίως, αλυσιτελώς προβάλλει η πρώτη παρεμβαίνουσα ότι έχει υποβάλει υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνει ότι ο προσφερόμενος από αυτήν εξοπλισμός πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση, για την υποβολή παραδεκτής προσφοράς, η πλήρωση των απαραίτων όρων της Διακήρυξης πρέπει να προκύπτει από το ίδιο το περιεχόμενο αυτής και όχι από τη δήλωση των συμμετεχόντων περί αποδοχής και πλήρωσης των όρων της Διακήρυξης ή της προτεινόμενης από αυτούς ερμηνείας του περιεχομένου των υποβληθέντων προσφορών (απόφαση ΑΕΠΠ 1221/2019, σκ. 57, εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου). Εξάλλου, οι ισχυρισμοί της δεύτερης παρεμβαίνουσας περί υποχρεωτικής εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι δοθέντος ότι τα ως άνω τεχνικά φυλλάδια δεν υποβλήθηκαν με την τεχνική της προσφορά σύμφωνα με τις απαιτήσεις του άρθρου 2.4.3.2 Διακήρυξης γεγονός που καθιστά τις προσφορές των παρεμβαίνουσών απορριπτέες λόγω ουσιώδους απόκλισης από όρο της Διακήρυξης που αφορά το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, ήτοι από όρο που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού δυνάμει του άρθρου 2.4.6 περ. α της Διακήρυξης και, ως εκ τούτου, η εν λόγω πλημμέλεια δεν δύναται να ιαθεί με την εκ των υστέρων υποβολή τους κατόπιν αιτήματος διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΣτΕ 147/2022, σκ. 34). Επομένως, εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή αιτήθηκε εκ των υστέρων την υποβολή τεχνικών φυλλαδίων από τις παρεμβαίνουσες και έπρεπε να απορρίψει τις προσφορές τους σύμφωνα με τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της τυπικότητας, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Συνακόλουθα, ο κοινός και για τις δύο παρεμβαίνουσες λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

41. Επειδή, σχετικά με την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας από την έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της, στο Μέρος IV-Κριτήρια επιλογής, στην Ενότητα Γ αναφέρεται «Περιγραφή

ΔΕΙΤΕ ΣΥΝΗΜΕΝΟ ΚΑΤΑΛΟΓΟ ΟΜΟΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΟΜΟΙΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΕΜΠΕΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ

Ποσό

281628 EUR

Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης

27.06.2020 - 02.11.2020

Αποδέκτες

... ..,,

...». Παράλληλα, η έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία υπέβαλε με την προσφορά της κατάλογο όμοιων συμβάσεων και όμοιες συμβάσεις στον οποίο περιλαμβάνονται: 1) Σύμβαση με τον όμοιου αντικειμένου για το ποσό των 21.270 ευρώ, η οποία υπεγράφη στις 14-07-2015. 2) Σύμβαση με τον με αντικείμενο «ΤΜΗΜΑ 4 : «Μη μόνιμο συναρμολογούμενο αποδυτήριο – ντουζ για ΑμΕΑ» (τεμάχια 4,) «Διάδρομοι ξύλινοι για ΑμΕΑ» (515 μέτρα) και «Χώροι σκίασης» (τεμάχια 20), ΤΜΗΜΑ 5: «Χώροι στάθμευσης αποκλειστικά για ΑμΕΑ με πινακίδες σήμανσης» (τεμάχια 4)», για το ποσό των 82.128,15 ευρώ 3) Σύμβαση με την ΚΑΠΑ ΕΕ όμοιου αντικειμένου για το ποσό των 157.500 ευρώ και 4) Σύμβαση με τη ..., όμοιου αντικειμένου για το ποσό των 42.000 ευρώ

42. Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.2.6 απαιτείται οι οικονομικοί φορείς, όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, να έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών (3) ετών πριν από την υπογραφή της σύμβασης (2018, 2019 και 2020) τουλάχιστον τρεις (3) συμβάσεις προμηθειών παρόμοιου είδους, στο άρθρο 2.2.9.1. προβλέπεται η υποβολή ΕΕΕΣ προς προκαταρκτική απόδειξη, μεταξύ άλλων, των κριτηρίων επιλογής, ενώ στο άρθρο 2.2.9.2, Β. 4, προβλέπεται ότι για την απόδειξη αυτής πρέπει να προσκομίσουν υπεύθυνη δήλωση για τις συμβάσεις (3 τουλάχιστον) που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων ετών και αντίγραφα των συμβάσεων.

43. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η Διακήρυξη απαιτούσε την εκτέλεση τουλάχιστον τριών (3) συμβάσεων παρόμοιου είδους κατά τα τρία τελευταία έτη πριν από την υπογραφή της σύμβασης, ανεξαρτήτως ποσού. Η εταιρεία με την επωνυμία «...» στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της δεν αναφέρει ούτε τα έτη κατά τα οποία εκτελέστηκαν κάθε μία από τις συμβάσεις που επικαλείται προς προαπόδειξη της συνδρομής του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας στο πρόσωπό της ούτε το αντικείμενο των συμβάσεων αυτών. Επομένως, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η ως άνω εταιρεία δεν προαπέδειξε με την υποβολή του ΕΕΕΣ της ότι πληροί το επίμαχο κριτήριο. Δέον όπως επισημανθεί ότι στο αναγραφόμενο ποσό στο ΕΕΕΣ δεν περιλαμβάνεται σύμβαση με το, ο οποίος όμως αναφέρεται ρητώς. Παράλληλα, η ως άνω εταιρεία παρέπεμψε σε κατάλογο όμοιων συμβάσεων τον οποίο συνυπέβαλε με την προσφορά της προς απόδειξη, πλέον, της πλήρωσης του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας στο πρόσωπό της, ήδη κατά το στάδιο αυτό. Από το αρχείο αυτό, ωστόσο, στο οποίο περιλαμβάνονται τέσσερις συνολικά συμβάσεις, προκύπτει αφενός μεν ότι η σύμβαση με τον έχει εκτελεστεί σε χρονική περίοδο που υπερβαίνει την απαιτούμενη από τη Διακήρυξη τριετία (2015) και αφετέρου ότι η σύμβαση με τον δεν καλύπτει το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης καθώς αφορά μόνο σε αποδυτήρια-ντουζ και ξύλινους διαδρόμους ΑμΕΑ, χώρους σκίασης και χώρους στάθμευσης και όχι σε διάταξη αυτόνομης πρόσβασης στη θάλασσα, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Επομένως, η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί λόγω μη προαπόδειξης και, σε κάθε περίπτωση, λόγω μη πλήρωσης του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας από την ως άνω εταιρεία και ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

44. Επειδή, η μη υποβολή τεχνικών φυλλαδίων με την τεχνική προσφορά και η μη δυνατότητα εκ των υστέρων συμπλήρωσής της καθώς και η μη απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας παρέχουν αυτοτελές έρεισμα απόρριψης των προσφορών των παρεμβαινουσών και της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας και αποδοχής του αιτήματος της προσφυγής, η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής κατά των

προσφορών τους παρέλκει ως αλυσιτελής, καθόσον ανεξαρτήτως αποδοχής ή απόρριψης αυτών ως έχει κριθεί ανωτέρω σε κάθε περίπτωση η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητα (ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑθ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

45. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

46. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το αντίστοιχο κεφάλαιό της.

47. Επειδή, περαιτέρω, οι παρεμβάσεις πρέπει να απορριφθούν.

48. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 248/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατά τα προβλεπόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ύψους εξακοσίων (600) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30 Νοεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 20 Δεκεμβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος
ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η Γραμματέας
ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ