

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 30 Νοεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμύρη – Εισηγήτρια και Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλη.

Για να εξετάσει από 24.10.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1490/24.10.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα») που εδρεύει στο ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (...) (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ..., επί της οδού ..., αρ. 74, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση, άλλως τροποποίηση- μεταρρύθμιση της προσβαλλομένης υπ' αρ. 24/2022/ΑΠΠ/13-10-2022 Απόφασης του Προέδρου της αναθέτουσας αρχής (εφεξής η «προσβαλλομένη»), καθ' ο μέρος εγκρίνει το από 21.09.2022 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, ως προς την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της ως άνω εταιρίας για το Τμήμα 1 καθώς και την ακύρωση του πρακτικού αυτού.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η προσβαλλομένη εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αρ. πρωτ. .../01/2022 Διακήρυξης ηλεκτρονικού ανοικτού διεθνή διαγωνισμού, σε τέσσερα (4) Τμήματα για τη σύναψη αντίστοιχων συμβάσεων, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών, στο πλαίσιο του Έργου με τίτλο «...» συνολικού προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ 316.408,00€. Ειδικότερα, το αντικείμενο του Διαγωνισμού χωρίζεται σε τέσσερα (4) Τμήματα και οι παρεχόμενες υπηρεσίες του κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV): Τμήμα 1: Σύστημα αξιολόγησης και επιλογής στελεχών της δημόσιας διοίκησης (CPV): ... «Υπηρεσίες ανάπτυξης εξατομικευμένων λογισμικών», Τμήμα 2: Σύστημα διαχείρισης επιθεωρήσεων νομιμότητας των προσλήψεων (CPV): ... «Υπηρεσίες ανάπτυξης εξατομικευμένων λογισμικών», Τμήμα 3: Σύστημα με τεστ προσομοίωσης διαγωνιστικών διαδικασιών και ενσωμάτωση της εφαρμογής στην ιστοσελίδα του ΑΣΕΠ (CPV): ... «Υπηρεσίες ανάπτυξης εξατομικευμένων λογισμικών» και Τμήμα 4: Σύστημα διαχείρισης συνεντεύξεων ως επέκταση / αναβάθμιση του υφισταμένου ΟΠΣ. (CPV): ... «Υπηρεσίες ανάπτυξης εξατομικευμένων λογισμικών», ... «Διάφορα πακέτα λογισμικού και συστήματα ηλεκτρονικών υπολογιστών», ... «Ποικίλος εξοπλισμός ηλεκτρονικών υπολογιστών». Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 08.07.2022, έλαβε ΑΔΑΜ ..., και στο ΕΣΗΔΗΣ, που έλαβε συστημικό α/α ...

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η αναθέτουσα αρχή ασκεί και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού,

η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, που ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017, κατατέθηκε εμπρόθεσμα στις 24.10.2022 με ανάρτηση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η δε προσβαλλομένη με τα οικεία αποσπάσματα πρακτικών κοινοποιήθηκε στις 13.10.2022 ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή καθότι υπέβαλε παραδεκτή προσφορά στον επίμαχο διαγωνισμό, έλαβε δε συνολική βαθμολογία 100,00 βαθμών και στρέφεται κατά της προσφοράς της ισοβαθμούσας παρεμβαίνουσας, επιδιώκοντας ευλόγως την ανάθεση της σύμβασης σε αυτήν.

5. Επειδή στις 24.10.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή διά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς την παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 2115/2022 Πράξη του Προέδρου του 3^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να καταθέσει τις απόψεις της.

7. Επειδή στις 27.10.2022 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις υπ' αρ. πρωτ. 23191//01/2022 απόψεις της.

8. Επειδή την 01.11.2022 η προσφεύγουσα κατέθεσε το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

9. Επειδή στις 03.11.2022 εξεδόθη η υπ' αρ. Α857/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ που απέρριψε το αίτημα αναστολής- χορήγησης προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

10. Επειδή στις 03.11.2022 η παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, καθότι με την υπό κρίση

προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της.

11. Επειδή με την προσβαλλομένη ο Πρόεδρος του ΑΣΕΠ «1) *Επικυρώνει τα αποτελέσματα των σταδίων της διαδικασίας (Δικαιολογητικά συμμετοχής και Τεχνική προσφορά) του Διαγωνισμού με α/α ... για το Τμήμα 1 (Σύστημα αξιολόγησης και επιλογής στελεχών της δημόσιας διοίκησης), σύμφωνα με την ομόφωνη γνωμοδότηση της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης των προσφορών του ηλεκτρονικού ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού, σε τέσσερα (4) Τμήματα για τη σύναψη αντίστοιχων συμβάσεων, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών, στο πλαίσιο του Έργου με τίτλο «Δράσεις απλούστευσης διαδικασιών Α.Σ.Ε.Π», (ΑΔΑΜ:... 2022-07-08), στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. πρωτ. ...//01/2022 Διακήρυξης, όπως αυτή εκφράστηκε στα υπ' αριθμ. 1/10-08-2022, 2/07-09-2022 και 3/21-09-2022 πρακτικά της. 2) Παραγγέλλει την κοινοποίηση της απόφασης στους προσφέροντες οικονομικούς φορείς για το Τμήμα 1 μέσω της λειτουργικότητας της επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ.».*

12. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης

μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

13. Επειδή, ο τρόπος σύνταξης των προσφορών στο πλαίσιο των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τήρησης των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσης, αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους, καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοίωσης αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013,

194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

14. Επειδή με τον πρώτο ισχυρισμό του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα στην τεχνική προσφορά της στην Ανθρωποαπασχόληση της Ομάδας Έργου αθροίζει συνολικά σε 28 Ανθρωπομήνες (Πίνακας 15: Ανθρωποπροσπάθεια Μελών Ομάδας Έργου ανά Φάση & Παραδοτέο), ενώ στην Οικονομική Προσφορά χωρίς τιμές (6. Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς χωρίς τιμές) προσφέρονται συνολικά 24 Ανθρωπομήνες και πως υπάρχουν αποκλίσεις της συνολικής Ανθρωποαπασχόλησης ανά Φάση όλης της Ομάδας Έργου που υπάρχει στην Τεχνική Προσφορά, σε σχέση με την συνολική Ανθρωποαπασχόληση ανά Φάση όλης της Ομάδας Έργου που υπάρχει στην Οικονομική Προσφορά χωρίς τιμές. Με τον δεύτερο ισχυρισμό ισχυρίζεται ότι στον Πίνακα 15: Ανθρωποπροσπάθεια Μελών Ομάδας Έργου ανά Φάση & Παραδοτέο της Τεχνικής της Προσφοράς παραθέτει ανθρωποαπασχόληση στην Φάση Γ για τα παραδοτέα Π3.1_A, Π3.2_A, Π3.3_A, Π3.4_A, Π3.5_A και Π3.6_A που ζητούνται από την Διακήρυξη του διαγωνισμού και τα οποία έχει περιγράψει στο Κεφάλαιο 4.4 Προτεινόμενο Χρονοδιάγραμμα της Τεχνικής της Προσφοράς, ενώ στην Οικονομική της Προσφορά για την Φάση Γ αναφέρει και κοστολογεί Ανθρωποαπασχόληση για τα Παραδοτέα Π3.1_Γ, Π3.2_Γ, Π3.3_Γ, Π3.4_Γ, Π3.5_Γ, Π3.6_Γ, Π3.7_Γ Π3.8_Γ. Προσφέρει και κοστολογεί, δηλαδή, στην Οικονομική της Προσφορά ανθρωποαπασχόληση για τα Παραδοτέα Π3.7_Γ Π3.8_Γ, τα οποία δεν υπάρχουν στην τεχνική της προσφορά και πως στα παραδοτέα που παραθέτει στην τεχνική της προσφορά έχουν ονοματολογία ΠΧ.Χ_A, ενώ στην οικονομική της προσφορά έχουν ονοματολογία ΠΧ.Χ_Γ, υποστηρίζει δε ότι καθώς η παρεμβαίνουσα προτίθεται να τιμολογήσει μόνο τους 24 από

τους 28 Ανθρωπομήνες που αναφέρει στην τεχνική της προσφορά, καθιστά ανέφικτη την υλοποίηση του παρόντος έργου και πως η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης, απορρίπτονται, υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές αναφέρονται σε απαράβατους όρους της Διακήρυξης και πως, εν προκειμένω, το σύνολο της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας για το Τμήμα 1 και ειδικότερα το άρθρο 4.2.1 αυτής, αποτυπώνει ορθώς τις φάσεις υλοποίησης και τα επιμέρους παραδοτέα του Τμήματος 1 και δεν διαλαμβάνει ατελείς, ελλιπείς, ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, ούτε στοιχεία που δύνανται να οδηγήσουν στην μη αποδοχή της, συναφώς ότι ο πίνακας οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές (ΕΝΟΤΗΤΑ 6) της τεχνικής προσφοράς της Εταιρείας για το Τμήμα 1 δεν εμφανίζει τιμές, ώστε να στοιχειοθετηθεί λόγος αποκλεισμού της, αντίθετα, διαλαμβάνει τα παραδοτέα και τον αριθμό ανθρωπομηνών του αντίστοιχου πίνακα οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές του Τμήματος 3 του Διαγωνισμού, για το οποίο η παρεμβαίνουσα επίσης εκδήλωσε ενδιαφέρον, τα οποία υποστηρίζει ότι ανάγονται σε προφανή παραδρομή, δεν επιδρούν στην καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών της, και επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης σε συνδυασμό με τα στοιχεία του φακέλου της οικονομικής προσφοράς με τιμές, που θα ανοιχθεί σε επόμενο στάδιο. Με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εάν στην Οικονομική της Προσφορά περιέχονται οι Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς για το Τμήμα 1 του Διαγωνισμού, τότε στην μεν Τεχνική Προσφορά θα περιέχονται οι Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς χωρίς τιμές για το Τμήμα 3 του Διαγωνισμού στην δε Οικονομική Προσφορά θα περιέχονται οι Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς για το Τμήμα 1 του Διαγωνισμού και πως οι Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς χωρίς τιμές μετά την υποβολή της προσφοράς δεν επιδέχονται αντικατάσταση στο σύνολό τους και επομένως η ανωτέρω παρατυπία δεν επιδέχεται την οιαδήποτε διόρθωση, η προσφορά της δε ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί διότι παρουσιάζει διαφορές μεταξύ των Πινάκων Οικονομικής Προσφοράς χωρίς τιμές και των αντιστοίχων Πινάκων Οικονομικής

Προσφοράς με τιμές (Άρθρο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών, περίπτωση 15). Εν συνεχεία, αναφέρει ότι εάν στην Οικονομική της Προσφορά δεν περιέχονται οι Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς για το Τμήμα 1 του Διαγωνισμού, αλλά περιέχονται οι Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς για το Τμήμα 3 του Διαγωνισμού ή κάτι άλλο, τότε η Προσφορά απορρίπτεται, αφού θα υπάρχει πλήρης απόκλιση, μεταξύ των διαλαμβανομένων στην Τεχνική Προσφορά για τα Παραδοτέα του Έργου και για την Ανθρωποαπσχόληση με τα διαλαμβανόμενα στην Οικονομική Προσφορά για τα Παραδοτέα του Έργου και για την Ανθρωποαπσχόληση και πως οι ατελείς, ελλιπείς και λανθασμένες πληροφορίες που υπάρχουν στην περίπτωση αυτή στην Οικονομική Προσφορά χωρίς τιμές, δεν επιδέχονται οιασδήποτε συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης. Σύμφωνα με την Διακήρυξη του Διαγωνισμού απορρίπτεται προσφορά η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης (Άρθρο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών, περίπτωση 2). Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι το σύνολο της τεχνικής προσφοράς της για το Τμήμα 1 και ειδικότερα το άρθρο 4.2.1 αυτής, αποτυπώνει ορθώς τις φάσεις υλοποίησης και τα επιμέρους παραδοτέα του Τμήματος 1 και δεν διαλαμβάνει ατελείς, ελλιπείς, ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, ούτε στοιχεία που δύνανται να οδηγήσουν στην μη αποδοχή της και πως η τεχνική προσφορά της διαλαμβάνει τα παραδοτέα και τον αριθμό ανθρωπομηνών του αντίστοιχου πίνακα οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές του Τμήματος 3 του Διαγωνισμού, αναφέρει δε ότι ο πίνακας που περιλαμβάνεται στην οικονομική της προσφορά είναι ο σωστός και ότι στην τεχνική προσφορά της υπάρχει πίνακας ανθρωποπροσπάθειας, που περιλαμβάνει τους ανθρωπομήνες που συμμετέχει κάθε μέλος της ομάδας έργου ανά Φάση και Παραδοτέο (Πίνακας 15: Ανθρωποπροσπάθεια Μελών Ομάδας Έργου ανά Φάση & Παραδοτέο), τα δε ανωτέρω υποστηρίζει ότι ανάγονται σε προφανή παραδρομή, δεν επιδρούν στην καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών της και επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης σε

συνδυασμό με τα στοιχεία του φακέλου της οικονομικής προσφοράς με τιμές, που θα ανοιχθεί σε επόμενο στάδιο.

15. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά της Διακήρυξης *«Η τεχνική προσφορά για κάθε Τμήμα θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές όπως αυτή περιγράφεται στο Παράρτημα Ι. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.. Τα περιεχόμενα της Τεχνικής Προσφοράς, περιγράφονται στο Παράρτημα IV της παρούσης. Οι τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας δεν έχουν αποτυπωθεί στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ, για αυτό οι υποψήφιοι Οικονομικοί Φορείς συντάσσουν την τεχνική προσφορά τους για κάθε Τμήμα και υποβάλλουν ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία της Τεχνικής Προσφοράς της παρούσας διακήρυξης (σε συμπιεσμένη μορφή και κατά προτίμηση σε ένα (1) αρχείο pdf). Επιπλέον οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν στην τεχνική προσφορά τους το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.»*. Στο δε Παράρτημα IV «ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» της Διακήρυξης παρατίθεται η δομή τεχνικής προσφοράς, όπου αναφέρεται στο πεδίο 6 *«Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς χωρίς τιμές»*, στα δε σχόλια αναφέρεται *«ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V Διακήρυξης Πίνακες χωρίς τις προσφερόμενες τιμές. Επισημαίνεται ότι η εμφάνιση τιμών στον παρόντα πίνακα, αποτελεί αιτία αποκλεισμού του υποψήφιου αναδόχου.»*, στο δε Παράρτημα V «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» παρατίθενται πίνακες για τα επιμέρους τμήματα της Διακήρυξης. Όπως η προσφεύγουσα εντόπισε, η δε παρεμβαίνουσα δεν αντικρούει, το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς της της δεύτερης δεν ταυτίζεται με το περιεχόμενο που περιλαμβάνεται στον, κατά τα ως άνω, πίνακα οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές. Ειδικότερα, ενώ στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά αναφέρει ότι αυτή υποβάλλεται για το Τμήμα 1: «Σύστημα αξιολόγησης και επιλογής στελεχών της δημόσιας διοίκησης»

(βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf», σελ. 2/150 εντός του υποφακέλου «2.ΤΕΧΝΙΚΗ» στο φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»), στην ενότητα «4.4 Προτεινόμενο Χρονοδιάγραμμα» αναφέρεται στα παραδοτέα του Τμήματος 1 (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf», σελ. 140 επόμεν. εντός του υποφακέλου «2.ΤΕΧΝΙΚΗ» στο φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ») αλλά και στον υποβληθέντα Πίνακα 15 περιλαμβάνεται η «Ανθρωποπροσπάθεια Μελών Ομάδας Έργου ανά Φάση & Παραδοτέο» που αφορά στο Τμήμα 1 και τα παραδοτέα αυτού (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf», σελ. 126/150 εντός του υποφακέλου «2.ΤΕΧΝΙΚΗ» στο φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»), εντούτοις, στον υποβληθέντα Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς, κατά τα ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα περιλαμβάνει τον πίνακα και τα περιεχόμενα του Τμήματος 3. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: 1) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2 (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3 (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ... 15) η οποία παρουσιάζει διαφορές μεταξύ των Πινάκων Οικονομικής Προσφοράς χωρίς τιμές και των αντιστοίχων Πινάκων Οικονομικής Προσφοράς με τιμές,...*», στο δε άρθρο 3.1.2 «Αξιολόγηση προσφορών» ορίζεται ότι «*...Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών*

από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα.». Συναφώς, το άρ. 102 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει, προβλέπει ότι «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.». Εν προκειμένω, η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας περιλαμβάνει τα παραδοτέα και τον απαιτούμενο, για το Τμήμα 1, αριθμό ανθρωπομηνών, κατά τα ως άνω, και, πιο συγκεκριμένα, στον Πίνακα 15 περιλαμβάνεται η «Ανθρωποπροσπάθεια Μελών Ομάδας Έργου ανά Φάση & Παραδοτέο» που αφορά στο Τμήμα 1 και τα παραδοτέα αυτού (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf», σελ. 126/150 εντός του υποφακέλου «2.ΤΕΧΝΙΚΗ» στο φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»), όπου ως σύνολο ανθρωπομηνών αναφέρεται «28,00», στον δε υποβληθέντα πίνακα οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές περιλαμβάνει περιεχόμενο που αντιστοιχεί στο Τμήμα 3, για το οποίο, όπως η ίδια και η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζουν, υπέβαλε προσφορά. Συνεπώς, καθίσταται απορριπτέα η προσφορά της παρεμβαίνουσας για τον λόγο ότι δεν υπεβλήθη σύμφωνα με τους όρους υποβολής της τεχνικής προσφοράς, κατ' άρ. 2.4.6 περ. 1 της Διακήρυξης,

όπου ρητά ορίζεται ότι τα περιεχόμενα αυτής περιγράφονται στο Παράρτημα IV της Διακήρυξης, όπου σαφώς και ρητώς περιλαμβάνεται μνεία περί συμπερίληψης Πινάκων Οικονομικής Προσφοράς χωρίς τιμές (βλ. πίνακα «Δομή Τεχνικής Προσφοράς», σημ. 6, σελ. 219/329). Αβασίμως δε η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η ως άνω πλημμέλεια δύναται να θεραπευθεί μέσω κλήσης προς παροχή διευκρινίσεων, τούτο διότι η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει από υποψήφιο να διευκρινίσει την προσφορά του δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την υποβολή, στην πραγματικότητα, νέας προσφοράς από τον συγκεκριμένο υποψήφιο (βλ. απόφαση ΔΕΕ μειζ. της 7.9.2021, C-927/19, *Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*, σκ. 93, πρβλ. αποφάσεις ΔΕΕ, στο πλαίσιο ερμηνείας του άρθρου 51 της προηγούμενης οδηγίας 2004/18/EK, της 28.2.2018, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-523/16 και C-536/16, *MA.T.I. SUD / DUEMMESGR*, σκ. 52, της 4.5.2017, C-387/14, *Esaprojekt*, σκ. 39, της 7.4.2016, C-324/14, *Partner Apelski Dariusz*, σκ. 64, της 10.10.2013, *Manova*, C-336/12 σκ. 36, της 29.3.2012, C-599/10, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, σκ. 40) ούτε να θεραπεύεται με τον τρόπο αυτό η παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή επιβάλλεται από τη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού, η δε προσκόμιση του Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς χωρίς τιμές με διορθωμένο το περιεχόμενό της το πρώτον κατόπιν σχετικής κλήσης της παρεμβαίνουσας θα ερχόταν σε αντίθεση με το σκοπό και το πνεύμα του άρ. 102 του Ν. 4412/2016 αλλά και με τα οριζόμενα στο άρ. 3.1.2 της Διακήρυξης, καθότι θα συνιστούσε παροχή δυνατότητας προσκόμισης ουσιώδους στοιχείου τεθέντος επί ποινή αποκλεισμού, με αποτέλεσμα την υποβολή νέας προσφοράς (βλ. και ΣΤΕ 147/2022, σκ. 34) εκ μέρους της. Επομένως, γίνεται δεκτός ως βάσιμος ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

16. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, σύμφωνα με τις διευκρινίσεις της Διακήρυξης, «Ο υποψήφιος ανάδοχος μπορεί να χρησιμοποιήσει την υπάρχουσα υποδομή Βάσεων Δεδομένων του ΑΣΕΠ ή θα πρέπει να

προσφέρει άδειες χρήσης Λογισμικού ΣΔΒΔ, βάσει των αναφερομένων στο Κεφάλαιο 3.7.1 του Παραρτήματος Ι.», ότι η παρεμβαίνουσα αναφέρει στην Τεχνική της Προσφορά ότι «Η ... σέβεται απολύτως την παροχή του database layer σε Oracle που παρέχει το ΑΣΕΠ. Όμως, σε περίπτωση που η ανάπτυξη του ΟΠΣ δεν καλύπτεται από την υποδομή αυτή θα πρέπει μια άλλη βάση να χρησιμοποιηθεί και να διαλειτουργεί με την υφιστάμενη υποδομή. Ως αποτέλεσμα, η αρχιτεκτονική προσέγγιση είναι ανεξάρτητη της βάσης δεδομένων. Είτε βάση Oracle χρησιμοποιηθεί είτε βάση MySQL χρησιμοποιηθεί, η αρχιτεκτονική προσέγγιση θα λειτουργήσει κανονικά», παραθέτει δε τον υποβληθέντα από την παρεμβαίνουσα Πίνακα 4: Φυσικοί πόροι που θα αναλωθούν από το Σύστημα, καθώς και την απάντησή της επί σχετικού αιτήματος της Επιτροπής του Διαγωνισμού, υποστηρίζει δε ότι σε κανένα σημείο της Τεχνικής της Προσφοράς δεν τεκμηριώνει για την Βάση Δεδομένων MySQL τις ζητούμενες Τεχνικές Προδιαγραφές που υπάρχουν στο Κεφάλαιο 3.7.1 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης και πως θα πρέπει η προσφορά της να απορριφθεί, σύμφωνα με το άρ. 2.4.6 της Διακήρυξης. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η Επιτροπή, κατά την τρίτη συνεδρίασή της (πρακτικό 3/21-09-2022), συμφώνησε ομόφωνα ότι με το έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της παρεμβαίνουσας αποσαφηνίζεται η τεχνολογία ανάπτυξης του πληροφοριακού συστήματος και ειδικότερα η κύρια βάση δεδομένων που θα χρησιμοποιήσει, ήτοι η βάση Oracle, και δίδονται οι ζητούμενες διευκρινίσεις και, ως εκ τούτου, η τεχνική της προσφορά πληροί τις απαιτούμενες απαιτήσεις και προδιαγραφές, προκύπτει δηλαδή από το έγγραφο διευκρινίσεων ότι η παρεμβαίνουσα αναφέρεται όλως επικουρικώς στην τεχνολογία MySQL και την επικαλείται για την περίπτωση και μόνο που η κυρίως χρησιμοποιούμενη βάση Oracle θα χρειαστεί ενίσχυση από άλλη βάση δεδομένων, εξάλλου, η τεχνολογία MySQL, δεν υπάρχει λόγος να αποκλειστεί, καθότι καλύπτει τις σχετικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι σε κανένα σημείο της Προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν τεκμηριώνονται οι απαιτήσεις του Κεφαλαίου 3.7.1 Λογισμικό ΣΔΒΔ του Παραρτήματος Ι - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της Διακήρυξης που παραθέτει στο υπόμνημά της. Επί του

λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι αυτός είναι αβάσιμος καθότι η ίδια η Επιτροπή, κατά την τρίτη συνεδρίασή της (πρακτικό 3/21-09-2022), συμφώνησε ομόφωνα ότι με το έγγραφο παροχής διευκρινίσεων που υπέβαλε στις 16/9/2022 αποσαφηνίζεται η τεχνολογία ανάπτυξης του πληροφοριακού συστήματος και ειδικότερα η κύρια βάση δεδομένων που θα χρησιμοποιήσει, ήτοι η βάση Oracle και δίδονται οι ζητούμενες διευκρινίσεις και, ως εκ τούτου, η τεχνική της προσφορά πληροί τις απαιτούμενες απαιτήσεις και προδιαγραφές, προκύπτει δηλαδή από το έγγραφο διευκρινίσεων που υπέβαλε ότι η παρεμβαίνουσα αναφέρεται όλως επικουρικώς στην τεχνολογία MySQL και την επικαλείται για την περίπτωση και μόνο που η κυρίως χρησιμοποιούμενη βάση Oracle θα χρειαστεί ενίσχυση από άλλη βάση δεδομένων, και πως, εξάλλου, η τεχνολογία MySQL δεν υπάρχει λόγος να αποκλειστεί, καθότι καλύπτει τις σχετικές προδιαγραφές της Διακήρυξης.

17. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης *«Η τεχνική προσφορά για κάθε Τμήμα θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές όπως αυτή περιγράφεται στο Παράρτημα Ι. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα....»*, στο δε άρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπεται ότι *«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: 1) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2 (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3 (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) ... »*. Στο υπ' αρ. πρωτ. 17380//01/2022/29.07.2022 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής με τίτλο *«Παροχή διευκρινήσεων προς κάθε ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα που αφορά τον ηλεκτρονικό ανοικτό διεθνή διαγωνισμό, σε τέσσερα (4) Τμήματα*

για τη σύναψη αντίστοιχων συμβάσεων, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών, στο πλαίσιο του Έργου με τίτλο «Δράσεις απλούστευσης διαδικασιών ΑΣΕΠ», με συστημικούς αριθμούς ...,..... και» που αναρτήθηκε στις 29.07.2022 στο πεδίο «Σημειώσεις και συνημμένα» του διαγωνισμού, κοινοποιήθηκε δε αυθημερόν μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες, διευκρινίσεις οι οποίες, εφόσον δεν αμφισβητήθηκαν, εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της Διακήρυξης, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕΦΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013, βλ. και ΑΕΠΠ 1057/2020, 643/2020), αναφέρεται «Ερώτηση 11(όπως διατυπώνεται από την εταιρεία στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ) Για κάθε τμήμα: Ο υποψήφιος ανάδοχος μπορεί να χρησιμοποιήσει την υπάρχουσα υποδομή Βάσεων Δεδομένων του ΑΣΕΠ ή θα πρέπει να προσφέρει άδειες χρήσης Λογισμικού ΣΔΒΔ, βάσει των αναφερομένων στο Κεφάλαιο 3.7.1 του Παραρτήματος Ι. Απάντηση: Ο υποψήφιος ανάδοχος συνίσταται να χρησιμοποιήσει την υπάρχουσα υποδομή Βάσεων Δεδομένων του ΑΣΕΠ αλλά σε περίπτωση που αυτό δεν είναι εφικτό , θα πρέπει να προσφέρει άδειες χρήσης Λογισμικού ΣΔΒΔ, βάσει των αναφερομένων στο Κεφάλαιο 3.7.1 του Παραρτήματος Ι.». Στο άρ. 3.7.1 «Λογισμικό ΣΔΒΔ» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Οι προσφερόμενες άδειες χρήσης θα πρέπει να καλύπτουν την απεριόριστη χρήση του Συστήματος που θα προσφερθεί από τους Ανάδοχους στο πλαίσιο του Έργου, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρούσας. Υποστήριξη του Unicode v3.2 ή νεώτερου (συμπεριλαμβανομένων των ελληνικών). Υποστήριξη της UTF-8 ή/και UCS-2 κωδικοποίησης. Γραφικό περιβάλλον κεντρικού ελέγχου και διαχείρισης, τουλάχιστον με τις παρακάτω δυνατότητες: - διαχείριση βάσεων (π.χ. start, stop, recovery κτλ.), - διαχείριση αντικειμένων της βάσης (π.χ. χρηστών, πινάκων, views, stored procedures κτλ), - συλλογή και ανάλυση στατιστικών στοιχείων χρήσης και επίδοσης, - tuning, - έλεγχο γεγονότων και χρονοπρογραμματισμό διαχειριστικών εργασιών Να παρέχει

δυνατότητα περιορισμού χρήσης των πόρων όπως: - απασχόληση CPU, - μέγιστος αριθμός sessions, - μέγιστο query execution time. Συμμόρφωση του προσφερόμενου λογισμικού με ACID (Atomicity Consistency Isolation Durability). Να παρέχονται δυνατότητες προστασίας ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων καθώς και από ποιες κατηγορίες χρηστών (εσωτερικούς χρήστες ή/και διαχειριστές). Είναι επιθυμητό να διαθέτει ενσωματωμένο μηχανισμό που θα υποστηρίζει την συνολική και επιλεκτική (π.χ. στήλη, πίνακα, κτλ) κρυπτογράφηση και αποκρυπτογράφηση των αποθηκευμένων ευαίσθητων δεδομένων σύμφωνα με τα διεθνή αποδεκτά πρότυπα αλγορίθμων κρυπτογράφησης, όπως π.χ. το Data Encryption Standard (DES, 3DES, 2-key), το Advanced Encryption Standard (AES) κτλ. Να παρέχει δυνατότητες ελέγχου (auditing) για επιτυχείς και ανεπιτυχείς ενέργειες σε επίπεδο πρόσβασης στη Βάση και στα Δεδομένα. Πρέπει να υποστηρίζει τον ορισμό ρόλων και δικαιωμάτων χρηστών και να περιορίζει την πρόσβαση στα δεδομένα σύμφωνα με αυτούς. Πρέπει να υποστηρίζονται τα παρακάτω: - ANSI SQL - Declarative referential integrity controls - Internal routines (functions και procedures) - External routines (π.χ. stored procedures) - Nested transactions - Database triggers - Binary Large Objects - Character Large Objects – XML - ODBC/JDBC Πρέπει να παρέχει μηχανισμό τήρησης αντιγράφων ασφαλείας της ΒΔ (backup). Πρέπει να παρέχει μηχανισμό αυτόματης ανάκαμψης (automatic recovery) από αποτυχίες διασφαλίζοντας τη διαθεσιμότητα και ακεραιότητα των δεδομένων της βάσης. Είναι επιθυμητό να έχει τη δυνατότητα λειτουργίας σε περιβάλλον υψηλής διαθεσιμότητας με χρήση τεχνολογιών υλοποίησης συστοιχίας εξυπηρετητών ΒΔ (cluster). Είναι επιθυμητό να παρέχεται δυνατότητα διαφανούς εξυπηρέτησης των εφαρμογών που βασίζονται στο cluster του Συστήματος ΒΔ ώστε σε περίπτωση παύσης λειτουργίας ενός κόμβου του cluster να γίνεται αυτόματα (και όχι με ανθρώπινη παρέμβαση) failover σε άλλον κόμβο. Επίσης θα πρέπει να υπάρχει πλήρη συμβατότητα με την υπάρχουσα δομή του ΑΣΕΠ.». Η παρεμβαίνουσα στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της, στην ενότητα «3.3.1.4.4 Βάσεις Δεδομένων και Προτεινόμενο Αρχιτεκτονικό Σχήμα» αναφέρει ότι «Η ... σέβεται απολύτως την παροχή του database layer σε Oracle που παρέχει το

ΑΣΕΠ. Όμως, σε περίπτωση που η ανάπτυξη του ΟΠΣ δεν καλύπτεται από την υποδομή αυτή θα πρέπει μια άλλη βάση να χρησιμοποιηθεί και να διαλειτουργεί με την υφιστάμενη υποδομή. Ως αποτέλεσμα, η αρχιτεκτονική προσέγγιση είναι ανεξάρτητη της βάσης δεδομένων. Είτε βάση Oracle χρησιμοποιηθεί είτε βάση MySQL χρησιμοποιηθεί, η αρχιτεκτονική προσέγγιση θα λειτουργήσει κανονικά. ... Ως αποτέλεσμα, η τεχνική λύση θα καλύπτει και τις δύο βάσεις αλλά αν κατά την Μελέτη Εφαρμογής διαπιστωθεί ότι ο Oracle Database Layer του ΑΣΕΠ δεν καλύπτει την ανάπτυξη του έργου θα χρησιμοποιηθεί MySQL βάση δεδομένων όπως αυτό δηλώνεται στην §3.4.1.3 Φυσική Αρχιτεκτονική της διακήρυξης. Η βάση MySQL θα εγκατασταθεί σε VMs μέσω OracleVM όπως έχει περιγραφεί παραπάνω.» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf», σελ. 50/150 εντός του υποφακέλου «2.ΤΕΧΝΙΚΗ» στο φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»). Συναφώς, στην τεχνική προσφορά της αναφέρεται ότι «Τα παρακάτω λογισμικά θα χρησιμοποιηθούν στο σύστημα με τις αντίστοιχες άδειες. Πίνακας 8: Άδειες Λογισμικού

Ρόλος σύστημα	Ονομασία Λογισμικού	ΑΔΕΙΑ	Αριθμός Χρηστών ή Επεξεργαστών ή Υπολογιστές
Λογισμικό Βάσης Δεδομένων	SQLYog	Δωρεάν	Απεριόριστοι
Λογισμικό Βάσης Δεδομένων	Oracle SQL Developer	Δωρεάν	Απεριόριστοι

», στον δε Πίνακα 9 «Τεχνολογίες Ανάπτυξης Πληροφοριακού Συστήματος» αναφέρεται ως «ΒΑΣΗ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ» «MySQL» και στον Πίνακα 10 «Επίπεδα Αρχιτεκτονικής προσέγγισης» αναφέρει στο «ΕΠΙΠΕΔΟ 1» ως «ΒΑΣΗ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ (DATA)» την τεχνολογία ανάπτυξης «MySQL» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf», σελ. 99-100/150 εντός του υποφακέλου «2.ΤΕΧΝΙΚΗ» στο φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»). Η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 09.09.2022 το από 07.09.2022 έγγραφο με θέμα «Παροχή διευκρινίσεων επί της κατατεθείσας τεχνικής προσφοράς για το Τμήμα 1 «Σύστημα αξιολόγησης και επιλογής στελεχών της δημόσιας διοίκησης» (CPV): ...)» και το Τμήμα 3

«Σύστημα με τεστ προσομοίωσης διαγωνιστικών διαδικασιών και ενσωμάτωση της εφαρμογής στην ιστοσελίδα του ΑΣΕΠ» ((CPV): ...)), στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού, σε τέσσερα (4) Τμήματα για τη σύναψη αντίστοιχων συμβάσεων, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών, στο πλαίσιο του Έργου με τίτλο «Δράσεις απλούστευσης διαδικασιών ΑΣΕΠ», σύμφωνα με της διατάξεις του Ν. 4412/2016 (Α' 147), της ισχύει.», όπου αναφερόταν ότι «Η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του ανωτέρω Διαγωνισμού, στο πλαίσιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών που κατέθεσε η Εταιρεία της για τα Τμήματα 1 και 3, διαπίστωσε κατά τον διενεργούμενο έλεγχο ότι στο σύνολο των σημείων της καταγράφεται ότι θα χρησιμοποιηθεί η βάση δεδομένων Oracle ή η βάση δεδομένων MySQL και ότι η MySQL θα χρησιμοποιηθεί μόνο σε ειδικές περιπτώσεις που τυχόν προκύψει συμβατότητα, πλην της της πίνακες τεχνικών προσφορών με τίτλο «Τεχνολογίες Ανάπτυξης Πληροφοριακού Συστήματος» καταγράφεται ως βάση δεδομένων μόνο η βάση MySQL. Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με την οικεία Διακήρυξη, η επιθυμητή επιλογή βάσης δεδομένων είναι η Oracle.». Επί του ως άνω εγγράφου η παρεμβαίνουσα απάντησε με το από 16.09.2022 έγγραφό της που απέστειλε αυθημερόν ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, στο οποίο ανέφερε ότι «Η εταιρεία «... ΕΠΕ» στις τεχνικές προσφορές που κατέθεσε για το τμήμα 1 και το Τμήμα 3 του σχετικού διαγωνισμού αναφέρει ρητά ότι θα χρησιμοποιήσει την βάση δεδομένων της Oracle, όπως αυτό απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές του έργου. Αν όντως χρειαστεί προς διευκόλυνση της υλοποίησης, να χρησιμοποιηθεί η βάση MySQL θα το κάνει αλλά υπό περίπτωση και σε δεύτερο επίπεδο. Πουθενά δεν γίνεται αναφορά ότι η υλοποίηση θα στηριχθεί σε βάση MySQL. Επιπρόσθετα, οι τεχνικές προσφορές της εταιρείας δεν απορρίπτουν την ΒΔ Oracle έναντι της MySQL και δεν θέτουν την δεύτερη ως προτεραιότητα της πρώτης. Αντιθέτως, θέτουν την ΒΔ της Oracle ως κύρια επιλογή και την MySQL ως μια περίπτωση ανάγκης αν κριθεί ότι θα είναι χρήσιμη. Επίσης, στις τεχνικές προσφορές δεν αναφέρεται ότι εταιρεία «...»

δεσμευτικά θα χρησιμοποιήσει δύο βάσεις δεδομένων αλλά μόνο την Oracle. Η MySQL θα χρησιμοποιηθεί ως μία λύση ανάγκης αν χρειαστεί. Εκ πείρας από πλήθος έργων που έχει υλοποιήσει η εταιρεία «...» θεωρούμε ότι η ΒΔ Oracle είναι πλήρως αξιόπιστη και δεν θα χρειαστεί να «ενισχυθεί» από άλλη ΒΔ, όμως ως υπεύθυνη εταιρεία και με σκοπό την άρτια ολοκλήρωση του έργου οφείλαμε να θέσουμε υπόψιν της Επιτροπής ότι η ΒΔ MySQL θα χρησιμοποιηθεί επικουρικά και μόνο σε ειδικές περιπτώσεις τεκμηριωμένης ασυμβατότητας. Ο πίνακας 8 της τεχνικής προσφοράς του Τμήματος 1 αναφέρει την σωστή προσέγγιση της εταιρείας αναφορικά με την ΒΔ. Η αναφορά μόνο στην MySQL στους πίνακες 9 και 10 έγινε εκ παραδρομής. Αντίθετα στους αντίστοιχους πίνακες της τεχνικής προσφοράς του Τμήματος 3 αναφέρεται ορθά. Η σωστή διατύπωση και στους δύο προαναφερθέντες πίνακες της τεχνικής προσφοράς του Τμήματος 1 είναι Oracle, MySQL (ενδέχεται).». Από τις ως άνω διευκρινίσεις που η παρεμβαίνουσα παρείχε, συνάγεται ότι η κύρια προσφερθείσα βάση δεδομένων είναι η Oracle και πως η βάση δεδομένων MySQL «θα χρησιμοποιηθεί ως μία λύση ανάγκης αν χρειαστεί». Εντούτοις, όπως η προσφεύγουσα βασίμως υποστηρίζει, η δε παρεμβαίνουσα δεν αντικρούει, σε κανένα σημείο της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς της δεύτερης δεν τεκμηριώνει για τη βάση δεδομένων MySQL τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές που τίθεται από το άρ. 3.7.1 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Αντίθετα, με την παρέμβασή της αρκείται στο ότι η αναφορά της στην ως άνω βάση δεδομένων γίνεται επικουρικά και μόνο στην περίπτωση που η κυρίως χρησιμοποιούμενη βάση Oracle χρειαστεί ενίσχυση από άλλη βάση δεδομένων και πως, γενικά και αόριστα, καλύπτει τις σχετικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, χωρίς εντούτοις να παραπέμπει ειδικώς σε σημεία της τεχνικής προσφοράς της, προς απόδειξη του σχετικού ισχυρισμού της. Δηλαδή, παρόλο που η βάση δεδομένων MySQL δηλώνεται ότι ενδέχεται θα χρησιμοποιηθεί, έστω επικουρικά, απαιτείται αυτή να πληροί τις τεθείσες από το άρ. 3.7.1 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης προδιαγραφές, καθώς ουδόλως γίνεται οιαδήποτε διάκριση στην εν λόγω διάταξη, ήτοι εάν αυτή αφορά σε κυρίως ή επικουρικά χρησιμοποιούμενες βάσεις δεδομένων, αλλά αφορά γενικώς στις βάσεις

δεδομένων που θα προσφερθούν. Επομένως, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, η δε προσφορά της παρεμβαίνουσας καθίσταται απορριπτή, σύμφωνα με τα άρθρα 2.4.3.2 και 2.4.6 της Διακήρυξης.

18. Επειδή με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα αναφέρει στην Τεχνική της Προσφοράς (Κεφάλαιο 3.5.3.1 Σεμινάρια) ότι «Συνολικά προσφέρονται 30 ώρες στις κατηγορίες των εκπαιδευομένων: • Διαχειριστές του ΟΠΣ. Οι διαχειριστές είναι αυτοί που έχουν επαυξημένα δικαιώματα πρόσβασης και πλήρη πρόσβαση σε όλες τις λειτουργίες του συστήματος. • Απλοί χρήστες. Οι απλοί χρήστες είναι αυτοί που έχουν δικαιώματα σε μεμονωμένες λειτουργίες της εφαρμογής.» και πως, στη συνέχεια, στο ίδιο Κεφάλαιο της Τεχνικής της Προσφοράς παραθέτει Πίνακα, βάσει του οποίου προσφέρονται 30 ώρες εκπαίδευσης για τους Διαχειριστές, συνεπώς, δεν προσφέρονται καθόλου ώρες εκπαίδευσης για τους χρήστες και πως, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6, η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι διατυπώνεται ρητά στο Κεφάλαιο 3.5.3.1 Σεμινάρια της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας ότι «Συνολικά προσφέρονται 30 ώρες στις κατηγορίες των εκπαιδευομένων: • Διαχειριστές του ΟΠΣ. Οι διαχειριστές είναι αυτοί που έχουν επαυξημένα δικαιώματα πρόσβασης και πλήρη πρόσβαση σε όλες τις λειτουργίες του συστήματος. • Απλοί χρήστες» και πως η μη συμπερίληψη και των απλών χρηστών στον πίνακα του ιδίου Κεφαλαίου, οφείλεται σε προφανή παραδρομή, η οποία, σε καμία περίπτωση δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού της τεχνικής προσφοράς, ισχυρίζεται δε ότι στο Κεφάλαιο 5 της οικείας Διακήρυξης «Χρονοδιάγραμμα και Φάσεις Έργου» περιγράφονται οι εργασίες κατά τις επιμέρους φάσεις των παραδοτέων, όπου προκύπτει ότι στις φάσεις υλοποίησης των ανωτέρω παραδοτέων και συγκεκριμένα αναφορικά με το πρόγραμμα εκπαίδευσης, ο ανάδοχος θα πρέπει να έχει παραδώσει το Αναλυτικό Πρόγραμμα Εκπαίδευσης (Π3.3_A) και το Εκπαιδευτικό Υλικό (Π3.4_A) στην αναθέτουσα αρχή πριν από την έναρξη της εκπαίδευσης, προκειμένου να λάβει την έγκριση του προγράμματος από την αναθέτουσα αρχή και πως η αναθέτουσα

αρχή δύναται τις 30 προσφερόμενες ώρες εκπαίδευσης να τις αναδιανείμει, σύμφωνα με τις ανάγκες της, πριν την έναρξη του προγράμματος εκπαίδευσης. Υποστηρίζει δε ότι, ακόμα κι αν ήθελε γίνει δεκτό ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν συμπεριλαμβάνει ώρες εκπαίδευσης για τους χρήστες, η μη συμπερίληψη του εν λόγω στοιχείου δεν ασκεί ουσιώδη επιρροή, σε κάθε δε περίπτωση δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού της τεχνικής προσφοράς της, καθώς, κατά γενική αρχή, χρήστες ενός συστήματος είναι οι διαχειριστές, καθώς και οι απλοί χρήστες, οι δε διαχειριστές διαθέτουν διαχειριστικά δικαιώματα, ενώ οι λοιποί χρήστες, διάφορα δικαιώματα επαυξημένα ή μη και, σε κάθε περίπτωση, μη διαχειριστικά επί της εφαρμογής. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της επί των ως άνω ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής υποστηρίζει ότι η μη συμπερίληψη ωρών εκπαίδευσης για τους χρήστες ασκεί ουσιώδη επιρροή στην υλοποίηση του παρόντος έργου και κυρίως στην ομαλή του λειτουργία, αφού είναι οι χρήστες εκείνοι οι οποίοι επωμίζονται την λειτουργία του προς υλοποίηση Λογισμικού Εφαρμογών και σε κάθε περίπτωση συνιστά λόγο αποκλεισμού της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Η παρεμβαίνουσα επί του λόγου αυτού παραθέτει τα αναφερόμενα στο Κεφάλαιο 3.5.3.1 Σεμινάρια της τεχνικής προσφοράς της και πως από τη σχετική διατύπωση προκύπτει ότι η μη συμπερίληψη και των απλών χρηστών στον πίνακα του ιδίου Κεφαλαίου οφείλεται σε προφανή παραδρομή, η οποία σε καμία περίπτωση δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού της τεχνικής προσφοράς της, συναφώς, παραθέτει και τα αναφερόμενα στο Κεφάλαιο 5 της οικείας Διακήρυξης, με τίτλο «Χρονοδιάγραμμα και Φάσεις Έργου», από τα οποία προκύπτει ότι στις φάσεις υλοποίησης των ανωτέρω παραδοτέων και συγκεκριμένα αναφορικά με το πρόγραμμα εκπαίδευσης, ο ανάδοχος θα πρέπει να έχει παραδώσει το Αναλυτικό Πρόγραμμα Εκπαίδευσης (Π3.3_A) και το Εκπαιδευτικό Υλικό (Π3.4_A) στην αναθέτουσα αρχή πριν από την έναρξη της εκπαίδευσης, προκειμένου να λάβει την έγκριση του προγράμματος από αυτήν και πως, ακόμα κι αν ήθελε γίνει δεκτό ότι η τεχνική προσφορά δεν συμπεριλαμβάνει ώρες εκπαίδευσης για τους χρήστες, η μη συμπερίληψη του εν λόγω στοιχείου δεν ασκεί ουσιώδη επιρροή, σε κάθε δε περίπτωση δεν συνιστά

λόγο αποκλεισμού της τεχνικής προσφοράς της, καθώς, κατά γενική αρχή, χρήστες ενός συστήματος είναι οι διαχειριστές, καθώς και οι απλοί χρήστες.

19. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης *«Η τεχνική προσφορά για κάθε Τμήμα θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές όπως αυτή περιγράφεται στο Παράρτημα Ι. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα....»*, στο δε άρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπεται ότι *«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: 1) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2 (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3 (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) ... »*. Στο δε άρ. 3.1 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης αναφέρεται ότι *«Το Υποέργο 1 περιλαμβάνει τα κατωτέρω: Τμήμα 1 ... Η ανάπτυξη του συστήματος περιλαμβάνει επίσης εκπαίδευση χρηστών και συγγραφή των απαραίτητων εγχειριδίων χρήσης.»*, στο δε άρ. 3.2 «Γενικές Απαιτήσεις» προβλέπεται ότι *«...Στις παρεχόμενες υπηρεσίες στο πλαίσιο του έργου, περιλαμβάνονται επίσης, μετάπτωση υφιστάμενων δεδομένων (απαιτείται στα Τμήματα 2 & 3), αρχικοποίηση του συστήματος, εκπαίδευση χρηστών και διαχειριστών καθώς και περίοδος πιλοτικής λειτουργίας.»* και στο άρ. 3.3 ορίζεται ότι *«...Ο Ανάδοχος κάθε Τμήματος θα προσφέρει υπηρεσίες εκπαίδευσης χρηστών και διαχειριστών στα στελέχη του ΑΣΕΠ για το σύνολο των συστημάτων που θα αναπτυχθούν/εγκατασταθούν στο πλαίσιο του ΠΣ σύμφωνα με τα όσα περιγράφονται. Σκοπός της εκπαίδευσης είναι τα στελέχη του ΑΣΕΠ να καταστούν ικανά στη χρήση και διαχείριση της προσφερόμενης λειτουργικότητας, στην υποστήριξη των εξωτερικών χρηστών, αλλά και στην εκπαίδευση νέων χρηστών και*

διαχειριστών. ...». Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα στην τεχνική προσφορά της αναφέρει στην ενότητα 3.5.3.1 «Σεμινάρια» ότι «...Συνολικά προσφέρονται 30 ώρες στις κατηγορίες των εκπαιδευομένων: • Διαχειριστές του ΟΠΣ. Οι διαχειριστές είναι αυτοί που έχουν επαυξημένα δικαιώματα πρόσβασης και πλήρη πρόσβαση σε όλες τις λειτουργίες του συστήματος. • Απλοί χρήστες. Οι απλοί χρήστες είναι αυτοί που έχουν δικαιώματα σε μεμονωμένες λειτουργίες της εφαρμογής. ...», στον δε Πίνακα 5 με τίτλο «Προτεινόμενο Πρόγραμμα Εκπαίδευσης» που παραθέτει αναφέρεται ότι το σύνολο των ως άνω προσφερομένων 30 ωρών θα πραγματοποιηθούν στους διαχειριστές (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf», σελ. 80-81/150 εντός του υποφακέλου «2.ΤΕΧΝΙΚΗ» στο φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»). Δηλαδή, ενώ ρητά η παρεμβαίνουσα αναφέρει στην τεχνική προσφορά της ότι προσφέρει 30 ώρες εκπαίδευσης σε διαχειριστές και χρήστες, κατά τις προεκτεθείσες απαιτήσεις της Διακήρυξης, εντούτοις στο υποβληθέν πρόγραμμα εκπαίδευσης συμπεριλαμβάνονται μόνο οι διαχειριστές και όχι οι χρήστες. Ο δε ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής ότι η μη συμπερίληψη του εν λόγω στοιχείου δεν ασκεί ουσιώδη επιρροή γιατί κατά γενική αρχή, χρήστες ενός συστήματος είναι οι διαχειριστές, απορρίπτεται ως αβάσιμος διότι κατά τις σαφείς, ως άνω, εκτεθείσες απαιτήσεις της Διακήρυξης, απαιτείται η εκπαίδευση τόσο των διαχειριστών όσο και των χρηστών του συνόλου των συστημάτων που θα εγκατασταθούν. Συναφώς, ουδόλως δύναται η ως άνω πλημμέλεια όπως διορθωθεί, δυνάμει των άρ. 3.1.2 της Διακήρυξης και 102 του Ν. 4412/2016. Επομένως, η προσφορά της παρεμβαίνουσας καθίσταται ακυρωτέα και για τον λόγο αυτό, γενομένου δεκτού του τρίτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

20. Επειδή με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα στην Τεχνική της Προσφορά (Κεφάλαιο 3.6.1.1 – Χρήση Βάσεων Δεδομένων Από Την ...), ενώ αναφέρει ότι «Η ... ενσωματώνει στην προσφορά το πλήθος και τα χαρακτηριστικά των αδειών που αντιστοιχούν στην αρχιτεκτονική λύση που προτείνει για το Σύστημα (π.χ. λειτουργικά συστήματα και antivirus για όλα τα

VMs, άδειες για database cluster, αντίστοιχες άδειες για τα υπόλοιπα συστημικά λογισμικά καθώς και για τυχόντα υποσυστήματα που προσφέρονται ως έτοιμο λογισμικό).», εντούτοις στον «Πίνακα 4: Φυσικοί πόροι που θα αναλωθούν από το Σύστημα» δεν παρατίθεται Λογισμικό Antivirus και για το λόγο αυτό, σύμφωνα με το άρ. 2.4.6 της Διακήρυξης, υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι, όπως προκύπτει από την παράγραφο 3.4.1.1 «Γενικές Αρχές Σχεδιασμού Συστήματος» της Διακήρυξης οι τεχνολογίες που θα χρησιμοποιηθούν για τα συστήματα θα είναι «ανοικτής» αρχιτεκτονικής και πως στα συστήματα ανοικτής αρχιτεκτονικής μπορούν να χρησιμοποιηθούν νόμιμες άδειες λογισμικού Antivirus ανοικτής αρχιτεκτονικής. Πιο συγκεκριμένα, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι στα συστήματα Linux που περιγράφονται στον πίνακα 4 «Φυσικοί πόροι που θα αναλωθούν από το Σύστημα» της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας μπορούν να χρησιμοποιηθούν νόμιμες άδειες Λογισμικού Antivirus που δύναται να είναι δωρεάν και ανοικτής αρχιτεκτονικής, όπως το ενδεικτικό λογισμικό “CLAMAV” και πως, με τα δεδομένα αυτά η Επιτροπή έκρινε ορθώς ότι καλύπτονται οι προδιαγραφές της Διακήρυξης και ως εκ τούτου ο σχετικός ισχυρισμός κρίνεται αβάσιμος, καθότι σε καμία περίπτωση η μη παράθεση λογισμικού Antivirus δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού τεχνικής προσφοράς. Επί των ως άνω ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το λειτουργικό σύστημα Linux, εγγενώς και αφ’ εαυτού, δεν περιέχει Λογισμικό Antivirus και επομένως θα έπρεπε διακριτά να προσδιορίζεται στην Τεχνική Προσφορά της παρεμβαίνουσας το Λογισμικό Antivirus το οποίο θα χρησιμοποιηθεί. Η παρεμβαίνουσα επί του λόγου αυτού υποστηρίζει ότι σε καμία περίπτωση η μη παράθεση λογισμικού Antivirus δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού τεχνικής προσφοράς και πως, ειδικότερα, όπως προκύπτει από την παράγραφο 3.4.1.1 «Γενικές Αρχές Σχεδιασμού Συστήματος» της Διακήρυξης, οι τεχνολογίες που θα χρησιμοποιηθούν για τα συστήματα θα είναι «ανοικτής» αρχιτεκτονικής και πως στα συστήματα ανοικτής αρχιτεκτονικής μπορούν να χρησιμοποιηθούν νόμιμες άδειες λογισμικού Antivirus ανοικτής

αρχιτεκτονικής. Πιο συγκεκριμένα, αναφέρει ότι στα συστήματα Linux που περιγράφονται στον πίνακα 4 «Φυσικοί πόροι που θα αναλωθούν από το Σύστημα» της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας μπορούν να χρησιμοποιηθούν νόμιμες άδειες Λογισμικού Antivirus που δύναται να είναι δωρεάν και ανοιχτής αρχιτεκτονικής, όπως το ενδεικτικό λογισμικό “CLAMAV” και πως, με τα δεδομένα αυτά η Επιτροπή έκρινε ορθώς ότι καλύπτονται οι προδιαγραφές της Διακήρυξης.

21. Επειδή, επί του τέταρτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης *«Η τεχνική προσφορά για κάθε Τμήμα θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές όπως αυτή περιγράφεται στο Παράρτημα Ι. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα....»*, στο δε άρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπεται ότι *«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: 1) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2 (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3 (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) ... »*. Στο δε άρ. 3.7 «Λογισμικό Συστημάτων» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης προβλέπεται ότι *«Ο Ανάδοχος κάθε Τμήματος καλείται να περιγράψει και να προσφέρει τις άδειες για οποιοδήποτε λογισμικό (άδειες λογισμικού εφαρμογών ή λειτουργικών συστημάτων) κρίνει απαραίτητο για την ομαλή και απρόσκοπτη λειτουργία του συστήματος. ...»*. Η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της στην ενότητα 3.6.1.1 «Χρήση Βάσεων Δεδομένων Από Την ...» αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι *«Η ... ενσωματώνει στην προσφορά το πλήθος και τα χαρακτηριστικά των αδειών που αντιστοιχούν στην αρχιτεκτονική λύση που προτείνει για το Σύστημα (π.χ. λειτουργικά συστήματα και antivirus για όλα τα VMs, άδειες για database*

cluster, αντίστοιχες άδειες για τα υπόλοιπα συστημικά λογισμικά καθώς και για τυχόντα υποσυστήματα που προσφέρονται ως έτοιμο λογισμικό).» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf», σελ. 99/150 εντός του υποφακέλου «2.ΤΕΧΝΙΚΗ» στο φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»). Εντούτοις, όπως εντόπισε η προσφεύγουσα, στον Πίνακα 4, όπου περιλαμβάνονται «οι φυσικοί πόροι που θα αναλωθούν από το σύστημα (Πλήθος και τύπος VMs, επεξεργαστικοί πόροι, αποθηκευτικοί πόροι, κτλ.) προκειμένου να φιλοξενηθεί στην υποδομή του ΑΣΕΠ» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf», σελ. 47/150 εντός του υποφακέλου «2.ΤΕΧΝΙΚΗ» στο φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»), δεν αναφέρεται λογισμικό antivirus. Τούτο δε διότι, ενώ στο προεκτεθέν άρ. 3.7 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης ορίζεται ότι, «Ο Ανάδοχος κάθε Τμήματος καλείται να περιγράψει και να προσφέρει τις άδειες για οποιοδήποτε λογισμικό (άδειες λογισμικού εφαρμογών ή λειτουργικών συστημάτων) κρίνει απαραίτητο για την ομαλή και απρόσκοπτη λειτουργία του συστήματος. ...», το στοιχείο αυτό ελλείπει από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, δεδομένου ότι, ενώ αναφέρεται σε antivirus, εντούτοις ουδόλως παραθέτει ποιο λογισμικό θα χρησιμοποιήσει γι' αυτό, ουδεμία δε επιρροή ασκεί εάν αυτό είναι ανοικτής αρχιτεκτονικής ή όχι, καθώς, σε κάθε περίπτωση, όφειλε να το αναφέρει στην προσφορά της. Συνεπώς, ο λόγος αυτός γίνεται δεκτός ως βάσιμος, η δε προσφορά της παρεμβαίνουσας να απορριφθεί, κατ' άρ. 2.4.3.2 και 2.4.6 της Διακήρυξης.

22. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλομένη κατά το αντίστοιχο μέρος της, το δε παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη κατά το μέρος που έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο σκεπτικό.

Αριθμός απόφασης : 1798/2022

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 30.11.2022 και εκδόθηκε στις 20.12.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ