

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 5 Δεκεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει : 1) την από 27.10.2022 με ΓΑΚ 1504/2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «πρώτος προσφεύγων»), που εδρεύει στο ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και 2) την από 31.10.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με ΓΑΚ 1524/1.11.2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «δεύτερος προσφεύγων»), που εδρεύει στη ..., οδός, αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της /... .. (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 1379/11.10.2022 (Θέμα 8^ο) απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης του υπ' αριθμ. 3/19.09.2022 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού σχετικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου, στην οποία ενσωματώνεται και η υπ' αριθμ. 1234/6.09.2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, περί έγκρισης των υπ' αριθμ. 1/27.07.2022 και 2/17.08.2022 Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού, σχετικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος επί της πρώτης και δεύτερης προσφυγής οικονομικού φορέα «... ..» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στο, οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Κατά του παρεμβαίνοντος επί της δεύτερης προσφυγής οικονομικού φορέα «... ..».

Με την πρώτη προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το σκέλος που κρίνεται αποδεκτή

η προσφορά και ανακηρύσσεται ο παρεμβαίνων οριστικός ανάδοχος του διαγωνισμού

Με τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το σκέλος που κρίνονται αποδεκτές οι προσφορές του πρώτου προσφεύγοντος, του παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «... ..» και κατακυρώνεται ο διαγωνισμός στον παρεμβαίνοντα

Με τις παρεμβάσεις του επί της πρώτης και δεύτερης προσφυγής ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της πρώτης και δεύτερης προσφυγής αντιστοίχως.

Με την παρέμβασή του επί της δεύτερης προσφυγής, ο πρώτος προσφεύγων επιδιώκει την απόρριψη της δεύτερης προσφυγής και τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, κατά το σκέλος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, κατά τα άρθρα 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.209,68 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 27.10.2022 πληρωμή στην EUROBANK και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 241.935,48€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης.

2. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο, κατά τα άρθρα 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.412€ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 31.10.2022 πληρωμή στην EUROBANK και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του

Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο υπερβαίνει κατά 202,32 ευρώ το απαιτούμενο από τις διατάξεις των άρθρων 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, καθώς αυτό υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης. Επομένως, επί του ποσού των 241.935,48€ (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης), που αποτελεί την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, το νόμιμο παράβολο ανέρχεται σε 1.209,68 ευρώ. Συνεπώς, το ανωτέρω παράβολο, κατά το υπερβάλλον μέρος του (202,32 ευρώ) πρέπει να επιστραφεί στο δεύτερο προσφεύγοντα, ανεξάρτητα με την έκβαση της προσφυγής του.

3. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. .../2022 Διακήρυξη προκηρύξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «...», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας, από οικονομική άποψη, προσφοράς βάσει τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 241.935,48€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και δικαιώματος προαίρεσης, ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 14.06.2022 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό Ως εκ τούτου, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή, ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή, η υπό εξέταση πρώτη προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 27.10.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 20.10.2022, και εν γένει παραδεκτά

5. Επειδή, η υπό εξέταση δεύτερη προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 31.10.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και εν γένει παραδεκτά.

6. Επειδή, ο παρεμβαίνων επί της πρώτης και δεύτερης προσφυγής κατέθεσε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου των διαγωνισμών στις 8.11.2022 και 10.11.2022, ήτοι εμπροθέσμως δοθέντος της από 31.10.2022 και 1.11.2022

κοινοποίησης από την αναθέτουσα αρχή της πρώτης προσφυγής και δεύτερης προσφυγής αντιστοίχως, τις με ΓΑΚ ΠΑΡ 5354/2022 και 5397/2022 παρεμβάσεις του επί της πρώτης και δεύτερης προσφυγής αντιστοίχως, για τις οποίες θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει υποβάλλει παραδεκτή προσφορά και έχει ανακηρυχθεί οριστικός ανάδοχος του διαγωνισμού.

7. Επειδή, ο πρώτος προσφεύγων-παρεμβαίνων β' προσφυγής κατέθεσε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 10.11.2022, ήτοι εμπροθέσμως, δοθέντος της από 1.11.2022 κοινοποίησης της δεύτερης προσφυγής, την με ΓΑΚ ΠΑΡ 5382/2022 παρέμβασή του επί αυτής, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει υποβάλλει παραδεκτή προσφορά στο διαγωνισμό.

8. Επειδή, στο υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος πέντε οικονομικοί φορείς, ήτοι ο πρώτος προσφεύγων, ο δεύτερος προσφεύγων, ο παρεμβαίνων και οι οικονομικοί φορείς «....» και «... ..». Μετά την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών όλων των συμμετεχόντων και την αξιολόγηση των διευκρίνισων επί των οικονομικών προσφορών του παρεμβαίνοντος και του πρώτου προσφεύγοντος, με την υπ' αριθμ. 1234/6.09.2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, απορρίφθηκε η προσφορά του οικονομικού φορέα «....» και ο παρεμβαίνων ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος, η δε σειρά μειοδοσίας διαμορφώθηκε ως ακολούθως: 1. Παρεμβαίνων 261.888,00€ 2. Πρώτος προσφεύγων 3. 262.870,08€, 4. Δεύτερος προσφεύγων 280.934,40€ και 5. 295.999,99€. Κατόπιν δε ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου με την προσβαλλόμενη απόφαση ανακηρύχθηκε ο παρεμβαίνων οριστικός ανάδοχος του διαγωνισμού.

9. Επειδή, ο πρώτος προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού, του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχτηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης ως βλαπτόμενος, κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή

τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

10. Επειδή, ο δεύτερος προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού, του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε τρίτος σε σειρά μειοδοσίας θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης ως βλαπτόμενος, κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή των πρόσφορών του πρώτου προσφεύγοντος και του παρεμβαίνοντος ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών του, επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Περαιτέρω, δοθέντος ότι, ως έχει προσφάτως κριθεί (ΣΤΕ 899/2022 σκέψη 11), κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση, με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω απόφασης, εν προκειμένω, ο δεύτερος προσφεύγων μετ' εννόμου συμφέροντος προβάλλει λόγους σχετικά με την αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα «... ..» παρά το γεγονός ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας έπεται σε σειρά μειοδοσίας και δεν έχει ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της συμμετοχής του δεύτερου προσφεύγοντος.

11. Επειδή, το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 " Δημόσιες Συμβάσεις Έργων Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 214/25/ΕΕ) (ΦΕΚ Α' 200/24.10.16) ορίζει ότι: «... 2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'...».

12. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως : [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...] ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

13. Επειδή, το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ.1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]». Όπου δε η πλήρωση των προδιαγραφών επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 5^{ης} Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rah...usministeerium).

14. Επειδή, το άρθρο 73 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «...2. Αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας, εάν η αναθέτουσα αρχή: α) γνωρίζει ότι ο εν λόγω

οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή β) μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. [...] 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: [...] στ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων, κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, η) εάν ο οικονομικός φορέας επιχειρεί να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει με απατηλό τρόπο παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν στον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, θ) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του.[...]7. Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στην παρ. 1 και στην παρ. 4, εκτός από την περ. β' αυτής, μπορεί να προσκομίζει στοιχεία, προκειμένου να αποδείξει ότι

τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης.[...]». Ως εκ τούτου, οι δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 του ν. 4412/2016 αποτελούν στοιχείο κρίσης και επιλογής της αναθέτουσας κατά το στάδιο της κατάρτισης των συμβατικών τευχών, οπότε εφόσον επιλεγούν και συμπεριληφθούν στη διακήρυξη, θεσπίζονται κανόνες υποχρεωτικής εφαρμογής κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής.

15. Επειδή, το άρθρο 79 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων, πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής, τα οποία έχουν καθορισθεί σύμφωνα με τα άρθρα 75, περί κριτηρίων επιλογής, [...] Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. [...]». Επομένως, το ΕΕΕΣ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν

την οριστικοποίηση της ανακήρυξής του ως αναδόχου. Όπως δε έχει κριθεί (ΕΑ ΣτΕ 40/2019, 117/2019, 237/2019) η απάντηση οικονομικού φορέα σε ερώτημα του ΕΕΕΣ αναφορικά με το Μέρος ΙΙΙ («Λόγοι αποκλεισμού») Τμήμα Γ` αφορά σε δήλωση πραγματικού γεγονότος και μόνον και δεν είναι αντικείμενο ερωτήματος η εκ μέρους του διαγωνιζομένου φορέα δήλωση, αν συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού εξαιτίας του πραγματικού αυτού γεγονότος. Το τελευταίο τούτο ζήτημα τίθεται προς διευκρίνιση στα επόμενα κατά τ' ανωτέρω στάδια, εφ' όσον δηλαδή ο διαγωνιζόμενος έχει απαντήσει θετικά («ΝΑΙ») στο σχετικό ερώτημα, οπότε και καλείται, απαντώντας διαδοχικά στα περαιτέρω ερωτήματα, να παράσχει όλες τις αναγκαίες πληροφορίες, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να διαπιστώσει εν τέλει, αν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού του από την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία.

16. Επειδή, το άρθρο 80 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παρ. 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 περί λόγων αποκλεισμού, και 74 περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82 περί προτύπων διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης. [...] 2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ως επαρκή απόδειξη του ότι ο οικονομικός φορέας δεν εμπίπτει σε καμία από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στο άρθρο 73: [...]β) για τις παρ. 2 και 4 περ. β' του άρθρου 73, πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους μέλους ή χώρας.[...]».

17. Επειδή, το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της

προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...]».

18. Επειδή, το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «... 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.[...]».

19. Επειδή, το άρθρο 103 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2021 και ισχύει ορίζει ότι : «1. Μετά από την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν. 2690/1999 (Α' 74), όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 [...] 2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα, ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. [...] 4. Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72 εφόσον είχε προσκομισθεί, και η

κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά [...].».

20. Επειδή, το άρθρο 104 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Το δικαίωμα συμμετοχής, καθώς και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται: α) κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, με την υποβολή του ΕΕΕΣ, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80 και γ) κατά την εξέταση της υπεύθυνης δήλωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην περ. γ' της παρ. 3 του άρθρου 105, περί κατακύρωσης και σύναψης σύμβασης[...]». Ως δε έχει κριθεί νομολογιακώς, η διάταξη του άρθρου 104 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016 κατόπιν της τροποποίησής της με τον ν. 4782/2021, η οποία άλλωστε απλώς επιβεβαίωσε τα ισχύοντα βάσει της προϊσχύουσας ρύθμισης, ότι δηλαδή οι προϋποθέσεις συμμετοχής κρίνονται με την υποβολή του ΕΕΕΣ, χωρίς να μεταβάλει το κανονιστικό της περιεχόμενο ή τις κρίσιμες διατάξεις του άρθρου 79 περί ΕΕΕΣ-, ερμηνευόμενη σύμφωνα με τους δεσμευτικούς κανόνες της οδηγίας 2014/24-, έχει την έννοια ότι ο προσωρινός ανάδοχος πρέπει να προσκομίζει αποδεικτικά μέσα, από τα οποία να αποδεικνύεται ότι τόσο κατά το χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς όσο και κατά το χρονικό σημείο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής (βλ ΣτΕ 1939/2022, σκ. 20).

21. Επειδή, στους κρίσιμους για την εξέταση των εν λόγω προσφυγών όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «...1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης [...] Οι υπό ανάθεση υπηρεσίες καθαρισμού, τα ωράρια, τα υλικά καθαρισμού και λοιπές ειδικές απαιτήσεις περιλαμβάνονται στο Παράρτημα Ι “Τεχνικές Προδιαγραφές - Ειδικοί Όροι”, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο στοιχείο της παρούσας Διακήρυξης [...] Η διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης ορίζεται σε δύο (2) έτη ή (24 μήνες) από την υπογραφή της σύμβασης με δυνατότητα παράτασης για ακόμα τέσσερις (4) μήνες, και για το δικαίωμα αυτό έχει υπολογιστεί δικαίωμα προαίρεσης.[...]1.6 Δημοσιότητα [...] Γ. Έξοδα δημοσιεύσεων Τα έξοδα για τη δημοσίευση της περιληπτικής διακήρυξης

Τα έξοδα δημοσίευσης, τα	ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ
--------------------------	-----------	----------

οποία βαρύνουν τον/τους ανάδοχο/ αναδόχους, στον Ελληνικό Τύπο ανέρχονται, ως εξής:		ΑΞΙΑ ΣΥΜΠ. ΦΠΑ ΣΕ ΕΥΡΩ
1	ΛΑΜΙΑΚΟΣ ΤΥΠΟΣ	260
2	ΣΕΝΤΡΑ	260

στον Ελληνικό Τοπικό Τύπο θα βαρύνουν τον ανάδοχο [...] 2.2.3 Λόγοι αποκλεισμού Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του [...] ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους:[...]

2.2.3.2. [...] α) όταν ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή β) όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης.[...]

2.2.3.4. [...] (στ) εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτουσα αρχή που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή της παραγράφου 2.2.9.2 της παρούσας, (η) εάν επιχείρησε να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει με απατηλό τρόπο παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, (θ) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί

να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα ότι έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του [...] 2.2.3.6. Οικονομικός φορέας που εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.4, εκτός από την περ. β αυτής, μπορεί να προσκομίζει στοιχεία, προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού (αυτοκάθαρση). [...] Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. [...] 2.2.3.8. Η απόφαση για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 8 και 9 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 [...] 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016. [...] 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. [...] Ο οικονομικός φορέας φέρει την ειδική υποχρέωση, να δηλώσει, μέσω του ΕΕΕΣ, την κατάστασή του σε σχέση με τους λόγους που προβλέπονται στο άρθρο 73 του ν. 4412/2016 και παραγράφου 2.2.3 της παρούσης και ταυτόχρονα να επικαλεσθεί και τυχόν

ληφθέντα μέτρα προς αποκατάσταση της αξιοπιστίας του [...] 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο [...] Β. 1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα δικαιολογητικά που αναφέρονται παρακάτω:[...] β) για την παράγραφο 2.2.3.2 πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, που να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του Ιδίως οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα προσκομίζουν: i) Για την απόδειξη της εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων της παραγράφου 2.2.3.2 περίπτωση α' αποδεικτικό ενημερότητας εκδιδόμενο από την Α.Α.Δ.Ε.. ii) Για την απόδειξη της εκπλήρωσης των υποχρεώσεων προς τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης της παραγράφου 2.2.3.2 περίπτωση α' πιστοποιητικό εκδιδόμενο από τον e-ΕΦΚΑ. [...] 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι και ΙΙ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Τα τεχνικά στοιχεία που θα πρέπει να περιλαμβάνει η προσφορά - επί ποινή αποκλεισμού- είναι τα εξής: (1) Υπεύθυνη Δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α'75) του συμμετέχοντος, όπου θα δηλώνει: - ότι θα καταθέσουν στην αναθέτουσα αρχή, το αργότερο με την υπογραφή του συμφωνητικού, αντίγραφο του θεωρημένου από τις αρμόδιες υπηρεσίες του Υπουργείου Απασχόλησης (Σ.Ε.Π.Ε) προγράμματος εργασίας

των απασχολούμενων τους και δεσμεύονται ότι, σε περίπτωση τροποποίησης του, θα προσκομίζουν το κάθε φορά ισχύον. - ότι με την έκδοση του τιμολογίου παροχής υπηρεσιών του μήνα, θα προσκομίζουν αντίγραφο της Αναλυτικής Περιοδικής Δήλωσης από το ΙΚΑ (ΕΦΚΑ) του προηγούμενου μήνα, που αφορά τους απασχολούμενους υπαλλήλους στην αντίστοιχη σύμβαση καθαριότητας - ότι πληρούν όλα τα κριτήρια, όπως αναφέρονται στους όρους της διακήρυξης. (2) Υπεύθυνη Δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α'75) του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό για το χρόνο ισχύος της προσφοράς του ((3) Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α'75) του συμμετέχοντος ότι έχει λάβει γνώση των χώρων ... της [...] (4) Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α'75) του συμμετέχοντος ότι διαθέτει επαρκές προσωπικό, οργάνωση και δομή με τα οποία είναι ικανός να ανταπεξέλθει πλήρως, άρτια και ολοκληρωμένα στις απαιτήσεις των υπό ανάθεση υπηρεσιών όπως αναλυτικά αυτές ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές στο Παράρτημα Ι της παρούσας. (5) Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α'75) του συμμετέχοντος για την δυνατότητα παροχής και χρήσης των προϊόντων καθαρισμού και απολύμανσης και αναφορά ότι τα : 1. Απορρυπαντικά είναι καταχωρημένα στο Μητρώο Απορρυπαντικών και Καθαριστικών Προϊόντων του Γενικού Χημείου του Κράτους (ΓΧΚ). 2. Απολυμαντικά : Έχουν Άδεια κυκλοφορίας στην Ελλάδα από τον ΕΟΦ. Απορρυπαντικά με απολυμαντική δράση: είναι καταχωρημένα στο Μητρώο Απορρυπαντικών και Καθαριστικών Προϊόντων του Γενικού Χημείου του Κράτους (ΓΧΚ) και 2. έχουν άδεια κυκλοφορίας από τον ΕΟΦ για την απολυμαντική τους δράση. (6) Κατάλογο των Τεχνικών Μέσων (εξοπλισμός) που θα χρησιμοποιήσει ο διαγωνιζόμενος για την εκτέλεση της υπηρεσίας συνοδευόμενο από απαραίτητο υλικό τεκμηρίωσης, όπως, εγχειρίδια, τεχνικά φυλλάδια, κ.λ.π. από τα οποία θα προκύπτει η κάλυψη των απαιτήσεων των τεχνικών μέσων (εξοπλισμού) της παρούσας διακήρυξης [...] 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών. Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης βάση τιμής, όπως

ορίζεται κατωτέρω: [...] Εξειδίκευση της προσφοράς Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαριότητας πρέπει, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους, σύμφωνα με το Άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ 88 Α') όπως αυτό αντικατέστησε το άρθρο 68 του Ν.3863/2010 (ΦΕΚ 115Α) «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής Υπηρεσιών», με τα ακόλουθα στοιχεία: α) Τον αριθμό των εργαζομένων β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Τα ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των Νομίμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, οφείλουν να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι. [...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους [...] 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), [...] 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, [...] ζ) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της

σύμβασης,[...] 3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και τον καλεί να υποβάλει [...] τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. [...] Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα [...] 6.2 Διάρκεια σύμβασης 6.2.1. Η διάρκεια της Σύμβασης ορίζεται σε δύο (2) έτη ή 24 μήνες και αρχίζει από την ημερομηνία υπογραφής του συμφωνητικού, με δυνατότητα παράτασης έως τέσσερις (4) μήνες, και για το δικαίωμα αυτό έχει υπολογιστεί δικαίωμα προαίρεσης.[...]ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης [...] Ελάχιστος απαιτούμενος εξοπλισμός, που απαιτείται να διαθέτει ο οικονομικός φορέας:[...] - Πινακίδες προειδοποίησης «ΠΡΟΣΟΧΗ ΒΡΕΓΜΕΝΟ ΠΑΤΩΜΑ!» - Κατάλληλος εξοπλισμός για τον καθαρισμό εσωτερικών και εξωτερικών - Σκάλα, λάστιχα. - Ηλεκτρικές σκούπες με ειδικό φίλτρο κατακράτησης μικροβίων σκόνης, ισχυρές και αθόρυβες.[...] ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΑ ΠΡΟΪΟΝΤΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ [...] Ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει και να χρησιμοποιεί αναλόγως με την επιφάνεια καθαρισμού: 1. Απορρυπαντικά καθαριστικά δαπέδου. 2. Απορρυπαντικά καθαριστικά δύσκολων ρύπων. 3. Υγρό καθαριστικό υαλοπινάκων και καθρεπτών. 4. Αφαιρετικό αλάτων από βρύσες και είδη υγιεινής. 5. Γυαλιστικό μεταλλικών επιφανειών. 6. Αυτογυάλιστη παρκετίνη για διάφορα είδη δαπέδων (π.χ, μάρμαρο, πλαστικό δάπεδο). 7. Απορρυπαντικά για μάρμαρα- μωσαϊκά και πλακάκια. 8. Καθαριστικά απολυμαντικής δράσης (Χλωρίνη ή ισοδύναμο). 9.

Χαρτί υγείας, χαρτί κουζίνας, χάρτινες χειροπετσέτες. 10 Υγρό σαπούνι χεριών 11. Υγρό απορρυπαντικό πιάτων. 12. Σακούλες απορριμμάτων διαφόρων μεγεθών. Επισημαίνεται ότι: • Το κόστος των προϊόντων και των υλικών καθαριότητας που θα χρησιμοποιηθούν για όλα τα κτίρια, βαρύνουν τον ανάδοχο, καθ' όλη την διάρκεια της σύμβασης. • Τα ως άνω 9 έως 12 αναφερόμενα προϊόντα θα παρέχονται σε ικανή ποσότητα για την εξυπηρέτηση των αναγκών της αναθέτουσας αρχής. • Οι ποσότητες των αναλωσίμων ενδεικτικά επί εβδομαδιαίας βάσης είναι οι εξής: - 300 ρολά υγείας των 100 φύλλων. - 80 πακέτα χειροπετσέτες των 200 τεμαχίων. - 50 ρολά κουζίνας των 600 γρ. - 10 λίτρα κρεμοσάπουνο [...] ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ[...] 6. [...] Σε περίπτωση απουσίας μέλους του προσωπικού λόγω ασθένειας, γίνεται αντικατάστασή του μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ωρών.[...] 8. Η ενδυμασία του προσωπικού πρέπει να είναι ομοιόμορφη και επιμελημένη (Ο ανάδοχος υποχρεούται με δική του οικονομική επιβάρυνση να παρέχει στο προσωπικό του επαρκή αριθμό ενδυμάτων εργασίας) [...] ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΟΣΤΟΥΣ ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΩΝ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ Κόστος αναλωσίμων(*)% [...] Διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών(*) %[...] Εργολαβικό Κέρδος(*) % [...] (*)Τα ποσά και τα ποσοστά δεν μπορούν να είναι μηδενικά αλλά εύλογα και να μπορούν να εξηγηθούν ικανοποιητικά. Στο διοικητικό Κόστος θα πρέπει, να γίνει ανάλυση των δαπανών που απαρτίζουν αυτό με λεπτομερή περιγραφή σε ξεχωριστό πίνακα (όπως παρατίθεται παρακάτω) ενδεικτικά θα πρέπει να αναφερθούν τα τραπεζικά έξοδα, τα έξοδα του γιατρού εργασίας, τεχνικού ασφαλείας, ένδυσης, κ.α.[...]». Κατά δε τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ.ΣΤΕ2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ

Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

22. Επειδή, ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι δεν δήλωσε στο ΕΕΕΣ του ότι έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, ούτε ότι έχουν υποβληθεί εις βάρος του κυρώσεις στο πλαίσιο προηγούμενης σύμβασης, αν και, κατά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών, είχε ήδη υποπέσει σε τέσσερις τουλάχιστον διακριτές και σοβαρές παραβάσεις, κατά την εκτέλεση των συμβατικών του υποχρεώσεων, για τις οποίες είχαν επιβληθεί εις βάρος του ποινικές ρήτρες, με αποτέλεσμα να συντρέχουν στο πρόσωπο του παρεμβαίνοντος οι σχετικοί λόγοι αποκλεισμού. Επιπροσθέτως, η ως άνω αναληθής αρνητική απάντηση στο ΕΕΕΣ του παρεμβαίνοντος συνιστά ανακριβή δήλωση αλλά και απόκρυψη πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση απουσίας λόγου αποκλεισμού από την διαγωνιστική διαδικασία και ως εκ τούτου συντρέχουν στο πρόσωπο του παρεμβαίνοντος οι αυτοτελείς λόγοι αποκλεισμού των όρων 2.2.3.4ζ' και η' της διακήρυξης.

23. Επειδή, στον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης προβλέπεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν με την προσφορά τους ΕΕΕΣ προς τον σκοπό προαπόδειξης, μεταξύ άλλων, της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του όρου 2.2.3 της διακήρυξης. Ειδικότερα, σύμφωνα με τον όρο 2.2.3.4 της διακήρυξης, αποκλείεται από τη διαγωνιστική διαδικασία οικονομικός φορέας, εφόσον, διαζευκτικώς, έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις (περίπτωση στ'), έχει αποκρύψει πληροφορίες που απαιτούνται για την εξακρίβωση λόγων αποκλεισμού (περίπτωση ζ'), επιχείρησε να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τις αποφάσεις της αναθέτουσας

αρχής (περίπτωση η'), έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του (περίπτωση θ'). Επομένως, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 14, με τη συμπερίληψή τους στη διακήρυξη που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, οι προαναφερθείσες περιπτώσεις του όρου 2.2.3.4 ανάγονται σε υποχρεωτικούς λόγους αποκλεισμού. Περαιτέρω, στον όρο 2.2.3.6 της διακήρυξης ρητώς ορίζεται ότι αν ο συμμετέχων εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στον όρο 2.2.3.4 (πλην της περίπτωσης β') τότε μπορεί να προσκομίσει στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι έλαβε μέτρα αυτοκάθαρσης. Ως εκ τούτου, και κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 15, στην περίπτωση που ένας διαγωνιζόμενος αν και έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, που είχε ως αποτέλεσμα την εις βάρος του επιβολή ποινικής ρήτρας δεν δηλώσει τα σχετικά πραγματικά γεγονότα στο ΕΕΕΣ του, αποκλείεται αυτόματα από το διαγωνισμό, καθώς η ευνοϊκή διαδικασία του όρου 2.2.3.6 της διακήρυξης ενεργοποιείται μόνον δια της καταφατικής απάντησης στο σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ και της επιπρόσθετης δήλωσης συγκεκριμένων επανορθωτικών μέτρων αποδεικνυόμενων με την υποβολή σχετικών υποστηρικτικών εγγράφων.

24. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο παρεμβαίνων απάντησε αρνητικά στα πεδία του Τμήματος Γ του Μέρους III του ΕΕΕΣ του περί επιβολής κυρώσεων στο πλαίσιο προηγούμενης σύμβασης και διάπραξης σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος. Ωστόσο, ως αποδεικνύει ο πρώτος προσφεύγων, κατά τα έτη 2020-2021 έχουν επιβληθεί εις βάρος του παρεμβαίνοντος τέσσερις διακριτές ποινικές ρήτρες για διαπιστωθείσες πλημμέλειες κατά την εκτέλεση αντίστοιχων συμβάσεων παροχής υπηρεσιών καθαριότητας. Βάσει δε των ανωτέρω πραγματικών δεδομένων, τα οποία δεν αμφισβητεί ο παρεμβαίνων, προκύπτει σοβαρή και επαναλαμβανόμενη αντισυμβατική συμπεριφορά του, η οποία μάλιστα οδήγησε σε επιβολή εις βάρος του ποινικών ρητρών και άρα, στοιχειοθετείται στο πρόσωπο του παρεμβαίνοντος ο λόγος αποκλεισμού του όρου 2.2.3.4 περ. στ' της διακήρυξης. Αβασίμως ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι οι επίμαχες ποινικές ρήτρες δεν αποτελούν ουσιώδεις κυρώσεις ανάλογες

της καταγγελίας, καθώς η επιβολή ποινικής ρήτηρας, λόγω μη συνεπούς εκπλήρωσης των συμβατικών υποχρεώσεων οικονομικού φορέα από προηγούμενες συμβάσεις με αντικείμενο συναφές με αυτό του ένδικου διαγωνισμού, ως εν προκειμένω, στοιχειοθετεί, καταρχάς, σοβαρή πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης σύμβασης, η οποία συνιστά λόγο αποκλεισμού του από τον διαγωνισμό. Σημειωτέον δε ότι σε περίπτωση επιβολής από αναθέτουσες αρχές πλήθους κυρώσεων, στις οποίες περιλαμβάνονται και οι ποινικές ρήτρες, προκύπτει η απαιτούμενη από το νόμο επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση προηγούμενων δημοσίων συμβάσεων, η οποία στοιχειοθετεί τον λόγο αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 περ. στ' του ν. 4412/2016 (βλ. ΔΕφΠειρ 505/2018). Εξάλλου, δεδομένου ότι η διάταξη της περίπτωσης στ' του όρου 2.2.3.4 της διακήρυξης απαιτεί η πλημμέλεια να είναι σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη, ήτοι ο οικονομικός φορέας δύναται να εμπίπτει στον οικείο λόγο αποκλεισμού, εφόσον διαζευκτικώς είτε επέδειξε σοβαρή πλημμέλεια είτε διέπραξε πέραν της μίας ελάσσονες παρατυπίες, ο παρεμβαίνων αδιαμφισβητήτως εμπίπτει στον επίμαχο λόγο αποκλεισμού, καθώς έχει τελέσει σωρευτικώς και σοβαρές και πλείονες παραβάσεις, ουδόλως δε απαιτείται εκ του νόμου και της διακήρυξης η σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια του συμμετέχοντος να οδήγησε και σε καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης. Ενόψει τούτου, αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων προβάλλει αιτιάσεις περί της μη καταγγελίας των προηγούμενων συμβάσεων και περί του χαμηλού ύψους των επιβληθέντων εις βάρος του ποινικών ρητρών. Εξάλλου, σε καμία περίπτωση δεν δύναται να θεωρηθεί στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων ανεκτή και συνήθη συναλλακτική συμπεριφορά η συστηματική διάπραξη από τον ανάδοχο πληθώρας- έστω και ελάσσονας σημασίας- παραπτώματων, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον παρεμβαίνοντα τυγχάνουν απορριπτέα ως προδήλως αβάσιμα. Περαιτέρω, ως βασίμως υποστηρίζει ο πρώτος προσφεύγων, η πλημμελής εκτέλεση των συμβατικών υποχρεώσεων του παρεμβαίνοντος σε προηγούμενες συμβάσεις συνιστά ειδικότερη περίπτωση σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος (βλ. και ΔΕφΘεσ/νίκης 144/2021)

και άρα συντρέχει στο πρόσωπο του παρεμβαίνοντος και ο σχετικός λόγος αποκλεισμού του όρου 2.2.3.4 περίπτωση θ΄ της διακήρυξης. Συνεπεία δε της μη δήλωσης από τον παρεμβαίνοντα στο ΕΕΕΣ του αφενός μεν της επιβολής πληθώρας κυρώσεων κατά την εκτέλεση προηγούμενων δημοσίων συμβάσεων, αφετέρου της διάπραξης σοβαρών επαγγελματικών παραπτώματων, ο παρεμβαίνων είναι αποκλειστέος τόσο διότι απέκρυψε στην νυν διαδικασία τη συνδρομή εις βάρος του πραγματικού ικανού να στοιχειοθετήσει λόγο αποκλεισμού (βλ. ΔΕφΑθ 614/2022, ΕΑΔΗΣΥ 1586/2021), όσο και διότι παρείχε παραπλανητικές πληροφορίες, επηρεάζοντας με αθέμιτο τρόπο τη λήψη απόφασης της αναθέτουσας αρχής σχετικά με τον αποκλεισμό του, ήτοι ο παρεμβαίνων εμπίπτει και στους αυτοτελείς λόγους αποκλεισμού του όρου 2.2.3.4 περιπτώσεις ζ΄ και η΄ αντιστοίχως. Επισημαίνεται ότι ο νόμος και η διακήρυξη δεν απαιτούν «εκ προθέσεως» απόκρυψη αλλά αρκεί μόνον απόκρυψη και, ως εκ τούτου, αβασίμως αλλά και αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων προβάλλει ότι απαιτείται δόλος προκειμένου να εμπίπτει στον επίμαχο λόγο αποκλεισμού. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι συντρέχουν στο πρόσωπό του οι λόγοι αποκλεισμού του όρου 2.2.3.4 περιπτώσεις στ΄, ζ΄, η΄ και θ΄ της διακήρυξης και ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος. Τούτου δοθέντος, είναι ακυρωτέα και η ανακήρυξη του παρεμβαίνοντα ως οριστικού αναδόχου, λόγω της ακύρωσης του ερείσματος της, ήτοι της πράξης ανακήρυξης του παρεμβαίνοντα ως προσωρινού αναδόχου.

25. Επειδή, περαιτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η οικονομική προσφορά του παρεμβαίνοντος, διότι το υπολογισθέν διοικητικό κόστος δεν είναι εύλογο καθόσον ο παρεμβαίνων δεν έχει συμπεριλάβει μέρος της δαπάνης δημοσίευσης της διακήρυξης αλλά και το κόστος ένδυσης προσωπικού.

26. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.4.4 της διακήρυξης, η οικονομική προσφορά διαγωνιζόμενου θα πρέπει να περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, και εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους, το οποίο θα αναλυθεί λεπτομερώς στις

επιμέρους δαπάνες του σε ξεχωριστό πίνακα, κατά τις απαιτήσεις του Παραρτήματος IV της διακήρυξης. Στις εν λόγω δε δαπάνες εντάσσονται τουλάχιστον τα τραπεζικά έξοδα, το κόστος ένδυσης του προσωπικού, ως ρητώς προβλέπεται στο Παράρτημα I της διακήρυξης, καθώς και το αναφερόμενο στον όρο 1.6 της διακήρυξης ποσό των 520€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ που αφορά το κόστος δημοσίευσης της προκήρυξης. Εν προκειμένω, ο παρεμβαίνων δήλωσε στην οικονομική του προσφορά ως διοικητικό κόστος το ποσό των 960€ ετησίως και υπέβαλε πίνακα ανάλυσης στον οποίο αναφέρεται ότι τα έξοδα δημοσίευσης ανέρχονται σε 420€ άνευ ΦΠΑ και σημειώνεται ότι δεν έχει υπολογιστεί κόστος ένδυσης των εργαζομένων, καθώς ο συγκεκριμένος εξοπλισμός υπάρχει ήδη στις αποθήκες και έχει γίνει απόσβεση του σχετικού κόστους. Ενόψει τούτου, καταρχάς, αβασίμως ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν έχει συμπεριληφθεί στην οικονομική προσφορά του παρεμβαίνοντος μέρος της δαπάνης δημοσίευσης της διακήρυξης, καθώς αφενός το δηλωθέν από τον παρεμβαίνοντα στον πίνακα ανάλυσης κόστους ποσό των 420€ άνευ ΦΠΑ αντιστοιχεί στο ποσό των 520,80€ με ΦΠΑ, αφετέρου στον υποβληθέντο πίνακα ανάλυσης κόστους για το σύνολο των εργαζομένων το ποσό των 420€ ενσωματώνεται στο συνολικό ποσό επί του οποίου υπολογίζεται ΦΠΑ 24% και άρα ο παρεμβαίνων καλύπτει το απαιτούμενο κατά τον όρο 1.6 της διακήρυξης κόστος δημοσίευσης. Ως προς δε το μηδενικό κόστος ένδυσης προσωπικού επισημαίνεται ότι, κατόπιν κλήσης του παρεμβαίνοντος προς διευκρίνιση, ο παρεμβαίνων προσκόμισε το από 2.11.2021 τιμολόγιο αγοράς προϊόντων ένδυσης τα οποία θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση της παρούσας σύμβασης και ο πρώτος προσφεύγων δεν αμφισβητεί την επάρκειά τους, το δε σχετικό κόστος έχει αποσβεστεί από προηγούμενες εκτελούμενες κατά το εν λόγω διάστημα συμβάσεις. Και ναι μεν ο παρεμβαίνων δεν είχε παραθέσει στις διευκρινίσεις του τις επικαλούμενες συμβάσεις, αλλά αναφέρει αυτές το πρώτον στην παρέμβαση, ωστόσο, εφόσον η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι το συγκεκριμένο ζήτημα έχρηζε περαιτέρω εξηγήσεων εδύνατο νομίμως να αιτηθεί πρόσθετες διευκρινίσεις. Αναποδείκτως ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο επίμαχος εξοπλισμός

ένδυσης δεν παραμένει αδιάθετος αλλά θα χρησιμοποιηθεί στις εκτελούμενες συμβάσεις, οι οποίες δεν έχουν ολοκληρωθεί, σε κάθε δε περίπτωση το δηλωθέν από τον παρεμβαίνοντα διοικητικό κόστος ύψους 960€, στο οποίο έχουν υπολογιστεί λεπτομερώς όλες οι δαπάνες ακόμα και ποσό απροβλέπτων παρίσταται εύλογο. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκρινε αποδεκτή την οικονομική προσφορά του παρεμβαίνοντος ως προς το κονδύλιο του διοικητικού κόστους και ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

27. Επειδή, πέραν των ανωτέρω, ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων δεν υπέβαλε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης πιστοποιητικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας, τα οποία να καλύπτουν το χρόνο υποβολής της προσφοράς και συνεπώς, δεν αποδεικνύεται η κατά τον ως άνω χρόνον εκπλήρωση των σχετικών υποχρεώσεων του παρεμβαίνοντος.

28. Επειδή, καταρχάς, σύμφωνα με το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο, σε περίπτωση που δεν προσκομίστούν από τον προσωρινό ανάδοχο τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης, δεν απορρίπτεται η προσφορά του, αλλά καλείται εκ νέου προς υποβολή αυτών. Επομένως, εν προκειμένω, τυχόν αποδοχή των σχετικών λόγων της πρώτης προσφυγής, δεν οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, αλλά μόνο σε κλήση του για συμπλήρωση των ελλειπόντων δικαιολογητικών κατακύρωσης. Έτι περαιτέρω, δέον όπως επισημανθεί ότι, εφόσον, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 24, έχει κριθεί ακυρωτέα η προσβαλλόμενη κατά το σκέλος που κρίνεται αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος, σε κάθε περίπτωση δεν δύναται να τεθεί ζήτημα κλήσης του παρεμβαίνοντος για συμπλήρωση τυχόν ελλείψεων επί των δικαιολογητικών κατακύρωσης που υπέβαλε λόγω του ότι η ανακήρυξή του ως προσωρινού αναδόχου στερείται νόμιμου ερείσματος. Παρά ταύτα, όλως επικουρικώς, επί του τρίτου λόγου της πρώτης προσφυγής λεκτέα είναι τα ακόλουθα : Σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης το δικαίωμα συμμετοχής καθώς και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται σε τρία διακριτά στάδια, ήτοι κατά την υποβολή των προσφορών, κατά την υποβολή

των δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατά τη σύναψη της σύμβασης. Περαιτέρω, στον όρο 2.2.9.2.B.1(β) της διακήρυξης προβλέπεται ότι ο προσωρινός ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει προς απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του όρου 2.2.3.2 πιστοποιητικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας τα οποία να είναι σε ισχύ κατά το χρόνο υποβολής τους. Επομένως, εκ των ανωτέρω διατάξεων και βάσει των εκτεθέντων υπό σκέψη 20, προκύπτει σαφώς ότι ο προσωρινός ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης πιστοποιητικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας τα οποία να καλύπτουν τόσο το χρόνο υποβολής της προσφοράς όσο και το χρόνο προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Τυχόν δε υιοθέτηση της ερμηνευτικής εκδοχής ότι αρκεί η δήλωση στο ΕΕΕΣ περί μη συνδρομής του επίμαχου λόγου αποκλεισμού κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών, αφενός μεν έρχεται σε αντίθεση με τη διατάξη του άρθρου 79 του ν. 4412/2016- το οποίο σημειωτέον επίσης τροποποιήθηκε με το νόμο 4782/2021- στο οποίο ρητώς ορίζεται ότι το ΕΕΕΣ συνιστά προαποδεικτικό και όχι αποδεικτικό μέσο, αφετέρου συνεπάγεται το ανεφάρμοστον της διάταξης του άρθρου 103 παρ. 3 του ν. 4412/2016 – το οποίο ομοίως τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2021- σύμφωνα με το οποίο κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης πρέπει να διαπιστωθεί η αλήθεια των δηλούμενων στο ΕΕΕΣ, δεδομένου ότι ο εν λόγω έλεγχος καθίσταται αδύνατος αν δεν προσκομίστούν με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης τα αποδεικτικά μέσα περί μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, τα οποία θα καλύπτουν και την ημερομηνία υποβολής των προσφορών (βλ. *ad hoc* Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1622/2022, 1624/2022, 297/2022).

29. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο παρεμβαίνων προσκόμισε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, μεταξύ άλλων, το με αριθμ. πρωτ. 75093967/9.09.2022 αποδεικτικό φορολογικής ενημερότητας με διάρκεια ισχύος ένα μήνα, καθώς και το με αριθμ. πρωτ. 2502278/9.9.2022 αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας δέμηνης διάρκειας, με αποτέλεσμα, ως βασίμως υποστηρίζει ο πρώτος προσφεύγων να μην αποδεικνύεται η μη συνδρομή στο πρόσωπο

του παρεμβαίνοντος των αντίστοιχων λόγων αποκλεισμού κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς (8.07.2022). Δοθέντος δε ότι, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 15, το ΕΕΕΣ υποβάλλεται προς τον σκοπό προοαπόδειξης και όχι απόδειξης, αβασίμως και αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι στο υποβληθέν με την προσφορά του ΕΕΕΣ έχει δηλώσει ότι είναι φορολογικά και ασφαλιστικά ενήμερος καθώς και ότι σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, βάσει του όρου 3.2 της διακήρυξης, να καλέσει τον παρεμβαίνοντα προς υποβολή των ελλειπόντων δικαιολογητικών. Εντούτοις, βάσει των εκτεθέντων στην προηγούμενη σκέψη, οι ισχυρισμοί του πρώτου προσφεύγοντος σχετικά με την ως άνω έλλειψη προβάλλονται αλυσιτελώς, αφού αφενός η αποδοχή τους δεν οδηγεί σε αποκλεισμό του παρεμβαίνοντος από τη διαδικασία, αφετέρου δεν υπάρχει νόμιμο έρεισμα για την κλήση του παρεμβαίνοντος προς συμπλήρωση της διαπιστωθείσας έλλειψης, διότι κρίθηκε ακυρωτέα η απόφαση ανακήρυξης του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου.

30. Επειδή, ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «... ..» διότι δεν έχει προσκομίσει αντίγραφο της ισχύουσας συλλογικής σύμβασης εργασίας του έτους 2022.

31. Επειδή, στον όρο 2.4.4 της διακήρυξης προβλέπεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού, να επισυνάψουν στην οικονομική τους προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας που υπάγονται οι εργαζόμενοί τους. Επομένως, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 21 και τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης, σε περίπτωση μη υποβολής από συμμετέχοντα της ισχύουσας συλλογικής σύμβασης εργασίας, η αναθέτουσα αρχή οφείλει, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά του.

32. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο οικονομικός φορέας «... ..» δήλωσε στην οικονομική του προσφορά ότι οι εργαζόμενοι του υπάγονται στην εθνική γενική συλλογική σύμβαση εργασίας του έτους 2021 και προσκόμισε τη σχετική σύμβαση. Η δε ισχύς της εθνικής γενικής συλλογικής σύμβασης εργασίας του έτους 2021 έχει

παραταθεί με τους ίδιους όρους έως την 30 Ιουνίου 2023, ως ρητώς ορίζεται στο άρθρο 1 της εθνικής γενικής συλλογικής σύμβασης εργασίας του έτους 2022, και άρα ο οικονομικός φορέας «... ..» προσκόμισε την ισχύουσα συλλογική σύμβαση εργασίας, ως απαιτεί ο όρος 2.4.4 της διακήρυξης. Ενόψει τούτου, αλυσιτελώς ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει αιτιάσεις περί μη δυνατότητας συμπλήρωσης της προσφοράς του οικονομικού φορέα «... ..» καθώς ουδεμία έλλειψη παρουσιάζει η προσφορά του. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή ορθώς, κατά δεσμία αρμοδιότητα, έκρινε αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «... ..» και ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

33. Επειδή ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος β' προσφυγής διότι έχει υπολογισεί μειωμένα ποσά ως προς τις εργοδοτικές εισφορές για τα έτη 2023 και 2024 με αποτέλεσμα να υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους.

34. Επειδή, στους όρους 1.3, 6.2.1 και το Παράρτημα Ι της διακήρυξης προβλέπεται ότι η υπό ανάθεση σύμβαση διαρκεί εικοσιτέσσερις (24) μήνες από την ημερομηνία υπογραφής της. Σύμφωνα δε με τον όρο 2.4.4 της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να δηλώσουν στην οικονομική τους προσφορά το ποσό των ασφαλιστικών εισφορών που αντιστοιχούν στις νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων που θα απασχολήσουν για την εκτέλεση της σύμβασης, κατά τις διατάξεις της ισχύουσας νομοθεσίας, άλλως συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς. Δοθέντος όμως ότι οι ισχυούσες κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς διατάξεις του άρθρου 31 του ν. 4756/2020 περί μειωμένων εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών, ως εξαιρετικού χαρακτήρα, έχουν σαφώς προσδιορισμένη χρονική διάρκεια, ήτοι μέχρι 31.12.2022, μετά την πάροδο της οποίας επανέρχεται αυτοδικαίως το προηγούμενο ασφαλιστικό καθεστώς, στον υπό κρίση διαγωνισμό οι συμμετέχοντες οφείλουν να διαμορφώσουν την οικονομική τους προσφορά υπολογίζοντας τις αναλογούσες ασφαλιστικές εισφορές για το έτος 2022 με το μειωμένο ποσοστό 22,77% (συμπεριλαμβανομένου και των μειωμένων

ποσοστών επικουρικής ασφαλισής) και για τα έτη 2023 και 2024 με το προβλεπόμενο από το ν. 4670/2020 ποσοστό 24,56% (βλ. ΔΕΦΑΘ 999/2022, ΔεφΠειρ 338/2022, ΔεφΘεσ/κης 215/2022), τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον πρώτο προσφεύγοντα-παρεμβαίνοντα β' προσφυγής τυγχάνουν απορριπτέα ως μη ερειδόμενα στο νόμο και τη διακήρυξη.

35. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο πρώτος προσφεύγων-παρεμβαίνων β' προσφυγής δήλωσε στο αρχείο «Ανάλυση αποδοχών προσωπικού» ότι υπολογίζει τις εργοδοτικές εισφορές για όλη τη διάρκεια της σύμβασης με το μειωμένο ποσοστό 22,77%. Αβασίμως, βάσει των εκτεθέντων στην προηγούμενη σκέψη, ο πρώτος προσφεύγων-παρεμβαίνων β' προσφυγής υποστηρίζει ότι το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και η διακήρυξη παρουσιάζουν ασάφεια ως προς το χρόνο εκτέλεσης της σύμβασης και το ποσοστό υπολογισμού των ασφαλιστικών εισφορών. Συνεπώς, η οικονομική προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος β' προσφυγής υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους και η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά του, ο δε σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

36. Επειδή, εξάλλου, ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος β' προσφυγής διότι το υπολογισθέν κόστος αναλώσιμων καθώς και το διοικητικό κόστος δεν επαρκούν να καλύψουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

37. Επειδή, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης προβλέπεται ότι ο διαγωνιζόμενος βαρύνεται με το κόστος των προϊόντων καθαριότητας και απολύμανσης που θα χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της σύμβασης και παρατίθενται δώδεκα κατηγορίες προϊόντων που πρέπει να διαθέτει ο συμμετέχων σε ικανή ποσότητα, ενδεικτικώς δε αναφέρονται οι απαιτούμενες ποσότητες σε εβδομαδιαία βάση για ορισμένα είδη αναλώσιμων (ρολά υγείας, πακέτα χειροπετσέτες, ρολά κουζίνας και κρεμοσάπουνο). Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο πρώτος προσφεύγων-παρεμβαίνων β' προσφυγής δήλωσε στην οικονομική του προσφορά ότι το

κόστος αναλώσιμων ανέρχεται στο ποσό των 18.720,00€ (8,83% επί του συνολικού τιμήματος άνευ ΦΠΑ). Κατόπιν δε αιτήματος της αναθέτουσας αρχής περί διευκρινίσεων του σχετικού ποσού, ο πρώτος προσφεύγων-παρεμβαίνων β' προσφυγής παρέθεσε ανάλυση του κόστους των ειδών της διακήρυξης (ρολά υγείας, πακέτα χειροπετσέτες, ρολά κουζίνας και κρεμοσάπουνο) για τα οποία προβλέπονται ενδεικτικές ποσότητες, με βάση προσκομισθέντα τιμολόγια των προμηθευτών του και δήλωσε ότι το κόστος των εν λόγω αναλώσιμων ανέρχεται σε 17.319,64€. Αορίστως ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει ότι το ποσό των 1.400,36€ που απομένει ως κόστος αναλώσιμων μετά την αφαίρεση του ποσού που αντιστοιχεί για τα ρολά υγείας, τα πακέτα χειροπετσέτες, τα ρολά κουζίνας και το κρεμοσάπουνο δεν επαρκεί για τις λοιπές ποσότητες προϊόντων καθαριότητας και απολύμανσης που απαιτούνται για την εκτέλεση της σύμβασης, καθώς ουδέν συγκεκριμένο αναφέρει και προσκομίζει προς θεμελίωση των ισχυρισμών του. Εξάλλου το γεγονός ότι ο δεύτερος προσφεύγων υπολόγισε στην οικονομική του προσφορά το αντίστοιχο κόστος αναλώσιμων στο ποσό των 8.081,96€ δεν δύναται εξ'αυτού μόνον να τεκμηριώσει τις αιτιάσεις του περί μη επάρκειας του δηλωθέντος από τον πρώτο προσφεύγοντα-παρεμβαίνοντα β' προσφυγής κόστους αναλώσιμων και ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

38. Επειδή, άλλωστε, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 26, οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να υπολογίσουν στην οικονομική τους προσφορά και εύλογο ποσοστό διοικητικό κόστους και εφόσον το σχετικό ποσό δεν καλύπτει τις απαιτούμενες δαπάνες για την εκτέλεση της σύμβασης, επιφέρει τον αποκλεισμό του συμμετέχοντος. Εν προκειμένω, στην οικονομική προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος β' προσφυγής, δηλώνεται διοικητικό κόστος ποσού 1.848€ και ειδικότερα, το κόστος έκδοσης και διατήρησης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, βάσει σχετικής συμφωνίας του με την Τράπεζα «ALPHA BANK», ανέρχεται σε 30€. Αβασίμως ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει ότι το ποσό των 30€ αφορά ένα τρίμηνο και άρα το κόστος της εγγυητικής συμμετοχής για τρία τρίμηνα ανέρχεται σε 90€ καθώς ουδόλως προκύπτει τούτο από την οικονομική

προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος β' προσφυγής όπου το σχετικό ποσό αποτυπώνει το κόστος της συνολικής προμήθειας της τράπεζας για την εγγυητική συμμετοχής. Περαιτέρω, οι αιτιάσεις του δεύτερου προσφεύγοντος ότι το κόστος για τις αναρρωτικές άδειες αφορά τουλάχιστον τρία άτομα και ανέρχεται συνολικά σε 113,75€ δεν ερείδονται στη διακήρυξη, η οποία δεν απαιτεί το κόστος αναρρωτικών αδειών να συμπεριληφθεί στο διοικητικό κόστος παρά μόνον προβλέπει υποχρέωση του αναδόχου να αντικαταστήσει μέλος προσωπικού που ασθενεί εντός δύο ωρών. Ως εκ τούτου, νομίμως ο πρώτος προσφεύγων-παρεμβαίνων β' προσφυγής υπολόγισε το κόστος αναρρωτικών αδειών στο ποσό που αφορά το κόστος αντικατάστασης εργαζομένων, επί του οποίου ουδέν αντιλέγει ο δεύτερος προσφεύγων. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή ορθώς έκρινε ότι δεν συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος β' προσφυγής ως προς το κονδύλιο του διοικητικού κόστους και ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

39. Επειδή, πέραν των ανωτέρω, ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος β' προσφυγής διότι έχει υπολογίσει εσφαλμένα τον αριθμό των εργαζομένων που απαιτούνται για την ορθή εκτέλεση της σύμβασης.

40. Επειδή, στον όρο 1.3 και το Παράρτημα Ι της διακήρυξης παρατίθενται πίνακες με τα προς καθαρισμό κτίρια, τη συνολική απαιτούμενη εβδομαδιαία απασχόληση, τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθεί σε κάθε κτίριο καθώς και τη συχνότητα της παροχής των υπηρεσιών καθαριότητας ανα εβδομάδα και ανά άτομο. Ουδόλως δε η διακήρυξη απαιτεί ο εργαζόμενος που θα απασχοληθεί σε ένα κτίριο να μην δύναται να εργαστεί την ίδια ημέρα σε έτερο κτίριο της ίδιας πόλης, πολλώ δε μάλλον λαμβανομένου υπόψιν ότι η απαιτούμενη ημερήσια απασχόληση ενός εργαζομένου σε κάθε κτίριο είναι δυο ή τρεις ώρες. Τούτο δοθέντος, αβασίμως ο δεύτερος προσφεύγων υποστηρίζει ότι ο ελάχιστος απαιτούμενος κατά τη διακήρυξη αριθμός εργαζομένων για την ορθή εκτέλεση της σύμβασης ανέρχεται σε τριάντα άτομα, ήτοι εικοσιτρία άτομα για τα κτίρια της

Λαμίας και επτά για τα λοιπά κτίρια εκτός πόλης. Ως δε προκύπτει από την οικονομική προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος-παρεμβαίνοντος β' προσφυγής, ο τελευταίος έχει υπολογίσει εικοσιτρία άτομα για την πόλη της Λαμίας και τέσσερα άτομα για τα κτίρια εκτός Λαμίας. Ειδικότερα, για τις υπηρεσίες καθαριότητας εκτός Λαμίας έχει υπολογίσει ένα άτομο για τα τρία κτίρια της Αταλάντης, ένα άτομο για τα δυο κτίρια του Δομοκού και από ένα άτομο για τα κτίρια της Στυλίδας και της Σπερχειάδας. Δοθέντος δε ότι, σύμφωνα με τη διακήρυξη, η συχνότητα καθαρισμού που απαιτείται για τα κτίρια της Αταλάντης είναι 1,5 ώρες απασχόλησης ανά άτομο, δυο φορές την εβδομάδα και για το κτίριο του Δομοκού είναι 1,5 ώρα απασχόλησης ανά άτομο, μια φορά την εβδομάδα, νομίμως ο πρώτος προσφεύγων-παρεμβαίνων β' προσφυγής δήλωσε ότι θα απασχοληθεί το ίδιο άτομο σε περισσότερα από ένα κτίρια στην Αταλάντη και το Δομοκό. Επομένως, ο αριθμός των ατόμων που έχει υπολογίσει ο πρώτος προσφεύγων-παρεμβαίνων β' προσφυγής δεν είναι εσφαλμένος αλλά καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης και ως εκ τούτου η προσφορά του δεν υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους και ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

41. Επειδή, ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους ως προς το δώρο Πάσχα και κατ' αποτέλεσμα και ως προς τις σχετικές με αυτό εργοδοτικές εισφορές.

42. Επειδή, ως έχει κριθεί (ΕΑ ΣτΕ 272/2008, ΔΕφΠεφ 2/2014, ΔΕφΤρίπ 3/2016) ο τρόπος υπολογισμού του εργατικού κόστους ανάγεται στην επιχειρηματική πολιτική έκαστου διαγωνιζόμενου υπό την προϋπόθεση τήρησης της εργατικής νομοθεσίας και των όρων της διακήρυξης και ως εκ τούτου δεν μπορεί νομίμως να αποκλειστεί προσφορά διαγωνιζόμενου σε περίπτωση που προέβη σε διαφορετικό τρόπο υπολογισμού ως προς τα κονδύλια του εργατικού κόστους από εκείνον που έχει ακολουθήσει άλλος διαγωνιζόμενος. Εν προκειμένω, από τους υποβληθέντες με τις προσφορές του δευτέρου προσφεύγοντος και του παρεμβαίνοντος πίνακες ανάλυσης κόστους αλλά και τους εκατέρωθεν προβαλλόμενους ισχυρισμούς προκύπτει

ότι ο δεύτερος προσφεύγων έχει υιοθετήσει διαφορετική μεθοδολογία υπολογισμού του εργατικού κόστους από τον παρεμβαίνοντα, με συνέπεια ο δεύτερος παρεμβαίνων να δηλώνει ως δώρο Πάσχα το ποσό των 5.537,80€ και ο παρεμβαίνων αντιστοίχως το ποσό των 4.914,17€. Σημειωτέον ότι, λόγω της διαφοροποίησης του τρόπου υπολογισμού του εργατικού κόστους, ο παρεμβαίνων έχει υπολογίσει υψηλότερο από το δεύτερο προσφεύγοντα ποσό ως δώρο Χριστουγέννων αλλά και εν συνόλω το εργατικό κόστος. Επομένως, δεδομένου ότι το ποσό των 5.537,80€ που δηλώνει ο δεύτερος προσφεύγων ως κόστος δώρου Πάσχα δεν ταυτίζεται με το ελάχιστο νόμιμο κατά τις ισχύουσες διατάξεις, ως αβασίμως υποστηρίζει ο δεύτερος προσφεύγων, το γεγονός ότι το δηλωθέν από τον παρεμβαίνοντα ποσό ως κόστος Πάσχα υπολείπεται του δευτέρου προσφεύγοντος δεν καθιστά άνευ ετέρου την προσφορά του παρεμβαίνοντος απορριπτέα και ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

43. Επειδή, περαιτέρω, ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων έχει δηλώσει χαμηλά ποσά αφενός ως κόστος αναλώσιμων ως προς τα καθαριστικά και τα απολυμαντικά και αφετέρου ως διοικητικό κόστος, καθόσον δεν έχει υπολογίσει τα κόστη για ένδυση και αναρρωτικές άδειες προσωπικού, έξοδα δημοσίευσης προκήρυξης και ασφαλιστηρίου συμβολαίου.

44. Επειδή, καταρχάς, δοθέντος ότι ουδόλως απαιτείται από τη διακήρυξη να δηλωθούν στην προσφορά οι συγκεκριμένες ποσότητες καθαριστικών και απολυμαντικών που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση της σύμβασης, ουδεμία σχετική υποχρέωση υπείχε ο παρεμβαίνων, απορριπτομένων ως αβάσιμους των σχετικών αιτιάσεων του δευτέρου προσφεύγοντος. Αορίστως και αναποδείκτως ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει ότι, αφενός μεν το ποσό των 2.100€ που δηλώνει ο παρεμβαίνων ως προς τη 2^η κατηγορία προϊόντων καθαριότητας και απολύμανσης που απαιτούνται για την εκτέλεση της σύμβασης δεν επαρκεί, αφετέρου ότι δεν δύναται ο παρεμβαίνων να προμηθεύεται στις χαμηλότερες δυνατές τιμές της αγοράς, ως δήλωσε στις διευκρινίσεις του, καθώς ουδέν συγκεκριμένο ο δεύτερος προσφεύγων αναφέρει και προσκομίζει προς θεμελίωση των

ισχυρισμών του, τουναντίον ο παρεμβαίνων αποδεικνύει δια εγγράφων και ανάλυσης την επάρκεια του δηλωθέντων στην προσφορά του ποσών για τα υλικά 2^{ης} κατηγορίας. Επισημαίνεται δε ότι, ο παρεμβαίνων έχει δηλώσει για συνολικό κόστος αναλώσιμων το ποσό των 14.251,24€, ενώ σε κάθε περίπτωση, εσφαλμένως ο δεύτερος προσφεύγων αναφέρει ότι το κόστος αναλώσιμων που αφορά τη 2^η κατηγορίων υλικών ανέρχεται σε 2.100€ καθώς ο παρεμβαίνων δηλώνει το ποσό των 2.251,23€. Εξάλλου, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 37, το ποσό των 8.081,96€ που δήλωσε ο δεύτερος προσφεύγων ως κόστος αναλώσιμων δεν αποτελεί απόδειξη περί μη επάρκειας του δηλωθέντος από τον παρεμβαίνοντα σχετικού κόστους και ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

45. Επειδή, άλλωστε, ως ήδη έχει εκτεθεί υπό σκέψη 26, τα δηλωθέντα από τον παρεμβαίνοντα κόστη για την ένδυση προσωπικού και τη δημοσίευση της προκήρυξης καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης και οι σχετικές αιτιάσεις του δευτέρου προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμες. Επίσης, δοθέντος ότι, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 38, ουδόλως αναφέρεται στη διακήρυξη συγκεκριμένο κόστος για τις αναρρωτικές άδειες, νομίμως ο παρεμβαίνων συμπεριέλαβε το όποιο κόστος αναρρωτικών αδειών στο ποσό απρόβλεπτων που έχει δηλώσει στην προσφορά του. Όσον αφορά δε το κόστος ασφαλιστηρίου συμβολαίου, όπως προκύπτει από τις διευκρινίσεις του παρεμβαίνοντος, ορθώς έχει επιμεριστεί το σχετικό κόστος από το ισχύον ασφαλιστήριο συμβόλαιο στις είκοσι εκτελούμενες από αυτόν συμβάσεις, ενώ οι αιτιάσεις του δευτέρου προσφεύγοντος περί υπολογισμού του σχετικού κόστους βάσει των απασχολούμενων ατόμων ή του τζίρου δεν ερείδονται στο νόμο και την επικαλούμενη από αυτόν νομολογία, ούτε εξάλλου αποδεικνύει ο δεύτερος προσφεύγων το κόστος ανανέωσης του ισχύοντος κατά την προσφορά ασφαλιστηρίου συμβολαίου. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή ορθώς έκρινε ότι δεν συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ως προς τα κονδύλια των αναλώσιμων και του διοικητικού κόστους και ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

46. Επειδή, πέραν των ανωτέρω, ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι δεν έχει υποβάλλει με την τεχνική του προσφορά μέρος του ελάχιστα απαιτούμενου εξοπλισμού καθώς και έγγραφα των απαιτούμενων υλικών καθαρισμού και αναλώσιμων και πιστοποιητικά ISO.

47. Επειδή, στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης παρατίθενται τα συγκεκριμένα έγγραφα, ήτοι τέσσερις υπεύθυνες δηλώσεις και κατάλογος τεχνικών μέσων που πρέπει να προσκομιστούν με την τεχνική προσφορά άλλως συντρέχει λόγος αποκλεισμού, ενώ επισημαίνεται ότι τα προβλεπόμενα στους όρους 2.2.6 και 2.2.7 της διακήρυξης έγγραφα (άδειες και πιστοποιητικά ISO) έχουν τεθεί ως κριτήριο επιλογής με αποτέλεσμα να μην υπέχει ο διαγωνιζόμενος υποχρέωση υποβολής με την τεχνική προσφορά. Στην προκειμένη δε περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο παρεμβαίνων προσκόμισε με την τεχνική του προσφορά αρχείο με κατάλογο του τεχνικού εξοπλισμού, ως απαιτεί ο όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης, στον οποίο συμπεριλαμβάνονται τα σάρωθρα και φαράσια, οι πινακίδες προειδοποίησης «ΠΡΟΣΟΧΗ ΒΡΕΓΜΕΝΟ ΠΑΤΩΜΑ!», σκάλες, λάστιχα και ηλεκτρικές σκούπες με ειδικό φίλτρο κατακράτησης μικροβίων σκόνης και συνεπώς καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Δοθέντος δε ότι η υποβολή των πιστοποιητικών ISO δεν αποτελεί κατά τη διακήρυξη απαιτούμενο έγγραφο της τεχνικής προσφοράς, ορθώς ο παρεμβαίνων δεν τα προσκόμισε με την τεχνική προσφορά. Εξάλλου, γενικώς και αορίστως ο δεύτερος προσφεύγων αναφέρεται σε έγγραφα των απαιτούμενων υλικών καθαρισμού και αναλώσιμων που δεν προσκομίστηκαν με την τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος δίχως να αναφέρει ποία συγκεκριμένα έγγραφα αποτελούν την επικαλούμενη έλλειψη. Ως εκ τούτου, βάσει των προεκτεθέντων, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

48. Επειδή, τέλος, ως προς την επικαλούμενη από το δεύτερο προσφεύγοντα έλλειψη υποβολής από τον παρεμβαίνοντα με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης πιστοποιητικών φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας που καλύπτουν το χρόνο υποβολής της προσφοράς, ισχύουν

τα αναφερόμενα υπό σκέψη 29 και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος καθώς η αναθέτουσα αρχή όφειλε, βάσει του όρου 3.2 της διακήρυξης, να καλέσει τον παρεμβαίνοντα προς υποβολή των ελλειπόντων δικαιολογητικών.

49. Επειδή, βάσει των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η πρώτη προσφυγή, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 1379/11.10.2022 (Θέμα 8^ο) απόφαση καθώς και η ενσωματωθείσα η υπ' αριθμ. 1234/6.09.2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα «... ..» και την ανακήρυξη του ως προσωρινού αλλά και οριστικού αναδόχου, να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση του οικονομικού φορέα «... ..» και να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο πρώτος προσφεύγων, κατ' άρθρο 363 παρ. 5 εδ. α' του ν.4412/2016. Επίσης, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η δεύτερη προσφυγή ήτοι να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 1379/11.10.2022 (Θέμα 8^ο) απόφαση καθώς και η ενσωματωθείσα η υπ' αριθμ. 1234/6.09.2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το σκέλος που αφορά την αποδοχή των προσφορών των οικονομικών φορέων «... ..» και «... ..» και την ανακήρυξη του οικονομικού φορέα «... ..» ως προσωρινού αλλά και οριστικού αναδόχου, να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση του οικονομικού φορέα «... ..», να γίνει δεκτή εν μέρει η παρέμβαση του οικονομικού φορέα «... ..» και να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο δεύτερος προσφεύγων κατ' άρθρο 363 παρ.5 εδ' α' του ν.4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «... ..»

Απορρίπτει την παρέμβαση του οικονομικού φορέα «... ..»

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 1379/11.10.2022 (Θέμα 8^ο) απόφαση καθώς και την ενσωματωθείσα η υπ' αριθμ. 1234/6.09.2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος που κρίνεται αποδεκτή η προσφορά και ανακηρύσσεται προσωρινός και οριστικός ανάδοχος ο οικονομικός φορέας «... ..»

Αριθμός απόφασης: 1784-1785/2022

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου στον πρώτο προσφεύγοντα

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «...»

Απορρίπτει την παρέμβαση του οικονομικού φορέα «... ..»

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση του οικονομικού φορέα «... ..»

Ακυρώνει την ίδια ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα «... ..».

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου στον δεύτερο προσφεύγοντα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 5 Δεκεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 19 Δεκεμβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**