

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 16-11-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Ευαγγελία Μιχολίτση, στη θέση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 21-10-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1949/18-10-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του από 1-11-2021, κατόπιν της από 22-10-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, παρεμβαίνοντος «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση των κοινοποιηθεισών την 11-10-2021 υπ'αριθμ. 342 και 311/2021 Αποφάσεων Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτός ο παρεμβαίνων, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για Προμήθεια” Υποέργο 7 πράξης «.....», ΚΩΔ. ΠΡΑΞΗΣ/MIS (ΟΠΣ):, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 159.562,00 ευρώ, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 27-7-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 5-11-2021 Απόψεις της και ο προσφεύγων το από 10-11-2021 υπόμνημά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ., ποσού 798,00 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η προσφυγή του δεύτερου απόδεκτου

μειοδότη κατά της εκτελεστής πράξης αποδοχής δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών, ως και της εκτελεστής πράξης έγκρισης δικαιολογητικών κατακύρωσης, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτός και προσωρινός, ως και εν συνεχεία οριστικός ανάδοχος, ο ομοίως εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, παρεμβαίνων. Σημειώνεται, ότι η εκτελεστή πράξη περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών, το πρώτον συγκοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα μετά της πρώτης προσβαλλομένης πράξης έγκρισης δικαιολογητικών κατακύρωσης, ενώ προηγουμένως το αποτέλεσμα της και η ανάδειξη του παρεμβαίνοντα ως προσωρινού αναδόχου, μαζί με την πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, είχε γνωστοποιηθεί αποκλειστικά στον τελευταίο και όχι, ως προκύπτει από το ΕΣΗΔΗΣ, στον προσφεύγοντα. Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, ο όρος Α12 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης ορίζει ότι «Α.12. ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ 1) Στην τεχνική προσφορά θα δίνεται η προσφερόμενη εγγύηση καλής λειτουργίας του συστήματος που δεν μπορεί να είναι μικρότερη από τα προδιαγραφόμενα στην μελέτη. 2) Επίσης, στην τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνονται πλήρη τεχνικά στοιχεία και περιγραφή του προσφερόμενου συστήματος, συνοδευόμενη από τεχνικά φυλλάδια, prospectus, κλπ από τα οποία θα προκύπτουν σαφώς τα τεχνικά στοιχεία και οι δυνατότητες του. 3) Στην τεχνική προσφορά θα πρέπει να επισυναφθεί «πελατολόγιο» του κατασκευαστή από το οποίο θα αποδεικνύεται ο συνολικός αριθμός παρόμοιων συστημάτων που έχει εγκαταστήσει έως τώρα. Απαραίτητη προϋπόθεση αποτελεί η εμπειρία του Αναδόχου στην εγκατάσταση έργων smart city ή smart mobility εντός της προηγούμενης 3 ετίας.», ενώ ο όρος 2.4.3.2 ομοίως περί της τεχνικής προσφοράς ορίζει ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. πρωτ. 11244/22.06.2021 μελέτη του Αυτοτελούς τμήματος Προγραμματισμού, Οργάνωσης & Πληροφορικής, περιγράφοντας ακριβώς πως

οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στον Πίνακα Συμμόρφωσης. Οι προσφορές που θα υποβληθούν θα είναι πλήρεις και θα περιέχουν αναλυτικές και επεξηγηματικές απαντήσεις (όχι απλή ένδειξη συμμόρφωσης Ναι) με σχόλια σε κάθε κατηγορία τεχνικών προδιαγραφών, τα οποία θα αναγράφονται στο φύλλο συμμόρφωσης προδιαγραφών

στη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ.. • Οι προσφορές που θα υποβληθούν θα είναι πλήρεις και θα περιέχουν αναλυτικές και επεξηγηματικές απαντήσεις (όχι απλή ένδειξη συμμόρφωσης Ναι) με σχόλια σε κάθε κατηγορία τεχνικών προδιαγραφών, τα οποία θα αναγράφονται στο φύλλο συμμόρφωσης προδιαγραφών

στη στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ. • Στην τεχνική προσφορά θα δίνεται επίσης η προσφερόμενη εγγύηση καλής λειτουργίας του συστήματος που δεν μπορεί να είναι μικρότερη από τα προδιαγραφόμενα στην μελέτη. • Επίσης, στην τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνονται πλήρη τεχνικά στοιχεία και περιγραφή του προσφερόμενου συστήματος, συνοδευόμενη από τεχνικά φυλλάδια, prospectus, κλπ από τα οποία θα προκύπτουν σαφώς τα τεχνικά στοιχεία και οι δυνατότητες του. • Στην τεχνική προσφορά θα πρέπει να επισυναφθεί «πελατολόγιο» του κατασκευαστή από το οποίο θα αποδεικνύεται ο συνολικός αριθμός παρόμοιων συστημάτων που έχει εγκαταστήσει έως τώρα. Απαραίτητη προϋπόθεση αποτελεί η εμπειρία του Αναδόχου στην εγκατάσταση έργων smart city ή

smart mobility εντός της προηγούμενης 3ετίας. • Ο ανάδοχος θα δεσμευτεί για την εξυπηρέτηση (hosting) και συντήρηση του λογισμικού με διόρθωση σφαλμάτων, παροχή βελτιωμένων εκδόσεων, καθώς και για την ανταπόκρισή του σε αιτήματα του Δήμου για μετατροπές και βελτιώσεις, ενημερώνοντας εντός τριών εργάσιμων ημερών την Υπηρεσία για τις απαιτήσεις ανθρωποπροσπάθειας και δαπάνης. Οι οικονομικοί φορείς

αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν...». Ο δε νυν όρος 1.3 της διακήρυξης, ορίζει περί του συμβατικού αντικειμένου και των ζητούμενων συστημάτων τα εξής «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η Το προσφερόμενο σύστημα θα αποτελείται αναλυτικά από τα παρακάτω: π Σύστημα Ελέγχου θέσεων στάθμευσης π Σύστημα Παροχής Ασύρματης Πρόσβασης στο Διαδίκτυο (free wifi spots)π Σύστημα ελέγχου πληρότητας κάδων π Προμήθεια δύο (2) σταθμών φόρτισης ηλεκτρικών οχημάτων π Προμήθεια δύο (2) ψηφιακών πινακίδων π Ανάπτυξη μίας (1) ενιαίας πλατφόρμαςκαι βιώσιμης κινητικότηταςπ Ανάπτυξη μίας (1) ενιαίας εφαρμογής για κινητά τηλέφωνα σε iOS και Android Η παράδοση του συστήματος θα αφορά το σύνολο των εργασιών για την πλήρη εγκατάσταση και λειτουργία. ...Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο της προμήθειας και για όλα τα τμήματα της προμήθειας.». Ο παρεμβαίνων στο φύλλο συμμόρφωσής του παρέπεμψε για όλες τις προδιαγραφές κάθε ζητούμενου συστήματος στο αρχείο τεχνικής προσφοράς του, στην οποία περιγράφει τα εκ της διακήρυξης ζητούμενα συστήματα, χωρίς να προκύπτει οτιδήποτε συγκεκριμένο και παραπέμπον σε συγκεκριμένο αγαθό, πέραν αντιγραφής όρων της διακήρυξης και χωρίς να προσδιορίζει κανένα συγκεκριμένο αγαθό, σύστημα, συσκευή, εξοπλισμό λογισμικό ή πρόγραμμα ή κατασκευαστή, ενώ επισύναψε στην προσφορά του μια σειρά από τεχνικά φυλλάδια, τα οποία ουδόλως παραπέμπονται από το φύλλο συμμόρφωσης ούτε αναφέρονται στο αρχείο τεχνικής προσφοράς του, εκ των οποίων το 11.1 αφορά εξωτερικό gateway wirnet station του κατασκευαστή KERLINK, τα 11.2-11.4 και 11.7 αφορούν σύστημα κάδου απορριμμάτων (τα 11.2, 11.3 και 11.4 του κατασκευαστή NTAG και το 11.7 της BROXAP, το 11.5 αισθητήρα παρκαρίσματος του κατασκευαστή BOSCH, το 11.6 wifi access point του κατασκευαστή LIGOWAVE και το 11.8 access gateway του κατασκευαστή ZYXEL. Ευχερώς, προκύπτει ότι τίποτα από τα ανωτέρω δεν αφορά τους ζητούμενους σταθμούς φόρτισης ηλεκτρικών οχημάτων και τις ζητούμενες ψηφιακές πινακίδες ούτε την πλατφόρμα ούτε την εφαρμογή για κινητά τηλέφωνα, παρά όσα υπέβαλε με την

προσφορά του ο παρεμβαίνων αφορούν αποκλειστικά το σύστημα κάδων και ορισμένες συσκευές μετάδοσης σήματος wifi. Ακόμη και όσον αφορά τον αισθητήρα στάθμευσης, το κεφ. Α2 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης περί του συστήματος ελέγχου θέσεων στάθμευσης, ορίζει ως αναγκαίο και οργανικό μέρος του υπό προμήθεια εξοπλισμού, όχι μόνο τέτοιους αισθητήρες, αλλά και «μονάδα συγκέντρωσης δεδομένων αισθητήρων». Περαιτέρω, ακόμη δε και αυτά τα τεχνικά φυλλάδια που υποβλήθηκαν, ουδόλως κατά το ίδιο το φύλλο συμμόρφωσης του παρεμβαίνοντος συνδέθηκαν με συγκεκριμένες προδιαγραφές ούτε προβάλλονται ως τεκμηρίωση αυτών ούτε καν μνημονεύονται στην εκ του φύλλου συμμόρφωσης, αποκλειστικά παραπεμπόμενη τεχνική προσφορά, η οποία δεν προσδιορίζει ούτε αγαθά ούτε κατασκευαστές. Επομένως, η προσφορά του παρεμβαίνοντος είναι προδήλως αόριστη και ανεπίδεκτη αξιολόγησης, αφού ενώ το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης ορίζει σειρά προδιαγραφών, απαιτώντας όχι απλώς τη δήλωση ή περιγραφή συμμόρφωσης, αλλά και απόδειξη αυτής με παραπεμπόμενα έγγραφα, που αποδεικνύουν με συγκεκριμένο τρόπο πώς πληρούνται οι απαιτήσεις για κάθε σύστημα και εξοπλισμό που ζητείται, από την προσφορά του δεν προκύπτει ούτε καν τι προσφέρει για καθένα εκ των 7 ως άνω ζητούμενων συστημάτων και τούτο, ενώ με εξαίρεση το σύστημα κάδων, ακόμη και όσα υποβλήθηκαν, δεν προκύπτει ούτε ότι αφορούν αγαθά που όντως προσφέρονται, αλλά ούτε με ποιο επιμέρους σύστημα συνδέονται και συνεχονται και περί ποιου εξ αυτών τις προδιαγραφές συσχετίζονται. Με την από 20-8-2021 κλήση της προς διευκρινίσεις προς τον παρεμβαίνοντα, η αναθέτουσα ζήτησε τα εξής «Στα πλαίσια του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο «.....» και σε εφαρμογή του άρθρου 3.1.2.1 της υπ' αριθ.πρωτ.....διακήρυξης Δημάρχου και του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, παρακαλούμε όπως υποβάλετε ηλεκτρονικά μέσω του Συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της παρούσας: Τεχνικά φυλλάδια από τα οποία θα προκύπτουν σαφώς τα τεχνικά στοιχεία και

οι δυνατότητες όλου του προσφερόμενου συστήματος, ήτοι: α)της μονάδας συγκέντρωσης δεδομένων αισθητήρων και των πινακίδων πληροφόρησης του συστήματος ελέγχου θέσεων στάθμευσης, β)του συστήματος παροχής ασύρματης πρόσβασης στο διαδίκτυο, γ)των σταθμών φόρτισης ηλεκτρικών οχημάτων,δ)των ψηφιακών πινακίδων». Επομένως, ασχέτως ότι κατά την προσφορά του παρεμβαίνοντος δεν προκύπτει καν ποιο συγκεκριμένο σύστημα και λογισμικό προσφέρει για την πλατφόρμα και για την εφαρμογήγια κινητά τηλέφωνα, ακόμη και αν μάλιστα θεωρηθεί ότι για τα 2 αυτά ζητούμενα, αρκεί η εκ του παρεμβαίνοντος περιγραφή στην τεχνική προσφορά του, χωρίς μνεία συγκεκριμένου λογισμικού και ότι τυχόν θα αναπτύξει ο ίδιος το οικείο λογισμικό και εφαρμογές, πάντως, όσον αφορά τα ζητούμενα περί σταθμών φόρτισης ηλεκτρικών οχημάτων και περί ψηφιακών πινακίδων, που συνιστούν συγκεκριμένα υλικά αγαθά και η ίδια η αναθέτουσα αναγνώρισε την ανωτέρω αοριστία και έλλειψη, ζητώντας να υποβληθούν τα σχετικά τεκμηριωτικά, αλλά και προσδιοριστικά του οικείου εξοπλισμού, στοιχεία. Περαιτέρω, ομοίως αναγνώρισε την ως άνω έλλειψη περί της μονάδας συγκέντρωσης δεδομένων αισθητήρων, που αποτελούν αναγκαίο μέρος κατά τη διακήρυξη του εξοπλισμού συστήματος ελέγχου θέσεων στάθμευσης. Τα ανωτέρω ασχέτως ότι η αναθέτουσα εντοπίζει έλλειψη των φυλλαδίων ακόμη και ως προς το σύστημα παροχής ασύρματης πρόσβασης στο διαδίκτυο, βλ. κατωτέρω. Συνεπώς, μη νομίμως η αναθέτουσα, κατά παράβαση του άρ. 102 Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει και του όρου 3.1.2 της διακήρυξης (που ορίζει ότι «Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η

αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογίαν και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα.»), αντί να αποκλείσει άνευ ετέρου την όχι απλά ουσιωδώς ελλιπή, αλλά και αόριστη προσφορά του παρεμβαίνοντος, επέτρεψε την το πρώτον, όχι απλά συμπλήρωση επιμέρους ελλιπών πληροφοριών και τεκμηριωτικών στοιχείων, αλλά προσκόμιση επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενων της προσφοράς, αλλά και προσδιορισμό των ίδιων των προσφερομένων αγαθών, δια των τεχνικών φυλλαδίων που ουδόλως υποβλήθηκαν με την προσφορά, αλλά κλήθηκαν να υποβληθούν με τις διευκρινίσεις. Τούτο όμως συνιστά πρόδηλη και μείζονα μεταβολή προσφοράς, ακριβώς διότι ο παρεμβαίνων δεν συμπληρώνει απλώς επιμέρους ελλείψεις επί μιας καταρχήν ορισμένης και συγκεκριμένης προσφοράς, αλλά δια των διευκρινίσεων του και ήδη κατά την αξιολόγηση, έχει την το πρώτον ευκαιρία να τελειώσει την προσφορά του και να προβεί σε προσφορά συγκεκριμένων αγαθών, που πληρούν τους όρους της διακήρυξης (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 145 και 177/2018). Τα ανωτέρω άλλωστε παραβιάζουν την ίση μεταχείριση και διαφάνεια της διαδικασίας και άρα, τα άκρα όρια εφαρμογής του όρου 3.1.2 της διακήρυξης, όπως ρητά το ίδιο ορίζει και του άρ. 102 Ν. 4412/2016, πολύ περισσότερο μάλιστα, ενώ για σειρά αυτοτελώς ζητούμενων αντικειμένων της διακήρυξης, ήτοι των σταθμών φόρτισης ηλεκτρικών οχημάτων και των ψηφιακών πινακίδων, η προσφορά δεν τελούσε απλώς σε έλλειψη τεκμηρίωσης και υποβολής τεχνικών φυλλαδίων, ως και απόδειξης προδιαγραφών, αλλά και απροσδιοριστία αντικειμένου προσφοράς για επιμέρους υποσυστήματα και εξοπλισμούς, αλλά εν όλω περί του συνολικού αντικειμένου της διαδικασίας, αντιστοίχως δε και ως προς το σύστημα ελέγχου θέσεων στάθμευσης, ως προς το ουσιώδες και αναγκαίο κατά τη διακήρυξη, μέρος του, που συνίσταται στη μονάδα συγκέντρωσης δεδομένων αισθητήρων. Εξάλλου, εν τέλει εκ των

διευκρινίσεων του παρεμβαίνοντος και των δι' αυτών το πρώτον υποβληθέντων, προέκυψε ότι ακόμη και για το σύστημα παροχής ασύρματης πρόσβασης στο διαδίκτυο, ήτοι άλλο ένα αυτοτελές αντικείμενο της διακήρυξης, ό,τι είχε υποβάλει με την προσφορά (ήτοι οι εκεί παρουσιαζόμενοι δια των τεχνικών φυλλαδίων, εξοπλισμοί μετάδοσης wifi), δεν το αφορούσαν και δεν απαρτίζουν τη συγκρότηση εξοπλισμού περί αυτού του συστήματος. Αντίθετα, με τις διευκρινίσεις υποβλήθηκαν ρητά περί αυτού του συστήματος ασύρματης πρόσβασης, τεχνικά φυλλάδια αγαθών του το πρώτον εμφανιζόμενου στις διευκρινίσεις, κατασκευαστή UBIQUITI και σειράς αγαθών του, που δεν έχουν σχέση με όσα τεχνικά φυλλάδια υποβλήθηκαν με την τεχνική προσφορά. Άρα, εν τέλει και για αυτό το σύστημα ασύρματης πρόσβασης προκύπτει ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος ήταν όλως αόριστη, ατεκμηρίωτη και απροσδιόριστη ως προς τον προσφερόμενο εξοπλισμό (που το πρώτον προσδιορίστηκε και στοιχειοθετήθηκε με τις διευκρινίσεις), άλλως μετεβλήθη με όλως διαφορετικά αγαθά με τις διευκρινίσεις και τούτο, διότι ούτως ή άλλως, ουδόλως το φύλλο συμμόρφωσης ή η τεχνική προσφορά στην οποία αυτό προέκυπτε, ανέφεραν οποιοδήποτε συγκεκριμένο αγαθό και σύστημα, ώστε να δεσμευθεί ο παρεμβαίνων σε συγκεκριμένα αγαθά και κατασκευαστή, ως προς τα προσφερόμενα εξ αυτού για το σύστημα ασύρματης πρόσβασης, αλλά και για οιοδήποτε άλλο ζητούμενο της διακήρυξης. Με τις ίδιες διευκρινίσεις το πρώτον υπεβλήθη τεχνικό φυλλάδιο για τη ψηφιακή πινακίδα και προσδιορίστηκε το προσφερόμενο αγαθό, ο κατασκευαστής του και συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά του, επιπλέον και τεχνικό φυλλάδιο για τη μονάδα συγκέντρωσης δεδομένων αισθητήρων του συστήματος ελέγχου θέσεων στάθμισης και προσδιορίστηκε δι' αυτού προσφερόμενο αγαθό, κατασκευαστής και συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά, ως και τεχνικό φυλλάδιο για τους φορτιστές οχημάτων, όπου και πάλι δι' αυτού το πρώτον προσδιορίστηκε το προσφερόμενο αγαθό, ο κατασκευαστής του και συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά του. Επομένως, η προσφορά του παρεμβαίνοντος ήταν εξ αρχής άνευ ετέρου απορριπτέα, κατόπιν των λόγων απόρριψης του όρου 2.4.6.α, β και ι' της διακήρυξης (που ορίζει ως απορριπτέα

την προσφορά «α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος

υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης... ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης»). Σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντα και της αναθέτουσας και κατά παράβαση του όρου 2.4.3.2, όχι μόνο η προσφορά του παρουσιάζει ελλείψεις και δη, μείζονες ως προς απαραίτητα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς, αφού δεν περιλαμβάνει έγγραφα που αποδεικνύουν τις απαιτήσεις και προδιαγραφές του πίνακα συμμόρφωσης, δεν τεκμηριώνουν τις θετικές δηλώσεις περί πλήρωσης τους με παραπομπή στο φύλλο συμμόρφωσης και σε εξ αυτού παραπεμπόμενα έγγραφα, που διαθέτουν συγκεκριμένο περιεχόμενο και υποδεικνύουν συγκεκριμένα αγαθά με συγκεκριμένα χαρακτηριστικά, περαιτέρω, δεν είναι, όπως ο όρος 2.4.3.2 ρητά απαιτήσε, «πλήρης», δεν περιέχει τις απαιτηθείσες «αναλυτικές και επεξηγηματικές απαντήσεις», ως προς τον τρόπο με τον οποίο, ήτοι τα επιμέρους τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων ειδών, καλύπτονται οι απαιτήσεις της προσφοράς ούτε περιλαμβάνει, όπως πάλι ρητά απαιτήθηκε, τα απαραίτητα συνοδευτικά «τεχνικά φυλλάδια, prospectus, κλπ

από τα οποία θα προκύπτουν σαφώς τα τεχνικά στοιχεία και οι δυνατότητες του» προσφερόμενου εξοπλισμού, αλλά τελεί και σε πλήρη αοριστία ως προς την ταυτότητα των προσφερόμενων ειδών, συστημάτων και εξοπλισμών επί όλων των ζητούμενων αντικειμένων της διακήρυξης, περιλαμβάνει μη παραπεμπόμενα από την τεχνική προσφορά και το φύλλο συμμόρφωσης, τεχνικά φυλλάδια που δεν προκύπτουν κατά την προσφορά με ποιο αντικείμενο από τα 7 επιμέρους απαιτηθέντα, σχετίζονται και σε κάθε περίπτωση, εκ των πραγμάτων δεν αφορούν σειρά των ζητούμενων αντικειμένων της διακήρυξης, περαιτέρω δε, δεν περιλαμβάνει οτιδήποτε η προσφορά περί της μονάδας συγκέντρωσης δεδομένων αισθητήρων, που συνιστά αναγκαίο μέρος του ζητούμενου συστήματος ελέγχου θέσεων στάθμευσης, περί των σταθμών φόρτισης ηλεκτρικών οχημάτων, εξοπλισμού των ψηφιακών πινακίδων και του συστήματος παροχής ασύρματης πρόσβασης στο διαδίκτυο (περί του οποίου δεν είναι εν τέλει, όπως δια των διευκρινίσεων προέκυψε, σχετικά τα δια της προσφοράς υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια) ούτε προσδιορίζει συγκεκριμένα προσφερόμενα αγαθά, συγκεκριμένο κατασκευαστή και προφανώς, συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά (ώστε να είναι δυνατή η αξιολόγηση πλήρωσης των προδιαγραφών, που προϋποθέτει αντιπαραβολή των ζητούμενων με τα αποδεικνυόμενα τεχνικά χαρακτηριστικά των συγκεκριμένα προσδιορισμένων, προσφερόμενων ειδών). Κατά παράβαση δε του νόμου και της διακήρυξης, επέτρεψε η αναθέτουσα την κατά την αξιολόγηση όλως ουσιώδη και εκτεταμένη μεταβολή της προσφοράς, βλ. ανωτέρω και άρση της απροσδιοριστίας της, δια της το πρώτον υπόδειξης συγκεκριμένων αγαθών ως προς τα ανωτέρω ζητούμενα στοιχεία της προσφοράς και της το πρώτον απόδειξης τεχνικών χαρακτηριστικών των τελευταίων. Επομένως, για το σύνολο των ανωτέρω λόγων και βάσεων, η προσφορά του παρεμβαίνοντος ήταν εξ αρχής άνευ ετέρου απορριπτέα, μη νομίμως κλήθηκε προς διευκρινίσεις με το ανωτέρω περιεχόμενο, ουδόλως δε ήταν ληπτέες υπόψη οι μη νομίμως ζητηθείσες εξ αυτού διευκρινίσεις και δη, οτιδήποτε δι' αυτών υπέβαλε και η προσφορά του εν τέλει, σε κάθε περίπτωση, είναι αποκλειστέα.

4. Επειδή, ασχέτως και επιπλέον των ανωτέρω, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης, σημ. Α5 ορίζει τις εξής προδιαγραφές για τους σταθμούς φόρτισης ηλεκτρικών οχημάτων «Το υπό προμήθεια σύστημα, θα περιλαμβάνει δύο σταθμούς φόρτισης ηλεκτρικών οχημάτων (φορτιστές), τα τεχνικά χαρακτηριστικά των οποίων θα πρέπει να είναι τα εξής:... Να παρέχουν δύο εξόδους φόρτισης μέγιστης ισχύος 22kW και μικρούς χρόνους φόρτισης, οι οποίοι θα εξαρτώνται από το μέγιστη ικανότητα φόρτισης του κάθε συνδεδεμένου οχήματος • Τα δύο συνδεδεμένα οχήματα να μπορούν να φορτίζουν με την μέγιστη ισχύ των 22kW ταυτόχρονα, χωρίς να γίνεται διαμοιρασμός της διαθέσιμης ισχύος, με αποτέλεσμα ταχύτερη φόρτιση των οχημάτων....». Συνεπώς, με σαφήνεια απαιτήθηκε κάθε σταθμός φόρτισης να δύναται να φορτίσει συγχρόνως 2 οχήματα και δη, δια 2 αυτοτελών και ταυτόχρονης λειτουργίας, εξόδων φόρτισης. Εκ του τεχνικού φυλλαδίου του αγαθού NKR-AC-002 FloorStand του κατασκευαστή POWERCORE, που υπέβαλε ο παρεμβαίνων με τις διευκρινίσεις του και ασχέτως του απαραδέκτου της υποβολής του, ένεκα και της πλήρους αοριστίας της προσφοράς του ως προς το ανωτέρω ζητούμενο είδος σταθμού φόρτισης αυτοκινήτων, προκύπτει πάντως και δη, από τις 3 πλευρικές φωτογραφίες και απεικονίσεις του σταθμού, που περιλαμβάνουν και υποδείξεις των επιμέρους στοιχείων και μερών του, ότι διαθέτει μόνο 1 βύσμα σε ένα καλώδιο, ουδόλως δε 2 εξόδους και άρα, είναι σαφές πως δεν δύναται να φορτίσει 2 οχήματα, αφού προφανώς κάθε όχημα απαιτεί 1 αυτοτελή έξοδο-βύσμα. Σημειωτέον άλλωστε, ότι στις οικείες απεικονίσεις του τεχνικού φυλλαδίου, σημαίνονται και περιγράφονται με διαγραμματικά βέλη επί επιμέρους σημείων του μηχανήματος, η φωτεινή ένδειξη, η οθόνη αφής, το κουμπί έκτακτης ανάγκης, ο αναγνώστης RFID και ο ένα και μοναδικό καλώδιο 3,2 μέτρων και βύσμα, στη δε πλευρά όπου βρίσκεται το μόνο βύσμα και η μία μόνο πρίζα τύπου 1 ή 2, υφίσταται αποκλειστικά το κουμπί έκτακτης ανάγκης και η κλειδαριά του μηχανήματος, ενώ στην άλλη πλευρά του δεν βρίσκεται τίποτα και στην εμπρόσθια πλευρά του υπάρχει μόνο η οθόνη με τον αναγνώστη RFID και την φωτεινή ένδειξη. Άρα, είναι σαφές πως το απεικονιζόμενο μηχάνημα διαθέτει αποκλειστικά 1 έξοδο και δύναται να

φορτίσει αποκλειστικά 1 όχημα και άρα, παραβιάζει τις προδιαγραφές της διακήρυξης. Επομένως, ουδεμία σημασία έχει ότι περαιτέρω το τεχνικό φυλλάδιο αναφέρει στην επόμενη σελίδα του «2 x 22kw three phase 32A (64 A» και ότι αναφέρει «Διπλά καλώδια και πιστόλια ή πρίζες 2x22 kw» ούτε εκ τούτου προκύπτει ότι παρά τη σαφή απεικόνισή του, διαθέτει και 2^η έξοδο, αφού είτε η οικεία περιγραφή του φυλλαδίου είναι εσφαλμένη είτε εννοεί οτιδήποτε άλλο είτε απεικονίζεται στο φυλλάδιο εσφαλμένο και διαφορετικό μηχάνημα. Εξάλλου, ακόμη και αν το αγαθό παράγεται από τον κατασκευαστή με 1 ή με 2 εξόδους εναλλακτικά, ουδόλως εκ του ως άνω φυλλαδίου προκύπτει ποιος εκ των δύο τύπων προσφέρεται, αφού άλλος απεικονίζεται και άλλος περιγράφεται, με αποτέλεσμα, ακόμη και κατόπιν των διευκρινίσεων και ασχέτως απαραδέκτου αυτών, η προσφορά να είναι αόριστη και πάλι και άρα και προς τούτο απορριπτέα. Άρα, ακόμη και αν το ως άνω τεχνικό φυλλάδιο είχε προσκομιστεί με την προσφορά και εν γένει παραδεκτώς και πάλι, θα προέκυπτε κρίσιμη αντίφαση και αοριστία του, ως και εξ αυτού μη απόδειξη της ως άνω απαραίτητης προδιαγραφής. Άλλωστε, ακόμη και αν θεωρείτο νόμιμη η κλήση προς τον παρεμβαίνοντα να το υποβάλει ως διευκρίνιση, δεδομένου ότι δια τούτου δεν προκύπτει η πλήρωση της ως άνω προδιαγραφής και ότι από το υποβληθέν ως διευκρίνιση τεχνικό φυλλάδιο, αντιθέτως προκύπτει μη πλήρωση της προδιαγραφής αυτής και πάλι, η προσφορά του παρεμβαίνοντος είναι απορριπτέα και δια μόνων των λόγων απόρριψης του όρου 2.4.6.β',γ' και ια', που ορίζουν ως απορριπτέα την προσφορά «β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας και τα άρθρα

102 και 103 του ν. 4412/2016... ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016,». Άρα και αυτοτελώς για τον ανωτέρω λόγο είναι απορριπτέα η προσφορά του παρεμβαίνοντος.

5. Επειδή, επιπλέον των ανωτέρω, το σημ. Α11 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης ορίζει και ότι «Α.11. Πρότυπα και εγκρίσεις Ο προμηθευτής οφείλει να προσκομίσει στον Δήμο όλα τα απαραίτητα πιστοποιητικά ποιότητας και κατασκευής. Επίσης, οφείλει να προσκομίσει στον Δήμο και τυχόν πιστοποιήσεις από την ΕΕ ή άλλο φορέα του παραπάνω εξοπλισμού.». Σημειωτέον δε, ότι σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντα και της αναθέτουσας, ρητά ο όρος 2.4.3.2 απαιτήσε κάθε έγγραφο τεκμηρίωσης των ζητούμενων του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, ενώ τα σημ. 63 περί σταθμών φόρτισης ηλεκτρικών οχημάτων του φύλλου συμμόρφωσης ρητά αναφέρει και ειδικώς επί των συγκεκριμένων αγαθών, σε συνέχεια δε ταυτόσημης απαίτησης στην περιγραφή προδιαγραφών του σημ. Α6 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης, ότι πρέπει «Να διαθέτουν CE και θα είναι κατασκευασμένοι σύμφωνα με τα παρακάτω ευρωπαϊκά πρότυπα IEC 61851-1:2017, IEC 62196-2:2016, IEC 61851-21-2:2018, EN 301 489-1, EN 301 489-3, EN 301 489-17», απαιτώντας όχι απλή δήλωση πλήρωσης, αλλά και παραπομπή τεκμηρίωσης στην οικεία στήλη του πίνακα συμμόρφωσης, που άλλωστε, όπως και κάθε απαίτηση του φύλλου συμμόρφωσης, κατά τον όρο 2.4.3.2, θα πρέπει να τεκμηριώνεται δια παραπεμπόμενου τεκμηριωτικού εγγράφου. Ο παρεμβαίνων δεν υπέβαλε με την προσφορά του καμία σήμανση ή δήλωση CE, αλλά και εν γένει δεν απέδειξε την πλήρωση της ανωτέρω απαίτησης, αφενός διότι για κανένα ζητούμενο αγαθό και εξοπλισμό δεν προσδιόρισε καν με ασφάλεια ποια προσφέρει και ενώ για πλήθος εξ αυτών δεν υπέβαλε καν μη παραπεμπόμενο κατά την τεχνική προσφορά του τεχνικό φυλλάδιο και άρα, κατά μείζονα λόγο δεν προσδιόρισε. Αφετέρου, διότι σε κάθε περίπτωση ουδόλως υπέβαλε οτιδήποτε εν γένει περί απόδειξης ότι τα εξ αυτού προσφερόμενα αγαθά,

ασχέτως της απροσδιοριστίας τους, διαθέτουν CE. Σημειωτέον δε, ότι δεν υπέβαλε σχετικές δηλώσεις ή πιστοποιητικά ούτε με τις διευκρινίσεις, αλλά και ότι όσον αφορά τον σταθμό φόρτισης ηλεκτρικών οχημάτων, για τον οποίο το πρώτον δια των διευκρινίσεων υπέβαλε το ως άνω αναφερόμενο τεχνικό φυλλάδιο ούτε καν αναγράφεται ως μνεία σε αυτό ότι το αγαθό διαθέτει σήμανση CE. Άρα και για όλους τους ανωτέρω λόγους, η προσφορά του παρεμβαίνοντος είναι απορριπτή, κατά τους όρους 2.4.6.α', β' και ι', 2.4.3.2, σημ. Α5 και Α11 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι και σημ. 63 φύλλου συμμόρφωσης ΜΕΡΟΥΣ Γ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης. Συνεπώς, για όλες τις ανωτέρω βάσεις και κατόπιν των ανωτέρω σκ. 3, 4 ως και της παρούσας, η προσφορά του παρεμβαίνοντος είναι απορριπτή, παρέλκει δε ως εκ τούτου, η εξέταση των λοιπών κατ' αυτού ισχυρισμών της προσφυγής.

6. Επειδή, επομένως, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθεί η Παρεμβάση. Να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες, καθ' ο μέρος έκριναν αντιστοίχως δεκτό τον παρεμβαίνοντα και ανέδειξαν αυτόν προσωρινό ανάδοχο και εν συνεχεία αναγκαίως μη νόμιμα, τον ανέδειξαν και οριστικό ανάδοχο (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 96/2017), αφού η ανάδειξη οικονομικού φορέα ως αναδόχου, προϋποθέτει σύννομη αποδοχή της προσφοράς του στα προηγθέντα στάδια της διαδικασίας.

7. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει τις υπ' αριθμ. 311 και 342/2021 Αποφάσεις Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτός ο παρεμβαίνων και ανεδείχθη προσωρινός και εν συνεχεία, οριστικός ανάδοχος της διαδικασίας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 16-11-2021 και εκδόθηκε στις 1-12-2021.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ**