

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 17 Νοεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 9-10-2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1914/11-10-2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «... με διακριτικό τίτλο «...», εφεξής «ο προσφεύγων», που εδρεύει στο ..., οδός ... αρ...., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «...» και της με αρ. 171/28-09-2021, Θέμα 6^ο, (ΑΔΑ: ...) Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου με την οποία εγκρίθηκαν τα αποτελέσματα αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής- Τεχνικών Προσφοράς, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή α) η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» για το προϊόν Κύλινδρος Σιδερώματος 3 Μ (αρ. ΕΣΗΔΗΣ ...), β) η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» για το προϊόν Πλυντηριοστιπτήριο 30 KG (αρ. ΕΣΗΔΗΣ ...) και Επαγγελματικό Στεγνωτήριο 23 KG (αρ. ΕΣΗΔΗΣ ...), (εφεξής «η προσβαλλομένη»).

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», η οποία εδρεύει στο ..., ... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται «εφεξής ο α' παρεμβαίνων».

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...» και δ.τ. «...», που εδρεύει στο ..., επί της οδού ..., αριθ. ..., εφεξής «ο β' παρεμβαίνων».

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλομένη κατά το ως άνω σκέλος.

Με την παρέμβασή του ο α' παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας Προσφυγής κατά το σκέλος αυτής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του (είδος με α/α 7 και 17) και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το αντίστοιχο σκέλος.

Με την παρέμβασή του ο β' παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας Προσφυγής κατά το σκέλος αυτής που αφορά την απόρριψη της

Αριθμός Απόφασης 1770/2021

προσφοράς του (είδος με α/α 16) και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το αντίστοιχο σκέλος.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην Τράπεζα Πειραιώς), που, αποτελεί το κατώτερο ποσό νομίμου παραβόλου και υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας χωρίς ΦΠΑ του είδους με α/α 7 ΠΛΥΝΤΗΡΙΟ ΣΤΥΠΤΗΡΙΟ 30 KG, με αρ. ΕΣΗΔΗΣ ..., του είδους με α/α 17 ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ ΣΤΕΓΝΩΤΗΡΙΟ 23 KG, με αρ. ΕΣΗΔΗΣ ... και του είδους με α/α 16 ΚΥΛΙΝΔΡΟΣ ΣΙΔΕΡΩΜΑΤΟΣ 3 M, με αρ. ΕΣΗΔΗΣ ... της σύμβασης, στο πλαίσιο των οποίων ασκείται η υπό κρίση προσφυγή, ποσού 48.387,10 +36.290,32 + 8.064,52, ήτοι 92.741,94 ευρώ.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την αρ. ΑΔΑΜ ... διακήρυξή της προκήρυξε διαγωνισμό για την για την ανάθεση του Υποέργου 2 «Προμήθεια λοιπού εξοπλισμού ... για την αντιμετώπιση της επιδημίας λόγω COVID 19» στο πλαίσιο της Πράξης «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ... ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΔΗΜΙΑΣ COVID 19» με κωδικό ΟΠΣ ... του Ε.Π. «... 2014-2021» προϋπολογιζόμενης δαπάνης 254. 240,00 € (συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ).

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 28-05-2021 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ... (είδος 7), ... (είδος 17), ... (είδος 16). .

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

Αριθμός Απόφασης 1770/2021

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 9-10-2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 1-10-2021 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6.Επειδή, ο προσφεύγων, ο οποίος συμμετείχε στο διαγωνισμό υποβάλλοντας νόμιμη προσφορά, έχει έννομο συμφέρον στην άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής κατά των έτερων συμμετεχόντων στη διαδικασία για τα είδη με α/α 7, 16, 17 ερειδόμενο στην ζημία του από την παράνομη αποδοχή της προσφοράς των τελευταίων και στο όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως προσωρινού αναδόχου.

7. Επειδή στις 11.10.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς τους έτερους ενδιαφερόμενους στη διαγωνιστική διαδικασία σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 2539/2021 Πράξη της Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της Προσφυγής.

9. Επειδή, ο α' παρεμβαίνων κατέθεσε στις 21-10-2021 ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

10. Επειδή, ο β' παρεμβαίνων κατέθεσε στις 15-10-2021 ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

Αριθμός Απόφασης 1770/2021

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 20-10-2021 απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής, οι οποίες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα.

12. Επειδή, στις 25-10-2021, εμπρόθεσμα, ο προσφεύγων υπέβαλε υπόμνημά του ενώπιον της ΑΕΠΠ προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 7ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

14. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία και ειδικότερα στο τμήμα με α/α 7 συμμετείχαν τρεις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και ο α' παρεμβαίνων. Δεκτές έγιναν μόνο οι προσφορές του προσφεύγοντος και του α' παρεμβαίνοντος. Ως δε προκύπτει από το Πρακτικό 2 της επιτροπής του διαγωνισμού, η προσφορά του προσφεύγοντος βαθμολογήθηκε με 70 βαθμούς στην Ομάδα Α και 30 βαθμούς στην Ομάδα Β του είδους με α/α 7, ήτοι συνολικά 100 βαθμούς, ενώ η προσφορά του α' παρεμβαίνοντος βαθμολογήθηκε με 70 στην Ομάδα Α και 33, 2 στην Ομάδα Β, ήτοι 110 βαθμούς στην εγγύηση καλής λειτουργίας και 112 στα στοιχεία τεχνικής υποστήριξης, μέσος όρος ομάδας Α και Β 103, 20 βαθμούς. Ακόμη, στο τμήμα με α/α 17 συμμετείχαν τρεις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και ο α' παρεμβαίνων. Δεκτές έγιναν μόνο οι προσφορές του προσφεύγοντος και του α' παρεμβαίνοντος. Ως δε προκύπτει από το Πρακτικό 2 της επιτροπής του διαγωνισμού, η προσφορά του προσφεύγοντος βαθμολογήθηκε με 70 βαθμούς στην Ομάδα Α και 30 βαθμούς στην Ομάδα Β του είδους με α/α 7, ήτοι συνολικά 100 βαθμούς, ενώ η προσφορά του α' παρεμβαίνοντος βαθμολογήθηκε με 73,5 στην Ομάδα Α και 32 στην Ομάδα Β, ήτοι 110 βαθμούς στην εγγύηση καλής λειτουργίας και 100 στα στοιχεία τεχνικής υποστήριξης, μέσος όρος ομάδας Α και Β 105,5 βαθμούς. Περαιτέρω, στο τμήμα με α/α 16 αυτής συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και ο β' παρεμβαίνων, αμφοτέρων των οποίων οι προσφορές έγιναν δεκτές στο διαγωνισμό. Ως δε προκύπτει από το Πρακτικό 2 της επιτροπής του διαγωνισμού, η προσφορά του προσφεύγοντος βαθμολογήθηκε τόσο στην Ομάδα Α, όσο και στην Ομάδα Β του είδους με α/α 16 μ 100 βαθμούς σε όλα τα κριτήρια, ενώ η προσφορά του β'

παρεμβαίνοντας βαθμολογήθηκε με 100 στην Ομάδα Α, με 105 στην εγγύηση καλής λειτουργίας στην Ομάδα Β και 120 στα στοιχεία τεχνικής υποστήριξης.

16. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι : «[...]Α. Λόγοι για την ακύρωση της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» για την προσφορά του για το είδος Κύλινδρος σιδερώματος 3Μ με αρ. ΕΣΗΔΗΣ 1. Τεχνικοί λόγοι Σύμφωνα με την διακήρυξη και ειδικώς στις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές Α/Α 16 ΚΥΛΙΝΔΡΟΣ ΣΙΔΕΡΩΜΑΤΟΣ 3Μ στην παράγραφο (3) ζητείται «Η τροφοδοσία θα γίνεται από μπροστά, με έναν υπάλληλο.»....Προς απόδειξη συμμόρφωσης του εν λόγω όρου η εταιρεία ... στο αρχείο (ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_16.pdf) αναφέρει απαντώντας στην παράγραφο (3) «Ο ταινιόδρομος τροφοδοσίας ιματισμού που διαθέτει διευκολύνει τη συνεχή τροφοδότηση του από την εμπρόσθια όψη του μηχανήματος» Για την πλήρη κατανόηση της τεχνικής προδιαγραφής επεξηγούμε ότι σε ένα σιδερωτήριο 3 μέτρων πλάτους θα πρέπει να τοποθετηθεί παράλληλα στους ιμάντες τροφοδοσίας του σιδερωτηρίου σεντόνι πλάτους έως 3 μέτρα την ίδια ακριβώς χρονική στιγμή προκειμένου να εισέλθει στον κύλινδρο προς σιδέρωμα. Για να επιτευχθεί αυτή η διαδικασία, λόγω του μεγάλου πλάτους των ιμάντων (ταινιόδρομου) τροφοδοσίας, απαιτούνται δύο άτομα χειριστές έκαστος στις εκατέρωθεν πλευρές του κυλίνδρου. Παραθέτουμε εικόνα σε λειτουργία τροφοδοσίας σεντονιών σιδερωτηρίου 3 μέτρων πλάτους όπου διαθέτει ταινιόδρομο τροφοδοσίας χωρίς μηχανισμό αυτόματης τροφοδότησης (για ένα χειριστή) και απεικονίζεται η ανάγκη τροφοδοσίας με δύο χειριστές. Για την τροφοδοσία σιδερωτηρίου 3 μέτρων, με ένα χειριστή (ένα υπάλληλο) απαιτείται ειδικώς μηχανισμός ο οποίος στο κέντρο του κυλίνδρου υπάρχουν σε πολύ μικρή απόσταση μεταξύ τους μάνδαλα όπου ένας χειριστής δύναται ευκόλως να αναρτήσει τις δύο άκρες των σεντονιών και στην συνέχεια ο μηχανισμός αναλαμβάνει αυτόματα να τανύσει κατά πλάτος το σεντόνι και να το τοποθετήσει παράλληλα στους ιμάντες τροφοδοσίας. Ελλείψη αυτού του συστήματος η τοποθέτηση και τροφοδοσία από ένα χειριστή είναι αδύνατη. Παραθέτουμε δύο εικόνες όπου παρουσιάζεται η τροφοδοσία του σιδερωτηρίου με ένα χειριστή. Εκτός του ότι δεν καλύπτει ουδόλως αυτή την απαίτηση της τεχνικής προδιαγραφής παρ.3 της διακήρυξης το προσφερόμενο σιδερωτήριο της εταιρείας ..., ούτε από τις παραπομπές στα τεχνικά φυλλάδια

αποδεικνύεται και σε κανένα σημείο δεν περιγράφεται ότι το προσφερόμενο μπορεί να τροφοδοτηθεί από ένα χειριστή ή ακόμα ότι φέρει σύστημα αυτόματης τροφοδοσίας για λειτουργία με ένα χειριστή και για τον λόγο αυτό θα έπρεπε να έχει απορριφθεί η προσφορά της. 2. Τυπικοί λόγοι Α) ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ[...]οικονομικός φορέας «...» έχει δώσει αρνητική απάντηση και στο πεδίο που εμφανίζεται σε συνέχεια αρνητικής απάντησης «Εάν όχι, εξηγήστε τους λόγους και διευκρινίστε ποια άλλα αποδεικτικά μέσα μπορούν να προσκομιστούν όσον αφορά τα συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης:» απαντά «ΕΧΟΥΝ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙ ΣΧΕΤΙΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΑΠΟ ΤΟΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟ ΟΙΚΟ ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΓΙΝΟΝΤΑΙ ΔΕΚΤΑ ΒΑΣΕΙ ΤΩΝ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΥΡΗΣΗΣ». 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να υποβάλλουν πιστοποιητικά ή ισοδύναμα αυτών ως εξής:[...] 2. Πιστοποιητικό ότι είναι ενταγμένοι οι κατασκευαστές ή οι εισαγωγείς ή οι αντιπρόσωποι ή οι προσφέροντες σε εγκεκριμένο σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης βάσει του ν.2939/2001 όπως τροποποιήθηκε με τον ν. 4496/2017 και ισχύει και του Π.Δ. 117/2004 (ανάλογα με το είδος που προσφέρουν)... βάσει του όρου αυτού της διακήρυξης απαιτείτε προσκόμιση πιστοποιητικού συστήματος εναλλακτικής διαχείρισης του κράτους όπου διατίθεται το προϊόν και στην συγκεκριμένη περίπτωση βάσει του (ν.2939/2001 όπως τροποποιήθηκε με τον ν. 4496/2017 και ισχύει και του Π.Δ. 117/2004) και απευθύνεται στους έλληνες κατασκευαστές ή εισαγωγείς ή αντιπροσώπους ή οι προσφέροντες στον διαγωνισμό και αυτό είναι σαφές γιατί πρόκειται για την εγχώρια διάθεση (Ελληνική) όλων των προϊόντων. Ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας ... δια την απόδειξη της συμμόρφωσης του ως προς τον όρο 2.2.7.2 προσκομίζει κάποια πιστοποιητικά άλλων κρατών των κατασκευαστών των οποίων αντιπροσωπεύει τα οποία είναι εκδιδόμενα προς χρήση για την εγχώρια διάθεση για το κράτος όπου τα έχει εκδώσει και δεν έχουν καμιά ισχύ για την διάθεση στην ελληνική αγορά. Ακόμα όμως και αυτά τα πιστοποιητικά που ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας ... προσκομίζει δεν αναφέρονται στο είδος το οποίο προσφέρει όπως θα αποδείξουμε παρακάτω παραβαίνοντας πλημμελώς τον συγκεκριμένο όρο 2.2.7.2 της

διακήρυξης. Και συγκεκριμένα δια την συμμόρφωσή του στον όρο 2.2.7.2 του προσφερομένου κυλίνδρου σιδερώματος 3μ στην προσφορά του με αρ. 232226 διαγ. Με αρ. ΕΣΗΔΗΣ ... επισυνάπτει έγγραφα (ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΗΣΗΣ_16.pdf) και (ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΗΣΗΣ_B_16.pdf).. Τα έγγραφα αυτά δεν απευθύνονται στο είδος το οποίο προσφέρεται δηλαδή στο κυλίνδρο σιδερώματος αλλά σε πλυντήρια και στεγνωτήρια δια την εγχώρια διανομή (...) για την ... εταιρεία Οι απαντήσεις της «...» αποδεικνύουν ότι δεν καλύπτει τα συγκεκριμένα κριτήρια επιλογής, για τον λόγο αυτό θα έπρεπε να έχει ακυρωθεί η προσφορά της. Περαιτέρω ύστερα από έρευνα στον δικτυακούς τόπο αναζήτησης των εγγεγραμμένων στο ΗΜΑ εταιρειών (wrm.....grs/serial-search-form) επιβεβαιώνεται ότι η «...» δεν είναι εγγεγραμμένη στο ΗΜΑ. (η αναζήτηση γίνεται με το ΑΦΜ της εταιρείας). Επίσης ύστερα από έρευνα στον δικτυακούς τόπο αναζήτησης των εγγεγραμμένων στο ΕΜΠΑ εταιρειών (eoan.gr/εμπα/δημοσιοποίηση-εγγεγραμμενων-παραγωγ/) επιβεβαιώνεται ότι η «...» δεν είναι εγγεγραμμένη στο ΕΜΠΑ. (η αναζήτηση γίνεται με το ΑΦΜ της εταιρείας)

Λόγοι για την ακύρωση της προσφοράς του οικονομικού φορέα «... » για την προσφορά του αρ. ... για το είδος Πλυντηριοστυπτήριο 30 KG με αρ. ΕΣΗΔΗΣ ... και για την προσφορά του αρ.232379 για το είδος Επαγγελματικό Στεγνωτήριο 23 KG με αρ. ΕΣΗΔΗΣ ... [...]Ο οικονομικός φορέας ..., δεν έχει προσκομίσει Πιστοποιητικό σήμανσης CE για τον προσφερόμενο εξοπλισμό ώστε να ικανοποιούνται οι αντίστοιχες απαιτήσεις των σχετικών οδηγιών της Ε.Ε. και με το οποίο βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων της. Αντί Πιστοποιητικού σήμανσης CE, ο οικονομικός φορέας ..., προσκομίζει το αρχείο «... - Δήλωση Συμμόρφωσης_CE Mark_signed.pdf» όσον αφορά το Πλυντηριοστυπτήριο 30 KG και το αρχείο «... - Δήλωση Συμμόρφωσης_signed.pdf» όσον αφορά το Επαγγελματικό Στεγνωτήριο 23 KG, και περιέχουν <Δήλωση Συμμόρφωσης> που έχει εκδοθεί από τον ίδιο τον κατασκευαστή του μηχανήματος «...». Οι παρούσες Δηλώσεις είναι αυτονόητο και δεν χρήζει περεταίρω ανάλυσης ότι δεν μπορεί να θεωρηθούν «Πιστοποιητικό» πρώτον γιατί η εταιρεία ... δεν είναι επίσημο ινστιτούτο ελέγχου ποιότητας και δεν έχει δικαίωμα έκδοσης αυτών των πιστοποιητικών

και δεύτερον γιατί το προσκομιζόμενο έγγραφο δεν αναγράφεται ως Πιστοποιητικό, δεν αναγράφεται η επωνυμία του επίσημου ινστιτούτου ελέγχου ποιότητας, καθώς επίσης δεν αναγράφεται η χρονική ισχύς προκειμένου να εκτιμηθεί η ισχύς του η όχι όπως προβλέπεται σαφώς από τον όρο 2.4.3.2 παρ (9) της διακήρυξης. Επιπλέον σύμφωνα με την «Απόφαση αριθ. 768/2008/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και Συμβουλίου της 09/07/2008 για το κοινό πλαίσιο εμπορίας προϊόντων και κατάργηση της απόφασης 93/465/ΕΟΚ του Συμβουλίου» και τον «Κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 765/2008 της 09/2008 για τον καθορισμό των απαιτήσεων διαπίστευσης και εποπτείας της αγοράς όσον αφορά την εμπορία των προϊόντων και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 339/93 του Συμβουλίου» όπως ισχύει σήμερα όπως ρητώς αναφέρεται και αποτελεί όρο της διακήρυξης και συγκεκριμένα στο Άρθρο 5 στην σελίδα 11 του επισυναπτόμενου αρχείου «Απόφαση αριθ. 768/2008/EK.pdf». Άρθρο 5. Δήλωση συμμόρφωσης ΕΚ Όταν η κοινοτική νομοθεσία εναρμόνισης απαιτεί δήλωση από τον κατασκευαστή σχετικά με το ότι πληρούνται οι απαιτήσεις για το προϊόν (στο εξής «δήλωση συμμόρφωσης ΕΚ»), η νομοθεσία προβλέπει ότι συντάσσεται ενιαία δήλωση σε σχέση προς όλες τις εφαρμοστέες στο προϊόν κοινοτικές πράξεις που θα περιέχει όλες τις σχετικές πληροφορίες για την ταύτιση των κοινοτικών νομοθετικών πράξεων εναρμόνισης με την οικεία δήλωση και περιλαμβάνει τα στοιχεία δημοσίευσης των πράξεων αυτών. Σύμφωνα λοιπόν με το άρθρο 5 ορίζεται, ότι η δήλωση συμμόρφωσης (στο εξής «δήλωση συμμόρφωσης ΕΚ»), είναι δήλωση του κατασκευαστή και σε καμία περίπτωση δεν υπέχει θέση πιστοποιητικού. Βάσει της ίδιας απόφασης και στο ίδιο επισυναπτόμενο αρχείο «Απόφαση αριθ. 768/2008/EK.pdf» και συγκεκριμένα στην σελίδα 6-7 στις παραγράφους 39 - 41 αναφέρεται ευκρινώς ότι πιστοποιητικά συμμόρφωσης CE εκδίδονται μόνο από διαπιστευμένους φορείς αξιολόγησης[...]³⁹. Το σύστημα που θεσπίζεται με την παρούσα απόφαση συμπληρώνεται με το σύστημα διαπίστευσης που προβλέπεται στον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 765/2008. Επειδή η διαπίστευση είναι βασικό μέσο για να επαληθευθεί η επάρκεια των οργανισμών αξιολόγησης της συμμόρφωσης, η χρήση της θα πρέπει να ενθαρρυνθεί για το σκοπό της κοινοποίησης. 40. Εάν οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης αποδεικνύει συμμόρφωση προς τα κριτήρια που ορίζονται στα εναρμονισμένα

πρότυπα, τότε τεκμαίρεται ότι συμμορφούνται και προς τις αντίστοιχες απαιτήσεις της συναφούς τομεακής νομοθεσίας. 41. Όταν η κοινοτική νομοθεσία εναρμόνισης προβλέπει την επιλογή των οργανισμών αξιολόγησης της συμμόρφωσης για την εφαρμογή της, η διαφανής διαπίστευση που προβλέπεται από τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 765/2008 και εξασφαλίζει το αναγκαίο επίπεδο εμπιστοσύνης στα πιστοποιητικά συμμόρφωσης, θα πρέπει να θεωρείται από τις εθνικές δημόσιες αρχές σε ολόκληρη την Κοινότητα ως το κατ' εξοχήν μέσο απόδειξης της τεχνικής αρμοδιότητας των οργανισμών αυτών. Ωστόσο, οι εθνικές αρχές δύνανται να θεωρούν ότι διαθέτουν το κατάλληλο μέσο για να διενεργούν οι ίδιες αυτήν την αξιολόγηση. Στις περιπτώσεις αυτές, για να εξασφαλίζεται το κατάλληλο επίπεδο αξιοπιστίας της αξιολόγησης από άλλες εθνικές αρχές, οι εθνικές αρχές θα πρέπει να προσκομίζουν στην Επιτροπή και τα άλλα κράτη μέλη τις αναγκαίες αποδείξεις ότι οι οργανισμοί αξιολόγησης της συμμόρφωσης που έχουν αξιολογηθεί τηρούν τις σχετικές ρυθμιστικές απαιτήσεις.....». Σε αντιπαράβολή και προς απόδειξη των προαναφερθέντων δηλαδή της μη ταύτισης της δήλωσης συμμόρφωσης με το Πιστοποιητικό (το οποίο ζητείται στην τεχνική προσφορά), επισυνάπτουμε το προσκομιζόμενο από την εταιρεία μας Πιστοποιητικό Σήμανσης CE από επίσημο ινστιτούτο ελέγχου ποιότητας. Αρχείο: «Α.Α 7.19 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ CE ΠΛΥΝΤΗΡΙΟ.pdf» και Πιστοποιητικό Σήμανσης CE από επίσημο ινστιτούτο ελέγχου ποιότητας. «Α.Α 17.18 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ CE ΣΤΕΓΝΩΤΗΡΙΑ.pdf» όπου αναγράφεται ως Πιστοποιητικό ελέγχου με σήμανση CE αναφερόμενο στα σχετικά πρότυπα, αναφέροντας το όνομα του φορέα πιστοποίησης, το νούμερο του πιστοποιητικού, καθώς επίσης η ημερομηνία έκδοσης και χρονική ισχύς του ώστε να μπορεί να ελεγχθεί διαδικτυακά στον ιστότοπο του φορέα και να επιβεβαιωθεί η ισχύς και γνησιότητα του πιστοποιητικού και η Δήλωση συμμόρφωσης CE του κατασκευαστή που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του πιστοποιητικού. Συνοψίζοντας ο οικονομικός φορέας ..., δεν έχει προσκομίσει Πιστοποιητικό σήμανσης CE για τον προσφερόμενο εξοπλισμό ώστε να ικανοποιούνται οι αντίστοιχες απαιτήσεις των σχετικών οδηγιών της Ε.Ε. και με το οποίο βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων της και οι προσφορές της με αρ.... και αρ.... θα έπρεπε να απορριφθούν. Ο οικονομικός φορέας ..., για τον

προσφερόμενο εξοπλισμό έχει προσκομίσει με τις προσφορές της με αρ.... και αρ... αντίστοιχα τα έγγραφα «... - Δήλωση Συμμόρφωσης_CE Mark_signed.pdf» & «... - Δήλωση Συμμόρφωσης_signed.pdf» όσον αφορά το Πλυντήριοστυπτήριο 30 KG και το αρχείο «... - Δήλωση Συμμόρφωσης_signed.pdf» όσον αφορά την συμμετοχή του για το Επαγγελματικό Στεγνωτήριο 23 KG. Τα αναφερόμενα έγγραφα είναι δηλώσεις του κατασκευαστή (...) είναι ιδιωτικά έγγραφα και η χώρα όπου έχουν συνταχθεί είναι η Θα έπρεπε βάσει του άρθρου 2.1.4 της διακήρυξης να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας, είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Επειδή ο οικονομικός φορέας ..., δεν μπορεί να ισχυριστεί ότι οι αναφερόμενες δηλώσεις είναι τεχνικού περιεχομένου, βάσει της αρχής της τυπικότητας, της αρχής της διαφάνειας και των ίσων μέτρων κρίσης και λόγω του ότι δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση οι προσφορές του θα έπρεπε να απορριφθούν εν τω συνόλω[...]. Ο οικονομικός φορέας ..., για τον προσφερόμενο εξοπλισμό δεν έχει προσκομίσει με τις προσφορές της με αρ.... και αρ.... λίστα με όλα τα απαραίτητα υλικά – αναλώσιμα για την λειτουργία του εξοπλισμού. Ούτε υπάρχει βεβαίωση από την κατασκευάστρια ότι δεν απαιτούνται υλικά – αναλώσιμα για την λειτουργία του εξοπλισμού. Οι λίστες ανταλλακτικών οι οποίες έχει καταθέσει αναφέρονται στην βασική σύνθεση του προσφερόμενου εξοπλισμού και δεν καλύπτει τον όρο επί ποινής αποκλεισμού της διακήρυξης. Η εταιρεία μας έχει υποβάλλει δήλωση (2.4.3.2.7 ΥΔ Τεχνικής προσφοράς.pdf) όπου καλύπτουμε τον παραπάνω όρο. Παραθέτουμε και επισυνάπτουμε (APOFASI_1518_2020.pdf) απόφαση αρ.1518/2020 του 1.κλιμακίου ΑΕΕΠ ακριβώς με το ίδιο θέμα όπου απόρριψε την προσφυγή κατά το μέρος της έλλειψης του προσφεύγοντος λίστας με όλα τα απαραίτητα υλικά – αναλώσιμα για την λειτουργία του εξοπλισμού και έκανε αποδεκτή την προσφυγή ακυρώνοντας την παρεμβαίνουσα για την έλλειψη της προαναφερόμενης λίστας υλικών-αναλωσίμων και της μη ταύτισης με την λίστα ανταλλακτικών : [...] Ι. Μετά τη λήξη του ως άνω χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας, υποχρεούμαστε ,εφόσον αυτό απαιτηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, να αναλάβουμε την πλήρη συντήρηση και την επισκευή του εξοπλισμού,

την τεχνική υποστήριξη σε ανταλλακτικά (περιλαμβανομένου του παρελκόμενου εξοπλισμού), μέχρι τη συμπλήρωση δέκα (10) ετών από την οριστική παραλαβή του είδους σε κατάσταση λειτουργίας, έναντι ιδιαίτερης ετήσιας αμοιβής, την οποία έχουμε καθορίσει στην αρχική οικονομική μας προσφορά.» Επειδή ο οικονομικός φορέας ..., δεν υπέβαλε με τις προσφορές της με αρ.... και αρ.... λίστα με όλα τα απαραίτητα υλικά - αναλώσιμα για την λειτουργία του εξοπλισμού του θα έπρεπε να απορριφθούν εν τω συνόλω.

17. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής : «[...]Α. Αναφορικά με την προσφορά του οικονομικού φορέα ..., στο συστημικό αριθμό 133185

1. Τεχνικοί λόγοι

Η τεχνική προδιαγραφή 3 απαιτεί η τροφοδοσία να γίνεται από μπροστά, με έναν υπάλληλο.

Η τεχνική προδιαγραφή 4 απαιτεί ο ιματισμός να παραλαμβάνεται από την ίδια μεριά, διπλωμένος κατά την μια του διάσταση.

Το μέγεθος του ιματισμού που χρησιμοποιείται στο Νοσοκομείο μας δεν ξεπερνάει σε μήκος τα 2,50 μέτρα. Ο ιματισμός θα παραλαμβάνεται διπλωμένος κατά την μία διάσταση επομένως το μήκος του γίνεται μέχρι 1,25 μέτρα και η φόρτιση από έναν υπάλληλο θα είναι εύκολη.

Κανένας άλλος εξοπλισμός δεν απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές σε σχέση με την φόρτωση του ιματισμού.

Η προσφορά της εταιρείας ... κρίθηκε αποδεκτή σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές 3 και 4.

2, Τυπικοί λόγοι

Η εταιρεία ..., υπέβαλλε έγγραφο σύμφωνα με το οποίο ο κατασκευαστής του προσφερόμενου μηχανήματος είναι ενταγμένος σε εγκεκριμένο σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης στην κατηγορία 4 - Εξοπλισμός μεγάλων διαστάσεων.

Η εταιρεία ... υπέβαλλε έγγραφο, σύμφωνα με το οποίο ο παραγωγός του προσφερόμενου μηχανήματος είναι ενταγμένος σε εγκεκριμένο σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης στην κατηγορία 4α - Μεγάλου μεγέθους εξοπλισμός (οποιαδήποτε εξωτερική διάσταση μεγαλύτερη των 50cm).

Και τα δύο έγγραφα έγιναν αποδεκτά αφού αφορούν τους κατασκευαστές-παραγωγούς των μηχανημάτων και την ίδια κατηγορία εξοπλισμού μεγάλου μεγέθους.

Β. Αναφορικά με την προσφορά του οικονομικού φορέα ..., με συστημικούς ..., ...

Σχετικά με τον 1 ο λόγο Ακύρωσης

Τα είδη με α/α 07) ΠΛΥΝΤΗΡΙΟ ΣΤΥΠΤΗΡΙΟ 30 KG (ΣΥΣΤΗΜ....) και α/α 17) ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ ΣΤΕΓΝΩΤΗΡΙΟ 23 KG (ΣΥΣΤΗΜ....) δεν ανήκουν στις κατηγορίες του εξοπλισμού για τον οποίο επιβάλλεται μεσολάβηση κάποιου φορέα εκτός της κατασκευάστριας εταιρείας για να πραγματοποιηθεί η σήμανση CE. Επομένως οι δηλώσεις συμμόρφωσης CE από την κατασκευάστρια εταιρεία ... καλύπτουν πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές.

Σχετικά με τον 2ο λόγο Ακύρωσης

Οι δηλώσεις συμμόρφωσης CE της εταιρείας ... για τα είδη με α/α 07) ΠΛΥΝΤΗΡΙΟ ΣΤΥΠΤΗΡΙΟ 30 KG (ΣΥΣΤΗΜ....) και α/α 17) ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ ΣΤΕΓΝΩΤΗΡΙΟ 23 KG (ΣΥΣΤΗΜ....) είναι γραμμένες, από την δημιουργία τους, και στην Ελληνική γλώσσα, οπότε δεν είναι απαραίτητη η επίσημη μετάφραση τους.

Σχετικά με τον 3ο λόγο Ακύρωσης

Τα είδη με α/α 07) ΠΛΥΝΤΗΡΙΟ ΣΤΥΠΤΗΡΙΟ 30 KG (ΣΥΣΤΗΜ....) και α/α 17) ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ ΣΤΕΓΝΩΤΗΡΙΟ 23 KG (ΣΥΣΤΗΜ....) προφανώς δεν απαιτούν για την λειτουργία τους πρόσθετα υλικά-αναλώσιμα. Οι τεχνικές προδιαγραφές δεν υποχρεώνουν τις συμμετέχοντες στον διαγωνισμό εταιρείες, να δηλώνουν υπεύθυνα την μη ύπαρξη ανάγκης για υλικά-αναλώσιμα. Επομένως δεν τίθεται κανένα θέμα ποινής αποκλεισμού για την εταιρεία

18. Επειδή, σύμφωνα με τον α' παρεμβάινοντα: «[...]Τα προϊόντα αυτά δεν εμπίπτουν στις κατηγορίες προϊόντων για τις οποίες απαιτείται αξιολόγηση από κοινοποιημένο οργανισμό και επομένως δεν απαιτείται μεσολάβηση οιαδήποτε φορέα μεταξύ της κατασκευάστριας εταιρείας και της σήμανσης CE του εν λόγω εξοπλισμού (βλ. και τον επίσημο ιστότοπο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στον οποίο κατηγοριοποιούνται τα προς σήμανση CE προϊόντα: *Manufacturers 1 Internal Market, Industry, Entrepreneurship and SMEs*

(eurooa.eu)). Επομένως, δεν απαιτείται να έχει λάβει χώρα η έκδοση ενός τέτοιου πιστοποιητικού από κοινοποιημένο οργανισμό αξιολόγησης, ούτε έχει οριστεί και κοινοποιηθεί από την Ελλάδα, στην οποία διενεργείται ο διαγωνισμός ή από τη ..., τέτοιος οργανισμός πιστοποίησης για αυτά τα προϊόντα, καθώς δεν απαιτείται η μεσολάβηση ενός τέτοιου φορέα για τη σήμανση των εν λόγω προϊόντων.

Στη διακήρυξη με αριθμ. 4841/2021 (σελ. 42, 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά) αναγράφεται ότι «οι προσφορές και ο προσφερόμενος εξοπλισμός πρέπει να συνοδεύονται από πιστοποιητικό σήμανσης CE (CE Mark), ώστε να καλύπτονται οι αντίστοιχες απαιτήσεις της ΕΕ». Ο ανωτέρω όρος, έτσι όπως τίθεται αδιακρίτως και για όλα τα 32 διαφορετικά προϊόντα που καλύπτει η διακήρυξη, αποτελεί αναπαραγωγή προτύπου διακήρυξης της ΕΑΑΔΗΣΥ που είναι γενικά διατυπωμένο ώστε να καλύπτει και προϊόντα που απαιτείται και προβλέπεται τέτοιο πιστοποιητικό, όχι προφανώς για προϊόντα που δεν απαιτείται και δεν προβλέπεται «κατά τις απαιτήσεις της ΕΕ». Αναγκαστικά, με τον όρο εννοείται εν προκειμένω η σήμανση CE, την οποία ο εξοπλισμός πρέπει να φέρει, η οποία σήμανση δεν απαιτεί πάντα έκδοση πιστοποιητικού από τρίτο φορέα, πλην του κατασκευαστή. Σε κάθε περίπτωση ο ως άνω όρος καλύπτεται από την σήμανση CE από τον κατασκευαστή, η οποία προβλέπεται στο άρθρο 30 του Κανονισμού 765/2008/ΕΕ.

Τέλος, εφόσον δεν τίθεται ζήτημα πιστοποιητικού CE, αυτονοήτως δεν τίθεται και ζήτημα χρονικής ισχύος αυτού, καθόσον είναι προφανές ότι ως κατασκευαστές έχουμε θέσει τη σχετική σήμανση η οποία συνοδεύει τα προαναφερθέντα προϊόντα καθ'όλο το χρόνο παραγωγής, κυκλοφορίας και εμπορίας αυτών.

Ως εκ τούτου ο σχετικός λόγος ακύρωσης πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

2. ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΓΛΩΣΣΑ ΣΥΝΤΑΞΗΣ ΤΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ.

Με τον «2° λόγο ακύρωσης» της προσφοράς μας (σελ. 12-13 της προδικαστικής προσφυγής) ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι συγκεκριμένα έγγραφα της προσφοράς είναι αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα και θα έπρεπε να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα.

Ο λόγος είναι αβάσιμος διότι τα συγκεκριμένα έγγραφα έχουν συνταχθεί και στην ελληνική γλώσσα, όπως αποδεικνύεται από την επισκόπηση και μόνο του περιεχομένου τους. Πράγματι, απλή ανάγνωση όλων των σελίδων αυτών αρκεί προκειμένου να διαπιστωθεί ότι όλα αυτά έγγραφα αφενός μεν φέρουν την ψηφιακή υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου της προσφέρουσας ..., αφετέρου και κυρίως έχουν συνταχθεί εξ αρχής σε πολλές επίσημες γλώσσες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, μεταξύ των οποίων και η Ελληνική, εν άλλοις λόγοις το νοηματικό περιεχόμενο των δηλώσεων αυτών συμμόρφωσης έχει αποτυπωθεί σε πολλές γλώσσες. Διευκρινίζεται ότι δεν πρόκειται για έγγραφο που περιλαμβάνει δηλώσεις σε μία γλώσσα και μεταφράσεις αυτής της δήλωσης σε άλλες αλλά, πρωτογενώς, δήλωση σε πολλές γλώσσες, μεταξύ των οποίων και η ελληνική.

Σε κάθε περίπτωση και παρά το γεγονός ότι ικανοποιούνται εν προκειμένω πλήρως οι απαιτήσεις της διακήρυξης, δεδομένου ότι το έγγραφο έχει συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα και υπογράφεται από το νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρίας, αν ήθελε υποτεθεί ότι χρειάζεται να προσκομιστεί μετάφραση των ταυτόσημων δηλώσεων που περιλαμβάνει σε άλλες γλώσσες (που στην πράξη θα συνίστατο στην επανάληψη του ελληνικού κειμένου 23 φορές στο ένα έγγραφο και 11 στο άλλο), δεν τίθεται θέμα ακυρότητας καθώς η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το αρ. 42 του Ν. 4782/2021 κατά το οποίο: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.» και να ζητήσει την προσκόμιση επίσημης μετάφρασης.

Συνεπώς είναι απορριπτέος και αυτός ο λόγος προσφυγής, πρωτίστως ως ουσία αλλά και νόμω αβάσιμος.

3. Σχετικά με τη λίστα με τα απαραίτητα υλικά/ αναλώσιμα για τη λειτουργία του εξοπλισμού.

Ο προσφεύγων προβάλλει δήθεν πλημμέλεια της προσφοράς μας διότι δεν έχει προσκομιστεί λίστα με τα απαραίτητα υλικά ή / και αναλώσιμα για τη λειτουργία του εξοπλισμού. Ο λόγος είναι αβάσιμος διότι ο προσφερόμενος από εμάς εξοπλισμός δεν χρήζει περεταίρω υλικών ή αναλωσίμων για την εγκατάσταση - λειτουργία του και γι' αυτό δεν περιλαμβάνεται σχετική λίστα.

Όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά, στοιχεία και οδηγίες χρήσης και εγκατάστασης, αναφέρονται και περιγράφονται λεπτομερέστατα εντός των κατατεθειμένων εγγράφων της τεχνικής μας προσφοράς, από όπου ευχερώς προκύπτει ότι για τη λειτουργία τους δεν απαιτούνται άλλα υλικά ή αναλώσιμα παρά μόνο η σύνδεσή τους με τα δίκτυα (ηλεκτρισμού, ύδρευσης και αποχέτευσης).

Εάν παράταυτα ήθελε κριθεί ότι χρειάζεται τέτοιου τύπου «αρνητική δήλωση», ότι δηλαδή για τη λειτουργία του προσφερόμενου εξοπλισμού δεν απαιτούνται υλικά και αναλώσιμα, τότε η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το αρ. 42 του Ν. 4782/2021 κατά το οποίο: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία».

19. Επειδή, σύμφωνα με τον β' παρεμβαίνοντα: «1. Η καθής ισχυρίζεται στην προσφυγή της (σελ. 5-6) ότι δήθεν: [...]Καθόσον αφορά τη συγκεκριμένη προδιαγραφή, η εταιρεία μας υπέβαλε τα αρχεία «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» και «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» όπου αναφέρεται ότι «....η

τροφοδοσία του ιματισμού πραγματοποιείται μέσω του ταινιόδρομου τροφοδοσίας που υπάρχει στην εμπρόσθια όψη του προτεινόμενου μηχανήματος...». Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της καθ' ης το εν λόγω σιδερωτήριο δεν πληρεί τις απαιτούμενες προϋποθέσεις διότι δεν διαθέτει μάνδαλα συγκράτησης των σεντονιών, με αποτέλεσμα να απαιτούνται δύο υπάλληλοι αντί για έναν που θέτει η προκήρυξη. Ο ισχυρισμός της καθής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος διότι το προτεινόμενο μηχάνημα καλύπτει την επίμαχη προδιαγραφή πολλαπλά και συγκεκριμένα με τους εξής δύο τρόπους:

α) Το μηχάνημα διαθέτει διακόπτη λειτουργίας ON-OFF με ποτενσιόμετρο του ρυθμιστή ταχύτητας του τροφοδότη όπως δηλώνεται στο φύλλο συμμόρφωσης, το οποίο σημαίνει ότι ο χειριστής μπορεί να σταματήσει τον ταινιόδρομο τροφοδοσίας ανά πάσα στιγμή, να απλώσει τον ιματισμό στον ταινιόδρομο τροφοδοσίας και κατόπιν να εκκινήσει τη διαδικασία σιδερώματος του. Επομένως η τροφοδοσία στο εν λόγω σιδερωτήριο πραγματοποιείται από ένα άτομο από την εμπρόσθια όψη του μηχανήματος βάσει των όρων που ορίζει η εν λόγω διακήρυξη.

β) Βάσει της προδιαγραφής Νο 4 «Ο ιματισμός θα πρέπει να παραλαμβάνεται από την ίδια μεριά διπλωμένος κατά τη μία διάσταση...» Επομένως αυτομάτως εξάγεται το συμπέρασμα ότι η διάσταση (ωφέλιμο πλάτος ή μήκος) των σεντονιών προς τροφοδοσία ανέρχεται στο $\frac{1}{2}$ της αρχικής τους διάστασης εφόσον θα είναι διπλωμένα κατά την εισαγωγή και στην προκειμένη περίπτωση από 100cm έως 120cm, λαμβανομένου υπόψη ότι τα σεντόνια των Νοσοκομείων είναι μονά με διάσταση 240x200cm

Κατόπιν των ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι η τροφοδοσία των σεντονιών μέγιστου μήκους 120cm πραγματοποιείται από ένα και μόνο άτομο – χειριστή.

Εξάλλου, σε κανένα σημείο της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών δεν αναφέρεται η ανάγκη ύπαρξης αυτόματης τροφοδοσίας με μάνδαλα και σωστά γιατί πρόκειται για σιδερωτήριο για χρήση σε Νοσοκομείο και όχι για χρήση Ξενοδοχειακού ιματισμού δηλαδή σεντόνια διπλά-υπέρδιπλα με μέγεθος 280-300cm όπως αυτό τις φωτογραφία της προσφυγής της καθής (σελ. 6) όπου απεικονίζεται μία καμαριέρα όπου τοποθετεί τα εν λόγω σεντόνια. Σε κάθε περίπτωση αβάσιμη είναι και η αιτίαση

της καθ' ης, καθόσον αφορά την ανάγκη ύπαρξης αυτόματης τροφοδοσίας με μάνδαλα, διότι κάτι τέτοιο δεν προβλέπεται ρητώς από τη διακήρυξη. Και όρος που δεν αναγράφεται ρητώς στην ως άνω κανονιστική πράξη θεωρείται ως μη γεγραμμένος και δεν δύναται να συναχθεί σιωπηρώς. Καθόσον αφορά την προσφορά της καθ' ης, στο τεχνικό φυλλάδιο και τις φωτογραφίες που έχει καταθέσει φαίνονται καθαρά τα πνευματικά έμβολα συγκράτησης (μάνδαλα) καθώς και οι πνευματικές βαλβίδες. Η ύπαρξή τους αποδεικνύει ότι για την λειτουργία του σιδερωτηρίου είναι απαραίτητη η ύπαρξη πνευματικής παροχής σύνδεσης στο μηχανήμα, δηλαδή σύνδεση του μηχανήματος με παροχή πεπιεσμένου αέρα, προδιαγραφή η οποία δεν ζητείται. Εν προκειμένω, το προτεινόμενο σιδερωτήριο της καθής εισάγει νέα στοιχεία στον εξοπλισμό του σιδερωτηρίου και υποχρεώνει το Νοσοκομείο να παρέχει στο σημείο εγκατάστασης του μηχανήματος παροχή πεπιεσμένου αέρα διότι σε αντίθετη περίπτωση το σιδερωτήριο δεν θα μπορεί να λειτουργήσει, εφόσον η σύνδεση με παροχή πεπιεσμένου αέρα δεν ήταν ζητούμενο βάσει των όρων της παρούσας διακήρυξης.

B2. Βάσει των όρων της διακήρυξης και τη παράγραφο 1.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα διαχείρισης: Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να υποβάλουν πιστοποιητικά ή ισοδύναμα αυτών ως εξής: [...]Από τη διατύπωση του συγκεκριμένου όρου καθίσταται σαφές ότι η απαίτηση ένταξης σε εγκεκριμένο σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης τίθεται διαζευκτικά είτε για τον κατασκευαστή, είτε για τους εισαγωγείς είτε για τους αντιπροσώπους είτε για τους προσφέροντες, χωρίς γεωγραφικό προσδιορισμό και χωρίς εξειδίκευση προϊόντος. Αρκεί η ένταξη ενός εκ των ανωτέρω (και όχι όλων των ανωτέρω σωρευτικά) για να πληρούται η συγκεκριμένη απαίτηση της διακήρυξης. Συνεπώς αν ο κατασκευαστής είναι ενταγμένος σε εγκεκριμένο σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης, η υποχρέωση αυτή δεν απαιτείται να συντρέχει σωρευτικά και για τον εισαγωγέα, συνεπώς καλύπτεται πλήρως ο όρος της διακήρυξης. Στην προκειμένη περίπτωση η εταιρεία μας δεν είναι ενταγμένη σε κάποιο Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης και για αυτό ορθά έχει απαντήσει αρνητικά στο εν λόγω πεδίο του ΕΕΕΣ που υποβλήθηκε από την εταιρεία μας. Ωστόσο η εταιρεία μας είναι αντιπρόσωπος

της εταιρείας ... που είναι κατασκευαστής του προτεινόμενου μηχανήματος ο οποίος είναι ενταγμένος σε σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης (συνημμένο 3, ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ_16 & συνημμένο 4, ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ B_16) σχετικά έγγραφα έχουν προσκομιστεί. Τα εν λόγω έγγραφα είναι σε ισχύ και αποδεικνύουν την εν λόγω συμμόρφωση με τον όρο που θέτει η διακήρυξη εφόσον θα πρέπει να είναι ενταγμένοι σε εγκεκριμένο σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης είτε οι κατασκευαστές είτε οι εισαγωγείς είτε ή οι αντιπρόσωποι και όχι και οι κατασκευαστές και οι εισαγωγείς και οι αντιπρόσωποι. Επιπλέον, αν απαιτείτο η ένταξη σε σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης εντός της Ελλάδας και μόνο, η εν λόγω διακήρυξη θα απευθυνόταν μόνο σε εγχώριους κατασκευαστές ή θα έπρεπε να θέτει προαπαιτούμενο ο εκάστοτε εισαγωγέας να είναι ενταγμένος σε Σύστημα Περιβαλλοντικής Διακήρυξης υποχρεωτικά της Ελλάδας κατι το οποίο δεν ισχύει βάσει των όρων της παρουσας Διακήρυξης.

B3. Η καθής ισχυρίζεται ότι τα υποβληθέντα έγγραφα της ... εταιρείας ... δεν καλύπτουν τον όρο της διακήρυξης διότι δεν αναφέρονται στο αντικείμενο της προμήθειας αλλά σε «πλυντήρια-στεγνωτήρια» Ωστόσο, τα συγκεκριμένα έγγραφα αναφέρουν τη γενική καταγοριοποίηση η οποία υπάρχει στο σύστημα, δηλαδή «Εξοπλισμός μεγάλων διαστάσεων» και όχι αναλυτικά όλα τα προϊόντα τα οποία διοχετεύει στην αγορά. Στον δε εξοπλισμό μεγάλων διαστάσεων, προφανώς και εμπίπτει και η συγκεκριμένη προμήθεια. Άλλωστε το αντικείμενο δραστηριότητας που αναφέρεται στο εν λόγω πιστοποιητικό (βλέπε πιο πάνω συνημμένο) είναι «...η κατασκευή κλωστουφαντουργικών μηχανημάτων, μαχανημάτων και εξοπλισμού για τη βοηθητική επεξεργασία κλωστουφαντουργικών προϊόντων, ραπτομηχανών και μηχανών για πλεκτά (συμπεριλαμβανομένων ανταλλακτικών και εξαρτημάτων)», δηλαδή ένα ευρύ φάσμα προϊόντων ενώ η γενική κατηγοριοποίηση του πεδίου εφαρμογής του συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης αναφέρει ότι πρόκειται για Εξοπλισμό μεγάλων διαστάσεων. Σημειωτέον δε ότι το αντίστοιχο Πιστοποιητικό και Βεβαίωση (συνημμένο 5, 2.2.7 B5- ΕΟΑΝ- ... -ΕΠΙΚΥΡΩΜΕΝΑ) που έχει καταθέσει η καθής από την συνεργαζόμενη εταιρεία ... αναφέρει «Μεγάλου μεγέθους εξοπλισμό (δηλαδή, οποιαδήποτε εξωτερική διάσταση μεγαλύτερη από 50cm) εκτός από

φωτοβολταικά πλαίσια» και «Μικρού μεγέθους εξοπλισμό (δηλαδή, καμία εξωτερική διάσταση μεγαλύτερη από 50cm)» όπως αυτό της ... (πιο πάνω συνημμένο) χωρίς καμία περαιτέρω αναφορά στο είδος του εξοπλισμού και στο αντικείμενο της προμήθειας [...].».

20. Επειδή, σύμφωνα με το υπόμνημα του προσφεύγοντος: «Η Αναθέτουσα Αρχή παραφράζει απομονώνοντας νοηματικά τις παραγράφους των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών, επινοώντας νέες προδιαγραφές και συγκεκριμένα:

Α. Ενώ στο αρ.2 (Τεχ.Προδ.) ζητείται το ωφέλιμο πλάτος ιματισμού που θα δέχεται να είναι 3m με απόκλιση 5%, στις απόψεις της παρουσιάζει νέα στοιχεία, δηλαδή ότι το ωφέλιμο πλάτος των σεντονιών που θα δέχεται το σιδερωτήριο θα είναι τελικώς 1,25 μ.

Β. Ενώ στο αρ.3 (Τεχ.Προδ.) ζητείται η τροφοδοσία να γίνεται από μπροστά, με έναν υπάλληλο, στις απόψεις της παρουσιάζει νέα στοιχεία, δηλαδή ότι ένας υπάλληλος θα διπλώνει τον ιματισμό στο 1,25 μ. και θα τροφοδοτεί το σιδερωτήριο.

Γ. Ενώ στο αρ.4 (Τεχ.Προδ.) ζητείται ο ιματισμός να παραλαμβάνεται από την ίδια μεριά, διπλωμένος κατά την μια του διάσταση, στις απόψεις της παρουσιάζει και επινοεί ότι ο ιματισμός θα εξέρχεται διπλωμένος επειδή όπως περιγράφεται στις απόψεις της θα εισέρχεται ήδη διπλωμένος στην μια διάσταση.

Παραθέτοντας όμως το σύνολο των τεχνικών απαιτήσεων, που τεχνηέντως προσπαθεί να απομονώσει η Αναθέτουσα στις απόψεις της και αναγιγνώσκοντας το νοηματικό όλον των παραγράφων:

«Το ωφέλιμο πλάτος ιματισμού που θα δέχεται θα είναι 3m με απόκλιση 5%. Η τροφοδοσία θα γίνεται από μπροστά, με έναν υπάλληλο. Ο ιματισμός θα παραλαμβάνεται από την ίδια μεριά, διπλωμένος κατά την μια του διάσταση.» Προκύπτει σαφώς ότι ζητείται σιδερωτήριο, που να δέχεται ιματισμό 3μ. με απόκλιση 5%, όπου ένας υπάλληλος θα μπορεί να τροφοδοτήσει την διάσταση αυτή (3μ. αδίπλωτο τον ιματισμό) και το μηχάνημα θα εξάγει τον ιματισμό στην ίδια πλευρά διπλωμένο στην μια του διάσταση.

Αριθμός Απόφασης 1770/2021

Περιγράφεται δηλαδή ότι το σιδερωτήριο θα είναι 3μ. και πρέπει να έχει σύστημα τροφοδότησης με ένα άτομο και σύστημα διπλώματος του ιματισμού.

Σε κανένα σημείο όμως των τεχνικών προδιαγραφών δεν αναφέρεται ότι ο ιματισμός είναι 2,5 μ. και θα εισέρχεται διπλωμένος στο 1,25 μ. και σε κάθε περίπτωση, αν ήθελε η Αναθέτουσα Αρχή θα μπορούσε να θέσει τα στοιχεία αυτά στην διακήρυξη της και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να καταρριφθούν οι ισχυρισμοί της.

Όσον αφορά τους ισχυρισμούς της ... μέσω της παρέμβασή της ότι δηλαδή ο χειριστής θα διακόπτει την λειτουργία του σιδερωτηρίου μέσω ενός διακόπτη on/off προκειμένου ο χειριστής να απλώσει σε όλη την επιφάνεια των ιμάντων τροφοδοσίας αντιβαίνει κάθε κανόνα λειτουργίας και ασφαλείας αυτών των μηχανημάτων γιατί:

Πρώτον οι ιμάντες τροφοδοσίας είναι υπό κλίση και σε περίπτωση που καταφέρει κάποιος και τοποθετήσει το σεντόνι στα 3 μ. , η επιφάνεια όπου εφάπτεται με τους ιμάντες τροφοδοσίας είναι κατά πολύ μικρότερη από το υπόλοιπο σεντόνι το οποίο θα κρέμεται, με αποτέλεσμα να ολισθαίνει και να πέφτει λόγω βάρους στο έδαφος. Είναι λοιπόν αδύνατη η τοποθέτηση του ιματισμού με ένα άτομο για τον λόγο ότι δεν υπάρχει κανένας μηχανισμός συγκράτησης στους ιμάντες τροφοδοσίας.

Δεύτερον έστω και να υποθέταμε ότι ένας χειριστής θα κατάφερνε να τοποθετήσει το σεντόνι στα 3μ. και θα έθετε σε κίνηση το σιδερωτήριο προκειμένου να σιδερώσει τον ιματισμό και ο χειριστής θα έπρεπε να σταματήσει την κίνηση, για να τοποθετήσει το επόμενο, τότε, το σεντόνι όπου θα παρέμενε σε στάση και επαφή με την επιφάνεια του κυλίνδρου και μάλιστα σε θερμοκρασία των 180° C, έχοντας σαν συνέπεια να καεί και να καταστραφεί.

Τρίτον με τον τρόπο όπου περιγράφει η παρεμβαίνουσα την διαδικασία τροφοδότησης από ένα υπάλληλο, εάν υποθέσουμε ότι ένα σεντόνι τροφοδοτείται κάθε ένα λεπτό (σημειωτέον η δυναμικότητα του προσφερομένου είναι κατά πολύ μεγαλύτερη) ο υπάλληλος θα πρέπει να διανύει μια απόσταση στην καλύτερη περίπτωση 5 μέτρων ανά λεπτό (βάσει των νέων ισχυρισμών της Αναθέτουσας ότι τα σεντόνια που διαθέτει είναι 2,50 μέτρα). Δηλαδή ο υπάλληλος κάθε ώρα θα πρέπει να διανύει 300 μέτρα άρα

στο οκτάωρο εργασίας ο υπάλληλος θα πρέπει να διανύει μια απόσταση 2.4 χιλιομέτρων. Επειδή η προβολή τέτοιων ισχυρισμών δηλαδή η προτροπή σε χρήση ενός μηχανήματος παραβαίνει βασικούς κανόνες ασφαλούς χρήσης, κανόνες χρήσης του κατασκευαστή αλλά και κανόνες κοινής λογικής.

Επειδή από κανένα εγχειρίδιο ή βεβαίωση του κατασκευαστή δεν τεκμηριώνεται αυτός ο τρόπος λειτουργίας για τροφοδοσία με ένα υπάλληλο ούτε έχει απαντηθεί αυτή η απαίτηση στο φύλλο συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας.

Και βάσει των ειρημένων της προσφυγής μας ζητούμε την απόρριψη της παρέμβασης και των απόψεων της αναθέτουσας.

2.Τυπικοί λόγοι:

Βάσει του νόμου ν.2939/2001 όπως τροποποιήθηκε με τον ν. 4496/2017 και ισχύει και του Π.Δ. 117/2004 και ορίζει τον Ε.Ο.Α.Ν. τον μοναδικό επίσημο φορέα για την ελληνική επικράτεια καθώς επίσης και τους υπόχρεους εγγραφής στο μητρώο παραγωγών προκύπτει.. Στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών (Ε.Μ.ΠΑ.) εγγράφονται υποχρεωτικά: (παρ. 5, άρ. 11 ν. 4819/21 & παρ. 1, αρ. 2, ΥΑ 181504/16 (ΦΕΚ 2454 Β/9-8-16)) Οι παραγωγοί ειδών ηλεκτρικού και ηλεκτρονικού εξοπλισμού (ΗΗΕ), δηλαδή οιοδήποτε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, το οποίο:

(i) είναι εγκατεστημένο στη χώρα και κατασκευάζει ΗΗΕ με την επωνυμία ή το εμπορικό σήμα του ή αναθέτει τον σχεδιασμό ή την κατασκευή ΗΗΕ, τον οποίο διαθέτει στην αγορά με την επωνυμία ή το εμπορικό σήμα του εντός της ελληνικής επικράτειας,

(ii) είναι εγκατεστημένο στη χώρα και μεταπωλεί εντός της ελληνικής επικράτειας με την επωνυμία ή το εμπορικό σήμα του εξοπλισμό παραγόμενο από άλλους προμηθευτές, όπου ο μεταπωλητής δεν θεωρείται «παραγωγός» εφόσον η μάρκα του παραγωγού αναγράφεται στον εξοπλισμό σύμφωνα με το σημείο (i),

(iii) είναι εγκατεστημένο στη χώρα και διαθέτει στην αγορά κατ' επάγγελμα ΗΗΕ από τρίτη χώρα ή από άλλο κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ή (iv) πωλεί ΗΗΕ στη χώρα μέσω εξ αποστάσεως επικοινωνίας

απευθείας σε ιδιωτικά νοικοκυριά ή σε χρήστες πλην των ιδιωτικών νοικοκυριών και είναι εγκατεστημένος σε άλλο κράτος μέλος ή σε τρίτη χώρα, ανεξάρτητα από το ποια τεχνική πωλήσεων χρησιμοποιεί, συμπεριλαμβανομένης της εξ αποστάσεως επικοινωνίας. (παρ. 1 (στ), άρθρο 3, ΚΥΑ ΗΠ 23615/651/Ε.103/2014) Ακόμα και στην περίπτωση λοιπόν όπου θα ήθελε η παρεμβαίνουσα ... να χρησιμοποιήσει πιστοποιητικό της κατασκευάστριας εταιρείας ... θα έπρεπε να ήταν από εγκεκριμένο σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης και ο μοναδικός εγκεκριμένος οργανισμός για την ελληνική επικράτεια είναι ο ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗΣ (ΕΟΑΝ) όπως ορίζεται στον ν.2939/2001 όπως τροποποιήθηκε με τον ν. 4496/2017 και ισχύει και του Π.Δ. 117/2004 και η εταιρεία ... θα έπρεπε να ήταν εγγεγραμμένη στο Εθνικό μητρώο παραγωγών (Ε.Μ.Π.Α.).

Σχετικά με τις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής και της παρέμβασης της εταιρείας ... λεκτέα τα ακόλουθα.

Για τον 1ο λόγο ακύρωσης η αναθέτουσα παραδέχεται ότι δεν έχει κατατεθεί πιστοποιητικό σήμανσης CE όπως προβλέπεται στη διακήρυξη στο 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά παρ.9 και εμφανίζει νέα δεδομένα με δήθεν κατηγορίες προϊόντων όπου δεν απαιτείται πιστοποιητικό CE χωρίς να αναφέρονται πουθενά ποιες είναι αυτές οι κατηγορίες στην διακήρυξη ούτε βέβαια να προκύπτει κάτι τέτοιο από κάποιο νόμο ή Ευρωπαϊκή οδηγία.

Επειδή η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού.

Επειδή στο 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά παρ.9 «Ειδικότερα οι προσφορές και ο προσφερόμενος εξοπλισμός θα πρέπει να συνοδεύονται από: Πιστοποιητικό σήμανσης CE (CE Mark), ώστε να ικανοποιούνται οι αντίστοιχες απαιτήσεις της Ε.Ε (σύμφωνα με την «Απόφαση αριθ. 768/2008/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και Συμβουλίου της 09/07/2008 για το κοινό πλαίσιο εμπορίας προϊόντων και κατάργηση της απόφασης 93/465/ΕΟΚ του Συμβουλίου» και τον «Κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 765/2008 της 09/2008 για τον καθορισμό των απαιτήσεων διαπίστευσης και εποπτείας της αγοράς όσον αφορά την εμπορία των προϊόντων και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 339/93 του Συμβουλίου» όπως ισχύει σήμερα). Πιστοποιητικά των οποίων η ισχύς έχει λήξει, δεν γίνονται δεκτά.»

Επειδή οι ελλείψεις στην τεχνική προσφορά επιβάλλει ποινή απόρριψης της προσφοράς.

Επειδή σε κανένα σημείο της διακήρυξης ούτε στις τεχνικές προδιαγραφές δεν ζητείται δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή.

Επειδή η δήλωση συμμόρφωσης CE του κατασκευαστή δεν υπέχει θέση πιστοποιητικού σήμανσης CE.

Επειδή η εταιρεία ... δεν κατέθεσε με την προσφορά της τα Πιστοποιητικά σήμανσης CE (CE Mark) του πλυντηριοστυπτηρίου 30 kg και του επαγγελματικού στεγνωτηρίου 23 kg όπως απαιτείτο.

Σχετικά με τους ισχυρισμούς της εταιρείας ... με την παρέμβασή της για τον 1ο λόγο ακύρωσης αναφέρουμε:

Η παρεμβαίνουσα παραθέτει και επισημαίνει καινοφανώς το άρθρο 2 και το άρθρο 30 του κανονισμού 765/2008/EK το οποίο περιγράφει τις οδηγίες για την σήμανση CE καθώς επίσης την οδηγία περί δήλωσης συμμόρφωσης CE του κατασκευαστή και αναφέρει ότι δεν είναι υποχρεωτικό βάσει του κανονισμού 765/2008/EK ή έκδοση πιστοποιητικού σήμανσης CE.

Ο νόμος 765/2008/EK μπορεί να μην απαιτεί την έκδοση πιστοποιητικού σήμανσης

CE, αλλά και δεν αποκλείει όμως και είναι στην ευχέρεια του κάθε κατασκευαστή για κάθε προϊόν να προβεί σε αξιολόγηση από κοινοποιημένο φορέα. Ως εκ τούτου, με την προσφυγή μας δεν αναφερθήκαμε ουδόλως, ότι η απαίτηση πιστοποιητικού σήμανσης CE, προκύπτει από την Ευρωπαϊκή Οδηγία, αλλά επισημάναμε ότι η απαίτηση αυτή προέρχεται από την διακήρυξη και το αρθ. 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά παρ.9 «Ειδικότερα οι προσφορές και ο προσφερόμενος εξοπλισμός θα πρέπει να συνοδεύονται από: Πιστοποιητικό σήμανσης CE (CE Mark), Πιστοποιητικά των οποίων η ισχύς έχει λήξει, δεν γίνονται δεκτά.», η οποία αποτελεί κανονιστικό πλαίσιο και σε κανένα σημείο της δεν αναφέρει δήλωση συμμόρφωσης CE και δεν απαλλάσσει αλλά υποχρεώνει την παρεμβαίνουσα στην προσκόμιση του εν λόγω πιστοποιητικού.

Ως προς τον δεύτερο ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας, για τον 1ο λόγο ακύρωσης, στην σελ.6 ότι «τα προϊόντα αυτά δεν εμπίπτουν στις κατηγορίες αυτές στις οποίες απαιτείται αξιολόγηση από κοινοποιημένο

οργανισμό.... από κοινοποιημένο οργανισμό αξιολόγησης ούτε έχει οριστεί και κοινοποιηθεί από την Ελλάδα ή από την ..., τέτοιος οργανισμός πιστοποίησης για αυτά τα προϊόντα» αντιπαραθέτουμε από την επίσημη ιστοσελίδα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, το σύστημα Nando, όπου αναφέρονται όλοι οι αναγνωρισμένοι κοινοποιημένοι φορείς αξιολόγησης ανά κράτος συμπεριλαμβανομένου της Ελλάδας αλλά και της ... <https://ec.europa.eu/growth/toolsdatabases/nando/index.cfm?fuseaction=coun try.main>

Επιπλέον σύμφωνα με τον νόμο 765/2008/EK πιστοποιητικά σήμανσης CE, εκδίδονται μόνο από κοινοποιημένους φορείς διαπίστευσης. Η κατασκευάστρια εταιρεία εάν ήθελε θα μπορούσε να έχει απευθυνθεί σε κοινοποιημένο φορέα για την έκδοση του πιστοποιητικού σήμανσης CE και σε κάθε περίπτωση η παρεμβαίνουσα ... είχε το δικαίωμα πρώτον να προσφύγει κατά της διακήρυξης ακόμα και να ζητήσει διευκρινίσεις επί του θέματος στον χρόνο όπου προβλέπεται εκ της διακηρύξεως, πράγμα όμως όπου δεν έκανε.

Ως προς τον τρίτο ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας στην σελ.6 ότι «Στη διακήρυξη με αριθμ. 4841/2021 (σελ. 42, 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά) αναγράφεται ότι «οι προσφορές και ο προσφερόμενος εξοπλισμός πρέπει να συνοδεύονται από πιστοποιητικό σήμανσης CE (CE Mark), ώστε να καλύπτονται οι αντίστοιχες απαιτήσεις της ΕΕ». Ο ανωτέρω όρος, έτσι όπως τίθεται αδιακρίτως και για όλα τα 32 διαφορετικά προϊόντα που καλύπτει η διακήρυξη, αποτελεί αναπαραγωγή προτύπου διακήρυξης της ΕΑΑΔΗΣΥ που είναι γενικά διατυπωμένο ώστε να καλύπτει και προϊόντα που απαιτείται και προβλέπεται τέτοιο πιστοποιητικό, όχι προφανώς για προϊόντα που δεν απαιτείται και δεν προβλέπεται «κατά τις απαιτήσεις της ΕΕ, η παρεμβαίνουσα επιχειρεί να αλλοιώσει το νόημα της εν λόγω παραγράφου επεξηγώντας ότι ο όρος «ώστε να καλύπτονται οι αντίστοιχες απαιτήσεις της ΕΕ» αναφέρεται σε κατηγορίες προϊόντων. Όμως πασιφανώς οι αντίστοιχες απαιτήσεις της ΕΕ αναφέρονται στα απαιτούμενα πρότυπα προσαρμογής μιας κατασκευής, που στην περίπτωση των πλυντηρίων και στεγνωτηρίων είναι (2006/43/EK οδηγία περί μηχανών) και (2014/30/EK οδηγία περί ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας).

Για τον 2ο λόγο ακύρωσης η αναθέτουσα ισχυρίζεται ότι δεν απαιτείται επίσημη μετάφραση, αγνοώντας όρο της διακήρυξης και παραβλέποντας ότι τα ιδιωτικά αλλοδαπά έγγραφα απαιτούν επικυρωμένη μετάφραση όπως σαφώς αναφέρεται στο αρθ. 2.1.4 Γλώσσα της διακήρυξης και αναλυτικά περιγράφουμε στην προσφυγή μας.

Για τον 3ο λόγο ακύρωσης η αναθέτουσα και η παρεμβαίνουσα ... ισχυρίζονται ότι δεν απαιτείται λίστα με όλα τα απαραίτητα υλικά-αναλώσιμα πέραν της βασικής σύνθεσης του προσφερόμενου εξοπλισμού, παραβλέποντας, τον επί ποινή αποκλεισμού όρο της διακήρυξης όπως αναφέρεται στο αρθ. 2.4.3.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.

Όπως αναλυτικά περιγράφουμε στην προσφυγή μας σύμφωνα με το αρθ. 2.4.3.2 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού η προσκόμιση λίστας απαραίτητων υλικών-αναλωσίμων άρα σε περίπτωση όπου τα προσφερόμενα προϊόντα δεν συνοδεύονται από άλλα υλικά – αναλώσιμα ο προμηθευτής θα έπρεπε να προσκομίσει επίσημη βεβαίωση από τον κατασκευαστή και όχι «αρνητική δήλωση» προσπαθώντας να υποβαθμίσει με την παρέμβασή της στην σελ.8 η εταιρεία ... ξεπερνώντας τον περί ποινή αποκλεισμού όρο, επικαλούμενη αρ.42 του Μ.4782/2021 γιατί με αυτό τον τρόπο ουδεμία έννοια θα είχε η ποινή αποκλεισμού και πολύ περισσότερο στο αρ. 42 αναφέρεται ρητώς «τηρώντας της αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας».

21. Επειδή, στο άρθρο 18 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης...».

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι: « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως: [...] ε)

την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης [.....] στ) το είδος της διαδικασίας, ζ) την πηγή χρηματοδότησης και τον τρόπο πληρωμής, ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [.....] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [.....] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [.....] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λ.π.)».

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες [....]. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν

ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

23. Επειδή, στο άρθρο 91 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «Λόγοι απόρριψης προσφορών», ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση...».

24. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: «2.1.4 Γλώσσα

Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα.

Τυχόν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα. Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Επιτρέπεται αντίστοιχα η κατάθεση οποιδήποτε δημόσιου εγγράφου και δικαιολογητικού που αφορά αλλοδαπή Επιχείρηση με τη μορφή επικυρωμένης φωτοτυπίας προερχόμενης είτε από το νόμιμο επικυρωμένο έγγραφο από το αρμόδιο Προξενείο της χώρας του προσφέροντος, είτε από το πρωτότυπο έγγραφο με την σφραγίδα "Apostile" σύμφωνα με την συνθήκη της Χάγης της 05-10-61. Η επικύρωση αυτή πρέπει να έχει γίνει από δικηγόρο κατά την έννοια των άρθρων 454 του Κ.Π.Δ. και 53 του Κώδικα περί Δικηγόρων. Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας, είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.»

2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης

Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να υποβάλλουν πιστοποιητικά ή ισοδύναμα αυτών ως εξής:

1. Πιστοποιητικό EN ISO 9001:2015 για τη διασφάλιση ποιότητας που πρέπει να διαθέτει ο κατασκευαστής (αφορά στα είδη με α/α 7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21,22 & 23)

2. Πιστοποιητικό ότι είναι ενταγμένοι οι κατασκευαστές ή οι εισαγωγείς ή οι αντιπρόσωποι ή οι προσφέροντες σε εγκεκριμένο σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης βάσει του ν.2939/2001 όπως τροποποιήθηκε με τον ν. 4496/2017 και ισχύει και του Π.Δ. 117/2004 (ανάλογα με το είδος που προσφέρουν)...

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6, 2.2.7 και 2.2.8 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο έντυπο (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΣΤ'), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.

Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1.....

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα

Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά την σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.»

2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά[...]

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές / Πίνακες Συμμόρφωσης” του Παραρτήματος Β' της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά,

βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.[...] 9. Ειδικότερα οι προσφορές και ο προσφερόμενος εξοπλισμός θα πρέπει να συνοδεύονται από: Πιστοποιητικό σήμανσης CE (CE Mark), ώστε να ικανοποιούνται οι αντίστοιχες απαιτήσεις της Ε.Ε (σύμφωνα με την «Απόφαση αριθ. 768/2008/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και Συμβουλίου της 09/07/2008 για το κοινό πλαίσιο εμπορίας προϊόντων και κατάργηση της απόφασης 93/465/ΕΟΚ του Συμβουλίου» και τον «Κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 765/2008 της 09/2008 για τον καθορισμό των απαιτήσεων διαπίστευσης και εποπτείας της αγοράς όσον αφορά την εμπορία των προϊόντων και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 339/93 του Συμβουλίου» όπως ισχύει σήμερα). Πιστοποιητικά των οποίων η ισχύς έχει λήξει, δεν γίνονται δεκτά[...]φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνει τα εξής, επί ποινή αποκλεισμού:

1. Πίνακας περιεχομένων (ευρετήριο) με τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς.

2. Πλήρης Τεχνική περιγραφή στην ελληνική γλώσσα για τον προσφερόμενο εξοπλισμό. Για τα είδη που προβλέπεται, πέρα από την βασική σύνθεση του προσφερόμενου εξοπλισμού θαπεριλαμβάνονται οπωσδήποτε σε λίστα όλα τα απαραίτητα υλικά - αναλώσιμα για την λειτουργία του εξοπλισμού.

3. Πίνακας Συμμόρφωσης σύμφωνα με το Παράρτημα Β' για κάθε ένα από τα προσφερόμενα είδη ξεχωριστά, τα τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών, prospectus, αναλυτικές τεχνικές περιγραφές του είδους, του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας, αναφορές στη μεθοδολογία εγκατάστασης και την τεχνική υποστήριξη, οδηγίες και συνοδευτικά τεχνικά ή / και κατασκευαστικά σχέδια, εγχειρίδια συντήρησης (service manuals), κατάλληλα σχήματα, εικόνες, φωτογραφίες, πιστοποιητικά, CDs, και ότι άλλο στοιχείο διαθέτει που αποδεικνύει τη συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και τις λοιπές υποχρεώσεις και όρους, ώστε να είναι εύκολη η αξιολόγηση από την αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού.

4. Επίσημα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) του κατασκευαστικού οίκου. Ο προσφέρων θα υποβάλει στον ηλεκτρονικό φάκελο τα τεχνικά φυλλάδια

(prospectus) ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Σε αντίθετη περίπτωση, τα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων του κατασκευαστικού οίκου. τεχνικές προδιαγραφές A/A 16 ΚΥΛΙΝΔΡΟΣ ΣΙΔΕΡΩΜΑΤΟΣ 3M στην παράγραφο (3) ζητείται «Η τροφοδοσία θα γίνεται από μπροστά, με έναν υπάλληλο.»....

9. Ειδικότερα οι προσφορές και ο προσφερόμενος εξοπλισμός θα πρέπει να συνοδεύονται από: ☐ Πιστοποιητικό σήμανσης CE (CE Mark), ώστε να ικανοποιούνται οι αντίστοιχες απαιτήσεις της Ε.Ε (σύμφωνα με την «Απόφαση αριθ. 768/2008/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και Συμβουλίου της 09/07/2008 για το κοινό πλαίσιο εμπορίας προϊόντων και κατάργηση της απόφασης 93/465/ΕΟΚ του Συμβουλίου» και τον «Κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 765/2008 της 09/2008 για τον καθορισμό των απαιτήσεων διαπίστευσης και εποπτείας της αγοράς όσον αφορά την εμπορία των προϊόντων και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 339/93 του Συμβουλίου» όπως ισχύει σήμερα). Πιστοποιητικά των οποίων η ισχύς έχει λήξει, δεν γίνονται δεκτά. Προσφορές οι οποίες στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ τους ή στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ είναι αόριστες ασαφείς ή ελλιπείς και δεν πληρούν όλες τις παραπάνω προϋποθέσεις για τεκμηρίωση, δεν θα λαμβάνονται υπόψη και θα αποκλείονται της περαιτέρω διαδικασίας αξιολόγησης.

25. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο,

αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

26. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων σε δημόσιο διαγωνισμό οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

27. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

28.Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον

χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C213/07, Μηχανική, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 • ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartiera dell' Adda, σκέψη 44 • ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ

29. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή. Επειδή, περαιτέρω, από τις διατάξεις της επίμαχης Διακήρυξης και του Ν. 4412/2016, ερμηνευόμενες ενόψει και της αρχής της τυπικής διαδικασίας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, συνάγεται ότι η υποβολή των προβλεπόμενων από τις εν λόγω διατάξεις δικαιολογητικών συμμετοχής και των πρόσθετων δικαιολογητικών που απαιτούνται από τη Διακήρυξη, η οποία (υποβολή) πρέπει να γίνεται «μαζί με την Προσφορά», αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής του ενδιαφερομένου.

30. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον

Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

31. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

33. Επειδή, με την προσφυγή του κατά του β΄ παρεμβαίνοντος ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο από τον παρεμβαίνοντα προϊόν για το είδος με α/α 16 δεν καλύπτει την προδιαγραφή 3 κι, επομένως, η προσφορά του πρέπει ν'απορριφθεί. Τον εν λόγω ισχυρισμό αποκρούουν ως αβάσιμο τόσο η αναθέτουσα αρχή, όσο και ο β΄ παρεμβαίνων.

34. Επειδή, όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.4.3.2, 2.4.6 και του Παραρτήματος Β΄ -Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης, ο προσφέρων με την τεχνική προσφορά του θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού αυτής, ν'αποδεικνύει ότι το προσφερόμενο

προϊόν διαθέτει τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και την υπ'αριθμ. 3 για το είδος με α/α 16 ΚΥΛΙΝΔΡΟΣ ΣΙΔΕΡΩΜΑΤΟΣ 3M, σύμφωνα με την οποία, η τροφοδοσία θα γίνεται από μπροστά, με έναν υπάλληλο. Ειδικότερα, δε ρητώς ορίζεται στην διακήρυξη ότι, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, θα πρέπει να προσκομίζονται με την τεχνική προσφορά: 1. Πίνακας περιεχομένων (ευρετήριο) με τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς. 2. Πλήρης Τεχνική περιγραφή στην ελληνική γλώσσα για τον προσφερόμενο εξοπλισμό[...] 3. Πίνακας Συμμόρφωσης σύμφωνα με το Παράρτημα Β' για κάθε ένα από τα προσφερόμενα είδη, ξεχωριστά, τα τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών, prospectus, αναλυτικές τεχνικές περιγραφές του είδους, του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας, αναφορές στη μεθοδολογία εγκατάστασης και την τεχνική υποστήριξη, οδηγίες και συνοδευτικά τεχνικά ή / και κατασκευαστικά σχέδια, εγχειρίδια συντήρησης (service manuals), κατάλληλα σχήματα, εικόνες, φωτογραφίες, πιστοποιητικά, CDs, και ότι άλλο στοιχείο διαθέτει που αποδεικνύει τη συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και τις λοιπές υποχρεώσεις και όρους, ώστε να είναι εύκολη η αξιολόγηση από την αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού. 4. Επίσημα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) του κατασκευαστικού οίκου. Ο προσφέρων θα υποβάλει στον ηλεκτρονικό φάκελο τα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Η δε προσκόμιση των ανωτέρω προς τεκμηρίωση της πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής ζητείται σωρευτικά. Ρητώς δε διευκρινίζεται στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ότι προσφορές οι οποίες στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ τους ή στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ είναι αόριστες ασαφείς ή ελλιπείς και δεν πληρούν όλες τις παραπάνω προϋποθέσεις για τεκμηρίωση, δεν θα λαμβάνονται υπόψη και θα αποκλείονται της περαιτέρω διαδικασίας αξιολόγησης.

35. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς του β' παρεμβαίνοντος, ο τελευταίος συμπλήρωσε το Φύλλο Συμμόρφωσης, δίδοντας καταφατική απάντηση σχετικά με την ύπαρξη της με αριθμ. 3 προδιαγραφής και απάντησε ως ακολούθως: *«Ο ταινιόδρομος τροφοδοσίας ιματισμού που διαθέτει διευκολύνει τη συνεχή τροφοδότηση του από την εμπρόσθια όψη του μηχανήματος, παραπέμποντας, περαιτέρω, προς*

τεκμηρίωση στο ΑΡΧΕΙΟ: ΤΕΧΝ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_16, ΣΕΛ:1, Νο:3 ΠΡΟΣΠ-ΤΕΧΝ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΕΠΙΚ_16 ΣΕΛ:1, Νο:3. Περαιτέρω, στο αρχείο της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΕΛ. 1 που ο παρεμβαίνων παραπέμπει, επαναλαμβάνονται τα ακόλουθα: *«Ο ταινιόδρομος τροφοδοσίας ιματισμού που διαθέτει διευκολύνει τη συνεχή τροφοδότηση του από την εμπρόσθια όψη του μηχανήματος. (...όνομα αρχείου...ΠΡΟΣΠ-ΤΕΧΝ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΕΠΙΚ_16, ΣΕΛ:1 Νο:3).* Στο δε ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΣΕΛ. 1, στο οποίο ο παρεμβαίνων παραπέμπει προς τεκμηρίωση της τεχνικής προδιαγραφής, αναφέρονται επί λέξει τα ακόλουθα (χωρίς επίσημη μετάφραση): «... series of self-drying ironing machines using belt systems are the most reliable option, in terms of yield and quality of ironing, to be found on today's industrial and professional laundry market. The ironing system of ... belts that are able to resist high temperatures makes it possible to adjust the ironing temperature. On request, these calendars can be designed with the laundry outlet either up front (standard wall type model) or behind (throughput model - optional). The ironing roller diameters are 600, 800 and 1000 mm, for working widths of 2100 mm or 2600 mm or 3300 mm. The machines are available with gas, steam or electric heating. The “...” can be operated on a stand-alone basis or in combination with the most widely used folding machines found on the market, including those of our “...” series. The chief features are: • Variable speed, depending on the characteristics of the laundry and the residual moisture. • Pressure roller with laundry guide belts for higher quality finishing. • Automatic cooling of ironing roller. Automatic cleaning of fans. • Hand-guard bar to protect operator. • Colour LCD display. The ... series calendars are extremely versatile, thanks to a wide-ranging set of accessories that make it possible to set up the machine in a way that precisely complies with the client's exact specifications. **OPTIONALS:** • Feeding table with aspiration • Automated feeding system • Rear laundry outlet • Collector for small, unfolded pieces with 2 or 4 loading blades. Δηλαδή, σε μετάφραση: *«Η σειρά αυτοστεγνώνμενων μηχανημάτων σιδερώματος της ... που χρησιμοποιούν συστήματα ιμάντων είναι η πιο αξιόπιστη επιλογή, όσον αφορά την απόδοση και την ποιότητα του σιδερώματος, που βρίσκεται στη σημερινή βιομηχανική και επαγγελματική αγορά πλυντηρίων ρούχων. Το*

σύστημα σιδερώματος των ζωνών ... που είναι σε θέση να αντιστέκονται σε υψηλές θερμοκρασίες καθιστά δυνατή τη ρύθμιση της θερμοκρασίας σιδερώματος. Κατόπιν αιτήματος, μπορούν να σχεδιαστούν με την έξοδο πλυντηρίου είτε εμπρός (μοντέλο τύπου τοίχου) είτε πίσω (μοντέλο διέλευσης - προαιρετικό). Οι διάμετροι του κυλίνδρου σιδερώματος είναι 600, 800 και 1000 mm, πλάτη εργασίας 2100 mm ή 2600 mm ή 3300 mm. Τα μηχανήματα διατίθενται με θέρμανση αερίου, ατμού ή ηλεκτρικής ενέργειας. Το "... μπορεί να λειτουργήσει σε αυτόνομη βάση ή σε συνδυασμό με τα πιο ευρέως χρησιμοποιούμενα πτυσσόμενα μηχανήματα που υπάρχουν στην αγορά, συμπεριλαμβανομένων αυτών της σειράς "...". Τα κύρια χαρακτηριστικά είναι:• Μεταβλητή ταχύτητα, ανάλογα με τα χαρακτηριστικά των ρούχων και την υπολειπόμενη υγρασία.• Ρολό πίεσης με ιμάντες οδηγού πλυντηρίου για φινίρισμα υψηλότερης ποιότητας.• Αυτόματη ψύξη του ρολού σιδερώματος. Αυτόματος καθαρισμός των ανεμιστήρων.• Προστατευτική ράβδος χειρός για την προστασία του χειριστή.• Έγχρωμη οθόνη LCD. Τα ημερολόγια της σειράς ... είναι εξαιρετικά ευέλικτα, χάρη σε ένα ευρύ σετ αξεσουάρ που καθιστούν δυνατή τη ρύθμιση του μηχανήματος με τρόπο που να συμμορφώνεται με τις ακριβείς προδιαγραφές του πελάτη. ΠΡΟΑΙΡΕΤΙΚΑ:• Τραπέζι τροφοδοσίας με αναρρόφηση• Αυτόματο σύστημα τροφοδοσίας• Πίσω έξοδος ρούχων• Συλλέκτης για μικρά, ξεδιπλωμένα κομμάτια με 2 ή 4 λεπίδες φόρτωσης [...]». Συνεπώς, όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, ουδόλως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο η πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής 3 του Παραρτήματος Β' της διακήρυξης για το είδος με α/α 16. Κατόπιν τούτου, ως βασίμως, ισχυρίζεται ο προσφεύγων η προσφορά του β' παρεμβαίνοντος θα έπρεπε ν' απορριφθεί κατά δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής αφού δεν τεκμηριώνεται από το προσκομιζόμενο με τον Πίνακα Συμμόρφωσης τεχνικό φυλλάδιο η πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής, ως επί ποινή αποκλεισμού απαιτείται από τη διακήρυξη, μη αρκούσης της δήλωσης στην τεχνική προσφορά, ούτε της απαντήσεως στο Φύλλο Συμμόρφωσης (βλ. σκέψη 34). Εξάλλου και σε κάθε περίπτωση, από την απάντηση του β' παρεμβαίνοντος τόσο στο Φύλλο Συμμόρφωσης όσο και στην Τεχνική Προσφορά, σύμφωνα με την οποία «Ο ταινιόδρομος τροφοδοσίας ιματισμού που διαθέτει διευκολύνει τη συνεχή τροφοδότηση του από την εμπρόσθια όψη

του μηχανήματος» δεν προκύπτει με σαφήνεια η πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής, ήτοι ότι η τροφοδοσία θα γίνεται από μπροστά με ένα άτομο. Η εν λόγω δε ασάφεια κατά ρητή επιταγή της διακήρυξης οδηγεί στην απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης και μη επιδεχόμενης περαιτέρω αξιολόγησης (βλ. άρθρο 2.4.3.2, σκέψη 34).

36. Επειδή, κατόπιν της προηγούμενης σκέψης αλυσιτελώς ο β' παρεμβαίνων επιχειρεί με την παρέμβασή του να αντικρούσει τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος, περιγράφοντας τον τρόπο λειτουργίας του προσφερόμενου προϊόντος καθώς η τεκμηρίωση της τεχνικής προδιαγραφής έπρεπε να προκύπτει από την τεχνική προσφορά και τα προσκομιζόμενα με αυτήν έγγραφα σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης. Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

37. Επειδή, κατόπιν της προηγούμενης σκέψης παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής κατά του β' παρεμβαίνοντος καθώς τα ανωτέρω που έγιναν δεκτά παρέχουν αυτοτελές έρεισμα απόρριψης της προσφοράς του και αποδοχής της υπό κρίση προσφυγής κατά το σκέλος αυτής με το οποίο ο προσφεύγων στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς του β' παρεμβαίνοντος.

38. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο α' παρεμβαίνων δεν προσκόμισε με την προσφορά του για τα είδη με α/α 7 και α/α 17 του διαγωνισμού Πιστοποιητικό σήμανσης CE, όπως ζητείται με ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη.

39. Επειδή, επί του ανωτέρω ισχυρισμού ο α' παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι η υπό κρίση τεχνική προδιαγραφή αποτελεί αναπαραγωγή του προτύπου της ΕΑΑΔΗΣΥ και είναι γενικά διατυπωμένος ώστε με αυτόν να εννοείται και η σήμανση CE, η οποία δεν απαιτεί πάντα την έκδοση πιστοποιητικού από τρίτο φορέα, πλην του κατασκευαστή. Τα ίδια ως άνω ισχυρίζεται και η αναθέτουσα αρχή.

40. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 2.4.3.2 και 2.4.6 της διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού αυτής, να περιέχει συμπληρωμένο το Φύλλο Συμμόρφωσης και πλήρη τεχνική περιγραφή, από τα οποία θα πρέπει να προκύπτει με σαφήνεια η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, επίσης, τεχνικά φυλλάδια με τα οποία θα

τεκμηριώνεται η πλήρωση των εκάστοτε τεχνικών προδιαγραφών και, ακόμη, υποχρεωτικό στοιχείο της τεχνικής προσφοράς είναι και η προσκόμιση Πιστοποιητικού σήμανσης CE (CE Mark) του προσφερόμενου είδους, ώστε να ικανοποιούνται οι αντίστοιχες απαιτήσεις της Ε.Ε (σύμφωνα με την «Απόφαση αριθ. 768/2008/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και Συμβουλίου της 09/07/2008.

41. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς του α' παρεμβαίνοντος για τα είδη με α/α 7 και 17, δήλωσε στο Φύλλο Συμμόρφωσης ότι τα προσφερόμενα είδη διαθέτουν πιστοποιητικό CE και παρέπεμψε προς τεκμηρίωση ως ακολούθως: α) για το μεν είδος με α/α 7 στα έγγραφα ... - Δήλωση Συμμόρφωσης.pdf & ... - Δήλωση Συμμόρφωσης_CE Mark.pdf β) για το δε είδος με α/α 17 παρέπεμψε στα εξής έγγραφα, «...» και «Προϊοντικό Φυλλάδιο.pdf – Σελίδα 2». Περαιτέρω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση των ανωτέρω εγγράφων τα μεν ... - Δήλωση Συμμόρφωσης.pdf, ... - Δήλωση Συμμόρφωσης_CE Mark.pdf και ..., περιέχουν δηλώσεις Συμμόρφωσης ενώ στο Προϊοντικό Φυλλάδιο υπάρχει η αναφορά «σύμβολο πιστοποιητικού δοκιμής CE». Από τις ανωτέρω δηλώσεις στο Φύλλο Συμμόρφωσης και στην τεχνική προσφορά προκύπτει -κατά δήλωση του παρεμβαίνοντος- ότι το προσφερόμενα είδη με α/α 7 και 17 είναι πιστοποιημένα κατά CE, πιστοποιήσεις οι οποίες, ως διευκρινίζει με την παρέμβασή του ο α' παρεμβαίνων, έχουν εκδοθεί επ'ονόματι του κατασκευαστή και όχι του ίδιου. Πλην, όμως, κι ασχέτως υπέρ ποιου προσώπου και υπό ποια ιδιότητα εκδόθηκε το πιστοποιητικό, ήτοι του κατασκευαστή ή του τρίτου εισαγωγέα κλπ, που δεν ασκεί επιρροή εν προκειμένω καθώς, κατά τη διακήρυξη, αρκεί το προϊόν να είναι πιστοποιημένο κατά CE, χωρίς να διευκρινίζεται αν η πιστοποίηση θα είναι του κατασκευαστή, εισαγωγέα κλπ, παραταύτα ουδόλως προσκομίζεται τέτοιο πιστοποιητικό, προς τεκμηρίωση της σχετικής προδιαγραφής. Το γεγονός αυτό συνομολογεί και ο ίδιος ο παρεμβαίνων, ο οποίος ισχυρίζεται ότι ναι μεν διαθέτει το πιστοποιητικό CE του κατασκευαστή, αλλά δεν το προσκόμισε με την προσφορά του καθώς θεώρησε ότι το αληθές νόημα της οικείας τεχνικής προδιαγραφής είναι η ύπαρξη σήμανσης συμμόρφωσης, η οποία δεν απαιτεί πάντοτε την έκδοση πιστοποιητικού από τρίτο, όπως στην προκειμένη

περίπτωση, αλλά μόνο από τον κατασκευαστή. Επειδή, ωστόσο, αφενός μεν η διακήρυξη είναι απολύτως σαφής ως προς το ζητούμενο δικαιολογητικό κι, επειδή η ύπαρξη πιστοποίησης δεν ταυτίζεται με την ύπαρξη σήμανσης συμμόρφωσης CE, η δε α' παρεμβαίνουσα όφειλε, επί ποινή αποκλεισμού, να προσκομίσει με την τεχνική της προσφορά πιστοποιητικό CE, έστω του κατασκευαστή που ισχυρίζεται, χωρίς ν'αποδεικνύει ότι διαθέτει, κάτι που ουδόλως έπραξε, η αναθέτουσα αρχή όφειλε-κατά δεσμία αρμοδιότητα- ν'απορρίψει την προσφορά της. Άλλωστε, με όσα ισχυρίζεται η α' παρεμβαίνουσα επί της ουσίας βάλλει κατά του όρου της διακήρυξης, πλην, όμως απαραδέκτως στο παρόν στάδιο της διαδικασίας. Η δε αναθέτουσα αρχή, αλυσιτελώς προβάλλει τα ανωτέρω καθώς, ενόψει των αρχών της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης, δεσμεύεται και η ίδια-όπως και οι συμμετέχοντες- από τους όρους που η ίδια έθεσε. Συνεπώς και ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

42. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς του α' παρεμβαίνοντος παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα απόρριψης της προσφοράς του και αποδοχής της υπό κρίση Προσφυγής, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του έτερου λόγου της προσφυγής κατά της προσφοράς του α' παρεμβαίνοντος.

43 Επειδή, ύστερα από τα ανωτέρω πρέπει να γίνει δεκτή η προσφυγή και ν'απορριφθεί η α' και η β' παρέμβαση.

44 Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προσφυγή.

Απορρίπτει την α' παρέμβαση.

Απορρίπτει την β' παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη κατά το προσβαλλόμενο σκέλος, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17-11-2021 και εκδόθηκε στις 6.12.2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Αριθμός Απόφασης 1770/2021

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΥΣΑΝΘΗ ΖΑΡΑΡΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ