

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 24-11-2022 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα, Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου, Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη, Μέλη.

Προκειμένου να εξετάσει την από 17-10-2022 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) 1468/19-10-2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ..., οδός ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Και κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση του από 7-10-2022 κοινοποιηθέντος σε αυτόν υπ' αριθμόν 638/6.10.2022 αποσπάσματος πρακτικών της συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας, κατά το μέρος που έκρινε ως αποδεκτή και βαθμολόγησε την προσφορά του οικονομικού φορέα «...».

Με την από 31-10-2022 παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής σύμφωνα με το άρθρο 5 του π.δ. 39/2017 και το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 καταβλήθηκαν τα παράβολα με αριθμούς ... και ... ποσού 13.400,00 και 40,00 ευρώ αντίστοιχα. Φέρουν δε την ένδειξη «Δεσμευμένο».

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. πρωτ 94/2022 Διακήρυξη προκήρυξε διαγωνισμό για την «Ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών ... του ...», για δύο έτη με δικαίωμα μονομερούς παράτασης για ένα (1) επιπλέον έτος, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.688.000,00 Ευρώ χωρίς ΦΠΑ, για δύο έτη, ενώ το δικαίωμα παράτασης για ένα επιπλέον έτος ανέρχεται στο ποσό των 1.344.000,00 Ευρώ χωρίς ΦΠΑ. Ο συνολικός προϋπολογισμός της Διακήρυξης συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος παράτασης ανέρχεται σε 4.999.680,00 € (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%). Η ως άνω Διακήρυξη απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 20-5-2022 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μον. ΑΔΑΜ ... την 2022-05-27 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

3. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας που εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, εμπρόθεσμα, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτά ασκείται η προσφυγή του οικονομικού φορέα, του οποίου η τεχνική προσφορά κρίθηκε ως αποδεκτή και βαθμολογήθηκε, ενόψει του ότι η εν λόγω προσφυγή στρέφεται κατά της εκτελεστής πράξης ολοκλήρωσης σταδίων αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, κατά το μέρος που με αυτήν κρίθηκε ως αποδεκτή και βαθμολογήθηκε η προσφορά άλλου διαγωνιζομένου. Ειδικότερα, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος που κοινοποιήθηκε τόσο στην Αναθέτουσα αρχή όσο και στην ΕΑΔΗΣΥ στις 17-10-2022, εξαιτίας πιστοποιημένης τεχνικής αδυναμίας του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 7-10-2022.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή είχε αναρτήσει στην «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και κοινοποίησε στα θιγόμενα μέρη τις από 7-11-2022 απόψεις της.

6. Επειδή, στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, έλαβαν μέρος δύο οικονομικοί φορείς, και δη η

προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το Πρακτικό συμμετεχόντων καθώς και το πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης της αρμόδιας Επιτροπής σύμφωνα με τα οποία έγιναν αποδεκτές οι προσφορές και των δύο συμμετεχόντων ως πληρούσες τις τεχνικές απαιτήσεις/προδιαγραφές της Διακήρυξης ενώ βαθμολογήθηκαν ως εξής: Ένωση Αναδόχων Εταιρειών «....»: συνολική βαθμολογία 108,02 και ...: συνολική βαθμολογία 111,25.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα με την προσφυγή της αλλά και με τα από 7-11-2022 και 14-11-2022 υπομνήματά της (που ελήφθησαν υπόψη σε αντίθεση με το από 18-11-2022 υπόμνημα που δεν δύναται κατ' αρ. 365 ν.4412/2016 να ληφθεί υπόψη αφού υπεβλήθη 11 ημέρες μετά την κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας) ισχυρίζεται ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση, μη νομίμως και κατά παράβαση του νόμου και των अपαραβάτων όρων των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης έγινε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος για τους εξής λόγους: Με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει υποβάλει Πίνακα Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς (Παράρτημα III) καίτοι στο άρθρο 2.4.2.3. της Διακήρυξης με τίτλο «Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών» ορίζεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 της Κ.Υ.Α. ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες: (α) έναν ηλεκτρονικό (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής–Τεχνική Προσφορά», στον οποίο περιλαμβάνεται το σύνολο των κατά περίπτωση απαιτούμενων δικαιολογητικών και η τεχνική προσφορά, σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα». Με το δεύτερο λόγο της προσφυγής, ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει καταθέσει ISO 9001 και 14001 των προμηθευτών/ κατασκευαστών των απορρυπαντικών – χημικών παρά το γεγονός ότι στο Άρθρο 4 της Διακήρυξης «Υλικά – Τεχνική Καθαριότητας» του Παραρτήματος I – Τεχνικές Προδιαγραφές/ Πίνακες Συμμόρφωσης (σελ. 65), ορίζεται ότι: «3. Ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να καταθέσει κατάσταση των υλικών καθαρισμού, απολύμανσης, πληροφοριακά έντυπα, δελτία δεδομένων ασφαλείας. Για τα υλικά απολύμανσης πρέπει να κατατεθεί η έγκριση κυκλοφορίας τους από τον Ε.Ο.Φ. Το απορρυπαντικά να φέρουν αριθμό έγκρισης από το Γενικό Χημείο του Κράτους και να είναι διακριτικά αρωματισμένα. [...] 5. Τα απορρυπαντικά

και απολυμαντικά προϊόντα, θα είναι φιλικά προς το περιβάλλον, δε θα αναδύουν δυσάρεστες οσμές, δε θα είναι επιβλαβή για την υγεία των ασθενών, του προσωπικού και των επισκεπτών και δε θα προκαλούν φθορές βραχυχρόνια και μακροχρόνια στις εγκαταστάσεις και στον εξοπλισμό των κτιρίων. Επίσης, να χρησιμοποιούνται ειδικά απορρυπαντικά άοσμα για χρήση σε ευαίσθητα τμήματα. Ειδικά για τους προμηθευτές ή/και τους κατασκευαστές των απορρυπαντικών – χημικών, απαιτείται να διαθέτουν ISO 9001 και ISO 1400»¹. Τέλος, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα έχει δηλώσει με το υποβαλλόμενο αρχείο με την ονομασία «25. ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΥΛΙΚΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ.pdf» σχετικά με την κατάσταση των υλικών ατομικής υγιεινής που καταθέτει, ότι διαθέτει το κρεμοσάπουνο χεριών «...» μαζί με το πιστοποιητικό ISO 9001: 2015 της ..., το οποίο έχει ήδη λήξει από την 1.5.2022. Περαιτέρω, ο προσφεύγων προβάλλει ότι η παρεμβαίνουσα προτείνει και το κρεμοσάπουνο “... F”, το οποίο όμως δεν πληροί τον σχετικό όρο του άρθρου 1 εδ. 28 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, δυνάμει του οποίου το PH του κρεμοσάπουνου χεριών LT 1 πρέπει να ευρίσκεται μεταξύ 5,5 -7, ενώ το εν θέματι κρεμοσάπουνο «...» διαθέτει PH 5. Με τα δε ως υπομνήματά της, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι ελλείψεις της προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν είναι δυνατόν να θεραπευθούν συμπλήρωσης της προσφοράς κατ’ αρ. 102 του ν. 4412/2016, καθώς αφορούν σε επι ποινή αποκλεισμού ρητούς όρους της διακήρυξης.

8. Επειδή, ο παρεμβαίνων προς αντίκρουση των λόγων της προσφυγής με την από 31-10-2022 παρέμβασή του (το από 15-11-2022 υπόμνημα του παρεμβαίνοντος δεν δύναται κατ’ αρ. 365 ν.4412/2016 να ληφθεί υπόψη, αφού υπεβλήθη 8 ημέρες μετά την κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας) ζητά την απόρριψη της προσφυγής ισχυριζόμενος επί του πρώτου λόγου της προσφυγής ότι αβάσιμα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν υπέβαλλε «Φύλλο Συμμόρφωσης» με την προσφορά της, αφού η ίδια η αναθέτουσα παρέλειψε να αναρτήσει το οικείο «Φύλλο Συμμόρφωσης» και, συνεπώς, τυχόν πλημμέλειες της διακήρυξης, δεν δύνανται να ληφθούν υπόψιν εις βάρος της. Σε κάθε περίπτωση η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι εάν ήθελε γίνει δεκτό πως η όφειλε να υποβάλει το επίμαχο Φύλλο Συμμόρφωσης σε διακριτό αρχείο, συντρέχει

περίπτωση νόμιμης συμπλήρωσης της προσφοράς κατ' αρ. 102 του ν. 4412/2016.

9. Περαιτέρω, επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής ο παρεμβαίνων προβάλλει ότι προσέφερε πλήθος απορρυπαντικών και απολυμαντικών, όπως προκύπτει από το αρχείο της προσφοράς της που τιτλοφορείται «24. ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΩΝ-ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΩΝ», ενώ για τους δε προμηθευτές κατασκευαστές ... και ..., συμμορφούμενη με τους όρους της διακήρυξης υποστηρίζει ότι υπέβαλε τα οικεία ISO 9001 και 14001 που ζητούσε η διακήρυξη, και δη στα αρχεία: ECOLINE ISO 9001-14001 και DIVERSEY ISO 9001- 14001-45001 (5-02-24).pdf της προσφοράς της. Σημειώνει δε ότι η διακήρυξη δεν απαιτούσε την προσφορά περισσότερων απολυμαντικών, και συνεπώς η ίδια εκ περισσού δήλωσε περισσότερα του ενός προϊόντα απολύμανσης, και δη περισσότερων προμηθευτών - κατασκευαστών. Προβάλλει δε ότι δεν μπορεί να αποκλειστεί για στοιχεία που υπέβαλλε εκ περισσού και δίχως να απαιτούνται από τη διακήρυξη. Εξάλλου, ακόμη και εάν ήθελε γίνει δεκτό ότι όφειλε να υποβάλλει τα οικεία ISO για όλα τα δηλωθέντα προϊόντα της, εν πάση περιπτώσει συντρέχει περίπτωση νόμιμης συμπλήρωσης της προσφοράς της κατ' αρ. 102 του ν. 4412/2016. Τέλος, επί του τρίτου λόγου της προσφυγής η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι από τη διατύπωση των οικείων όρων της Διακήρυξης με σαφήνεια προκύπτει πως απαίτηση περί ISO 9001 και 14001 προβλέφθηκε «ειδικά» για τα απορρυπαντικά και απολυμαντικά προϊόντα (όροι 3 – 5 του αρ. 4 του Παραρτήματος Ι). Αντίθετα τέτοια πρόβλεψη περί προσκόμισης ISO 9001 και 14001 δεν ετέθη για τα «ΕΙΔΗ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ», πολλώ δε μάλλον για τα κρεμοσάπωνα χεριών, τα οποία δεν αποτελούν κατά τον παρεμβαίνοντα ούτε απορρυπαντικά ούτε απολυμαντικά προϊόντα (αντίθετα προβλέπονται στο αρ. 1 παρ. 28 του Παραρτήματος Ι). Τούτο προκύπτει και από το γεγονός ότι τα μεν ΕΙΔΗ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ, αντιμετωπίζονται (από συστηματική άποψη) στη Διακήρυξη διακριτά από τα «...», υπό την έννοια ότι για καθένα εξ αυτών τίθενται διαφορετικές τεχνικές προδιαγραφές. Εξάλλου, όμοια απορριπτεές τυγχάνουν κατά τον παρεμβαίνοντα και οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας που αφορούν το κρεμοσάπουνο «...» της Προσφοράς της, ερειδόμενες στο ότι το εν λόγω προϊόν δήθεν «έχει PH 5, εν αντιθέσει με τα όσα ορίζονται στην Διακήρυξη (όρος Παραρτήματος Ι: «Θα έχει ουδέτερο pH

5,5-7»). Πλην όμως, από το Τεχνικό Φυλλάδιο του εν λόγω προϊόντος «...» της προσφοράς της, προκύπτει κατά την παρεμβαίνουσα, ότι αυτό διαθέτει pH 5,5, δηλαδή εντός του ζητούμενου από τη διακήρυξη εύρους. Συγκριμένα, στην σελίδα 2 του εν λόγω Τεχνικού Φυλλαδίου αναφέρεται: «pH: ca 5,5». Τέλος ο παρεμβαίνων προβάλλει ότι ακόμη και εάν ήθελαν γίνουν δεκτοί οι οικείοι η ισχυρισμοί της προσφεύγουσας που αφορά στο «κρεμοσάπουνο», εν πάση περιπτώσει συντρέχει περίπτωση νόμιμης συμπλήρωσης της προσφοράς κατ' αρ. 102 του ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στον όρο της Διακήρυξης 2.1.1 με τίτλο «Έγγραφα της σύμβασης» αναφέρεται ρητώς ότι: «Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης, είναι τα ακόλουθα: 1. Η παρούσα Διακήρυξη με τα Παραρτήματα που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής.» Στο δε άρθρο 2.4.1. της Διακήρυξης με τίτλο «Γενικοί όροι υποβολής προσφορών» προβλέπεται ότι: «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στα Παραρτήματα I, II, III, IV και V της Διακήρυξης για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες ανά είδος/τμήμα. ». Περαιτέρω, στο άρθρο 2.4.6. της Διακήρυξης με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζονται τα εξής: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας [...]». Τέλος, στο Παράρτημα III της Διακήρυξης με τίτλο «Οδηγίες Συμπλήρωσης Πίνακα Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς», προβλέπεται ρητώς ότι: «Τα αναγραφόμενα στον πίνακα συμμόρφωσης, στον οποίο περιγράφεται αναλυτικά το προσφερόμενο είδος με το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, πρέπει να τεκμηριώνονται με παραπομπές στα επίσημα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) του κατασκευαστικού οίκου ή με τα

αρχεία των προσφορών των συμμετεχόντων. Προσφορές οι οποίες θα αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης ή θα απαντούν μονολεκτικά ("ΝΑΙ" ή "συμφωνούμε" κ.λ.π.), χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή – αντιστοιχία θα αποκλείονται. Ο πίνακας συμμόρφωσης της Διακήρυξης πρέπει να υποβληθεί με την τεχνική προσφορά, συμπληρωμένος σύμφωνα με τις παρακάτω επεξηγήσεις και οδηγίες, τις οποίες ο υποψήφιος είναι υποχρεωμένος να ακολουθήσει: 1. Στη Στήλη «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. 2. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του υποψηφίου Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης. 3. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς, η οποία θα περιλαμβάνει Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία του Πίνακα Συμμόρφωσης. 4. Είναι υποχρεωτική η πλήρης συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λ.π.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στην αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης, στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.18).»

11. Επειδή, στο άρθρο 2.3.1 της εν θέματι Διακήρυξης ορίζεται ότι κριτήριο της διαγωνιστικής διαδικασίας είναι «η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: [...] Κ4: Για τη βαθμολόγηση αυτού του κριτηρίου θα ληφθεί υπόψη ο προτεινόμενος μηχανικός και λοιπός εξοπλισμός που θα χρησιμοποιήσει ο διαγωνιζόμενος για την εκτέλεση του έργου της

καθαριότητας, σύμφωνα με το άρθρο 11 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ καθώς και τα υλικά καθαρισμού και απολύμανσης, που προτίθεται να χρησιμοποιήσει (λεπτομέρειες παρέχονται στο άρθρο 12 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ «ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΥΛΙΚΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΧΩΡΟΥ ΤΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ»). Η προσφορά των ελάχιστων απαιτούμενων βαθμολογείται με 100 και η προσφορά που υπερκαλύπτει τα απαιτούμενα βαθμολογείται από 101 έως 120.» Περαιτέρω στο άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική Προσφορά» αναφέρεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις- Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στην τεχνική προσφορά υποβάλλονται και τα στοιχεία που απαιτούνται στο Άρθρο 2.3. Κριτήρια ανάθεσης (τρόπος οργάνωσης, ομάδα διοίκησης έργου κ.τ.λ.).» Επιπροσθέτως, στο Άρθρο 4 «Υλικά – Τεχνική Καθαριότητας» του Παραρτήματος Ι – Τεχνικές Προδιαγραφές/ Πίνακες Συμμόρφωσης (σελ. 65), ορίζεται ότι: «3. Ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να καταθέσει κατάσταση των υλικών καθαρισμού, απολύμανσης, πληροφοριακά έντυπα, δελτία δεδομένων ασφαλείας. Για τα υλικά απολύμανσης πρέπει να κατατεθεί η έγκριση κυκλοφορίας τους από τον Ε.Ο.Φ. Το απορρυπαντικά να φέρουν αριθμό έγκρισης από το Γενικό Χημείο του Κράτους και να είναι διακριτικά αρωματισμένα. [...] 5. Τα απορρυπαντικά και απολυμαντικά προϊόντα, θα είναι φιλικά προς το περιβάλλον, δε θα αναδύουν δυσάρεστες οσμές, δε θα είναι επιβλαβή για την υγεία των ασθενών, του προσωπικού και των επισκεπτών και δε θα προκαλούν φθορές βραχυχρόνια και μακροχρόνια στις εγκαταστάσεις και στον εξοπλισμό των κτιρίων. Επίσης, να χρησιμοποιούνται ειδικά απορρυπαντικά άοσμα για χρήση σε ευαίσθητα τμήματα. Ειδικά για τους προμηθευτές ή/και τους κατασκευαστές των απορρυπαντικών – χημικών, απαιτείται να διαθέτουν ISO 9001 και ISO 14001.»

12. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 1 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...] 28. Ο ανάδοχος οικονομικός φορέας επιβαρύνεται επίσης με την παροχή των παρακάτω ειδών ατομικής υγιεινής για τις ανάγκες των ασθενών, των επισκεπτών και του προσωπικού του Νοσοκομείου, ανεξαρτήτως εκτίμησης σε ποσότητα. Ειδικά για τους προμηθευτές ή/και τους κατασκευαστές των απορρυπαντικών – χημικών, απαιτείται να διαθέτουν ISO 9001 και ISO 14001.»

13. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

14. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

15. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

16. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να

διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

17. Επειδή, η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους. Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

18. Επειδή, οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται

σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

19. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

20. Επειδή, εν προκειμένω ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η παρεμβάινουσα δεν υπέβαλε φύλλο συμμόρφωσης ούτε άλλο αρχείο με αυτούσιο το περιεχόμενο του Παραρτήματος III της διακήρυξης, γεγονός που άλλωστε δεν αμφισβητείται από την παρεμβάινουσα η οποία το συνομολογεί αποδίδοντάς το σε έλλειψη σχετικού υποδείγματος πίνακα φύλλου συμμόρφωσης. Ωστόσο από το συνδυασμό των όρων της διακήρυξης ιδίως δε των 2.4.1. και 2.4.6.α και του περιεχομένου του Παραρτήματος III προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες όφειλαν επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλλουν με την προσφορά τους διακριτό αρχείο που να περιέχει όλα όσα προβλέπονται στο οικείο Παράρτημα ουδόλως δε προκύπτει ότι ελλείπει κάποιο αρχείο που έχρηζε συμπλήρωσης αφού στο επίμαχο παράρτημα παρέχονται σαφείς οδηγίες για την εκ μέρους του συμμετέχοντος και δη του επιμελούς δημιουργία σχετικού πίνακα, Εξάλλου ούτε προκύπτει από κάποιο διευκρινιστικό ερώτημα εκ μέρους της παρεμβάινουσας ότι προκλήθηκε σύγχυση αναφορικά με πίνακα που απουσίαζε από τα παραρτήματα. Συνεπώς όπως ορθώς προβάλλεται από τον προσφεύγοντα, ότι η παρεμβάινουσα δεν έχει υποβάλει Πίνακα Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς (Παράρτημα III) καιτοι όφειλε να το πράξει και κατά τούτο η προσφορά της τυγχάνει απορριπτέα. Απορριπτέος δε τυγχάνει ο ισχυρισμός της παρεμβάινουσας ότι η σχετική έλλειψη δύνεται να συμπληρωθεί κατ' αρ. 102 ν.412/216 αφού κάτι τέτοιο θα αντίκειτο ευθέως αφενός στην αρχή της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, αφετέρου στο ίδιο το άρθρο 2.4.6. της Διακήρυξης με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» στο οποίο ορίζονται τα εξής: *«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των*

προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), στο οποίο ρητώς περιλαμβάνεται το Παράρτημα ΙΙΙ της Διακήρυξης. Συνεπώς πρέπει να γίνει δεκτός ο πρώτος λόγος της προσφυγής.

21. Επειδή, ως προς το δεύτερο λόγο της προσφυγής προκύπτουν τα ακόλουθα: εν προκειμένω η παρεμβαίνουσα προσκόμισε έναν ενδεικτικό πίνακα προσφερόμενων απορρυπαντικών – απολυμαντικών, μεταξύ άλλων και τα υλικά των προμηθευτών – κατασκευαστών (α) ... και (β) Για τους δε παραπάνω προμηθευτές κατασκευαστές, η παρεμβαίνουσα συμμορφούμενη με τους όρους της διακήρυξης, υπέβαλλε τα οικεία ISO 9001 και 14001 που ζητούσε η διακήρυξη. Επειδή πράγματι όπως προβάλλει η παρεμβαίνουσα η διακήρυξη δεν απαιτούσε την προσφορά περισσότερων απολυμαντικών και συνεπώς η παρεμβαίνουσα εκ περισσού δήλωσε περισσότερα του ενός προϊόντα απολύμανσης, και δη περισσότερων προμηθευτών - κατασκευαστών. Ουδόλως δε ο προσφεύγων επικαλείται ότι οι ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης αναφορικά με την πλήρωση του κριτηρίου Κ4 δεν καλύπτονται από τα δηλούμενα και καλυπτόμενα με ISO προσφερθέντα από την παρεμβαίνουσα προϊόντα απολύμανσης. Προβάλλει ωστόσο ότι θα έπρεπε να έχουν προσκομισθεί ISO για όλα τα οικεία προσφερόμενα είδη εφόσον βαθμολογήθηκαν χωρίς ωστόσο να αποδεικνύει ούτε ποια προϊόντα βαθμολογήθηκαν χωρίς να διαθέτουν ISO, ούτε πως αυτό επηρέασε την τελική βαθμολογία του Κριτηρίου Κ4. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος πρέπει να απορριφθεί ως αορίστως προβαλλόμενος.

22. Επειδή, ως προς τον τρίτο λόγο της προσφυγής προκύπτουν τα ακόλουθα: όπως προκύπτει από τους ως ανω οικείους όρους της Διακήρυξης η απαίτηση της διακήρυξης περί ISO 9001 και 14001 προβλέφθηκε πράγματι ειδικώς για τα απορρυπαντικά και απολυμαντικά προϊόντα. Αντίθετα τέτοια πρόβλεψη περί προσκόμισης ISO 9001 και 14001 δεν ετέθη για τα ΕΙΔΗ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ, πολλώ δε μάλλον για τα κρεμοσάπωνα χεριών, τα οποία προδήλως δεν αποτελούν ούτε απορρυπαντικά ούτε απολυμαντικά προϊόντα ούτε χημικά αφού προορίζεται να έλθει σε επαφή με εξωτερικά μέρη

του ανθρώπινου σώματος (επιδερμίδα) με κύριο σκοπό τον καθαρισμό τους. Περαιτέρω στην ίδια τη διακήρυξη, τα μεν, αντιμετωπίζονται διακριτά από τα «...», υπό την έννοια ότι για καθένα εξ αυτών τίθενται διαφορετικές τεχνικές προδιαγραφές. Συνεπώς ουδόλως απαιτείτο να προσκομισθεί πιστοποιητικό ISO για το τα προσφερθέντα κραμοσάπουνα. Περαιτέρω, από το Τεχνικό Φυλλάδιο του προσφερθέντος από την εταιρεία προϊόντος «...» προκύπτει ότι διαθέτει Ph 5,5, δηλαδή εντός του εύρους που ζήτησε η διακήρυξη (5,5 – 5,7). Συγκριμένα, στην σελίδα 2 του εν λόγω Τεχνικού Φυλλαδίου αναφέρεται: «pH: ca 5,5». Συνεπώς, απορριπτέος τυγχάνει ο τρίτος λόγος της προσφυγής.

23. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη και να απορριφθεί η παρέμβαση. Τέλος, πρέπει να επιστραφούν τα παράβολα που κατέθεσε η προσφεύγουσα άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει το υπ' αριθμόν .../6.10.2022 απόσπασμα πρακτικών της συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας κατά τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα τα κατατεθέντα παράβολα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24 Νοεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 14 Δεκεμβρίου στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ