

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 24 Νοεμβρίου 2022 στην έδρα της με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια, δυνάμει των με αριθ. 2084 και 2086/2022 Πράξεων.

Για να συνεξετάσει λόγω συνάφειας **α)** την από 17.10.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ **1455/19.10.2022** προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ..» (εφεξής η «*πρώτη προσφεύγουσα ή ...*»), που εδρεύει στην ..., οδός ... αριθ. ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης και **β)** την από 17.10.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ **1461/19.10.2022** προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ..» με διακριτικό τίτλο «... ..» (εφεξής η «*δεύτερη προσφεύγουσα ή η ...*»), που εδρεύει στο, οδός & ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Κατά του, νπδδ (εφεξής η «*αναθέτουσα αρχή*»), που εδρεύει στη, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρείας με την επωνυμία «... ..» με διακριτικό τίτλο «... ..» που άσκησε παρέμβαση επί της **πρώτης** προσφυγής (εφεξής η «*πρώτη παρεμβαίνουσα ή ...*»).

Κατά της εταιρείας με την επωνυμία «... ..», που άσκησε παρέμβαση επί της **δεύτερης** προσφυγής (εφεξής η «*δεύτερη παρεμβαίνουσα ή ...*»).

Κατά της εταιρείας με την επωνυμία «... ..» με διακριτικό τίτλο "...", που εδρεύει στην ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία άσκησε παρέμβαση επί αμφοτέρων των προσφυγών (εφεξής η «*τρίτη παρεμβαίνουσα ή ...*»).

Με τις ανωτέρω προδικαστικές προσφυγές οι προσφεύγουσες ζητούν την ακύρωση της με αριθμό **364/19.9.2022** απόφασης του Διοικητικού

Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που **α)** κατά την **πρώτη** προσφεύγουσα εσφαλμένα και με μη νόμιμη αιτιολογία έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιρειών «... ..» και «... ..», **β)** κατά την **δεύτερη** προσφεύγουσα αφενός μη νομίμως έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιρειών «... ..» και «... ..», αφετέρου βαθμολογήθηκαν εσφαλμένα, αυθαίρετα και ανατιολόγητα οι τεχνικές προσφορές τόσο των άνω εταιρειών όσο και της ίδιας της δεύτερης προσφεύγουσας, σύμφωνα με όσα ειδικότερα αναπτύσσει στην προσφυγή της.

Υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής άσκησαν παρέμβαση οι ανωτέρω εταιρείες, με αίτημα την απόρριψη των προσφυγών επί των οποίων ασκούνται, κατά το μέρος που αφορά εκάστη εξ αυτών.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της πρώτης προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του πδ 39/2017 με κωδικό ..., παράβολο ποσού 673,50€, ενώ για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής το νόμιμο με κωδικό ... παράβολο, ποσού 674,00€.

2. Επειδή στο πλαίσιο διαδικασίας, που εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης, αμφότερες οι προσφυγές έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα, αφού η προσβαλλόμενη 364/19.9.2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 7/10/2022 και οι προσφυγές κατατέθηκαν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΕΑΔΗΣΥ στις **17/10/2022**, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση, σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 4 του πδ 39/2017, σε συνδυασμό με την υπ' αριθ. πρωτ. .../29-9-2022 ανακοίνωση του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης περί διακοπής της λειτουργίας του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ προμηθειών και υπηρεσιών για το χρονικό διάστημα από 14/10/2022 έως 20/10/2022. Συνεπώς, είναι απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της πρώτης και τρίτης παρεμβαίνουσας περί απαράδεκτης άσκησης της πρώτης προσφυγής λόγω υποβολής της με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην

αναθέτουσα αρχή, και τούτο διότι, πέραν της υπόψη ηλεκτρονικής αποστολής στην αναθέτουσα αρχή, η πρώτη προσφυγή κατατέθηκε, σύμφωνα με το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο, εμπροθέσμως και προσηκόντως με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου απευθείας στην ΕΑΔΗΣΥ στις 17/10/2022, λόγω της ανακοινωθείσας τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ για το επίμαχο χρονικό διάστημα. Επίσης, αμφότερες οι προσφυγές ασκήθηκαν με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και είναι ψηφιακά υπογεγραμμένες.

3. Επειδή αμφότερες οι προσφεύγουσες θεμελιώνουν κατ' αρχήν έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 346 παρ. 1 και 360 του ν. 4412/2016, να ασκήσουν προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής με την οποία ολοκληρώθηκε το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων. Ειδικότερα, ως ζημία στην οποία θεμελιώνεται, κατ' άρθρο 346 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το έννομο συμφέρον του οικονομικού φορέα προς άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, νοείται και η ζημία από την παράνομη, κατά τους ισχυρισμούς του ενδιαφερομένου, συμμετοχή τρίτου στο διαγωνισμό, και ειδικότερα, η ζημία η οποία συνδέεται με πράξη της αναθέτουσας αρχής περί αξιολόγησης και βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών μη παραδεκτών, τις οποίες ευλόγως επιδιώκει να αποκλείσει ο προσφεύγων οικονομικός φορέας, προκειμένου να απομείνει ο μόνος παραδεκτός συμμετέχων και να του κατακυρωθεί το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, σκ. 5, 92/2000, σκ. 6, ΑΕΠΠ 200/2021, σκ. 14).

4. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την πρώτη προσφυγή στις 17/10/2022 και τη δεύτερη στις 18/10/2022 στους θιγόμενους συμμετέχοντες, προκειμένου να ασκήσουν ενδεχομένως το προβλεπόμενο δικαίωμα παρέμβασής τους. Επί της **πρώτης** προσφυγής της εταιρείας «... ...» ασκήθηκαν εν γένει παραδεκτά δια κατάθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και εμπρόθεσμα, στις 27/10/2022, παρεμβάσεις από τις εταιρείες «... ...» και «...». Επί της **δεύτερης** προσφυγής της εταιρείας «... ...» ασκήθηκαν ομοίως παραδεκτά και εμπρόθεσμα, παρεμβάσεις από την «...» (στις 26/10/2022) και από την «...» (στις 27/10/2022). Η αναθέτουσα αρχή

απέστειλε εμπροθέσμως και παραδεκτώς την 1^η/11/2022 στην ΕΑΔΗΣΥ και στους συμμετέχοντες τις με αρ. πρωτ. 16839/1.11.2022 απόψεις της επί της πρώτης προσφυγής, καθώς και τις με αρ. πρωτ. 16875/1.11.2022 απόψεις της επί της δεύτερης προσφυγής, αιτούμενη παραλλήλως την απόρριψη των προβαλλόμενων λόγων αμφότερων των προσφυγών. Επί των άνω απόψεων της αναθέτουσας αρχής και προς αντίκρουσή τους, η δεύτερη προσφεύγουσα υπέβαλε παραδεκτώς και εμπροθέσμως στις 7/11/2022 το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

5. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, οι υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές νομίμως εισάγονται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, και του άρθρου 3 του πδ 39/2017, είναι τύποις παραδεκτές και πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους.

6. Επειδή με την με αριθμό **.../18-4-2022** διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την «Προμήθεια ενός (1) (CPV: ...-... ..) με 5ετή συντήρηση για την κάλυψη των αναγκών του», προϋπολογισθείσας αξίας 134.677,42€ χωρίς Φ.Π.Α. (και 167.000,00€ με Φ.Π.Α), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Η αναλυτική περιγραφή και οι τεχνικές προδιαγραφές του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης δίνονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης. Το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 18/4/2022 με μοναδικό ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο προκείμενος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό

7. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 6/5/2022 και ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης αυτών η 9/5/2022. Στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορά, τρεις οικονομικοί φορείς, και συγκεκριμένα οι δύο προσφεύγουσες «... ..» και «... ..» και η παρεμβαίνουσα επί αμφότερων των προσφυγών «...». Με το από 20/5/2022 Πρακτικό της, η Επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής όλων των συμμετεχουσών εταιρειών και την πρόκρισή τους στο επόμενο στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών. Ακολούθως, με το από 31/8/2022 Πρακτικό της συσταθείσας ειδικώς για την αξιολόγηση των

τεχνικών προσφορών Ομάδας Εργασίας διαπιστώθηκε η πληρότητα των τεχνικών προσφορών και των τριών συμμετεχουσών εταιρειών, οι οποίες βαθμολογήθηκαν ως εξής: Η «... ..» έλαβε συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 124,25 βαθμούς και έτσι κατατάχθηκε πρώτη, η «...» κατατάχθηκε δεύτερη με 123,85 βαθμούς, ενώ τρίτη κατατάχθηκε η τεχνική προσφορά της «... ..» με 118,90 βαθμούς. Εν συνεχεία, με το από 5/9/2022 Πρακτικό της, η Επιτροπή του διαγωνισμού, αφού έλαβε υπόψη τα ανωτέρω Πρακτικά, εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών του συνόλου των συμμετεχουσών με την βαθμολογία που δόθηκε σε εκάστη εξ αυτών και την πρόκρισή τους στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, ήτοι στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών. Με την **364/19.9.2022** απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής επικυρώθηκαν τα ανωτέρω Πρακτικά και αποφασίστηκε **α)** η έγκριση όλων των προσφορών, οι οποίες κρίθηκαν τεχνικά αποδεκτές και σύμφωνες με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης και με τους Ειδικούς Όρους του Παραρτήματος Ι και **β)** η πρόκριση όλων των συμμετεχουσών στο επόμενο στάδιο, ήτοι στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών. Κατά της άνω εκτελεστής απόφασης της αναθέτουσας αρχής, με την οποία ολοκληρώθηκε το στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, στρέφονται αμφότερες οι προσφεύγουσες, αιτούμενες την ακύρωσή της για τους λόγους που αναπτύσσονται σε καθεμιά προσφυγή.

8. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων», το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης», το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές», το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα», το άρθρο 86 «Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων - Εξουσιοδοτικές διατάξεις», το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών», το άρθρο 92 «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής» και το άρθρο 94 «Περιεχόμενο φακέλου Τεχνικής Προσφοράς» του ν. 4412/2016.

9. Επειδή εφαρμοστέα είναι τα άρθρα της διακήρυξης, όπως τα επικαλούνται τα μέρη και η αναθέτουσα αρχή. Άλλωστε, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους συμμετέχοντες (ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011, ΣτΕ 3669/2015).

10. Επειδή η **πρώτη προσφεύγουσα** με τους τέσσερις πρώτους λόγους της προσφυγής της στρέφεται κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της “...” και με τους επόμενους δύο λόγους βάλλει κατά της εταιρείας «... ...». Ειδικότερα, με τον **πρώτο** λόγο (υπό II.1, σελ. 6-11), η πρώτη προσφεύγουσα, επικαλούμενη τα άρθρα 18, 54, 91, 92 και 94 του ν. 4412/2016 και τις εφαρμοστέες διατάξεις της διακήρυξης, ιδίως το άρθρο 2.4.3.2 αυτής, καθώς και τη γενική περιγραφή της σύνθεσης του μηχανήματος του Παραρτήματος I της διακήρυξης, επάγεται ότι η συμμετέχουσα “...”, κατά παράβαση των ανωτέρω, υπέβαλε δήλωση συμμόρφωσης CE μόνο για το τελικό προσφερόμενο προϊόν και όχι για όλες τις επιμέρους υπομονάδες του. Συγκεκριμένα, κατά την πρώτη προσφεύγουσα η υποβληθείσα δήλωση συμμόρφωσης της “...” δεν καλύπτει τα ακόλουθα μέρη του ενιαίου συγκροτήματος α) τους ψηφιακούς ανιχνευτές του προσφερόμενου συγκροτήματος που είναι κατασκευής του οίκου «...», β) τη γεννήτρια ακτίνων ... που είναι κατασκευής του κατασκευαστικού οίκου «...», γ) το σταθμό λήψης, αποθήκευσης και επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων που είναι του κατασκευαστικού οίκου «...» και δ) τη λυχνία, που είναι κατασκευής του κατασκευαστικού οίκου «...». Η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η “...” όφειλε να έχει προσκομίσει ξεχωριστή δήλωση συμμόρφωσης από τους κατασκευαστικούς οίκους που κατασκευάζουν τις ανωτέρω επιμέρους υπομονάδες, προκειμένου να καλύπτεται τελικά το συνολικό προϊόν από τα αναγκαία πιστοποιητικά CE, γεγονός που δεν έπραξε και ως εκ τούτου, κακώς η τεχνική προσφορά της έγινε δεκτή και βαθμολογήθηκε. Η αναθέτουσα αρχή και η τρίτη παρεμβαίνουσα “...” αντικρούουν τον υπόψη λόγο της προσφυγής, προβάλλοντας ότι η υποβληθείσα δήλωση συμμόρφωσης καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στις απόψεις και την παρέμβαση.

11. Επειδή στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, όπου καθορίζεται το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, προβλέπεται ότι οι συμμετέχοντες πρέπει, μεταξύ άλλων, να προσκομίσουν επί ποινή αποκλεισμού «....δ. **Πιστοποιητικό κοινοποιημένου Οργανισμού σχετικά με τη σήμανση CE για το προσφερόμενο προϊόν σύμφωνα με τη με αριθ. ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ. 130648 κοινή Υπουργική Απόφαση “Εναρμόνιση της εθνικής νομοθεσίας προς**

τις διατάξεις της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ περί ιατροτεχνολογικών προϊόντων (ΦΕΚ 2198 Β΄/2009)”, όπως αυτή έχει τροποποιηθεί και ισχύει σήμερα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στους Ειδικούς Όρους του Παραρτήματος Ι της παρούσας. Εκτός αν άλλως ορίζεται στις τεχνικές προδιαγραφές σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της παρούσης». Στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, υπό Α «Γενική Περιγραφή – Σύνθεση Μηχανήματος» περιγράφεται το προς προμήθεια συγκρότημα ως εξής: «Ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα, σύγχρονης τεχνολογίας, κατάλληλο για βαριά νοσοκομειακή χρήση σε περιβάλλον Τ.Ε.Π. Το συγκρότημα να είναι του ιδίου κατασκευαστικού οίκου και να περιλαμβάνει: 1. Γεννήτρια πολυκορυφών, σύγχρονης τεχνολογίας, η οποία να αναφερθεί, 2. Μονάδα ακτίνων Χ με ακτινολογική λυχνία, 3. Ακτινοδιαγνωστική τράπεζα με ψηφιακό ανιχνευτή, 4. Όρθιο bucky με ψηφιακό ανιχνευτή, 5. Σταθμό λήψης, αποθήκευσης & επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων. Επίσης να περιλαμβάνονται: 1. Ανεξάρτητος σταθμός εργασίας ή διασύνδεση κατόπιν αναβάθμισης του υπάρχοντος σταθμού εργασίας, 2. Φορητός υπολογιστής (laptop) για τη διασύνδεση με τον ασύρματο ψηφιακό ανιχνευτή (κατ’ επιλογή να δοθεί το κόστος)». Όπως προκύπτει από την τεχνική περιγραφή του ζητούμενου ακτινολογικού συγκροτήματος, αυτό αποτελείται από επιμέρους λειτουργικές μονάδες, οι οποίες συνθέτουν το τελικό προσφερόμενο προϊόν. Περαιτέρω, σύμφωνα με το προπαρατεθέν άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης οι συμμετέχοντες πρέπει με την τεχνική προσφορά τους να προσκομίσουν πιστοποιητικό κοινοποιημένου οργανισμού σχετικά με τη σήμανση CE για το «προσφερόμενο προϊόν». Από τη γραμματική διατύπωση του εν λόγω άρθρου προκύπτει ότι απαιτείται η υποβολή δήλωσης συμμόρφωσης του προσφερόμενου προϊόντος, ως τέτοιου νοούμενου του «τελικού προσφερόμενου προϊόντος», το οποίο ναι μεν ως λειτουργικό σύνολο αποτελείται από περισσότερα τμήματα, πλην όμως ως ενιαίο σύστημα νοείται το τελικό προσφερόμενο προϊόν, το οποίο συντίθεται από όλα τα ανωτέρω επιμέρους λειτουργικά τμήματα. Σε κάθε περίπτωση, εάν υπήρχε απαίτηση να υποβάλλεται δήλωση συμμόρφωσης κάθε προσφερόμενου τμήματος του προς προμήθεια συστήματος, αυτή θα έπρεπε να αποτυπωνόταν με σαφήνεια στους όρους της διακήρυξης.

12. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω επί του **πρώτου λόγου** της προσφυγής γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Η συμμετέχουσα “...” προσφέρει το ακτινολογικό

σύστημα «Perform X C-100» του κατασκευαστικού οίκου Control X- ... με έδρα την Ουγγαρία (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «Υπεύθυνη δήλωση κατασκευαστή»), το οποίο αποτελείται από τα ακόλουθα μέρη: 1. Γεννήτρια CMP 200 DR 65 KW, 2. Ανάρτηση οροφής CTM -100 με λυχνία ... και περίβλημα Sapphire, 3. Αnuψούμενη ακτινογραφική τράπεζα PHOENIX X2, με ψηφιακό ανιχνευτή ..., 4. Ορθοστάτη ... με ψηφιακό ανιχνευτή ..., 5. Ψηφιακό σύστημα αποθήκευσης και επεξεργασίας ... με λογισμικό ..., 6. Ανεξάρτητο σταθμό εργασίας ... με λογισμικό ... και 7. Laptop ... για σύνδεση με ψηφιακούς ανιχνευτές ...». Περαιτέρω, στην υπεύθυνη δήλωση του κατασκευή που προσκομίζει η “...” δηλώνεται ότι *«η συγκρότηση των ανωτέρω εξαρτημάτων αποτελεί το προσφερόμενο σύστημα “Perform X C-100”, το οποίο έχει σήμανση CE και πληροί όλους τους διεθνείς κανονισμούς»*. Προς απόδειξη τούτου προσκομίζει το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «CE, ISO, DECLARATION CONTROL X SCAN», στο οποίο περιέχεται η δήλωση συμμόρφωσης CE του κατασκευαστικού οίκου για το συγκρότημα που προσφέρει. Πρόκειται για το Πιστοποιητικό CE με αριθμό 5-866-200-1906 στο οποίο αναφέρεται ότι *«Η ... ως κοινοποιημένος οργανισμός ..πιστοποιεί ότι ο κατασκευαστής Control X- ... εφαρμόζει το σύστημα ποιότητας που πληροί τις απαιτήσεις της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ για τα ιατροτεχνολογικά προϊόντα ...»*, ενώ στο συνημμένο Παράρτημα του υπόψη Πιστοποιητικού αναφέρεται ρητά ότι η δήλωση συμμόρφωσης ισχύει για το μοντέλο «...», ήτοι για το προσφερόμενο από την “...” ακτινολογικό συγκρότημα. Άρα, η “...” έχει προσκομίσει δήλωση συμμόρφωσης CE για το προσφερόμενο συγκρότημα, που καλύπτει το συνολικό προσφερόμενο εκ μέρους της προϊόν, ως λειτουργικό σύνολο αποτελούμενο από επιμέρους μονάδες, συμμορφούμενη έτσι προς την απαίτηση του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης. Υπό τα δεδομένα αυτά πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος ο ισχυρισμός της πρώτης προσφεύγουσας, ότι δεν υποβλήθηκε δήλωση συμμόρφωσης για τις επιμέρους λειτουργικές μονάδες του προσφερόμενου συγκροτήματος, και τούτο διότι, κατά τη σαφή και ρητή διάταξη του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης, η απαιτούμενη δήλωση συμμόρφωσης αναφέρεται μόνο στο προσφερόμενο τελικό προϊόν και όχι σε κάθε επί μέρους λειτουργική μονάδα αυτού. Άλλωστε, ακόμα κι εάν ήθελε υποτεθεί ότι απαιτείτο δήλωση συμμόρφωσης για κάθε επιμέρους λειτουργική μονάδα του προσφερόμενου

τελικού προϊόντος, τούτο θα έπρεπε να αποτυπώνεται ρητά στη διακήρυξη. Τέλος, απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός της πρώτης προσφεύγουσας ότι η υποβληθείσα δήλωση συμμόρφωσης καλύπτει μόνο μοντέλα που διαθέτουν γεννήτριες Ακτινών Χ ... και όχι την προσφερόμενη από την “...” γεννήτρια (CMP 200 DR 65 KW). Τούτο διότι από το Παράρτημα του υποβληθέντος Πιστοποιητικού Συμμόρφωσης προκύπτει ότι η απαίτηση αυτή αφορά μόνο το προϊόν/σύστημα «... ...», και όχι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα σύστημα **«Perform X C-100»**, για το οποίο δεν υφίσταται τέτοια απαίτηση, δηλαδή το υποβληθέν πιστοποιητικό συμμόρφωσης καλύπτει το προσφερόμενο σύστημα χωρίς επιπλέον απαιτήσεις ως προς τις γεννήτριες ακτίνων Χ. Ενόψει των ανωτέρω, γίνεται δεκτό ότι η τρίτη παρεμβαίνουσα “...” έχει προσκομίσει το απαιτούμενο από τη διακήρυξη Πιστοποιητικό – Δήλωση Συμμόρφωσης CE που καλύπτει το προσφερόμενο εκ μέρους της τελικό προϊόν/ακτινολογικό συγκρότημα, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της πρώτης προσφεύγουσας. Ως εκ τούτου ο **πρώτος λόγος** της προσφυγής κατά της “...” πρέπει να απορριφθεί.

13. Επειδή εν συνεχεία η πρώτη προσφεύγουσα με το **δεύτερο** λόγο της προσφυγής της κατά της “...” προβάλλει ότι το πιστοποιητικό ISO του τελικού κατασκευαστή δεν πιστοποιεί όλα τα απαιτούμενα από την διακήρυξη πεδία, γεγονός που καθιστά την προσφορά της απορριπτέα. Ειδικότερα, κατά την πρώτη προσφεύγουσα το υποβληθέν από την “...” πιστοποιητικό ISO της τελικής κατασκευάστριας του προσφερόμενου προϊόντος έχει ως πεδίο *«το σχεδιασμό, ανάπτυξη, κατασκευή, εγκατάσταση, πωλήσεις και τεχνική υποστήριξη εξοπλισμού ακτίνων Χ»* και δεν καλύπτει το απαιτούμενο κατά τη διακήρυξη πεδίο στην *«τεχνική υποστήριξη και τη διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων»*. Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και τούτο διότι ο όρος εγκατάσταση και πώληση σαφώς εμπεριέχει την έννοια της διακίνησης. Όπως βασίμως προβάλλει η τρίτη παρεμβαίνουσα “...” δεν απαιτείται να αποδίδεται αυτούσιος ο όρος «διακίνηση» στο υποβληθέν πιστοποιητικό ISO, αφού η ουσιαστική έννοια του εν λόγω όρου εμπεριέχεται στους όρους «εγκατάσταση και πώληση», με αποτέλεσμα να ικανοποιείται η σχετική απαίτηση της διακήρυξης. Άρα, το προσκομισθέν από την “...” πιστοποιητικό ISO καλύπτει το απαιτούμενο από τη διακήρυξη πεδίο

πιστοποίησης και ο **δεύτερος λόγος** της πρώτης προσφυγής κατά της “...” είναι απορριπτέος.

14. Επειδή με τον **τέταρτο** λόγο της πρώτης προσφυγής κατά της “...”, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο από την ανταγωνίστρια προϊόν δεν καλύπτει τις απαραίτητες τεχνικές προδιαγραφές ως προς τη συνδεσιμότητα του ψηφιακού ανιχνευτή. Ειδικότερα, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναφορά wireless/wired (ασύρματη /ενσύρματη), που περιλαμβάνεται στην «λεπτομερή τεχνική περιγραφή», η οποία έχει συνταχθεί από τον τελικό κατασκευαστή του προϊόντος, κατασκευαστικό οίκο «...» και προσκομίζεται από την “...” για την απόδειξη της κρίσιμης ιδιότητας του προϊόντος (ενσύρματη σύνδεση του ανιχνευτή), είναι αναπόδεικτη και ψευδής αφού δεν τεκμηριώνεται και δεν αποδεικνύεται από το επίσημο Technical data του κατασκευαστικού οίκου «...» που είναι ο κατασκευαστής του ανιχνευτή .../.... Επί του υπόψη λόγου της πρώτης προσφυγής γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Στο Παράρτημα Ι – Τμήμα Α της διακήρυξης και συγκεκριμένα στην περίπτωση 3^Α απαιτούνται για τον ψηφιακό ανιχνευτή, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα: **«3Α. Να γίνει αναφορά στα κάτωθι χαρακτηριστικά του ψηφιακού ανιχνευτή της ακτινοδιαγνωστικής τράπεζας προς αξιολόγηση: λ) Συνδεσιμότητα, ήτοι ο τρόπος σύνδεσης να γίνεται **ασύρματα και ενσύρματα**. Να συνοδεύεται από φορτιστή και τουλάχιστον δύο μπαταρίες. Να γίνει αναφορά στον τρόπο σύνδεσης και λειτουργίας του ψηφιακού ανιχνευτή»**. Η “...” στο Φύλλο Συμμόρφωσης για την πλήρωση της επίμαχης τεχνικής απαίτησης απαντάει «Ναι», ενώ περαιτέρω αναφέρει ότι «Ο προσφερόμενος ανιχνευτής δύναται να συνδεθεί με τον σταθμό εργασίας ασύρματα ή/και ενσύρματα....Για να συνδεθεί με το φορητό laptop απαιτείται η ενεργοποίηση ενός μόνο πλήκτρου που βρίσκεται πάνω από τον ανιχνευτή». Προς τεκμηρίωση πλήρωσης της άνω απαίτησης παραπέμπει στο ηλεκτρονικό αρχείο «Detailed Technical specification, σελ. 5», όπου αναφέρονται και οι δύο τρόποι σύνδεσης. Εντούτοις, στο προσκομιζόμενο αρχείο “...” αναφέρεται ότι ο προσφερόμενος ανιχνευτής είναι μόνο ασύρματος. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, επί του ζητήματος αυτού, η αναθέτουσα με το υπ’ αρ. πρωτ. 11656/20.7.2022 έγγραφό της ζήτησε από την “...” να διευκρινιστεί με έγγραφη βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου ότι οι προσφερόμενοι

ψηφιακοί ανιχνευτές ... συνδέονται ασύρματα και ενσύρματα, προκειμένου να ολοκληρωθεί η τεχνική αξιολόγηση της προσφοράς της. Η “...” ανταποκρίθηκε στο παραπάνω αίτημα της αναθέτουσας αρχής και υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ την με ημερομηνία 27-7-2022 επίσημη δήλωση του κατασκευαστικού οίκου, στην οποία δηλώνεται ότι οι προσφερόμενοι ψηφιακοί ανιχνευτές μπορούν να συνδέονται ασύρματα και ενσύρματα, αποδεικνύοντας με τον τρόπο αυτό την πλήρωση της επίμαχης απαίτησης. Άρα, ο υπόψη **τέταρτος λόγος** της προσφυγής κατά της “...” είναι απορριπτέος κατ’ αποδοχή των αιτιάσεων της αναθέτουσας αρχής και της τρίτης παρεμβαίνουσας “...”.

15. Επειδή με **τον τρίτο λόγο** της πρώτης προσφυγής, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της ανταγωνίστριας “...”, ισχυριζόμενη ότι δεν περιλαμβάνει στην προσφορά της κρίσιμα ανταλλακτικά για τη λειτουργία, συντήρηση και επισκευή του προσφερόμενου μηχανήματος σε περίπτωση βλάβης. Η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει τον ίδιο λόγο και κατά της συμμετέχουσας εταιρείας «... ...» (υπό κεφ. ΙΙ. 2 της προσφυγής, τιτλοφορούμενος ως «πρώτος λόγος» της προσφυγής κατά της εταιρείας, σελ. 18- 22). Συγκεκριμένα ως προς την “...” η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει ότι δεν συμπεριέλαβε στην κατατεθειμένη λίστα ανταλλακτικών της τα ακόλουθα κρίσιμα ανταλλακτικά α) μπαταρίες και φορτιστή μπαταριών για τον ανιχνευτή ..., β) σταθμό λήψης, αποθήκευσης & επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων και γ) οθόνη ... 23,8” απεικόνισης ακτινογραφιών Σταθμού λήψης, αποθήκευσης & επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων ενώ επιπλέον ισχυρίζεται υπό δ) ότι προσφέρει ακατάλληλο ανταλλακτικό για τον ανιχνευτή της ακτινοδιαγνωστικής τράπεζας. Αναφορικά με την «... ...», η πρώτη προσφεύγουσα διατείνεται ότι δεν προσέφερε τα ακόλουθα κρίσιμα ανταλλακτικά: α) Οθόνη 19” TFT απεικόνισης ακτινογραφιών, β) Μπαταρίες και φορτιστή μπαταριών για τον ανιχνευτή C43, γ) Computer – Σταθμού λήψης, αποθήκευσης & επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων, δ) ..., ε) ..., στ) cassette tray, ζ) διακόπτη και ανεμιστήρα.

16. Επειδή στο Παράρτημα Ι – Τεχνικές Προδιαγραφές του ακτινολογικού συγκροτήματος και συγκεκριμένα στην παράγραφο 3 του Τμήματος Ε (Ανταλλακτικά – Αναλώσιμα – Service) του «Μέρους Β – Ειδικοί Όροι» (σελ. 57 διακήρυξης) προβλέπεται ότι «3. Στον επί μέρους φάκελο τεχνικής

προσφοράς πέρα από την **βασική σύνθεση του προσφερόμενου μηχανήματος** θα περιλαμβάνονται οπωσδήποτε σε λίστα όλα τα απαραίτητα υλικά για την λειτουργία, συντήρηση και επισκευή του νέου μηχανήματος. Ι. Στην προαναφερόμενη λίστα θα υπάρχει σαφής διαχωρισμός των **ανταλλακτικών**, το κόστος των οποίων θα συμπεριλαμβάνεται οπωσδήποτε, με ποινή αποκλεισμού, μαζί με τα πάσης φύσεως υλικά και εργατικά στην προσφερόμενη ετήσια τιμή πλήρους συντήρησης – επισκευής του νέου μηχανήματος (ως Ε.1. ανωτέρω) και των λοιπών αναλωσίμων. **Θα κατατεθεί στον φάκελο τεχνικής προσφοράς κατάλογος ανταλλακτικών και κατάλογος αναλωσίμων (εφόσον χρειάζεται για την χρήση του μηχανήματος) χωρίς τιμές και οι αντίστοιχοι κατάλογοι με τιμές θα κατατεθούν στον φάκελο οικονομικής προσφοράς. Οι τιμές των ανταλλακτικών για την επόμενη δεκαετία θα είναι αυτές του επίσημου τιμοκαταλόγου της εκάστοτε κατασκευάστριας εταιρείας κάθε στιγμή».** Από την άνω διάταξη του Παραρτήματος της διακήρυξης προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες οφείλουν επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλλουν με την τεχνική προσφορά τους **κατάλογο ανταλλακτικών και αναλωσίμων για το προσφερόμενο ακτινολογικό συγκρότημα**. Από τη διατύπωση του συγκεκριμένου όρου προκύπτει ως απαίτηση η υποβολή με την τεχνική προσφορά λίστας ανταλλακτικών και αναλωσίμων (όπου χρειάζεται) χωρίς τιμές, **χωρίς να κατονομάζονται ειδικώς** τα ανταλλακτικά που απαιτούνται, ενώ επίσης δεν γίνεται διαχωρισμός των ανταλλακτικών σε κρίσιμα ή μη. Από την επισκόπηση των τεχνικών προσφορών, προκύπτει ότι αμφότερες οι παρεμβαίνουσες “...” και «... ...» έχουν υποβάλλει κατάλογο ανταλλακτικών και αναλωσίμων, συγκεκριμένα η “...” έχει καταθέσει το ηλεκτρονικό αρχείο «ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΧΩΡΙΣ ΤΙΜΕΣ_signed.pdf», η δε «... ...» το ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΙΜΟΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ FDR SMART X». Άρα, οι άνω συμμετέχουσες ανταποκρίθηκαν στην οικεία απαίτηση της διακήρυξης, ενόψει δε της μη ρητής αναφοράς των συγκεκριμένων ανταλλακτικών που απαιτούνται δεν δύναται να συναχθεί εις βάρος τους πλημμέλεια ούτε να τους καταλογιστεί υποβολή ελλειπόντων ανταλλακτικών και αναλωσίμων. Σε κάθε περίπτωση, ο διαχωρισμός των ανταλλακτικών σε κρίσιμα ή μη και η υποχρέωση συμπερίληψης ορισμένων εξ αυτών στον κατάλογο της τεχνικής προσφοράς αποτελεί ερμηνεία της πρώτης προσφεύγουσας, η οποία δεν

βρίσκει έρεισμα στις διατάξεις της διακήρυξης και σε κάθε περίπτωση προβάλλεται αόριστα και αναπόδεικτα. Πέραν δε τούτου, όπως βασίμως προβάλλει η τρίτη παρεμβαίνουσα “...” η οθόνη απεικόνισης των ακτινογραφιών και ο σταθμός λήψης, αποθήκευσης & επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων νοούνται ως επιμέρους τμήματα του προσφερόμενου συγκροτήματος και όχι ως ανταλλακτικά, ενώ και οι μπαταρίες συνιστούν αναλώσιμα και όχι ανταλλακτικά. Τέλος, ως προς την προβαλλόμενη ακαταλληλότητα του προσφερόμενου ανταλλακτικού της “...” για τον ανιχνευτή της ακτινοδιαγνωστικής τράπεζας, δηλαδή για το ανταλλακτικό T1717 γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Σύμφωνα με το υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης Τεχνικών Προδιαγραφών η “...” στην προδιαγραφή 4^A για τις απαιτούμενες διαστάσεις του προσφερόμενου ψηφιακού ανιχνευτή απαντάει «*Ναι. Οι διαστάσεις του ανιχνευτή είναι 45x45x1,5 cm*», ενώ παραπέμπει προς τεκμηρίωση στο ηλεκτρονικό αρχείο «Detailed Technical Specification – Λεπτομερής Τεχνική Περιγραφή. σελ. 4». Ωστόσο, όπως βασίμως προβάλλει η “...” και όπως προκύπτει από το προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο για τον ψηφιακό ανιχνευτή (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «RayenceT1717.pdf») οι δηλωθείσες στο Φύλλο Συμμόρφωσης και στην αναλυτική τεχνική περιγραφή διαστάσεις είναι οι εξωτερικές διαστάσεις του ανιχνευτή, ενώ η ενεργός περιοχή του (flat panel detector) είναι 42,4 x 42,4 cm (16,7x 16,7 in) και συνεπώς το εκ μέρους της προσφερόμενο ανταλλακτικό δεν παρίσταται ακατάλληλο. Ενόψει των ανωτέρω ο υπόψη λόγος της πρώτης προσφυγής κατά των καθ’ ών εταιρειών «... ...» και “...” (ο οποίος αριθμείται από την προσφεύγουσα **ως τρίτος λόγος** κατά της “...” και **ως πρώτος λόγος** κατά της «... ...») είναι απορριπτέος ως αόριστος, αναπόδεικτος αλλά και αβάσιμος, κατ’ αποδοχή των αιτιάσεων της αναθέτουσας αρχής και των καθ’ ων εταιρειών.

17. Επειδή, τέλος, με τον **δεύτερο λόγο** κατά της «... ...», η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει ότι ο προσφερόμενος από την άνω εταιρεία ψηφιακός ανιχνευτής II C35 διαστάσεων 35 X 43 cm δεν καλύπτει την ζητούμενη προδιαγραφή (ε) του Παραρτήματος Ι, Α, 3Α (*Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου της Σύμβασης -Τεχνικές Προδιαγραφές και Ειδικοί Όροι*, σελ. 51 διακήρυξης) και συγκεκριμένα την υπό (ε) απαίτηση, σύμφωνα με την οποία ο ψηφιακός ανιχνευτής πρέπει, μεταξύ άλλων, να έχει τα

ακόλουθα χαρακτηριστικά “Μέγεθος ρίχει να είναι το πολύ 150μm”. Όμως, όπως βασίμως προβάλλει η καθ’ ης, αυτή προσφέρει τον ασύρματο ψηφιακό ανιχνευτή FDR DEVO II C43, διαστάσεων 43 X 43 cm και όχι τον FDR DEVO II C35, διαστάσεων 35 X 43 cm, που αναφέρει η πρώτη προσφεύγουσα. Άρα, το σύνολο των ισχυρισμών της πρώτης προσφεύγουσας που περιέχονται στον υπό εξέταση δεύτερο λόγο της προσφυγής κατά της πρέπει να απορριφθούν ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι, καθώς βασίζονται εσφαλμένως σε διαφορετικό προϊόν/μοντέλο από το πραγματικά προσφερόμενο.

18. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω, η **πρώτη** προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της και δη να απορριφθούν, σύμφωνα με το σκεπτικό, τόσο οι τέσσερις λόγοι αυτής που βάλλουν κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της “...”, όσο και οι δύο λόγοι αυτής που βάλλουν κατά της «... ...», ενώ αντιστοίχως πρέπει να γίνουν δεκτές οι παρεμβάσεις των άνω εταιρειών επί της πρώτης προσφυγής.

19. Επειδή η **δεύτερη προσφεύγουσα** «... ...», η οποία σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση έλαβε συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 118,9 και έτσι κατατάχθηκε τρίτη μετά τις άλλες δύο συμμετέχουσες, στρέφεται κατά των προσφορών των εταιρειών «...» και “...”, επαγόμενη αφενός ότι μη νομίμως έγιναν αποδεκτές λόγω ουσιωδών ελλείψεων στα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής τους αφέτερου ότι, τόσο η τεχνική προσφορά της ίδιας όσο και των έτερων δύο συμμετεχουσών βαθμολογήθηκαν εσφαλμένα, αυθαίρετα και αναιτιολόγητα.

20. Επειδή, ειδικότερα, με τον **πρώτο** λόγο της προσφυγής η στρέφεται κατά αμφότερων των ανθυποψηφίων «...» και “...”, ισχυριζόμενη ότι κατά παράβαση του σημείου 3 των Ειδικών Όρων του Παραρτήματος Ι (σελ. 55 της διακήρυξης) δεν κατέθεσαν πρωτότυπα έγγραφα/βεβαιώσεις, αλλά αντίγραφα αυτών. Ειδικότερα, προβάλλει ότι το πιστοποιητικό του κατασκευαστικού οίκου που προσκόμισε η “...” (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο official declaration letter Control-x ...) καθώς και η βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου ..., που προσκόμισε η συμμετέχουσα «...», υποβλήθηκαν σε αντίγραφα κατά παράβαση του ανωτέρω όρου της διακήρυξης. Στο επίμαχο άρθρο 3 των Ειδικών Όρων της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «3. Στο περιεχόμενο των πάσης φύσεως βεβαιώσεων ή πιστοποιητικών, ή δικαιολογητικών, ή

εγγυήσεων- καλύψεων (χρονικές – ποιοτικές – ποσοτικές - παροχής όρων συντήρησης – ανταλλακτικών - αναλωσίμων κλπ.), τα οποία θα αναφερθούν & κατατεθούν από τους «προμηθευτές» για την αξιολόγηση, βαθμολόγηση, προμήθεια – εγκατάσταση – παράδοση – εκπαίδευση – διασφάλιση συντήρησης, εγγυήσεων, ανταλλακτικών, αναλωσίμων, εκπαιδευμένου (τεχνικού ή εκπαιδευτικού προσωπικού) κλπ., **και τα οποία θα είναι πρωτότυπα**, θα περιλαμβάνονται πλήρη στοιχεία, κατά περίπτωση, του κατασκευαστικού οίκου ή του εκπροσώπου του στην Ελλάδα (Διεύθυνση, τηλέφωνο, Fax, κλπ.) και του υπογράφοντος Νομίμου Εκπροσώπου (όνομα - ιδιότητα)». Στο άρθρο 2.4.2.5 της διακήρυξης ορίζεται ότι «...τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά και δεν απαιτείται να προσκομισθούν σε έντυπη μορφή γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις:γ) είτε του άρθρου 11 του ν. 2690/1999». Άλλωστε, στο θεσμικό πλαίσιο της διακήρυξης (άρθρο 1.4. αυτής) μνημονεύεται τόσο ο ν. 4250/2014 όσο και ο ν. 2690/199 «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις». Στο άρθρο 1 παρ. 2α του ν. 4250/2014 υπό τίτλο «Κατάργηση της υποχρέωσης επικυρώσεων αντιγράφων εγγράφων» προβλέπεται ότι «2. Οι παράγραφοι 3 και 4 του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 (Α' 45) καταργούνται και η παράγραφος 2 του ίδιου άρθρου αντικαθίσταται ως εξής:...Δεν υφίσταται πλέον η υποχρέωση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, με την επιφύλαξη της περίπτωσης δ' και των εγγράφων που προσκομίζονται για δικαστική χρήση, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α' ή επικυρωμένων αντιγράφων των εγγράφων αυτών από τους ενδιαφερόμενους για το σύνολο των συναλλαγών τους με τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α'. Αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α', ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους. **Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α'.** Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται

υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο». Επομένως, δια της πρόβλεψης αυτής και της τροποποίησης στο άρθρο 11 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, που ισχύει και για τα έγγραφα που υποβάλλονται στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, προκύπτει ότι όσον αφορά τα ιδιωτικά έγγραφα αυτά υποβάλλονται παραδεκτώς και γίνονται υποχρεωτικά δεκτά **σε φωτοαντίγραφα** αρκεί τα φωτοαντίγραφα αυτά να προέρχονται από πρωτότυπο θεωρημένο από δημόσια αρχή ή από αντίγραφο επικυρωμένο από δικηγόρο. Ενόψει των ανωτέρω, ο **πρώτος λόγος** της δεύτερης προσφυγής κατά των «...» και «...» είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και τούτο διότι ορθώς υποβλήθηκαν από τις άνω εταιρείες οι βεβαιώσεις των κατασκευαστικών οίκων σε επικυρωμένο από δικηγόρο φωτοαντίγραφο, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της δεύτερης προσφεύγουσας.

21. Επειδή με το **δεύτερο σκέλος** της προσφυγής, η **δεύτερη προσφεύγουσα** παραπονείται για τη βαθμολογία που δόθηκε τόσο στην ίδια όσο και στις λοιπές συμμετέχουσες στα επιμέρους κριτήρια αξιολόγησης και συγκεκριμένα στα κριτήρια 3^Α (β), 3^Α(γ), 3^Α (δ), 3^Α (θ), 3^Α (μ), 4^Α (β), 4^Α (γ), 4^Α (δ), 4^Α(θ), 4^Α (μ) και 7. Εξαρχής σημειώνεται ότι είναι απορριπτέος ο ισχυρισμός της τρίτης παρεμβαίνουσας «...» ότι απαράδεκτως η δεύτερη προσφεύγουσα διώκει την διόρθωση της βαθμολόγησης από την ΕΑΔΗΣΥ. Τούτο διότι καθ' ερμηνεία της προσφυγής και του υπομνήματος της δεύτερης προσφεύγουσας, καθίσταται σαφές ότι, πέραν του αιτήματος διόρθωσης της βαθμολογίας, η τελευταία επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής λόγω έλλειψης, άλλως μη νόμιμης αιτιολογίας της βαθμολόγησης των επιμέρους κριτηρίων ανάθεσης, σύμφωνα με τα ειδικότερα αναφερόμενα στην προσφυγή. Άρα, η δεύτερη προσφυγή παραδεκτώς βάλλει κατά της αιτιολογίας της βαθμολόγησης των κριτηρίων ανάθεσης.

22. Επειδή στο άρθρο 2.3.1 προβλέπεται ότι κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, συνυπολογιζόμενου του συνολικού κόστους Επισκευής-Συντήρησης για το προσφερόμενο είδος. Περαιτέρω, στο

άρθρο 2.3.2 με τίτλο «Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών», μεταξύ άλλων, ορίζεται: «*Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς **όταν υπερκαλύπτονται** οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου....Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς.....Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο:[.]Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Πλέον συμφέρουσα προσφορά είναι η προσφορά με το μεγαλύτερο Λ σύμφωνα με τον παρακάτω μαθηματικό τύπο:.....»*

23. Επειδή από τις ανωτέρω διατάξεις της διακήρυξης, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 86 του ν. 4412/2016 και τις εφαρμοστέες στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, συνάγεται ότι, όταν ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης επιλέγεται αυτό της πλέον συμφέρουσας προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, για τον εντοπισμό της συμφερότερης προσφοράς λαμβάνει χώρα αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην οικεία διακήρυξη κριτήρια. Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών πρέπει, κατά ρητή πρόβλεψη του άρθρου 86 παρ. 11 Ν. 4412/2016, να είναι ειδικά και εμπειριστάωμένα αιτιολογημένη με βάση τα εν λόγω κριτήρια. Η ειδική αιτιολογία, πέραν του ότι επιβάλλεται για λόγους διαφάνειας, είναι απαραίτητη προκειμένου να γίνονται αντιληπτοί από τους οικονομικούς φορείς οι λόγοι της κατάταξής τους κατά σειρά βαθμολόγησης, ώστε να μπορούν να εκφράσουν και τις τυχόν αντιρρήσεις τους επ' αυτών, καθώς επίσης και να καθίσταται εφικτός ο έλεγχος από τα αρμόδια όργανα - όπως εν προκειμένω η ΕΑΔΗΣΥ κατά την εξέταση προδικαστικής προσφυγής - της νομιμότητας της οικείας απόφασης της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΣτΕ 2641/2011, ΔΕφΘεσ/νίκης

86/2018 κ.α.). Ειδικότερα, απαιτείται να αναφέρονται στο οικείο πρακτικό, έστω και συνοπτικά, τα συγκεκριμένα στοιχεία και τα κατ' ιδίαν χαρακτηριστικά των τεχνικών προσφορών που συνιστούν πλεονεκτήματα ή μειονεκτήματά τους, δηλαδή σημεία συγκριτικής υπεροχής ή υστέρησης κάθε προσφοράς έναντι των υπολοίπων, τα οποία ανταποκρίνονται στα κριτήρια βαθμολόγησης και λήφθηκαν υπόψη κατά την αξιολόγηση των προφορών. Επιπλέον, η διαφορά στη βαθμολογία των διαγωνιζομένων πρέπει να αντιστοιχεί σε έστω κατ' ελάχιστο διαφορετική λεκτική διατύπωση της αξιολόγησης των προσφορών τους και δεν μπορεί να τίθεται διαφορετική βαθμολογία στα κριτήρια τεχνικής προσφοράς, όταν οι λεκτικές διατυπώσεις που συνιστούν το συμπέρασμα της αξιολόγησης ταυτίζονται απόλυτα. Σε κάθε περίπτωση, τα ως άνω στοιχεία θα πρέπει τουλάχιστον να προκύπτουν με σαφήνεια από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου. Η μη τήρηση των ως άνω απαιτήσεων **καθιστά πλημμελή τη διαδικασία αξιολόγησης και βαθμολόγησης**, και ως εκ τούτου επιφέρει ακυρότητα της οικείας απόφασης της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΕΛΣυν Μειζ. 7μ 854/2017, σκ. 8, VI Τμ. 511/2020, 734, 979/2019, Κλ. Στ' 399/2019κ.α.). Περαιτέρω, κατά την εξέταση συναφών διαφορών, η ΕΑΔΗΣΥ έχει αρμοδιότητα, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις των άρθρων 347 παρ. 1 περ. β', 360 παρ. 1 και 367 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 και 18 του π.δ. 39/2017, να εκφέρει κρίση επί της **νομιμότητας και πληρότητας** της αιτιολογίας της εκάστοτε προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το πληττόμενο σκέλος αυτής, καθώς επίσης και επί της τήρησης των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας των οργάνων της αναθέτουσας αρχής κατά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, χωρίς να απαιτείται, κατά την κατ' ουσία εξέταση των λόγων της προδικαστικής προσφυγής, η ΕΑΔΗΣΥ να εκφέρει το πρώτον τεχνική κρίση και να διενεργήσει πρωτογενή τεχνικό έλεγχο επί των προσφορών των διαγωνιζομένων, ενέργειες που ανάγονται αποκλειστικά στις αρμοδιότητες της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΔΕφΘεσ/νίκης Ν72/2021, σκ. 13, Ν25/2020)

24. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, επί των επιμέρους αιτιάσεων της δεύτερης προσφεύγουσας σε σχέση με τη βαθμολόγησης της, καθώς και τη βαθμολόγηση των άλλων δύο συμμετεχουσών εταιρειών στα επιμέρους κριτήρια αξιολόγησης, γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Στην τεχνική προδιαγραφή **3Α (β)** ζητείται ως προς τον ψηφιακό ανιχνευτή: «Διαστάσεις να είναι

τουλάχιστον 42X42cm». Όπως προκύπτει από το με ημερομηνία 31.8.2022 Πρακτικό της Ειδικής Ομάδας Εργασίας, που επικυρώθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, η δεύτερη προσφεύγουσα προσέφερε ψηφιακό ανιχνευτή διαστάσεων 43 X 43 cm και βαθμολογήθηκε με 120, η ... προσέφερε ψηφιακό ανιχνευτή διαστάσεων 43 X 43 cm και βαθμολογήθηκε ομοίως με 120, η δε ... προσέφερε ανιχνευτή διαστάσεων 46 X 46 X 1,5 cm και βαθμολογήθηκε με 150. Ωστόσο, όπως και η ίδια η ... συνομολογεί στην παρέμβασή της επί της πρώτης προσφυγής, στο εν λόγω κριτήριο αξιολόγησης δήλωσε τις εξωτερικές διαστάσεις του προσφερόμενου ανιχνευτή. Πλην όμως, ούτε η ειδική Ομάδα Εργασίας στο οικείο Πρακτικό, αλλά ούτε και η αναθέτουσα αρχή στις υποβληθείσες απόψεις της, προσδιορίζουν αιτιολογημένα εάν για την βαθμολόγηση του επίμαχου κριτηρίου, λήφθηκαν υπόψη οι εξωτερικές ή οι εσωτερικές διαστάσεις του προσφερόμενου προϊόντος. Συναφώς, πρέπει να γίνουν δεκτές οι αιτιάσεις της δεύτερης προσφεύγουσας περί πλημμελούς άλλους ελλειπούς αιτιολογίας στο Κριτήριο 3Α(β). Στην τεχνική προδιαγραφή **3Α (γ)** ζητείται για τον προσφερόμενο ανιχνευτή «*Το βάρος του συμπεριλαμβανομένης της μπαταρίας να είναι το πολύ 3,6 κιλά*»: Η δεύτερη προσφεύγουσα «... ...» προσέφερε ψηφιακό ανιχνευτή βάρους 3,2 κιλών και βαθμολογήθηκε με 135, η ... 3,4 κιλών και βαθμολογήθηκε με 125, η δε ... 3,5 κιλών και βαθμολογήθηκε με 120. Η ειδική Ομάδα Εργασίας στο οικείο Πρακτικό και στη στήλη «Αιτιολογία άνω των 100 βαθμών» παραθέτει το βάρος της κάθε προσφερόμενης συσκευής σε σχέση με το ζητούμενο, η δε κρίση της παρίσταται αιτιολογημένη και ερειδόμενη στη διακήρυξη. Στην τεχνική προδιαγραφή **3Α (δ)** ζητείται για τον ψηφιακό ανιχνευτή η τεχνική απαίτηση: «*DQE @ lp/mm*». Η δεύτερη προσφεύγουσα προσέφερε ψηφιακό ανιχνευτή με DQE 72% και βαθμολογήθηκε με 120, η ... προσέφερε DQE 71% και βαθμολογήθηκε επίσης με 120, η δε ... προσέφερε DQE 65% και βαθμολογήθηκε με 110. Η Ομάδα Εργασίας παραθέτει στην οικεία στήλη του Πρακτικού της τα χαρακτηριστικά της κάθε προσφερόμενης συσκευής, ωστόσο δεν αιτιολογεί ούτε τεκμηριώνει το λόγο που χορήγησε την ίδια ακριβώς βαθμολογία στη ... και στην ... (120 βαθμούς), όταν μάλιστα τα χαρακτηριστικά των δύο συσκευών διαφοροποιούνται και δη υπερτερούν της ... έναντι της Ούτε η αναθέτουσα αρχή εισφέρει με τις απόψεις της

αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία στην σχετική κρίση, αλλά αρκείται στη γενική αναφορά ότι η Ομάδα Εργασίας έκρινε όλες τις προσφορές αντικειμενικά και αμερόληπτα. Άρα, κατ' αποδοχή των οικείων αιτιάσεων της δεύτερης προσφεύγουσας, η βαθμολόγηση στο Κριτήριο 3Α (δ) δεν παρίσταται νομίμως αιτιολογημένη, ενώ το γεγονός αυτό καθιστά πλημμελή και ακυρωτέα την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Στην τεχνική προδιαγραφή **3Α (θ)** προβλέπεται ότι για τον προσφερόμενο ανιχνευτή: «Θα εκτιμηθεί θετικά αντιβακτηριδιακή επίστρωση στην επιφάνειά του». Η δεύτερη προσφεύγουσα προσέφερε ψηφιακό ανιχνευτή με αντιβακτηριακή δράση και βαθμολογήθηκε με 130, η ... ομοίως με 130, καθώς το προσφερόμενο προϊόν της διαθέτει επιφάνεια με αντιβακτηριακή δράση, η δε ..., το προϊόν της οποίας δεν διαθέτει αντιβακτηριακή επίστρωση βαθμολογήθηκε με 100. Η εν λόγω αιτιολογία της Ομάδας Εργασίας παρίσταται εύλογη και σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της δεύτερης προσφεύγουσας. Στην τεχνική προδιαγραφή **3Α (μ)** ζητείται να δηλωθεί η «Αυτονομία μπαταρίας» του προσφερόμενου ανιχνευτή. Η βαθμολογήθηκε με 115 με την αιτιολογία ότι «Η αυτονομία κάθε μπαταρίας μπορεί να φτάσει έως και 36 ώρες μέσω του extra sleep mode, sleep mode 7,5 ώρες και standby 4 ώρες», η ... με 130 βαθμούς με την αιτιολογία ότι «διαθέτει αυτονομία μπαταρίας για 1.600 λήψεις και 8 ώρες συνεχούς λειτουργίας», η δε ... με 115 βαθμούς με την αιτιολογία ότι «διαθέτει αυτονομία 4 ωρών για κάθε μπαταρίας». Όμως, η εν λόγω κρίση της Ομάδας Εργασίας δεν παρίσταται νομίμως αιτιολογημένη και τούτο διότι δεν κρίνει την προσφερόμενη αυτονομία της μπαταρίας επί τη βάση των ίδιων λειτουργιών ούτε τεκμηριώνει εάν αξιολογεί την αυτονομία της μπαταρίας σε λειτουργία χρήσης του μηχανήματος, σε λειτουργία standby ή σε λειτουργία sleep mode. Η αναθέτουσα αρχή δεν παραθέτει αιτιολογία ούτε συμπληρώνει με τις απόψεις της την αιτιολογία, παρά μόνο αναφέρει ότι η κρίση της Ομάδας Εργασίας είναι αμερόληπτη και αντικειμενική. Άρα, κατ' αποδοχή των οικείων αιτιάσεων της δεύτερης προσφεύγουσας η βαθμολογία στο Κριτήριο 3Α (μ) παρίσταται πλημμελώς αιτιολογημένη και συνεπώς ακυρωτέα η σχετική κρίση. Περαιτέρω, στο Κριτήριο **4Α (β)** που αφορά στον δεύτερο ανιχνευτή ζητείται «Διαστάσεις να είναι τουλάχιστον 42Χ42cm». Όπως προκύπτει από το με ημερομηνία 31.8.2022 Πρακτικό της Ειδικής Ομάδας

Εργασίας, η δεύτερη προσφεύγουσα προσέφερε ψηφιακό ανιχνευτή διαστάσεων 43 X 43 cm και βαθμολογήθηκε με 120, η ... προσέφερε ψηφιακό ανιχνευτή διαστάσεων 43 X 43 cm και βαθμολογήθηκε ομοίως με 120, η δε ... προσέφερε ανιχνευτή διαστάσεων 46 X 46 X 1,5 cm και βαθμολογήθηκε με 150. Εν προκειμένω γίνονται δεκτά όσα αναφέρθηκαν για το κριτήριο 3Α (β), συνεπώς η σχετική κρίση της Ομάδας Εργασίας παρίσταται μη νομίμως αιτιολογημένη, αφού δεν αιτιολογεί ούτε τεκμηριώνει εάν η αξιολόγηση αφορά στις εξωτερικές ή τις εσωτερικές διαστάσεις του προσφερόμενου μηχανήματος. Στο μέτρο που ούτε η αναθέτουσα αρχή αιτιολόγησε με τις απόψεις την βαθμολογία στο επίμαχο κριτήριο, η προσβαλλόμενη απόφαση καθίσταται ακυρωτέα. Στο **Κριτήριο 4Α (γ)** ζητείται για τον προσφερόμενο ανιχνευτή «*Το βάρος του συμπεριλαμβανομένης της μπαταρίας να είναι το πολύ 3,6 κιλά*»: Η δεύτερη προσφεύγουσα «... ..» προσέφερε ψηφιακό ανιχνευτή βάρους 3,2 κιλών και βαθμολογήθηκε με 135, η ... 3,4 κιλών και βαθμολογήθηκε με 125, η δε ... 3,5 κιλών και βαθμολογήθηκε με 120. Η Ομάδα Εργασίας στο οικείο Πρακτικό και στη στήλη «Αιτιολογία άνω των 100 βαθμών» παραθέτει το βάρος εκάστης προσφερόμενης συσκευής σε σχέση με το ζητούμενο, η δε κρίση της παρίσταται αιτιολογημένη και ερειδόμενη στη διακήρυξη. Στο **Κριτήριο 4Α (δ)** για τον δεύτερο ανιχνευτή ζητείται «*DQE @ lp/mm* ». Η δεύτερη προσφεύγουσα προσέφερε ψηφιακό ανιχνευτή με DQE 72% και βαθμολογήθηκε με 120, η ... προσέφερε DQE 71% και βαθμολογήθηκε επίσης με 120, η δε ... προσέφερε DQE 65% και βαθμολογήθηκε με 110. Η Ομάδα Εργασίας παραθέτει στην οικεία στήλη του Πρακτικού τα χαρακτηριστικά της κάθε προσφερόμενης συσκευής, ωστόσο δεν αιτιολογεί ούτε τεκμηριώνει το λόγο που χορήγησε την ίδια ακριβώς βαθμολογία στη και στην ... (120 βαθμούς), όταν μάλιστα τα χαρακτηριστικά των δύο συσκευών διαφοροποιούνται και δη υπερτερούν της έναντι της Εν προκειμένω γίνονται δεκτά όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω για το Κριτήριο 3Α (δ) και άρα η αιτιολογία της Ομάδας Εργασίας παρίσταται μη νόμιμη, γεγονός που επιφέρει την ακυρότητα της προσβαλλόμενης απόφασης, αφού ούτε η αναθέτουσα αρχή εισέφερε αιτιολογία, αρχική ή συμπληρωματική, επί του επίμαχου Κριτηρίου με τις υποβληθείσες απόψεις της. Στο **Κριτήριο 4Α (θ)** ισχύουν όσα ανωτέρω αναφέρθηκαν για το αντίστοιχο Κριτήριο 3Α (θ) του πρώτου ανιχνευτή και συνεπώς η αιτιολογία

της Ομάδας Εργασίας, όπως αποτυπώνεται στο από 31.8.2022 Πρακτικό παρίσταται νόμιμη, εύλογη και σύμφωνη με τη διακήρυξη. Στο κριτήριο **4Α (μ)** όπου βαθμολογείται η αυτονομία μπαταρίας του δεύτερου ανιχνευτή, ομοίως ισχύουν όσα έγιναν δεκτά για το αντίστοιχο Κριτήριο 3Α (μ) του πρώτου ανιχνευτή. Δηλαδή η κρίση της Ομάδας Εργασίας δεν παρίσταται νομίμως αιτιολογημένη και τούτο διότι δεν κρίνει την προσφερόμενη αυτονομία της μπαταρίας επί τη βάση των ίδιων λειτουργιών ούτε τεκμηριώνει εάν αξιολογεί την αυτονομία της μπαταρίας σε κατάσταση λειτουργίας - χρήσης του μηχανήματος, σε λειτουργία standby ή σε λειτουργία sleep mode και τα σημεία που υπερέχει η καθεμία προσφορά έναντι της άλλης, ώστε να δικαιολογείται και η διαφορετική βαθμολογία. Ούτε η αναθέτουσα αρχή συμπληρώνει με τις απόψεις της την αιτιολογία παρά μόνο αναφέρει ότι η κρίση της Ομάδας Εργασίας είναι αμερόληπτη και αντικειμενική. Άρα, οι οικείες αιτιάσεις της δεύτερης προσφεύγουσας περί πλημμελούς αιτιολογίας στο Κριτήριο 4Α (μ) πρέπει να γίνουν δεκτές. Στο **Κριτήριο 7** ζητείται *«Να γίνει αναφορά στα τεχνικά χαρακτηριστικά του laptop προς αξιολόγηση, που θα συνδέεται ασύρματα με τους ψηφιακούς ανιχνευτές. Σε περίπτωση που θα προσφερθεί laptop θα αξιολογηθεί θετικά»*. Η δεύτερη προσφεύγουσα προσέφερε laptop και βαθμολογήθηκε με 120, η ... προσέφερε laptop και βαθμολογήθηκε με 140, ενώ η ... προσέφερε laptop HP 250 G8 και βαθμολογήθηκε με 130. Η Ομάδα Εργασίας στο από 31.8.2022 Πρακτικό παραθέτει τα τεχνικά χαρακτηριστικά κάθε προσφερόμενου προϊόντος, ωστόσο δεν αιτιολογεί ούτε με άλλο τρόπο τεκμηριώνει ποια χαρακτηριστικά ελήφθησαν υπόψη, τα οποία ενδεχομένως προσδίδουν συγκριτικό πλεονέκτημα και δικαιολογούν τη χορήγηση υψηλότερης βαθμολογίας στις άλλες δύο συμμετέχουσες εταιρείες έναντι της δεύτερης προσφεύγουσας. Ούτε η αναθέτουσα αρχή εισφέρει με τις προτάσεις αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία επί της άνω βαθμολογίας. Άρα, οι οικείες αιτιάσεις της δεύτερης προσφεύγουσας για το επίμαχο Κριτήριο 7 πρέπει να γίνουν δεκτές και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη λόγω ελλιπούς, άλλως πλημμελούς αιτιολογίας αυτής. Τέλος, η δεύτερη προσφεύγουσα βάλλει κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας ..., ισχυριζόμενη ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της και έλαβε βαθμολογία 125 στο Κριτήριο (2) και δη στην επιμέρους απαίτηση αυτού που αφορά στο ρυθμό θερμοαπαγωγής HU/min

της λυχνίας. Τούτο διότι στο τεχνικό φυλλάδιο της λυχνίας ... που έχει καταθέσει η ... αναφέρονται διαφορετικές τιμές ως προς την επίμαχη απαίτηση. Συγκεκριμένα, αναγράφεται ότι ο ρυθμός θερμοαπαγωγής **της ανόδου** της λυχνίας (max anode heat dissipation) ανέρχεται σε 667HU/δευτερόλεπτο που ισοδυναμεί με 40.020 HU/λεπτό και όχι με 75.000 HU/λεπτό που δήλωσε η άνω εταιρεία. Όμως, η εν λόγω αιτίαση της δεύτερης προσφεύγουσας είναι απορριπτή, καθώς η διακήρυξη αναφέρεται σε ρυθμό θερμοαπαγωγής της λυχνίας, απαίτηση η οποία καλύπτεται από την με ημερομηνία 4.5.2022 Βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου ..., όπου αναφέρεται ως ρυθμός θερμοαπαγωγής της λυχνίας 75.000 HU/λεπτό.

25. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω η **δεύτερη προσφυγή** πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή σύμφωνα με το σκεπτικό, και συγκεκριμένα πρέπει να απορριφθεί ο πρώτος λόγος αυτής που βάλλει κατά των καθ' ών εταιρειών ... και ... και αφορά την μη υποβολή πρωτοτύπων βεβαιώσεων, ενώ πρέπει να γίνει δεκτή κατά το σκέλος αυτής που βάλλει κατά της βαθμολόγησης των επιμέρους κριτηρίων, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην ανωτέρω σκέψη 24. Η δεύτερη και τρίτη παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν εν μέρει δεκτές κατά το μέρος που απορρίπτεται η δεύτερη προσφυγή. Η προσβαλλόμενη με αριθμό 364/19.9.2022 απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής πρέπει να ακυρωθεί σύμφωνα με το σκεπτικό.

26. Επειδή σε συνέχεια της ανωτέρω σκέψης πρέπει να επιστραφεί το παράβολο της δεύτερης προσφεύγουσας, ενώ σε συνέχεια της σκέψης 18 πρέπει να καταπέσει το παράβολο της πρώτης προσφεύγουσας

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται τις παρεμβάσεις των εταιρειών «... ...» και «...» επί της πρώτης προσφυγής.

Δέχεται εν μέρει την δεύτερη προδικαστική προσφυγή, κατά το σκεπτικό.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση της «...» και της «...» επί της δεύτερης προσφυγής, κατά το μέρος που απορρίπτεται η προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη 364/19.9.2022 απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, κατά το σκεπτικό.

Αριθμός αποφάσεων: 1759 και 1760/2022

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου της πρώτης προσφυγής και την επιστροφή του παραβόλου της δεύτερης προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24 Νοεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 14 Δεκεμβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ