

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 10-11-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Ευαγγελία Μιχολίτση, στη θέση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 1-10-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1853/1-10-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του από 11-10-2021, κατόπιν της από 1-10-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της υπ' αρ. πρωτ. απόφασης του Υποδιευθυντή της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος ενέκρινε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του παρεμβαίνοντος, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για παροχή υπηρεσιών καθαριότητας, συνολικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 1.762.500,00 ευρώ, δημοσιεύθηκε στην ΕΕΕΕ με στοιχεία και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 18-10-2021 Απόψεις της και ο προσφεύγων το από 25-10-2021, κατά παρέκταση στην επόμενη εργάσιμη, από το Σάββατο 23-10-2021, ημέρα.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' αρ. 5 ΠΔ 39/2017 και αρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. , ποσού Ευρώ 8.812,50.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, ασκείται η από 1-10-2021, κατά της από 22-9-2021 τελούσας σε πλήρη γνώση του μη εισέτι οριστικώς αποκλεισθέντος προσφεύγοντα, κατόπιν γνωστοποίησης σε αυτόν των δικαιολογητικών κατακύρωσης του παρεμβαίνοντος (τα οποία παραδόθηκαν στον προσφεύγοντα εκτός ΕΣΗΔΗΣ, όπως αυτός επικαλείται και δεν αντικρούει η αναθέτουσα, η οποία άλλωστε την 20-9-2021, κατόπιν του από 17-9-2021 αιτήματος του, τον κάλεσε μέσω ΕΣΗΔΗΣ να τα παραλάβει από το Τμήμα Προμηθειών της), εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών κατακύρωσης, καθ' ο μέρος εγκρίθηκαν και ο εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος παρεμβαίνων αναδείχθηκε ανάδοχος της διαδικασίας. Άρα, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, στον όρο 2.β.(3) της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) προσφέρων οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους: (α) ... (β) Όταν: 1/ Ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή/και 2/ Όταν η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. α/ Αν ο προσφέρων είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση. β/ Δεν αποκλείεται ο προσφέρων οικονομικός φορέας, όταν έχει εκπληρώσει τις

υποχρεώσεις του είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή προστίμων είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους.». Περαιτέρω, ο όρος 2β(7)(β) προβλέπει ότι «... 4/Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2β(3) οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά: α/ ...β/ Για τις παραγράφους 2β(3)(β) και 2β(3)(δ)2/ πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους – μέλους ή χώρας. 1 Αν το κράτος μέλος ή η εν λόγω χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφο ή πιστοποιητικό ή όπου το έγγραφο ή το πιστοποιητικό αυτό δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2β(3)(α), 2β(3)(β) και 2β(3)(δ)2/, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας. 2 Οι αρμόδιες δημόσιες αρχές παρέχουν, όπου κρίνεται αναγκαίο, επίσημη δήλωση στην οποία αναφέρεται ότι δεν εκδίδονται τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά της παρούσας παραγράφου ή ότι τα έγγραφα αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2β(3)(α), 2β(3)(β) και 2β(3)(δ)2/. .». Συνεπώς, ως δικαιολογητικό κατακύρωσης έλλειψης των ανωτέρω λόγων αποκλεισμού περί φορολογικών και ασφαλιστικών οφειλών, υποβάλλεται πιστοποιητικό της αρμόδιας αρχής, ήτοι για εν Ελλάδα εγκατεστημένο οικονομικό φορέα, φορολογική και ασφαλιστική, αντίστοιχα, ενημερότητα, η οποία παράγει πλήρη απόδειξη για την εκ του προσωρινού αναδόχου έλλειψη του οικείου λόγου αποκλεισμού. Περαιτέρω, το άρ. 80 παρ. 12 Ν. 4412/2016, όπως ισχύει τόσο από 1-6-2021, όσο και πριν το Ν. 4782/2021 και όπως η παρ.12 προστέθηκε ήδη πριν την εκκίνηση της νυν διαδικασίας, με το άρθρο 43 παρ.7αδ` Ν.4605/2019,ΦΕΚ Α 52/1.4.2019 (με τη δε παρ. 7β`δε του αυτού άρθρου ορίζεται ότι «β. Η υποπερίπτωση αδ` ισχύει

και για τις διαδικασίες ανάθεσης σύμβασης που κατά τη δημοσίευση του παρόντος είναι εκκρεμείς, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης δεν προβλέπεται ειδικός όρος ως προς τον χρόνο έκδοσης και ισχύος των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ως εκκρεμείς διαδικασίες για την εφαρμογή του παρόντος, νοούνται οι διαδικασίες στο πλαίσιο των οποίων δεν έχει παρέλθει η προθεσμία προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 103»), ορίζει ότι «12. Τα αποδεικτικά μέσα γίνονται αποδεκτά κατά τον ακόλουθο τρόπο: ... β) τα δικαιολογητικά που αφορούν στην παρ. 2 του άρθρου 73, εφόσον είναι εν ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής τους, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται χρόνος ισχύος, να έχουν εκδοθεί σύμφωνα με όσα ορίζονται στην περ. α'». Συνεπώς, όσον αφορά τον ανωτέρω λόγο αποκλεισμού, που υπάγεται στο άρ. 73 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και σε συνδυασμό με το άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016, που επαναλαμβάνεται και εντός της νυν διακήρυξης, αρκεί το δικαιολογητικό κατακύρωσης να τελεί σε ισχύ κατά τον κρίσιμο χρόνο της προσφοράς και της υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, εφόσον εκδίδεται με συγκεκριμένη ισχύ, κατά την αρμόδια για την έκδοση του αρχή. Ουδόλως τα ανωτέρω διαφοροποιούνται, αναλόγως αν ο οικονομικός φορέας έχει υπαχθεί ή όχι σε διακανονισμό ή ρύθμιση οφειλών ούτε η διακήρυξη σε τέτοια περίπτωση ζητά διαφορετικά ή πρόσθετα δικαιολογητικά κατακύρωσης, όπως δημιουργικά ερμηνεύει τους ως άνω σαφείς όρους, ο προσφεύγων ούτε συντρέχουν οι προϋποθέσεις ανωτέρω εφαρμογής της πρόβλεψης για οικονομικούς φορείς εγκατεστημένους σε χώρες, όπου δεν εκδίδονται σχετικά πιστοποιητικά, αφού στην Ελλάδα εκδίδονται ακριβώς για τον ως άνω σκοπό, οι φορολογικές και ασφαλιστικές ενημερότητες ούτε συντρέχει περίπτωση εφαρμογής της ως άνω πρόβλεψης, για οικονομικούς φορείς εκ χωρών, οι δημόσιες αρχές των οποίων δεν εκδίδουν τέτοια δικαιολογητικά ή δικαιολογητικά που να καλύπτουν τον ως άνω σκοπό. Ο δε παρεμβαίνων, που υπέβαλε δικαιολογητικά κατακύρωσης την 18-12-2020, κατόπιν της εικοσαήμερου προθεσμίας κλήσης της αναθέτουσας, υπέβαλε φορολογική ενημερότητα της 9-12-2020, που αναγράφει ισχύ της ως και 9-1-2021, ασφαλιστική ενημερότητα της 27-11-2020 που αναφέρει ότι ισχύει μέχρι

και 26-1-2021. Ομοίως, όπως ο προσφεύγων προβάλλει υπέβαλλε για την εταιρεία την υπ' αρ. πρωτ. βεβαίωση φορολογικής ενημερότητας ισχύος μέχρι 28-08-2021 και για την εταιρεία την υπ' αρ. πρωτ. βεβαίωση φορολογικής ενημερότητας ισχύος μέχρι 23-09-2021 και άρα, όλες οι ως άνω ενημερότητες υποβλήθηκαν εν ισχύ, όπως ακριβώς ορίζει το άρ. 80 παρ. 12 Ν. 4412/2016, που καταλαμβάνει τη νυν διαδικασία. Οι δε ισχυρισμοί του προσφεύγοντα, ότι έπρεπε να υποβληθούν αναλύσεις και αποδείξεις περί του διακανονισμού, ουδέν έρεισμα στη διακήρυξη και το νόμο ευρίσκουν, ομοίως και οι ισχυρισμοί του, περί του ότι όφειλαν οι ανωτέρω να υποβάλουν ένορκη βεβαίωση ότι εξακολουθούν να τηρούν τη ρύθμιση, διότι η τήρηση των ρυθμίσεων αποδεικνύεται ως και την ημέρα έκδοσης της ενημερότητας και οι ενημερότητες υποβλήθηκαν ορισμένες ημέρες μετά την έκδοση τους, είναι προδήλως απορριπτέοι. Τούτο, διότι αφενός οι ενημερότητες εκδίδονται εκ των αρμοδίων αρχών με συγκεκριμένη ισχύ και ο προσφεύγων, ως και η ΑΕΠΠ δεν δύναται να αμφισβητήσουν τη σχετική αρμοδιότητα των φορολογικών και ασφαλιστικών αρχών, οι δε συγκεκριμένες όλες υποβλήθηκαν εντός του χρόνου ισχύος τους. Άλλωστε, λόγω της ανάγκης επιταμένης παρακολούθησης της εκ των οικονομικών φορέων τήρησης ρυθμίσεων οφειλών τους, προς τούτο, οι φορολογικές και ασφαλιστικές εκδίδουν σε τέτοιες περιπτώσεις, ενημερότητες συντομότερης ισχύος, σε σχέση με τις εκδιδόμενες ελλείψει ρύθμισης. Πάντως, τις εκδίδουν με συγκεκριμένη ισχύ, ακόμη και στις περιπτώσεις ρυθμίσεων οφειλών, οι δε ισχυρισμοί του προσφεύγοντα βάλλουν κατά της ίδιας της έννοιας και φύσης της ενημερότητας, φορολογικής και ασφαλιστικής, ως εγγράφου εκδιδόμενου προς εξυπηρέτηση των συναλλαγών με συγκεκριμένη διάρκεια και όχι ως στιγμιαίας ισχύος, πιστοποίηση. Αφετέρου, και στην περίπτωση όπου δεν υφίσταται ρύθμιση, προφανώς οι φορολογικές και ασφαλιστικές αρχές εκδίδουν τις ενημερότητες βάσει των στοιχείων που είναι σε αυτές διαθέσιμες κατά τον χρόνο έκδοσης και αναλόγως της ύπαρξης οφειλής εκείνη τη στιγμή, όμως και πάλι εκδίδονται οι ενημερότητες με συγκεκριμένη ισχύ, παρότι ουδείς δύναται να διασφαλίσει ότι αμέσως μετά την έκδοση της ή εντός ισχύος της, δεν θα έχει γεννηθεί

ληξιπρόθεσμη υποχρέωση. Επομένως, εκ φύσεως τους, οι ως άνω ενημερότητες, είτε κατόπιν ρυθμίσεως είτε άνευ εξαρχής οιασδήποτε οφειλής, εκδίδονται, ακριβώς προς τον σκοπό εξυπηρέτησης των συναλλαγών (που θα βλάπτονταν, αν οι οικονομικοί φορείς έπρεπε καθημερινά να αποδεικνύουν ότι δεν οφείλουν), με συγκεκριμένη ισχύ, η οποία ισχύς κατά πλάσμα δικαίου ορίζεται ως ένα διάστημα μετά τη διαπίστωση μη παράβασης φορολογικής και ασφαλιστικής υποχρέωσης, εντός του οποίου τεκμαίρεται η εξακολούθηση της μη παράβασης αυτής. Άλλωστε, ο προσφεύγων ουδόλως επικαλείται ή τεκμηριώνει εκ των ανωτέρω οικονομικών φορέων, παράβαση των οικείων υποχρεώσεων τους ή των σχετικών ρυθμίσεων και διακανονισμών τους. Συνεπώς, απορριπτός τυγχάνει ο πρώτος λόγος της προσφυγής.

4. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, προκύπτει ότι ναι μεν ο παρεμβαίνων είχε δηλώσει τον οικονομικό φορέα στο ΕΕΕΣ του, στο ΜΕΡΟΣ II ΕΝΟΤΗΤΑ Δ, αντί της ΕΝΟΤΗΤΑΣ Γ, με αποτέλεσμα η αναθέτουσα, ήδη από 19-2-2020 να απευθύνει διευκρινιστικό ερώτημα στον παρεμβαίνοντα, με το εξής περιεχόμενο «Ο οικονομικός φορέας «.....» όπως προβεί σε διευκρινήσεις σχετικά με το ποσοστό υπεργολαβίας που πρόκειται να αναθέσει, σύμφωνα με όσα δήλωσε στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης.», αλλά ήδη ο παρεμβαίνων από 26-2-2020 και κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, υπέβαλε την κατωτέρω διευκρινιστική απάντηση, η οποία αναφέρει και αποσαφηνίζει τον ως τρίτο παρέχοντα στήριξη προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής κατά τα εξής «... Ως είναι σε γνώση του φορέα σας, η εταιρία μας «.....» υπέβαλε προσφορά για τη συμμετοχή της στον ανωτέρω διαγωνισμό στηριζόμενη στις ικανότητες δύο, τρίτων οικονομικών φορέων, της συγγενούς εταιρίας «.....» και της εταιρίας με την επωνυμία «..... ..», ως προς τα υποκριτήρια δ' και αντίστοιχα ε', όρου 4 περί "Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας" (σελ. 13) της υπ' αρ. οικείας Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, ως προς τη δεύτερη ως άνω περίπτωση στήριξης στην ικανότητα τρίτου, η εταιρία μας δεν έχει η ίδια στην κυριότητά της το απαιτούμενο εκ του άρθρου 11ου "Μηχανικός εξοπλισμός" Παραρτήματος 1

περί τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης (σελ. 48-49 της διακήρυξης, στοιχείο 16) ανυψωτικό μηχάνημα για τον 2 καθαρισμό των υαλοπινάκων-φωτιστικών. Λαμβανομένου, δε, υπόψη ότι σύμφωνα με τα οριζόμενα στον όρο 4, περίπτωση ε΄ της διακήρυξης, «Όσον αφορά για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να: [...] (ε) Διαθέτουν τον απαιτούμενο εξοπλισμό που προβλέπεται από την παρούσα διακήρυξη. [...]», καθώς και την αποσαφήνιση που δόθηκε από το φορέα του νοσοκομείου σας ως προς τον όρο 3, παράγραφο (δ) περί του περιεχομένου φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική προσφορά» (σελ. 20) της διακήρυξης, δια του υπ΄ αρ. πρωτ. εγγράφου διευκρινίσεων (σημείο η΄), η συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρία μας, προς πλήρωση του υποκριτηρίου ε΄, άρθρου 4 περί “Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας” (σελ. 13) της διακήρυξης, στηρίζεται στις ικανότητες του ανωτέρω αναφερόμενου τρίτου οικονομικού φορέα, που έχει στην κυριότητά του το απαιτούμενο για την εκτέλεση των υπό ανάθεση υπηρεσιών ανυψωτικό μηχάνημα, ως προς το οποίο έχει δεσμευτεί ότι θέτει στη διάθεση της εταιρίας μας για την εκτέλεση των υπό ανάθεση υπηρεσιών κατά την περίπτωση κατακύρωσης του έργου σε εμάς, (βλ. σχετ. σκ. 84 της Απόφασης ΑΕΠΠ 475/2019). Προς τούτο, ο τρίτος οικονομικός φορέας, εταιρία «....» συμπλήρωσε το από 21.01.2020 ΕΕΕΣ, που υποβλήθηκε με την προσφορά μας στο διεξαγόμενο διαγωνισμό, δια του οποίου δηλώνει ότι στηρίζει τη συμμετοχή της εταιρίας μας, καθώς επίσης δεσμεύεται ότι διαθέτει και παράλληλα θέτει στη διάθεση της εταιρίας μας τον απαιτούμενο εξοπλισμό, ως αυτό αποδεικνύεται και εκ του από 20.01.2020 εξίσου υποβληθέντος με την προσφορά μας ιδιωτικού συμφωνητικού, δεδομένου ότι στα πλαίσια της προκαταρκτικής απόδειξης η απαιτούμενη δια του όρου 6 (περί “Στήριξης στην ικανότητα τρίτων”, σελ. 13-14 της οικείας διακήρυξης) έγγραφη δέσμευση (Υ.Δ.) υποβάλλεται παραδεκτά κατά το στάδιο προσκόμισης δικαιολογητικών κατακύρωσης, (βλ. όρο 7, σελ. 14 της διακήρυξης & άρθρο 79 ν. 4412/2016). Σε κάθε περίπτωση, μάλιστα, τα ανωτέρω βεβαιώνονται και δια της προσκομιζόμενης με το παρόν, από 25.02.2020 έγγραφης βεβαίωσης-

“διευκρίνιση” της εν λόγω στηρίζουσας τη συμμετοχή μας εταιρίας, (Συν. 1). Η δε εταιρία μας, δια του υποβληθέντος στο διαγωνισμό, από 22.01.2020 ΕΕΕΣ, εκ προφανούς παραδρομής δήλωσε την ως άνω τρίτη εταιρία ως υπεργολάβο, συμπληρώνοντας το οικείο πεδίο Δ, Μέρους ΙΙ (σελ. 6) του ΕΕΕΣ, ενώ, οφείλαμε να θέσουμε τα στοιχεία αυτής στο πεδίο Γ του Μέρους ΙΙ (σελ. 5) του ΕΕΕΣ μαζί με τα στοιχεία της συγγενούς μας εταιρίας «.....», δεδομένου ότι συνιστά στηρίζουσα τη συμμετοχή μας εταιρία. Αυτό, άλλωστε, προκύπτει και από τα 3 λοιπά, αναφερόμενα ανωτέρω στοιχεία της προσφοράς μας και πρωτίστως εκ του υποβληθέντος ΕΕΕΣ του τρίτου οικονομικού φορέα. Λαμβανομένης υπόψιν της πρόβλεψης παραγράφου (δ), όρου 3 περί του περιεχομένου φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική προσφορά» (σελ. 20) της διακήρυξης, κατά την περίπτωση που ο εν λόγω τρίτος οικονομικός φορέας συνδέονταν υπεργολαβικά με τη συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρία μας, ο εν λόγω τρίτος δε θα ήτο υποχρεωμένος όπως συμπληρώσει ΕΕΕΣ προς υποβολή με το φάκελο προσφοράς μας στο διαγωνισμό, δεδομένου ότι οι εργασίες που εκτελούνται μέσω του επίμαχου ανυψωτικού μηχανήματος αντιστοιχούν σε τμήμα του συνολικού έργου που υπολείπεται του ποσοστού 30%. Επιπλέον, δεδομένης της διευκρίνισης υπ’ αρ. η’ που χορηγήθηκε από το φορέα σας δια του με αρ. πρωτ. εγγράφου, κατέστη σαφές ότι προς πλήρωση των υποκριτηρίων της ποιοτικής απαίτησης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της διακήρυξης, είναι δυνατή η υποβολή προσφοράς δια της στήριξης στην ικανότητα τρίτου κατ’ άρθρο 78 ν. 4412/2016, όταν δεν πληρούνται αυτά από τον ίδιο το συμμετέχοντα οικονομικό φορέα. Καθίσταται, λοιπόν, σαφές ότι η σχετική συμπλήρωση του ΕΕΕΣ εκ μέρους της εταιρίας μας συνίσταται σε ξεκάθαρη παραδρομή, η οποία και νόμιμα και παραδεκτά χρήζει συμπλήρωσης-διευκρίνισης, ήδη δια του παρόντος εγγράφου διευκρινίσεων, ως αυτό ορίζεται και στη σχετική Κατευθυντήρια Οδηγία της ΕΣΣΔΗΣΥ, (βλ. παρ. 2.3.1, σελίδα 9 σε Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ με αρ. 23/2018, αρ. πρωτ., ΑΔΑ:), δια της οποίας *«Επισημαίνεται ότι, στις περιπτώσεις μη συμπλήρωσης ή/και μη ορθής συμπλήρωσης ενός ή περισσότερων πεδίων του ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ, εκ μέρους*

των οικονομικών φορέων, παρέχεται η δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να τους καλούν προκειμένου να παράσχουν σχετικές διευκρινίσεις ή να τα συμπληρώσουν, όπως οποιοδήποτε άλλο υποβληθέν, με την προσφορά τους, έγγραφο ή δικαιολογητικό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016.», (βλ. επίσης σκ. 20 της Απόφασης ΑΕΠΠ 825/2018, σκ. 78 σε συνδυασμό με σκ. 82 της Απόφασης ΑΕΠΠ 475/2019, σκ. 11 της Απόφασης ΑΕΠΠ 212/2020, σκ. 10 ΔΕΦΑΘ 214/2019). Επομένως, δια του παρόντος εγγράφου της εταιρίας μας σε απάντηση του σχετικού εγγράφου αναζήτησης διευκρινίσεων του φορέα σας, παραδεκτά και νόμιμα διευκρινίζουμε ότι η εταιρία «.....» συνιστά τρίτο οικονομικό φορέα, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται η συμμετέχουσα στον εν εξελίξει διαγωνισμό εταιρία μας (κατ' άρθρο 78 ν. 4412/2016 & όρο 6 της οικείας διακήρυξης), ως προς την πλήρωση του υποκριτηρίου ε', όρου 4 περί "Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας" 4 (σελ. 13) της διακήρυξης και ως εκ τούτου, ουδεμία διευκρίνιση χωρεί σχετικά με τυχόν ποσοστό υπεργολαβίας. Σε κάθε περίπτωση, το κρίσιμο είναι ότι η συμμετοχή της εταιρίας μας είναι παραδεκτή, πληροί, δε, το ποιοτικό κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της οικείας υπ' αρ. Διακήρυξης. Αυτό, δε, αποδεικνύεται και προκύπτει ευθέως εκ της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας μας και από το σύνολο των συνυποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων αυτής που τεκμηριώνουν ένα προς ένα τα έξι (6) υποκριτήρια της επίμαχης ποιοτικής απαίτησης, δεδομένου ότι εν προκειμένω δεν κατέστη δυνατή η προαπόδειξη, αφής στιγμής το σχετικό πεδίο περί της πλήρωσης του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του ΕΕΕΣ δεν είχε περιληφθεί στο ήδη διαμορφωμένο (ως υπόδειγμα) από την αναθέτουσα αρχή του φορέα σας ΕΕΕΣ, ως αυτό είχε αναρτηθεί στην πλατφόρμα του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, ως εκ τούτου, σε συμμόρφωση προς τις «οδηγίες» της αναθέτουσας, δεν έτυχε συμπλήρωσης από την εταιρία μας, ουδέ από τους τρίτους, στηρίζοντες τη συμμετοχή μας οικονομικούς φορείς.». Επιπλέον, με τις ανωτέρω διευκρινίσεις συνυπεβλήθη όλως σαφή δήλωση τηςτης 25-2-2020, που αναφέρει ότι «Με το παρόν έγγραφό μας διευκρινίζουμε ότι η δήλωση της εταιρίας μας ότι «Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ".....", ΣΤΗΝ

ΟΠΟΙΑ ΜΙΣΘΩΝΟΥΜΕ ΚΑΛΑΘΟΦΟΡΟ ΑΝΥΨΩΤΙΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΓΙΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟ ΤΖΑΜΙΩΝ , ΚΑΤΑΘΕΤΕΙ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ», δια του από 21.01.2020 ΕΕΕΣ που υποβάλλαμε για τον ανωτέρω αναφερόμενο διαγωνισμό του φορέα σας (βλ. Μέρος ΙΙ, πεδίο Α, σελ. 4 του ΕΕΕΣ της εταιρίας μας), σημαίνει ότι στηρίζουμε ως τρίτος οικονομικός φορέας κατ' αρ. 78 ν . 4412/2016 (και αντίστοιχα, κατά τον όρο 6, σελ. 13-14 της διακήρυξης περί "Στήριξης στην ικανότητα τρίτων") τη συμμετοχή της εταιρίας «.....» στο εν εξελίξει διαγωνισμό υπ' αρ. Διακήρυξης του φορέα σας, και ως προς το υποκριτήριο ε' του όρου 4 περί "Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας" (σελ. 13) της διακήρυξης, δεσμευόμενοι ότι οι ίδιοι διαθέτουμε και παράλληλα θέτουμε στη διάθεση της εν λόγω εταιρίας το επίμαχο, απαιτούμενο εκ της διακήρυξης ανυψωτικό μηχάνημα, κατάλληλο για τον καθαρισμό υαλοπινάκων-φωτιστικών, (βλ. όρο άρθρου 11ο "Μηχανικός εξοπλισμός", Παραρτήματος 1 περί τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, σελ. 48-49, στοιχείο 16) .Για το λόγο αυτό, άλλωστε, συμπληρώσαμε και υποβάλλαμε δια της προσφοράς της συμμετέχουσας στο διαγωνισμό του φορέα σας εταιρίας «.....», το από 21.01.2020 ΕΕΕΣ, ως ορίζεται και απαιτείται εκ της παραγράφου (δ) όρου 3 περί του περιεχομένου φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική προσφορά» (περ. 2, σελ.20) της διακήρυξης, ως αυτός αποσαφηνίστηκε δια του υπ' αρ. πρωτ. Φ900/06/439/Σ113/17.01.2020 εγγράφου διευκρινίσεων του φορέα σας. Σε διαφορετική περίπτωση, ήτοι υπό την εκδοχή που υφίστατο σχέση υπεργολαβίας ανάμεσα στην εταιρία μας και τη συμμετέχουσα στον παρόντα διαγωνισμό του φορέα σας εταιρία, δε θα απαιτείτο και δε θα είχε υποβληθεί ΕΕΕΣ εκ μέρους μας, για το λόγο ότι το επίμαχο τμήμα των εργασιών καθαριότητας αντιστοιχεί σε ποσοστό που υπολείπεται του 30%. Παραμένουμε στη διάθεσή σας για κάθε περαιτέρω διευκρίνιση ή πληροφορία.». Άρα, σε κάθε περίπτωση, είναι σαφές πως ήδη δια των ανωτέρω διευκρινίσεων, αποσαφηνίστηκε εκ του παρεμβαίνοντα, ως και δια της δήλωσης του ίδιου του τρίτου, ότι ουδεμία υπεργολαβική μεταξύ τους σχέση υφίσταται ούτε πρόθεση ανάθεσης και ανάληψης υπεργολαβικών εργασιών του

συμβατικού αντικειμένου και προς τούτο, δεν νοείται ποσοστό εργασιών υπερβολικής ανάθεσης. Ασχέτως αν όλα τα ανωτέρω τελούσαν σε γνώση του προσφεύγοντα, όταν επικυρώθηκε με τη με αρ. Φ.900/31/3695/Σ.878/9-4-2020 απόφαση διευθυντή-συντονιστή της αναθέτουσας το ανωτέρω στάδιο, που ενέκρινε το πρακτικό δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών επιτροπής διαγωνισμού και έκρινε αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος, κατά λήψη υπόψη και των ανωτέρω διευκρινίσεων ή τελούν σε γνώση του ή όχι μεταγενέστερα, σε κάθε περίπτωση το γεγονός πως δεν προκύπτει γνωστοποίηση εκ της αναθέτουσας των ανωτέρω διευκρινίσεων στον προσφεύγοντα, δεν αναιρεί το γεγονός πως παρασχέθηκαν δεν δύναται να οδηγήσει στη μη λήψη υπόψη αυτών, όσον αφορά την προσφορά του παρεμβαίνοντα, ως και εν συνεχεία το νυν προβαλλόμενο ζήτημα εκ του προσφεύγοντος, περί εκ του παρεμβαίνοντος τροποποίησης της προσφοράς με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του και μη επαλήθευσης όσων δηλώθηκαν με το ΕΕΕΣ. Σε κάθε δε περίπτωση, ασχέτως συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ, που συνιστά ζήτημα του σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής, επί της ουσίας, ο παρεμβαίνων διευκρίνισε ότι ο παραπάνω τρίτος δεν είναι υπερβολάβος του και δεν θα του ανατεθούν υπερβολικά ορισδήποτε εργασίες του συμβατικού αντικειμένου, αλλά απλά διαθέτει στον προσφέροντα παρεμβαίνοντα συγκεκριμένο τεχνικό μέσο και τίποτε άλλο. Ήδη άλλωστε, με την προσφορά του ο παρεμβαίνων υπέβαλε και το από 20-1-2020 μισθωτήριο (και από 21-1-2020 υπογεγραμμένο από τον εκμισθωτή) για το ως άνω μηχάνημα, που αναφέρει ότι έχει αορίστου χρόνου ισχύ ήδη από 20-1-2020, ήτοι προ υποβολής της προσφοράς του παρεμβαίνοντα. Με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του παρεμβαίνοντα, υπεβλήθη η από 17-12-2020 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του οικονομικού φορέα, που αναφέρει ότι «Η ως άνω υπ' εμού εκπροσωπούμενη εταιρεία «.....» στηρίζει ως τρίτος οικονομικός φορέας, κατ' άρθρο 78 ν. 4412/2016 (και αντίστοιχα κατά τον όρο 6, σελ. 13-14 της υπ' αριθ. διακήρυξης περί "Στήριξης στην ικανότητα τρίτων"), προς πλήρωση του κριτηρίου ε' του όρου 4 περί "Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας" της υπ' αριθ. διακήρυξης (σελ. 13), την εταιρεία με την επωνυμία «.....» (ΑΦΜ:

..., Δ.Ο.Υ.) δεσμευόμενη ότι διαθέτει και παράλληλα θέτει στη διάθεση της ως άνω εταιρείας το απαιτούμενο εκ της ανωτέρω διακήρυξης ανυψωτικό μηχάνημα, κατάλληλο για τον καθαρισμό υαλοπινάκων – φωτιστικών (βλ. όρο άρθρου 11ο “Μηχανικός εξοπλισμός”, Παραρτήματος 1 περί τεχνικών προδιαγραφών της υπ’ αριθ. διακήρυξης, σελ. 48-49, στοιχείο 16) και συγκεκριμένα ένα (1) ανυψωτικό μηχάνημα μάρκας MERCEDES BENZ, με ανώτατο ύψος εργασίας 12,5 m και ανυψωτική ικανότητα 200 kgr.», ενώ συνυπεβλήθη και το ανωτέρω από 20-1-2020 μισθωτήριο (και από 21-1-2020 υπογεγραμμένο από τον εκμισθωτή) για το ως άνω μηχάνημα, που αναφέρει ότι έχει αορίστου χρόνου ισχύ ήδη από 20-1-2020, ήτοι προ υποβολής της προσφοράς του παρεμβαίνοντα. Επομένως, η ως άνω δήλωση του τρίτου και υποβληθείσα με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης επιβεβαιώνει και επαναλαμβάνει όσα ήδη δια των από 26-2-2020 διευκρινίσεων ενώπιον της αναθέτουσας, ο παρεμβαίνων και ο δήλωσαν. Προκύπτει δε εκ των ανωτέρω, πως παρότι ο παρεμβαίνων και ο τρίτος τελούν σε σχέση εκμίσθωσης, ήδη ενεργή κατά τον χρόνο της προσφοράς, χωρίς ούτως να χρειαζόταν εξ αρχής να τον επικληθεί ως τρίτο στο ΕΕΕΣ του, ο παρεμβαίνων, εκ περισσού δήλωσε αυτόν ως τρίτο και υπέβαλε δικαιολογητικά κατακύρωσης αυτού. Περαιτέρω, ότι εσφαλμένα και ενώ σκοπούσε να τον δηλώσει ως τρίτο παρέχοντα στήριξη, εκ περισσού και χωρίς τέτοια ιδιότητα του συμπλήρωσε το πεδίο περί απλής υπεργολαβίας, πλην όμως δια των ήδη προ εγκρίσεως σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών διευκρίνισε ότι τούτο συνιστούσε γραφικό σφάλμα και σκοπούσε να τον δηλώσει ως παρέχοντα στήριξη τρίτο, χωρίς να υφίσταται καμία μεταξύ τους σχέση υπεργολαβίας. Ανεξαρτήτως αν παραδεκτώς ο παρεμβαίνων δύνατο να διορθώσει το τότε ΕΕΕΣ του, ζήτημα που δεν δύναται να κριθεί εν προκειμένω, ελλείψει τέτοιου ισχυρισμού και χωρίς ο προσφεύγων να βάλλει κατά της πράξης έγκρισης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και τούτο ασχέτως αν ο προσφεύγων γνώριζε ή όχι περί των ανωτέρω (τυχόν όμως σχετική του άγνοια δεν προσπορίζει στην ΑΕΠΠ αρμοδιότητα αυτεπαγγέλτου ελέγχου προηγηθέντων σταδίων, μετατροπής του αιτητικού της

προσφυγής του ή προσθήκης νέων ισχυρισμών σε αυτή), σε κάθε περίπτωση, εν προκειμένω και πέραν του τρόπου συμπλήρωσης και της διόρθωσης του τότε ΕΕΕΣ, πάντως δεν προκύπτει ότι υφίστατο όντως υπεργολαβική ανάθεση, παρά σκοπούμενη προς δήλωση στήριξη σε τρίτο, η οποία όμως έλαβε χώρα αλυσιτελώς, αφού ο εκμισθωτής δεν είχε τέτοια ιδιότητα. Ούτε προκύπτει ζήτημα αποκλεισμού του παρεμβαίνοντος λόγω ψευδούς ή απατηλής δήλωσης στο ΕΕΕΣ του, αφού ήδη εκ του σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής αποσαφηνίστηκε η σχέση του με την και έγινε δεκτή εκ της αναθέτουσας, η διόρθωση του ΕΕΕΣ του, ένεκα προδήλου σφάλματος συμπλήρωσης του. Εξάλλου, είναι άλλο το ζήτημα του παραδεκτού της διόρθωσης του ΕΕΕΣ κατά το στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής και άλλο αυτό της δια των δικαιολογητικών κατακύρωσης απόδειξης ανακρίβειας του ΕΕΕΣ. Δεδομένου δε ότι σε κάθε περίπτωση, ο παρεμβαίνων ήδη αποσαφηνίσει και διόρθωσε το επικαλούμενο ως πρόδηλο σφάλμα στο ΕΕΕΣ του κατά τον τότε χρόνο, τα δε νυν δικαιολογητικά κατακύρωσης του επιβεβαιώνουν πλήρως όσα τότε δια των διευκρινίσεων του, ο ίδιος και ο, δήλωσαν, δεν υφίσταται ζήτημα λόγου αποκλεισμού στο νυν στάδιο, λόγω τυχόν απόδειξης ψευδούς δήλωσης ή απόκρυψης ή απατηλής δήλωσης, στο ΕΕΕΣ. Συνεπώς, το μόνο που προκύπτει εκ της προσφοράς, μετά των διευκρινίσεων και περαιτέρω, σε συνδυασμό μετά των δικαιολογητικών κατακύρωσης του παρεμβαίνοντος, που πάντως δεν μεταβάλλουν ό,τι ήδη δια των τότε διευκρινίσεων προέκυψε, είναι ότι ο δεν συνιστά ούτε υπεργολάβο (ούτε τέτοια ιδιότητα δύναται να του αποδοθεί εκ μόνης της κατά τα ανωτέρω, εκ παραδρομής, μη στοιχειοθετούμενης από οιοδήποτε άλλο στοιχείο και ήδη, διορθωθείσας και αναιρεθείσας από τον χρόνο του σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής, δήλωσης στο ΜΕΡΟΣ II ΕΝΟΤΗΤΑ Δ του ΕΕΕΣ του παρεμβαίνοντα), αλλά ούτε παρέχοντα στήριξη προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής τρίτο και άρα, εν όλω αλυσιτελώς και εκ περισσού αναφέρθηκε στο ΕΕΕΣ του παρεμβαίνοντα, υπεβλήθη τότε και ΕΕΕΣ του τρίτου, ως και πλέον υποβλήθηκαν και δικαιολογητικά απόδειξης έλλειψης λόγων αποκλεισμού του, αλλά και επιπλέον και αποδεικτικά και δήλωση δέσμευσης διάθεσης πόρων, αφού αυτή η διάθεση

επέρχεται ήδη, όπως προκύπτει ρητώς και από το συνυποβληθέν με τη δήλωση του τρίτου, αλλά ήδη και με την προσφορά, εκ του μισθωτηρίου που τελούσε σε ισχύ ήδη πριν την προσφορά, απονέμοντας ούτως κατοχή του μέσου στον παρεμβαίνοντα πριν την υποβολή της προσφοράς του και καθιστώντας ούτως αυτόν, κάτοχο του οικείου προς πλήρωση του κριτηρίου επιλογής, πόρου, όπως ρητά και ο προσφεύγων συνομολογεί και υποστηρίζει. Πλην όμως, εκ του γεγονότος ότι ο δεν είναι παρέχων στήριξη τρίτος, δεν συνάγεται ότι η αρχική του δήλωση στο ΕΕΕΣ του παρεμβαίνοντα, ως υπεργολάβου ούτε ότι δεν ήταν αποτέλεσμα παραδρομής του παρεμβαίνοντος ως σκοπούντος, έστω και εκ περισσού, διασφαλιστικά (έναντι τυχόν ερμηνείας, ότι ο εκμισθωτής συνιστά παρέχοντα στήριξη τρίτο) και εξ εσφαλμένης νομικής κατανόησης της φύσης της στήριξης αυτής και της έννοιας της ήδη κατά την προσφορά διάθεσης πόρων (ως παραγόμενης και εξ ενεργού κατά την προσφορά μισθωτηρίου, άνευ αιρέσεων και αναβλητικών προθεσμιών, βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 237/2018), να τον δηλώσει ως τρίτο παρέχοντα στήριξη προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής, αλλά τυχόν υπέκρυπτε κάποια εν τέλει ανυποστήρικτη από οιοδήποτε άλλο στοιχείο, πρόθεση ορισμού του ως υπεργολάβου και ανάθεσης σε αυτόν εργασιών. Τούτο ενώ τέτοια υπόθεση, ως αυτή του παρεμβαίνοντος, προσκρούει στην ίδια τη σαφή διευκρίνιση του παρεμβαίνοντα και την ομοίως σαφή δήλωση του τρίτου, που αμφότεροι ρητά αρνήθηκαν οιαδήποτε υπεργολαβία. Επομένως, αορίστως ο προσφεύγων προβάλλει, ότι επειδή ο παρεμβαίνων ότι ήδη εκμίσθωνε κατά τον χρόνο προσφοράς του το οικείο μηχάνημα και άρα, ήταν ευθέως κάτοχος αυτού και άμεσα πληρούσε, χωρίς ανάγκη στήριξης σε τρίτο το κριτήριο επιλογής, υφίστατο εν τέλει υπεργολαβία του Τούτο, αφού αφενός, ουδόλως συνίσταται λόγος αποκλεισμού επί τη βάσει αλυσιτελούς και εκ περισσού επίκλησης στήριξης επί μέσου που ήδη ο προσφέρων διαθέτει και δεν έχει ανάγκη τη στήριξη ούτε χρήζει επίκλησης ως τρίτου στηρίζοντος, ο εκμισθωτής. Το γεγονός πως ο προσφέρων σε τέτοια περίπτωση δεν οφείλει να δηλώσει τίποτα σχετικό με τον εκμισθωτή στο ΕΕΕΣ του, επειδή το μέσο θεωρείται ως εκ της μισθώσεως (Απόφαση ΑΕΠΠ 237/2018), ίδιος πόρος αυτού, δεν σημαίνει

πως ιδρύεται λόγος απόρριψης του, αν εκ περισσού δηλώσει τον εκμισθωτή ως τρίτο. Περαιτέρω, η μη αληθής ιδιότητα του εκμισθωτή ως τρίτου σημαίνει ότι ο προσφέρων, ακριβώς λόγω της εκ περισσού επίκλησής του, δεν δύναται να αποκλεισθεί για οιαδήποτε πλημμέλεια όσον αφορά τη στήριξη και οιονδήποτε λόγο περί του εκ περισσού και ασκόπως τυχόντος επίκλησης τρίτου. Δεν σημαίνει όμως, ότι ο προσφέρων αποκλείεται επειδή καίτοι δήλωσε τον εκμισθωτή ως τρίτο και προσκόμισε για αυτόν δικαιολογητικά κατακύρωσης, εν τέλει τούτο δεν χρειαζόταν, διότι ο τρίτος δεν υπάγεται στις υποχρεώσεις διατυπώσεων του άρ. 78 Ν. 4412/2016, λόγω ιδιότητας του ως εκμισθωτή που ήδη πριν την προσφορά παρέδωσε την κατοχή του πράγματος στον προσφέροντα. Αφετέρου, το γεγονός πως ο τρίτος εν τέλει δεν έχει κατ' άρ. 78 Ν. 4412/2016, σε συνδυασμό με το ότι αρχικά δηλώθηκε στο πεδίο του ΕΕΕΣ περί απλών υπερβολάβων, δεν σημαίνει και δη, αναγκαία, πως τελικά η αρχική δήλωση του ΕΕΕΣ ήταν σωστή και ότι υποκρυπτόταν κάποια υπερβολαβία συγκεκριμένης εργασίας που, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα πάντα, όντως ορθά δηλώθηκε, αλλά εν συνεχεία την αναίρεσε ο παρεμβαίνων κατά το στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής με τις διευκρινίσεις του και με τη σύμπραξη του τρίτου, προκειμένου να αποκρύψει την ήδη εκ μέρους του δηλωθείσα υπερβολαβία, ήτοι την υπερβολαβία που κατά τον παρεμβαίνοντα πάλι, αναληθώς προέβαλε ο ίδιος ο παρεμβαίνων (διακινδυνεύοντας αποκλεισμό του) ως εσφαλμένη και αποτέλεσμα παραδρομής του και προς τούτο τη διόρθωσε, ενώ κατά τον παρεμβαίνοντα ήταν σωστή και αληθής. Οι δε σχετικές αιτιάσεις του υπομνήματος του προσφεύγοντος είναι εν όλω αναπόδεικτες και υποθετικές. Από κανένα δε στοιχείο της προσφοράς και των δικαιολογητικών κατακύρωσης του παρεμβαίνοντος δεν προκύπτει οιαδήποτε ανάθεση υπερβολαβίας στον οικονομικό φορέα, όπως προβάλλει ο προσφεύγων, αλλά αντιθέτως μετ' επιτάσεως δηλώνουν ότι δεν σκοπούν σε καμία υπερβολαβική ανάθεση, περαιτέρω προσκομίζουν έγγραφα που αποδεικνύουν απλή μίσθωση πράγματος, τα οποία δεν αναφέρουν τίποτα για διάθεση προσωπικού, χειρισμό τυχόν εκ του τρίτου ή προσωπικού του, επίβλεψη της λειτουργίας του ή εποπτεία προσωπικού που θα χρησιμοποιεί το μηχάνημα εκ

του τρίτου και εν γένει τίποτα που ενδεχομένως θα δύνατο να οδηγήσει σε συμπέρασμα υποκρυπτόμενης υπεργολαβίας..Επιπλέον, ούτως ή άλλως, ουδόλως προκύπτει εν τέλει εξ ουδενός στοιχείου, πέραν του τρόπου συμπλήρωσης του τότε ΕΕΕΣ, που ακριβώς διορθώθηκε με τις ως άνω διευκρινίσεις, οιαδήποτε υπεργολαβία μεταξύκαι παρεμβαίνοντα και άρα, δεν προκύπτει ούτε ότι οι σχετικές διευκρινίσεις και η εξ αυτών διόρθωση του ΕΕΕΣ του παρεμβαίνοντα, ήτοι με δήλωση δια των διευκρινίσεων ανυπαρξίας υπεργολαβίας, ήταν αναληθείς. Ακόμη, αφενός, δεν προκύπτει ούτε ο προσφεύγων προβάλλει οιαδήποτε μη πλήρωση κριτηρίου επιλογής εκ του παρεμβαίνοντος (ζήτημα που υπάγεται στο αντικείμενο του σταδίου δικαιολογητικών κατακύρωσης), παρά ο προσφεύγων συνομολογεί την εκ μέρους του παρεμβαίνοντος εξαρχής πλήρωση του οικείου περί του ανυψωτικού κριτηρίου επιλογής, δια δικών του πόρων. Αφετέρου, δεν προκύπτει οιαδήποτε δια των δικαιολογητικών κατακύρωσης μεταβολή προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Άλλωστε, το αν έλαβε χώρα μεταβολή προσφοράς, όχι όμως κατά το νυν στάδιο και όσον αφορά τη νυν προσβαλλομένη, αλλά βάσει διευκρινίσεων επί προηγηθέντος σταδίου και βάσει άλλης τότε προσβαλλομένης, ελλείπει άλλωστε σχετικού ισχυρισμού της προσφυγής, δεν δύναται να εξετασθεί στο πλαίσιο της νυν προσφυγής ούτε η ΑΕΠΠ να συνάγει νέους μη προβληθέντες με την προσφυγή ισχυρισμούς και ενώ άλλωστε, αν όντως ο προσφεύγων δεν τελούσε σε γνώση των ανωτέρω, αλλά έλαβε περί αυτών γνώση δι' αναφορών στις νυν Απόψεις της αναθέτουσας ούτε υποχρεούται ούτε δύναται παραδεκτώς να προβάλλει σχετικούς ισχυρισμούς που διευρύνουν το αντικείμενο της νυν εξέτασης, το αιτητικό της προσφυγής και προσθέτουν νέες προσβαλλόμενες εκτελεστές πράξεις δια του νυν υπομνήματος του. Τούτο διότι δια του υπομνήματος δύναται παραδεκτώς να προβάλλει ισχυρισμούς μόνο προς αντίκρουση των ισχυρισμών της αναθέτουσας και δη συγκεκριμένα, ως προς το ανεπίκαιρο των νυν ισχυρισμών του, καθ' ο μέρος προβάλλουν ζητήματα που έχουν κατά την αναθέτουσα επιλυθεί ήδη δια διευκρινίσεων επί του προηγηθέντος σταδίου. Και ναι μεν, δεν προκύπτει ανεπίκαιρο των σχετικών ισχυρισμών, αφού το

ανεπίκαιρο προφανώς προϋποθέτει ετεροχρονισμένη προβολή ισχυρισμών, το πραγματικό εφ'ων ερείδεται σε εις γνώση του επικαλούμενου αυτού στοιχεία. Πλην όμως και αφού ότι το νυν αντικείμενο εξέτασης, ως ετέθη κατ'άρ. 367 Ν. 4412/2016 δια της προσφυγής αφορά αυτό καθαυτό το στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης και δη, επικαλούμενη δι' αυτών μεταβολή προσφοράς και απόδειξη ψευδούς δήλωσης στο ΕΕΕΣ, προκύπτει αβάσιμο των ισχυρισμών του προσφεύγοντα, καθώς στο νυν στάδιο και ελλείπει προσφυγής και ισχυρισμών κατά του τότε σταδίου και της τότε εκτελεστής πράξης, λαμβάνεται στο πλαίσιο της νυν εξέτασης ως δεδομένη και δεν δύναται να ελεγχθεί αυτεπαγγέλτως και παρεμπιπτόντως, η διόρθωση και αποσαφήνιση του ΕΕΕΣ και άρα, προκύπτει επαλήθευση του τότε ΕΕΕΣ, ως αυτό διορθώθηκε και αποσαφηνίστηκε, ενώ δεν προκύπτει μεταβολή σε σχέση με όσα έγιναν δεκτά στο στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής ούτε η ΑΕΠΠ και πάλι βάσει της νυν προσφυγής, του αντικειμένου, των ισχυρισμών και του αιτητικού της, δύναται να εξετάσει αν η ως άνω τότε διόρθωση και αποσαφήνιση συνιστούσε όντως μεταβολή της προσφοράς. Εξάλλου, το αν ο προσφεύγων είχε ή όχι πλήρη γνώση εν τέλει της τότε πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής είναι εξεταστέο στο πλαίσιο του τυχόν εμπροθέσμου τυχόν προσβολής εκτελεστής πράξης που περάτωσε το στάδιο αυτό και η οποία προβάλλει ισχυρισμούς κατά του τελευταίου, της αποδοχής των τότε διευκρινίσεων και της φύσης ή του παραδεκτού αυτών και πάντως, δεν είναι εξεταστέο, ελλείπει κάθε τέτοιου ισχυρισμού, στο πλαίσιο της νυν, στρεφόμενης κατά της έγκρισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης και σε σχέση με εξ αυτών προκύπτοντα, ζητήματα, προσφυγής. Άλλωστε, τούτο δεν βλάπτει τον προσφεύγοντα δικονομικά, αφού προϋπόθεση εκκίνησης της προθεσμίας προσβολής μιας πράξης του προσυμβατικού σταδίου, είναι η κατ'άρ. 361 παρ. 1 περ. γ' Ν. 4412/2016, πλήρης γνώση αυτής και άρα, αν δεν την κατέχει, τότε δεν έχει αυτή εκκινήσει και δεν έχει απωλέσει κάποιο σχετικό δικονομικό δικαίωμα. Αντίθετα, δεν προκύπτει βάσει των άρ. 365 και 367 Ν. 4412/2016 ως μέσο κατοχύρωσης του διαδίκου έναντι επικαλούμενης εκ μέρους του άγνοιας προηγηθέντος πραγματικού επί προηγούμενων περατωθέντων σταδίων, άγνοια

που τον οδήγησε στη διατύπωση δια της νυν προσφυγής του, ως εν προκειμένω, αβάσιμων, ως προς τα νυν προσβαλλόμενα, ισχυρισμών, η τυχόν μετά την άσκηση της προσφυγής διεύρυνση του αντικειμένου της εξέτασης και αναδρομική εξέταση κατά πράξεων που δεν έχουν προσβληθεί και άνευ δικών του δια της προσφυγής ισχυρισμών, πολλώ δε μάλλον, ενώ ο ίδιος ο προσφεύγων αναφέρει δια του υπομνήματος σχετική άγνοια και άρα, εφόσον όντως τελεί σε τέτοια άγνοια των προηγηθεισών διευκρινίσεων, που μόνο περιληπτικά αποδίδονται από την αναθέτουσα, δεν έχει και την εισέτι πλήρη γνώση και άρα, δικονομική δυνατότητα προσβολής της προηγηθείσας και περί του προηγηθέντος τότε σταδίου, πράξης. Τούτο ενώ το ζήτημα περί του αν ο προσφεύγων όντως είχε ή όχι γνώση των, περί των διευκρινίσεων, ανωτέρω αναφερθέντων ή αν εμπρόθεσμα ή όχι μπορεί πλέον να προσβάλει την προηγηθείσα πράξη και την αποδοχή των διευκρινίσεων ή εν γένει το στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, δεν δύνανται (ομοίως) να εξεταστούν εν προκειμένω. Αυτό αφού το νυν εξεταστέο ζήτημα περιορίζεται στον, αβάσιμο, ως προκύπτει ισχυρισμό της προσφυγής, ότι δια των δικαιολογητικών κατακύρωσης ο παρεμβαίνων μετέβαλε την προσφορά του και δεν επαλήθευσε τις δηλώσεις του ΕΕΕΣ του, όπως πάντως αυτές αποσαφηνίστηκαν και διορθώθηκαν στο οικείο τότε στάδιο, διόρθωση, η οποία δεν δύναται να ελεγχθεί παρεμπιπτόντως στο πλαίσιο της νυν προσφυγής, των ισχυρισμών και του αιτητικού της. Συνεπώς, απορριπτέος τυγχάνει και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής, ως και η προσφυγή στο σύνολό της.

4. Επειδή, επομένως, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

5. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10-11-2021 και εκδόθηκε στις 23-11-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ