

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 8^η Ιανουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή Εισηγήτρια, και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30-11-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1781/1-12-2020 της εταιρείας με την επωνυμία *****, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της *****, και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής ο αναθέτων φορέας), και

Κατά της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία *****, και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία αποτελείται από τα μέλη της: 1. Την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία *****, με την αυτή έδρα, ως εκπροσωπείται νόμιμα, και 2. Την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία *****, και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής η πρώτη παρεμβαίνουσα), και

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία *****, νομίμως εκπροσωπούμενης, (εφεξής η δεύτερη παρεμβαίνουσα).

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η η υπ' αριθμ. 227/2020 απόφαση του αναθέτοντος φορέα κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές των παρεμβαινουσών καθώς και των οικονομικών φορέων *****.

Με τις παρεμβάσεις, ζητείται η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέτρο που στρέφεται κατά της προσφοράς εκάστης παρεμβαίνουσας, και η διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αφορά εκάστη παρεμβαίνουσα.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το μέγιστο νόμιμο παράβολο ποσού 15.000 ευρώ, επί τη βάση του προϋπολογισμού του προς ανάθεση έργου, ποσού 3.950.000 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό *****, και την ένδειξη ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ, εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του ΥΠΟΙΚ με τα στοιχεία του παραβόλου και την ένδειξη ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ, και το από 26-11-2020 αποδεικτικό πληρωμής του στην ΕΤΕ).

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. πρωτ. **** διακήρυξη του αναθέτοντος φορέα, διακηρύχθηκε ανοικτή διαδικασία για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου: «****» Εκτιμώμενης αξίας 3.950.000,00 Ευρώ ****, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) με αξιολόγηση μελέτης (άρθρο 50 Ν. 4412/2016), με αντικείμενο την ***** δυναμικότητας 8.000 ισοδύναμων κατοίκων, για την κάλυψη των αναγκών της 20ετίας. Στο αντικείμενο του έργου περιλαμβάνονται επίσης τα έργα προσαγωγής των ακαθάρτων ****, ήτοι το εξωτερικό κεντρικό αντλιοστάσιο προσαγωγής ΚΕ και ο κεντρικός καταθλιπτικός αγωγός του, μήκους περίπου 1.100m. Ειδικότερα, για τα έργα αυτά, περιλαμβάνονται : • Η εκπόνηση της μελέτης εφαρμογής και των κάθε είδους συμπληρωματικών μελετών και ερευνών. • Η πλήρης κατασκευή και δοκιμές των έργων Πολιτικού Μηχανικού. • Η προμήθεια, εγκατάσταση και δοκιμές όλου του ηλεκτρολογικού και μηχανολογικού εξοπλισμού. • Η δοκιμαστική λειτουργία του έργου για χρονικό διάστημα έξι (6) μηνών. Επίσης στο αντικείμενο της εργολαβίας περιλαμβάνεται και κάθε εργασία ή προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού, που είναι αναγκαία για την ολοκληρωμένη κατασκευή και άρτια και αποδοτική λειτουργία του έργου έστω και αν δεν αναφέρεται ρητά στα Τεύχη Δημοπράτησης (σελ. 1, 6, όροι 11.1, 11.3, 14 της διακήρυξης).

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

3. Επειδή η προκήρυξη απεστάλη την 28-2-2020 για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και δημοσιεύτηκε στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας ΕΕ την 4-3-2020 με αριθμό Works-107282-2020, και το πλήρες κείμενο της διακήρυξης αναρτήθηκε την 28-2-2020 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. ****, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε αριθμό συστήματος ****.

4. Επειδή ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, και επομένως παραδεκτά έχει ασκηθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

5. Επειδή στον διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα, οι παρεμβαίνουσες, ***** αντίστοιχα.

6. Επειδή η Επιτροπή του Διαγωνισμού συνεδρίασε την 7-5-2020, και εξέδωσε *Πρακτικό 1ου ΣΤΑΔΙΟΥ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ* σύμφωνα με το οποίο αφού αποσφράγισε τις προσφορές, συνέταξε *πίνακα συμμετεχόντων κατά σειρά μειοδοσίας* ως εξής 1. *****, .. ποσοστό έκπτωσης 32,00% 2. *****, .. ποσοστό έκπτωσης 18,12 % 3. *****, .. ποσοστό έκπτωσης 16,02 % 4. *****, .. ποσοστό έκπτωσης 1,20 %. 5. *****, .. ποσοστό έκπτωσης 0,50 %. Εν συνεχεία η Επιτροπή έκρινε αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής όλων των διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων, και ακολούθως «...Έγινε έλεγχος των περιεχομένων των Ε.Ε.Ε.Σ./Τ.Ε.Υ.Δ. Έγινε στη συνέχεια έλεγχος της πληρότητας και συμφωνίας των μελετών (ήτοι των τεχνικών προσφορών), που υποβλήθηκαν με βάση τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως στον «Κανονισμό Μελετών Έργου». Η Ε.Δ. διαπίστωσε την πληρότητα και συμμόρφωση των μελετών σε αυτά, σύμφωνα με τον Πίνακα Συμμόρφωσης που αποτελεί έγγραφο της σύμβασης, και για τους πέντε (5) προσφέροντες Οικονομικούς Φορείς.. Σύμφωνα με τα παραπάνω και αφού η Ε.Δ. έλαβε υπ' όψιν της όλα τα έγγραφα που κατατέθηκαν από τους Οικονομικούς Φορείς ηλεκτρονικά, διαπιστώθηκε ότι ΔΕΝ ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΤΑΙ ΚΑΝΕΙΣ από τους συμμετέχοντες Οικονομικούς Φορείς κατά το στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών αποσφράγισης και των προσφορών.... ΠΡΟΤΕΙΝΕΙ την ΕΓΚΡΙΣΗ του 1ου Πρακτικού ... προσωρινό

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

*μειοδότη τον Οικονομικό Φορέα ****.. ποσοστό έκπτωσης 32,00% επί των τιμών του τιμολογίου δημοπράτησης και συνολικό ποσό προσφοράς 2.686.000,00€ χωρίς Φ.Π.Α...»*

7. Επειδή με την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση του αναθέτοντος φορέα με αριθ. 227 (απόσπασμα από το πρακτικό 14 της 17/11/2020 τακτικής *****), εγκρίθηκε το παραπάνω Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού (σκέψη 6), και ανακηρύχθηκε η δεύτερη παρεμβαίνουσα ***** προσωρινή ανάδοχος. Η προσβαλλόμενη απόφαση, με ενσωματωμένο το σχετικό Πρακτικό, κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς την 18-11-2020, μέσω της λειτουργικότητας *επικοινωνία* του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (εφεξής η *επικοινωνία*).

8. Επειδή κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα την Δευτέρα 30-11-2020, με κατάθεση μέσω της *επικοινωνίας*, και με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή την 1-12-2020 ο αναθέτων φορέας προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και άρθ. 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, μέσω της *επικοινωνίας* προς τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς.

10. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέτρο που έκανε δεκτή την προσφορά της, εμπρόθεσμα, και παραδεκτά, με προφανές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της, η πρώτη παρεμβαίνουσα άσκησε την 11-12-2020, την με αριθ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ 2249/2020 παρέμβαση, με τον νόμιμο προβλεπόμενο τρόπο κατάθεσης στην *επικοινωνία*, και την κοινοποίησε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Ειδικότερα, η πρώτη παρεμβαίνουσα, με έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά της έχοντας καταταχτεί στην δεύτερη σειρά προτασόμενη της προσφοράς της τρίτης προσφεύγουσας. Επομένως με έννομο συμφέρον ασκεί την παρούσα παρέμβαση, προς διατήρηση της προσβαλλόμενης η οποία συνεπάγεται

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

ευθέως ευμενή για το πρόσωπό της νομική και πραγματική κατάσταση (πρβλ. αποφ. ΕΣ Τμ. Μείζονος Σύνθεσης 2826, 1652/2011). Το έννομο συμφέρον της παρεμβαίνουσας στηρίζεται στην ιδιότητά της ως συμμετέχουσας στη διαγωνιστική διαδικασία με αποδεκτή τεχνική προσφορά, που ασκεί την παρέμβαση ώστε να διατηρήσει την προσδοκία να της ανατεθεί η σύμβαση (ΣτΕ 2515/2005) δοθέντος και του ότι, ως έχει κριθεί, παραδεκτως παρεμβαίνει προσφέρων η νομιμότητα της συμμετοχής του οποίου στον διαγωνισμό αμφισβητείται (ΣτΕ 1794/2008).

11. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης εμπρόθεσμα, παραδεκτά, με προφανές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της, και την ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου του επίμαχου έργου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα άσκησε την 11-12-2020, την με αριθ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ 2243/2020 παρέμβαση, με τον νόμιμο προβλεπόμενο τρόπο κατάθεσης στην *επικοινωνία*, και την κοινοποίησε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Ειδικότερα, η δεύτερη παρεμβαίνουσα, με έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά της, και έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος. Επομένως με έννομο συμφέρον ασκεί την παρέμβαση, προς διατήρηση της προσβαλλόμενης η οποία συνεπάγεται ευθέως ευμενή για το πρόσωπό της νομική και πραγματική κατάσταση (πρβλ. αποφ. ΕΣ Τμ. Μείζονος Σύνθεσης 2826, 1652/2011), ώστε να διατηρήσει την προσδοκία να της ανατεθεί η σύμβαση (ΣτΕ 2515/2005).

12. Επειδή την 17-12-2020 ο αναθέτων φορέας κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ το με αριθ. 6181/17-12-2020 έγγραφο με τις απόψεις του επί της προσφυγής μέσω της *επικοινωνίας*, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και το άρθ. 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, και με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, γνωστοποιώντας την 18-12-2020 τις απόψεις του και προς την προσφεύγουσα μέσω της *επικοινωνίας*, σύμφωνα με τον νόμο. Ακολούθως την 31-12-2020 ο αναθέτων φορέας κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ το με αριθ. 6454/31-12-2020 έγγραφο *συμπληρωματικές-διορθωτικές απόψεις* του επί της προσφυγής μέσω της *επικοινωνίας*, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και το άρθ. 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, και με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, γνωστοποιώντας

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

το αυθημερόν και προς την προσφεύγουσα μέσω της *επικοινωνίας*, σύμφωνα με τον νόμο.

Κατά την ειδική γνώμη της Προέδρου του Κλιμακίου Ε. Αποκάρδου, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή υποβάλλει τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ επί της προσφυγής δέκα ημέρες από την ημέρα κοινοποίησης καθώς ότι δύναται να υποβάλει συμπληρωματική αιτιολογία έως δέκα ημέρες μέχρι τη συζήτηση της υπό εξέταση προσφυγής, προκειμένου ο προσφεύγων να έχει στη διάθεσή του τουλάχιστον πέντε ημέρες προκειμένου να υποβάλει το υπόμνημά του αντικρούοντας και τη συμπληρωματική αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής. Εν προκειμένω, οι συμπληρωματικές απόψεις του αναθέτοντος φορέα υποβλήθηκαν οκτώ μέρες πριν από τη συζήτηση της υπό εξέταση προσφυγής, την ίδια μέρα κατά την οποία υπέβαλε η προσφεύγουσα το υπόμνημά της και, δεδομένου ότι, παγίως, τα υπομνήματα που υποβάλλονται σε χρόνο μικρότερο από τον προβλεπόμενο των πέντε ημερών πριν από τη συζήτηση της υπό κρίση προσφυγής από τον προσφεύγοντα δεν λαμβάνονται υπόψη (βλ. αποφάσεις 6^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ 441/2020, 166/2020 και πρβλ αποφάσεις του 6^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ 889/2020, 720/2020), οι ως άνω συμπληρωματικές απόψεις δεν πρέπει να ληφθούν υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

13. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα την 30-12-2020 και αντίστοιχα η πρώτη παρεμβαίνουσα την 31-12-2020, κατέθεσαν μέσω της *επικοινωνίας*, *Υπομνήματα* τα οποία φέρονται επί των απόψεων του αναθέτοντος φορέα επί της προσφυγής. Ωστόσο τα *Υπομνήματα* των παρεμβαίνουσών υποβλήθηκαν απαραδέκτως και δεν εξετάζονται στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας διότι δεν προβλέπεται στο ισχύον νομοθετικό πλαίσιο εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής, η δικονομική δυνατότητα αντίκρουσης των απόψεων του αναθέτοντος φορέα από διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα, με εξαίρεση την υποβολή υπομνήματος μόνον του προσφεύγοντος και μόνον επί των απόψεων του αναθέτοντος φορέα, κατ' άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016.

14. Επειδή η προσφεύγουσα εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 ως τροποποιημένο ισχύει, κατέθεσε την 31-12-2020 μέσω της *επικοινωνίας*, *Υπόμνημα* επί των απόψεων του αναθέτοντος φορέα και δη επί του υπ' αριθ. 6181/17-12-2020

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

εγγράφου απόψεων, αλλά κυρίως προς αντίκρουση των παρεμβάσεων. Το *Υπόμνημα* καθόσον μεν φέρεται επί των απόψεων του αναθέτοντος φορέα ασκήθηκε παραδεκτά σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 ως τροποποιημένο ισχύει. Καθόσον δε το *Υπόμνημα* αφορά στην αντίκρουση των παρεμβάσεων υποβλήθηκε απαραδέκτως και δεν εξετάζεται στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας διότι δεν προβλέπεται στο ισχύον νομοθετικό πλαίσιο εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής, η δικονομική δυνατότητα αντίκρουσης των ισχυρισμών άλλων φορέων της διαδικασίας (πχ παρεμβαίνοντες), με εξαίρεση την υποβολή υπομνήματος του προσφεύγοντος μόνον επί των απόψεων του αναθέτοντος φορέα, κατ' άρθρ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016.

15. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ. 2095/2020 Πράξης της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου *περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή-κλήση περί απόψεων επί προσωρινών μέτρων.*

16. Επειδή η **** δρύθηκε το 1983 με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου (βλ. επίσημη ιστοσελίδα *****), σε εφαρμογή του ν.1069/1980 σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 3 του οποίου, « οι ***** εντός της περιοχής αρμοδιότητάς τους, είναι υπεύθυνες για: α) την παραγωγή και διανομή στους καταναλωτές του προϊόντος που καλείται «νερό ανθρώπινης κατανάλωσης», όπως αυτό ορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία, β) τη συλλογή των λυμάτων από τους εγκεκριμένους καταναλωτές του οικείου ή των οικείων Δήμων και την παραγωγή του προϊόντος που καλείται «επεξεργασμένα αστικά λύματα, κατάλληλα για ασφαλή διάθεση στο περιβάλλον», όπως αυτό ορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία, γ) τη μελέτη, κατασκευή, συντήρηση, εκμετάλλευση, διοίκηση και λειτουργία των έργων υδροληψίας, έργων επεξεργασίας νερού, δικτύων μεταφοράς νερού, δικτύων διανομής ύδρευσης, δικτύων αποχέτευσης ακάθαρτων και ομβρίων υδάτων, μονάδων επεξεργασίας αστικών υγρών αποβλήτων, διατάξεων διάθεσης του προϊόντος της περίπτωσης β', καθώς και μονάδων επεξεργασίας και διάθεσης του υπολείμματος των ανωτέρω διαδικασιών επεξεργασίας της περιοχής αρμοδιότητάς τους». Ως εκ τούτου, η διαδικασία ανάθεσης διέπεται από τις

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ δυνάμει του άρθρου 222 παρ.2 σε συνδυασμό με το άρθρο 230 του ν. 4412/2016.

17. Επειδή η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, με την οποία επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή των προσφορών των παρεμβαινουσών που προτάσσονται αυτής στην σειρά κατάταξης, με σκοπό την ανακήρυξή της ως προσωρινής αναδόχου επί τη βάση της οικονομικής προσφοράς της, επικαλούμενη αυταπόδεικτη άμεση βλάβη από την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης, θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον προς παροχή έννομης προστασίας στη ζημία της από την φερόμενη παράνομη αποδοχή των προσφορών των προτασσομένων παρεμβαινουσών και ανακήρυξη της δεύτερης παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου και στο προφανές επιδιωκόμενο όφελος αποκλεισμού τους, επί τω τέλει ανάδειξης της προσφεύγουσας ως προσωρινής αναδόχου της προμήθειας δεδομένου ότι έχει υποβάλει την επόμενη τρίτη κατά σειρά μειοδοσίας αποδεκτή προσφορά, και στην προσδοκώμενη περαιτέρω ανακήρυξή της ως οριστικής αναδόχου (βλ. ΣτΕ 678/2016, ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, ΣτΕ 678/2016, ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001, ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846- 7). Σχετικά, έχει γίνει σχετικά *ad hoc* δεκτό από την νομολογία ότι η αιτούσα η οποία κατατάχθηκε σε χαμηλότερες κατά σειρά μειοδοσίας θέσεις σε διαγωνισμό « με έννομο συμφέρον ασκεί την κρινόμενη αίτηση, καθόσον, με αυτή προβάλλει αιτιάσεις, οι οποίες αναφέρονται στο περιεχόμενο των οικονομικών προσφορών των προτασσομένων αυτής, κατά σειρά κατάταξης, εταιρειών, η αποδοχή των οποίων (αιτιάσεων), θεμελιώνει προσδοκία ανάθεσης της επίμαχης σύμβασης σε αυτή» (ΔΕΦ Αθ 711/2013, 311/2013, ΔΕΦ Αθ 873/2012).

18. Επειδή, το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, *Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης*, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ.

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

23). Ειδικότερα, κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, *Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, *Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα*, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, 2017, σελ. 745 επ.), και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Επίσης, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136), και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «*Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται επομένως όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣτΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831). Σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣτΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣτΕ 928/2004), υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣΤΕ 1898/2016, 7μελής). Πέραν των ανωτέρω, οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές, και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017). Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, καθόσον αφορά στο έννομο συμφέρον της τρίτης καταταγείσας προσφεύγουσας, και δεδομένου ότι το κριτήριο ανάθεσης του υπό κρίση διαγωνισμού είναι η πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής, προϋπόθεση της συνδρομής του εννόμου συμφέροντος της τρίτης καταταγείσας προσφεύγουσας προς προβολή ισχυρισμών κατά της προσωρινής αναδόχου, αποτελεί η ευδοκίμηση της προδικαστικής προσφυγής κατά της προσφοράς του δεύτερου καταταγέντος κατά σειρά μειοδοσίας. Για το λόγο αυτό, πρέπει, εν προκειμένω, να προηγηθεί η εξέταση των λόγων της προσφυγής που βάλλουν κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας και δεύτερης κατά την σειρά μειοδοσίας διαγωνιζόμενης.

19. Επειδή η προσφεύγουσα στερείται εννόμου συμφέροντος να προβάλλει ισχυρισμούς κατά της αποδοχής της προσφοράς του τέταρτου και πέμπτου στην σειρά κατάταξης διαγωνιζόμενων. Και τούτο, διότι κατά πάγια νομολογία, προβάλλονται χωρίς έννομο συμφέρον λόγοι, όταν η αποδοχή τους σε κάθε περίπτωση δεν άγει στην υπέρ του αιτούντος κατακύρωση του αποτελέσματος του ένδικου διαγωνισμού (ΣΤΕ 4307/2011, ΕΑ ΣΤΕ 206/2011, 436/2011 και 324/2006). Η δε βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣΤΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣΤΕ 3905/2004). Εν προκειμένω, ακόμη και αν ήθελε κριθεί ότι μη νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά του τέταρτου και πέμπτου κατά σειρά μειοδοσίας οικονομικών φορέων, η προσφεύγουσα δεν έχει ούτε ενδέχεται να έχει ζημία που μπορεί να έχει

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

σχέση με την ανάθεση της συγκεκριμένης υπό εξέταση σύμβασης, ώστε να ασκεί παραδεκτά προσφυγή σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 επ. του ν. 4412/2016. Και τούτο πολλώ δε μάλλον διότι ούτε ο τέταρτος ούτε ο πέμπτος διαγωνιζόμενος έχουν ασκήσει προδικαστικές προσφυγές κατά της προσβαλλόμενης απόφασης αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας. Ως εκ τούτου, η προσφυγή ασκείται απαραδέκτως ως προς το σκέλος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του τέταρτου και πέμπτου κατά σειρά μειοδοσίας διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων.

20. Επειδή η προσφεύγουσα, με τους λόγους Β, Γ, Δ, ΣΤ, Ζ, Η, Θ, Κ, της προσφυγής, ισχυρίζεται ότι έσφαλε και πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που έκανε αποδεκτή ενώ έπρεπε να απορρίψει την τεχνική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας διότι : « ... Β. Μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της ένωσης με την επωνυμία «*****» διότι παρέλειψε να συμπεριλάβει στην προσφορά της τους αναγκαίους υδραυλικούς υπολογισμούς α) για το αντλιοστάσιο παραγωγής λυμάτων και β) για το αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας ιλύος 1. Σύμφωνα με το άρθρο 5 της επίμαχης διακήρυξης «...Τα έγγραφα της σύμβασης με βάση τα οποία θα εκτελεσθεί το έργο είναι τα αναφερόμενα παρακάτω. ...6. Ο Κανονισμός Μελετών του Έργου 7. Η Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων (Ε.Σ.Υ.).8. Η Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων (***) με τις Τεχνικές Προδιαγραφές και τα Παραρτήματά τους...». Σύμφωνα με το άρθρο 4.1 της διακήρυξης «Ηλεκτρονική Αποσφράγιση/ Αξιολόγηση/ Έγκριση πρακτικού» παρ. στ)., η Επιτροπή Διαγωνισμού «...ελέγχει, με βάση την σειρά μειοδοσίας,την πληρότητα και συμφωνία των μελετών (ήτοι τεχνικών προσφορών), που υποβλήθηκαν με βάση τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως στον «Κανονισμό μελετών Έργου», διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη των μελετών σε αυτά (πίνακας συμμόρφωσης), χωρίς βαθμολόγηση και καταγράφει το αποτέλεσμα...». Τούτο άλλωστε επιβεβαιώνεται και από το ίδιο το περιεχόμενο του Κανονισμού Μελετών Έργου (4ο Συμβατικό Τεύχος), όπου ορίζεται στο σημείο «Α. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ .II 1. ΓΕΝΙΚΑ» ότι: «Το παρόν αποτελεί συμβατικό τεύχος και ορίζει τα ελάχιστα περιεχόμενα του φακέλου της Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς των διαγωνιζομένων». Το ως άνω τεύχος σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 7. (ιγ) του Άρθρου 53 του Ν. 4412/16 «περιλαμβάνει τις ελάχιστες τεχνικές

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

απαιτήσεις και προδιαγραφές εκπόνησης των μελετών που θα υποβληθούν από τους οικονομικούς φορείς. Στο πλαίσιο των προαναφερόμενων ο έλεγχος της πληρότητας και της συμφωνίας της τεχνικής μελέτης προσφοράς με σκοπό τη διαπίστωση της συμμόρφωσή της με τις ελάχιστες απαιτήσεις θα πραγματοποιηθεί -κυρίως- σύμφωνα με τα οριζόμενα στο παρόν Τεύχος του Κανονισμού Μελετών Έργου, σε συνδυασμό με τις ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις σχεδιασμού των έργων που προσδιορίζονται στα συμβατικά Τεύχη της Τεχνικής Περιγραφής, καθώς και της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (***) . Βάσει των ως άνω, θα συμπληρωθεί ο σχετικός Πίνακας Συμμόρφωσης που υποβάλλεται ως Παράρτημα της οικείας Διακήρυξης» (ΚΜΕ, Α.1). 2. Σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών Έργου, «ΤΜΗΜΑ 1: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ», «Το Τμήμα αυτό θα περιλαμβάνει τα παρακάτω Κεφάλαια: Κεφάλαιο 1: Συνοπτική περιγραφή Κεφάλαιο 2: Αναλυτική τεχνική περιγραφή. Κεφάλαιο 3: Υδραυλικοί υπολογισμοί». Πιο συγκεκριμένα, στο τρίτο κεφάλαιο, «θα παρουσιαστούν οι υδραυλικοί υπολογισμοί της γραμμής λυμάτων της Ε.Ε.Λ. ... Επίσης, θα γίνουν υδραυλικοί υπολογισμοί: • Για το αντλιοστάσιο προσαγωγής ΚΕ και τον κεντρικό καταθλιπτικό αγωγό του... • Για όλα τα αντλιοστάσια λυμάτων, ιλύος και στραγγιδίων της *** που περιέχουν φυγοκεντρικές αντλίες (υποβρύχιες ή ξηρού τύπου). • Σε περίπτωση αντλιοστασίων με δύο ή περισσότερες αντλίες σε παράλληλη λειτουργία, οι υδραυλικοί υπολογισμοί θα πραγματοποιηθούν για όλα τα σενάρια λειτουργίας του αντλιοστασίου (μια αντλία σε λειτουργία, δύο αντλίες κλπ.) και θα αφορούν τον προσφερόμενο εξοπλισμό της παρούσας εργολαβίας». Επιπροσθέτως, στη Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων (Τεύχος 3), κεφάλαιο «5. ΕΡΓΑ ΠΡΟΣΑΓΩΓΗΣ ****» ορίζεται πως απαιτείται για το αντλιοστάσιο προσαγωγής λυμάτων να τηρούνται οι εξής προδιαγραφές: «Οι δύο θάλαμοι του αντλιοστασίου θα είναι παράλληλοι και θα επαρκούν κατ'ελάχιστο για την εγκατάσταση τεσσάρων (4) υποβρύχιων αντλητικών συγκροτημάτων, εκ των οποίων το ένα (1) εφεδρικό, που θα καλύπτουν την παροχή αιχμής της Β΄ Φάσης.... Για την Α΄ φάση θα εγκατασταθούν κατ'ελάχιστο τρία (3) αντλητικά συγκροτήματα, εκ των οποίων το ένα (1) εφεδρικό, που θα καλύπτουν την παροχή αιχμής της Α΄ Φάσης...» 3. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω προκύπτει ότι σε περίπτωση αντλιοστασίων με δύο ή περισσότερες αντλίες σε παράλληλη λειτουργία, οι

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

υδραυλικοί υπολογισμοί θα πραγματοποιηθούν για όλα τα σενάρια λειτουργίας του αντλιοστασίου (μια αντλία σε λειτουργία, δύο αντλίες κλπ.). Τέτοια περίπτωση συνιστά και το αντλιοστάσιο προσαγωγής λυμάτων, για το οποίο προβλέπεται εγκατάσταση δύο κύριων και ενός εφεδρικού αντλητικού συγκροτήματος για την Α' Φάση. Συνεπώς, οι υδραυλικοί υπολογισμοί του αντλιοστασίου προσαγωγής λυμάτων του 3 ου κεφαλαίου έπρεπε, σύμφωνα με τα ανωτέρω, να πραγματοποιηθούν για όλα τα σενάρια λειτουργίας του αντλιοστασίου στην Α' φάση, ήτοι: α) περίπτωση μίας αντλίας σε λειτουργία για την Α' Φάση, και β) περίπτωση δύο αντλιών σε λειτουργία για την Α' Φάση. 4. Στην συγκεκριμένη περίπτωση ωστόσο, η «*****» κατά παράβαση των ως άνω απαράβατων όρων της διακήρυξης, δεν πραγματοποίησε υδραυλικούς υπολογισμούς για όλα τα σενάρια λειτουργίας του αντλιοστασίου προσαγωγής λυμάτων (και δη αυτό με μια αντλία σε λειτουργία). Πιο συγκεκριμένα, η εν λόγω ένωση συμπεριέλαβε στους υδραυλικούς υπολογισμούς της προσφοράς της για την Α' φάση μόνο ένα σενάριο λειτουργίας υδραυλικού υπολογισμού, ήτοι το σενάριο δύο αντλιών σε λειτουργία. Δεν συμπεριέλαβε δηλαδή στην προσφορά της το σενάριο με μια αντλία σε λειτουργία. 5. Αντίστοιχη πλημμέλεια εντοπίζεται και όσον αφορά στους υδραυλικούς υπολογισμούς του αντλιοστασίου ανακυκλοφορίας ιλύος. Ειδικότερα, σύμφωνα με την Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων (παράγραφος 4 «ΚΛΙΜΑΚΩΣΗ ΤΩΝ ΕΡΓΩΝ», σελ. 6), στο αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας ιλύος απαιτείται τα έργα ΠΜ να καλύπτουν την Β' Φάση και τα έργα ΗΜ να καλύπτουν την Α' Φάση. Περαιτέρω, στην παράγραφο 6.3.6 με τίτλο «Ανακυκλοφορία ιλύος» (σελ. 16) του αυτού τεύχους, ορίζεται ότι «Θα εγκατασταθούν τρεις (3) υποβρύχιες αντλίες ανακυκλοφορίας ιλύος, εκ των οποίων η μία εφεδρική, που θα καλύπτουν την Α' Φάση, ενώ θα γίνουν όλες οι απαραίτητες προβλέψεις για τη μελλοντική εγκατάσταση μιας όμοιας αντλίας για τη Β' Φάση». Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω προκύπτει ότι σε περίπτωση αντλιοστασίων με δύο ή περισσότερες αντλίες σε παράλληλη λειτουργία, οι υδραυλικοί υπολογισμοί θα πραγματοποιηθούν για όλα τα σενάρια λειτουργίας του αντλιοστασίου (μια αντλία σε λειτουργία, δύο αντλίες κλπ.). Τέτοια περίπτωση συνιστά και το αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας ιλύος, για το οποίο προβλέπεται στην Α' φάση εγκατάσταση δύο κύριων και μιας εφεδρικής υποβρύχιας αντλίας. Συνεπώς, οι υδραυλικοί υπολογισμοί του αντλιοστασίου ανακυκλοφορίας ιλύος του 3 ου

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

κεφαλαίου έπρεπε, σύμφωνα με τα ανωτέρω, να πραγματοποιηθούν για όλα τα σενάρια λειτουργίας του αντλιοστασίου στην Α' φάση, ήτοι: α) περίπτωση μίας αντλίας σε λειτουργία για την Α' Φάση, β) περίπτωση δύο αντλιών σε λειτουργία για την Α' Φάση. Εν προκειμένω ωστόσο, η εν λόγω ένωση, κατά παράβαση των ως άνω απαράβατων όρων της διακήρυξης, δεν πραγματοποίησε υδραυλικούς υπολογισμούς για όλα τα σενάρια λειτουργίας του αντλιοστασίου ανακυκλοφορίας ιλύος (και δη αυτό της μιας αντλίας σε λειτουργία) της Α' Φάσης. Πιο συγκεκριμένα, η «****» συμπεριέλαβε στους υδραυλικούς υπολογισμούς της προσφοράς της για την Α φάση μόνο ένα σενάριο λειτουργίας-υδραυλικού υπολογισμού, ήτοι το σενάριο δύο αντλιών σε λειτουργία. Δεν συμπεριέλαβε δηλαδή στην προσφορά της το σενάριο με μια αντλία σε λειτουργία. 6. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω προκύπτει πως η προσφορά εν λόγω ένωσης ήταν ελλιπής, διότι δεν περιείχε τους απαιτούμενους, σύμφωνα με τον ΚΜΕ, υδραυλικούς υπολογισμούς. Συνεπώς, μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της από τον αναθέτοντα φορέα. Γ. Μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της ένωσης με την επωνυμία «****» διότι οι αντλίες που προσφέρει δεν εξασφαλίζουν την υδραυλική λειτουργία του έργου 1. Σύμφωνα με το Τεύχος 1: Διακήρυξη, άρθρο 11, παράγραφος 11.3. Περιγραφή και ουσιώδη χαρακτηριστικά του έργου, σελ. 17, «Στο αντικείμενο του έργου περιλαμβάνονται επίσης τα έργα προσαγωγής των ακαθάρτων στην ***; ήτοι το εξωτερικό κεντρικό αντλιοστάσιο προσαγωγής ΚΕ και ο κεντρικός καταθλιπτικός αγωγός του, μήκους περίπου 1.100m». Επίσης, στο Τεύχος 1: Διακήρυξη, άρθρο 5, σελ. 12, ορίζονται ρητά τα έγγραφα της σύμβασης και η σειρά ισχύος τους (1. Συμφωνητικό, 2. Διακήρυξη, 3. Τεύχος διαβούλευσης, 4. Οικονομική Προσφορά, 5. Τιμολόγιο Δημοπράτησης, 6. Κανονισμός μελετών έργου, 7. Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων, 8. Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων, κλπ.). Επιπροσθέτως, στο τεύχος διευκρινήσεων της αναθέτουσας αρχής μετά τη διαδικασία της διαβούλευσης αναφέρθηκε ρητά (ερώτηση 1, σελ.1) ότι «Σύμφωνα με τα οριζόμενα στην οικεία Διακήρυξη και στα λοιπά Τεύχη Δημοπράτησης, το Τεύχος Υπολογισμού & Τεκμηρίωσης Προϋπολογισμού Δημοπράτησης δεν αποτελεί συμβατικό στοιχείο για την σύνταξη των προσφορών και την εκτέλεση του έργου». Επιπλέον, σύμφωνα με το Τεύχος 3. Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων, παράγραφος 5. Έργα Προσαγωγής Λυμάτων, σελ. 7, «Οι δύο θάλαμοι του αντλιοστασίου θα είναι

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

παράλληλοι και θα επαρκούν κατ'ελάχιστο για την εγκατάσταση τεσσάρων (4) υποβρύχιων αντλητικών συγκροτημάτων, εκ των οποίων το ένα (1) εφεδρικό, που θα καλύπτουν την παροχή αιχμής της Β' Φάσης, ήτοι σε κάθε θάλαμο θα υπάρχουν στην τελική φάση κατ'ελάχιστο δύο (2) αντλητικά συγκροτήματα. Για την Α' φάση θα εγκατασταθούν κατ'ελάχιστο τρία (3) αντλητικά συγκροτήματα, εκ των οποίων το ένα (1) εφεδρικό, που θα καλύπτουν την παροχή αιχμής της Α' Φάσης της παρ. 3.1. του παρόντος τεύχους». Βάσει δε του ανωτέρω Τεύχους 3, παράγραφος 3.1 Υδραυλικά και ρυπαντικά φορτία λυμάτων, σελ.4, η παροχή αιχμής της Α' Φάσης είναι 61,11lt/sec, που αντιστοιχεί σε 220m³/h, και ορίζεται ρητά ότι «Η παροχή αιχμής χρησιμοποιείται για τους υδραυλικούς υπολογισμούς...». Ακόμη, στο Τεύχος 3, παράγραφος 5, σελ. 8, ορίζεται ότι «Ο κεντρικός καταθλιπτικός αγωγός του αντλιοστασίου ΚΕ θα είναι κατασκευασμένος από HDPE 10atm, θα έχει συνολικό μήκος 1.100m περίπου και θα καταλήγει στο φρεάτιο εισόδου της Προεπεξεργασίας της ***». Για το δε υπολογισμό της απαιτούμενης υδραυλικής δυνατότητας των αντλιών προσαγωγής των λυμάτων στην *** του συγκεκριμένου έργου θα πρέπει να συνεκτιμηθούν τα κάτωθι τεχνικά στοιχεία: α) το ύψος ανύψωσης των λυμάτων (γεωδαιτικό ύψος): από το δοθέν τοπογραφικό διάγραμμα (κωδικός σχεδίου ***-05.1-02), που συνόδευε τα τεύχη δημοπράτησης, όπου αναφέρονται τα υψόμετρα εδάφους στην όδευση του κεντρικού καταθλιπτικού αγωγού προσαγωγής των λυμάτων στην ***, τα στοιχεία του οποίου (υψόμετρα, αποστάσεις κλπ.) έχει συμπεριλάβει ο διαγωνιζόμενος στην τεχνική του προσφορά με το υποβληθέν σχέδιο υδραυλικής μηκοτομής του (σχέδιο αρ. 201.1, σελ. 14 του αρχείου ΤΜΗΜΑ 2_signed_signed.pdf) προκύπτει ότι τα λύματα θα πρέπει στον 5ο κόμβο, που είναι το υψηλότερο σημείο (υψόμετρο εδάφους +70,15m) και απέχει 69,96m από το αντλιοστάσιο, να ανυψωθούν στην στάθμη +69,15m (υψόμετρο άξονα αγωγού). β) η στάθμη άντλησης: η στάθμη άντλησης μπορεί να βρίσκεται μεταξύ +61,80m, που είναι και η ανώτατη στάθμη υγρών στο εν λόγω αντλιοστάσιο (βλ. το σχέδιο 301, σελ.22 του αρχείου ΤΜΗΜΑ 2_signed_signed.pdf) και +60,30m, η οποία αποτελεί την κατώτατη στάθμη υγρών, βάσει του προαναφερθέντος σχεδίου, από όπου θα χρειαστεί να αντληθούν τα λύματα. Από τα ανωτέρω δύο στοιχεία συνάγεται ότι κάθε αντλία απαιτείται να ανυψώσει τα λύματα στην χειρότερη περίπτωση, που όμως είναι η συνήθης παραδοχή για παρόμοιους υπολογισμούς, κατά

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

8,85 μέτρα [69,15 μέτρα (υψόμετρο άξονα αγωγού) – 60,30 (κατώτατη στάθμη άντλησης)] και στην καλύτερη περίπτωση 7,35 μέτρα [= 69,15 (υψόμετρο άξονα αγωγού) – 61,80 (ανώτατη στάθμη άντλησης)]. Τη δε μεταφορά των λυμάτων από το κατώτερο σημείο (στάθμη άντλησης) στο ανώτερο σημείο του καταθλιπτικού αγωγού την αναλαμβάνει η ωθητική πίεση (μανομετρικό ύψος), που δημιουργούν οι αντλίες. Το μανομετρικό αυτό ύψος πρέπει να είναι τόσο μεγαλύτερο από το γεωδαιτικό ύψος, το οποίο αντιστοιχεί στην υψομετρική διαφορά του ανώτατου σημείου κατάθλιψης από την ανώτερη στάθμη αναρρόφησης των αντλιών (ευμενέστερη περίπτωση), όσες και οι υδραυλικές απώλειες, που προέρχονται από την τριβή στον αγωγό. Με άλλη διατύπωση το μανομετρικό ύψος αφορά στη δύναμη, που πρέπει να έχει μία αντλία, προκειμένου να καταστεί δυνατή η μεταφορά των λυμάτων, συνυπολογίζοντας αφενός την υψομετρική διαφορά, που πρέπει να καλυφθεί από αυτή και αφετέρου τις υδραυλικές απώλειες του αγωγού. 2. Στην προκειμένη περίπτωση, οι αντλίες, που προσφέρονται από τον εν λόγω οικονομικό φορέα, είναι μικρότερης της αναγκαίας υδραυλικής δυνατότητας και ανεπαρκείς για τις απαιτήσεις της συγκεκριμένης εφαρμογής. Τούτο δε καταδεικνύεται με σαφήνεια από τα εξής στοιχεία: Το μανομετρικό ύψος των αντλιών που επιλέχθηκαν και προσφέρθηκαν από το συγκεκριμένο οικονομικό φορέα (σύμφωνα με την τεχνική προσφορά του, ΜΕΡΟΣ 3.1, ενότητα 1.3 ΑΝΤΛΙΕΣ ΠΡΟΣΑΓΩΓΗΣ, Αρχείο ΜΕΡΟΣ 3.1 ΦΜ1_signed_signed.pdf, σελ. 5) είναι 7,08m. Επομένως, οι αντλίες αυτές έχουν τελικά την δυνατότητα να ανυψώσουν την παροχή των 220m³/h, μόνο κατά 7,08m, ύψος το οποίο καταφανώς υπολείπεται των 7,35m που απαιτούνται στο συγκεκριμένο σημείο του έργου. Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ανωτέρω προκύπτει ότι αν γίνουν αποδεκτές οι προσφερόμενες αντλίες, τότε τα λύματα με παροχή 220m³/h για την αναγκαία περίπτωση που αυτά πρέπει να αντληθούν από το ανώτατο σημείο στάθμης υγρών του εν λόγω αντλιοστασίου (πόσο μάλλον από το κατώτατο), δεν θα μπορέσουν ποτέ να ανυψωθούν και να υπερβούν το υψηλότερο σημείο του καταθλιπτικού αγωγού και έτσι δεν θα μπορέσουν, εν συνεχεία, να φτάσουν στην ***. Το πρόβλημα, όμως, των εν λόγω αντλιών δεν περιορίζεται μόνο στα πρώτα 70 μέτρα του αγωγού, καθώς το μανομετρικό ύψος αυτών κρίνεται ανεπαρκές για το σύνολο του καταθλιπτικού αγωγού. Συγκεκριμένα το μανομετρικό των αντλιών, προκύπτει από την άθροιση του

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

γεωδαιτικού ύψους, δηλαδή των μέτρων ανύψωσης, καθώς και των συνολικών υδραυλικών απωλειών του καταθλιπτικού αγωγού για την παροχή των 220m³/h. Εν προκειμένω δε τα μέτρα ανύψωσης ανέρχονται κατ' ελάχιστο σε 7,35 μέτρα, ενώ οι υδραυλικές απώλειες υπολογίστηκαν σε 4,95 μέτρα (βλ. ΤΜΗΜΑ 1: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ – ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ, Κεφάλαιο 3, ενότητα 3.13.1 Υπολογισμός Μανομετρικού Αντλιοστασίου Προσαγωγής ΚΕ, σελ. 161 του αρχείου ΤΜΗΜΑ 1_signed_signed.pdf). Επομένως, το μανομετρικό ύψος των αντλιών προκειμένου να καλυφθούν οι υδραυλικές ανάγκες του έργου και να καταστεί δυνατή η ανύψωση των λυμάτων στο απαιτούμενο ύψος, θα πρέπει να ανέρχεται τελικά κατ' ελάχιστον σε 12,30 μέτρα (7,35m+4,95m). Από το γεγονός αυτό και μόνο καταδεικνύεται ότι το αναγκαίο μανομετρικό είναι σημαντικά μεγαλύτερο από το προσφερόμενο από τον εν λόγω οικονομικό φορέα μανομετρικό αντλιών που είναι 7,08 μέτρα. Ενόψει όλων των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι οι προσφερόμενες από τον εν λόγω οικονομικό φορέα αντλίες του αντλιοστασίου προσαγωγής είναι σαφώς υποδιαστασιολογημένες και ανεπαρκείς για το απαιτούμενο μανομετρικό της Α' Φάσης (και επίσης Β' Φάσης) για την απρόσκοπτη υδραυλική λειτουργία τόσο του εν λόγω αντλιοστασίου, όσο και της ***. Η εν λόγω επιμέρους μονάδα του αντλιοστασίου προσαγωγής δεν εξασφαλίζει την απαιτούμενη υδραυλική λειτουργία για την προσαγωγή των λυμάτων στην *** και επομένως την απρόσκοπτη και αποδοτική υδραυλική λειτουργία της *** αλλά και εν γένει του συνόλου του έργου. Σημειωτέον δε ότι η επιλογή των αντλιών με μικρότερο μανομετρικό, δηλαδή αντλίες μικρότερης ισχύος, συνιστά οικονομικότερη επιλογή στο εν λόγω φυσικό αντικείμενο του έργου με σημαντικό οικονομικό όφελος λόγω του χαμηλότερου κόστους τους. 3. Συνεπώς, στην προσφορά του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα, δεν εξασφαλίζεται η υδραυλική λειτουργία του έργου, δεδομένου ότι παραβιάζονται οι απαιτήσεις υδραυλικού σχεδιασμού του αναφορικά με την προσαγωγή της απαιτούμενης παροχής αιχμής της Α' Φάσης (220m³/h) στην ***. Συνεπώς, η εν λόγω ένωση θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, ώστε μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της από τον αναθέτοντα φορέα. Δ. Μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της ένωσης με την επωνυμία «*****» διότι παρέλειψε να προβλέψει κλειστό φίλτρο συνεχούς λειτουργίας 1. Σύμφωνα με το 9ο κεφάλαιο του τρίτου συμβατικού τεύχους (Τεχνική Συγγραφή

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

Υποχρεώσεων), «Το δίκτυο βιομηχανικού νερού θα καλύπτει τουλάχιστον: ▪ Πλύση δεξαμενών και λοιπών χώρων της *** ▪ Πλύση εξοπλισμού ▪ Άρδευση του χώρου της *** ▪ Τροφοδοσία κρουνών πυρόσβεσης». Περαιτέρω, στο ίδιο σημείο της *** ορίζεται ότι «Η ποιότητα της εκροής της *** και κατ' επέκταση του βιομηχανικού νερού, πληροί τις απαιτήσεις του πίνακα 1 της ΚΥΑ *** (ΦΕΚ 354B/2011) περί περιορισμένης άρδευσης και έτσι δεν απαιτείται, για τον λόγο αυτό, πρόσθετη επεξεργασία του νερού για την άρδευση εντός του χώρου της ***. Παρόλα σε περίπτωση που για τις λοιπές χρήσεις του βιομηχανικού νερού απαιτείται υψηλότερης ποιότητας νερό και κατά την κρίση των διαγωνιζόμενων, θα προβλεφθεί σε κατάλληλη θέση ανάντη ή κατόντη της δεξαμενής βιομηχανικού νερού ένα κλειστό φίλτρο συνεχούς λειτουργίας κατάλληλο για εφαρμογή σε ακάθαρτα». 2. Ενόψει των ανωτέρω προκύπτει ότι για την «περιορισμένη άρδευση» (ήτοι την άρδευση που είναι περιορισμένη εντός της ***) ισχύουν και εφαρμόζονται τα όρια του πίνακα 1 («περί περιορισμένης άρδευσης») της ΚΥΑ ***/2011. Για τις λοιπές χρήσεις του βιομηχανικού νερού ωστόσο (πλην της άρδευσης όπου ρητώς προβλέπεται πως ισχύει ο πίνακας 1 της επίμαχης ΚΥΑ), ήτοι για τη πλύση δεξαμενών και λοιπών χώρων της ***, τη πλύση εξοπλισμού και τη τροφοδοσία κρουνών πυρόσβεσης, ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να προσφέρει κλειστό φίλτρο συνεχούς λειτουργίας κατάλληλο για εφαρμογή σε ακάθαρτα, σε θέση της κρίσης του, δηλαδή είτε ανάντη είτε κατόντη της δεξαμενής βιομηχανικού νερού. Τούτο διότι για τις ως άνω χρήσεις, οι οποίες εντάσσονται στην κατηγορία «βιομηχανική χρήση πλην νερού ψύξης μιας χρήσης» του πίνακα 2 του Παραρτήματος 1 με αρ. ***/2011 ΚΥΑ, απαιτείται υψηλότερης ποιότητας νερό, ως προκύπτει από τον εξής πίνακα:

Πίνακας 2:

Όρια για μικροβιολογικές και συμβατικές παραμέτρους καθώς και η κατ' ελάχιστον απαιτούμενη επεξεργασία και συχνότητα δειγματοληψιών και αναλύσεων στην περίπτωση επαναχρησιμοποίησης επεξεργασμένων υγρών αποβλήτων για απεριόριστη άρδευση και βιομηχανική χρήση πλην νερού ψύξης μιας χρήσης

Τύπος επαναχρησιμοποίησης	<i>Escherichia coli</i> (EC/100 ml)	BOD5 (mg/l)	SS (mg/l)	Θολότητα (NTU)	Κατ ελάχιστον απαιτούμενη επεξεργασία	Ελάχιστη συχνότητα δειγματοληψιών και αναλύσεων νερού προς επαναχρησιμοποίηση
<p>Απεριόριστη άρδευση Όλες οι καλλιέργειες όπως οπωροφόρα δένδρα, λαχανικά, αμπέλια ή καλλιέργειες των οποίων τα προϊόντα καταναλώνονται ωμά, θερμκήττα. Η απεριόριστη άρδευση επιτρέπει την εφαρμογή διαφόρων μεθόδων εφαρμογής της άρδευσης συμπεριλαμβανομένου του καταιονισμού.</p> <p>Βιομηχανική χρήση πλην νερού ψύξης μιας χρήσης επανακυκλοφορούμενο νερό ψύξης, νερό για λέβητες, νερό διεργασιών κλπ⁽¹⁾</p>	<p>≤ 5 για το 80% των δειγμάτων και ≤ 50 για το 95 % των δειγμάτων</p>	<p>≤ 10 για το 80% των δειγμάτων</p>	<p>≤ 10 για το 80% των δειγμάτων</p>	<p>≤ 2 διάμεση τιμή</p>	<p>Δευτεροβάθμια βιολογική επεξεργασία⁽²⁾ ακολουθούμενη από Τριτοβάθμια επεξεργασία⁽³⁾ και Απολύμανση⁽⁴⁾</p>	<p>BOD₅, SS, N, P: σύμφωνα με τις επιταγές της ΚΥΑ 5673/400/5.3.97 (ΦΕΚ 192/Β/14.3.97)</p> <p>Θολότητα και διαπερατότητα: για ανακτημένο νερό από εγκαταστάσεις επεξεργασίας με ισοδύναμο πληθυσμό μεγαλύτερο από 50000 κατοίκους τέσσερις ανά εβδομάδα και δύο ανά εβδομάδα στις υπόλοιπες περιπτώσεις</p> <p>EC: για ανακτημένο νερό από εγκαταστάσεις επεξεργασίας με ισοδύναμο πληθυσμό μεγαλύτερο από 50000 κατοίκους τέσσερις ανά εβδομάδα και δύο ανά εβδομάδα στις υπόλοιπες περιπτώσεις. Κατ εξαίρεση για νησιωτικές περιοχές με τεκμηριωμένη έλλειψη κατάλληλης εργαστηριακής υποδομής μια ανά εβδομάδα</p> <p>Υπολειμματικό Cl₂ συνεχώς (εφόσον εφαρμόζεται χλωρίωση)</p>

Σημειώσεις Πίνακα 2

ε) Όπως η σημείωση (α) του Πίνακα 1. Στην περίπτωση άρδευσης σε περιοχές που έχουν χαρακτηριστεί ως ευπρόσβλητες λόγω νιτρορύπανσης απαιτείται απομάκρυνση αζώτου μέσω νιτροποίησης - απονιτροποίησης, ώστε οι συγκεντρώσεις αμμωνιακού αζώτου και ολικού αζώτου να είναι μικρότερες από 2 mg/l και 15 mg/l αντίστοιχα

Πιο συγκεκριμένα, στην περίπτωση επαναχρησιμοποίησης επεξεργασμένων υγρών αποβλήτων για βιομηχανική χρήση, πλην νερού ψύξης μιας χρήσης, απαιτείται υψηλότερης ποιότητας νερό, ως προκύπτει από τις απαιτούμενες τιμές για την συγκέντρωση αιωρούμενων στερεών (SS ≤10mg/l), και για την συγκέντρωση οργανικού φορτίου (BOD5 ≤10mg/l) που τίθενται στην ΚΥΑ *****/2001**. Συνεπώς, σύμφωνα με τα συμβατικά τεύχη, για όλες αυτές τις χρήσεις θα προβλεφθεί σε κατάλληλη θέση ανάντη ή κατάντη της δεξαμενής βιομηχανικού νερού ένα κλειστό φίλτρο συνεχούς λειτουργίας κατάλληλο για εφαρμογή σε ακάθαρτα». 3. Στην συγκεκριμένα περίπτωση, η ένωση με την επωνυμία «*********προσδιόρισε τα όρια εκροής των επεξεργασμένων λυμάτων που αποτυπώνονται στην Τεχνική Μελέτη-Προσφορά της ως εξής: 1. για την συγκέντρωση αιωρούμενων στερεών SS ≤25mg/l, και 2. για την συγκέντρωση οργανικού φορτίου BOD5 ≤25mg/l. Τα όρια εκροής των επεξεργασμένων λυμάτων που προσδιόρισε δηλαδή υπερβαίνουν τα όρια που τίθενται για τις συγκεντρώσεις SS και BOD5 από την ΚΥΑ *****/2011**. Ενόψει τούτου όφειλε για τις λοιπές χρήσεις του βιομηχανικού νερού (πλην της άρδευσης), ήτοι για τη

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

πλύση δεξαμενών και λοιπών χώρων της ^{***}, τη πλύση εξοπλισμού και τη τροφοδοσία κρουνών πυρόσβεσης, να προσφέρει, σύμφωνα με τα συμβατικά τεύχη, κλειστό φίλτρο συνεχούς λειτουργίας κατάλληλο για εφαρμογή σε ακάθαρτα, σε θέση της κρίσης του, δηλαδή είτε ανάντη είτε κατόντη της δεξαμενής βιομηχανικού νερού. Ωστόσο, από την συνολική επισκόπηση της προσφοράς της προκύπτει πως δεν έχει προσφέρει τέτοιο φίλτρο (το οποίο μάλιστα συνιστά σημαντική δαπάνη), προκειμένου να μειωθούν τα ποιοτικά χαρακτηριστικά των επεξεργασμένων λυμάτων (αιωρούμενα στερεά SS και οργανικό φορτίο BOD5) στα επιτρεπόμενα όρια της ΚΥΑ ^{***}/2011, με αποτέλεσμα τα επεξεργασμένα τα λύματα να είναι ακατάλληλα για χρήση ως βιομηχανικό νερό. 4. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω προκύπτει πως συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς της ένωσης με την επωνυμία «^{*****} και ακύρωσης της προσβαλλόμενης πράξης, διότι η εν λόγω ένωση δεν προέβλεψε κλειστό φίλτρο συνεχούς λειτουργίας για τις χρήσεις, για τις οποίες απαιτείται, σύμφωνα με τα συμβατικά τεύχη και την κείμενη νομοθεσία, νερό υψηλότερης ποιότητας... ΣΤ. Μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της ένωσης, διότι παρέλειψε να προσφέρει μονάδα απόσμησης για το αντλιοστάσιο περίσσειας ιλύος 2. Σύμφωνα με την Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων (παράγραφος 6.6.1, σελ.18) όσον αφορά στην επεξεργασία ιλύος αναφέρεται ρητά ότι: «Η γραμμή επεξεργασίας ιλύος περιλαμβάνει τις εξής επιμέρους μονάδες: • Αντλιοστάσιο περίσσειας ιλύος • Δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος • Αντλιοστάσιο ιλύος (τροφοδοσίας πάχυνσης & αφυδάτωσης) • Μηχανική πάχυνση & αφυδάτωση της ιλύος» Επίσης, σύμφωνα με τη παράγραφο 6.7.1. του αυτού τεύχους (σελ.21), ορίζεται ρητά ότι «Θα εγκατασταθούν στην ^{***} κατάλληλα συστήματα εξαερισμού για την συλλογή του δύσοσμου αέρα και διοχέτευσή του σε μονάδες απόσμησης πριν την διάθεσή του στην ατμόσφαιρα, που θα καλύπτουν την προεπεξεργασία των λυμάτων και την γραμμή επεξεργασίας λάσπης» και σύμφωνα με την παράγραφο 6.7.3.1 (σελ.22) όσον αφορά στις μονάδες απόσμησης αναφέρεται ρητά ότι «Η διαστασιολόγηση των μονάδων απόσμησης θα γίνει για την μείωση τουλάχιστον κατά 95% των οσμηρών ουσιών του παρακάτω

Πίνακα:

Αποσμούμενος χώρος	H ₂ S	NH ₃	R.SH
	[ppm]	[ppm]	[ppm]

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

Εξωτερικό αντλιοστάσιο μεταφοράς ΚΕ	15	5	5
Έργα εισόδου - Προεπεξεργασία	10	5	5
Γραμμή λάσπης	5	15	10

2. Ενόψει των ανωτέρω απαιτήσεων της ***. προκύπτει πως ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να προσφέρει μονάδες απόσπησης στους αποσπώμενους χώρους, ήτοι στο εξωτερικό αντλιοστάσιο μεταφοράς ΚΕ, στα έργα εισόδου- προεπεξεργασία, και στην γραμμή λάσπης. Η δε γραμμή λάσπης περιλαμβάνει σύμφωνα με την παράγραφο 6.6.1 της *** το «Αντλιοστάσιο περίσσειας ιλύος», την «Δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος», το «Αντλιοστάσιο ιλύος (τροφοδοσίας πάχυνσης & αφυδάτωσης)» και την «Μηχανική πάχυνση & αφυδάτωση της ιλύος». Συνεπώς η ύπαρξη συστήματος απόσπησης του αντλιοστασίου περίσσειας ιλύος συνιστά επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση των συμβατικών τευχών, η οποία τίθενται προκειμένου να αποτραπεί η περιβαλλοντική όχληση που προκαλούν οι οσμές που εκλύονται από αυτό.

3. Εν προκειμένω ωστόσο, η εν λόγω ένωση προσφέρει σύστημα απόσπησης (αρχείο ΤΜΗΜΑ 1_signed_signed, σελ.50, αρχείο ΤΜΗΜΑ 1_signed_signed, σελ.55 και αρχείο Τμήμα 2_signed_signed, αρ. σχεδίου 307, σελ.28) μόνο για την δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος και τη μονάδα (κτίριο) μηχανικής πάχυνσης-αφυδάτωσης ιλύος. Δεν προσφέρει δηλαδή μονάδα απόσπησης για το αντλιοστάσιο περίσσειας ιλύος, που αποτελεί σύμφωνα με τα ανωτέρω, επιμέρους μονάδα της γραμμής λάσπης (όπως και η δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος και η μονάδα μηχανικής πάχυνσης-αφυδάτωσης), η οποία αποτελεί «αποσπώμενο χώρο». Πιο συγκεκριμένα, η εν λόγω δεν έχει προσφέρει κανένα σύστημα εξαερισμού για την συλλογή του δύσοσμου αέρα και τη διοχέτευσή του σε μονάδα απόσπησης στο εν λόγω αντλιοστάσιο [όπως προκύπτει από την απουσία οποιασδήποτε αναφοράς-περιγραφής για αυτό στο υποβληθέν ΤΜΗΜΑ 1, Κεφάλαιο 2: Αναλυτική τεχνική περιγραφή, στο Τμήμα 2: Σχέδια (αρ. σχεδίου 305, σελ.26 του αρχείου Τμήμα 2_signed_signed), καθώς και στο ΤΜΗΜΑ 3: Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ, ΜΕΡΟΣ 3.1, είτε στο Φυσικό Μέρος 4: Δεξαμενές καθίζησης-Αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας και περίσσειας ιλύος (σελ.1 του αρχείου ΜΕΡΟΣ 3.1 ΦΜ4_signed_signed.pdf), είτε στο Φυσικό Μέρος 6: Μηχανική Πάχυνση-Αφυδάτωση ιλύος (σελ.1 του αρχείου ΜΕΡΟΣ 3.1 ΦΜ6_signed_signed.pdf)].

4. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω και συγκεκριμένα ότι ΔΕΝ έχει

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

προβλεφθεί ούτε απόσπηση για το αντλιοστάσιο περίσσειας ιλύος, ούτε δίκτυο εξαερισμού για την συλλογή του δύσοσμου αέρα και τη διοχέτευσή του στο σύστημα απόσπησης, προκύπτει ότι μη νομίμως και κατά παράβαση των ανωτέρω παραγράφων της ***. έγινε δεκτή η προσφορά της ένωσης ****. Ζ. Η προσφορά της ένωσης έγινε δεκτή κατά παράβαση της παραγράφου 10.3.1 της ***. Στην ***. (τεύχος 3, παράγραφος 10.3.1, σελ. 34) όσον αφορά στα κτιριακά έργα αναφέρεται ρητά ότι «Τα κουφώματα θα είναι από έγχρωμο αλουμίνιο, της επιλογής της Υπηρεσίας». Σε αντίθεση με τα ανωτέρω, σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της εν λόγω ένωσης [ΤΜΗΜΑ 1: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ – ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ, ενότητα 5.8 Οικοδομικές Εργασίες (σελ.13 του αρχείου ΤΜΗΜΑ 1_signed_signed.pdf). Το αυτό αναφέρεται και στα αρχιτεκτονικά σχέδια των κτιρίων (Σχέδια 401, 402, 406, 407, που βρίσκονται στις σελίδες 32 - 35 του αρχείου ΤΜΗΜΑ 2_signed_signed.pdf] οι πόρτες όλων των κτιρίων (πλην του κτιρίου διοίκησης) είναι μεταλλικές. Ωστε κατά παράβαση της παραγράφου 10.3.1 της *** έγινε δεκτή η προσφορά της ένωσης ****». Η. Η προσφορά της ένωσης έγινε δεκτή κατά παράβαση του ΚΜΕ και του τεύχους 5.2., παράγραφος 3.2.2. 1. Σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών Έργου, «η τεχνική μελέτη προσφοράς θα είναι απολύτως σαφής, συγκεκριμένη και τεκμηριωμένη απαγορευμένων οποιονδήποτε ασαφειών, ελλείψεων, διαζεύξεων ή στοιχείων επιδεχόμενων παρερμηνειών». Περαιτέρω σύμφωνα με τη παράγραφος 4, εδάφιο 4.1- «Μέρος 3.1: Πληροφορίες Προσφερόμενου Εξοπλισμού» (σ. 5) του ΚΜΕ, «iv. Για τον βοηθητικό εξοπλισμό των θυροφραγμάτων και των συσκευών των υδραυλικών δικτύων (δικλείδες, αντεπίστροφα, εξαρμωτικά, εξαεριστικά κτλ.) θα υποβληθεί, σε ανεξάρτητο κεφάλαιο, Πίνακας στον οποίο θα περιλαμβάνεται ο προμηθευτής, ο τύπος, η ποσότητα και τα βασικά τεχνικά χαρακτηριστικά του εξοπλισμού αυτού (π.χ. διαστάσεις, υλικά κατασκευής) ανά επιμέρους φυσικό μέρος του έργου». Στο δε τεύχος 5.2. Γενικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών, παράγραφος 3.2.2 «Δικλείδες – Εξαρτήματα» αναφέρονται οι τεχνικές προδιαγραφές για κάθε τύπο δικλείδας-εξαρτήματος (συρταρωτές δικλείδες, ... δικλείδες πεταλούδας, σφαιρικές δικλείδες, δικλείδες αντεπιστροφής, σύνδεσμοι αποσυναρμολόγησης–εξαρμωτικά κλπ.). Πιο συγκεκριμένα, αναφέρονται τα εξής: «3.2.2 Δικλείδες - Εξαρτήματα Οι δικλείδες θα είναι κατάλληλες για την μέγιστη πίεση λειτουργίας του συστήματος

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

περιλαμβανομένων και της πίεσης πλήγματος. Όλες οι δικλείδες του ίδιου τύπου θα πρέπει να είναι του ίδιου κατασκευαστή. Οι διαστάσεις τους πρέπει να είναι σύμφωνες με την EN 558-1.

3.2.2.1 Συρταρωτές δικλείδες (Gate valve) Οι συρταρωτές δικλείδες θα είναι σύμφωνες με την ****(Δικλείδες χυτοσιδηρές συρταρωτές). Σύμφωνα με την ως άνω ΠΕΤΕΠ : • Οι δικλείδες θα είναι τύπου μη ανυψούμενου βάκτρου, ελαστικής έμφραξης με φλάντζες. • Ο χειρισμός των δικλείδων θα γίνεται με χειροτροχό στερεωμένο στο άκρο του βάκτρου. • Το σώμα της δικλείδας θα έχει ενδείξεις σύμφωνα με το πρότυπο *** EN 19 E2 για την ονομαστική διάμετρο (DN), την ονομαστική πίεση (PN), ένδειξη για το υλικό του σώματος, σήμα ή επωνυμία του κατασκευαστή. Επίσης σε πρόσθετη κατάλληλη μεταλλική πινακίδα, σταθερά στερεωμένη στο σώμα της δικλείδας θα αναγράφεται υποχρεωτικά ο αριθμός παραγωγής και ο αριθμός παραγγελίας. • Το σώμα, το κάλυμμα και ο σύρτης των δικλείδων θα είναι κατασκευασμένα από χυτοσίδηρο σφαιροειδούς γραφίτου τουλάχιστον ***** σύμφωνα με το πρότυπο ****. Η επικάλυψη του σύρτη θα είναι από συνθετικό ελαστικό, υψηλής αντοχής σύμφωνα με το πρότυπο *** EN 681.01/A1, ώστε να επιτυγχάνεται ελαστική έμφραξη (Resilientsealing). Οι κοχλίες και τα περικόχλια που θα χρησιμοποιηθούν σε οποιοδήποτε μέρος της δικλείδας θα είναι κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα ποιότητας τουλάχιστον A2. Το βάκτρο θα είναι κατασκευασμένο από ανοξείδωτο χάλυβα με ελάχιστη περιεκτικότητα σε χρώμιο 13%. Το περικόχλιο του βάκτρου θα είναι κατασκευασμένο από κράμα χαλκού υψηλής αντοχής (π.χ. φωσφορούχο ορείχαλκο) ή από ανοξείδωτο χάλυβα. • Οι δικλείδες θα βαφθούν εσωτερικά και εξωτερικά με εποξειδική βαφή υψηλής αντοχής σε διάβρωση συνολικού πάχους τουλάχιστον 200 μm σύμφωνα με το πρότυπο ****. • Μεταξύ των ωτίδων σώματος και καλύμματος θα υπάρχει ελαστικό παρέμβυσμα σύμφωνα με το πρότυπο ****. Στην περίπτωση που οι δικλείδες τοποθετηθούν σε χαμηλά σημεία θα πρέπει να έχουν ράβδο προέκτασης με κατάλληλα στηρίγματα, ώστε να είναι δυνατή η λειτουργία της δικλείδας από το επίπεδο εργασίας. Όπου απαιτηθεί ή ζητηθεί οι χειροκίνητες δικλείδες θα μπορούν να δεχθούν όργανα (τερματικοί διακόπτες) για την τηλεένδειξη της θέσης τους.

3.2.2.2 Μαχαιρωτές δικλείδες (Knife valve) Οι μαχαιρωτές δικλείδες θα είναι τύπου wafer σύμφωνες με ****. Το σώμα της δικλείδας θα είναι από χυτοσίδηρο ***. Ο κορμός και οι υποδοχές για το έδρανο του άξονα θα είναι εξ

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

ολοκλήρου χυτά μαζί με το σώμα. Ο δίσκος και ο άξονας θα είναι από ανοξείδωτο χάλυβα ποιότητας ****. Όλοι οι κοχλίες, παξιμάδια και ο εξοπλισμός στερέωσης θα είναι από ανοξείδωτο χάλυβα AISI 316. Οι στεγανωτικές διατάξεις του άξονα θα είναι από ελαστομερές. Η έδρα της δικλείδας θα είναι από αντικαταστάσιμο ελαστομερές. Οι δικλείδες με διάμετρο έως και DN 200 θα έχουν χειροτροχό από χυτοσίδηρο, ενώ οι μεγαλύτερης διαμέτρου θα έχουν χειροτροχό με μειωτήρα (gear box). Στον χειροτροχό θα υπάρχει ένδειξη της φοράς περιστροφής για το κλείσιμο και δείκτης που θα δείχνει εάν η δικλείδα είναι ανοικτή ή κλειστή. Στην περίπτωση που οι δικλείδες τοποθετηθούν σε χαμηλά σημεία θα πρέπει να έχουν ράβδο προέκτασης με κατάλληλα στηρίγματα, ώστε να είναι δυνατή η λειτουργία της δικλείδας από το επίπεδο εργασίας. Όπου απαιτείται, οι χειροκίνητες δικλείδες θα μπορούν να δεχθούν όργανα (τερματικοί διακόπτες) για την τηλεένδειξη της θέσης τους.

3.2.2.3 Δικλείδες πεταλούδας (butterfly valve) Οι συρταρωτές δικλείδες θα είναι σύμφωνες με το ***** (Δικλείδες χυτοσιδηρές τύπου πεταλούδας). Ο χειρισμός της δικλείδας θα γίνεται για διαμέτρους μέχρι 200 mm με μοχλό και για μεγαλύτερες διαμέτρους με χειροτροχό. Όπου απαιτηθεί ή ζητηθεί, οι χειροκίνητες δικλείδες θα μπορούν να δεχθούν όργανα (τερματικοί διακόπτες) για την τηλεένδειξη της θέσης.

3.2.2.4 Σφαιρικές δικλείδες (Ball valves) Οι σφαιρικές δικλείδες χρησιμοποιούνται στα δίκτυα βιομηχανικού και πόσιμου νερού, όπως και στα δίκτυα αέρα και για διαστάσεις μέχρι 100mm. Επίσης, οι δικλείδες αυτές δύναται να εφαρμοστούν στις περιπτώσεις εγκατάστασης μανομέτρων στην κατάθλιψη των αντλητικών συγκροτημάτων. Το σώμα τους και η χειρολαβή θα είναι από χυτοσίδηρο ενώ η σφαίρα θα είναι από ανοξείδωτο χάλυβα και οι έδρες από ελαστικό υλικό. Η τελείως ανοικτή θέση της δικλείδας θα φαίνεται από την τελείως παράλληλη θέση της χειρολαβής με τον άξονα ροής του ρευστού δια μέσου της δικλείδας.

3.2.2.5 Δικλείδες αντεπιστροφής (Non-return valves) Οι δικλείδες αντεπιστροφής θα έχουν μεγάλη ταχύτητα κλεισίματος, με ελάχιστο πλήγμα και μικρές τοπικές απώλειες. Οι δικλείδες αντεπιστροφής θα είναι δε, κατάλληλες για λειτουργία σε ανεπεξέργαστα λύματα, κατασκευασμένες για τις πιέσεις λειτουργίας και δοκιμών, όπως οι αντίστοιχες δικλείδες καταθλίψεως, με βάση αναγνωρισμένα διεθνή πρότυπα. Στο συγκεκριμένο έργο, δύναται να χρησιμοποιηθούν:

- Αντεπίστροφο τύπου σφαίρας (τύπου Socla) για λύματα και ιλύ. Το σώμα της

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

βαλβίδας θα είναι κατασκευασμένο από χυτοσίδηρο **** και η σφαίρα από χυτοσίδηρο με επένδυση από ελαστικό. • Αντεπίστροφο δίσκου – κλαπέ τύπου *Swing* (για λύματα και ιλύ) με εξωτερικό αντίβαρο. Το σώμα θα είναι κατασκευασμένο από χυτοσίδηρο **** και η θύρα από χυτοσίδηρο με επένδυση από ελαστικό ή από ανοξείδωτο χάλυβα. • Αντεπίστροφο τύπου σάντουιτς (*Wafer check valve*) για την περίπτωση πόσιμου νερού – βιομηχανικού νερού. Το σώμα της βαλβίδας θα είναι κατασκευασμένο από χυτοσίδηρο *****, ο δίσκος (διαιρετός σε δύο μέρη) όπως και το ελατήριο επαναφοράς θα είναι από ανοξείδωτο χάλυβα. Ο δακτύλιος στεγανότητας θα είναι από EPDM.

3.2.2.6 Ανακουφιστικές δικλείδες (*air relief valves*) Οι ανακουφιστικές δικλείδες αέρα (βαλβίδες εισαγωγής – εξαγωγής αέρα διπλής ενέργειας) πρέπει να είναι σύμφωνες με την ***** (Βαλβίδες εισαγωγής – εξαγωγής αέρα διπλής ενέργειας). Οι ανακουφιστικές δικλείδες θα φέρουν ανάντη δικλείδα απομόνωσης τύπου σύρτη επί του αγωγού σύνδεσης της ανακουφιστικής δικλείδας. Στην περίπτωση εφαρμογής σε ανεπεξέργαστα λύματα, οι δικλείδες αυτές μπορεί να είναι τριπλής ενέργειας και σε κάθε περίπτωση κατάλληλες για την εφαρμογή σε λύματα.

3.2.2.7 Κωδωνοειδείς δικλείδες Θα εγκατασταθούν, εφόσον προβλέπεται στην ***, στην γραμμή τροφοδοσίας της λάσπης του αντλιοστασίου ανακυκλοφορίας ή/και περίσσειας ιλύος από τις δεξαμενές καθίζησης. Η κάθε διάταξη θα είναι κατασκευασμένη εξ ολοκλήρου από ανοξείδωτο χάλυβα ποιότητας ***** κατ' ελάχιστο και θα αποτελείται από τα κάτωθι τμήματα : - το κυρίως σώμα της κωδωνοειδούς δικλείδας, που θα επιτρέπει την τηλεσκοπική κίνηση για την διαδρομή που θα προβλέπεται από τη μελέτη εφαρμογής του αναδόχου και κατ'ελάχιστο για διαδρομή 500mm - τον ανοξείδωτο άξονα, καθώς και - τη βάση έδρασης με το χειροστρόφαλο για το χειρισμό της Η ονομαστική διατομή της κωδωνοειδούς δικλείδας θα είναι αντίστοιχη με του αγωγού στον οποίο θα εγκατασταθεί, ενώ σε κάθε περίπτωση η ταχύτητα ροής του διακινούμενου ρευστού δεν θα υπερβαίνει τα 1,2m/s στο δυσμενέστερο σενάριο υδραυλικής λειτουργίας του υδραυλικού δικτύου εγκατάστασης της δικλείδας. Το κυρίως σώμα της κωδωνοειδούς δικλείδας θα αποτελείται από δύο σωλήνες, που θα ολισθαίνει ο ένας μέσα στον άλλο με ενδιάμεσο κατάλληλο, σύστημα στεγάνωσης. Ο εξωτερικός σωλήνας στο επάνω μέρος θα φέρει κωνική απόληξη για την απρόσκοπτη εκροή και περικόχλιο με σπείρωμα που θα διέρχεται ο

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

ανοξειδωτος άξονας (κατ' ελάχιστο Φ30mm) για την ανύψωσή του. Ο άξονας θα φέρει και αυτός κατάλληλο σπείρωμα. Ο εσωτερικός σωλήνας στο κάτω μέρος θα φέρει ανοξειδωτη φλάντζα, που θα στερεώνεται με λαιμό στον σωλήνα τροφοδοσίας και θα είναι ελεύθερη. Στη φλάντζα αυτή θα συνδέεται με αντίστοιχη φλάντζα ο αγωγός εισόδου από την δεξαμενή τροφοδοσίας (π.χ. δεξαμενή καθίζησης). Δεξιά και αριστερά από τον άξονα, θα υπάρχουν δυο οδηγοί, οι οποίοι θα διευκολύνουν την ολίσθηση των σωλήνων χωρίς να γίνεται περιστροφή του εξωτερικού σωλήνα με την χοάνη. Ο άξονας θα φέρει σπείρωμα και στην άλλη άκρη του θα φέρει σύνδεσμο για τη σύνδεσή του με τον επίσης ανοξειδωτο άξονα της βάσης έδρασης, καθώς και χειροστρόφαλο για το χειρισμό της δικλείδας. Η βάση έδρασης θα στερεώνεται επί της πλάκας του υγρού θαλάμου εγκατάστασης της κωδωνοδειδούς δικλείδας και θα είναι κατασκευασμένη από χάλυβα St37.2 (DIN 17100) με προστασία θερμό γαλβάνισμα κατά DIN EN ISO 1960. Ένας δείκτης στην βάση έδρασης θα δείχνει την θέση της διαδρομής της δικλείδας από το ανώτερο και κατώτερο σημείο της στάθμης των υγρών εντός του υγρού θαλάμου εγκατάστασης αυτής. Το ύψος της βάσεως έδρασης από το δάπεδο χειρισμού, μαζί με το χειροστρόφαλο χειρισμού θα είναι τουλάχιστον 700 mm. Ανάντη της κωδωνοειδούς δικλείδας θα προβλεφεί δικλείδα απομόνωσης τύπου σύρτη (βλ. παρ. 3.2.2.1. παρόντος τεύχους) και κατάντη αυτής δικλείδα αντίστοιχου τύπου για την ταχεία εκτόνωση (flashing) και τον καθαρισμό της σωληνογραμμής τροφοδοσίας. Οι δικλείδες αυτές θα φέρουν επίσης τηλεσκοπικό μηχανισμό χειρισμού από το επίπεδο της στέψης του φρεατίου εγκατάστασης.

3.2.2.8 Αεροφυλάκια αντιπληγματικής προστασίας Τα αεροφυλάκια θα είναι εν γένει σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην *****.

Ειδικότερα για το συγκεκριμένο έργο : • Τα αεροφυλάκια θα είναι ειδικευμένου οίκου, κατάλληλα για εφαρμογή σε ανεπεξέργαστα λύματα. Θα εγκατασταθούν είτε εσωτερικά (κατά προτίμηση) και εντός του κτιρίου εξυπηρέτησης ή του βανοστασίου του αντλιοστασίου, είτε εξωτερικά σε κατάλληλη θέση σε βάση από οπλισμένο σκυρόδεμα. Τα αεροφυλάκια θα συνδέονται με τον καταθλιπτικό αγωγό του αντλιοστασίου μέσω αγωγού κατάλληλης διατομής κατασκευασμένου από υλικό αντίστοιχο με τους μεταλλικούς σωλήνες του αντλιοστασίου, ο οποίος θα φέρει δικλείδα απομόνωσης τύπου σύρτη. Επί της φλάντζας εισόδου προς το κάθε αεροφυλάκιο θα προβλεφθεί χειροκίνητη

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

δικλείδα απομόνωσης τύπου σύρτη. Θα προβλέπεται επίσης διάταξη εκκένωσης των αεροφυλακίων προς τον υγρό θάλαμο του αντίστοιχου αντλιοστασίου για την περίπτωση συντήρησής του, η οποία θα αποτελείται από υδραυλικό δίκτυο αποτελούμενο από σωλήνες κατάλληλης διατομής με δικλείδα απομόνωσης. • Τα αεροφυλάκια θα είναι κατακόρυφα με πόδια στήριξης, χαλύβδινα, με εσωτερική αντιδιαβρωτική επένδυση και εξωτερική βαφή υψηλής ποιότητας, εφοδιασμένα με μανόμετρο και βαλβίδα πλήρωσης με αέρα, μέσω αεροσυμπιεστή. Το πάχος των ελασμάτων των δοχείων θα υπολογιστεί για τη μέγιστη πίεση που προσδιορίζεται στη μελέτη του αναδόχου, με επιπλέον πάχος 1mm για αντιδιαβρωτική προστασία. • Το αεροφυλάκιο θα συνοδεύεται - εφόσον απαιτείται - από αεροσυμπιεστή κατάλληλης δυναμικότητας, που θα διατηρεί σταθερή την πίεση της αέριας φάσης εντός του δοχείου.

3.2.2.9 Αντιπληγματικές δικλείδες Οι αντιπληγματικές βαλβίδες, θα είναι κατάλληλες για εφαρμογή σε ανεπεξέργαστα λύματα. Οι δικλείδες αυτές θα εγκατασταθούν σε υδραυλικό δίκτυο σωληνώσεων το οποίο θα εξασφαλίζει την ελεγχόμενη εκτόνωση υγρών σε περίπτωση υπερπίεσεων και την εισαγωγή αέρα σε περίπτωση υποπίεσεων. Κατά τα λοιπά, οι βαλβίδες θα είναι κατασκευασμένες σύμφωνα με την *****"Αντιπληγματικές βαλβίδες".

3.2.2.10 Δικλείδες ελέγχου πίεσης Οι δικλείδες ελέγχου πίεσης θα είναι σύμφωνες με ****. Η λειτουργία τους θα γίνεται με τη χρήση ενός ενσωματωμένου βοηθητικού ενεργοποιητικού μηχανισμού κατάλληλου για την κατά περίπτωση εφαρμογή. Για διαμέτρους μικρότερες των 80mm μπορεί να χρησιμοποιηθεί βαλβίδα άμεσα ελεγχόμενη με ελατήριο. Οι βαλβίδες θα έχουν το κατάλληλο μέγεθος ώστε να ελέγχουν την απαιτούμενη για την εφαρμογή διαφορική ροή και πίεση, με ακρίβεια $\pm 2\frac{1}{2}$ % της καθορισμένης τιμής. Θα μπορούν να λειτουργούν σε συνεχή πίεση, που υπερβαίνει κατά 20% την ονομαστική πίεση λειτουργίας. Οι βαλβίδες θα έχουν τέτοιο μέγεθος που θα εξασφαλίζει ότι η πλήρης απόδοσή τους υπερκαλύπτει την επιθυμητή μέγιστη ροή υπό την ελάχιστη απαιτούμενη διαφορική πίεση.

3.2.2.11 Σύνδεσμοι αποσυναρμολόγησης Οι σύνδεσμοι αποσυναρμολόγησης (τεμάχια εξάρμωσης) πρέπει να είναι σύμφωνες με το ****(Τεμάχια εξάρμωσης). Οι σύνδεσμοι αποσυναρμολόγησης πρέπει να είναι έτσι κατασκευασμένοι, ώστε να είναι δυνατή η απομάκρυνση των εξαρτημάτων χωρίς να θιγούν οι σωλήνες ή να καταστραφούν οι φλάντζες» 2. Εν

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

προκειμένω ωστόσο, η ένωση ***** δεν συμπεριέλαβε, ως όφειλε σύμφωνα με τα ανωτέρω, τις απαιτούμενες πληροφορίες για το σύνολο των συσκευών των υδραυλικών δικτύων (δικλείδες & εξαρτήματα), ώστε να ελεγχθεί η συμμόρφωσή τους με τις τιθέμενες προδιαγραφές. Πιο συγκεκριμένα, η εν λόγω ένωση στο ΤΜΗΜΑ 3: Η/Μ Εξοπλισμός, ΜΕΡΟΣ 3.1, όπου θα έπρεπε να παρατεθούν αυτές οι τεχνικές πληροφορίες (αρχείο ΜΕΡΟΣ 3.1 ΦΜ9-ΛΟΙΠΑ_signed_signed.pdf, σελ.4-6), αναφέρει μόνο ως προμηθεύτρια την εταιρία **** και ως προς τα τεχνικά χαρακτηριστικά μόνο την ονομαστική διάμετρο, που σαφώς μόνη της δεν ικανοποιεί τις απαιτήσεις των συμβατικών τευχών για «προσδιορισμό του τύπου, της ποσότητας και των βασικών χαρακτηριστικών του εξοπλισμού. Παρότι δηλαδή όφειλε σύμφωνα με το κεφάλαιο 4, εδάφιο 4.1- «Μέρος 3.1: Πληροφορίες Προσφερόμενου Εξοπλισμού» (σ. 5) του ΚΜΕ, να υποβάλει πίνακα με ελάχιστο περιεχόμενο την αναφορά του προμηθευτή, του τύπου, της ποσότητας και των βασικών χαρακτηριστικών του εξοπλισμού, τούτη δεν το έπραξε. 3. Ως εκ τούτου η εν λόγω τεχνική μελέτη-προσφορά, η οποία δεν περιέχει τα απαιτούμενα στοιχεία του ΚΜΕ, περιέχει ελλείψεις όσον αφορά προσφερόμενες συσκευές των υδραυλικών δικτύων (δικλείδες & εξαρτήματα) μη δυνάμενες να συμπληρωθούν και συνεπώς συντρέχει λόγος αποκλεισμού της εν λόγω ένωσης, διότι η προσφορά της, η οποία συντάχθηκε κατά παράβαση του ΚΜΕ και του τεύχους 5.2., παράγραφος 3.2.2., ΔΕΝ συμπεριλαμβάνει ως ελάχιστο περιεχόμενο όσα προβλέπονται στα συμβατικά τεύχη (παράγραφος 4, εδάφιο 4.1- «Μέρος 3.1: Πληροφορίες Προσφερόμενου Εξοπλισμού» (σ. 5) του ΚΜΕ, περίπτωση iv). Θ. Η προσφορά της εν λόγω ένωσης έγινε δεκτή κατά παράβαση της παραγράφου 8.1. της ***. Σύμφωνα με την Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων (παράγραφος 8.1, σελ. 24), «Οι σωληνώσεις, που θα εγκατασταθούν στο έργο, θα είναι σύμφωνα με τον παρακάτω Πίνακα:...

Διακινούμενο

ρευστό	Τρόπος τοποθέτησης	Υλικό σωληνογραμμής
Ιλύς-Λίπη	Εκτεθειμένοι σωλήνες ή εντός κτιρίων	Χάλυβας γαλβ. εν θερμώ ή Ανοξ. χάλυβας *****

Εν
προκειμένω ωστόσο και κατά παράβαση των ανωτέρω, η εν λόγω ένωση προσέφερε πλαστικές σωληνώσεις τροφοδοσίας της ιλύος προς την μονάδα

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

μηχανικής πάχυνσης – αφυδάτωσης ιλύος, που είναι εντός κτιρίου ([βλ. στην προσφορά της, ΤΜΗΜΑ 1: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ – ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ, Κεφάλαιο 2: Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή, σελ.64 του αρχείου ΤΜΗΜΑ 1_signed_signed.pdf) και σχέδιο του κτιρίου (Σχέδιο 307, στη σελίδα 28 του αρχείου ΤΜΗΜΑ 2_signed_signed.pdf)]. Οι εν λόγω σωληνώσεις δηλαδή είναι κατασκευασμένες από υλικό PVC και όχι από χάλυβα (χάλυβα γαλβ. εν θερμώ ή ανοξ. Χάλυβα *****). Συνεπώς, συντρέχει λόγος απόρριψης της εν λόγω προσφοράς λόγω παράβασης του *** και συγκεκριμένα της παραγράφου 8.1. αυτού.... Κ. Η προσφορά της εν λόγω ένωσης έγινε δεκτή κατά παράβαση του τεύχους 5.2. και συγκεκριμένα της παραγράφου 10.10.2. Στο Τεύχος 5.2. Γενικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών (παράγραφος 10.10.2, σελ.52) αναφέρεται για τους φυγοκεντρητές ότι: «Για καλύτερη ηχομόνωση το συγκρότημα θα φέρει ειδικό ηχομονωτικό κάλυμμα πάνω από το κέλυφος του συστήματος τυμπάνου/κοχλία». Πλην όμως, από κανένα σημείο της προσφοράς της ένωσης ***** δεν προκύπτει ότι προσφέρεται το απαιτούμενο ηχομονωτικό κάλυμμα στον φυγοκεντρητή. Πιο συγκεκριμένα, από την επισκόπηση της προσφοράς της, διαπιστώνεται ότι καμία αναφορά δεν γίνεται σε ηχομονωτικό κάλυμμα [ούτε στο ΤΜΗΜΑ 3: Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ, ΜΕΡΟΣ 3.1, του Φυσικού Μέρους 6: Μηχανική Πάχυνση-Αφυδάτωση ιλύος, όπου εντάσσεται ο φυγοκεντρητής (σελ.58-70 του αρχείου ΜΕΡΟΣ 3.1 ΦΜ6_signed_signed.pdf) ούτε στο σχέδιο του Κτιρίου Αφυδάτωσης ιλύος (αριθμός σχεδίου 307, σελ.28 του αρχείου ΤΜΗΜΑ 2 _signed_signed.pdf)] Συνεπώς, συντρέχει λόγος απόρριψης της εν λόγω προσφοράς λόγω παράβασης του τεύχους 5.2. και συγκεκριμένα της παραγράφου 10.10.2 αυτού, διότι η εν λόγω ένωση δεν προσέφερε το επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενο ηχομονωτικό κάλυμμα...»

21. Επειδή ο αναθέτων φορέας στις απόψεις της επί των παραπάνω λόγων Β, Γ, Δ, ΣΤ, Ζ, Η, Θ, Κ της προσφυγής, αναφέρει ότι «..Τα αναφερόμενα στο κεφάλαιο Β (1-5) σελ.(49-52) της προσφυγής έχουν βάση καθότι η και «*****» δεν πραγματοποίησε υδραυλικούς υπολογισμούς για όλα τα σενάρια σύμφωνα με τον κανονισμό μελετών έργου «Τμήμα 1:ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ & ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ». Τα αναφερόμενα στο κεφάλαιο Γ (σελ.52-56) της προσφυγής έχουν βάση καθότι το μανομετρικό των αντλιών του αντλιοστασίου προσαγωγής ΚΕ είναι μόλις 7,08m και συνεπώς ανεπαρκές για

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

να εξασφαλιστεί η υδραυλική λειτουργία του αντλιοστασίου προσαγωγής Κ.Ε. ώστε τα λύματα να ανυψώνονται στο δυσμενέστερο σενάριο, που όμως είναι συνήθης παραδοχή για παρόμοιους υπολογισμούς, κατά 8,85 μέτρα [69,15 μέτρα (υψόμετρο άξονα αγωγού) – 60,30 (κατώτατη στάθμη άντλησης)] και στο ευμενέστερο σενάριο 7,35 μέτρα [= 69,15 (υψόμετρο άξονα αγωγού) – 61,80 (ανώτατη στάθμη άντλησης)]. Τα αναφερόμενα στο κεφάλαιο Δ (σελ.56-58) της προσφυγής είναι βάσιμα καθότι δεν μπορεί να γίνει χρήση βιομηχανικού νερού κατευθείαν από τη Β'βάθμια επεξεργασία χωρίς να μεσολαβήσει φίλτρο διότι το νερό χρήσης δεν θα έχει την ποιότητα που απαιτείται σύμφωνα με την ***** ... Τα αναφερόμενα στο κεφάλαιο Ζ(σελ.62) της προσφυγής έχουν βάση διότι όλες οι πόρτες στα κτιριακά έργα (πλην του κτιρίου διοίκησης) είναι μεταλλικές ενώ θα έπρεπε να είναι από έγχρωμο αλουμίνιο (σύμφωνα με τις απαιτήσεις της *** ΠΑΡ. 10.3.1 τεύχος 3 σελ. 34). Τα αναφερόμενα στο κεφάλαιο Η (σελ.62-68) της προσφυγής έχουν βάση διότι στις πληροφορίες που δίνονται για τον προσφερόμενο εξοπλισμό δεν συμπεριλαμβάνουν ως ελάχιστο περιεχόμενο, όσα προβλέπονται στα συμβατικά τεύχη (ΚΜΕ τεύχος 52 παρ.3.2.2). Τα αναφερόμενα στο κεφάλαιο Θ (σελ.68-68) της προσφυγής έχουν βάση καθότι οι σωληνώσεις τροφοδοσίας ιλύος προς την μονάδα μηχανικής πάχυνσης-αφυδάτωσης ιλύος που είναι εκτός κτιρίων (σύμφωνα με *** ΠΑΡ.8.1 ΣΕΛ. 24) πρέπει να είναι χάλυβα γαλβανιζέ εν θερμώ ή ανοξειδωτο χάλυβα Α151 304 και όχι πλαστικές PVC όπως αναφέρεται.... Τα αναφερόμενα στο κεφάλαιο Κ (σελ.70) της προσφυγής έχει βάση διότι δεν φαίνεται να προσφέρεται ηχομονωτικό κάλυμμα στον φυγοκεντρική όπως απαιτείται στο τεύχος 5.2 παρ.10.10.2 σελ. 52 των γενικών προδιαγραφών μηχανολογικών εργασιών...» Συνεπώς ο αναθέτων φορέας συνομολογεί την βασιμότητα όλων των ανωτέρω λόγων της προσφυγής

22. Επειδή η προσφεύγουσα στο Υπόμνημά της δεν αναφέρει οτιδήποτε επί των απόψεων του αναθέτοντος φορέα, πέραν της διαπίστωσης ότι ο αναθέτων φορέας αποδέχεται τους λόγους της προσφυγής. Εν προκειμένω, ασφαλώς ούτε νοείται αντίκρουση των απόψεων του αναθέτοντος φορέα με το υποβληθέν Υπόμνημα, αφού ο αναθέτων φορέας έχει ομολογήσει την βασιμότητα των λόγων της προσφυγής. Περαιτέρω, το Υπόμνημα φέρεται επί της αντίκρουσης των ισχυρισμών της πρώτης παρέμβασης, πλην

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

απαραδέκτως και συνεπώς δεν εξετάζεται στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας (βλ. σκέψη 14)

23. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα, ειδικά επί των λόγων Β, Γ, Δ, ΣΤ, Ζ, Η, Θ, Κ της προσφυγής, αναφέρει ότι «...Β: Ως προς τους υδραυλικούς υπολογισμούς για το αντλιοστάσιο προσαγωγής λυμάτων και το αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας ιλύος. Τα αντλιοστάσια που έχουν παραπάνω από μία κύριες αντλίες είναι αυτά της προσαγωγής και αυτό της ανακυκλοφορίας ιλύος. Ο υπολογισμός του απαιτούμενου μανομετρικού για τις αντλίες των εν λόγω αντλιοστασίων έχει γίνει από την ένωσή μας με βάση τις δυσμενέστερες συνθήκες, δηλαδή τη λειτουργία του συνόλου των κύριων αντλιών (2 για την α' φάση και 3 για τη β' φάση, βλ. σελίδες 84-87 & 90-93 κεφαλαίου 3, τμήματος 1 στην προσφορά μας). Η λειτουργία της μίας αντλίας προφανώς δεν απαιτεί μεγαλύτερο μανομετρικό και δεν επηρεάζει στο παραμικρό την επιλογή των αντλιών που εγκαθίστανται. Παρ' όλα αυτά η λειτουργία της μίας αντλίας σε καθεμία από τις δύο προαναφερθείσες περιπτώσεις έχει δειχθεί ως υδραυλικό σενάριο στη μελέτη προσφοράς μας. Συγκεκριμένα, οι υδραυλικοί υπολογισμοί που παρατίθενται στο κεφάλαιο 3 και αφορούν τις κανονικές συνθήκες, έχουν γίνει λαμβάνοντας υπόψη ακριβώς τη λειτουργία μιας αντλίας προσαγωγής και μίας αντλίας ανακυκλοφορίας ιλύος. Συγκεκριμένα, τα σενάρια λειτουργίας 5 & 6 της *** για την παροχή αιχμής χειμώνα της α' & β' φάσης αντίστοιχα (σελ. 38-52, κεφ.3, Τμήμα 1), αφορούν παροχές $Q_{αιχ.} = 115 \text{ m}^3 / \text{h}$ και $Q_{ανακυκλοφ.} = 50 \text{ m}^3 / \text{h}$, οι οποίες είναι αντίστοιχα οι παροχές μιας αντλίας σε λειτουργία ανά περίπτωση, με την προσαρμογή στα ακριβή μεγέθη μέσω των inverters. Συνεπώς δεν ευσταθεί ο αναφερόμενος ισχυρισμός και η προσφορά μας είναι σύμφωνη με τη διακήρυξη και τα τεύχη δημοπράτησης. Γ: Υδραυλική λειτουργία του έργου - Μανομετρικό αντλιών προσαγωγής Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το απαιτούμενο μανομετρικό προκειμένου να εξασφαλίζεται η υδραυλική λειτουργία του έργου όφειλε να είναι κατ' ελάχιστο $12,30 \text{ m}$ ($=7,35+4,95$) αντί του προσφερόμενου $7,08 \text{ m}$ δεν ευσταθεί. Κατ' αρχήν επισημαίνεται ότι η υδραυλική θεώρηση που γίνεται από την προσφεύγουσα είναι λανθασμένη. Το μέγεθος $4,95 \text{ m}$ απαρτίζεται από τις απώλειες του συνολικού μήκους του αγωγού προσαγωγής (γραμμικές και τοπικές) που είναι $4,09 \text{ m}$ και τις απώλειες των αγωγών εντός του αντλιοστασίου που είναι $0,86 \text{ m}$. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, που το ψηλό

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

σημείο απέχει 69,96 m από το αντλιοστάσιο, οι απώλειες στο μήκος αυτό υπολογίζονται σε 0,23 m. Οπότε στο υπόλοιπο τμήμα θα είναι 3,86 m (=4,09-0,23). Εφόσον το ψηλό σημείο βρίσκεται σε στάθμη μεγαλύτερη από τη στάθμη κατάληξης του αγωγού (στάθμη άφιξης στο φρεάτιο εισόδου προεπεξεργασίας) που στη μελέτη μας είναι 61,95 m και επιπλέον προστεθούν οι απώλειες, δηλαδή $61,95+3,86 = 65,81$ m, άντληση δεν απαιτείται για να καλύψει τις απώλειες αυτές όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Επαρκεί η ενέργεια για την ανύψωση του υγρού ως το ψηλό σημείο. Με απλά λόγια, για την ροή από ένα ψηλό σημείο προς ένα χαμηλό δεν χρειάζεται άντληση όταν η διαφορά υψομέτρων είναι μεγαλύτερη από τις απώλειες. Σε συνέχεια των προηγούμενων το μανομετρικό οφείλει να καλύπτει τις απώλειες έως το ψηλό σημείο. Αυτές αναλύονται ως εξής: Για τους αγωγούς του αντλιοστασίου 0,85 m, για το μήκος των 69,96 m έως το ψηλό σημείο 0,23 m, για την κάλυψη του γεωδαιτικού ύψους 6,0 m. Δηλαδή συνολικά $0,85+0,23+6,0 = 7,08$ m. Οπότε για τη μέση στάθμη άντλησης 61,05 m, καλύπτεται στάθμη στο ψηλό σημείο ίση με 67,05 m. Το υψόμετρο 69,15 δεν είναι συμβατικό μέγεθος και θα οριστικοποιηθεί κατά την υλοποίηση του έργου. Εν όψει των ανωτέρω και ο λόγος αυτός της προσφυγής είναι απορριπτέος. Δ: Ποιότητα βιομηχανικού νερού – κλειστό φίλτρο συνεχούς Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στα τεύχη δημοπράτησης (σελ. 27 συμβατικού τεύχους 3, ΤΣΥ): «Η ποιότητα εκροής της *** και κατ'επέκταση του βιομηχανικού νερού, πληροί τις απαιτήσεις του πίνακα 1 της **** (ΦΕΚ 354B/2011) περί περιορισμένης άρδευσης και έτσι δεν απαιτείται, για τον λόγο αυτό, πρόσθετη επεξεργασία του νερού για την άρδευση εντός του χώρου της ***. Παρ'όλα αυτά σε περίπτωση που για τις λοιπές χρήσεις του βιομηχανικού νερού απαιτείται υψηλότερης ποιότητας νερό και κατά την κρίση των διαγωνιζόμενων θα προβλεφθεί ... ένα κλειστό φίλτρο συνεχούς λειτουργίας...». Από τα παραπάνω γίνεται σαφές ότι η προσθήκη φίλτρου εναπόκειται στην διακριτική ευχέρεια των διαγωνιζόμενων και δεν είναι υποχρεωτική. Κατά την κρίση μας δεν απαιτείται πρόσθετη επεξεργασία, και η λύση μας είναι σύμφωνη με τα συμβατικά τεύχη που ορίζουν εκροή σύμφωνη με τον Πίνακα 1. Επειδή πρόκειται για ΚΥΑ, άρα κείμενη νομοθεσία, αυτή δεν μπορεί να τίθεται στην κρίση κανενός. Εδώ να σημειωθεί το εντυπωσιακό στοιχείο ότι στη λύση της προσφεύγουσας προσφέρεται μόνο φίλτρο. Εάν ήθελε πραγματικά να είναι σύμφωνη με τον πίνακα 2 της ****, θα

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

έπρεπε να προσφέρει και σύστημα UV ή να σχεδιάσει χλωρίωση με χρόνο επαφής 60 min, όπως σαφώς απαιτείται στον πίνακα 2 (η προσφερόμενη χλωρίωση είναι για 30 min, βλ. κεφ.4, σελ.16 pdf προσφοράς προσφεύγοντος). Συνεπώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας πάσχει εμφανώς γιατί ακροβατεί μεταξύ της κείμενης νομοθεσίας, της προαιρετικής αναφοράς των τευχών και των πραγματικών συμβατικών απαιτήσεων για το βιομηχανικό νερό. Εν όψει των ανωτέρω δεν συντρέχει ο άνω αναφερόμενος λόγος αποκλεισμού και η προσφορά μας είναι σύμφωνη με τα τεύχη δημοπράτησης.... ΣΤ. Μονάδα απόσμησης για το αντλιοστάσιο περίσσειας ισχύος. Ακόμα ένας καινοφανής ισχυρισμός της προσφεύγουσας. Το αντλιοστάσιο περίσσειας ποτέ δεν αποσμεύεται εφόσον περιέχει ενεργή ιλύ, πλήρως σταθεροποιημένη, η οποία παραμένει για μικρό χρονικό διάστημα εκεί. Σκοπίμως η προσφεύγουσα αποκρύπτει το γεγονός ότι το Α/Σ περίσσειας της προσφοράς μας είναι σε κοινό χώρο με το Α/Σ ανακυκλοφορίας. Το αντλιοστάσιο είναι σε συνεχές κύκλωμα με τον βιολογικό αντιδραστήρα, αποτελεί νευραλγικό μέρος αυτού και για αυτό άλλωστε περιλαμβάνεται σε αυτόν και όχι στη γραμμή λάσπης όπως περιέργως διατείνεται η προσφεύγουσα. Σημειώνουμε ότι στη σελ. 11 του συμβατικού Τεύχους 3 αναφέρεται ότι «...η βιολογική επεξεργασία θα περιλαμβάνει: Επιλογή ... Αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας ιλύος». Συνεπώς απορριπτός και ο άνω λόγος προσφυγής. Ζ. Αλουμίνια – Τήρηση της παραγράφου 10.3.1. της ΤΣΥ. Στην ***. (τεύχος 3, παράγραφος 10.3.1, σελ. 34) αναφέρονται αναλυτικά τα παρακάτω στο απόσπασμα το οποίο αφορά τα κουφώματα : “ Τα κουφώματα θα είναι από έγχρωμο αλουμίνιο, της επιλογής της Υπηρεσίας. Οι υαλοπίνακες των εξωτερικών κουφωμάτων θα είναι διπλοί με ενδιάμεσο κενό αέρος, ενώ των εσωτερικών κουφωμάτων αποτελούνται από μονό κρύσταλλο πάχους 2 mm. Γενικά ισχύουν τα ακόλουθα: • κοινοί υαλοπίνακες με ελάχιστο πάχος 2 mm, χρησιμοποιούνται για συνήθη παράθυρα με μέγιστη διάσταση πλαισίου 0,80m • υαλοπίνακες απλής ή διπλής λείανσης με πάχος 3mm – 5mm (ημικρύσταλλα), χρησιμοποιούνται σε παράθυρα με μεγαλύτερες διαστάσεις πλαισίων από 0,80m.” Το συγκεκριμένο απόσπασμα προφανώς αφορά τα κουφώματα παραθύρων και όχι αυτά των πορτών. Επιπροσθέτως σε κανένα σημείο των ***. δεν γίνεται αναφορά ότι οι πόρτες, πλην του κτηρίου διοίκησης,

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

θα πρέπει να είναι αλουμινίου. Σε κάθε περίπτωση τα κουφώματα που προβλέπονται στην προσφορά μας αναφέρεται ότι είναι από έγχρωμο αλουμίνιο για το κτίριο διοίκησης, όπως αναφέρει και η προσφεύγουσα, και μεταλλικά για τα υπόλοιπα κτίρια. Με δεδομένο ότι και το αλουμίνιο είναι μέταλλο, δεν διαπιστώνεται παράβαση των συμβατικών στοιχείων Η. Δικλείδες

Στον πίνακα της προσφοράς μας («Λοιπά τεχνικά») αναφέρονται σε προμετρητικό επίπεδο όλες οι συσκευές των υδραυλικών δικτύων με τα αντίστοιχα χαρακτηριστικά τους και τους προμηθευτές τους. Σημειώνεται ότι για τις δικλείδες γίνεται παραπομπή στο συμβατικό τεύχος 5.2 και επομένως είναι περιττή η παράθεση των σχετικών προδιαγραφών από τον προσφεύγοντα, εφόσον είναι σαφές ότι τηρούνται από την πλευρά μας. Βεβαίως, να σημειωθεί και σε αυτό το σημείο ότι η αντιστοίχιση με το τεύχος 5.2 δεν αποτελεί στοιχείο του Πίνακα Συμμόρφωσης. Θ. Σωλήνες λάσπης Το σύνολο των δικτύων σωληνώσεων ιλύος – λιπών που έχει περιληφθεί στην προσφορά μας με την παρ.8.1 του συμβατικού τεύχους 3 (***), δηλαδή οι επιχωμένοι σωλήνες προβλέπονται από πλαστικό πίεσης 10 atm (βλ.σχέδιο 102.1 Δίκτυα σωληνώσεων) ≥ 6 atm όπως ορίζεται συμβατικά, και οι εκτεθειμένοι από *** (βλ. σχέδιο 305 Αντλιοστάσιο ιλύος). Οι σωλήνες εντός του κτιρίου μηχανικής πάχυνσης – αφυδάτωσης αποτελούν διασυνδέσεις μερικών μόνο μέτρων μεταξύ μηχανημάτων και δεν είναι εκτεθειμένοι στην ηλιακή ακτινοβολία, όπως σαφώς ορίζεται στην ίδια παράγραφο της ***. Εν όψει των ανωτέρω η προσφορά μας είναι σύμφωνη με το άρθρο 8.1. του τεύχους δημοπράτησης 3 και όσα περί του αντιθέτου αναφέρει η προσφεύγουσα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.. Ι. Μετρητής παροχής Ως μονάδα επεξεργασίας ιλύος δεν θεωρείται η δεξαμενή αποθήκευσης ιλύος. Εκεί γίνεται μόνο αποθήκευση, συνεπώς δεν την αφορά η συγκεκριμένη διάταξη. Παρόλα αυτά και στην προκειμένη περίπτωση οι αντλίες περίσσειας έχουν σταθερή παροχή και δεν έχει νόημα η συνεχής μέτρησή της, καθότι αυτή είναι δεδομένη. Το νόημα της συμβατικής παραγράφου – στην οποία ζητούνται διατάξεις μέτρησης της παροχής- αφορά την τροφοδοσία της αφυδάτωσης. Όμως, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, μέτρηση της παροχής γίνεται, εφόσον στις αντλίες υπάρχουν μετατροπείς συχνότητας και προκύπτει ανά πάσα στιγμή από τον αριθμό των στροφών λειτουργίας η

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

ακριβής παροχή ιλύος. Εν όψει των ανωτέρω απορριπτέος είναι και ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής... »

24. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 50 με τον τίτλο *Δημόσιες συμβάσεις έργων με αξιολόγηση μελέτης* του ν.4412/2016 ορίζεται ότι : «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, εξαιρουμένων των έργων αναπλάσεως και των κτιριακών, με την επιφύλαξη της παρ. 2, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης ότι η υπό ανάθεση δημόσια σύμβαση έργου έχει ως αντικείμενο συγχρόνως τη μελέτη και την εκτέλεση (κατασκευή) έργου... 4. Η αξιολόγηση της μελέτης κατά τη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης του παρόντος άρθρου αφορά μόνο τον έλεγχο της πληρότητας και της συμφωνίας της μελέτης με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών Έργου διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη της μελέτης με αυτά (πίνακας συμμόρφωσης) χωρίς βαθμολόγηση.»

25. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 53 με τον τίτλο *Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης* του ν.4412/2016 ορίζεται ότι : «... 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: ..ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης. Επίσης οποιαδήποτε δικαιώματα προαίρεσης για συμπληρωματικές ή νέες συμβάσεις και, εφόσον είναι γνωστό, το προσωρινό χρονοδιάγραμμα για την άσκηση των δικαιωμάτων αυτών, καθώς και τον αριθμό των παρατάσεων για την άσκησή τους, ... ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ... ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ... κδ) επιπλέον των ανωτέρω, ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις έργων: αα) τον προϋπολογισμό δημοπράτησης, το τιμολόγιο δημοπράτησης, την ειδική συγγραφή υποχρεώσεων, την τεχνική περιγραφή, την τεχνική μελέτη ή/και τη

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

διαμόρφωση αυτών μετά την κατακύρωση της σύμβασης, σύμφωνα με την προσφορά του αναδόχου, ... δδ) το απαιτούμενο στάδιο της μελέτης που πρέπει να υποβάλουν οι οικονομικοί φορείς, στην περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 50, ... κε) επιπλέον των ανωτέρω, ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις μελετών και παροχής τεχνικών υπηρεσιών: αα) το τεύχος τεχνικών δεδομένων, τη συγγραφή υποχρεώσεων, το τεύχος προεκτιμώμενων αμοιβών ή/και τη διαμόρφωση αυτών μετά την κατακύρωση της σύμβασης, σύμφωνα με την προσφορά του αναδόχου, ... εε) τις προδιαγραφές εκπόνησης της μελέτης κατά το άρθρο 196, ... 7. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις έργων, πέραν των ανωτέρω, κατά τη σύνταξη των εγγράφων της σύμβασης, ισχύουν και τα ακόλουθα: ... ε) Τα τεχνικά τεύχη είναι σχέδια και κείμενα που δίνουν εικόνα του έργου που πρόκειται να κατασκευαστεί και των υποχρεώσεων που αναλαμβάνει ο ανάδοχος με τη σύμβαση (τεχνική περιγραφή, συγγραφές υποχρεώσεων κ.λπ.). ... ιβ) Στις περιπτώσεις του άρθρου 50, με τα έγγραφα της σύμβασης μπορεί να ζητείται από τους οικονομικούς φορείς, ο προσδιορισμός τεχνολογικών χαρακτηριστικών και προδιαγραφών επιμέρους στοιχείων του έργου, η υποβολή προτάσεων - λύσεων σε δεδομένο τεχνικό πρόβλημα, ο καθορισμός της προθεσμίας για την αποπεράτωση κατασκευής του έργου και κοστολόγηση του κύκλου ζωής του έργου, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης. ιγ) Στις περιπτώσεις της παραγράφου 1 του άρθρου 50 ο «Κανονισμός Μελετών Έργου», ο οποίος συντάσσεται από την αναθέτουσα αρχή, ειδικά για το προς ανάθεση έργο ή υπάρχει και εφαρμόστηκε σε παρόμοια έργα, περιλαμβάνει τις ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις και προδιαγραφές εκπόνησης των μελετών που θα υποβληθούν από τους οικονομικούς φορείς και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος των εγγράφων της σύμβασης....»

26. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 253 παρ. 1 του ν.4412/2016: « 1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων»

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

27. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 281 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 293 και της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291 περιέχουν ιδίως: [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης ...»

28. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 282 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VIII του Προσαρτήματος Β΄, παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται σε συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. .. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς ακριβείς ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στους αναθέτοντες φορείς να αναθέτουν τη σύμβαση, ...»

29. Επειδή το άρθρο 314 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «Η διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (διαδικασία υποβολής, αποσφράγισης, αξιολόγησης προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, επιλογής συμμετεχόντων, υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και σύμβασης, καθορισμού προθεσμιών ολοκλήρωσης του συνόλου ή των επιμέρους διαδικασιών) πραγματοποιείται κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 92 έως 100, 103 και 104, αναλόγως εφαρμοζόμενα ...»

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

30. Επειδή στο άρθρο 94 του ν.4412/2016 «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζεται ότι «...4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.»

31. Επειδή, στη διακήρυξη προβλέπεται ότι «...Τεύχη Δημοπράτησης ΤΕΥΧΗ Τεύχος 1: Διακήρυξη ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ : Πίνακας Συμμόρφωσης Τεύχος 2: Συγγραφή Υποχρεώσεων Τεύχος 3: Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I : Διαθέσιμη Γεωτεχνική μελέτη ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II: Περιβαλλοντικοί Όροι Τεύχος 4: Κανονισμός Μελετών Έργου Τεύχος 5: Γενικές Προδιαγραφές: 5.1 Προδιαγραφές Έργων Πολιτικού Μηχανικού 5.2 Προδιαγραφές Μηχανολογικών Έργων 5.3 Προδιαγραφές Ηλεκτρολογικών Εργασιών Τεύχος 6: Τεχνική Περιγραφή Τεύχος 7: Τιμολόγιο Δημοπράτησης Τεύχος 8: Προϋπολογισμός Δημοπράτησης Τεύχος 9: Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς ΣΧΕΔΙΑ Τοπογραφικό Διάγραμμα (σε *****)...Άρθρο 2: Έγγραφα της σύμβασης και τεύχη 2.1 Τα έγγραφα της σύμβασης, κατά την έννοια της περιπτ. 14 της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016, για τον παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό, είναι τα ακόλουθα : α) η προκήρυξη σύμβασης όπως δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕΕΕ), β) η παρούσα διακήρυξη, καθώς και ο πίνακας συμμόρφωσης της μελέτης του Παραρτήματος της παρούσας γ) το τεύχος των τυχόν τροποποιήσεων μετά τη διαδικασία της διαβούλευσης του αρ. 20Α της παρούσας δ) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) στ) το έντυπο οικονομικής προσφοράς, όπως παράγεται από την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του υποσυστήματος, ζ) ο προϋπολογισμός δημοπράτησης, η) το τιμολόγιο δημοπράτησης, θ) Κανονισμός Μελετών Έργου ι) η ειδική συγγραφή υποχρεώσεων, απαιτήσεις επιτελεστικότητας (performance requirements) του προς ανάθεση έργου ια) η τεχνική συγγραφή υποχρεώσεων ιβ) το τεύχος συμπληρωματικών τεχνικών προδιαγραφών, ιγ) το τεύχος τεχνικής περιγραφής, ιδ) η τεχνική μελέτη, ιε) τυχόν συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις που θα παρασχεθούν από την αναθέτουσα αρχή επί όλων των ανωτέρω... 3.2 Στον ηλεκτρονικό φάκελο προσφοράς περιέχονται: ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», ένας

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

(υπο)φάκελος με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» και ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά Μελέτη»... Άρθρο 4: Διαδικασία ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών - Κατακύρωση - Σύναψη σύμβασης/ Προδικαστική Προσφυγή/ Προσωρινή δικαστική προστασία 4.1 Ηλεκτρονική Αποσφράγιση/ Αξιολόγηση/ Έγκριση πρακτικού... στ) Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού, μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των οικονομικών προσφορών, ελέγχει, με βάση την σειρά μειοδοσίας, για τους πέντε (5) πρώτους, την πληρότητα και συμφωνία των μελετών (ήτοι των τεχνικών προσφορών), που υποβλήθηκαν με βάση τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως στον «Κανονισμό Μελετών Έργου», διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη των μελετών σε αυτά (πίνακας συμμόρφωσης), χωρίς βαθμολόγηση και καταγράφει το αποτέλεσμα στο ίδιο ως άνω πρακτικό.... Άρθρο 5: Έγγραφα της σύμβασης κατά το στάδιο της εκτέλεσης/ Σειρά ισχύος Σχετικά με την υπογραφή της σύμβασης, ισχύουν τα προβλεπόμενα στο άρθρο 316 και συμπληρωματικά στο άρθρο 135 του ν. 4412/2016. Τα έγγραφα της σύμβασης με βάση τα οποία θα εκτελεσθεί το έργο είναι τα αναφερόμενα παρακάτω. Σε περίπτωση ασυμφωνίας των περιεχομένων σε αυτά όρων, η σειρά ισχύος καθορίζεται ως κατωτέρω. 1. Το συμφωνητικό. 2. Η παρούσα Διακήρυξη. 3. Το τεύχος των τυχόν τροποποιήσεων μετά τη διαδικασία της διαβούλευσης του αρ. 20Α της παρούσας 4. Η Οικονομική Προσφορά 5. Το Τιμολόγιο Δημοπράτησης. 6. Ο Κανονισμός Μελετών του Έργου 7. Η Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων (Ε.Σ.Υ.). 8. Η Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων (***) με τις Τεχνικές Προδιαγραφές και τα Παραρτήματά τους. 9. Η Τεχνική Περιγραφή (Τ.Π.) 10.Ο Προϋπολογισμός Δημοπράτησης. 11.Οι εγκεκριμένες μελέτες του έργου. 12.Η τεχνική προσφορά – μελέτη 13.Το εγκεκριμένο Χρονοδιάγραμμα κατασκευής του έργου...24.3 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος “Τεχνική Προσφορά- Μελέτη” περιέχει οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων, σύμφωνα με τον πίνακα συμμόρφωσης του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ της παρούσας Διακήρυξης και το Τμήμα Α του Κανονισμού Μελετών Έργου (ΚΜΕ)... ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ : ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ... ΕΛΕΓΧΟΣ ΠΛΗΡΟΤΗΤΑΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ : Βάσει Τεύχους 4 "ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ" (Τ.4), παρ. Α. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ... ΕΛΕΓΧΟΣ ΣΥΜΦΩΝΙΑΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ : Βάσει

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

Τεύχους 3 "ΤΕΧΝΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ" (Τ.3) και Τεύχους 6 "ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ" (Τ.6.)... » Οι ειδικότεροι όροι των τευχών της διακήρυξης που αναφέρονται στην προσφυγή, και ιδία του Τεύχους 3: Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων, Τεύχους 4: Κανονισμός Μελετών Έργου Τεύχους 5: Γενικές Προδιαγραφές: 5.1 Προδιαγραφές Έργων Πολιτικού Μηχανικού 5.2 Προδιαγραφές Μηχανολογικών Έργων, ταυτίζονται με τους όρους των οικείων τευχών και παραλείπονται προς αποφυγή επαναλήψεων.

32. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή/φορέα, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003, ΣτΕ Ε.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟλΣτΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007, IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά.). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάσει των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

33. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τις τεχνικές προδιαγραφές ή/και τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών, και πολλώ δε μάλλον όταν η τυχόν παραβίαση προβλέπεται ρητά επί ποινή αποκλεισμού (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009).

34. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία εφόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

35. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής/φορέα αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07,

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

36. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής/φορέα (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και C-599/10, *SAG ELV Slovenko* κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή/φορέας μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27). Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο σε περίπτωση ενδεχόμενου αποκλεισμού από τη διαδικασία (C27/15, *Pippo Pizzo*, ECLI:C:2016:404, σκ. 42).

37. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

38. Επειδή αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΕΑ ΣΤΕ 1740/2004, 93, 316, 563/2006) και μάλιστα ανεξαρτήτως του εάν ο όρος αυτός χαρακτηρίζεται ως απαράβατος από τη διακήρυξη (ΔΕφΑθ (ΑΚΥΡ) 1083/2014) αρκεί η απόκλιση να συνίσταται σε έλλειψη ιδιότητας του προϊόντος, η οποία ρητώς και ειδικώς προβλέπεται από την διακήρυξη (ΔΕφΑθ (ΑΣΦ) 169/2013).

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

39. Επειδή ως ρητώς και σαφώς απαιτείται στην διακήρυξη, η συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς ήτοι της Μελέτης που υποβάλλεται από κάθε διαγωνιζόμενο με *τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως στον «Κανονισμό Μελετών Έργου»,* προκειμένου μετά από έλεγχο να διαπιστωθεί η *συμμόρφωση ή μη των μελετών σε αυτά.* Τα δε έγγραφα της σύμβασης απαριθμούνται στην διακήρυξη και επισυνάπτονται ως τεύχη σε αυτήν (άρθ. 4.1 στ, 2.1, 3.2, 24.3 σκέψη 30). Στην διακήρυξη ρητώς προβλέπεται ότι η πληρότητα και η συμφωνία της τεχνικής προσφοράς ήτοι της Μελέτης εκάστου διαγωνιζόμενου, κρίνεται σύμφωνα με τις τεχνικές απαιτήσεις όρους προδιαγραφές και κανόνες που έχουν τεθεί στις τεύχη της διακήρυξης. Και *ιδία Βάσει Τεύχους 4 "ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ" Τεύχους 3 "ΤΕΧΝΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ" (Τ.3) και Τεύχους 6 "ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ"* (βλ. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ : ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, άρθ. 4.1 στ.), καθώς και τα λοιπά τεύχη, μεταξύ των οποίων *ιδία το Τεύχος 5: Γενικές Προδιαγραφές: 5.1 Προδιαγραφές Έργων Πολιτικού Μηχανικού 5.2 Προδιαγραφές Μηχανολογικών Έργων.* Δεδομένου δε ότι η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία αφορά σε ανάθεση έργου με αξιολόγηση μελέτης κατά την έννοια του ν. 4412/2016, οι υποβαλλόμενες από τους διαγωνιζόμενους Μελέτες συνιστούν αυτές καθ' εαυτές τις τεχνικές τους προσφορές οι οποίες αξιολογούνται ως προς την πληρότητα και την συμμόρφωση με τους τεθέντες τεχνικούς όρους-προδιαγραφές στα τεύχη της διακήρυξης και *ιδία στο Κανονισμό Μελετών Έργου, ο οποίος συντάσσεται από την αναθέτουσα αρχή, ειδικά για το προς ανάθεση έργο ή υπάρχει και εφαρμόστηκε σε παρόμοια έργα, περιλαμβάνει τις ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις και προδιαγραφές εκπόνησης των μελετών που θα υποβληθούν από τους οικονομικούς φορείς* (άρ. 50 παρ. 4, 53 παρ. 7 περ. ιγ). Συνεπώς σύμφωνα με τον νόμο και την διακήρυξη και αδιαμφισβήτητα από τους οικονομικούς φορείς οι υποβαλλόμενες Μελέτες-τεχνικές προσφορές απαιτείται να συμμορφώνονται με όλους ανεξαιρέτως τους τεθέντες τεχνικούς όρους απαιτήσεις και προδιαγραφές της διακήρυξης, άλλως κατά δέσμια αρμοδιότητα του αναθέτοντος φορέα η αξιολογούμενη προσφορά πρέπει να απορριφθεί είτε ως μη πληρούσα είτε ως μη συμμορφούμενη με μία η περισσότερες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (άρθ. 50, 53, 281, 282, 314, 94 του ν. 4412/2016 σκέψεις 24, 25, 27-30, βλ. και αρχές της

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

νομιμότητας ισότητας και διαφάνειας στις σκέψεις 32-38). Ειδικότερα σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*οι συμμετέχοντες πρέπει...η προσφορά πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνωδ ΝΣΚ 70/2002). Σε κάθε δε περίπτωση οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Για τους λόγους αυτούς είναι απορριπτικοί οι -σποραδικοί- ισχυρισμοί της πρώτης παρέμβασης ότι δεν δύναται να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας, παρότι προσκρούει σε τεθείσα τεχνική προδιαγραφή των κρίσιμων τευχών της διακήρυξης, διότι δεν έχει προβλεφθεί συγκεκριμένα στην διακήρυξη ότι η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή επισύρει τον αποκλεισμό της προσφοράς, και δεν είναι ουσιώδης. Ο ισχυρισμός είναι απορριπτικός διότι i) Στα τεύχη της διακήρυξης δεν προβλέπεται η απόρριψη της προσφοράς ειδικά και συγκεκριμένα για οποιαδήποτε απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή, και συνεπώς ο ισχυρισμός της παρέμβασης κατατείνει στην συλλήβδην αποδοχή πάσης απόκλισης της υποβληθείσας Μελέτης-τεχνικής προσφοράς από πάσα απαιτούμενη τεχνική απαίτηση, προδιαγραφή και όρο της διακήρυξης, και ii) Στα επίμαχα τεύχη της διακήρυξης ρητώς και σαφώς προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά *πρέπει να* ανταποκρίνεται, συμμορφώνεται, περιέχει, περιλαμβάνει συγκεκριμένα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει η συμμόρφωση της προσφοράς με τους τεθέντες τεχνικούς όρους και προδιαγραφές, σαφώς περιγραφόμενου κατά την λεκτική διατύπωση ότι υποχρεωτικά και απαρέγκλιτα η τεχνική προσφορά αξιολογείται ήτοι γίνεται ή όχι αποδεκτή επί τη βάση του περιεχομένου της το οποίο, *πρέπει να* συμμορφώνεται με εκάστη τεθείσα τεχνική προδιαγραφή, άνευ διακρίσεων διαβαθμίσεων, ιεραρχίας μεταξύ των τεχνικών προδιαγραφών, ως ουσιωδών και μη ουσιωδών και iii) Η ίδια η διακήρυξη δεν διακρίνει μεταξύ ουσιωδών και μη ουσιωδών τεχνικών προδιαγραφών, αλλά απαιτεί την συμμόρφωση με όλες ανεξαιρέτως, κατά τρόπο ώστε να μην είναι δυνατή η εκ των υστέρων εκτίμηση ως ουσιωδών ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών και ως επουσιωδών ορισμένων άλλων με κριτήρια που

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

ανακύπτουν μετά το άνοιγμα των προσφορών, διότι τούτο θα ισοδυναμούσε με εκ των υστέρων ανεπίτρεπτη προσθήκη όρων και κριτηρίων που δεν υπήρχαν στην διακήρυξη και την αξιολόγηση των προσφορών επί τη βάσει αυτών. Όμως, σύμφωνα με τις αρχές τη νομιμότητας, τυπικότητας και διαφάνειας της διαδικασίας, σε κάθε περίπτωση, υποχρεωτικοί ρητοί και σαφείς όροι της διακήρυξης, ως οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές όροι και απαιτήσεις δεν μπορούν να μην εφαρμοστούν καθώς τούτο θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (ΔΕΦΑΘ 511/2011 (ΑΝΑΣΤ), ΣτΕ ΕΑ 254/2008, 190, 797/2002, βλ. και σκέψεις 33, 34, 36, 38).

40. Επειδή ως βάσιμα αναφέρεται στην προσφυγή, ομολογείται από τον αναθέτοντα φορέα και προκύπτει από τα στοιχεία και έγγραφα της υποβληθείσας Μελέτης της πρώτης παρεμβαίνουσας, η υποβληθείσα Μελέτη της πρώτης παρεμβαίνουσας ήτοι η τεχνική της προσφορά δεν συμμορφώνεται με συγκεκριμένους απαιτούμενους τεχνικούς όρους και προδιαγραφές ως περιέχονται καταλεπτώς στα τεύχη της διακήρυξης. Ειδικότερα, κατόπιν ενδελεχούς μελέτης των στοιχείων της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας και όλων των κρίσιμων εγγράφων της παρούσας διαδικασίας καθώς και του διοικητικού φακέλου, από τα ορισθέντα προς τούτο Μέλη Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού της ΑΕΠΠ, Δρ. Ε. Χούλη Πολιτικό Μηχανικό ΕΜΠ και Δρ. Η. Χατζηλιά Μηχανολόγο Μηχανικό ΕΜΠ προέκυψε σύμφωνα με την οικεία Έκθεση των Μελών ΕΕΠ ότι (ΣΗΜ. Εισηγήτριας Επισημαίνεται ότι έχουν διατηρηθεί στο κείμενο οι αξιολογούμενες τεχνικά αιτιάσεις του Υπομνήματος της προσφεύγουσας κατά της παρέμβασης, και τούτο αποκλειστικά και μόνον προς διευκόλυνση της κατανόησης των κρίσιμων τεχνικών θεμάτων με αρραγή παράθεση της τεχνικής εκτίμησης των Μελών ΕΕΠ, επιφυλασσομένης της νομικής αξιολόγησης ως απαραδέκτων των οικείων ισχυρισμών του Υπομνήματος, σύμφωνα με την σκέψη 14): « ... Λόγος Β (σελ. 49 προσφυγής): Η προσφυγή αναφέρει ότι μή νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της ένωσης με την επωνυμία «*****» διότι παρέλειψε να συμπεριλάβει στην προσφορά της τους αναγκαίους υδραυλικούς υπολογισμούς α) για το αντλιοστάσιο παραγωγής λυμάτων και β) για το

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας ιλύος. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι ο υπολογισμός του απαιτούμενου μανομετρικού για τις αντλίες των εν λόγω αντλιοστασίων έχει γίνει από με βάση τις δυσμενέστερες συνθήκες, δηλαδή την λειτουργία του συνόλου των κύριων αντλιών. Η αναθέτουσα στις απόψεις της αναφέρει ότι ο παρεμβαίνων δεν πραγματοποίησε υδραυλικούς υπολογισμούς για όλα τα σενάρια σύμφωνα με τον κανονισμό μελετών έργου. Σύμφωνα με το Τεύχος 4 (Κανονισμός Μελετών Έργου), Κεφάλαιο 3: (Υδραυλικοί υπολογισμοί), σε περίπτωση αντλιοστασίων με δύο ή περισσότερες αντλίες σε παράλληλη λειτουργία, οι υδραυλικοί υπολογισμοί θα πραγματοποιηθούν για όλα τα σενάρια λειτουργίας του αντλιοστασίου (μια αντλία σε λειτουργία, δύο αντλίες κ.λπ.) και θα αφορούν στον προσφερόμενο εξοπλισμό της παρούσας εργολαβίας. Επομένως ο Λόγος Β της προσφυγής ευσταθεί, καθώς δεν έχουν εξεταστεί ενδελεχώς όλα τα σενάρια λειτουργίας στο Τμήμα 1 της τεχνικής προσφοράς (κεφάλαιο 3.13.1 Υπολογισμός Μανομετρικού Αντλιοστασίου Προσαγωγής ΚΕ, κεφάλαιο 3.13.3 Υπολογισμός Μανομετρικού Αντλιών Ανακυκλοφορίας Ιλύος). Λόγος Γ (σελ. 52 προσφυγής): Η προσφυγή αναφέρει ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της ένωσης με την επωνυμία «*****», διότι οι αντλίες που προσφέρει δεν εξασφαλίζουν την υδραυλική λειτουργία του έργου. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται δεν ευσταθεί αυτός ο λόγος, δηλαδή ότι το απαιτούμενο μανομετρικό προκειμένου να εξασφαλίζεται η υδραυλική λειτουργία του έργου όφειλε να είναι κατ' ελάχιστο 12,30 m, αντί του προσφερόμενου 7,08 m Η αναθέτουσα στις απόψεις της αναφέρει ότι το μανομετρικό των αντλιών του αντλιοστασίου προσαγωγής ΚΕ στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι μόλις 7,08m και συνεπώς ανεπαρκές για να εξασφαλιστεί η υδραυλική λειτουργία του αντλιοστασίου προσαγωγής Κ.Ε. ώστε τα λύματα να ανυψώνονται στο δυσμενέστερο σενάριο, που όμως είναι η συνήθης παραδοχή για παρόμοιους υπολογισμούς, κατά 8,85 μέτρα [69,15 μέτρα (υψόμετρο άξονα αγωγού) – 60,30 (κατώτατη στάθμη άντλησης)] και στο ευμενέστερο σενάριο 7,35 μέτρα [= 69,15 (υψόμετρο άξονα αγωγού) – 61,80 (ανώτατη στάθμη άντλησης)]. Σύμφωνα με τα υψόμετρα των σεναρίων που περιέχονται στην τεχνική προσφορά, ο Λόγος Γ της προσφυγής ευσταθεί. Λόγος Δ (σελ. 56 προσφυγής): Στα Τεύχη Δημοπράτησης, Τεύχος 3. Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων, Κεφάλαιο 9 ΒΟΗΘΗΤΙΚΑ ΕΡΓΑ - ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΧΩΡΟΥ – ΜΕΤΡΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ, πάρ. 9.3 Δίκτυο βιομηχανικού νερού, σελ.

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

29-30/57 αναφέρεται ότι: Το δίκτυο βιομηχανικού νερού θα καλύπτει τουλάχιστον: • Πλύση δεξαμενών και λοιπών χώρων της *** • Πλύση εξοπλισμού • Άρδευση του χώρου της *** • Τροφοδοσία κρουνών πυρόσβεσης. Θα εγκατασταθούν τουλάχιστον δύο εξωτερικοί πυροσβεστικοί κρουνοί, σε κατάλληλες θέσεις της εγκατάστασης. ... Η ποιότητα της εκροής της *** και κατ'επέκταση του βιομηχανικού νερού, πληροί τις απαιτήσεις του πίνακα 1 της ΚΥΑ *** (ΦΕΚ 354B/2011) περί περιορισμένης άρδευσης και έτσι δεν απαιτείται, για τον λόγο αυτό, πρόσθετη επεξεργασία του νερού για την άρδευση εντός του χώρου της ***. Παρ'όλα σε περίπτωση που για τις λοιπές χρήσεις του βιομηχανικού νερού απαιτείται υψηλότερης ποιότητας νερό και κατά την κρίση των διαγωνιζόμενων, θα προβλεφθεί σε κατάλληλη θέση ανάντη ή κατάντη της δεξαμενής βιομηχανικού νερού ένα κλειστό φίλτρο συνεχούς λειτουργίας κατάλληλο για εφαρμογή σε ακάθαρτα. Το φίλτρο θα είναι βιομηχανικό προϊόν κατασκευαστή που θα διαθέτει εμπειρία στον σχεδιασμό και την κατασκευή παρόμοιων μονάδων και θα είναι πλήρες με τις σωληνώσεις τροφοδότησης, εξόδου, δικλείδα εκκένωσης και όλον τον απαραίτητο βοηθητικό εξοπλισμό. Η προσφυγή αναφέρει ότι «μή νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της ένωσης με την επωνυμία «***** διότι παρέλειψε να προβλέψει κλειστό φίλτρο συνεχούς λειτουργίας. ...για την «περιορισμένη άρδευση» (ήτοι την άρδευση που είναι περιορισμένη εντός της ***) ισχύουν και εφαρμόζονται τα όρια του πίνακα 1 («περί περιορισμένης άρδευσης») της ΚΥΑ ***/2011. Για τις λοιπές χρήσεις του βιομηχανικού νερού ωστόσο (πλην της άρδευσης όπου ρητώς προβλέπεται πως ισχύει ο πίνακας 1 της επίμαχης ΚΥΑ), ήτοι για τη πλύση δεξαμενών και λοιπών χώρων της ***, την πλύση εξοπλισμού και την τροφοδοσία κρουνών πυρόσβεσης, ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να προσφέρει κλειστό φίλτρο συνεχούς λειτουργίας κατάλληλο για εφαρμογή σε ακάθαρτα, σε θέση της κρίσης του, δηλαδή είτε ανάντη είτε κατάντη της δεξαμενής βιομηχανικού νερού. Τούτο διότι για τις ως άνω χρήσεις, οι οποίες εντάσσονται στην κατηγορία «βιομηχανική χρήση πλην νερού ψύξης μιας χρήσης» του πίνακα 2 του Παραρτήματος 1 με αρ. ***/2011 ΚΥΑ, απαιτείται υψηλότερης ποιότητας νερό, ... Πιο συγκεκριμένα, στην περίπτωση επαναχρησιμοποίησης επεξεργασμένων υγρών αποβλήτων για βιομηχανική χρήση, πλην νερού ψύξης μιας χρήσης, απαιτείται υψηλότερης ποιότητας νερό, ως προκύπτει από τις απαιτούμενες τιμές για την

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

συγκέντρωση αιωρούμενων στερεών ($SS \leq 10 \text{mg/l}$), και για την συγκέντρωση οργανικού φορτίου ($BOD_5 \leq 10 \text{mg/l}$) που τίθενται στην ΚΥΑ ^{***}/2001. Συνεπώς, σύμφωνα με τα συμβατικά τεύχη, για όλες αυτές τις χρήσεις θα προβλεφθεί σε κατάλληλη θέση ανάντη ή κατάντη της δεξαμενής βιομηχανικού νερού ένα κλειστό φίλτρο συνεχούς λειτουργίας κατάλληλο για εφαρμογή σε ακάθαρτα». Στην συγκεκριμένα περίπτωση, η ένωση με την επωνυμία «^{*****} προσδιόρισε τα όρια εκροής των επεξεργασμένων λυμάτων που αποτυπώνονται στην Τεχνική Μελέτη-Προσφορά της ως εξής: 1. για την συγκέντρωση αιωρούμενων στερεών $SS \leq 25 \text{mg/l}$, και 2. για την συγκέντρωση οργανικού φορτίου $BOD_5 \leq 25 \text{mg/l}$. Τα όρια εκροής των επεξεργασμένων λυμάτων που προσδιόρισε δηλαδή υπερβαίνουν τα όρια που τίθενται για τις συγκεντρώσεις SS και BOD_5 από την ΚΥΑ ^{***}/2011. Ενόψει τούτου όφειλε για τις λοιπές χρήσεις του βιομηχανικού νερού (πλην της άρδευσης), ήτοι για τη πλήση δεξαμενών και λοιπών χώρων της ^{***}, τη πλήση εξοπλισμού και τη τροφοδοσία κρουνών πυρόσβεσης, να προσφέρει, σύμφωνα με τα συμβατικά τεύχη, κλειστό φίλτρο συνεχούς λειτουργίας κατάλληλο για εφαρμογή σε ακάθαρτα, σε θέση της κρίσης του, δηλαδή είτε ανάντη είτε κατάντη της δεξαμενής βιομηχανικού νερού. Ωστόσο, από την συνολική επισκόπηση της προσφοράς της προκύπτει πως δεν έχει προσφέρει τέτοιο φίλτρο (το οποίο μάλιστα συνιστά σημαντική δαπάνη), προκειμένου να μειωθούν τα ποιοτικά χαρακτηριστικά των επεξεργασμένων λυμάτων (αιωρούμενα στερεά SS και οργανικό φορτίο BOD_5) στα επιτρεπόμενα όρια της ΚΥΑ ^{***}/2011, με αποτέλεσμα τα επεξεργασμένα τα λύματα να είναι ακατάλληλα για χρήση ως βιομηχανικό νερό.» Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι δεν ευσταθεί αυτός ο λόγος, διότι «η προσθήκη φίλτρου εναπόκειται στην διακριτική ευχέρεια των διαγωνιζόμενων και δεν είναι υποχρεωτική. Κατά την κρίση μας δεν απαιτείται πρόσθετη επεξεργασία, και η λύση μας είναι σύμφωνη με τα συμβατικά τεύχη που ορίζουν εκροή σύμφωνη με τον Πίνακα 1. Εδώ να σημειωθεί το εντυπωσιακό στοιχείο ότι στη λύση της προσφεύγουσας προσφέρεται μόνο φίλτρο. Εάν ήθελε πραγματικά να είναι σύμφωνη με τον πίνακα 2 της ^{*****}, θα έπρεπε να προσφέρει και σύστημα UV ή να σχεδιάσει χλωρίωση με χρόνο επαφής 60 min, όπως σαφώς απαιτείται στον πίνακα 2 (η προσφερόμενη χλωρίωση είναι για 30 min, βλ. κεφ.4, σελ.16 pdf προσφοράς προσφεύγοντος). Συνεπώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας πάσχει

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

εμφανώς γιατί ακροβατεί μεταξύ της κείμενης νομοθεσίας, της προαιρετικής αναφοράς των τευχών και των πραγματικών συμβατικών απαιτήσεων για το βιομηχανικό νερό.» Η αναθέτουσα στις απόψεις της αναφέρει ότι : «δεν μπορεί να γίνει χρήση βιομηχανικού νερού κατευθείαν από την δευτεροβάθμια επεξεργασία χωρίς να μεσολαβήσει φίλτρο διότι το νερό χρήσης δεν θα έχει την ποιότητα που απαιτείται σύμφωνα με την ΚΥΑ ^{***}/2011.» Η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της επανέρχεται επί του θέματος αναφέροντας επιπρόσθετα ότι: «επί του ισχυρισμού που προβάλλει η παρεμβαίνουσα κατά της προσφοράς μας, ότι «εάν ήθελε πραγματικά να είναι σύμφωνη με τον πίνακα 2 της ΚΥΑ ^{***}, θα έπρεπε να προσφέρει και σύστημα UV ή να σχεδιάσει χλωρίωση με χρόνο επαφής 60 min, όπως σαφώς απαιτείται στον πίνακα 2 (η προσφερόμενη χλωρίωση είναι για 30 min, βλ. κεφ.4, σελ.16 pdf προσφοράς προσφεύγοντος», επισημαίνεται ότι καταρχήν προβάλλεται απαραδέκτως, δεδομένου ότι αντικείμενο της υπό κρίση Σας προσφυγής είναι αποκλειστικά η νομιμότητα της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Σε κάθε περίπτωση ωστόσο, ο εν λόγω ισχυρισμός προβάλλεται και αβασίμως, δεδομένου ότι σύμφωνα με τα συμβατικά τεύχη ο χρόνο επαφής αντιστοιχεί σε 30min.» Μετά από εξέταση των τευχών δημοπράτησης και συγκεκριμένα του ως άνω χωρίου και της κείμενης νομοθεσίας, δηλαδή της ΚΥΑ ^{***}/2011, όπως αυτή τροποποιήθηκε με τις Υ.Α. οικ. 191002/2013, (ΦΕΚ 2220/Β/9.9.2013) και Υ.Α. οικ. 100079/2015, (ΦΕΚ 135/Β/22.1.2015) κρίνουμε ότι η αναθέτουσα με την φράση «Παρόλα σε περίπτωση που για τις λοιπές χρήσεις του βιομηχανικού νερού απαιτείται υψηλότερης ποιότητας νερό και κατά την κρίση των διαγωνιζόμενων, θα προβλεφθεί σε κατάλληλη θέση ανάντη ή κατόντη της δεξαμενής βιομηχανικού νερού ένα κλειστό φίλτρο συνεχούς λειτουργίας κατάλληλο για εφαρμογή σε ακάθαρτα.» απαιτεί ρητά την προσφορά φίλτρου και αυτό που αφήνει στην κρίση του μελετητή είναι το είδος του φίλτρου σύμφωνα με την υψηλότερη ποιότητα νερού που απαιτείται για βιομηχανική χρήση. Στο εμπόριο κυκλοφορούν πολλά φίλτρα διαφορετικών τεχνολογιών (ενδεικτικά: Απλά ή πολλαπλά φίλτρα, Φίλτρα θολότητας ή ταχυδιυλιστήρια, Φίλτρα ενεργού άνθρακα, Φίλτρα Πολυστρωματικά, Φίλτρα άμμου, Φίλτρα τυμπάνου, Φίλτρα δίσκων), οπότε η αναθέτουσα δεν θέλει να περιορίσει τους προσφέροντες σε μία τεχνολογία αλλά το αφήνει στην κρίση τους να επιλέξουν και να προσφέρουν φίλτρο κατάλληλης τεχνολογίας. Σε αυτό το σημείο θα

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

πρέπει να τονίσουμε ότι οι αδειοδοτούσες αρχές (Δ/νση Υδάτων, Δ/νση Δημόσιας Υγείας, κτλ) γνωμοδοτούν και επί της μελέτης εφαρμογής και έχουν την ευχέρεια να θέσουν ειδικότερους ποιοτικούς στόχους για το νερό βιομηχανικής χρήσης σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία. Το ζήτημα που εξετάζεται στον παρόντα λόγο της προσφυγής είναι αν απαιτείται ή όχι η προσφορά φίλτρου, σύμφωνα με τα Τεύχη Δημοπράτησης. Αυτός ο λόγος Δ της προσφυγής είναι βάσιμος, διότι όντως απαιτείται η προσφορά φίλτρου για την επεξεργασία του νερού βιομηχανικής χρήσης. Τα Τεύχη Δημοπράτησης δεν προσδιορίζουν ούτε την απαιτούμενη ποιότητα του βιομηχανικού νερού ούτε το είδος φίλτρου. Οπότε δεν εξετάζουμε ούτε την καταλληλότητα του φίλτρου ούτε την ποιότητα του βιομηχανικού νερού που προσφέρει ο κάθε οικονομικός φορέας. Λόγος ΣΤ (σελ. 60 προσφυγής): Η προσφυγή αναφέρει ότι μή νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της ένωσης, διότι παρέλειψε να προσφέρει μονάδα απόσμησης για το αντλιοστάσιο περίσσειας ιλύος. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι δεν ευσταθεί αυτός ο λόγος, διότι το αντλιοστάσιο περίσσειας ποτέ δεν αποσμεύεται εφόσον περιέχει ενεργή ιλύ, πλήρως σταθεροποιημένη, η οποία παραμένει για μικρό χρονικό διάστημα εκεί. Η αναθέτουσα στις απόψεις της αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει προβλέψει στην μελέτη της, ούτε απόσμηση για το αντλιοστάσιο περίσσειας λάσπης, ούτε δίκτυο εξαερισμού για την συλλογή του δύσοσμου αέρα για την διοχέτευση του στο σύστημα απόσμησης κατά παράβαση των απαιτήσεων του *** (5.6..6.1). Ο Λόγος ΣΤ της προσφυγής ευσταθεί, διότι στο Τεύχος 3 (Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων), παρ. 6.7 (Έλεγχος οσμών), υποπαρ. 6.7.1 (Γενικά), αναφέρεται ότι πρέπει να εγκατασταθούν στην *** κατάλληλα συστήματα εξαερισμού για την συλλογή του δύσοσμου αέρα και διοχέτευσή του σε μονάδες απόσμησης πριν την διάθεσή του στην ατμόσφαιρα, που θα καλύπτουν την προεπεξεργασία των λυμάτων και την γραμμή επεξεργασίας λάσπης. Λόγος Ζ (σελ. 62 προσφυγής): Στα Τεύχη Δημοπράτησης, Τεύχος 3. Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων, Κεφάλαιο 10 ΕΡΓΑ ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ, Υποκεφάλαιο 10.3 Κτιριακά έργα, στην παρ. 10.3.1 Γενικά, σελ. 37/57 αναφέρεται ότι: «Τα κουφώματα θα είναι από έγχρωμο αλουμίνιο, της επιλογής της Υπηρεσίας. Οι υαλοπίνακες των εξωτερικών κουφωμάτων θα είναι διπλοί με ενδιάμεσο κενό αέρος, ενώ των εσωτερικών κουφωμάτων αποτελούνται από μονό κρύσταλλο πάχους 2 mm. Γενικά ισχύουν τα

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

ακόλουθα: • κοινοί υαλοπίνακες με ελάχιστο πάχος 2 mm, χρησιμοποιούνται για συνήθη παράθυρα με μέγιστη διάσταση πλαισίου 0,80m • υαλοπίνακες απλής ή διπλής λείανσης με πάχος 3mm – 5mm (ημικρύσταλλα), χρησιμοποιούνται σε παράθυρα με μεγαλύτερες διαστάσεις πλαισίων από 0,80m.» Και στην παρ. 10.3.2 Κτίριο ελέγχου – λειτουργίας, σελ. 38, αναφέρεται ότι: «Τα κουφώματα των εξωτερικών θυρών και παραθύρων θα είναι από έγχρωμο αλουμίνιο, της επιλογής της υπηρεσίας με διπλούς υαλοπίνακες (βλ. παρ. 10.3.1.).» Η προσφυγή αναφέρει ότι η προσφορά της ένωσης έγινε δεκτή κατά παράβαση της παραγράφου 10.3.1 της ***. διότι στα αρχιτεκτονικά σχέδια των κτιρίων οι πόρτες όλων των κτιρίων (πλην του κτιρίου διοίκησης) είναι μεταλλικές. Η αναθέτουσα στις απόψεις της αναφέρει ότι : «Τα αναφερόμενα στο κεφάλαιο Ζ (σελ.62) της προσφυγής έχουν βάση διότι όλες οι πόρτες στα κτιριακά έργα (πλην του κτιρίου διοίκησης) είναι μεταλλικές ενώ θα έπρεπε να είναι από έγχρωμο αλουμίνιο (σύμφωνα με τις απαιτήσεις της *** ΠΑΡ. 10.3.1 τεύχος 3). » Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι «Το συγκεκριμένο απόσπασμα προφανώς αφορά τα κουφώματα παραθύρων και όχι αυτά των πορτών. Επιπροσθέτως σε κανένα σημείο των***. δεν γίνεται αναφορά ότι οι πόρτες, πλην του κτηρίου διοίκησης, θα πρέπει να είναι αλουμινίου. Σε κάθε περίπτωση τα κουφώματα που προβλέπονται στην προσφορά μας αναφέρεται ότι είναι από έγχρωμο αλουμίνιο για το κτίριο διοίκησης, όπως αναφέρει και η προσφεύγουσα, και μεταλλικά για τα υπόλοιπα κτίρια. Με δεδομένο ότι και το αλουμίνιο είναι μέταλλο, δεν διαπιστώνεται παράβαση των συμβατικών στοιχείων .» Η προσφεύγουσα επανέρχεται επί του θέματος στο υπόμνημά της ισχυριζόμενη ότι: «ο ορισμός του «κουφώματος» είναι ευρέως γνωστός και αδιαμφισβήτητος και αφορά παράθυρα και θύρες ή και συνδυασμό αυτών (βλέπε Νέο Οικοδομικό Κανονισμό (ΝΟΚ), Άρθρο 2: Ορισμοί, παρ.4)..... η απαίτηση της ***. (τεύχος 3, παράγραφος 10.3.1, σελ. 34) όσον αφορά στα κτιριακά έργα, όπου αναφέρεται ρητά ότι «Τα κουφώματα θα είναι από έγχρωμο αλουμίνιο, της επιλογής της Υπηρεσίας», ήταν σαφής, ώστε διαγωνιζόμενοι δεν είχαν την δυνατότητα με βάση την ΤΣΥ να προσφέρουν κουφώματα οιοδήποτε άλλου τύπου πλην των κουφωμάτων αλουμινίου.» Για λόγους πληρότητας παραθέτουμε ολόκληρη την παράγραφο του Νόμου: Νέος Οικοδομικός Κανονισμός Ν.4067/2012 ΦΕΚ 79 Α/9-4-2012 Άρθρο 2: Ορισμοί, παρ 4:

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

Ανοίγματα χώρου κτιρίου είναι το κενό που τυχόν υπάρχει στην οροφή του ανώτατου σε κάθε θέση ορόφου, καθώς και τα κενά όλων των τοίχων, τα οποία είτε παραμένουν ελεύθερα είτε κλείνουν με ανοιγόμενα ή σταθερά κουφώματα και χρησιμοποιούνται για επικοινωνία των χώρων μεταξύ τους ή με το ύπαιθρο ή για το φυσικό φωτισμό ή για τον αερισμό των χώρων κτιρίου ή για αποθήκευση ηλιακής θερμότητας. Ο Νέος Οικοδομικός Κανονισμός ξεκάθαρα ορίζει ότι κουφώματα είναι και οι πόρτες και τα παράθυρα καθώς και ό,τι άλλο «κλείνει» «κενά των τοίχων» π.χ. καταπακτές, φεγγίτες κτλ. Εξάλλου, στα Τεύχη Δημοπράτησης, Τεύχος 3. Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων, Κεφάλαιο 10 ΕΡΓΑ ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ, Υποκεφάλαιο 10.3 Κτιριακά έργα, στην παρ. 10.3.1 Γενικά, σελ. 36/57 αναφέρεται ότι: «Όλες οι κτιριακές εγκαταστάσεις πρέπει να είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Νέου Οικοδομικού Κανονισμού (ΝΟΚ)», συνεπώς ο ΝΟΚ και οι ορισμοί του άρθρου 2 αποτελούν μέρος του διαγωνισμού και κανένας οικονομικός φορέας δεν μπορεί να δίνει διαφορετικές ερμηνείες. Επιπλέον ο Κανονισμός Περιγραφικών Τιμολογίων Εργασιών για δημόσιες συμβάσεις έργων ΦΕΚ 1746 Β/19-5-2020, για την κατηγορία 4 των Οικοδομικών Έργων περιέχει δύο εντελώς διαφορετικά κεφάλαια: • για τα Σιδηρά κουφώματα το κεφάλαιο 62: Σιδηρά Κουφώματα Κοινά – Γκαραζόπορτες σελ. 830-839 τα οποία περιλαμβάνουν και σιδηρά υαλοστάσια (άρθρα 62.01-62.05) και υαλοθύρες (άρθρα 62.28-62.29) και • για τα κουφώματα αλουμινίου το κεφάλαιο 65: Κατασκευές από αλουμίνιο σελ. 846-856 οι οποίες περιλαμβάνουν κυρίως διαφορετικά κουφώματα αλουμινίου και για τα δύο αυτά κεφάλαια δίνονται διαφορετικές τιμές για κάθε υλικό ανάλογα με τα χαρακτηριστικά του (βάρος, πάχος κουφώματος, επεξεργασία υλικού, τρόπος κατασκευής κτλ.) Ο ως άνω Κανονισμός Περιγραφικών Τιμολογίων Εργασιών για δημόσιες συμβάσεις έργων χρησιμοποιείται ευρύτατα για τις προμετρήσεις, τον προϋπολογισμό αλλά και για τις επιμετρήσεις δημοσίων έργων, οπότε η παρεμβαίνουσα δεν μπορεί να υποστηρίξει ότι δεν έχει γνώση ότι ειδικά για τα Οικοδομικά Έργα που δημοπρατούνται με δημόσιες συμβάσεις τα κουφώματα αλουμινίου και τα σιδηρά κουφώματα είναι δύο διαφορετικά υλικά κατασκευής. Επιπλέον τα δύο αυτά διαφορετικά υλικά διέπονται από δύο διαφορετικές Τεχνικές Προδιαγραφές του ^{***}, οι οποίες περιέχονται διακριτά και στα Τεύχη Δημοπράτησης του Διαγωνισμού, Τεύχος 5.1 Γενικές Προδιαγραφές Έργων

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

Πολιτικού Μηχανικού, Κεφ. 10 Οικοδομικές Εργασίες, Υποκεφάλαιο 10.7 Κουφώματα σελ. 37/41: • Κουφώματα αλουμινίου: ****• Σιδηρά κουφώματα: ***** Τέλος το έργο θα κατασκευαστεί στην ****, πολύ κοντά στην θάλασσα και με πολύ υψηλά ποσοστά υγρασίας, όπου η ταχύτητα διάβρωσης των εξωτερικών κουφωμάτων είναι πολύ σημαντικός παράγοντας για την διαμόρφωση του κόστους συντήρησης του έργου μεσοπρόθεσμα (σε 5 με 10 χρόνια), όταν οι οικονομικοί φορείς δεν θα έχουν πιά υποχρέωση συντήρησης των εγκαταστάσεων. Τα κουφώματα αλουμινίου προσφέρουν γενικά μικρότερη ταχύτητα διάβρωσης από τα σιδηρά κουφώματα. Από τα ως άνω προκύπτει ότι ο λόγος προσφυγής Ζ είναι βάσιμος και τα τεύχη διαγωνισμού σαφώς ζητούσαν την προσφορά παραθύρων και πορτών αλουμινίου για το σύνολο των οικοδομικών εργασιών. Λόγος Η (σελ. 62 προσφυγής): Η προσφυγή αναφέρει ότι η προσφορά της ένωσης έγινε δεκτή κατά παράβαση του Κανονισμού Μελετών Έργου και του τεύχους 5.2., παράγραφος 3.2.2. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι για τις δικλείδες γίνεται παραπομπή στο συμβατικό τεύχος 5.2 και επομένως είναι περιττή η παράθεση των σχετικών προδιαγραφών, εφόσον είναι σαφές ότι τηρούνται από την πλευρά της. Η αναθέτουσα στις απόψεις της αναφέρει ότι στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, σχετικά με τις πληροφορίες που δίνονται για τον προσφερόμενο εξοπλισμό δεν συμπεριλαμβάνουν ως ελάχιστο περιεχόμενο, όσα προβλέπονται στα συμβατικά τεύχη (ΚΜΕ τεύχος 52 παρ.3.2.2). Ο Λόγος Η της προσφυγής ευσταθεί, διότι στο Τεύχος 4 (Κανονισμός Μελετών Έργου), κεφ. Α (Περιεχόμενα τεχνικής μελέτης προσφοράς), παρ. 4 (Τμήμα 3: Η/Μ εξοπλισμός), υποπαρ. 4.1 (Μέρος 3.1: Πληροφορίες προσφερόμενου εξοπλισμού), αναφέρεται σαφώς ότι για τον βοηθητικό εξοπλισμό των θυροφραγμάτων και των συσκευών των υδραυλικών δικτύων (δικλείδες, αντεπίστροφα, εξαρμωτικά, εξαεριστικά κτλ.) πρέπει να υποβληθεί, σε ανεξάρτητο κεφάλαιο, Πίνακας στον οποίο θα περιλαμβάνεται ο προμηθευτής, ο τύπος, η ποσότητα και τα βασικά τεχνικά χαρακτηριστικά του εξοπλισμού αυτού (π.χ. διαστάσεις, υλικά κατασκευής) ανά επιμέρους φυσικό μέρος του έργου. Λόγος Θ (σελ. 68 προσφυγής): Σύμφωνα με την Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων (παράγραφος 8.1, σελ. 24), «Οι σωληνώσεις, που θα εγκατασταθούν στο έργο, θα είναι σύμφωνα με τον παρακάτω Πίνακα:

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

Διακινούμενο ρευστό	Τρόπος τοποθέτησης	Υλικό σωληνογραμμής*
Κεντρικός καταθλιπτικός αγωγός αντλιοστασίου ΚΕ	Επιχωμένοι σωλήνες	HDPE πίεσης $\geq 10\text{atm}$
Λύματα	Επιχωμένοι σωλήνες	HDPE πίεσης $\geq 6\text{atm}$ ή Ελατός χυτοσίδηρος
	Εκτεθειμένοι σωλήνες ή εντός κτιρίων	Χάλυβας γαλβ. εν θερμώ ή Ανοξ. χάλυβας AISI 304
Ιλύς - Λίπη	Επιχωμένοι σωλήνες	Πλαστικό, πίεσης $\geq 6\text{atm}$
	Εκτεθειμένοι σωλήνες ή εντός κτιρίων	Χάλυβας γαλβ. εν θερμώ ή Ανοξ. χάλυβας AISI 304
Δίκτυο στραγγιδίων	Επιχωμένοι σωλήνες	PVC SDR.41 ή πλαστικοί αγωγοί διπλού δομημένου τοιχώματος SN8
	Εκτεθειμένοι καταθλιπτικοί σωλήνες ή εντός κτιρίων	Χάλυβας γαλβ. εν θερμώ ή Ανοξ. χάλυβας AISI 304
Αέρας	Επιχωμένοι σωλήνες	Ανοξ. χάλυβας AISI 304
	Εκτεθειμένοι σωλήνες ή εντός κτιρίων	Ανοξ. χάλυβας AISI 304
Δίκτυα εξαερισμού	Επιχωμένοι σωλήνες ή εντός κτιρίων	Πλαστικό, πίεσης $\geq 6\text{atm}$
	Εκτεθειμένοι σωλήνες	Γαλβανισμένη λαμαρίνα
Πόσιμο – Βιομηχανικό νερό	Επιχωμένοι σωλήνες	HDPE πίεσης $\geq 10\text{atm}$
	Εντός κτιρίων	Χάλυβ. γαλβ. εν θερμώ ή uPVC πίεσης $\geq 10\text{atm}$
	Εκτεθειμένοι σωλήνες	Χάλυβ. γαλβ. εν θερμώ

Η προσφεύγουσα αναφέρει ότι : «*Εν προκειμένω ωστόσο και κατά παράβαση των ανωτέρω, η εν λόγω ένωση προσέφερε πλαστικές σωληνώσεις τροφοδοσίας της ιλύος προς την μονάδα μηχανικής πάχυνσης – αφυδάτωσης ιλύος, που είναι εντός κτιρίου (βλ. στην προσφορά της, ΤΜΗΜΑ 1: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ – ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ, Κεφάλαιο 2: Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή, σελ.64 του αρχείου ΤΜΗΜΑ 1_signed_signed.pdf) και σχέδιο του κτιρίου (Σχέδιο 307, στη σελίδα 28 του αρχείου ΤΜΗΜΑ 2_signed_signed.pdf)]. Οι εν λόγω σωληνώσεις δηλαδή είναι κατασκευασμένες από υλικό PVC και όχι από χάλυβα (χάλυβα γαλβ. εν θερμώ ή ανοξ. χάλυβα ***). Συνεπώς, συντρέχει λόγος απόρριψης της εν λόγω προσφοράς λόγω παράβασης του ***** και συγκεκριμένα της παραγράφου 8.1. αυτού. Η αναθέτουσα στις απόψεις της υποστηρίζει ότι «Τα αναφερόμενα στο κεφάλαιο Θ (σελ.68- 68) της προσφυγής έχουν βάση καθότι οι σωληνώσεις τροφοδοσίας ιλύος προς την μονάδα μηχανικής πάχυνσης-αφυδάτωσης ιλύος που είναι εκτός κτιρίων (σύμφωνα με *** ΠΑΡ.8.1 ΣΕΛ. 24) πρέπει να είναι χάλυβα γαλβανιζέ εν*

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

θερμώ ή ανοξειδωτο χάλυβα A151 304 και όχι πλαστικές PVC όπως αναφέρεται.» Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι: «Το σύνολο των δικτύων σωληνώσεων ιλύος – λιπών που έχει περιληφθεί στην προσφορά μας με την παρ.8.1 του συμβατικού τεύχους 3 (***), δηλαδή οι επιχωμένοι σωλήνες προβλέπονται από πλαστικό πίεσης 10 atm (βλ.σχέδιο 102.1 Δίκτυα σωληνώσεων) ≥ 6 atm όπως ορίζεται συμβατικά, και οι εκτεθειμένοι από *** (βλ. σχέδιο 305 Αντλιοστάσιο ιλύος). Οι σωλήνες εντός του κτιρίου μηχανικής πάχυνσης – αφυδάτωσης αποτελούν διασυνδέσεις μερικών μόνο μέτρων μεταξύ μηχανημάτων και δεν είναι εκτεθειμένοι στην ηλιακή ακτινοβολία, όπως σαφώς ορίζεται στην ίδια παράγραφο της ***.» Στο υπόμνημα της η προσφεύγουσα επανέρχεται επί του θέματος προσθέτοντας ότι: « τα ανωτέρω προβάλλονται αλυσιτελώς και αβάσιμα, διότι η απαίτηση της ***. είναι γενική και ισχύει για όλες τις σωληνώσεις, ανεξαρτήτως μήκους ή έκθεσης ή μη στην ηλιακή ακτινοβολία. Τούτο άλλωστε παρίσταται εύλογο, δεδομένου ότι η χρήση ακατάλληλων υλικών έστω και σε μικρό τμήμα μιας σωληνογραμμής, θέτει εκτός λειτουργίας ολόκληρη τη σωληνογραμμή (διότι τα στοιχεία της σωληνογραμμής είναι σε σειρά συνδεδεμένα το ένα πίσω από το άλλο).» Μετά από εξέταση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι η σελ. 64 του Τμήματος I : 2.6.3 ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΑΧΥΝΣΗ - ΑΦΥΔΑΤΩΣΗ ΙΛΥΟΣ εκείνη προσφέρει μόνο αγωγούς PVC : Η διάμετρος των αγωγών διακίνησης ιλύος είναι $\Phi 110$ και το υλικό κατασκευής τους είναι PVC 10 atm, ενώ το ***. ορίζει ρητά ότι η μεταφορά ιλύος εντός κτιρίων πρέπει γίνεται αποκλειστικά με αγωγούς από υλικό Χάλυβα γαλβανισμένο εν θερμώ ή Ανοξειδωτο χάλυβας *** ή χάλυβα καλύτερης ποιότητας. Επομένως ο λόγος Θ της προσφυγής είναι βάσιμος... Ο Λόγος Κ της προσφυγής ευσταθεί, διότι στο Τεύχος 5.2. (Γενικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών), κεφ. 10 (Εξοπλισμός μονάδων), παρ. 10.10 (Πάχυνση και αφυδάτωση της ιλύος), υποπαρ. 10.10.2 (Φυγοκεντρητές) αναφέρεται σαφώς ότι για καλύτερη ηχομόνωση το συγκρότημα θα φέρει ειδικό ηχομονωτικό κάλυμμα πάνω από το κέλυφος του συστήματος τυμπάνου/κοχλία...» Συνεπώς, για τους λόγους αυτούς, πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι οι λόγοι Β, Γ, Δ, ΣΤ, Ζ, Η, Θ, Κ της προσφυγής, τους οποίους έχει συνομολογήσει ο αναθέτων φορέας, να απορριφθεί η παρέμβαση, και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, ενώ

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

σύμφωνα με τον νόμο και τους όρους της διακήρυξης, η προσφορά έπρεπε να απορριφθεί άνευ ετέρου καθώς προσκρούει σε πλείονες -μάλιστα- θεθέντες ουσιώδεις όρους και δη τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και επομένως δεν εκπληρώνει ούτε συμμορφώνεται με ουσιώδεις τεχνικές απαιτήσεις και προδιαγραφές και έπρεπε να απορριφθεί σύμφωνα με τον νόμο (βλ. σκέψη 39 εκτενώς).

41. Επειδή τα παραπάνω αναφερόμενα (σκέψη 40) και ειδικότερα η βασιμότητα ενός εκάστου λόγου Β, Γ, Δ, ΣΤ, Ζ, Η, Θ, Κ λόγου της προσφυγής παρέχουν έκαστο αυτοτελές και ανεξάρτητο αιτιολογικό έρεισμα ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης και αποδοχής του αιτήματος της προσφυγής και συνεπώς η εξέταση των έτερων λόγων της προσφυγής παρέλκει ως αλυσιτελής, καθόσον ανεξαρτήτως αποδοχής ή απόρριψης αυτών -ως έχει κριθεί ανωτέρω- σε κάθε περίπτωση είναι ακυρωτέα η προσβαλλόμενη απόφαση διότι αποδέχθηκε ενώ έπρεπε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας (ΕΑ ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικής 83/2019 κ.α.).

42. Επειδή κατόπιν της ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας δεύτερης καταταγείσας διαγωνιζόμενης, πρέπει να εξεταστούν οι λόγοι της προσφυγής κατά το μέρος που αφορούν στην αποδοχή της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου και δεύτερης παρεμβαίνουσας (σκέψεις 17, 18). Η προσφεύγουσα, με τους λόγους Λ, Μ, Σ, Φ της προσφυγής, ισχυρίζεται ότι έσφαλε και πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που έκανε αποδεκτή ενώ έπρεπε να απορρίψει την τεχνική και οικονομική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας διότι : «....
Λ. Μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρίας *****, διότι παραβίασε την παράγραφο 6.2 της ***. 1. Σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή (τεύχος 6, παράγραφος 3.2.5, σελ.9) απαιτείται ρητά ότι για την απολύμανση (χλωρίωση-αποχλωρίωση) «Από τη μονάδα καθίζησης τα λύματα θα οδηγούνται στη μονάδα μέτρησης παροχής εξόδου και στη συνέχεια στη μονάδα απολύμανσης στην οποία θα συντελείται η χλωρίωση και η αποχλωρίωση των λυμάτων. Ο μετρητής παροχής θα είναι αντίστοιχου τύπου με αυτόν της

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

Προεπεξεργασίας». Περαιτέρω, στην Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων (τεύχος 3, παράγραφος 6.2, σελ.11) αναφέρεται για τους μετρητές παροχής ότι «Κατάντη των συγκροτημάτων προεπεξεργασίας θα γίνεται μέτρηση της παροχής σε ανοικτή διώρυγα, στην οποία θα τοποθετηθεί στένωση τύπου ***. Θα διαμορφωθεί εντός της διώρυγας κατάλληλη στένωση και η μέτρηση της παροχής θα γίνεται ανάντη της στένωσης με όργανο μέτρησης στάθμης τύπου υπερήχων. Επισημαίνεται ότι αντίστοιχου τύπου μετρητής θα προβλεφθεί και ανάντη της μονάδας απολύμανσης για την ρύθμιση της δοσομέτρησης των χημικών στη μονάδα», και ότι «Για την αξιοπιστία των μετρήσεων θα εξασφαλίζονται με τον σχεδιασμό τα ακόλουθα: ▪ Το μήκος από την αρχή της διώρυγας έως την αρχή της στένωσης θα είναι κατ' ελάχιστο ίσο με το 10πλάσιο του πλάτους της διώρυγας, ώστε να ομαλοποιείται η ροή και να εξασφαλίζεται ομοιόμορφη ροή στο σημείο μέτρησης, ήτοι η αξιόπιστη μέτρηση. ▪ Το μήκος από το τέλος της στένωσης έως την έξοδο, θα είναι κατ' ελάχιστο ίσο με το 2πλάσιο του πλάτους της διώρυγας». 2. Στην συγκεκριμένη περίπτωση, από την τεχνική προσφορά της εταιρίας ***** (M09, 10 & 16 – 401, σελ.4 του αρχείου ΤΜΗΜΑ 2 – ΣΧΕΔΙΑ-E signed.pdf), προκύπτει ότι η διώρυγα, εντός της οποίας τοποθετείται η στένωση για την μέτρηση της παροχής, έχει πλάτος 0,6m και μήκος 6,3m. Επομένως, για την αξιόπιστη μέτρηση της παροχής των λυμάτων το μήκος από την αρχή της διώρυγας έως την αρχή της στένωσης θα έπρεπε να είναι τουλάχιστον δεκαπλάσιο του πλάτους της διώρυγας, ήτοι 6m (10*0,6m). Ωστόσο, κατά παράβαση των ανωτέρω, από το προαναφερόμενο υποβληθέν σχέδιο προκύπτει πως το μήκος από την αρχή της διώρυγας έως την αρχή της στένωσης είναι 4,47m και ως εκ τούτου είναι μικρότερο του ελάχιστου αποδεκτού των 6m. 3. Ως εκ τούτου η εν λόγω τεχνική μελέτη-προσφορά δεν πληροί την ανωτέρω απαίτησηπροδιαγραφή της ***, με αποτέλεσμα την αναξιόπιστη μέτρηση της παροχής των λυμάτων και ως εκ τούτου την αδυναμία ορθής ρύθμισης της δοσομέτρησης των χημικών στη μονάδα απολύμανσης με προφανή επίπτωση στο λειτουργικό κόστος της εν λόγω μονάδας του έργου. Συνεπώς συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας **** λόγω παράβασης της παραγράφου 6.2. της ***. Μ. Η προσφορά της εταιρίας ***** έγινε δεκτή κατά παράβαση της παραγράφου 10.3.1 της ***. Στην ***. (τεύχος 3, παράγραφος 10.3.1, σελ. 34) όσον αφορά στα κτιριακά έργα αναφέρεται ρητά ότι «Τα

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

κουφώματα θα είναι από έγχρωμο αλουμίνιο, της επιλογής της Υπηρεσίας». Σε αντίθεση με τα ανωτέρω, στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου (βλ στην προσφορά της εταιρίας**** , ΤΜΗΜΑ 1: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ – ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ, ενότητα 5.11 Οικοδομικές Εργασίες, σελ. 40 – 46 του αρχείου ΤΜΗΜΑ 1.pdf και τα αρχιτεκτονικά σχέδια των κτιρίων, Σχέδια Α00-302, Α01, 12 & 15 -302, Α13-302, που βρίσκονται στις σελίδες 15, 17, 19 του αρχείου ΤΜΗΜΑ 2 – ΣΧΕΔΙΑ – Ε signed.pdf) οι πόρτες όλων των κτιρίων (πλην του κτιρίου διοίκησης) είναι μεταλλικές. Επισημαίνεται μάλιστα, ότι στα σχέδια που προσκόμισε η εταιρία **** υπάρχει σαφής διάκριση ανάμεσα στα παράθυρα, που είναι, σύμφωνα με τις προδιαγραφές, από αλουμίνιο και στις πόρτες, που κατά παράβαση των συμβατικών τευχών είναι μεταλλικές (με αναφορά στο τρόπο βαφής: δύο στρώσεις primer και δύο στρώσεις ελαιοχρώματος). Ωστε κατά παράβαση της παραγράφου 10.3.1 της *** έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρίας ****... Σ. Η προσφορά της εταιρίας **** έγινε δεκτή κατά παράβαση της παραγράφου 5.3.5. του τεύχους 3.2.2.4. Στο Τεύχος 5.2: Γενικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών (παράγραφος 3.2.2.4, σελ. 15) αναφέρεται για τις σφαιρικές δικλείδες (ball valves) ότι «Το σώμα τους και η χειρολαβή θα είναι από χυτοσίδηρο ενώ η σφαίρα θα είναι από ανοξείδωτο χάλυβα και οι έδρες από ελαστικό υλικό». Ωστόσο, η εταιρία****, μη συμμορφούμενη με τα ανωτέρω, προσέφερε ορειχάλκινες - και όχι χυτοσιδηρές- σφαιρικές δικλείδες. Τούτο προκύπτει τόσο από την σελ. 47 του αρχείου ΤΜΗΜΑ 3- 3.1 Η signed.pdf (στο οποίο βρίσκεται μέρος του Τμήματος 3: Η/Μ εξοπλισμός), όπου αναφέρεται ότι οι σφαιρικές δικλείδες (ball valves) είναι ορειχάλκινες, όσο και από την σελ.108 του αυτού αρχείου, όπου παρατίθεται το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου ****. Συνεπώς, συντρέχει λόγος απόρριψης της εν λόγω προσφοράς λόγω παράβασης του τεύχους 5.2 και συγκεκριμένα της παραγράφου 3.2.2.4. αυτού... Φ. Η προσφορά της εταιρίας ****έγινε δεκτή κατά παράβαση του **** και του τεύχους 5.2. παράγραφος 7.3.2. Στον Κανονισμό Μελετών Έργου ορίζεται ότι «Επισημαίνεται ότι η τεχνική μελέτη προσφοράς θα είναι απολύτως σαφής, συγκεκριμένη και τεκμηριωμένη απαγορευμένων οποιονδήποτε ασαφειών, ελλείψεων, διαζεύξεων ή στοιχείων επιδεχόμενων παρερμηνειών» και ότι «Το τμήμα αυτός της τεχνικής μελέτης προσφοράς θα περιέχει ακριβείς και σαφείς πληροφορίες για τον εξοπλισμό, που περιλαμβάνεται στη προσφορά των

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

διαγωνιζομένων. Επισημαίνεται ότι οι διαγωνιζόμενοι θα περιλάβουν στην προσφορά τους ένα μόνο τύπο και κατασκευαστή για κάθε τμήμα εξοπλισμού. Δεν θα γίνουν δεκτές εναλλακτικές προτάσεις όσον αφορά τον εξοπλισμό. Ο προσφερόμενος εξοπλισμός θα πρέπει να είναι μονοσήμαντα καθορισμένος και σαφής, χωρίς διαζεύξεις του τύπου «τύπου Α ή ισοδυνάμου», ώστε να μην είναι δυνατή η οποιαδήποτε παρερμηνεία της προσφοράς» (Κεφάλαιο Α: Περιεχόμενα Τεχνικής Μελέτης Προσφοράς, παράγραφος 4-Τμήμα 3: Η/Μ Εξοπλισμός, σελ.4). Περαιτέρω, σύμφωνα με το τεύχος 5.2., παράγραφος 7.3.2 «Κοχλιομεταφορείς», «Οι κοχλιομεταφορείς θα είναι κατασκευασμένοι από σπείρες ειδικού χάλυβα, που θα περιστρέφεται εντός ανοξείδωτης *** σκάφης. Μεταξύ του περιστρεφόμενου κοχλία και της ανοξείδωτης σκάφης θα παρεμβάλλεται αντιτριβικό υλικό πολύ μεγάλης μοριακής μάζας, πάχους τουλάχιστο 5 mm, για κοχλίες διαμέτρου < Φ300 και πάχους τουλάχιστο 8mm για κοχλίες διαμέτρου > Φ300. Η κλίση τους προς την οριζόντια δεν θα είναι μεγαλύτερη των 30ο . Οι σπείρες θα είναι υψηλής αντοχής, ψυχρής εξέλασης και θα φέρουν εσωτερική νεύρωση για ενίσχυση της αντοχής τους. Τα ικριώματα στήριξης θα είναι χαλύβδινα, με κατάλληλη αντιδιαβρωτική προστασία, στερεάς κατασκευής και κατάλληλα να δεχτούν τα στατικά και δυναμικά φορτία. Οι κοχλιομεταφορείς θα μπορούν να τεθούν σε κίνηση και όταν είναι πλήρως φορτωμένοι. Η σκάφη των κοχλιών θα είναι σχήματος U, κατασκευασμένη από τα ίδια υλικά με τον κοχλία ελάχιστου πάχους 5 mm, και στην περίπτωση που είναι κατασκευασμένη από ανοξείδωτο χάλυβα θα φέρει προστατευτική επένδυση. Η σκάφη πρέπει να διαθέτει αφαιρούμενα καλύμματα για επιθεώρηση. Οι σύνδεσμοι του συστήματος μετάδοσης κίνησης πρέπει να είναι κατάλληλα σχεδιασμένοι, για να μπορούν να παραλάβουν το συνεχές πλήρες φορτίο περιλαμβανόμενης και της ροπής εκκίνησης του κινητήρα (250% της ροπής πλήρους φορτίου του κινητήρα). Η περιφερειακή ταχύτητα του κοχλία δεν πρέπει να είναι μεγαλύτερη από 1m/sec. Σε περίπτωση που χρησιμοποιηθούν αναβατόρια με κάδους (bucket elevators) για την μεταφορά του ξηρού προϊόντος, οι κάδοι θα είναι από υλικό ανθεκτικό στην θερμότητα και οι αλυσίδες υψηλής αντοχής με κατάλληλη επένδυση για την αποτροπή σπινθήρων. Το περίβλημα θα είναι κατασκευασμένο από χαλύβδινα ελάσματα, ηλεκτροσυγκολλημένα με συνεχή ραφή και εξοπλισμένα με θύρες επιθεώρησης.» Εν προκειμένω, η εταιρία **** στην περιγραφή του

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

προσφερόμενου εξοπλισμού όσον αφορά στον μεταφορικό κοχλία ιλύος (σελ.73 του αρχείου ΤΜΗΜΑ 3- 3.1 E signed.pdf, στο οποίο βρίσκεται μέρος του Τμήματος 3: Η/Μ Εξοπλισμός, Μέρος 3.1: Πληροφορίες Προσφερόμενου Εξοπλισμού) αφενός δεν προσδιόρισε τα χαρακτηριστικά με αποτέλεσμα να μην μπορεί να ελεγχθεί η συμφωνία τους με τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, αφετέρου ανέφερε ότι ο κατασκευαστής του ηλεκτρομειωτήρα δίνεται ως «SITTI SpA ή ισοδύναμος», παρότι σύμφωνα με τα συμβατικά τεύχη «Ο προσφερόμενος εξοπλισμός θα πρέπει να είναι μονοσήμαντα καθορισμένος και σαφής, χωρίς διαζεύξεις του τύπου «τύπου Α ή ισοδυνάμου». Ως εκ τούτου η εν λόγω τεχνική μελέτη-προσφορά αντιβαίνει στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και περιέχει ασάφειες και ελλείψεις μη δυνάμενες να συμπληρωθούν. Συνεπώς συντρέχει λόγος αποκλεισμού της εταιρίας ***, διότι η προσφορά της συντάχθηκε κατά παράβαση του ΚΜΕ και του τεύχους 5.2. παράγραφος 7.3.2...»

43. Επειδή ο αναθέτων φορέας στις απόψεις της επί των παραπάνω λόγων Λ, Μ, Σ, Φ της προσφυγής, αναφέρει ότι «..Τα αναφερόμενα στο κεφάλαιο Λ σελ.(34-35) της προσφυγής της εταιρείας «****» κατά της εταιρείας «****» έχουν βάση, όντως σύμφωνα με τις προδιαγραφές το μήκος από την αρχή της στένωσης θα έπρεπε να είναι 6 m ενώ στο σχέδιο της «****.» φαίνεται να είναι 4,47 m. Όμως θεωρούμε ότι η μελέτη της «****» δεν είναι σε επίπεδο οριστικής μελέτης και άρα θα μπορούσε να διορθωθεί. Τα αναφερόμενα στο κεφάλαιο Μ σελ.(35-36) της προσφυγής της εταιρείας «****» κατά της εταιρείας «****» έχουν βάση καθότι ενώ στις προδιαγραφές (***) τεύχος 3, παρ.10.3.1 σελ.34) όσον αφορά στα κτιριακά έργα αναφέρεται ότι « ...τα κουφώματα θα είναι απλό έγχρωμο αλουμίνιο της επιλογής της υπηρεσίας...». Η «****» προσφέρει μεταλλικές πόρτες.... Τα αναφερόμενα στο κεφάλαιο Σ σελ.(40-41) της προσφυγής της εταιρείας «****» κατά της εταιρείας «****» έχουν βάση διότι κατά παράβαση της παραγράφου 5.3.5 του τεύχους 3.2.2.4 η εταιρεία «****» προσφέρει ορειχάλκινες και όχι χυτοσιδηρές δικλείδες. Τα αναφερόμενα στα κεφάλαια .. Φ... (σελ. 41-47) της προσφυγής της εταιρείας «****» κατά της εταιρείας «****.»περί ασαφειών, ελλείψεων, διαζεύξεων ή στοιχείων επιδεχόμενων παρερμηνειών είναι βάσιμα...»

44. Επειδή η προσφεύγουσα στο Υπόμνημά της δεν αναφέρει οτιδήποτε επί των απόψεων του αναθέτοντος φορέα, πέραν της διαπίστωσης

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

ότι ο αναθέτων φορέας αποδέχεται τους λόγους της προσφυγής. Εν προκειμένω, ασφαλώς ούτε νοείται αντίκρουση των απόψεων του αναθέτοντος φορέα με το υποβληθέν Υπόμνημα, αφού ο αναθέτων φορέας έχει ομολογήσει την βασιμότητα των λόγων της προσφυγής. Περαιτέρω, το Υπόμνημα φέρεται επί της αντίκρουσης των ισχυρισμών της δεύτερης παρέμβασης, πλην απαραδέκτως και συνεπώς δεν εξετάζεται στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας (βλ. σκέψη 14)

45. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα, ειδικά επί των λόγων Λ, Μ, Σ, Φ της προσφυγής, αναφέρει ότι «... 11. Επί του ενδέκατου λόγου με τίτλο: «Μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας****, διότι παραβίασε την παράγραφο 6.2. της ***.» Η ***, αναφέρει ότι το πλάτος του καναλιού στο οποίο τοποθετείται ο μετρητής τύπου ****, είναι 0.6m πλάτος. Στο σημείο αυτό περιορίζεται και η ορθή αναφορά στον μετρητή από την εταιρεία ****Η απαίτηση κατά **** για να λειτουργήσει ο μετρητής****, είναι να υπάρχει ελεύθερη ροή για μήκος καναλιού ανάντη ίσο τουλάχιστον με μήκος 10 φορές το πλάτος ΤΗΣ ΣΤΕΝΩΣΗΣ (και όχι του καναλιού όπως λανθασμένα αναφέρεται). Η στένωση είναι 6” = 0,1524m, συνεπώς απαιτείται μήκος ελεύθερης ροής $\geq 1,524m$ ενώ προσφέρεται μήκος ελεύθερης ροής 5,50 m ή 4,50m κατά δήλωση της ενιστάμενης εταιρείας, ίσο με 36 φορές το πλάτος της στένωσης ή αν δεχτούμε τη λανθασμένη μέτρηση της εταιρείας ***** 29 φορές το πλάτος της στένωσης. Ως εκ τούτου αποδεικνύεται ως λανθασμένος ο ισχυρισμός των λόγων λανθασμένης χρήσης πλάτους διέλευσης, το οποίο πρέπει να είναι το πλάτος της στένωσης και όχι του καναλιού. Ο επιλεχθείς τύπος καναλιού για τη μέτρηση της παροχής στην είσοδο και την έξοδο της μονάδας είναι ο****, δηλαδή η βελτιωμένη έκδοση του διαύλου ****. Το **** στη διεθνή σχετική βιβλιογραφία είναι γνωστό ότι ανακαλύφθηκε για να ξεπεραστούν τα προβλήματα του ***** διαύλου που σχετίζονται με την πλήρη ανάπτυξη της ροής και την τύρβη που αναπτυσσόταν σε συνθήκες αυξημένης παροχής. Ο σχεδιασμός του **** δεν έχει τέτοια προβλήματα, καθώς περιλαμβάνει: • Μείωση της γωνίας στο στόμιο εισόδου για μείωση του διαχωρισμού της ροής • Επέκταση κατά μήκος του λαιμού για καλύτερη ανάπτυξη της ροής • Μείωση της γωνίας εξόδου για βελτίωση της ανάκτησης ενέργειας και συνεπώς μείωση του διαχωρισμού της ροής • Και, κυρίως,

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

εισάγει μια πτώση (κατώτατο σημείο) διά μέσω του λαιμού και μετέπειτα ανύψωση μειώνοντας τα προβλήματα ανάπτυξης της ροής. Σημειώνεται ότι στις ΗΠΑ δεν χρησιμοποιούνται εδώ και δεκαετίες οι απλοί δίαυλοι *** και έχουν αντικατασταθεί με τους διαύλους****. Οι περιορισμοί στο μήκος του καναλιού για να μην υπάρχουν προβλήματα ακρίβειας μέτρησης στους *** δεν έχουν εφαρμογή στους ***. Σημειώνουμε τέλος ότι ο σχεδιασμός του δίαυλου έγινε με βάση τα διεθνή πρότυπα τα οποία αναφέρουμε : • **** (Reapproved 2013) *Standard Test Method for Open Channel Flow Measurement of Water with the *** Flume* • ***** *Measurement of Liquid in Open Channels* - ***** • *Water Measurement Manual, 3rd Edition, United States Department of the Interior, Bureau of Reclamation* • ***** *Instructions for Installation and Table of Discharge, State Engineer of Colorado* • *JIS **** Flume Type Flowmeters* • *IS 14371: Measurement of Liquid Flow in Open Channels - *** and SANIIRI flumes* Με βάση τα ως άνω διασφαλίζουμε ότι η διάταξη και συνεπώς η μέτρηση θα είναι απολύτως ακριβής . 12. Επί του δωδέκατου λόγου προσφυγής με τίτλο: «Η προσφορά της εταιρείας ***** έγινε δεκτή κατά παράβαση της παραγράφου 10.3.1. της ***.» Αντί άλλης αντικρούσεως (και σχολιασμού) του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι δήθεν απαιτείται, σύμφωνα με το Τεύχος 3, παράγρ. 10.3.1., σελ. 34, όπως οι πόρτες των κτιρίων θα είναι κατασκευασμένες από έγχρωμο αλουμίνιο, αντιγράφουμε αυτούσιο το (σκοπίμως αποσπασματικά παρατεθέν από την προσφεύγουσα) πλήρες το περιεχόμενο του ως άνω όρου: «Τα κουφώματα θα είναι από έγχρωμο αλουμίνιο, της επιλογής της Υπηρεσίας. Οι υαλοπίνακες των εξωτερικών κουφωμάτων θα είναι διπλοί με ενδιάμεσο κενό αέρος, ενώ των εσωτερικών κουφωμάτων αποτελούνται από μονό κρύσταλλο πάχους 2 mm. Γενικά ισχύουν τα ακόλουθα: • κοινοί υαλοπίνακες με ελάχιστο πάχος 2 mm, χρησιμοποιούνται για συνήθη παράθυρα με μέγιστη διάσταση πλαισίου 0,80m • υαλοπίνακες απλής ή διπλής λείανσης με πάχος 3mm – 5mm (ημικρύσταλλα), χρησιμοποιούνται σε παράθυρα με μεγαλύτερες διαστάσεις πλαισίων από 0,80m.” Πέραν, λοιπόν, της ρητής αναφοράς σε υαλοπίνακες (τζάμια), τα οποία, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας συνάδουν και παραπέμπουν σε παράθυρα και όχι σε πόρτες, υπάρχει και ειδική αναφορά ΜΟΝΟ στα παράθυρα, ώστε είναι μονοσήμαντη η ερμηνεία της ως άνω

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

πρόβλεψης, ως αφορώσας μόνο αυτά και όχι (και) τις πόρτες, για τις οποίες ουδεμία ειδική πρόβλεψη διαλαμβάνεται. Η εταιρεία μας, λοιπόν, πράγματι ακολούθησε πιστά τις προδιαγραφές και προτείνει την τοποθέτηση κουφωμάτων (παραθύρων) από αλουμίνιο ηλεκτροστατικής βαφής με χρωματισμό της επιλογής της Υπηρεσίας όπως ρητά αναφέρεται σε όλα τα σχέδια σειράς “Α” καθώς και στο κεφάλαιο 5 του τόμου 1 της τεχνικής μελέτης προσφοράς (και όπως, άλλωστε, συνομολογεί και η προσφεύγουσα). Αντιθέτως, ειδικά για τις πόρτες πράγματι προτείναμε -ελλείπει ειδικότερης αντίθετης πρόβλεψης στα τεύχη του Διαγωνισμού – την τοποθέτηση μεταλλικών θυρών, οι οποίες, σημειωτέον, παρέχουν μεγαλύτερη ασφάλεια και αντοχή και μάλιστα έχουν μεγαλύτερο κόστος από τις αντίστοιχες αλουμινίου και προσφέρουν σαφώς υπέρτερη ποιότητα. Ως εκ τούτου απορριπτέος και μάλιστα καταδήλως τυγχάνει και αυτός ο λόγος προσφυγής. 18. Επί του δέκατου όγδοου λόγου προσφυγής με τίτλο «Η προσφορά της εταιρείας ***** έγινε δεκτή κατά παράβαση της παραγράφου 5.3.5. του τεύχους 3.2.2.4.» Ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι, δήθεν, αποτελεί λόγο απόρριψης της Τεχνικής Προσφοράς μας το γεγονός ότι οι προσφερόμενες από την εταιρεία μας σφαιρικές δικλείδες (ball valves) είναι ορειχάλκινες και όχι χυτοσίδηρες. Καταρχάς, θα πρέπει να επισημανθεί ότι οι ως άνω «βαλβίδες» αποτελούν όλως βοηθητικό (δευτερεύον) εξάρτημα των βοηθητικών δικτύων, γεγονός που, εμμέσως πλην σαφώς, προκύπτει από την πρόβλεψη του άρθρου 3.1. (Πεδίο Εφαρμογής – Ορισμοί) του Κεφαλαίου 3 («Σωληνώσεις και εξαρτήματα δικτύων»), όπου προβλέπεται ότι: «...Η παρούσα Προδιαγραφή αναφέρεται στις σωληνώσεις και τα εξαρτήματα δικτύων, που βρίσκονται εντός αντλιοστασίων ή δομικών έργων, στο διακοπτικό υλικό (δικλείδες, θυροφράγματα κτλ.), καθώς επίσης και στους μεταδότες κίνησης...», καθώς και από το άρθρο 3.2.2.4., το οποίο αναφέρεται ειδικώς στις επίμαχες σφαιρικές δικλείδες (ball valves) διευκρινίζοντας ότι «...Οι σφαιρικές δικλείδες χρησιμοποιούνται στα δίκτυα βιομηχανικού και πόσιμου νερού...» Περαιτέρω, όπως παγίως νομολογείται (οράτε ενδ. Ελεγκτικό Συνέδριο ΣΤ’ Κλιμάκιο, Πράξη 212/2016), ως «ουσιώδης» τότε μόνο θεωρείται τυχόν έλλειψη ή απόκλιση από τις προβλεπόμενες στη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, όταν αυτοί χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, όπως επίσης και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του. Αντίθετα δεν απορρίπτονται προσφορές εάν οι παρουσιαζόμενες αποκλίσεις κρίνονται ως επουσιώδεις, οπότε θεωρούνται τεχνικά αποδεκτές. Οι εν λόγω βαλβίδες *** που προτείνει η εταιρεία μας, ως βοηθητικός εξοπλισμός (εξάρτημα) των βοηθητικών δικτύων (και όχι κύριος εξοπλισμός βασικών δικτύων), εξ ορισμού ήταν επουσιώδης, σε κάθε, δε, περίπτωση δεν ήταν αναγκαίο να προδιαγραφεί πλήρως, ήδη στην παρούσα φάση της μελέτης προσφοράς. Ως εκ τούτου, η αποδιδόμενη από την προσφεύγουσα απόκλιση στις επίμαχες βαλβίδες δεν παρέχει αυτοτελές έρεισμα απόρριψης της Τεχνικής μας Προσφοράς. 21. Επί του εικοστού πρώτου λόγου προσφυγής με τίτλο: «Η προσφορά της εταιρείας **** έγινε δεκτή κατά παράβαση του ΚΜΕ και του τεύχους 5.2. παράγραφος 7.3.2.» Επαναλαμβάνει και αύθις η προσφεύγουσα την αιτίαση περί δήθεν «μη προσδιορισμού» των τεχνικών χαρακτηριστικών του προσφερόμενου κοχλιομεταφορέα. Παραπέμποντας στα αναλυτικώς εκτιθέμενα στους δύο προηγούμενους λόγους και προς αντίκρουση της ως άνω αιτίασης, επισημαίνουμε ότι στην τεχνική μας προσφορά ΤΟΜΟΣ 1: ΕΚΘΕΣΕΙΣ – ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ ΚΕΦ.2.- σελ.106-107 (Συνημμένο 20) προσδιορίζονται σαφώς οι τεχνικές προδιαγραφές του κοχλιομεταφορέα, κατά τρόπο απολύτως σαφή, αναλυτικό και τεκμηριωμένο και μάλιστα σύμφωνο με τις τεχνικές προδιαγραφές, γεγονός, άλλωστε, που δεν αμφισβητεί ούτε η προσφεύγουσα. Αντιθέτως, στην προσφορά της προσφεύγουσας (Τμήμα 3_Μέρος 3.1.Πληρ.Εξοπλισμού_Γ κεφάλαιο 6.2.7 – Συνημμένο 21), δεν περιγράφεται ούτε ο τύπος ούτε η ισχύς του κινητήρα όπως φαίνεται και στο παρακάτω απόσπασμα από το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή του κοχλιομεταφορέα:

Ως εκ τούτου, στην όλως αδόκητη περίπτωση που ήθελε γίνει δεκτή η εις βάρος μας αιτίαση, επιβάλλεται, με βάση την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης, ο αποκλεισμός ΚΑΙ της προσφεύγουσας, για τον ίδιο λόγο. Ομοίως απορριπτέος, εξάλλου, τυχάνει και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δήθεν παραβιάσαμε την κανονιστική απαίτηση «Ο προσφερόμενος εξοπλισμός να είναι μονοσήμαντα καθορισμένος και σαφής, χωρίς διαζεύξεις του τύπου «τύπου Α ή ισοδυνάμου.», επειδή «...ο κατασκευαστής του

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

ηλεκτρομειωτήρα δίνεται ως «**** ή ισοδύναμος». Όπως, δηλαδή, προκύπτει και από την ίδια τη διατύπωση της ως άνω αιτίασης, δεν προσφέραμε εναλλακτικό τύπο («μοντέλο») ηλεκτρομειωτήρα, ο οποίος είναι ένας και μονοσήμαντος, ήτοι*****. Αντιθέτως, αυτό που παρελκυστικώς επικαλείται η προσφεύγουσα είναι το τεχνικό φυλλάδιο που προσκομίσαμε (το οποίο υποβλήθηκε προς υποβοήθηση της Επιτροπής), στο οποίο ο κατασκευαστής αναφέρει κατά τρόπο προδιατυπωμένο (μη δυνάμενης της «παρέμβασης» τρίτου επί του κειμένου του) ότι η προέλευση του ίδιου τύπου ηλεκτρομειωτήρα μπορεί να είναι είτε από τον ίδιο, είτε από άλλη εταιρεία. Σε κάθε περίπτωση, το ως άνω τεχνικό φυλλάδιο, ουδόλως αναιρεί τη μονοσήμαντη, εκ μέρους μας, προσφορά, εκ μέρους μας, του ειδικού τύπου ηλεκτρομειωτήρα*****, που περιγράφεται στον ως άνω ΤΟΜΟ 1 : ΕΚΘΕΣΕΙΣ – ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ ΚΕΦ.2.- σελ.107...»

46. Επειδή ως βάσιμα αναφέρεται στην προσφυγή, ομολογείται από τον αναθέτοντα φορέα και προκύπτει από τα στοιχεία και έγγραφα της υποβληθείσας Μελέτης της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφορά της δεν συμμορφώνεται με συγκεκριμένους απαιτούμενους τεχνικούς όρους και προδιαγραφές ως περιέχονται καταλεπτώς στα τεύχη της διακήρυξης. Ειδικότερα, κατόπιν ενδελεχούς μελέτης των στοιχείων της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας και όλων των κρίσιμων εγγράφων της παρούσας διαδικασίας καθώς και του διοικητικού φακέλου, από τα ορισθέντα προς τούτο Μέλη Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού της ΑΕΠΠ, Δρ. Ε. Χούλη Πολιτικό Μηχανικό ΕΜΠ και Δρ. Η. Χατζηλιά Μηχανολόγο Μηχανικό ΕΜΠ προέκυψε σύμφωνα με την οικεία Έκθεση των Μελών ΕΕΠ ότι (ΣΗΜ. Εισηγήτριας Επισημαίνεται ότι έχουν διατηρηθεί στο κείμενο οι αξιολογούμενες τεχνικά αιτιάσεις του Υπομνήματος της προσφεύγουσας κατά της παρέμβασης, και τούτο αποκλειστικά και μόνον προς διευκόλυνση της κατανόησης των κρίσιμων τεχνικών θεμάτων με αρραγή παράθεση της τεχνικής εκτίμησης των Μελών ΕΕΠ, επιφυλασσομένης της νομικής αξιολόγησης ως απαραδέκτων των οικείων ισχυρισμών του Υπομνήματος, σύμφωνα με την σκέψη 14): «... Λόγος Λ (σελ. 34 προσφυγής): Στα Τεύχη Δημοπράτησης Τεύχος 3. Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων, Κεφάλαιο 6. Υποκεφάλαιο 6.2 Μετρητές παροχής, σελ. 14/57 αναφέρεται ότι: «Κατάντη των συγκροτημάτων προεπεξεργασίας θα γίνεται μέτρηση της παροχής σε ανοικτή διώρυγα, στην οποία θα τοποθετηθεί

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

στένωση τύπου ***. Θα διαμορφωθεί εντός της διώρυγας κατάλληλη στένωση και η μέτρηση της παροχής θα γίνεται ανάντη της στένωσης με όργανο μέτρησης στάθμης τύπου υπερήχων. Επισημαίνεται ότι αντίστοιχου τύπου μετρητής θα προβλεφθεί και ανάντη της μονάδας απολύμανσης για την ρύθμιση της δοσομέτρησης των χημικών στη μονάδα.... Για την αξιοπιστία των μετρήσεων θα εξασφαλίζονται με τον σχεδιασμό τα ακόλουθα :

- Το μήκος από την αρχή της διώρυγας έως την αρχή της στένωσης έως θα είναι κατ' ελάχιστο ίσο με το 10πλάσιο του πλάτους της διώρυγας, ώστε να ομαλοποιείται η ροή και να εξασφαλίζεται ομοιόμορφη ροή στο σημείο μέτρησης, ήτοι η αξιόπιστη μέτρηση.
- Το μήκος από το τέλος της στένωσης έως την έξοδο, θα είναι κατ' ελάχιστο ίσο με το 2πλάσιο του πλάτους της διώρυγας.»

Η προσφυγή αναφέρει ότι: «Μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρίας ****, διότι παραβίασε την παράγραφο 6.2 της ***....Στην συγκεκριμένη περίπτωση, από την τεχνική προσφορά της εταιρίας **** (M09, 10 & 16 – 401, σελ.4 του αρχείου ΤΜΗΜΑ 2 – ΣΧΕΔΙΑ-E signed.pdf), προκύπτει ότι η διώρυγα, εντός της οποίας τοποθετείται η στένωση για την μέτρηση της παροχής, έχει πλάτος 0,6m και μήκος 6,3m.Επομένως, για την αξιόπιστη μέτρηση της παροχής των λυμάτων το μήκος από την αρχή της διώρυγας έως την αρχή της στένωσης θα έπρεπε να είναι τουλάχιστον δεκαπλάσιο του πλάτους της διώρυγας, ήτοι 6m (10*0,6m). Ωστόσο, κατά παράβαση των ανωτέρω, από το προαναφερόμενο υποβληθέν σχέδιο προκύπτει πως το μήκος από την αρχή της διώρυγας έως την αρχή της στένωσης είναι 4,47m και ως εκ τούτου είναι μικρότερο του ελάχιστου αποδεκτού των 6m. Ως εκ τούτου η εν λόγω τεχνική μελέτη-προσφορά δεν πληροί την ανωτέρω απαίτηση προδιαγραφής της ***, με αποτέλεσμα την αναξιόπιστη μέτρηση της παροχής των λυμάτων και ως εκ τούτου την αδυναμία ορθής ρύθμισης της δοσομέτρησης των χημικών στη μονάδα απολύμανσης με προφανή επίπτωση στο λειτουργικό κόστος της εν λόγω μονάδας του έργου. Συνεπώς συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας **** λόγω παράβασης της παραγράφου 6.2. της ***. Η αναθέτουσα στις απόψεις της υποστηρίζει ότι: «Τα αναφερόμενα στο κεφάλαιο Λ σελ.(34-35) της προσφυγής της εταιρείας «****» κατά της εταιρείας «****» έχουν βάση, όντως σύμφωνα με τις προδιαγραφές το μήκος από την αρχή της στένωσης θα έπρεπε να είναι 6 m ενώ στο σχέδιο της «****» φαίνεται να είναι 4,47 m. Όμως θεωρούμε ότι η μελέτη της «****» δεν είναι σε

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

επίπεδο οριστικής μελέτης και άρα θα μπορούσε να διορθωθεί.» Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι: «Η *****, αναφέρει ότι το πλάτος του καναλιού στο οποίο τοποθετείται ο μετρητής τύπου ****, είναι 0.6m πλάτος. Στο σημείο αυτό περιορίζεται και η ορθή αναφορά στον μετρητή από την εταιρεία *****. Η απαίτηση κατά **** για να λειτουργήσει ο μετρητής *****, είναι να υπάρχει ελεύθερη ροή για μήκος καναλιού ανάντη ίσο τουλάχιστον με μήκος 10 φορές το πλάτος ΤΗΣ ΣΤΕΝΩΣΗΣ (και όχι του καναλιού όπως λανθασμένα αναφέρεται). Η στένωση είναι 6" = 0,1524m, συνεπώς απαιτείται μήκος ελεύθερης ροής $\geq 1,524m$ ενώ προσφέρεται μήκος ελεύθερης ροής 5,50 m ή 4,50m κατά δήλωση της ενιστάμενης εταιρείας, ίσο με 36 φορές το πλάτος της στένωσης ή αν δεχτούμε τη λανθασμένη μέτρηση της εταιρείας ***** 29 φορές το πλάτος της στένωσης.....Ως εκ τούτου αποδεικνύεται ως λανθασμένος ο ισχυρισμός των λόγων λανθασμένης χρήσης πλάτους διέλευσης, το οποίο πρέπει να είναι το πλάτος της στένωσης και όχι του καναλιού.... Με βάση τα ως άνω διασφαλίζουμε ότι η διάταξη και συνεπώς η μέτρηση θα είναι απολύτως ακριβής» Επιπλέον η παρεμβαίνουσα παραθέτει λόγους τεχνικής υπεροχής του μετρητή **** και την αντίστοιχη βιβλιογραφία. Η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της δευτερολογεί ότι: «...Επί του ίδιου λόγου, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι δήθεν «Η απαίτηση κατά **** για να λειτουργήσει ο μετρητής ****, είναι να υπάρχει ελεύθερη ροή για μήκος καναλιού ανάντη ίσο τουλάχιστον με μήκος 10 φορές το πλάτος ΤΗΣ ΣΤΕΝΩΣΗΣ (και όχι του καναλιού όπως λανθασμένα αναφέρεται)....Πλην όμως, στην ΤΣΥ ρητά ορίζεται ότι: «Το μήκος από την αρχή της διώρυγας έως την αρχή της στένωσης θα είναι κατ' ελάχιστο ίσο με το 10πλάσιο του πλάτους της διώρυγας, ώστε να ομαλοποιείται η ροή και να εξασφαλίζεται ομοιόμορφη ροή στο σημείο μέτρησης, ήτοι η αξιόπιστη μέτρηση.».....Ωστε η γραμματική διατύπωση της ΤΣΥ είναι ξεκάθαρη και αφορά στο πλάτος της διώρυγας (καναλιού) και όχι στο πλάτος της στένωσης βάσει του οποίου προκύπτει το κατ' ελάχιστο μήκος αυτού.» Ο λόγος που εξετάζεται στην παρούσα είναι εάν οι οικονομικοί φορείς ικανοποιούν τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού και όχι ποιά μετρητική διάταξη έχει τεχνική υπεροχή. Εξάλλου η αναθέτουσα ζητεί «στένωση τύπου *****» εμπιστευόμενη τους οικονομικούς φορείς να διαλέξουν την κατάλληλη διάταξη. Οι μετρητές υγρών σε ανοιχτούς αγωγούς «τύπου *****» βασίζονται στην εξίσωση Bernoulli και στην θεώρηση ότι πριν

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

την στένωση επιτυγχάνεται «σχεδόν» ομοιόμορφη υποκρίσιμη ροή και περνώντας το υγρό από την στένωση περνά από το κρίσιμο βάθος όπου και μπορεί να διεξαχθεί μονοσήμαντη σχέση ύψους ροής-παροχής, δηλαδή σε κατάλληλο σημείο της διάταξης μετρώντας το ύψος ροής έχουμε μονοσήμαντη μέτρηση της παροχής. Επειδή σε πραγματικές συνθήκες δύσκολα επιτυγχάνεται ομοιόμορφη ροή, γίνεται βαθμονόμηση των μετρητών και χρησιμοποιούνται οι κατάλληλοι συντελεστές στην εξίσωση, επίσης γίνεται η παραδοχή η ότι «αρκεί» ένα ελάχιστο μήκος ροής ώστε να επιτευχθεί ομοιόμορφη ροή, εξ'ού και η απαίτηση της αναθέτουσας για ελάχιστο μήκος πριν και μετά την μετρητική διάταξη. Φυσικά όσο βελτιώνονται οι τεχνολογίες μέτρησης, μπορεί να επιτευχθούν καλύτερα αποτελέσματα μέτρησης με μικρότερο μήκος μετρητικής διώρυγας, αυτό δεν αμφισβητείται. Όμως σε αυτού του τύπου τους μετρητές το μεγαλύτερο μήκος διώρυγας επιφέρει και μεγαλύτερη ακρίβεια, ακόμα και ελάχιστα. Οπότε, μπορεί η αναθέτουσα να αναφέρεται σε παλαιότερα πρότυπα, αλλά τα ελάχιστα μήκη που απαιτεί μόνο να βελτιώσουν μπορούν τις μετρήσεις. Τέλος στο ως άνω χωρίο του ΤΣΥ ζητείται τύπος μετρητή και ελάχιστα μήκη και όχι ακρίβεια μέτρησης, συνεπώς ο λόγος Λ της προσφυγής είναι βάσιμος. Λόγος Μ (σελ. 35 προσφυγής): Στα Τεύχη Δημοπράτησης, Τεύχος 3. Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων, Κεφάλαιο 10 ΕΡΓΑ ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ, Υποκεφάλαιο 10.3 Κτιριακά έργα, στην παρ. 10.3.1 Γενικά, σελ. 37/57 αναφέρεται ότι: «Τα κουφώματα θα είναι από έγχρωμο αλουμίνιο, της επιλογής της Υπηρεσίας. Οι υαλοπίνακες των εξωτερικών κουφωμάτων θα είναι διπλοί με ενδιάμεσο κενό αέρος, ενώ των εσωτερικών κουφωμάτων αποτελούνται από μονό κρύσταλλο πάχους 2 mm. Γενικά ισχύουν τα ακόλουθα: • κοινοί υαλοπίνακες με ελάχιστο πάχος 2 mm, χρησιμοποιούνται για συνήθη παράθυρα με μέγιστη διάσταση πλαισίου 0,80m • υαλοπίνακες απλής ή διπλής λείανσης με πάχος 3mm – 5mm (ημικρύσταλλα), χρησιμοποιούνται σε παράθυρα με μεγαλύτερες διαστάσεις πλαισίων από 0,80m.» Και στην παρ. 10.3.2 Κτίριο ελέγχου – λειτουργίας, σελ. 38, αναφέρεται ότι: «Τα κουφώματα των εξωτερικών θυρών και παραθύρων θα είναι από έγχρωμο αλουμίνιο, της επιλογής της υπηρεσίας με διπλούς υαλοπίνακες (βλ. παρ. 10.3.1.)» Η προσφυγή αναφέρει ότι: «η προσφορά της ***** έγινε δεκτή κατά παράβαση της παραγράφου 10.3.1 της ***. διότι στα αρχιτεκτονικά σχέδια των κτιρίων οι πόρτες όλων των κτιρίων

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

(πλην του κτιρίου διοίκησης) είναι μεταλλικές..., στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου (βλ. στην προσφορά της εταιρίας *****, ΤΜΗΜΑ 1: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ – ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ, ενότητα 5.11 Οικοδομικές Εργασίες, σελ. 40 – 46 του αρχείου ΤΜΗΜΑ 1.pdf και τα αρχιτεκτονικά σχέδια των κτιρίων, Σχέδια Α00-302, Α01, 12 & 15 -302, Α13-302, που βρίσκονται στις σελίδες 15, 17, 19 του αρχείου ΤΜΗΜΑ 2 – ΣΧΕΔΙΑ – Ε signed.pdf) οι πόρτες όλων των κτιρίων (πλην του κτιρίου διοίκησης) είναι μεταλλικές. Επισημαίνεται μάλιστα, ότι στα σχέδια που προσκόμισε η εταιρία ***** υπάρχει σαφής διάκριση ανάμεσα στα παράθυρα, που είναι, σύμφωνα με τις προδιαγραφές, από αλουμίνιο και στις πόρτες, που κατά παράβαση των συμβατικών τευχών είναι μεταλλικές (με αναφορά στο τρόπο βαφής: δύο στρώσεις primer και δύο στρώσεις ελαιοχρώματος).» Η αναθέτουσα στις απόψεις της αναφέρει ότι: «η προσφυγή της εταιρείας «*****» κατά της εταιρείας «*****» έχουν βάση καθότι ενώ στις προδιαγραφές (***) τεύχος 3, παρ. 10.3.1 σελ. 34) όσον αφορά στα κτιριακά έργα αναφέρεται ότι «...τα κουφώματα θα είναι απλό έγχρωμο αλουμίνιο της επιλογής της υπηρεσίας...». Η «*****» προσφέρει μεταλλικές πόρτες.» Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι: «Πέραν, λοιπόν, της ρητής αναφοράς σε υαλοπίνακες (τζάμια), τα οποία, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας συνάδουν και παραπέμπουν σε παράθυρα και όχι σε πόρτες, υπάρχει και ειδική αναφορά ΜΟΝΟ στα παράθυρα, ώστε είναι μονοσήμαντη η ερμηνεία της ως άνω πρόβλεψης, ως αφορώσας μόνο αυτά και όχι (και) τις πόρτες, για τις οποίες ουδεμία ειδική πρόβλεψη διαλαμβάνεται. Η εταιρεία μας, λοιπόν, πράγματι ακολούθησε πιστά τις προδιαγραφές και προτείνει την τοποθέτηση κουφωμάτων (παραθύρων) από αλουμίνιο ηλεκτροστατικής βαφής με χρωματισμό της επιλογής της Υπηρεσίας όπως ρητά αναφέρεται σε όλα τα σχέδια σειράς “Α” καθώς και στο κεφάλαιο 5 του τόμου 1 της τεχνικής μελέτης προσφοράς (και όπως, άλλωστε, συνομολογεί και η προσφεύγουσα). Αντιθέτως, ειδικά για τις πόρτες πράγματι προτείναμε -ελλείψει ειδικότερης αντίθετης πρόβλεψης στα τεύχη του Διαγωνισμού – την τοποθέτηση μεταλλικών θυρών, οι οποίες, σημειωτέον, παρέχουν μεγαλύτερη ασφάλεια και αντοχή και μάλιστα έχουν μεγαλύτερο κόστος από τις αντίστοιχες αλουμινίου και προσφέρουν σαφώς υπέρτερη ποιότητα.» Η προσφεύγουσα επανέρχεται επί του θέματος στο υπόμνημά της ισχυριζόμενη ότι: «ο ορισμός του «κουφώματος» είναι ευρέως γνωστός και αδιαμφισβήτητος και αφορά

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

παράθυρα και θύρες ή και συνδυασμό αυτών (βλέπε Νέο Οικοδομικό Κανονισμό (ΝΟΚ), Άρθρο 2: Ορισμοί, παρ.4) Πέραν τούτου, η γραμματική διατύπωση της παραγράφου 10.3.1. (1η πρόταση), σύμφωνα με την οποία «Τα κουφώματα θα είναι από έγχρωμο αλουμίνιο, της επιλογής της Υπηρεσίας» είναι σαφής και δεν αφήνει κανένα περιθώριο παρερμηνείας. Ως εκ τούτου η συμβατική απαίτηση, η οποία καθορίζεται σαφώς, αφορά όλα τα κουφώματα, ήτοι και τις πόρτες, ως άλλωστε ομολογεί και η αναθέτουσα αρχή αποφαινόμενη επί της βασιμότητας του ισχυρισμού μας. Άλλωστε, και η γραμματική ερμηνεία της παραγράφου 10.3.1. (2η πρόταση), σύμφωνα με την οποία «Οι υαλοπίνακες των εξωτερικών κουφωμάτων θα είναι διπλοί με ενδιάμεσο κενό αέρος, ενώ των εσωτερικών κουφωμάτων αποτελούνται από μονό κρύσταλλο πάχους 2 mm», είναι επίσης σαφής και αφορά σε όλα τα κουφώματα που διαθέτουν υαλοπίνακες ανεξάρτητα από το αν είναι θύρες ή παράθυρα.» Για λόγους πληρότητας παραθέτουμε ολόκληρη την παράγραφο του Νόμου: Νέος Οικοδομικός Κανονισμός Ν.4067/2012 ΦΕΚ 79 Α/9-4-2012 Άρθρο 2: Ορισμοί, παρ 4: Ανοίγματα χώρου κτιρίου είναι το κενό που τυχόν υπάρχει στην οροφή του ανώτατου σε κάθε θέση ορόφου, καθώς και τα κενά όλων των τοίχων, τα οποία είτε παραμένουν ελεύθερα είτε κλείνουν με ανοιγόμενα ή σταθερά κουφώματα και χρησιμοποιούνται για επικοινωνία των χώρων μεταξύ τους ή με το ύπαιθρο ή για το φυσικό φωτισμό ή για τον αερισμό των χώρων κτιρίου ή για αποθήκευση ηλιακής θερμότητας. Ο Νέος Οικοδομικός Κανονισμός ξεκάθαρα ορίζει ότι κουφώματα είναι και οι πόρτες και τα παράθυρα καθώς και ότι άλλο «κλείνει» «κενά των τοίχων» π.χ. καταπακτές, φεγγίτες κτλ. Εξάλλου, στα Τεύχη Δημοπράτησης, Τεύχος 3. Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων, Κεφάλαιο 10 ΕΡΓΑ ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ, Υποκεφάλαιο 10.3 Κτιριακά έργα, στην παρ. 10.3.1 Γενικά, σελ. 36/57 αναφέρεται ότι: «Όλες οι κτιριακές εγκαταστάσεις πρέπει να είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Νέου Οικοδομικού Κανονισμού (ΝΟΚ)», συνεπώς ο ΝΟΚ και οι ορισμοί του άρθρου 2 αποτελούν μέρος του διαγωνισμού και κανένας οικονομικός φορέας δεν μπορεί να δίνει διαφορετικές ερμηνείες. Επιπλέον ο Κανονισμός Περιγραφικών Τιμολογίων Εργασιών για δημόσιες συμβάσεις έργων ΦΕΚ 1746 Β/19-5-2020, για την κατηγορία 4 των Οικοδομικών Έργων περιέχει δύο εντελώς διαφορετικά κεφάλαια: για τα Σιδηρά κουφώματα το κεφάλαιο 62: Σιδηρά Κουφώματα Κοινά –

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

Γκαραζόπορτες σελ. 830-839 τα οποία περιλαμβάνουν και σιδηρά υαλοστάσια (άρθρα 62.01-62.05) και υαλοθύρες (άρθρα 62.28-62.29) και • για τα κουφώματα αλουμινίου το κεφάλαιο 65: Κατασκευές από αλουμίνιο σελ. 846-856 οι οποίες περιλαμβάνουν κυρίως διαφορετικά κουφώματα αλουμινίου και για τα δύο αυτά κεφάλαια δίνονται διαφορετικές τιμές για κάθε υλικό ανάλογα με τα χαρακτηριστικά του (βάρος, πάχος κουφώματος, επεξεργασία υλικού, τρόπος κατασκευής κτλ.). Σε αυτόν τον Κανονισμό περιλαμβάνονται υαλοπίνακες και υαλοστάσια τόσο από αλουμίνιο όσο και από σιδηρές κατασκευές τόσο για θύρες όσο και για παράθυρα. Άρα ο ισχυρισμός ότι οι υαλοπίνακες αφορούν μόνο παράθυρα είναι αβάσιμος. Ο ως άνω Κανονισμός Περιγραφικών Τιμολογίων Εργασιών για δημόσιες συμβάσεις έργων χρησιμοποιείται ευρύτατα για τις προμετρήσεις, τον προϋπολογισμό αλλά και για τις επιμετρήσεις δημοσίων έργων, οπότε η παρεμβαίνουσα δεν μπορεί να υποστηρίξει ότι δεν έχει γνώση. Τέλος το έργο θα κατασκευαστεί στην****, πολύ κοντά στην θάλασσα και με πολύ υψηλά ποσοστά υγρασίας, όπου η ταχύτητα διάβρωσης των εξωτερικών κουφωμάτων είναι πολύ σημαντικός παράγοντας για την διαμόρφωση του κόστους συντήρησης του έργου μεσοπρόθεσμα (σε 5 με 10 χρόνια), όταν οι οικονομικοί φορείς δεν θα έχουν πια υποχρέωση συντήρησης των εγκαταστάσεων. Τα κουφώματα αλουμινίου προσφέρουν γενικά μικρότερη ταχύτητα διάβρωσης από τα σιδηρά κουφώματα. Από τα ως άνω προκύπτει ότι ο λόγος Μ της προσφυγής είναι βάσιμος και τα τεύχη διαγωνισμού σαφώς ζητούσαν την προσφορά παραθύρων και πορτών αλουμινίου για το σύνολο των οικοδομικών εργασιών. Λόγος Σ (σελ. 40 προσφυγής): Η προσφυγή αναφέρει ότι η προσφορά της εταιρίας ***** έγινε δεκτή κατά παράβαση της παραγράφου 5.3.5. του τεύχους 3.2.2.4, δηλαδή ότι η εταιρία **** προσέφερε ορειχάλκινες και όχι χυτοσιδηρές σφαιρικές δικλείδες. Η παρεμβαίνουσα **** ισχυρίζεται ότι οι εν λόγω βαλβίδες **** που προτείνει, ως βοηθητικός εξοπλισμός (εξάρτημα) των βοηθητικών δικτύων (και όχι κύριος εξοπλισμός βασικών δικτύων), εξ' ορισμού ήταν επουσιώδης, σε κάθε, δε, περίπτωση δεν ήταν αναγκαίο να προδιαγραφεί πλήρως, ήδη στην παρούσα φάση της μελέτης προσφοράς. Η αναθέτουσα στις απόψεις της αναφέρει ότι ο λόγος αυτός της προσφεύγουσας έχει βάση, διότι κατά παράβαση της παραγράφου 5.3.5 του τεύχους 3.2.2.4 η εταιρεία «****» προσφέρει ορειχάλκινες και όχι χυτοσιδηρές δικλείδες. Ο Λόγος Σ της

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

προσφυγής ευσταθεί, διότι στο Τεύχος 5.2. (Γενικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών), κεφ. 3 (Σωληνώσεις και εξαρτήματα δικτύων), παρ. 3.2 (Υλικά), υποπαρ. 3.2.2.4 (Σφαιρικές δικλείδες) αναφέρεται σαφώς ότι το σώμα των βαλβίδων και η χειρολαβή τους θα είναι από χυτοσίδηρο ενώ η σφαίρα θα είναι από ανοξειδωτο χάλυβα και οι έδρες από ελαστικό υλικό. Λόγος Φ (σελ. 43 προσφυγής): Η προσφυγή αναφέρει ότι η προσφορά της εταιρίας **** έγινε δεκτή κατά παράβαση του ΚΜΕ και του τεύχους 5.2. παράγραφος 7.3.2, δηλαδή ότι ο κατασκευαστής του ηλεκτρομειωτήρα δίνεται διαζευκτικά ως «****». Η παρεμβαίνουσα ***** ισχυρίζεται ότι δεν προσέφερε εναλλακτικό τύπο («μοντέλο») ηλεκτρομειωτήρα, ο οποίος είναι ένας και μονοσήμαντος, ήτοι *****. Η αναθέτουσα στις απόψεις της αναφέρει ότι ο λόγος αυτός της προσφεύγουσας έχει βάση. Ο Λόγος Φ της προσφυγής ευσταθεί, διότι στο Τεύχος 4 (Κανονισμός Μελετών Έργου), κεφ. Α (Περιεχόμενα τεχνικής μελέτης προσφοράς), παρ. 1 (Γενικά), ορίζεται ξεκάθαρα ότι η τεχνική μελέτη προσφοράς θα είναι απολύτως σαφής, συγκεκριμένη και τεκμηριωμένη, απαγορευμένων οποιονδήποτε ασαφειών, ελλείψεων, διαζεύξεων ή στοιχείων επιδεχόμενων παρερμηνειών. Επιπρόσθετα, στο ίδιο Τεύχος 4 (Κανονισμός Μελετών Έργου), κεφ. Α (Περιεχόμενα τεχνικής μελέτης προσφοράς), παρ. 4 (Τμήμα 3: Η/Μ εξοπλισμός), αναφέρεται σαφώς ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός θα πρέπει να είναι μονοσήμαντα καθορισμένος και σαφής, χωρίς διαζεύξεις με διατύπωση «τύπου Α ή ισοδυνάμου», ώστε να μην είναι δυνατή η οποιαδήποτε παρερμηνεία της προσφοράς. Ειδικότερα, στο ηλεκτρονικό αρχείο με όνομα «ΤΜΗΜΑ 3 - 3.1 E signed.pdf», το οποίο περιέχει την τεχνική μελέτη προσφοράς της εταιρίας ***** για την επεξεργασία ιλύος, συμπεριλαμβάνει στην παρ. 3.7.7 (Μεταφορικός Κοχλίας Ιλύος) το τεχνικό φυλλάδιο του κοχλιομεταφορέα με την περιγραφή του ηλεκτρομειωτήρα (σελ. 73): «*****». Είναι προφανές ότι πρόκειται για διάζευξη στην τεχνική μελέτη προσφοράς της εταιρίας ****, γεγονός που αντίκειται στην διακήρυξη ως τα ανωτέρω αναλυθέντα. Επιπλέον, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι στο τεχνικό φυλλάδιο της προσφεύγουσας, δεν περιγράφεται ούτε ο τύπος ούτε η ισχύς του κινητήρα (ηλεκτρομειωτήρα), οπότε επιβάλλεται με βάση την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης, ο αποκλεισμός και της προσφεύγουσας, για τον ίδιο λόγο. Ο ισχυρισμός αυτός είναι εσφαλμένος, διότι αν και στο τεχνικό φυλλάδιο

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

της προσφεύγουσας δεν υπάρχουν αυτές οι πληροφορίες, βρίσκονται στο ηλεκτρονικό αρχείο με όνομα «Μέρος 3.1.Πληρ.Εξοπλισμού_signed.pdf», το οποίο περιέχει την τεχνική μελέτη προσφοράς της προσφεύγουσας, σελ. 148, και αναφέρεται πασιφανώς στην παρ. 6.2.7 (Κοχλίας μεταφοράς της αφυδατωμένης ιλύος, άνευ άξονος, με χοάνη τροφοδότησης και με αφαιρετά καλύμματα), με τον κατασκευαστή του ηλεκτρομειωτήρα μονοσήμαντα καθορισμένο και σαφή (*****), χωρίς την ύπαρξη άλλων ισοδυνάμων κατασκευαστών..» Συνεπώς, για τους λόγους αυτούς, πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι οι λόγοι Λ, Μ, Σ, Φ της προσφυγής, τους οποίους έχει συνολογήσει ο αναθέτων φορέας, να απορριφθεί η παρέμβαση, και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας ενώ σύμφωνα με τον νόμο και τους όρους της διακήρυξης, η προσφορά έπρεπε να απορριφθεί άνευ ετέρου καθώς προσκρούει σε πλείονες -μάλιστα- τεθέντες ουσιώδεις όρους και δη τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και επομένως δεν εκπληρώνει ούτε συμμορφώνεται με ουσιώδεις τεχνικές απαιτήσεις και προδιαγραφές και έπρεπε να απορριφθεί σύμφωνα με τον νόμο (βλ. σκέψη 39 εκτενώς).

47. Επειδή τα παραπάνω αναφερόμενα (σκέψη 46) και ειδικότερα η βασιμότητα ενός εκάστου λόγου Λ, Μ, Σ, Φ λόγου της προσφυγής παρέχουν έκαστο αυτοτελές και ανεξάρτητο αιτιολογικό έρεισμα ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης και αποδοχής του αιτήματος της προσφυγής και συνεπώς η εξέταση των έτερων λόγων της προσφυγής παρέλκει ως αλυσιτελής, καθόσον ανεξαρτήτως αποδοχής ή απόρριψης αυτών ως έχει κριθεί ανωτέρω σε κάθε περίπτωση είναι ακυρωτέα η προσβαλλόμενη απόφαση διότι αποδέχθηκε ενώ έπρεπε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας (ΕΑ ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕΦΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕΦΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

48. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

49. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις τεχνικές προσφορές των

Αριθμός Απόφασης: 175/2021

παρεμβαινουσών και ανακήρυξε την δεύτερη παρεμβαίνουσα προσωρινή ανάδοχο του διαγωνισμού.

50. Επειδή οι παρεμβάσεις πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμες, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

51. Επειδή ύστερα από την σκέψη 49, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθ. 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση.

Απορρίπτει την δεύτερη παρέμβαση.

Ακυρώνει εν μέρει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 8 Ιανουαρίου 2021 και εκδόθηκε την 28 Ιανουαρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Ο Γραμματέας
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ

