

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2° ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 24 Δεκεμβρίου 2020, με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να συνεξετάσει α) την από 18.11.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1682/18.11.2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο ..., ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται (εφεξής «πρώτη Προσφυγή» και «πρώτη προσφεύγουσα») και β) την από 24.11.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1726/25.11.2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται (εφεξής «δεύτερη Προσφυγή» και «δεύτερη προσφεύγουσα»), οι οποίες στρέφονται και οι δύο κατά της ίδιας αναθέτουσας αρχής και κατά της ίδιας προσβαλλόμενης πράξης στα πλαίσια της αυτής διαγωνιστικής διαδικασίας και συνεπώς προσήκει να συνεξετασθούν.

Κατά του ..., που εδρεύει ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο ..., ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται και η οποία άσκησε Παρέμβαση επί της δεύτερης (με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1726/25.11.2020) Προδικαστικής Προσφυγής.

Με τις ως άνω Προδικαστικές Προσφυγές τους, οι προσφεύγουσες επιδιώκουν την ακύρωση της με αριθ. 520/10.11.2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του ... (εφεξής «προσβαλλόμενη πράξη»), όπως τούτη εκδόθηκε στο πλαίσιο του διαγωνισμού της υπ' αριθ. ... Διακήρυξης με αντικείμενο την επιλογή αναδόχου για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΧΑΡΩΝ ΤΟΥ ...», κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στις Προσφυγές τους. Ετέρωθεν, η μεν αναθέτουσα

αρχή αιτείται όπως απορριφθούν και οι δύο Προδικαστικές Προσφυγές, η δε παρεμβαίνουσα αιτείται όπως απορριφθεί η δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή, ενώ και οι δύο - αναθέτουσα αρχή και παρεμβαίνουσα - αιτούνται όπως διατηρηθεί η προσβαλλόμενη, κατά τα ειδικότερα προβαλλόμενα από αυτές.

Η εξέταση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχουν κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί τα νόμιμα παράβολα, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και το άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 1.096,50 ευρώ έκαστο, για την πρώτη Προσφυγή ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και για τη δεύτερη Προσφυγή ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. ... Διακήρυξη, ο ... προκήρυξε τη διενέργεια διεθνούς, ηλεκτρονικού, ανοικτού διαγωνισμού, με αντικείμενο την επιλογή αναδόχου για την προμήθεια και τοποθέτηση εξοπλισμού για την αναβάθμιση παιδικών χαρών του ..., στα πλαίσια του προγράμματος ενίσχυσης δήμων με την ονομασία «ΦΙΛΟΔΗΜΟΣ II», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της τιμής (χαμηλότερη τιμή) και συνολικής εκτιμώμενης αξίας 219.300,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α της υπόψη Διακήρυξης. Η εν λόγω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 03.09.2020 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου έλαβε αύξοντα συστημικό αριθμό Στη διαγωνιστική αυτή διαδικασία συμμετείχαν εννέα (9) συνολικά οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η εταιρεία «...» και ήδη πρώτη προσφεύγουσα και παρεμβαίνουσα επί της δεύτερης προσφυγής, η εταιρεία «...» και ήδη δεύτερη προσφεύγουσα και η εταιρεία «...». Με την προσβαλλόμενη απόφαση, η αναθέτουσα αρχή, αρχικώς, κατ' έγκριση του

από 13.10.2020 1ου Πρακτικού αξιολόγησης (Δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνικές προσφορές) της Επιτροπής διαγωνισμού, απέκλεισε από τη συνέχεια του διαγωνισμού και το στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης επτά (7) από τους εννέα (9) συνολικά συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, μεταξύ των οποίων και την εταιρεία «...» και ήδη δεύτερη προσφεύγουσα κάνοντας δεκτούς τους υπόλοιπους δύο (2) συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, ήτοι την εταιρεία «...» και ήδη πρώτη προσφεύγουσα και παρεμβαίνουσα επί της δεύτερης προσφυγής και την εταιρεία «...», εν συνεχεία δε, κατ' έγκριση του από 26.10.2020 2^{ου} Πρακτικού αξιολόγησης (Οικονομικές προσφορές) της Επιτροπής διαγωνισμού, μεταξύ των δύο, ανακήρυξε προσωρινό ανάδοχο του υπόψη διαγωνισμού την εταιρεία «...», διότι προσέφερε πιο συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής σε σχέση με αυτή που προσέφερε η έτερη συμμετέχουσα εταιρεία «...», αφού η μεν πρώτη προσέφερε τιμή 169.519,65 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. 24% 40.684,72 ευρώ, ήτοι συνολική τιμή 210.204,37 ευρώ, η δε, δεύτερη προσέφερε τιμή 173.110,50, πλέον Φ.Π.Α. 24% 41.546,52 ευρώ, ήτοι συνολική τιμή 214.657,02 ευρώ. Κατά αυτής της απόφασης στρέφονται οι προσφεύγουσες κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στις υπό κρίση Προσφυγές τους.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της ιδιότητας της αναθέτουσας αρχής, που αποτελεί μη κεντρική κυβερνητική αρχή ανήκουσα στον υποτομέα Ο.Τ.Α., της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016) και του χρόνου αποστολής (03.09.2020) της Προκήρυξης για δημοσίευση στην Υπηρεσία εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (L 94) και του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017) στις υπό κρίση Προσφυγές. Περαιτέρω, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 16.11.2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής, αμφότερες οι υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές, έχουν κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του

Π.Δ.39/2017, αφού η μεν πρώτη Προσφυγή ασκήθηκε δια της καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 18.11.2020, η δε, δεύτερη Προσφυγή τοιουτοτρόπως στις 24.11.2020, ήτοι εντός της ως άνω νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας.

4. Επειδή, με πρόδηλο έννομο συμφέρον η εταιρεία «...», ώδε πρώτη προσφεύγουσα, στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, αφού συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά, η οποία και έγινε αποδεκτή και η τιμή που προσέφερε ήταν η δεύτερη χαμηλότερη, αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης καθ' ο μέρος αυτή έκανε αποδεκτή την προσφορά της προσωρινής αναδόχου, εταιρείας «...», καίτοι αυτή αποκλίνει από τους όρους της υπόψη Διακήρυξης, ως η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει. Ωστόσο, απαραδέκτως αιτείται η πρώτη προσφεύγουσα την απόρριψη της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου, εταιρείας «...», καθώς, η Α.Ε.Π.Π., κατ' άρθρο 367 παρ. 1 δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, και σε περίπτωση αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια και ουδεμία δυνατότητα της Α.Ε.Π.Π. προς έκδοση απόφασης περί απόρριψης προσφοράς υφίσταται. Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση πρώτη Προδικαστική Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή κατά το μέρος μόνο που ζητείται η ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που με αυτή έγινε αποδεκτή η προσφορά της προσωρινής αναδόχου, εταιρείας «...» και κατά τούτο θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

5. Επειδή, ωσαύτως, με προφανές έννομο συμφέρον και η εταιρεία «...», ώδε δεύτερη προσφεύγουσα, στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, αφού συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά, η οποία μη νομίμως - ως ισχυρίζεται- απερρίφθη, αιτούμενη - κατ' ορθή εκτίμηση του δικογράφου της - την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης καθ' ο μέρος με αυτή απερρίφθη η τεχνική προσφορά της και απεκλείσθη η εταιρεία της από τη συνέχεια του διαγωνισμού και το στάδιο της

οικονομικής αξιολόγησης και καθ' ο μέρος με αυτή έγιναν αποδεκτές οι προσφορές της προσωρινής αναδόχου εταιρείας «...» και της 2^{ης} μειοδότης εταιρείας «...» και ήδη πρώτης προσφεύγουσας, προσβλέποντας σε περίπτωση αποδοχής της Προσφυγής της να της ανατεθεί η υπόψη σύμβαση, αφού, δεδομένου του οριστικού αποκλεισμού των άλλων λοιπών συμμετεχόντων εταιρειών, έχει προσφέρει την αμέσως επόμενη (3^η) από τη δεύτερη μειοδότης εταιρεία συμφερότερη τιμή. Ωστόσο, απαραδέκτως αιτείται την απόρριψη των προσφορών των ως άνω εταιρειών, ήτοι της προσωρινής αναδόχου, εταιρείας «...» και της εταιρείας «...» και ήδη πρώτης προσφεύγουσας, για τον ως άνω ταυτόσημο λόγο (βλ. σκέψη 4 της παρούσας) για τον οποίο κρίθηκε απαράδεκτο το αντίστοιχο αίτημα της πρώτης προσφεύγουσας αναφορικά με την προσφορά της προσωρινής αναδόχου, εταιρείας «...». Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση δεύτερη Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή κατά το μέρος μόνο που ζητείται η ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που με αυτή απερρίφθη η τεχνική προσφορά της και απεκλείσθη η εταιρεία της από τη συνέχεια του διαγωνισμού και το στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης και έγιναν αποδεκτές οι προσφορές της προσωρινής αναδόχου, εταιρείας «...» και της εταιρείας «...» και ήδη πρώτης προσφεύγουσας.

6. Επειδή, ετέρωθεν, με προφανές έννομο συμφέρον παρεμβαίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017, η εταιρεία «...», προς αντίκρουση της δεύτερης υπό κρίση Προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψη αυτής καθ' ο μέρος βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της και διατηρηθεί η προσβαλλόμενη καθ' ο μέρος αυτή κάνει αποδεκτή την προσφορά της, έχοντας πρόδηλο έννομο συμφέρον προς τούτο, καθόσον συμμετείχε στην υπό εξέταση διαγωνιστική διαδικασία, έγινε αποδεκτή η προσφορά της και κατετάγη 2^η στη σειρά μειοδοσίας, αφού προσέφερε τη δεύτερη χαμηλότερη τιμή και συνεπώς προσβλέπει να της ανατεθεί η υπόψη σύμβαση σε περίπτωση αποκλεισμού της προσωρινής αναδόχου, εταιρείας «...», κατ' αποδοχήν της Προσφυγής της. Η ως άνω Παρέμβαση δε, ασκείται εμπροθέσμως, αφού η δεύτερη υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε στην παρεμβαίνουσα μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου

του διαγωνισμού στις 26.11.2020 και η υπόψη Παρέμβασή της ασκήθηκε, δια της κατάθεσής της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 03.12.2020, ήτοι εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας, κατά τις προρρηθείσες διατάξεις. Κατ' ακολουθίαν, η Παρέμβαση είναι τυπικά παραδεκτή και θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

7. Επειδή, περαιτέρω, με τα από 27.11.2020 και 04.12.2020 έγγραφα απόψεών της, τα οποία διεβίβασε στην Α.Ε.Π.Π. (ΑΕΠΠ ΕΙΣ 4834/08.12.2020 και 4927/14.12.2020 αντιστοίχως), η αναθέτουσα αρχή εκφράζει τις απόψεις της επί των λόγων της πρώτης και δεύτερης Προσφυγής, αντιστοίχως.

8. Επειδή, όσον αφορά την πρώτη Προσφυγή, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις (3) λόγους για τους οποίους πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη, διότι μη νομίμως - κατά τους ισχυρισμούς της- έκανε αποδεκτή την προσφορά της προσωρινής αναδόχου, εταιρείας «...», καίτοι αυτή δεν είναι σύμφωνη με τους όρους και τις προδιαγραφές του υπόψη διαγωνισμού. Ειδικότερα, με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της διατείνεται ότι αναφορικά με το προσφερόμενο από την προσωρινή ανάδοχο, είδος «ΑΤ 16 Δάπεδο Ασφαλείας 4,0cm», ενώ αναφέρεται στο Τεχνικό φυλλάδιό της ότι καλύπτει κρίσιμο ύψος πτώσης 1300mm, στο κατατεθέν από αυτή πιστοποιητικό από οργανισμό ποιότητας φαίνεται ότι το κρίσιμο ύψος πτώσης είναι 1.22m, εκτός δηλαδή ζητούμενων επί ποινή αποκλεισμού από τη Μελέτη τεχνικών προδιαγραφών. Περαιτέρω, με το δεύτερο λόγο της Προσφυγής της, ισχυρίζεται ότι για το προσφερόμενο από την προσωρινή ανάδοχο είδος «ΑΤ 12 ΣΥΝΘΕΤΟ ΟΡΓΑΝΟ ΜΕ ΤΣΟΥΛΗΘΡΕΣ, ΤΟΥΝΕΛ & ΑΝΑΡΡΙΧΗΣΗ», ενώ αναφέρεται στο Τεχνικό φυλλάδιό της ότι το κάθε πατάρι διαθέτει στέγη διαστάσεων 1000 x 1000mm, στο ίδιο τεχνικό φυλλάδιο δεν υπάρχουν στέγες στα πατάρια, όπως φαίνεται στις εικόνες προϊόντος, όπως επίσης και στο κατατεθέν από αυτή πιστοποιητικό από έγκριτο οργανισμό ποιότητας φαίνεται ότι το είδος είναι πιστοποιημένο χωρίς σκεπές, εκτός δηλαδή ζητούμενων επί ποινή αποκλεισμού από τη Μελέτη τεχνικών προδιαγραφών. Με τον τρίτο δε, λόγο της Προσφυγής, προβάλλει ότι όσον αφορά το προσφερόμενο από την προσωρινή ανάδοχο είδος «ΑΤ 8 «ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑ BASKET ΑΜΕΑ»», ενώ

αναφέρεται στο Τεχνικό φυλλάδιό της ότι ο μέγιστος αριθμός χρηστών είναι δύο (2), στο ίδιο τεχνικό φυλλάδιο δεν προκύπτει κάτι τέτοιο από τις εικόνες του προϊόντος.

9. Επειδή, η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί την κανονιστική πράξη του υπόψη διαγωνισμού, δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζομένους, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α, ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ ΜΕΛΕΤΗΣ ορίζει ότι «Τα είδη που περιλαμβάνονται στην παρούσα μελέτη πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να είναι σύμφωνα με τις ισχύουσες Τεχνικές Προδιαγραφές, [...] και να ανταποκρίνονται πλήρως για την χρήση για την οποία προορίζονται. [...] Αποκλίσεις στο μέγιστο ύψος πτώσης των παιχνιδιών επιτρέπονται σε ποσοστό $\pm 10\%$, αντιστοίχως. [...] Επιπλέον, τα είδη που περιλαμβάνονται στην παρούσα μελέτη πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να είναι απολύτως σύμφωνα με τις ισχύουσες Τεχνικές Προδιαγραφές, ως προς τον τύπο και το πλήθος των δραστηριοτήτων που προσφέρουν, [...] Αποκλίσεις πέραν των αναφερόμενων επιτρεπτών ορίων δεν θα γίνονται αποδεκτές και οι προσφορές θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες. [...], ΑΤ 16 ΔΑΠΕΔΟ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ 4,0cm, Γενική Τεχνική περιγραφή [...] Το προϊόν οφείλει να εξασφαλίζει το απαραίτητο ύψος πτώσης κατά EN 1177:2018 ίσο με 1300mm. [...] Επίσης απαραίτητη προϋπόθεση είναι η εξασφάλιση του ύψους πτώσης κατά EN 1176-1:2017 και EN 1177:2018, σύμφωνα με πιστοποίηση έγκριτου οργανισμού ποιότητας. [...], ΑΤ 12 ΣΥΝΘΕΤΟ ΟΡΓΑΝΟ ΜΕ ΤΣΟΥΛΗΘΡΕΣ, ΤΟΥΝΕΛ & ΑΝΑΡΡΙΧΗΣΗ, Γενική Τεχνική περιγραφή [...] Για την προστασία από την ήλιο ή και την βροχή το κάθε πατάρι διαθέτει στέγη διαστάσεων 1000X1000mm κατασκευασμένη από πλακάζ θαλάσσης. [...], ΑΤ 8 ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑ BASKET ΑΜΕΑ, Γενικά χαρακτηριστικά Χρήστες: 2 [...]».

10. Επειδή, από τη σαφή γραμματική διατύπωση των προδιαληφθεισών διατάξεων του Παραρτήματος Α της Διακήρυξης, προκύπτει ότι το προσφερόμενο από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς είδος «ΑΤ 16 ΔΑΠΕΔΟ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ 4,0cm» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να εξασφαλίζει το απαραίτητο ύψος πτώσης κατά EN 1177:2018 ίσο με 1300mm και να φέρει σχετική πιστοποίηση έγκριτου οργανισμού ποιότητας κατά EN 1176-1:2017 EN 1177:2018.

Αριθμός απόφασης: 1741,1742 / 2020

Αποκλίσεις στο μέγιστο ύψος πτώσης των παιχνιδιών επιτρέπονται σε ποσοστό $\pm 10\%$. Συνεπώς, το επικαλούμενο από την προσφεύγουσα και αναφερόμενο στο κατατεθέν από την προσωρινή ανάδοχο, εταιρεία «...», με αριθ. 0877443/4306181 / 2020.rev3 / EN 1176:2017 - EN 1177:2018 πιστοποιητικό TUB HELLAS κρίσιμο ύψος πτώσης «1.22m», ήτοι 1220mm, του προσφερόμενου από αυτή εν λόγω οργάνου είναι εντός των ζητούμενων, επί ποινή αποκλεισμού, από τη Μελέτη τεχνικών προδιαγραφών, αφού αυτό είναι εντός της επιτρεπόμενης απόκλισης $\pm 10\%$ από το ως άνω απαιτούμενο ύψος πτώσης 1300mm, ήτοι εντός του αποδεκτού εύρους 1170mm έως 1430mm, αφού αυτή (η τιμή) είναι μεγαλύτερη της ελάχιστης αποδεκτής τιμής (1220mm > 1170mm) και μικρότερη της μέγιστης επιτρεπόμενης τιμής (1220mm < 1430mm), απορριπτομένου ούτως ως αβάσιμου του περί του αντιθέτου πρώτου λόγου της υπό κρίση Προσφυγής. Περαιτέρω, αναφορικά με το δεύτερο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής, από τη γραμματική διατύπωση των προδιαληφθεισών διατάξεων του ως άνω Παραρτήματος της Διακήρυξης, προκύπτει ότι στο προσφερόμενο από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς είδος «ΑΤ 12 ΣΥΝΘΕΤΟ ΟΡΓΑΝΟ ΜΕ ΤΣΟΥΛΗΘΡΕΣ, ΤΟΥΝΕΛ & ΑΝΑΡΡΙΧΗΣΗ», πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, προκειμένου να προσφέρει προστασία από τον ήλιο ή/και τη βροχή, το κάθε πατάρι να διαθέτει στέγη διαστάσεων 1000 x 1000mm κατασκευασμένη από πλακάζ θαλάσσης. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου προσφοράς της προσωρινής αναδόχου εταιρείας, στο σχετικό τεχνικό φυλλάδιο που προσκόμισε – «ΑΤ 12 Δ38-114 ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ... (ΑΤ 12 ΣΥΝΘΕΤΟ ΟΡΓΑΝΟ ΜΕ ΤΣΟΥΛΗΘΡΑ, ΤΟΥΝΕΛ & ΑΝΑΡΡΙΧΗΣΗ)» – στην τεχνική περιγραφή αναγράφεται – ως εξάλλου συνομολογεί και η πρώτη προσφεύγουσα – ότι «Για την προστασία από τον ήλιο και την βροχή το κάθε πατάρι διαθέτει στέγη διαστάσεων 1000 x 1000mm κατασκευασμένη από πλακάζ θαλάσσης» και άρα πληρούται η προδιαγραφή αυτή. Επιπλέον, για το εν λόγω προσφερόμενο όργανο, η προσωρινή ανάδοχος εταιρεία προσκόμισε και τα υπ' αριθ. 0877468/3417111/2018.rev26/EN1176-1,2,3:2017 πιστοποιητικά TUB HELLAS, γεγονός το οποίο επίσης συνομολογεί η προσφεύγουσα. Δεν προκύπτει δε, από τη Διακήρυξη και το Παράρτημα Α, Μελέτη - ούτε εξάλλου

η προσφεύγουσα παραπέμπει σε συγκεκριμένο όρο και σημείο αυτών - ότι είναι υποχρεωτική και επί ποινή αποκλεισμού η αναφορά της σκεπής στην περιγραφή του προϊόντος στο σχετικό προσκομιζόμενο πιστοποιητικό από έγκριτο οργανισμό ποιότητας ούτε η απεικόνιση του προϊόντος με αυτές (τις στέγες στα πατάρια) στο σχετικό προσκομιζόμενο τεχνικό φυλλάδιο, απορριπτόμενου ούτως ως αβάσιμων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Επέκεινα και σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν ήθελε θεωρηθεί ότι η αναθέτουσα αρχή διατηρεί αμφιβολίες εάν υφίσταται τυχόν απόκλιση μεταξύ του υπόψη τεχνικού φυλλαδίου και του υπόψη πιστοποιητικού ποιότητας, αναφορικά με το εάν το προσφερόμενο όργανο διαθέτει στέγη διαστάσεων 1000 x 1000mm κατασκευασμένη από πλακάξ θαλάσσης, έχει τη δυνατότητα σύμφωνα με τον όρο 2.1.3 της Διακήρυξης και το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 να καλέσει αυτήν, όπως διευκρινίσει - συμπληρώσει τα έγγραφα αυτό, ακόμα και με την προσκόμιση νέου εγγράφου. Μετά ταύτα, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος. Ως προ τον τρίτο λόγο της κρινόμενης Προσφυγής, το όργανο «ΑΤ 8 ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑ BASKET ΑΜΕΑ» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να μπορεί να χρησιμοποιηθεί από δύο (2) χρήστες. Για το εν λόγω προσφερόμενο όργανο, η προσωρινή ανάδοχος εταιρεία υπέβαλε το τεχνικό φυλλάδιο «ΑΤ 8 Δ38-115 ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ... (ΑΤ 8 ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑ BASKET ΑΜΕΑ)» όπου σαφώς αναφέρεται «Μέγιστος αριθμός χρηστών: 2 χρήστες» και επομένως πληρούται η ως άνω προδιαγραφή. Ο ισχυρισμός δε, της προσφεύγουσας ότι «δεν προκύπτει κάτι τέτοιο όπως πολύ καθαρά φαίνεται τις εικόνες προϊόντος» τυγχάνει απορριπτέος πρωτίστως ως αόριστος, αφού δεν αιτιολογεί το ως άνω συμπέρασμά της ούτε αναφέρει πώς θα έπρεπε να είναι η εικόνα του εν λόγω οργάνου ώστε να πληροί την εν λόγω προδιαγραφή. Επέκεινα και σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν ήθελε θεωρηθεί ότι υφίσταται τυχόν ασάφεια του υπόψη τεχνικού φυλλαδίου αναφορικά με το εάν το προσφερόμενο όργανο καλύπτει την προδιαγραφή του μέγιστου αριθμού χρηστών δύο (2), η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα σύμφωνα με τον όρο 2.1.3 της Διακήρυξης και το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 να καλέσει αυτήν, όπως διευκρινίσει - συμπληρώσει το έγγραφο αυτό, ακόμα και με την προσκόμιση

νέου εγγράφου. Κατόπιν των ανωτέρω κριθέντων, τυγχάνει απορριπτέα η πρώτη Προσφυγή.

11. Επειδή, αναφορικά με τη δεύτερη Προσφυγή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως, η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της με την αιτιολογία ότι οι διαστάσεις χώρου ασφαλείας (Μέγιστο ύψος πτώσης: <650mm, Μήκος: 2600mm και Πλάτος: 2850mm) του προσφερόμενου από την εταιρεία της είδους «ΑΤ 7 ΤΡΑΜΠΑΛΑ ΕΛΑΤΗΡΙΟΥ 2 ΘΕΣΕΩΝ & ΓΙΑ ΑΜΕΑ» δεν πληρούν τις απαιτήσεις της μελέτης τεχνικών προδιαγραφών της, καθώς αφενός ήταν αδύνατο να προσφέρει ένα όργανο που να καλύπτει ταυτόχρονα τις δύο αντιφατικές απαιτήσεις (ύψος οργάνου 650mm - μέγιστο ύψος πτώσης 800mm) και αφετέρου γιατί το είδος που προσέφερε η εταιρεία της υπερκαλύπτει την απαίτηση το μέγιστο ύψος πτώσης να είναι μικρότερο των 800mm.

12. Επειδή, η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί την κανονιστική πράξη του υπόψη διαγωνισμού, δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζομένους, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α, ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ ΜΕΛΕΤΗΣ ορίζει ότι *«Τα είδη που περιλαμβάνονται στην παρούσα μελέτη πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να είναι σύμφωνα με τις ισχύουσες Τεχνικές Προδιαγραφές, [...]. Στις παραπάνω διαστάσεις των παιχνιδιών και λοιπών ειδών της μελέτης καθώς και των χώρων ασφαλείας επιτρέπεται απόκλιση της τάξης του $\pm 10\%$, όπως επίσης και $\pm 10\%$ στις διαστάσεις των επί μέρους στοιχείων. Αποκλίσεις στο μέγιστο ύψος πτώσης των παιχνιδιών επιτρέπονται σε ποσοστό $\pm 10\%$, αντιστοίχως. [...]. Αποκλίσεις πέραν των αναφερόμενων επιτρεπτών ορίων δεν θα γίνονται αποδεκτές και οι προσφορές θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες. [...], ΑΤ 7 ΤΡΑΜΠΑΛΑ ΕΛΑΤΗΡΙΟΥ 2 ΘΕΣΕΩΝ & ΓΙΑ ΑΜΕΑ Γενικές διαστάσεις Ύψος: 650mm [...] Διαστάσεις χώρου ασφαλείας Μέγιστο ύψος πτώσης: <800mm [...]*».

13. Επειδή, από τη σαφή γραμματική διατύπωση των προδιαληφθεισών διατάξεων του Παραρτήματος Α της Διακήρυξης, προκύπτει ότι το μέγιστο ύψος πτώσης του οργάνου «ΑΤ 7 ΤΡΑΜΠΑΛΑ ΕΛΑΤΗΡΙΟΥ 2 ΘΕΣΕΩΝ & ΓΙΑ ΑΜΕΑ» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να είναι < 800mm, δηλαδή μικρότερο των 800mm. Η δε,

πρόβλεψη για επιτρεπτή απόκλιση $\pm 10\%$ στις διαστάσεις των χώρων ασφαλείας και του μέγιστου ύψους πτώσης, δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής εν προκειμένω καθώς η ως άνω τιμή του μέγιστου ύψους πτώσης δεν είναι σταθερή ώστε να είναι δυνατός ο υπολογισμός της απόκλιση $\pm 10\%$ επί αυτής, αλλά ορίζεται ένα πλήθος τιμών μέχρι την ανώτατη τιμή των 800mm χωρίς να ορίζεται όμως ελάχιστη τιμή. Στην προκείμενη υπόθεση και όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου προσφοράς της προσφεύγουσας, εταιρείας «...», το εν λόγω προσφερόμενο από αυτή όργανο με κωδικό 2.04.020, έχει, σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της και τον κατάλογο προσφερομένων ειδών, μέγιστο ύψος πτώσης 0,65m, δηλαδή 650mm και σύμφωνα με το πιστοποιητικό εξοπλισμού παιχνιδότοπου του φορέα «...» $\leq 0,65m$, δηλαδή $\leq 650mm$, δηλαδή μικρότερο ή ίσο των 650mm - και όχι $< 650mm$ όπως εσφαλμένως αναφέρεται στην προσβαλλόμενη πράξη - δηλαδή μικρότερο των 800mm, και συνεπώς πληροί την εν λόγω προδιαγραφή. Μετά ταύτα, θα πρέπει να γίνει δεκτός ο λόγος αυτός της Προσφυγής ως προς τη μη νόμιμη απόρριψη της προσφοράς της ώδε δεύτερης προσφεύγουσας, εταιρείας «...».

14. Επειδή, περαιτέρω, η δεύτερη προσφεύγουσα διατείνεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι ακυρωτέα κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «...», ώδε πρώτης προσφεύγουσας, για δύο λόγους. Συγκεκριμένα με τον πρώτο λόγο ισχυρίζεται ότι δεν υπάρχει αναρτημένη στο ΕΣΗΔΗΣ βεβαίωση ελέγχου για το προσφερόμενο είδος ΑΤ 12 ΣΥΝΘΕΤΟ ΟΡΓΑΝΟ ΜΕ ΤΣΟΥΛΗΘΡΕΣ, ΤΟΥΝΕΛ & ΑΝΑΡΡΙΧΗΣΗ. Εν συνεχεία δε, με το δεύτερο λόγο υποστηρίζει ότι η ως άνω εταιρεία έχει υποβάλει το έγγραφο «...» με την τεχνική περιγραφή των ειδών -και τους είδους ΑΤ15- σε πιστή αντιγραφή από το τεύχος του διαγωνισμού «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», υπεύθυνη δήλωση και πιστοποιητικά ISO κατασκευαστή, αλλά δεν έχει υποβάλλει κανένα τεχνικό φυλλάδιο, προσπέκτους ή τεχνική περιγραφή του προσφερόμενου μοντέλου, με αποτέλεσμα ορισμένες διαστάσεις να είναι αόριστες και να μην είναι εφικτό να ελεγχθεί αν τα είδη πληρούν τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της Μελέτης, ειδικότερα δε, το μέγιστο ύψος πτώσης δεν μπορεί σε κανένα προσφερόμενο όργανο να ελεγχθεί αν καλύπτει τις απαιτήσεις της Μελέτης διότι αναγράφεται με μαθηματικά σύμβολα +, <.

15. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, με το από 04.12.2020 έγγραφο απόψεών της υποστηρίζει επί του ως άνω πρώτου λόγου της Προσφυγής ότι «μετά από επανεξέταση του ηλεκτρονικού φακέλου της εταιρείας «...» στον συμπιεσμένο φάκελο "...", διαπιστώθηκε ότι, αν και είχαν κατατεθεί δεκατέσσερις (14) Βεβαιώσεις Ελέγχου για τα είδη (ΑΤ1....ΑΤ14) σύμφωνα με την Μελέτη, δυο (2) από τις Βεβαιώσεις Ελέγχου αφορούσαν το ίδιο είδος (συνημμένο αρχείο ΕΝ 360-1-1 ΕΠΙΚΥΡΩΜΕΝΟ). Σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της εταιρείας το συγκεκριμένο είδος ΑΤ 12 ΣΥΝΘΕΤΟ ΟΡΓΑΝΟ ΜΕ ΤΣΟΥΛΗΘΡΕΣ, ΤΟΥΝΕΛ & ΑΝΑΡΡΙΧΗΣΗ αναφέρεται στον Τύπο/Μοντέλο Για τον συγκεκριμένο Τύπο/Μοντέλο ... στον συμπιεσμένο φάκελο "...", στο συνημμένο αρχείο (ΕΝ 360-1-1 ΕΠΙΚΥΡΩΜΕΝΟ) έχει κατατεθεί μόνο το πιστοποιητικό συμμόρφωσης από τον φορέα πιστοποίησης (TUV HELLAS) και όχι η απαιτούμενη βεβαίωση ελέγχου.». Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί τον λόγο αυτό της υπό κρίση Προσφυγής και κατ' ακολουθίαν τη μη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς εταιρείας «...» για τον λόγο αυτό, ο οποίος ούτως εχόντων γίνεται δεκτός και άρα παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση και του δεύτερου λόγου της Προσφυγής.

16. Επειδή, αναφορικά με την προσφορά της προσωρινής αναδόχου, εταιρείας «...», η δεύτερη προσφεύγουσα, με τον πρώτο λόγο, ισχυρίζεται ότι δεν υπάρχουν αναρτημένες στο ΕΣΗΔΗΣ βεβαιώσεις ελέγχου των προσφερόμενων ειδών. Περαιτέρω, με το δεύτερο λόγο, διατείνεται ότι για τα είδη ΑΤ3 ΞΥΛΙΝΗ ΚΟΥΝΙΑ ΦΩΛΙΑ, ΑΤ9 ΞΥΛΙΝΗ ΤΣΟΥΛΗΘΡΑ ΜΕ ΣΚΕΠΗ, ΑΤ11 ΣΥΝΘΕΤΟ ΟΡΓΑΝΟ ΠΑΙΔΩΝ ΜΕ ΑΝΑΡΡΙΧΗΣΕΙΣ & ΤΣΟΥΛΗΘΡΑ, ΑΤ12 ΣΥΝΘΕΤΟ ΟΡΓΑΝΟ ΜΕ ΤΣΟΥΛΗΘΡΕΣ, ΤΟΥΝΕΛ & ΑΝΑΡΡΙΧΗΣΗ και ΑΤ14 ΣΥΝΘΕΤΟ ΠΑΙΔΙΩΝ, ΝΗΠΙΩΝ & ΑΜΕΑ στα τεχνικά φυλλάδια της εταιρείας υπάρχουν αποκλίσεις ως προς την ακριβή εικόνα των οργάνων σύμφωνα με φωτογραφίες και σχέδια της εταιρείας. Ειδικότερα, υποστηρίζει: Ως προς το είδος ΑΤ9, ότι το τεχνικό φυλλάδιο του είδους ΑΤ9 οργάνου που έχει καταθέσει η προσωρινή ανάδοχος εταιρεία σε φωτογραφία και σχέδια εμφανίζεται πύργος με τσουλήθρα και σκάλα σε ευθεία, σε αντίθεση με τη μελέτη που απαιτεί η τσουλήθρα να είναι τοποθετημένη στην πλαϊνή από την σκάλα πλευρά του παταριού, ώστε Με τη διάταξη που φαίνεται στα σχέδια και συνυπολογίζοντας τις επιμέρους διαστάσεις (πατάρι,

τσουλήθρα) που απαιτούνται από τη μελέτη, το συνολικό μήκος του προσφερόμενου οργάνου δεν δύναται να είναι εντός των ορίων (2920mm) που θέτουν οι τεχνικές προδιαγραφές. Ως προς το είδος AT3, ότι στο τεχνικό φυλλάδιο που έχει προσκομίσει με την προσφορά της αναφέρεται μέγιστος αριθμός χρηστών 3 χρήστες, όπως απαιτεί η προκήρυξη, όμως, στο πιστοποιητικό συμμόρφωσης (αριθ.: 0877468/3433919/2018. rev9 TÜV-HELLAS) που προσκόμισε το όργανο περιγράφεται ως: «Κωδικός:Δ11-07 Περιγραφή: Κούνια δύο θέσεων, με ξύλινους ορθοστάτες, οριζόντιο άξονα από ξύλινη ή/και μεταλλική δοκό και ένα κάθισμα φωλιά Φ1200mm», άρα το προσφερόμενο είδος, σύμφωνα με το πιστοποιητικό, είναι για 2 χρήστες και όχι για 3 χρήστες, όπως απαιτεί ο διαγωνισμός και τα προσκομιζόμενα τεχνικά στοιχεία (τεχνική περιγραφή και πιστοποιητικό) έχουν αντιφάσεις. Ως προς το είδος AT11, ότι ο στύλος πυροσβέστη δεν είναι στο μέσο της αναρρίχησης και ότι ο τοίχος αναρρίχησης φαίνεται ενιαίος και όχι αποτελούμενος από 7 ξύλινα πάνελ σύμφωνα με τα οριζόμενα στη μελέτη. Ως προς το είδος AT12, ότι στο τεχνικό φυλλάδιο του οργάνου (σε φωτογραφία και σχέδια) δεν υπάρχουν οι σκεπές των πύργων που απαιτούνται από τις τεχνικές προδιαγραφές της προκήρυξης. Ως προς το είδος AT14, ότι η κρεμαστή γέφυρα, όπως φαίνεται στα σχέδια και στη φωτογραφία του τεχνικού φυλλαδίου, έχει ξύλινες κουπαστές αντί για μεταλλικές ανοξείδωτες και δεν έχει πλαϊνό δίκτυ, όπως απαιτείται από την μελέτη.

17. Επειδή, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, «Α. ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ, ΠΡΟΤΥΠΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ» ορίζεται ότι «[...] β) Τα όργανα παιδικής χαράς πρέπει να πληρούν τις προδιαγραφές που προβλέπονται στη σειρά προτύπων EN 1176 (ΕΛΟΤ-EN 1176 Εξοπλισμός παιχνιδότοπων , μέρη 1 έως 7) και να φέρουν βεβαίωση ελέγχου [...] επί ποινή αποκλεισμού.».

18. Επειδή, από τη γραμματική διατύπωση του ως άνω όρου της Παραρτήματος Α της Διακήρυξης, προκύπτει ότι τα προσφερόμενα όργανα παιδικής χαράς πρέπει να πληρούν τις προδιαγραφές που προβλέπονται στη σειρά προτύπων EN 1176 (ΕΛΟΤ-EN 1176 Εξοπλισμός παιχνιδότοπων , μέρη 1 έως 7), οι δε, συμμετέχοντες υποχρεούνταν προς

παραδεκτή υποβολή της προσφοράς τους και δη επί ποινή αποκλεισμού να προσκομίσουν για τα προσφερόμενα όργανα παιδικής χαράς σχετικές βεβαιώσεις ελέγχου. Εν προκειμένω, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου προσφοράς της προσωρινής αναδόχου εταιρείας, προκύπτει ότι πράγματι δεν έχουν υποβληθεί οι απαιτούμενες βεβαιώσεις ελέγχου. Το δε, έντυπο στο τέλος έκαστου τεχνικού φυλλαδίου για όλα τα προσφερόμενα είδη με τίτλο «ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΟΡΓΑΝΩΝ», το οποίο επικαλείται η αναθέτουσα αρχή, ουδόλως αντικαθιστά την απαιτούμενη βεβαίωση ελέγχου, αφού σε αυτό δεν ουδέν βεβαιώνεται από κανέναν φορέα πιστοποίησης, πολλώ δε μάλλον δεν αποδεικνύει ότι για τα προσφερόμενα όργανα πληρούνται οι προδιαγραφές που προβλέπονται στη σειρά προτύπων EN 1176 (ΕΛΟΤ-EN 1176 Εξοπλισμός παιχνιδότοπων , μέρη 1 έως 7), όπως απαιτεί η Διακήρυξη και άρα, μη νομίμως, η αναθέτουσα αρχή έκανε αποδεκτή την προσφορά της προσωρινής αναδόχου εταιρείας ...». Επομένως, ο υπό κρίση λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμος και ουσία βάσιμος. Τούτων δε, δοθέντων, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση και του δεύτερου λόγου της Προσφυγής.

19. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, πρέπει να απορριφθεί η πρώτη, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1682/18.11.2020, Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», ενώ πρέπει να γίνει δεκτή η δεύτερη, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1726/25.11.2020, Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» και να απορριφθεί η ασκηθείσα επ' αυτής Παρέμβαση της εταιρείας με την επωνυμία «...», σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω. Κατ' ακολουθίαν, θα πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα και να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την πρώτη, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1682/18.11.2020, Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...».

Αριθμός απόφασης: 1741,1742 / 2020

Δέχεται τη δεύτερη, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1726/25.11.2020, Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» και απορρίπτει την ασκηθείσα επ' αυτής Παρέμβαση της εταιρείας «...».

Ακυρώνει τη με αριθ. 520/10.11.2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ..., αναφορικά με την υπ' αριθ. ... Διακήρυξη, για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΧΑΡΩΝ ΤΟΥ ...», κατά το μέρος που απέρριψε την τεχνική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και απέκλεισε αυτήν από τη συνέχεια του διαγωνισμού και το στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης και κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτές τις προσφορές της προσωρινής αναδόχου εταιρείας με την επωνυμία «...» και της εταιρείας με την επωνυμία «...».

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου με ηλεκτρονικό κωδικό ..., ποσού 1.096,50 ευρώ, της εταιρείας με την επωνυμία «...» και την επιστροφή του παραβόλου με ηλεκτρονικό κωδικό ..., ποσού 1.096,50 ευρώ, στην εταιρεία με την επωνυμία «...».

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 24 Δεκεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 30 Δεκεμβρίου 2020.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου