

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 9 Δεκεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 04.11.2020 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1592/05.11.2020 της εταιρίας με την επωνυμία « \*\*\* \*\*\* ΕΤΑΙΡΙΑ \*\*\* ΚΑΙ \*\*\* », νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της \*\*\* \*\*\* – «...» και της υπ'αριθ. 819/07.10.2020 απόφασης του Δ.Σ. του Νοσοκομείου περί εγκρίσεως του υπ'αριθ. πρωτ. 15142/06.10.2020 πρακτικού της Επιτροπής του Διαγωνισμού για την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, όπως αυτή εκδόθηκε στο πλαίσιο του προκηρυχθέντος με την υπ'αριθ. \*\*\* 20 Διακήρυξη διαγωνισμού.

Της παρεμβαίνουσας ««...» », νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, με την με ΓΑΚ 1592/05.11.2020 Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης και δη παρεμβαίνουσας εταιρίας «ΑΦΟΙ Α. \*\*\* \*\*\* ΕΤΑΙΡΙΑ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΟΥ \*\*\* Υ» για τα είδη της ΕΝΟΤΗΤΑΣ Β : « \*\*\* \*\*\* \*\*\* ΜΕ \*\*\* \*\*\* ».

## Αριθμός Απόφασης: 1735 / 2020

2. Επειδή, με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την ακύρωση της υπόψη Προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που γίνεται δεκτή η τεχνική προσφορά της για τα είδη της ΕΝΟΤΗΤΑΣ Β : « \*\*\* \*\*\* \*\*\* ΜΕ \*\*\* \*\*\* ».

3. Επειδή, το «...» Ηρακλείου με την υπ' αριθ. \*\*\* 20 Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο, ηλεκτρονικό, ανοικτό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο ««...» » (αντιδραστήρια για τον προσδιορισμό ανοσολογικών εξετάσεων με ταυτόχρονη παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού αναγκαίου για την διενέργεια αυτών), προϋπολογισθείσας αξίας 548.276,20 €, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης, και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, το δημοπρατούμενο αντικείμενο απαρτίζεται από περισσότερες Ομάδες, και ως εκ τούτου γίνονται δεκτές προσφορές για μία ή περισσότερες ομάδες (ανά αναλυτή) εξετάσεων του Παραρτήματος στο σύνολο όμως τόσο των προβλεπόμενων υποχρεωτικών εξετάσεων ανά ομάδα όσο και της προσαραχθείσας ποσότητας αυτών. Για τις εξετάσεις στο χέρι οι προμηθευτές μπορούν να προσφέρουν κατ'είδος. Η διακήρυξη απεστάλη προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις «...» , το πλήρες κείμενο της διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις «...» και η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. όπου έλαβε το Συστημικό Αριθμό \*\*\* . Η προσφεύγουσα « \*\*\* \*\*\* \*\*\* \*\*\* ΚΑΙ \*\*\* » έχει υποβάλει προσφορά για το αντικείμενο στην ΕΝΟΤΗΤΑ Β (Α/Α Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ \*\*\* ): « \*\*\* \*\*\* \*\*\* ΜΕ \*\*\* \*\*\* », προϋπολογισθείσας αξίας 50.076,24, για το οποίο υπέβαλε ομοίως προσφορά και η εταιρία «...» Κατόπιν αποσφράγισης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, με την παραπάνω προσβαλλόμενη απόφαση του Δ.Σ. της Αναθέτουσας Αρχής που ελήφθη κατά

## Αριθμός Απόφασης: 1735 / 2020

την 25η/07-10- 2020 Συνεδρίαση του (Θέμα 3ο), εγκρίθηκε το με αριθμό πρωτοκόλλου 15142/06-10-2020 πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης και έγιναν αποδεκτές οι τεχνικές προσφορές των δύο ως άνω εταιριών για το αντικείμενο της ΕΝΟΤΗΤΑΣ Β (Α/Α Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ \*\*\* ): « \*\*\* \*\*\* \*\*\* ΜΕ \*\*\* », αποφασίστηκε δε η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών με την συμμετοχή των εν λόγω εταιριών.

4. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016, ήτοι ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» , ποσού 600,00 ευρώ, το οποίο συνιστά το κατώτατο κατά το νόμο ποσό παραβόλου λαμβανομένης υπόψιν της προϋπολογισθείσας αξίας του τμήματος στο οποίο αφορά η υπόψη Προσφυγή.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 548.276,20 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση της διακήρυξης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

6. Επειδή, η υπόψη Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, κατ'εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 361 παρ. 1 περ. (γ) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Π.Δ. 39/2017, καθότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 26.10.2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, και η υπόψη Προσφυγή ασκήθηκε στις 04.11.2020, ήτοι εντός της προβλεπόμενης εκ του νόμου 10ήμερης προθεσμίας.

\*\*\* . Επειδή, η υπόψη Προσφυγή ασκείται με έννομο συμφέρον από την προσφεύγουσα εταιρία διότι με την προσβαλλόμενη απόφαση, πέραν της δικής της τεχνικής προσφοράς για την Ενότητα Β του δημοπρατούμενου αντικειμένου, έγινε δεκτή και η τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης «...» για την ίδια Ενότητα, μειώνοντας έτσι την προσδοκία της προσφεύγουσας να αναλάβει την εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης κατά το επίμαχο μέρος.

8. Επειδή, με την Προσφυγή της, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η συνδιαγωνιζόμενη και δη παρεμβαίνουσα εταιρεία ««...» » προσέφερε για τα είδη της Ενότητας Β « \*\*\* \*\*\* \*\*\* ΜΕ \*\*\* \*\*\* » τον αναλυτή \*\*\* \*\*\* , ο οποίος δεν συμμορφώνεται με τις αιτούμενες από την διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές και για τον λόγο αυτόν η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί. Ειδικότερα, με τον πρώτο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της εταιρείας ««...» » πρέπει να απορριφθεί λόγω μη συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και ειδικότερα με την τεχνική προδιαγραφή 4α της σελ. 56 της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία ο προσφερόμενος ως συνοδός εξοπλισμός αναλυτής \*\*\* θα πρέπει να έχει δυνατότητα προγραμματισμού και εκτέλεσης νέων εξετάσεων κατά τη διάρκεια λειτουργίας του μηχανήματος. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο προσφερόμενος από την εταιρεία «...» αναλυτής \*\*\* \*\*\* δεν καλύπτει το σημείο α της προδιαγραφής 4 της διακήρυξης, όπου απαιτείται ο αναλυτής \*\*\* να έχει την δυνατότητα προγραμματισμού και εκτέλεσης νέων εξετάσεων κατά την διάρκεια λειτουργίας του μηχανήματος. Και τούτο διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, αφενός μεν στην σελίδα 2 του «Φυλλαδίου Α \*\*\* Προδιαγραφές», όπου παραπέμπει με την τεχνική προσφορά της η παρεμβαίνουσα, αναφέρεται μόνον ότι ο προσφερόμενος αναλυτής έχει την δυνατότητα συνεχούς φόρτωσης δειγμάτων, χωρίς ρητή αναφορά στην δυνατότητα εκτέλεσης νέων εξετάσεων κατά την διάρκεια λειτουργίας του, αφετέρου δε στο εγχειρίδιο χρήστη \*\*\* του φύλλου συμμόρφωσης, στο σχετικό Chapter \*\*\* .3.5. (Modify a Worklist) σελ. 179, αναφέρεται μόνον ότι υπάρχει η

δυνατότητα τροποποίησης της λίστας εργασίας και προγραμματισμού ανά πάσα στιγμή, χωρίς ρητή αναφορά στην δυνατότητα εκτέλεσης νέων εξετάσεων κατά την διάρκεια λειτουργίας του μηχανήματος. Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το προσφερόμενο είδος δεν πληροί τις ειδικότερες τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται στην σελίδα 81 της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, για το ζητούμενο στον α/α \*\*\* με κωδικό \*\*\* « \*\*\* ENANTI \*\*\* », η εταιρεία «...» προσφέρει το είδος « \*\*\* 3 \*\*\* \*\*\* » το οποίο δεν πληροί τα χαρακτηριστικά του είδους που ζητείται καθώς ανιχνεύει αντισώματα έναντι \*\*\* 3, και όχι αντισώματα έναντι \*\*\* , όπως ζητείται από την διακήρυξη και τον παραπάνω πίνακα. Κατά την προσφεύγουσα, το αντιγόνο \*\*\* 3 είναι διαφορετικό από το αντιγόνο Rαcρ.. Η προσφεύγουσα σημειώνει ότι δεν υπάρχουν μελέτες διεθνώς που να δείχνουν ότι το είδος \*\*\* 3 \*\*\* \*\*\* εμφανίζει ίδια, ίσα ή ισοδύναμα τεχνικά χαρακτηριστικά με το είδος \*\*\* ENANTI \*\*\* που ζητείται και ότι το είδος \*\*\* ENANTI \*\*\* διαφοροποιείται εντελώς από το προσφερόμενο από την εταιρεία διότι δεν δίνει τα ίδια αποτελέσματα με το είδος \*\*\* 3 \*\*\* \*\*\* στον έλεγχο των ασθενών. Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα ζητά το συγκεκριμένο είδος διότι αναφέρει τον προσδιορισμό « \*\*\* » και ως εκ τούτου δεν τίθεται ζήτημα διασταλτικής ερμηνείας της διακήρυξης στο σημείο αυτό καθότι εάν η αναθέτουσα αρχή ήθελε άλλα ή/ και άλλα είδη, θα το προσδιόριζε συγκεκριμένα στην διακήρυξη. Περαιτέρω, για το ζητούμενο είδος του πίνακα με α/α 28 « \*\*\* \*\*\* ( \*\*\* )» με κωδικό \*\*\* , η εταιρεία «...» προσφέρει το είδος « \*\*\* \*\*\* \*\*\* » το οποίο δεν είναι το ζητούμενο καθώς ανιχνεύει \*\*\* αντισώματα έναντι σε συνθετικά απαμινωμένα πεπτίδια γλοιαδίνης στον ανθρώπινο ορό και όχι έναντι στο αντιγόνο γλοιαδίνης που ζητείται. Κατά την προσφεύγουσα, το αντιγόνο γλοιαδίνης είναι διαφορετικό από το αντιγόνο συνθετικών απαμινωμένων πεπτιδίων γλοιαδίνης και για τον λόγο αυτό διατίθενται στην αγορά διαφορετικά είδη που ανιχνεύουν αντιγλοιαδινικά αντισώματα \*\*\* και άλλα που ανιχνεύουν \*\*\* αντισώματα έναντι σε συνθετικά απαμινωμένα πεπτίδια γλοιαδίνης. Τα αποτελέσματα που λαμβάνονται από τη χρήση των αντιδραστηρίων για την ανίχνευση \*\*\* αντισωμάτων έναντι

## Αριθμός Απόφασης: 1735 / 2020

συνθετικών απαμινωμένων πεπτιδίων γλοιαδίνης δεν είναι τα ίδια με αυτά που αναμένονται από τη χρήση αντιδραστηρίων για την ανίχνευση \*\*\* αντισωμάτων έναντι του αντιγόνου της γλοιαδίνης που ζητείται, ως εκ τούτου δεν είναι κατάλληλα για τη διενέργεια της ζητούμενης από το νοσοκομείο εξέτασης. Αντίστοιχα, στον α/α 29 του ανωτέρω πίνακα με κωδικό 250824, ζητείται το είδος « \*\*\* ( \*\*\* )», αλλά η εταιρεία ««...» » προσφέρει το είδος \*\*\* IGA \*\*\* για την ανίχνευση \*\*\* αντισωμάτων έναντι σε συνθετικά απαμινωμένα πεπτιδία γλοιαδίνης στον ανθρώπινο ορό και όχι έναντι στο αντιγόνο γλοιαδίνης που ζητείται. Κατά την προσφεύγουσα, το αντιγόνο γλοιαδίνης είναι διαφορετικό από το αντιγόνο συνθετικών απαμινωμένων πεπτιδίων γλοιαδίνης και για τον λόγο αυτό διατίθενται στην αγορά διαφορετικά είδη που ανιχνεύουν αντιγλοιαδινικά αντισώματα \*\*\* και άλλα που ανιχνεύουν \*\*\* αντισώματα έναντι σε συνθετικά απαμινωμένα πεπτιδία γλοιαδίνης. Τα αποτελέσματα που λαμβάνονται από τη χρήση των αντιδραστηρίων για την ανίχνευση \*\*\* αντισωμάτων έναντι συνθετικών απαμινωμένων πεπτιδίων γλοιαδίνης δεν είναι τα ίδια με αυτά που αναμένονται από τη χρήση αντιδραστηρίων για την ανίχνευση \*\*\* αντισωμάτων έναντι του αντιγόνου της γλοιαδίνης που ζητείται, ως εκ τούτου δεν είναι κατάλληλα για τη διενέργεια της ζητούμενης από το νοσοκομείο εξέτασης. Τέλος, για το ζητούμενο στον α/α 31 είδος « \*\*\* έναντι της \*\*\* » με κωδικό \*\*\* , η εταιρεία ««...» » προσφέρει το είδος «anti-IA2» το οποίο δεν είναι το ζητούμενο καθώς ανιχνεύει αντισώματα έναντι Protein Tyrosine Phosphatase IA2, όπως αναγράφεται στο σχετικό φύλλο οδηγιών 14 που έχει καταθέσει η εταιρεία (2 \_ΟΔΗΓΙΕΣ ΧΡΗΣΕΩΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ, σελ. 247) και όχι αντισώματα έναντι ινσουλίνης. Κατά την προσφεύγουσα, το αντιγόνο ινσουλίνης είναι διαφορετικό από το αντιγόνο IA -2 και για τον λόγο αυτό τα αποτελέσματα που λαμβάνονται από τη χρήση των αντιδραστηρίων για την ανίχνευση αντισωμάτων έναντι αντιγόνου IA-2 δεν είναι τα ίδια με αυτά που αναμένονται από τη χρήση αντιδραστηρίων για την ανίχνευση αντισωμάτων έναντι του αντιγόνου ινσουλίνης που ζητείται, ως εκ τούτου δεν είναι κατάλληλα για τη διενέργεια της ζητούμενης από το

## Αριθμός Απόφασης: 1735 / 2020

νοσοκομείο εξέτασης, διατίθενται δε στην αγορά ως ξεχωριστά είδη. Με τον τρίτο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει το προσφερόμενο είδος δεν συμμορφώνεται με την τεχνική προδιαγραφή της σελ. 57 της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία η προσφορά των συμμετεχόντων θα πρέπει να καλύπτει 31 από τις 34 ζητούμενες διαφορετικές εξετάσεις. Λαμβάνοντας υπόψη ότι, όπως προκύπτει από τα παραπάνω, τα αντιδραστήρια που έχουν προσφερθεί από την εταιρεία «...» στους α/α \*\*\*, 28, 29 και 31 του πίνακα που παρατίθεται στην Ενότητα Β της διακήρυξης, δεν καλύπτουν τις αιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από την διακήρυξη και θα πρέπει ως προς αυτά η προσφορά της εταιρείας να απορριφθεί. Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η εταιρεία ««...» » δεν προσφέρει και το είδος α/α 6 που ζητείται. Ως εκ τούτου, αφαιρουμένων των παραπάνω 5 ειδών, η εταιρεία καταλήγει να προσφέρει τελικά συνολικά μόνο τα 29 από τα 34 αιτούμενα είδη της διακήρυξης, κατά παράβαση του όρου της σελίδας 57 της διακήρυξης κατά τον οποίον απαραίτητη προϋπόθεση για την αξιολόγηση της προσφοράς είναι η προσφορά των 31 από τις 34 ζητούμενες διαφορετικές εξετάσεις. Για όλους τους παραπάνω λόγους η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η τεχνική προσφορά της ««...» » πρέπει να απορριφθεί και ως εκ τούτου να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, κατά το μέρος που έκανε τούτη δεκτή.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε με το υπ' αριθ. πρωτ. 17352/13.11.2020 διαβιβαστικό έγγραφό της τις απόψεις της επί της Προσφυγής, με τις οποίες, ως αναλυτικά εκτίθεται στις επόμενες σκέψεις, αντικρούει μία προς μία τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ως αβάσιμες, αιτούμενη την απόρριψη της υπόψη Προσφυγής.

10. Επειδή, επί της Προσφυγής παρεμβαίνει η εταιρία ««...» », με την από 16.11.20 Παρέμβασή της, η οποία ασκήθηκε εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο \*\*\* του Π.Δ.39/2017, καθότι η υπόψη Προσφυγή κοινοποιήθηκε σε αυτήν μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 06.11.2020 και η Παρέμβαση ασκήθηκε εντός

της δεκαήμερης προς τούτο προθεσμίας. Η δε παρεμβαίνουσα, με προφανές έννομο συμφέρον παρεμβαίνει, ζητώντας την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που γίνεται δεκτή η τεχνική προσφορά της για τα είδη της ΕΝΟΤΗΤΑΣ Β : « \*\*\* \*\*\* \*\*\* ΜΕ \*\*\* \*\*\* » και αντικρούοντας ως αβάσιμους τους λόγους προσφυγής, κατά τα αναλυτικώς εκτεθέντα στις επόμενες σκέψεις.

11. Επειδή, με τους όρους της υπόψη Διακήρυξης, η οποία θέτει το κανονιστικό πλαίσιο της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, διατυπώνονται τα εξής : Στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης με τίτλο : «Τεχνική προσφορά» ορίζεται ότι : *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος της Διακήρυξης \*\*\* , περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο Παράρτημα. Επίσης, η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα θα πρέπει να περιλαμβάνει: 1. το φύλλο συμμόρφωσης. Ως προς το φύλλο συμμόρφωσης, ο οικονομικός φορέας θα το συμπληρώσει, επί ποινή απορρίψεως, σύμφωνα με το υπόδειγμα του παραρτήματος, θα το υπογράψει ψηφιακά και θα το υποβάλει στο σύστημα. 2. Υπεύθυνη δήλωση εγγύησης, ..... 3. Πλήρες εγχειρίδιο με σαφείς οδηγίες χρήσεως και λειτουργίας του μητρικού κατασκευαστικού οίκου (Operation Manuals) με αναλυτική περιγραφή των αντίστοιχων πρωτοκόλλων και λειτουργιών για όλες τις αντίστοιχες εφαρμογές, μεταφρασμένο οπωσδήποτε στην Ελληνική γλώσσα, οι οποίες πρέπει να αποδίδουν πιστά το πρωτότυπο κείμενο. 4. Επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου του μηχανήματος ..... 5. Ψηφιακά υπογεγραμμένος συμπληρωμένος ο πίνακας του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ «ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΚΟΣΤΟΥΣ» ..... 6. Τα ένθετα/εσώκλειστα με τις οδηγίες χρήσεως, μεθοδολογίας των προσφερόμενων*



ειδών. \*\*\* . Πιστοποιητικό ISO του αντιπροσώπου του κατασκευαστή στην Ελλάδα για εμπορία και διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων 8. Πιστοποιητικό ISO του κατασκευαστή των υλικών για παραγωγή και διάθεση ιατροτεχνολογικών προϊόντων. 9. Δικαιολογητικά του άρθρου 82 του Ν. 4412/2016 ..... Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική τους προσφορά συμπληρώνοντας: τους Πίνακες συμμόρφωσης του Παραρτήματος για το τμήμα ή τα τμήματα για τα οποία υποβάλλουν προσφορά σε αρχείο ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν». Στο Παράρτημα \*\*\* με τίτλο «Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς» ορίζεται ότι : «Ο επί μέρους φάκελος «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», θα περιέχει όλα τα τεχνικά στοιχεία του προσφερόμενου συγκροτήματος. Επίσης, θα περιέχει prospectus και τεχνικά φυλλάδια της εταιρίας κατασκευής, στην Ελληνική γλώσσα (τα εργοστασιακά μπορούν να είναι και στην Αγγλική γλώσσα), πιστοποιητικά, βεβαιώσεις, δηλώσεις με τα εργοστάσια κατασκευής, πρόγραμμα εκπαίδευσης, λίστα ανταλλακτικών κλπ. Ιδιαίτερη προσοχή θα δίδεται στην αναλυτική τεκμηρίωση του προσφερόμενου εξοπλισμού και στην μεθοδολογία υλοποίησης της προμήθειάς, την οποία προτίθεται να εφαρμόσει ο προσφέρων. Εμφάνιση οποιασδήποτε τιμής (πχ ανταλλακτικού, υπηρεσίας, αποζημίωσης, αναθεώρησης κλπ) στον φάκελο τεχνικής προσφοράς οδηγεί στην απόρριψη αυτής ως απαράδεκτης. Ο επιμέρους φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα περιέχει συνεπώς, υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού, τα παρακάτω στοιχεία : 1) Πίνακα περιεχομένων (ευρετήριο) με τα στοιχεία του φακέλου τεχνικής προσφοράς. 2) Πλήρη αναλυτική «Τεχνική Περιγραφή» στην ελληνική γλώσσα . 3) Πλήρες «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ» το οποίο είναι προτυπωμένο και περιέχεται στο Παράρτημα της διακήρυξης. Ο διαγωνιζόμενος οφείλει να συμπληρώσει όλα τα πεδία των στηλών ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ και ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ του ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ και συγκεκριμένα στο φύλλο συμμόρφωσης θα απαντώνται μια προς μια οι

προδιαγραφές που έχουν τεθεί. Θα αναφέρεται αν εκπληρώνεται η προδιαγραφή, το βαθμό στον οποίο εκπληρώνεται ή αν δεν εκπληρώνεται. Προς απόδειξη δε των ισχυρισμών αυτών, θα πρέπει να γίνονται παραπομπές σε αποσπάσματα από *OperatorsManual* και *ServiceManual*, σε *prospectus* του προσφερόμενου οργάνου που θα προέρχονται από τον κατασκευαστικό οίκο (και όχι πλημμελώς μεταφρασμένα φυλλάδια) καθώς επίσης και σε επιστημονικές εκδόσεις και λοιπά επιστημονικά έντυπα που θα προέρχονται από τον κατασκευαστικό οίκο του μηχανήματος. Επίσης οι προμηθευτές θα πρέπει να καταθέσουν πελατολόγιο αντίστοιχων Εργαστηρίων σε Δημόσια Νοσοκομεία

4) Μετά από το Φύλλο Συμμόρφωσης, ο προσφέρων πρέπει να επισυνάψει τα απαραίτητα *prospectus*, τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών, αναλυτικές τεχνικές περιγραφές του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας, αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης, οδηγίες και εγχειρίδια χρήσεως, συνοδευτικά τεχνικά ή / και κατασκευαστικά σχέδια, *service manuals*, κατάλληλα σχήματα, εικόνες, φωτογραφίες, πιστοποιητικά, δικαιολογητικά και ότι άλλο τεκμηριωτικό στοιχείο διαθέτει που αποδεικνύει την συμμόρφωση του προσφερόμενου μηχανήματος με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και με τις λοιπές υποχρεώσεις και όρους, ώστε να είναι εύκολη η αξιολόγηση από την αρμόδια επιτροπή. Αν τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς δεν είναι δυνατόν λόγω του μεγάλου όγκου να τοποθετηθούν μέσα στον κυρίως φάκελο, τότε το εν λόγω ντοσιέ με τα απαραίτητα *prospectus*, τεχνικά φυλλάδια κλπ μπορεί να συσκευαστεί σε ιδιαίτερο επιπλέον κλειστό φάκελο που ακολουθεί τον κυρίως φάκελο προσφοράς.....». Ακολουθως, στο Παράρτημα \*\*\* Ι της Διακήρυξης τίθενται οι τεχνικές προδιαγραφές των ζητούμενων ειδών, όπου ειδικά για τα είδη της ΕΝΟΤΗΤΑΣ Β « \*\*\* \*\*\* \*\*\* ΜΕ \*\*\* \*\*\* . ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΥΤΟΜΑΤΟΥ ΑΝΟΣΟΧΗΜΙΚΟΥ ΑΝΑΛΥΤΗ ΓΙΑ ΤΟΝ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟ \*\*\* » απαιτείται : «1....., 2....., 3....., 4.Να έχει τη δυνατότητα αυτόματης φορτώσεως και προγραμματισμού τουλάχιστον 50 δειγμάτων ασθενών με ταυτόχρονη δυνατότητα: α. Περαιτέρω προγραμματισμού εξετάσεων και δειγμάτων (να είναι συνεχούς φόρτωσης σε περίπτωση αναλυτή χημειοφωταύγειας, ενώ στη

περίπτωση αναλυτή \*\*\* να έχει τη δυνατότητα προγραμματισμού και εκτέλεσης νέων εξετάσεων κατά τη διάρκεια λειτουργίας του μηχανήματος). ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ Η εταιρεία θα πρέπει να προσδιορίσει πλην των απαραίτητων στοιχείων που αναγράφονται στον πίνακα, και τον αριθμό των επιτελούμενων εξετάσεων ανά συσκευασία, όπως επίσης και τη διάρκεια ζωής όλων των αντιδραστηρίων που απαιτούνται για την εκτέλεση κάθε εξέτασης. Απαραίτητη προϋπόθεση για την αξιολόγηση είναι η προσφορά των 31 από τις 34 ζητούμενες διαφορετικές εξετάσεις». Τέλος στη σελίδα 81 της διακήρυξης περιέχεται πίνακας με τα ζητούμενα κατ'αύξουσα αρίθμηση 34 αντιδραστήρια για αυτόματα ανοσοχημικό αναλυτή για προσδιορισμό αυτοαντισωμάτων.

12. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI \*\*\* 8/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

13. Επειδή, κατά πάγια επίσης νομολογία έχει κριθεί ότι, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των

## **Αριθμός Απόφασης: 1735 / 2020**

προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ δε μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

14. Επειδή, οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της Αριθμός απόφασης: 1034/2019 26 εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, \*\*\* 20, \*\*\* 25/2006, 1052/2008).

15. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

16. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κατ' αρχήν, κατά δέσμια αρμοδιότητα, κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

17. Επειδή, αναφορικά με τις προβαλλόμενες με τον πρώτο λόγο προσφυγής αιτιάσεις της προσφεύγουσας ότι ο προσφερόμενος από την παρεμβαίνουσα ««...»» αναλυτής \*\*\* \*\*\* δεν καλύπτει την προδιαγραφή 4<sup>α</sup> για τα είδη της Ενότητας Β « \*\*\* \*\*\* ΜΕ \*\*\* \*\*\* » διότι δεν αποδεικνύεται ότι έχει την δυνατότητα εκτέλεσης νέων εξετάσεων κατά την διάρκεια λειτουργίας του μηχανήματος, διατυπώνονται τα εξής : Πράγματι με την προδιαγραφή 4<sup>α</sup> (σελ 57 της διακήρυξης) ζητείται ο προσφερόμενος αναλυτής \*\*\* \*\*\* «.....4α. Να έχει τη δυνατότητα αυτόματης φορτώσεως και προγραμματισμού τουλάχιστον 50 δειγμάτων ασθενών με ταυτόχρονη δυνατότητα: α. Περαιτέρω προγραμματισμού εξετάσεων και δειγμάτων (να είναι συνεχούς φόρτωσης σε περίπτωση αναλυτή χημειοφωταύγειας, ενώ στη περίπτωση αναλυτή \*\*\* να έχει την δυνατότητα προγραμματισμού και εκτέλεσης νέων εξετάσεων κατά τη διάρκεια λειτουργίας του μηχανήματος...». Προς συμμόρφωση με την απαίτηση αυτή η παρεμβαίνουσα «ΑΦΟΙ \*\*\* Α.Ε» σημείωσε στο φύλλο συμμόρφωσης δίπλα στην συγκεκριμένη προδιαγραφή την απάντηση «ΚΑΛΥΠΤΕΙ», με την επεξήγηση ότι : «Ο αναλυτής \*\*\* του οίκου DYNEX Technologies Inc, έχει τη δυνατότητα αυτόματης φόρτωσης και προγραμματισμού 96 δειγμάτων ασθενών Ο αναλυτής \*\*\* του οίκου «...» , δίνει τη δυνατότητα για συνεχή φόρτωση δειγμάτων και επιτρέπει στο χρήστη τον προγραμματισμό και την εκτέλεση νέων εξετάσεων κατά τη λειτουργία του» και παραπομπή στο «Φυλλάδιο Α \*\*\* Προδιαγραφές σελ. 2» και στο «Εγχειρίδιο χρήστη \*\*\* Chapter \*\*\* Operations \*\*\* .3.5. Modify a Worklist σελ. 179», όπου αναφέρεται ρητώς η δυνατότητα συνεχούς φόρτωσης δειγμάτων στον προσφερόμενο αναλυτή και η δυνατότητα τροποποίησης της λίστας εισαγόμενων αναγνωριστικών δειγμάτων για την εισαγωγή πρόσθετων δοκιμασιών και δειγμάτων ανά πάσα στιγμή. Τα συγκεκριμένα χαρακτηριστικά τεκμηριώνουν επαρκώς την ζητούμενη κατά την διακήρυξη δυνατότητα του αναλυτή να προγραμματίζει και να εκτελεί νέες εξετάσεις κατά την λειτουργία του, διότι, εάν δεν είχε ο προσφερόμενος αναλυτής την δυνατότητα να φορτώνει διαρκώς νέα δείγματα και να τροποποιεί την λίστα των εισαγόμενων δειγμάτων με την εισαγωγή πρόσθετων, δεν θα

μπορούσε εκ των πραγμάτων να προγραμματίζει νέες εξετάσεις, προϋπόθεση απαραίτητη για την εκτέλεση αυτών. Ως άλλωστε ισχυρίζεται και η αναθέτουσα αρχή, η συγκεκριμένη προδιαγραφή έχει την έννοια ότι ο προσφερόμενος αναλυτής θα πρέπει να παρέχει την δυνατότητα να προγραμματίζονται νέες εξετάσεις και να φορτώνονται νέα δείγματα κατά την λειτουργία του, ανεξάρτητα εάν θα εκτελέσει αυτές άμεσα ή μετά από κάποιο χρονικό διάστημα, και δη αφού εκτελέσει τις εξετάσεις που έχει ήδη προγραμματίσει. Με άλλα λόγια, το ζητούμενο ο προσφερόμενος αναλυτής να εκτελεί νέες εξετάσεις κατά την λειτουργία του διασφαλίζεται ακριβώς μέσα από την δυνατότητα που προσφέρει να φορτώνει συνεχώς δείγματα και να τροποποιεί την λίστα των εισαγόμενων δειγμάτων, προσθέτοντας νέα, τα οποία θα εκτελεσθούν και αυτά στην σειρά τους. Ενόψει των ανωτέρω απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η δυνατότητα συνεχούς φόρτωσης δειγμάτων και τροποποίησης της λίστας εργασίας και προγραμματισμού εξετάσεων ανά πάσα στιγμή δεν σχετίζεται με την ζητούμενη δυνατότητα εκτέλεσης νέων εξετάσεων κατά την διάρκεια λειτουργίας του μηχανήματος, γενομένων δεκτών των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

18. Επειδή, αναφορικά με τις προβαλλόμενες με τον δεύτερο λόγο προσφυγής αιτιάσεις ότι τα προσφερόμενα είδη για τις με α/α \*\*\* , 28, 29 και 31 εξετάσεις δεν συμβαδίζουν με τα ζητούμενα, διατυπώνονται τα εξής : Για το ζητούμενο είδος του πίνακα με α/α \*\*\* και κωδικό 1800212 « \*\*\* ENANTI \*\*\* », η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα ««...» » προσφέρει το είδος « \*\*\* 3 \*\*\* \*\*\* », το οποίο, όμως ανιχνεύει αντισώματα έναντι \*\*\* 3 και όχι τα ζητούμενα αντισώματα έναντι \*\*\* . Τον ισχυρισμό της αυτόν η προσφεύγουσα δεν τεκμηριώνει σε συγκεκριμένες παραπομπές της βιβλιογραφίας ή/και σε κοινώς αναγνωρισμένα διαγνωστικά κριτήρια, παρά μόνον αυθαιρέτως επικαλείται ότι εξ'όσων γνωρίζει δεν υπάρχουν διεθνώς μελέτες που να δείχνουν ότι το είδος \*\*\* 3 \*\*\* \*\*\* εμφανίζει ίσα ή ισοδύναμα χαρακτηριστικά με το ζητούμενο είδος \*\*\* ENANTI \*\*\* . Τούτο ενισχύεται

## Αριθμός Απόφασης: 1735 / 2020

περαιτέρω από τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας ότι η εξέταση «αντισώματα έναντι \*\*\* » χρησιμοποιείται για την ανίχνευση αντισωμάτων έναντι κιτρουλλιωμένων πεπτιδίων ανθρώπινης ανοσοσφαιρίνης G με σκοπό τον προσδιορισμό της ρευματοειδούς αρθρίτιδας (RA). Ομοίως, για τα ζητούμενα είδη του πίνακα με α/α 28 « \*\*\* \*\*\* ( \*\*\* )» και με α/α 29 « \*\*\* \*\*\* ( \*\*\* ) και αντίστοιχα κωδικούς \*\*\* και 250824, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το είδος Quanta Lite \*\*\* \*\*\* II που προσφέρει η παρεμβαίνουσα ««...» » ανιχνεύει \*\*\* και \*\*\* αντισώματα έναντι σε συνθετικά απαμινωμένα πεπτίδια γλοιαδίνης στον ανθρώπινο ορό και όχι έναντι στο αντιγόνο γλοιαδίνης που ζητείται, σε κάθε περίπτωση ισχυρίζεται ότι το αντιγόνο γλοιαδίνης είναι διαφορετικό από το αντιγόνο συνθετικών απαμινωμένων πεπτιδίων γλοιαδίνης. Παρόλα αυτά, και τούτοι οι ισχυρισμοί προβάλλονται από την προσφεύγουσα αορίστως και χωρίς επαρκή τεκμηρίωση, πολλώ δε μάλλον εάν ληφθούν υπόψιν τα επιχειρήματα της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας ότι οι εξετάσεις « \*\*\* \*\*\* ( \*\*\* )» και « \*\*\* \*\*\* ( \*\*\* )» ανιχνεύουν ειδικά αντισώματα \*\*\* και IgA και συγκεκριμένα αντισώματα \*\*\* και IgA που αναγνωρίζουν ειδικά απαμινωμένα πεπτίδια γλοιαδίνης, η οποία γλοιαδίνη όταν έχει υποστεί απαμίνωση είναι υπεύθυνη για την μέγιστη ανοσολογική απόκριση και παραγωγή αντισωμάτων και παρουσιάζει αυξημένη διαγνωστική αξία για την κοιλιοκάκη. Μάλιστα, τους ισχυρισμούς αυτούς η παρεμβαίνουσα τεκμηριώνει περαιτέρω και με συγκεκριμένη παραπομπή στη βιβλιογραφία. Τέλος, για το ζητούμενο είδος του πίνακα με α/α 31 « \*\*\* με κωδικό 25082, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα ««...» » προσφέρει το είδος «...» το οποίο δεν είναι το ζητούμενο καθώς ανιχνεύει αντισώματα έναντι «...», και ειδικότερα ότι το αντιγόνο ινσουλίνης είναι διαφορετικό από το αντιγόνο IA -2 και για τον λόγο αυτό τα αποτελέσματα που λαμβάνονται από τη χρήση των αντιδραστηρίων για την ανίχνευση αντισωμάτων έναντι αντιγόνου IA-2 δεν είναι τα ίδια με αυτά που αναμένονται από τη χρήση. Και τούτος όμως ο ισχυρισμός προβάλλεται από την προσφεύγουσα αορίστως και χωρίς επαρκή τεκμηρίωση με παραπομπές σε

συγκεκριμένα βιβλιογραφία ή άλλα αποδεικτικά μέσα. Αντιθέτως, τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα τεκμηριώνουν με συγκεκριμένες παραπομπές στη βιβλιογραφία τους ισχυρισμούς τους ότι η εξέταση «αντισώματα έναντι ινσουλίνης» χρησιμοποιείται για την ανίχνευση αντισωμάτων IA2 αλλά και GAD65, το οποίο είναι το αμέσως επόμενο ζητούμενο είδος, όπως και ότι η συγκεκριμένη εξέταση συνίσταται για τον προσδιορισμό του διαβήτη τύπου I, συγκεκριμένα δε εξυπηρετεί στην τεκμηρίωση του αυτοάνοσου μηχανισμού καταστροφής β-κυττάρων του παγκρέατος στο σακχαρώδη διαβήτη τύπου I. Ενόψει όλων των ανωτέρω, όλοι οι προβαλλόμενοι με τον δεύτερο λόγο προσφυγής ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με τα είδη με α/α \*\*\* , 28, 29 και 31 προβάλλονται αορίστως και ως τέτοιοι απορρίπτονται.

19. Επειδή, τέλος, ο προβαλλόμενος με τον τρίτο λόγο προσφυγής ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι σε κάθε περίπτωση προσφέρει εξετάσεις λιγότερες από το ελάχιστο, κατά την οικείο όρο της διακήρυξης, όριο των 31 προσφερόμενων εξετάσεων στο σύνολο των 34 ζητούμενων, κρίνεται ομοίως απορριπτέος. Και τούτο διότι, λαμβάνοντας υπόψιν τα γενόμενα δεκτά στη σκέψη 18 της παρούσας σχετικά με την αοριστία των ισχυρισμών της προσφεύγουσας περί της ανεπάρκειας των προσφερόμενων ειδών με α/α \*\*\* , 28, 29 και 31, ουδόλως αποδεικνύεται εν τέλει ότι η παρεμβαίνουσα προσφέρει λιγότερες από 31 εξετάσεις, ώστε η προσφορά της να μην είναι αξιολογητέα, απορριπτόμενου και του τρίτου λόγου προσφυγής.

20. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η υπόψη Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

21. Επειδή, ακολούθως, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» ποσού 600,00 ευρώ πρέπει να καταπέσει.



**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου ποσού 600,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 9 Δεκεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, δυνάμει της υπ' αριθ. 104/16.11.2020 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ περί ορισμού νέου Προέδρου του 2ου Κλιμακίου, στις 29 Δεκεμβρίου 2020.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Νικόλαος Σ. Σαββίδης**

**Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου**