

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 16^η Δεκεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος-Εισηγητής, Άννα Χριστοδουλάκου και
Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 1614/09-11-
2020 προδικαστική προσφυγή του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «...»,
που εδρεύει στα ..., (εφεξής προσφεύγουσα), νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά του ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), νομίμως εκπροσωπούμενου
και

Του παρεμβαίνοντος με την επωνυμία: «...», που εδρεύει στα ...,
νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα
επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 428/21-10-2020 απόφαση της
Οικονομικής Επιτροπής του ... (Πρακτικό με αριθμό 37/2020 της Τακτικής
δημόσιας συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του ...), με την οποία
εγκρίθηκε το με αριθ. πρωτ. 33855/15.09.2020 πρακτικό ελέγχου
δικαιολογητικών συμμετοχής- τεχνικών προσφορών και το με αριθ. πρωτ.
37326/05.10.2020 πρακτικό ελέγχου του συνόλου των οικονομικών
προσφορών του οικείου διαγωνισμού.

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει να απορριφθεί η υπό
εξέταση προσφυγή και να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί
σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 2 του Ν.4412/2016 και 5 παρ. 2 του ΠΔ
39/2017 ε-παράβολο, ύψους ευρώ 826,00 ευρώ (βλ. α) Παράβολο με αριθμό,

Αριθμός απόφασης: 1733/2020

... β) Επικυρωμένο αποδεικτικό της ..., της 7/11/2020 περί πληρωμής του ανωτέρω παραβόλου, γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα του ΓΓΠΣ όπου το παράβολο αναφέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης» και φέρεται ως «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με τη με αριθ. ... Διακήρυξη (Αριθ. Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ...) προκηρύχτηκε ανοιχτή διαγωνιστική διαδικασία με τίτλο «Σίτιση μαθητών ...» με ημερομηνία δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ 06/08/2020 και με ΑΔΑΜ ... 2020-08-06. Ο διαγωνισμός αφορά την προμήθεια έτοιμου φαγητού (55.100 γεύματα) για τη σίτιση τριακοσίων ογδόντα (380) μαθητών του ..., σύμφωνα με την από 18.02.2020 ορθή επανάληψη της αριθ. πρωτ. 6041/12.02.2020 μελέτης του Η προμήθεια αφορά το σχολικό έτος 2020-2021 με τη δυνατότητα μόνο χρονικής επέκτασης στο σχολικό έτος 2021-2022 και μέχρι ανάδειξης αναδόχου από τον επόμενο διαγωνισμό και εφόσον δεν έχουν εξαντληθεί οι συμβατικές ποσότητες. Η δαπάνη για τη συγκεκριμένη προμήθεια έχει προϋπολογισθεί στο ποσό των 165.300,00€ πλέον ΦΠΑ 13% 21.489,00 € και συνολικά στο ποσό των 186.789,00 €. Με την υπ' αριθμ. 428/21-10-2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ... (Πρακτικό με αριθμό 37/2020 της Τακτικής δημόσιας συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του ...), που κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 29-10-2020, εγκρίθηκαν το με αριθ.πρωτ. 33855/15.09.2020 πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και το με αριθ. πρωτ.37326/05.10.2020 πρακτικό ελέγχου οικονομικών προσφορών. Με το με αριθμ. πρωτ. 33855/15-09-2020 πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμών και αξιολόγησης προσφορών για το στάδιο έλεγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών έγιναν δεκτές οι προσφορές των τεσσάρων διαγωνιζόμενων εταιρειών, ήτοι η προσφεύγουσα, η «...», ο «...», ο παρεμβαίνων «...», και απορρίφθηκαν οι προσφορές των εταιρειών «...» και «...» για τους λόγους που αναφέρονται σ' αυτό. Με το με αριθμ. πρωτ. 37326/05.10.2020 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, η επιτροπή γνωμοδότησε υπέρ της ανάδειξης της συμμετέχουσας επιχείρησης «...» με προσφορά που ανέρχεται στο ποσό των 86.507,00 € χωρίς ΦΠΑ, ως προσωρινού αναδόχου της προμήθειας. Κατόπιν των ανωτέρω αναδείχθηκε ο παρεμβαίνων «...», ως προσωρινός ανάδοχος της οικείας σύμβασης με την

Αριθμός απόφασης: 1733/2020

ονομασία «Σίτιση μαθητών ...» (α/α ΕΣΗΔΗΣ: ...), έναντι ποσού 86.507,00 € συν ΦΠΑ 13% 11.245,91 € και συνολικού ποσού 97.752,91 €.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή με κατάθεση την 9/11/2020 (ημέρα Δευτέρα) στον διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία», ήτοι εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε σε όλους τους ενδιαφερομένους την 29/10/2020 μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου και είναι (η προσφυγή) νομίμως υπογεγραμμένη. Επισημαίνεται, ότι η προσφεύγουσα κοινοποίησε η ίδια την προδικαστική προσφυγή στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

4. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε μετά προδήλου εννόμου συμφέροντος καθόσον η προσφεύγουσα αιτείται την απόρριψη των προσφορών των λοιπών ανταγωνιστριών εταιριών, συνεπώς η προσβαλλόμενη πράξη συνακόλουθα είναι ευθέως βλαπτική των συμφερόντων της.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε μέσω της εφαρμογής «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, στις 11/11/2020 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή προς «όλους τους συμμετέχοντες», οι οποίοι ενδεχομένως θίγονται από την αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να λάβουν γνώση. Επ' αυτής της κοινοποίησης ασκήθηκε εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς η από 20/11/2020 παρέμβαση του παρεμβαίνοντος μέσω της εφαρμογής «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε προς την ΑΕΠΠ την 16/11/2020 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τις απόψεις της μετά συνημμένων εγγράφων, οι οποίες κοινοποιήθηκαν μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τόσο στην προσφεύγουσα όσο και στην παρεμβαίνουσα. Επ' αυτών κατατέθηκε το από

Αριθμός απόφασης: 1733/2020

11/12/2020 μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΔΗΔΗΣ, οικείο υπόμνημα της προσφεύγουσας.

8. Επειδή, η παρ. 1 του άρθρου 18 με τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του Ν. 4412/2016 προβλέπει τα εξής «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

9. Επειδή, στην παρ. 1 του άρθρου 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει ρητώς ότι «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».

10. Επειδή, το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Κριτήρια επιλογής» προβλέπει ότι «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων υπηρεσιών, εφόσον

Αριθμός απόφασης: 1733/2020

οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού. Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων που εκδίδεται μετά από γνώμη του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος ή με κοινή απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, που εκδίδεται μετά από γνώμη επιτροπής που συστήνουν και στην οποία εκπροσωπούνται τα οικεία επαγγελματικά επιμελητήρια, προσδιορίζεται το αντικείμενο κάθε κατηγορίας μελέτης του Παραρτήματος Ι του Προσαρτήματος Γ'. Με την ίδια απόφαση καθορίζεται η αντιστοιχία κάθε κατηγορίας μελέτης με το επιστημονικό πεδίο απασχόλησης των εγγεγραμμένων στο «Μητρώο Μελετητών», καθώς και στο «Μητρώο Γραφείων Μελετών» του Παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α', σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με γνώμονα την εφαρμογή του Κανονισμού ΕΚ 2195/2002. Με όμοια απόφαση μπορούν να διαιρούνται ή ενοποιούνται εν γένει οι παραπάνω κατηγορίες. 3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων. Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τους

Αριθμός απόφασης: 1733/2020

βασικούς λόγους για την απαίτηση αυτή στα έγγραφα της σύμβασης ή στη χωριστή έκθεση που προβλέπεται στο άρθρο 341. Η αναλογία, ενδεικτικά, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού μπορεί να λαμβάνεται υπόψη όταν η αναθέτουσα αρχή προσδιορίζει τις μεθόδους και τα κριτήρια της συνεκτίμησης αυτής στα έγγραφα της σύμβασης. Οι μέθοδοι και τα κριτήρια αυτά χαρακτηρίζονται από διαφάνεια, αντικειμενικότητα και αποφυγή διακρίσεων. Όταν μια σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα, το παρόν άρθρο εφαρμόζεται σε σχέση με κάθε επιμέρους τμήμα. Εντούτοις, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καθορίζει τον ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών που πρέπει να έχουν οι οικονομικοί φορείς ανά ομάδες τμημάτων, αν ανατεθούν στον ανάδοχο περισσότερα τμήματα που πρέπει να εκτελεστούν ταυτοχρόνως. Εάν οι συμβάσεις βάσει συμφωνίας-πλαίσιο πρόκειται να ανατεθούν μετά από προκήρυξη νέου διαγωνισμού, η μέγιστη απαίτηση ετήσιου κύκλου εργασιών που αναφέρεται στο πέμπτο εδάφιο της παρούσας παραγράφου υπολογίζεται βάσει του αναμενόμενου μέγιστου μεγέθους των συγκεκριμένων συμβάσεων που θα εκτελεστούν ταυτοχρόνως ή, εάν αυτό δεν είναι γνωστό, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της συμφωνίας-πλαίσιο. Στην περίπτωση δυναμικών συστημάτων αγορών, η μέγιστη απαίτηση ετήσιου κύκλου εργασιών που αναφέρεται στο πέμπτο εδάφιο υπολογίζεται βάσει του αναμενόμενου μέγιστου μεγέθους των συγκεκριμένων συμβάσεων που πρόκειται να ανατεθούν στο πλαίσιο του εν λόγω συστήματος. 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή

Αριθμός απόφασης: 1733/2020

εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

11. Επειδή, το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» αναφέρει αυτολεξεί τα εξής «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) Προσφορά υπό αίρεση. ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95. η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο

Αριθμός απόφασης: 1733/2020

αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους. 2. Η παράγραφος 1 εφαρμόζεται αναλόγως στο πλαίσιο της διαδικασίας αξιολόγησης των αιτήσεων συμμετοχής στην κλειστή διαδικασία, τη διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου, στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση ή στη σύμπραξη καινοτομίας».

12. Επειδή, το άρθρο 93 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής»» αναφέρει τα εξής. «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει: α) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ του άρθρου 79 και την εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72 και β) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων: αα) υπεύθυνη δήλωση κατά τα προβλεπόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 79, ββ) εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72, γγ) δδ) Τα ανωτέρω δεν ισχύουν για συμβάσεις με απευθείας ανάθεση των άρθρων 118 και 328. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν τα παραπάνω κατά περίπτωση δικαιολογητικά των περιπτώσεων α' και β', για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση πλην της εγγύησης συμμετοχής».

13. Επειδή, το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» αναφέρει τα εξής. «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των

Αριθμός απόφασης: 1733/2020

υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

14. Επειδή, στο άρθρο 11.3 της διακήρυξης αναφέρονται τα εξής. “Οι ελάχιστες αναγκαίες απαιτήσεις που πρέπει να πληρούν οι οικονομικοί φορείς όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, είναι να διαθέτουν, τους

Αριθμός απόφασης: 1733/2020

αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας όπως περιγράφεται στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α' του ν.4412/2016 ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό. I. Να διαθέτει τεχνολόγο τροφίμων, το οποίο αποδεικνύεται με την κατάθεση αντίγραφου πτυχίου Τεχνολόγου Τροφίμων του συμμετέχοντα (σε περίπτωση ατομικών επιχειρήσεων) είτε μέλους (σε περίπτωση εταιρειών), είτε υπάλληλου του οποίου η ειδικότητα θα πρέπει να αναφέρεται στην κατάσταση μισθοδοσίας του διαγωνιζόμενου (σε αυτή τη περίπτωση θα προσκομιστεί αντίγραφο της υποβαλλόμενης κατάστασης προσωπικού στην επιθεώρηση εργασίας). II. Να διαθέτει κατάλληλο μεταφορικό μέσο για τη μεταφορά του έτοιμου φαγητού από τον τόπο παρασκευής στο σχολείο. Η εν λόγω απαίτηση αποδεικνύεται με την κατάθεση της άδειας του οχήματος, του ασφαλιστηρίου και των τελών κυκλοφορίας του. III. Να έχουν εκτελέσει επιτυχώς μία (i) ή περισσότερες συμβάσεις παρόμοιου αντικείμενου (προμήθεια ημερήσιων μαγειρεμένων γευμάτων), κατά το προηγούμενο έτος πριν από την ημέρα διενέργειας του διαγωνισμού, το σύνολο των οποίων να είναι τουλάχιστον ίσο με το 50% του ενδεικτικού προϋπολογισμού της μελέτης. Σύμφωνα με το άρθρο 12 Α.1.1. της διακήρυξης (Περιεχόμενο προσφορών), «οι προσφέροντες πρέπει να υποβάλλουν ηλεκτρονικά, εγκαίρως και προσηκόντως, επί ποινή αποκλεισμού, Τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (ΤΕΥΔ), που προβλέπεται στο άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 και το ΦΕΚ 3698/Β716-11-2016, από το οποίο να προκύπτει ότι ο οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 10 της παρούσας διακήρυξης για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί στο άρθρο 11 της παρούσας διακήρυξης Τα πεδία που απαιτείται να συμπληρωθούν από τους οικονομικούς φορείς στο ΤΕΥΔ που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης είναι τα κάτωθι:-Μερος II Α:-Μέρος II Β:-Μερος II Γ: Μέρος II Δ: - Μέρος III Α: Λόγοι αποκλεισμού που σχετίζονται με ποινικές καταδίκες.- Μέρος III Β: Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης.-Μερος III Γ: Λόγοι που σχετίζονται με αθέτηση των ισχυουσών υποχρεώσεων που προβλέπονται

Αριθμός απόφασης: 1733/2020

στην παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, συμπεριλαμβανόμενων των υποχρεώσεων στον τομέα εργατικού δικαίου που προβλέπονται στην παρ. 2γ του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 (πράξεις επιβολής προστίμου για παραβάσεις εργατικής νομοθεσίας). Επίσης λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα, όπως έχουν οριστεί στα πεδία του ΤΕΥΔ της παρούσας διακήρυξης. -Μέρος IV Α.: Πληροφορίες για την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας. Ο οικονομικός φορέας πρέπει να είναι εγγεγραμμένος σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής του, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή να ικανοποιεί οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό. Στο παρόν Μέρος του ΤΕΥΔ πρέπει να αναγραφεί η επωνυμία του Επιμελητηρίου και το ειδικό επάγγελμά τους που αναφέρεται σε αυτό. -Μέρος IV Γ: Πληροφορίες για τεχνική-επαγγελματική ικανότητα. Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με το άρθρο 11.3 της παρούσας διακήρυξης συμπληρώνοντας τα πεδία IV Γ.6, IV Γ.9 και IV Γ.10. Εφόσον ο προσφέρων οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας τμήμα της σύμβασης, στο πεδίο IV Γ.10 θα συμπληρωθεί το σχετικό ποσοστό». Σύμφωνα με το άρθρο 15 της διακήρυξης (Λόγοι απόρριψης προσφορών): «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του έλεγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 7, 8, 12, 13, 16, 18 και 19 της παρούσας διακήρυξης ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη. β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 18 της παρούσας διακήρυξης. γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 18 της παρούσας διακήρυξης. δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά. ε) η οποία υποβάλλεται από έναν

Αριθμός απόφασης: 1733/2020

προσφέροντα που έχει υποβάλει δυο ή περισσότερες προσφορές. στ) η οποία είναι υπό αίρεση. ζ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής. η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. Τέλος σύμφωνα με το άρθρο 50 του Ν. 4030/2011: «1. Τα πετρελαιοκίνητα φορτηγά οχήματα ιδιωτικής χρήσης μικτού βάρους μέχρι τεσσάρων χιλιάδων (4.000) χιλιόγραμμων και τα πετρελαιοκίνητα επιβατικά οχήματα ιδιωτικής χρήσης εξαιρούνται των περιορισμών κυκλοφορίας στις περιοχές των Νομών ... και ..., που καθορίστηκαν με τις διατάξεις του άρθρου 26 του ν. 1959/1991 (Α' 123), εφόσον η τεχνολογία τους πληροί εκ κατασκευής τις προδιαγραφές του Κανονισμού (ΕΚ) 715/2007 της 20ής Ιουνίου 2007 (... και ...) ή μεταγενέστερου». Συνεπώς από την προδιαληφθείσα ανάλυση του οικείου πλαισίου παρέπεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 104 του Ν. 4412/2016, το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται αρχικά κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, ο δε προσωρινός ανάδοχος έπρεπε να παράσχει τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με το άρθρο 11.3 της διακήρυξης συμπληρώνοντας τα πεδία IV Γ.6, IV Γ.9 και IV Γ.1β, και όφειλε να δηλώσει επακριβώς στο ΤΕΥΔ στο ανάλογο πεδίο Γ.9 ότι διαθέτει κατάλληλα ιδιόκτητα μεταφορικά μέσα για την μεταφορά των φαγητών από την μονάδα παραγωγής στο ... και άρα να κινούνται εντός της

15. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της παρεμβαίνουσας και υποστηρίζει με την προσφυγή της τα εξής. «Ο προσωρινός ανάδοχος, ..., όφειλε να υποβάλλει ΤΕΥΔ, νομίμως συμπληρωμένο, ειδικότερα δε όφειλε να παράσχει τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με το άρθρο 11.3 της παρούσας διακήρυξης, μεταξύ των οποίων ότι διαθέτει κατάλληλο μεταφορικό μέσο για τη μεταφορά του έτοιμου φαγητού από τον τόπο παρασκευής στο Η εν λόγω απαίτηση αποδεικνύεται με την κατάθεση της άδειας του οχήματος, του ασφαλιστηρίου και των τελών κυκλοφορίας του. Ο προσωρινός ανάδοχος υπέβαλε τρεις άδειες κυκλοφορίας φορτηγών οχημάτων ιδιοκτησίας του και συγκεκριμένα αυτές με αριθμ. κυκλοφορίας ... μάρκας ..., με αριθμ.

Αριθμός απόφασης: 1733/2020

κυκλοφορίας ... μάρκας ... και με αριθμ. κυκλοφορίας ... μάρκας ..., στις οποίες ρητά αναφέρεται ότι απαγορεύεται να κυκλοφορούν εντός της ... και ..., διότι η τεχνολογία τους δεν πληροί εκ κατασκευής τις προδιαγραφές του Κανονισμού (ΕΚ) 715/2007 της 20ής Ιουνίου 2007 (... και ...) ή μεταγενέστερου" σύμφωνα με το άρθρο 50 του Ν. 4030/2011. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 104 του Ν. 4412/2016, το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται αρχικά κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, ο δε προσωρινός ανάδοχος έπρεπε να παράσχει τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με το άρθρο 11.3 της παρούσας διακήρυξης συμπληρώνοντας τα πεδία IV Γ.6, IV Γ.9 και IV Γ.1β, δήλωσε ανακριβώς στο ΤΕΥΔ στο ανάλογο πεδίο Γ.9 ότι διαθέτει κατάλληλα ιδιότητα μεταφορικά μέσα για την μεταφορά των φαγητών από την μονάδα παραγωγής στο ... αφού και τα τρία φορτηγά αυτοκίνητα που δήλωσε στο ΤΕΥΔ απαγορεύεται να κινούνται εντός της Η δε ως άνω έλλειψη θεωρείται ουσιώδης αφού η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρο, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου....» και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτόν οδηγεί σε απόρριψη της, ούτε τυγχάνει εφαρμογής στην συγκεκριμένη περίπτωση το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 διότι η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί, ούτε πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων που θα έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. Για το λόγο αυτό πρέπει να απορριφθεί η προσφορά του ως απαράδεκτη».

16. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει αυτολεξεί τα εξής. «1. Όσον αφορά στο πρώτο μέρος της προσφυγής, περί της απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας «...» από τον εν λόγω διαγωνισμό. Ο λόγος του Α' μέρους της προσφυγής, αναφέρεται σε προβλήματα κίνησης των αυτοκινήτων της «...» εντός της Όμως, Στο άρθρο 11: Κριτήρια επιλογής - Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας της αριθ...

Αριθμός απόφασης: 1733/2020

διακήρυξης, στην παράγραφο 11.3, εδάφιο II αναφέρεται ότι, «...II. Να διαθέτει κατάλληλο μεταφορικό μέσο για τη μεταφορά του έτοιμου φαγητού από τον τόπο παρασκευής στο σχολείο. Η εν λόγω απαίτηση αποδεικνύεται με την κατάθεση της άδειας του οχήματος, του ασφαλιστηρίου και των τελών κυκλοφορίας του...». Βάσει της διακήρυξης λοιπόν, η καταλληλότητα αποδεικνύεται με την κατάθεση συγκεκριμένων εγγράφων, για τα οποία η Επιτροπή ελέγχει το εάν είναι σε ισχύ και εάν εκδόθηκαν νόμιμα. Στοιχεία όπως αυτά που αναφέρονται στην εν λόγω προσφυγή (περί EURO IV, δυνατότητα κυκλοφορίας κλπ) δεν αναφέρονται στη διακήρυξη ή τη μελέτη ως λόγοι αποκλεισμού. Αποτελούν θέματα, των οποίων η ερμηνεία και τήρηση προδιαγραφών νομοθεσίας, είναι στην αρμοδιότητα άλλων υπηρεσιών (πχ Τροχαία, Δ/ση Συγκοινωνιών κλπ)».

17. Επειδή, η παρεμβαίνουσα αναφέρει με την παρέμβασή της τα κάτωθι. «...Σε συνέχεια των ανωτέρω, αναφορικά με το σκέλος της προσφυγής που στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της ατομικής μου επιχείρησης επισημαίνονται τα ακόλουθα: Στα άρθρα 19 και 20 της Διακήρυξης (Σχ. 2) του εν θέματι διαγωνισμού ορίζεται, μεταξύ άλλων: «Άρθρο 19: Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης. 19.1 Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, την έκδοση και κοινοποίηση της απόφασης ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην άρθρο 20 της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία όσων δηλώθηκαν με το ΤΕΥΔ του άρθρου 12 της παρούσας. Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf. και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους, κατά τις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94).».«Άρθρο 20: Δικαιολογητικά κατακύρωσης...20.8

Αριθμός απόφασης: 1733/2020

Φωτοαντίγραφα της άδειας κυκλοφορίας, της απόδειξης καταβολής-εξόφλησης των τελών κυκλοφορίας και του ασφαλιστηρίου συμβολαίου για το επαγγελματικό όχημα που προορίζεται για τη μεταφορά του έτοιμου φαγητού από τον τόπο παρασκευής στο». Από τις ανωτέρω κρίσιμες διατάξεις της Διακήρυξης αποδεικνύεται με σαφήνεια ότι τα φωτοαντίγραφα της άδειας κυκλοφορίας, της απόδειξης καταβολής-εξόφλησης των τελών κυκλοφορίας και του ασφαλιστηρίου συμβολαίου, για το επαγγελματικό όχημα που προορίζεται για τη μεταφορά του έτοιμου φαγητού από τον τόπο παρασκευής στο ..., αποτελούν σύμφωνα με το άρθρο 20 της Διακήρυξης δικαιολογητικά κατακύρωσης τα οποία σύμφωνα με το άρθρο 19 προσκομίζονται «μετά την αξιολόγηση των προσφορών, την έκδοση και κοινοποίηση της απόφασης ανάδειξης προσωρινού αναδόχου,..» και κατόπιν «σχετικής ηλεκτρονικής πρόσκλησης μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»)...». Συνεπώς, δεν απαιτείτο να συνυποβληθούν κατά το αρχικό στάδιο της υποβολής δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς, κατά το οποίο υποβάλλεται το ΤΕΥΔ του άρθρου 12 της Διακήρυξης. Τούτο, διότι το ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον προσφέροντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου (ΑΕΠΠ 97/2019), ήτοι σε μεταγενέστερο στάδιο το οποίο δεν έχει λάβει ακόμη χώρα στον εν θέματι διαγωνισμό. Σημειώνεται δε, ότι τα προμνημονευθέντα ταυτίζονται και με τα διαλαμβανόμενα στη παράγραφο 2.1 της υπ' αριθμ. 23 Κατευθυντήριας Οδηγίας της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (Απόφαση 3/24.01.2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων) με θέμα «συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)» Προς επίρρωση των ανωτέρω παραπέμπω και στα γραφόμενα στη 2η σελίδα του με αρ. πρωτ. 33855/15.09.2020 «ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ

ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΩΝ & ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΚΑΤΩ ΤΩΝ ΟΡΙΩΝ ΓΙΑ ΤΟΝ ΕΛΕΓΧΟ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» όπου, μεταξύ άλλων, κάτωθι της φράσης «Στον παρακάτω πίνακα σημειώνονται τα δικαιολογητικά που υπήρχαν στις προσφορές που κατατέθηκαν», παρατίθεται σχετικός πίνακας στον οποίο μνημονεύονται τα ακόλουθα δικαιολογητικά που ελέγχθηκαν από την Επιτροπή για κάθε συμμετέχοντα συνοδευόμενα από παραπομπή στις αντίστοιχες παραγράφους Α.1.1 έως και Α.2.3 του άρθρου 12 της Διακήρυξης του εν θέματι διαγωνισμού:

1. Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (Α.1.1).
2. Εγγυητική επιστολή συμμετοχής (Α.1.2)
3. Τεχνική Προσφορά του συστήματος (Α.2.1)
4. Αντίγραφο άδειας ίδρυσης και λειτουργίας εργαστηρίου τροφίμων (Α.2.2)
5. Υπεύθυνη Δήλωση (Α.2.3).

Από το εν λόγω με αρ. πρωτ. 33855/15.09.2020 Πρακτικό συνάγεται ότι η Επιτροπή του διαγωνισμού προέβη σε πιστή τήρηση των διατάξεων της Διακήρυξης, ελέγχοντας αποκλειστικά και μόνο την υποβολή ή μη των δικαιολογητικών που προβλέπονταν κατά το άρθρο 12 με τίτλο «Περιεχόμενο προσφορών» της Διακήρυξης, δίχως να επεκταθεί και στον έλεγχο τυχόν άλλων πρόσθετων εγγράφων που υποβλήθηκαν από τους συμμετέχοντες. Επισημαίνεται δε, ότι το ανωτέρω με αρ. πρωτ. 33855/15.09.2020 Πρακτικό ενσωματώθηκε αυτούσιο και στην ήδη προσβαλλόμενη με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, υπ' αριθμ. 428/21.10.2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Εξάλλου, θα πρέπει να σημειωθεί ότι έως και σήμερα (20.11.2020) δεν έχει αποσταλεί σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στην ατομική μου επιχείρηση από την Αναθέτουσα Αρχή για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης κατ' άρθρο 19 και 20 της Διακήρυξης. Ωστόσο, παρ' όλα τα ανωτέρω, η προσφεύγουσα επέλεξε να βάλλει με την υπό κρίση προδικαστική της προσφυγή και κατά της συμμετοχής της ατομικής μου επιχείρησης επικαλούμενη αποκλειστικά και μόνο έγγραφα, ήτοι άδεια κυκλοφορίας, (βλ. σελ. 13 επ. της προδικαστικής προσφυγής) τα οποία συνιστούν, κατά τα διεξοδικώς προεκτεθέντα, πέραν πάσης αμφιβολίας δικαιολογητικά κατακύρωσης σύμφωνα με το άρθρο 20 και ιδίως την παράγραφο 20.8 της Διακήρυξης, και επομένως, δεν ελέγχονται στην παρούσα φάση από την

Αριθμός απόφασης: 1733/2020

αναθέτουσα αρχή, όπως άλλωστε, τονίζεται ρητά και στην προμνημονευθείσα παράγραφο 2.1 της υπ' αριθμ. 23 Κατευθυντήριας Οδηγίας της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. Συνεπώς, προκειμένου να γίνει λόγος περί δήθεν ανακρίβειας του ΤΕΥΔ, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στη σελίδα 14 της προσφυγής της, προϋποτίθεται η προσκόμιση εκ μέρους της ατομικής μου επιχείρησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, κατόπιν σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής και στη συνέχεια ο έλεγχος αυτών από την αναθέτουσα αρχή. Ως εκ τούτου ο μοναδικός σε βάρος της ατομικής μου επιχείρησης ισχυρισμός της προσφεύγουσας που εκτίθεται στις σελίδες 6 έως και 14 της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, και ιδίως στις σελίδες 13 και 14 αυτής, θα πρέπει να απορριφθεί πρωτίστως ως ανεπιταίρως προβαλλόμενος στο παρόν στάδιο της εν θέματι διαγωνιστικής διαδικασίας, κατά παράβαση του αναλυτικά προαναφερθέντος κανόνα της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, που ισχύει στις δημόσιες συμβάσεις. Συνακόλουθα, τυχόν αποκλεισμός της ατομικής μου επιχείρησης κατ' αποδοχή του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής θα στερούσε παρανόμως από την ατομική μου επιχείρηση τη δυνατότητα να αποδείξει ότι πράγματι δύναται να εκτελέσει το αντικείμενο του διαγωνισμού σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης με την προσκόμιση όλων των προβλεπόμενων στη Διακήρυξη δικαιολογητικών κατακύρωσης, κατόπιν αντίστοιχης πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής. Εν προκειμένω, στα άρθρα 11 και 20 της Διακήρυξης του εν θέματι διαγωνισμού ορίζεται, μεταξύ άλλων: «Άρθρο 11: Κριτήρια Επιλογής–Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.....11.3 Οι ελάχιστες αναγκαίες απαιτήσεις που πρέπει να πληρούν οι οικονομικοί φορείς όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, είναι να διαθέτουν, τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας όπως περιγράφεται στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α' του ν.4412/2016 ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό..... II. Να διαθέτει κατάλληλο μεταφορικό μέσο για τη μεταφορά του έτοιμου φαγητού από τον τόπο παρασκευής στο σχολείο. Η εν λόγω απαίτηση αποδεικνύεται με την κατάθεση της άδειας του οχήματος, του ασφαλιστηρίου και των τελών κυκλοφορίας του. «Άρθρο 20: Δικαιολογητικά κατακύρωσης..... 20.8 Φωτοαντίγραφα της άδειας κυκλοφορίας, της απόδειξης καταβολής-εξόφλησης των τελών

Αριθμός απόφασης: 1733/2020

κυκλοφορίας και του ασφαλιστηρίου συμβολαίου για το επαγγελματικό όχημα που προορίζεται για τη μεταφορά του έτοιμου φαγητού από τον τόπο παρασκευής στο». Από την επισταμένη μελέτη των προπαρατεθέντων κρίσιμων διατάξεων της Διακήρυξης καθίσταται σαφές ότι σε αυτές δεν περιλαμβάνεται καμία αναφορά-απαίτηση σχετικά με την τεχνολογία κατασκευής και τις προδιαγραφές του κινητήρα των μεταφορικών μέσων που διαθέτει ο εκάστοτε υποψήφιος οικονομικός φορέας. Συνακόλουθα, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας που εκτίθεται στις σελίδες 6 έως και 14 της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, και ιδίως στις σελίδες 13 και 14 αυτής, τυγχάνει αβάσιμος και για το λόγο ότι ερείδεται επί της ανύπαρκτης στη Διακήρυξη προϋπόθεσης τα μεταφορικά μέσα που διαθέτει ο εκάστοτε υποψήφιος οικονομικός φορέας να τυγχάνουν τεχνολογίας κατασκευής και προδιαγραφών κινητήρα ... ή μεταγενέστερου. Ως αποτέλεσμα, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, πρέπει κατά το σκέλος που στρέφεται κατά της ατομικής μου επιχείρησης να απορριφθεί και για το συγκεκριμένο λόγο. Περαιτέρω, από τη γραμματική διατύπωση αφενός της φράσης «Να διαθέτει κατάλληλο μεταφορικό μέσο για τη μεταφορά του έτοιμου φαγητού από τον τόπο παρασκευής στο σχολείο», που περιλαμβάνεται στην περίπτωση II της παραγράφου 11.3 του άρθρου 11 της Διακήρυξης, και αφετέρου της φράσης «Φωτοαντίγραφα της άδειας κυκλοφορίας», που περιλαμβάνεται στην παράγραφο 20.8 του άρθρου 20 της Διακήρυξης, και ιδίως από τον ενικό αριθμό που χρησιμοποιείται στην ανωτέρω Διακήρυξη, συνάγεται με σαφήνεια ότι έστω και η ύπαρξη ενός μόνο οχήματος κρίνεται από την αναθέτουσα αρχή επαρκής για την εκτέλεση του. Στην προκείμενη περίπτωση στη συμπροσκομιζόμενη με την παρούσα παρέμβαση πίσω όψη της με αριθμό εγγράφου: ... άδειας κυκλοφορίας του με αριθμό κυκλοφορίας: ..., μάρκας: ..., εμπορικής ονομασίας: ..., και αριθμού πλαισίου: ..., φορτηγού οχήματος ιδιοκτησίας μου, και κάτωθι του τίτλου «ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ NOTES» αφενός αναγράφεται ρητά η ένδειξη «...» και αφετέρου δεν αναγράφεται οποιαδήποτε παρατήρηση-σημείωση περί απαγόρευσης κυκλοφορίας εντός της Θα πρέπει δε να σημειωθεί ότι το συγκεκριμένο όχημα με αριθμό κυκλοφορίας: ... αναγράφεται ρητά στο πεδίο Γ.9 του ΤΕΥΔ που υποβλήθηκε από την ατομική μου επιχείρηση στο πλαίσιο της συμμετοχής της στον παρόντα διαγωνισμό.

Αριθμός απόφασης: 1733/2020

Επιπρόσθετα, στην επίσης, συμπροσκομιζόμενη με την παρούσα παρέμβαση με αρ. πρωτ. CS/C1123/ΔΦ/Τμ/17.11.2020 Επιστολή της ...» προς το πρόσωπό μου με θέμα: «Επιστολή επιβεβαίωσης αντιρρυπαντικής τεχνολογίας» και η οποία αφορά το προαναφερθέν όχημα με αριθμό κυκλοφορίας: ... και αριθμό πλαισίου: ..., αναγράφονται, μεταξύ άλλων, επί λέξει τα ακόλουθα: «Αξιότιμοι κύριοι, όπως προκύπτει από τα στοιχεία που μας παρέχει το εργοστάσιο ..., το όχημα με τα παρακάτω στοιχεία: Εργοστάσιο κατασκευής: ... Αριθμός πλαισίου: ... Εμπορική ονομασία: ... 313 ΚΑ Τύπος κινητήρα : ... Αριθμός κινητήρα : ... Έτος κατασκευής : 2010 (δύο χιλιάδες δέκα) Είναι σύμφωνο με την οδηγία 2008/74J (...) και καλύπτεται εκ κατασκευής από το πιστοποιητικό καυσαερίων ...». Από τα ανωτέρω δύο έγγραφα αποδεικνύεται ότι η ατομική μου επιχείρηση διαθέτει και φορηγό όχημα τεχνολογίας κατασκευής και προδιαγραφών κινητήρα ..., παρά τα περί του αντιθέτου υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα, με συνέπεια, ακόμη και αν ήθελε υποτεθεί ότι από τη Διακήρυξη απαιτείται να διαθέτει έκαστος συμμετέχων τουλάχιστον ένα όχημα τεχνολογίας ..., ή μεταγενέστερο, (υπόθεση όμως, η οποία, όπως προεκτέθηκε, ουδόλως προκύπτει από τη γραμματική διατύπωση της Διακήρυξης), να πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη προσφυγή ως αβάσιμη και για το λόγο αυτό. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 18 της Διακήρυξης του εν θέματι διαγωνισμού: «Άρθρο 18: Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών. 18.1 Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία ηλεκτρονικής κοινοποίησης μέσω του συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 18.2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε

Αριθμός απόφασης: 1733/2020

συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 18.3 Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία ηλεκτρονικής κοινοποίησης μέσω του συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. Δυνάμει λοιπόν, και του ανωτέρω άρθρου της Διακήρυξης σε συνδυασμό και με το αντίστοιχο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ακόμη και μετά την εκ μέρους της ατομικής μου επιχείρησης προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αφού προηγηθεί αντίστοιχη πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής (η οποία πρόσκληση δεν έχει λάβει ακόμη χώρα), σε περίπτωση που ήθελε υποτεθεί ότι συντρέχει οποιαδήποτε ασάφεια των δικαιολογητικών και των εγγράφων της προσφοράς μου, τότε προβλέπεται ρητή υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να παράσχει στην ατομική μου επιχείρηση τη δυνατότητα διευκρινήσεων. Άλλωστε, τέτοια πρόσκληση προς παροχή διευκρινήσεων δεν έλαβε χώρα έως σήμερα για το στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας που προηγήθηκε και αναφορικά με το οποίο εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 428/21.10.2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ..., διότι, όπως προκύπτει με σαφήνεια από τα γραφόμενα στη 2η σελίδα του με αρ. πρωτ. 33855/15.09.2020 «ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΩΝ & ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΚΑΤΩ ΤΩΝ ΟΡΙΩΝ ΓΙΑ ΤΟΝ ΕΛΕΓΧΟ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» (Σχ. 3) τα δικαιολογητικά της ατομικής μου επιχείρησης που προβλέπονταν στις αντίστοιχες παραγράφους Α.1.1 έως και Α.2.3 του άρθρου 12 «Περιεχόμενο προσφορών» της Διακήρυξης ελέγχθηκε

από την Επιτροπή ότι πράγματι προσκομίστηκαν σε συμμόρφωση με τους όρους της Διακήρυξης».

18. Επειδή, με το υπόμνημα της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «Η Αναθέτουσα αρχή λοιπόν αποδέχεται με τις απόψεις της ότι η απαίτηση διάθεσης καταλλήλου μεταφορικού μέσου για την μεταφορά του έτοιμου φαγητού, αποδεικνύεται σαφώς με την κατάθεση της άδειας του οχήματος, του ασφαλιστηρίου και των τελών κυκλοφορίας του, πλην όμως εσφαλμένα αναφέρει ότι στοιχεία όπως η απαγόρευση κυκλοφορίας των προσφερθέντων μεταφορικών μέσων του προσωρινού αναδόχου και του ... εντός της ζώνης ... και ... δεν έχουν σχέση με την ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑ τους και ότι δεν αναφέρονται στη διακήρυξη ή τη μελέτη, ως λόγοι αποκλεισμού. Μάλιστα αναφέρεται επίσης εσφαλμένα στις απόψεις της ότι η απαγόρευση μετακίνησης των μεταφορικών μέσων εντός της ... διότι δεν πληροί εκ κατασκευής τις προδιαγραφές του Κανονισμού (ΕΚ) 715/2007 της 20ής Ιουνίου 2007 (... και ...) ή μεταγενέστερου» σύμφωνα με το άρθρο 50 του Ν. 4030/2011, αποτελεί θέμα, του οποίου η ερμηνεία και τήρηση προδιαγραφών νομοθεσίας, ανήκει στην αρμοδιότητα άλλων υπηρεσιών όπως της Τροχαίας και της Διεύθυνσης Συγκοινωνιών. Η απαγόρευση μετακίνησης ενός μεταφορικού μέσου για την μεταφορά του έτοιμου φαγητού εντός της ... συνδέεται άμεσα με την καταλληλότητα του και δεν είναι άσχετο στοιχείο που μπορεί να κριθεί μόνο από άλλες υπηρεσίες, όπως η Τροχαία και η Διεύθυνση Συγκοινωνιών (...). Επομένως εφόσον η εταιρία μας με την προδικαστική της προσφυγή προβάλλει λόγους προς απόρριψη των προσφορών τόσο του ... όσο και του ..., οι οποίες προτάσσονται σε σειρά μειοδοσίας έναντι της προσφοράς της εταιρίας μας, διατηρεί άμεσο, ατομικό και ενεστώως έννομο συμφέρον προς άσκηση αυτής αφού σε περίπτωση ευδοκίμησης της, θα αναδειχθεί ανάδοχος της σύμβασης έχοντας υποβάλλει την αμέσως επόμενη αποδεκτή οικονομική προσφορά (...). Όσον αφορά δε τον ισχυρισμό του παρεμβαίνοντος ότι διαθέτει ένα τουλάχιστον κατάλληλο όχημα για την μεταφορά των έτοιμων φαγητών στο ..., δηλώνουμε ότι προσκομίζει απαραδέκτως με την παρέμβαση της και όχι κατά την υποβολή της προσφοράς της, φωτοαντίγραφο της υπ' αριθμ. ... άδειας κυκλοφορίας του με αριθμό κυκλοφορίας ... φορτηγού αυτοκινήτου μάρκας ..., τύπου ..., η οποία

Αριθμός απόφασης: 1733/2020

σημειωτέον εκδόθηκε από την Διεύθυνση Συγκοινωνιών ... στις 19-11-2020, μία ημέρα πριν την κατάθεση της».

19. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

20. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης

Αριθμός απόφασης: 1733/2020

Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

21. Επειδή, επομένως, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοσύνη πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.

22. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν. 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001,

85/2000). Κατά τα παγίως, δε, κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι, δε, νοούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές.

23. Επειδή, η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις (Ε. Π. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, σελ. 96).

24. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, *Ελληνικό διοικητικό δίκαιο*, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ. 319).

25. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191). Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφΑΘ 2098/2013, ΣτΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003, 999/2019 ΔΕφΑΘ).

26. Επειδή, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776).

27. Επειδή, ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

28. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά ...) ενώ ελάχιστο περιεχόμενο της αιτιολογίας συνιστά α) ο νομικός κανόνας επί του οποίου ερείδεται η προς έκδοση διοικητική πράξη και β) τα πραγματικά δεδομένα που εμπύπτουν στο κανονιστικό πλαίσιο (Βασίλειος Γκέρτσος, Δημήτριος Πυργάκης, *Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2015, σελ. 276 επ.). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή

Αριθμός απόφασης: 1733/2020

παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανατιμολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον, δε, δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕΠ, Τ 461/08, ΕU:T:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, Strabag Benelux κατά Συμβουλίου,

Αριθμός απόφασης: 1733/2020

T 183/00, EU:T:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, T 32/08, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά EUIPO, T 652/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:370, σκέψη 43).

29. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, στο παρόν στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή, κατ' αρχήν κατά δέσμια αρμοδιότητα κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης (Διακήρυξης) στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης. Έχει, δε, έτι περαιτέρω, κριθεί (ΕλΣυν. 524/2012 Τμ. VI), ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣτΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007).

30. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο

Αριθμός απόφασης: 1733/2020

υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΡΙ) σκ. 71].

31. Επειδή, εν συνεχεία ως προς τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της παρεμβαίνουσας κρίνονται τα κάτωθι. Από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει, ότι στο άρθρο 11: Κριτήρια επιλογής - Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας της αριθ.... διακήρυξης, στην παράγραφο 11.3, εδάφιο II αναφέρεται ότι, «...II. Να διαθέτει κατάλληλο μεταφορικό μέσο για τη μεταφορά του έτοιμου φαγητού από τον τόπο παρασκευής στο σχολείο. Η εν λόγω απαίτηση αποδεικνύεται με την κατάθεση της άδειας του οχήματος, του ασφαλιστηρίου και των τελών κυκλοφορίας του....». Από την γραμματική ερμηνεία της διακήρυξης προκύπτει, ότι ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς εκάστου συμμετέχοντος θα πρέπει να περιέχει τα έγγραφα και δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την απαιτούμενη τεχνική επάρκεια. Εκ των ανωτέρω, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα βασίμως προβάλλει ως λόγο προσφυγής την εσφαλμένη αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας λόγω έλλειψης και σφάλματος στο υποβληθέν ΤΕΥΔ κατά παράβαση του άρθρου 12 Α.1.1, του άρθρου 11.3. και του άρθρου 15 της διακήρυξης. Προς αντίκρουση αυτού αβασίμως, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι ο κάθε προσφέρων υποχρεούται βάσει της διακήρυξης να υποβάλει τις άδειες των οχημάτων, το ασφαλιστήριο συμβόλαιο και τα τέλη κυκλοφορίας τους, ως δικαιολογητικά κατακύρωσης και όχι προαποδεικτικά κατά το στάδιο της υποβολής του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς, καθώς σύμφωνα με το άρθρο 104 του ν. 4412/2016, το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά

Αριθμός απόφασης: 1733/2020

την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν.4412/2016 (ΔΕΦΘεσ/νικης 115/2020). Επέκεινα, κρίνεται ότι η παρεμβαίνουσα συντελώντας ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της προσκομίζει απαραδέκτως με την παρέμβαση της και όχι κατά την υποβολή της προσφοράς της, φωτοαντίγραφο της υπ' αριθμ. ... άδειας κυκλοφορίας του με αριθμό κυκλοφορίας ... φορτηγού αυτοκινήτου μάρκας ..., τύπου ..., η οποία εκδόθηκε από την Διεύθυνση Συγκοινωνιών ... στις 19-11-2020, μία ημέρα πριν την κατάθεση της παρέμβασης της, με την ένδειξη στις παρατηρήσεις ... και χωρίς την παρατήρηση της απαγόρευσης της κίνησης αυτού εντός ... και ... ενώ κατά την υποβολή της προσφοράς είχε υποβληθεί άδεια κυκλοφορίας του ιδίου φορτηγού αυτοκινήτου με απαγόρευση μετακίνησης. Κατ' ακολουθία, προκύπτει η βασιμότητα του οικείου λόγου συνέπεια της μη οφειλόμενης απόδειξης από την παρεμβαίνουσα ως έδει επί ποινή αποκλεισμού του οικείου όρου 11.3 της διακήρυξης. Συναφώς, κατά ειδικώς κριθέντα, αβασίμως, η παρεμβαίνουσα επικαλείται το άρθρο ιβ. της διακήρυξης περί συμπλήρωσης-αποσαφήνισης πληροφοριών και δικαιολογητικών καθώς η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προσφέροντες να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις και όχι να αναπληρώσουν το πρώτον μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά [ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/2009, 738/2009, 180/2009, 567/2008, 3075/2008, 307/2007, 929/2005 σκέψη 5, ΣΤΕ 963/2000, 2854/1997, ΕΑ 849 και 787/2005, βλ. και ΔΕΦΘεσ 99/2017 σκέψη 14, ΔΕΦΑΘ 271/2011, ΑΕΠΠ 489/2019 σκέψη 18], δοθέντος ότι στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για ανεπίτρεπτη τροποποίηση της ήδη κατατεθείσας προσφοράς.

32. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω ήτοι της αποδοχής της προσφυγής κατά της παρεμβαίνουσας προσωρινού αναδόχου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κατά της εταιρίας «...» προβάλλονται λυσιτελώς, καθώς, ως προδιελήφθη και προκύπτει εκ των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης ότι δύναται να μεταβληθεί η έννομη της κατάσταση ως προς την δυνατότητα κατακύρωσης της εν θέματι σύμβασης σε αυτή.

33. Επειδή, περαιτέρω, ως προς την διαγωνιζόμενη εταιρία «...» η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «Ο ως άνω διαγωνιζόμενος ποτέ δεν δήλωσε

Αριθμός απόφασης: 1733/2020

στο ΤΕΥΔ ότι διαθέτει μεταφορικό μέσο για την μεταφορά του έτοιμου φαγητού, ως όφειλε, η παράλειψη δε υποβολής σχετικής με το ως άνω κριτήριο επιλογής (τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) δήλωσης και δη επί ΤΕΥΔ που περιλαμβάνει σχετικό ερώτημα, συνιστά ουσιώδη έλλειψη (Απόφαση ΑΕΠΠ 89/2017) που καθιστά υποχρεωτική την απόρριψη της προσφοράς. Το δε ΤΕΥΔ συνιστά ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής μη δυνάμενο να υποκατασταθεί από άλλα στοιχεία της προσφοράς, ούτε βέβαια, σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 102 Ν. 4412/2016 για παροχή διευκρινήσεων- συμπληρώσεων. Πέραν αυτού ο ... υπέβαλε τρεις άδειες κυκλοφορίας φορτηγών οχημάτων ιδιοκτησίας του και συγκεκριμένα αυτές με αριθμ. κυκλοφορίας ... μάρκας ..., με αριθμ. κυκλοφορίας ... μάρκας ... και με αριθμ. κυκλοφορίας ... μάρκας ..., στις οποίες ρητά αναφέρεται ότι απαγορεύεται να κυκλοφορούν εντός της ... και ..., διότι η τεχνολογία τους δεν πληροί εκ κατασκευής τις προδιαγραφές του Κανονισμού (ΕΚ) 715/2007 της 20ής Ιουνίου 2007 (... και ...!) ή μεταγενέστερου" σύμφωνα με το άρθρο 50 του Ν. 4030/2011. Για τους λόγους αυτούς πρέπει να απορριφθεί η προσφορά του ως απαράδεκτη.» Εν συνεχεία υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι «σύμφωνα, με τα ανωτέρω, και με δεδομένο ότι η απόσταση από τον ..., όπου βρίσκεται η μονάδα παραγωγής του ... μέχρι την..., όπου βρίσκεται το ... Σχολείο, είναι 127 χλμ, με τα δε ως άνω όρια ταχύτητας για φορτηγά αυτοκίνητα, η διάνυση της απόστασης απαιτεί τουλάχιστον 1 ώρα και 40 λεπτά, οπότε δεν καλύπτεται η απαίτηση της μελέτης σύμφωνα με την οποία το γεύμα πρέπει να διανέμεται ζεστό εντός μιας (1) ώρας από την παρασκευή του, προκειμένου να αποφευχθεί ενδεχόμενη αλλοίωση της ποιότητας του». Τέλος, προσάπτει στην εν λόγω εταιρία ότι «Ο διαγωνιζόμενος ... δεν υπέβαλε στον ηλεκτρονικό φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς την απαιτούμενη, επί ποινή αποκλεισμού, από το άρθρο 12 Α.2.3 της διακήρυξης (Τεχνική Προσφορά), υπεύθυνη δήλωση με το ακριβές περιεχόμενο που ορίζει η διακήρυξη, κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας, επέλεξε δε να αναπληρώσει αυτή με περισσότερες της μίας υπεύθυνες δηλώσεις δικής του εμπνεύσεως και συντάξεως, οπότε η προσφορά του πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, η σοβαρή δε έλλειψη αυτή, σύμφωνα με τα ανωτέρω, δεν μπορεί

να αναπληρωθεί ή συμπληρωθεί με κλήση για διευκρινήσεις κατά το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016».

34. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ως προς τις εν λόγω αιτιάσεις υποστηρίζει, ότι «Α. Για τον πρώτο λόγο του Β' μέρους της προσφυγής, περί προβλημάτων κίνησης των αυτοκινήτων της «...» ισχύουν ότι και παραπάνω, δηλ. Στο άρθρο 11: Κριτήρια επιλογής - Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας της αριθ. ... διακήρυξης, στην παράγραφο 11.3, εδάφιο ΙΙ αναφέρεται, ότι «... ΙΙ. Να διαθέτει κατάλληλο μεταφορικό μέσο για τη μεταφορά του έτοιμου φαγητού από τον τόπο παρασκευής στο σχολείο. Η εν λόγω απαίτηση αποδεικνύεται με την κατάθεση της άδειας του οχήματος, του ασφαλιστηρίου και των τελών κυκλοφορίας του....». Βάσει τη διακήρυξης λοιπόν, η καταλληλότητα αποδεικνύεται με την κατάθεση συγκεκριμένων εγγράφων, για τα οποία η Επιτροπή ελέγχει το εάν είναι σε ισχύ και εάν εκδόθηκαν νόμιμα. Στοιχεία όπως αυτά που αναφέρονται στην εν λόγω προσφυγή (περί Euro IV, δυνατότητα κυκλοφορίας κλπ) δεν αναφέρονται στη διακήρυξη ή τη μελέτη ως λόγοι αποκλεισμού. Αποτελούν θέματα, των οποίων η ερμηνεία και τήρηση προδιαγραφών νομοθεσίας, είναι στην αρμοδιότητα άλλων υπηρεσιών (πχ Τροχαία, Δ/ση Συγκοινωνιών κλπ). Β. Για τον δεύτερο λόγο του Β' μέρους της προσφυγής, περί απόστασης από τον τόπο παρασκευής και αδυναμία της «...» να παραδώσει έγκαιρα τα γεύματα, η συγκεκριμένη απαίτηση την οποία επικαλείται η προσφεύγουσα εταιρεία, δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο της διακήρυξης ή της μελέτης ως λόγος αποκλεισμού. Υπάρχει αναφορά στην Μελέτη στο Κεφάλαιο της Συγγραφής Υποχρεώσεων, όπως αποτυπώνεται και στην προσφυγή, αλλά αυτό αφορά σε υποχρέωση του αναδόχου κατά το στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης. Η τήρηση της εν λόγω απαίτησης αποτελεί αντικείμενο της επιτροπής που θα βεβαιώνει την ορθή τήρηση των όρων της σύμβασης, όχι όμως στο στάδιο της ανακήρυξης αναδόχου. Δεν αναφέρονται σε κανένα σημείο υπολογισμοί της μορφής που επικαλείται η προσφεύγουσα εταιρεία (συνδυασμοί χιλιομετρικών αποστάσεων, είδους δρόμων, ορίων ταχύτητας κλπ). Γ. Για τον τρίτο λόγο του Β' μέρους της προσφυγής, σχετικά με την ορθή συμπλήρωση της υπεύθυνης δήλωσης που απαιτεί η παράγραφος Α.2.3 του άρθρου 12 της διακήρυξης, η επιτροπή έκανε δεκτή

Αριθμός απόφασης: 1733/2020

την κατάθεση περισσότερων από μίας υπευθύνων δηλώσεων, αφού ο διαγωνιζόμενος κατ' ουσία αποδέχεται».

35. Επειδή, ως προς την βασιμότητα του πρώτου λόγου κατά της εταιρίας «...», κρίνονται τα κάτωθι. Από την επισκόπηση του φακέλου και σύμφωνα με τα ήδη ειδικώς κριθέντα στην σκέψη 31 της παρούσας και λαμβανομένων υπόψη των κρίσιμων σχετικών χωρίων αυτής, ο ως άνω διαγωνιζόμενος δεν δήλωσε στο ΤΕΥΔ ότι διαθέτει μεταφορικό μέσο για την μεταφορά του έτοιμου φαγητού, ως όφειλε, η παράλειψη δε υποβολής σχετικής με το ως άνω κριτήριο επιλογής (τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) δήλωσης συνιστά ουσιώδη έλλειψη (ΑΕΠΠ 89/2017) που καθιστά επί δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής υποχρεωτική την απόρριψη της προσφοράς. Πέραιτέρω, ο ... υπέβαλε τρεις άδειες κυκλοφορίας φορτηγών οχημάτων ιδιοκτησίας του και συγκεκριμένα αυτές με αριθμ. κυκλοφορίας ... μάρκας ..., με αριθμ. κυκλοφορίας ... μάρκας ... και με αριθμ. κυκλοφορίας ... μάρκας ..., στις οποίες ρητά αναφέρεται ότι απαγορεύεται να κυκλοφορούν εντός της ... και ..., διότι η τεχνολογία τους δεν πληροί εκ κατασκευής τις προδιαγραφές του Κανονισμού (ΕΚ) 715/2007 της 20ής Ιουνίου 2007 (... και ...) ή μεταγενέστερου" σύμφωνα με το άρθρο 50 του Ν. 4030/2011. Συνεπώς, σύμφωνα με τα ανωτέρω, ισχύουν τα ήδη κριθέντα, για την παρεμβαίνουσα, για την οποία προβάλλεται συναφής αιτίαση. Ως εκ τούτου, κατά τα ειδικώς κριθέντα ο συγκεκριμένος λόγος γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

36. Επειδή, με τα παραπάνω δεδομένα, συνεπώς, κρίνονται ως βάσιμες οι υποστηρίζουσες τον παραπάνω λόγο αποκλεισμού της προσφοράς της εταιρίας «...» αιτιάσεις της προσφεύγουσας, κατά της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης, παρέλκει δε ως αλυσιτελής η εξέταση των λόγων που στρέφονται κατά της προβαλλόμενης επάλληλης αιτιολογίας αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 189/2019, 344/2017, 102/2015, 44/2014, ΔΕφΘεσς 182/2020).

37. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και η παρέμβαση να απορριφθεί.

38. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές της παρεμβαίνουσας και της εταιρίας «...».

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ύψους ευρώ 826,00 με κωδικό, ..., που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 16^η Δεκεμβρίου 2020 και εκδόθηκε την 29^η Δεκεμβρίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ