

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 05 Νοεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος και Ευαγγελία Μιχολίτση σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 27.09.2021 με ΓΑΚ 1837/28.09.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

κατά του «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», η οποία εδρεύει στ.. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 08.10.2021 Παρέμβασή της.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ανακληθεί άλλως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη 371/2021 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου ... κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της και έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με ηλεκτρονικό αριθμό ... ποσού €600,00.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. Διακήρυξη αρ. ... προκηρύχθηκε Διεθνής Ηλεκτρονικός Ανοικτός Διαγωνισμός για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ

Αριθμός απόφασης: 1729/2021

ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΚΑΙ ΛΟΙΠΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΤΩΝ ΑΝΑΓΚΩΝ ΤΟΥ ...» με Κωδικό ΟΠΣ ... στο επιχειρησιακό Πρόγραμμα «...2014-2020» συνολικής εκτιμώμενης αξίας 1.551.940,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%. Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Προθεσμία για την κατάθεση των προσφορών των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων ορίστηκε αρχικά η 24.05.2021. Ακολουθώντας, δυνάμει της με αρ. πρωτ. 4783/11.05.2021 επιστολής της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο διεξαγωγής του Διαγωνισμού – ΕΣΗΔΗΣ, παρατάθηκε η ανωτέρω προθεσμία και ορίστηκε ως καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης των ηλεκτρονικών προσφορών η 28.05.2021 ημέρα Παρασκευή και ώρα 15:00μ.μ.. Ο εν λόγω διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...

3. Επειδή, στον εν λόγω διαγωνισμό προσφορές μπορούν να υποβάλλονται για το σύνολο της υπό ανάθεση προμήθειας ή και για μέρος των υπό προμήθεια ειδών (αλλά για το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας ανά είδος). Μεταξύ των ειδών για τα οποία μπορεί να υποβληθεί αυτοτελής προσφορά είναι και το Είδος 108, για το οποίο υπέβαλαν προσφορά η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα (Λογισμικό Software ενσωμάτωσης επεξεργασίας δεδομένων από τους αναπνευστήρες μόνιτορ μηχανήματα αερίων μηχανήματα φλεβολεβικής αιμοδιήθησης) με προϋπολογισθείσα αξία 88.709,68 € πλέον ΦΠΑ 24%. Η με αριθμό 371/2021 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, η οποία ελήφθη κατά την 25η/13.09.2021 Έκτακτη Συνεδρίαση του Δ.Σ. (και αποτυπώθηκε στο με αριθμό πρωτοκόλλου 9447/14.09.2021 Απόσπασμα Πρακτικού της ανωτέρω Έκτακτης Συνεδρίασης), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν τα Πρακτικά αποσφράγισης-αξιολόγησης των προσφορών (δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών) της αρμόδιας Επιτροπής κατά το μέρος που επικυρώνοντας τα ανωτέρω Πρακτικά και ειδικότερα το υπ'αριθμ. 9407/9.09.2021 Πρακτικό Αποσφράγισης – Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών – Τεχνικών Προσφορών για το Είδος 108, αποφάσισε την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά οι προσφέροντες στις 17.09.2021, ασκήθηκε η υπό κρίση

Αριθμός απόφασης: 1729/2021

προδικαστική προσφυγή νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 27.09.2021 με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017 και με έννομο συμφέρον καθόσον η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει απορριφθεί η προσφορά της για το επίδικο είδος και έχει γίνει δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 28.09.2021 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της με αριθμό απόφασης 411/2021 σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στην προσφεύγουσα στις 08.10.2021, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως και παραδεκτώς το από 13.10.2021 Υπόμνημά της.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 28.09.2021, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 08.10.2021, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει δεκτή η προσφορά της.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986,

Αριθμός απόφασης: 1729/2021

3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα αρχικά στρέφεται κατά του αποκλεισμού της για τους λόγους ότι δεν πληρούσε τα κριτήρια καταλληλότητας και ειδικότερα τους όρους της Διακήρυξης 2.2.5 περί οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, 2.2.6 περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και 2.2.7 περί προτύπων διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης και ισχυρίζεται ότι αυτός δεν είναι νόμιμος διότι: Α) Πληροί το άρθρο 2.2.5 της Διακήρυξης αφού το έτος 2017 συστάθηκε ως εταιρεία και επομένως δεν θα μπορούσε να διαθέτει εμπορική δραστηριότητα. Επίσης διαθέτει κύκλο εργασιών για τα υπόλοιπα έτη ίσο με την προϋπολογισθείσα αξία του Είδους 108 λαμβάνοντας υπόψη την αξία των δωρεών που πραγματοποίησε. Β) Πληροί το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης διότι κατά την τελευταία τριετία έχει πραγματοποιήσει κατ' ελάχιστον μία παράδοση ειδών αντίστοιχων με το ζητούμενο από τη Διακήρυξη τόσο σε ιδιωτικούς όσο και σε δημόσιους φορείς. Γ) Πληροί το άρθρο 2.2.7 της Διακήρυξης διότι δεν είχε υποχρέωση στο πλαίσιο της υποβολής της προσφοράς της, σύμφωνα με τις διευκρινήσεις της αναθέτουσας αρχής, να προσκομίσει πιστοποιητικό ISO 13485/2003 για τα αμιγώς τεχνολογικά προϊόντα όπως είναι εν προκειμένω το δεύτερο προϊόν του Είδους 108, ήτοι ο παρακλίνιος ηλεκτρονικός υπολογιστής.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις που απέστειλε στο κρίνον Κλιμάκιο δεν προέβη σε αντίκρουση των ανωτέρω ισχυρισμών της προσφεύγουσας αλλά απλώς παρέθεσε ξανά το Πρακτικό Αποσφράγισης – Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών – Τεχνικών Προσφορών για το Είδος 108 της επιτροπής διαγωνισμού με την αιτιολογία αποκλεισμού της προσφεύγουσας.

10. Επειδή, το άρθρο 365 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1....2. . Σε περίπτωση μη αποστολής του φακέλου από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με την περίπτωση β' της προηγούμενης παραγράφου, η ΑΕΠΠ μπορεί να συνάγει τεκμήριο ομολογίας της αναθέτουσας αρχής για την πραγματική βάση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Το ίδιο τεκμήριο μπορεί να θεωρηθεί ότι

Αριθμός απόφασης: 1729/2021

συντρέχει και αν τα στοιχεία τα οποία έχουν αποσταλεί από την αναθέτουσα αρχή είναι, κατά την κρίση της ΑΕΠΠ, ελλιπή και δεν επαρκούν για τον έλεγχο του βασίμου των προβαλλόμενων αιτιάσεων...».

11. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω σκέψεων 8,9 και 10, η στάση αυτή της αναθέτουσας αρχής, ήτοι η παράλειψη αντίκρουσης των αιτιάσεων που προβάλλει η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της, επιτρέπει την συναγωγή τεκμηρίου ότι συνομολογεί την ακρίβεια της πραγματικής βάσεως των ανωτέρω ισχυρισμών της προσφεύγουσας κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 365 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 14 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017.

Εξάλλου, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τις αιτιάσεις της υπό κρίση προσφυγής:

Όσον αφορά την πρώτη αιτίαση λεκτέα τα εξής: Το άρθρο 2.2.5 της Διακήρυξης ορίζει ότι *«Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: να διαθέτουν γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τα ακόλουθα έτη, τουλάχιστον ίσο με την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α., αναλόγως του προϋπολογισμού των προσφερόμενων ειδών δηλαδή: • έτος (2017) γενικός κύκλος εργασιών • έτος (2018) γενικός κύκλος εργασιών • έτος (2019) γενικός κύκλος εργασιών»*. Ο προϋπολογισμός του Είδους 108 ανέρχεται στο ποσό των 88.709.68 ευρώ (πλέον ΦΠΑ). Προς πλήρωση της ως άνω απαίτησης η προσφεύγουσα κατέθεσε την από 27.05.2021 Υπεύθυνη Δήλωση της νομίμου εκπροσώπου της, στην οποία αναφέρει τον ετήσιο κύκλο εργασιών της για τα έτη 2018-2020, καθόσον συσταθηκε το 2017. Επίσης αναφέρει και την αξία των δωρεών προϊόντων που έχει πραγματοποιήσει κατά την τελευταία τριετία 2018-2020 όμοιων με αυτό του ζητούμενου από τη Διακήρυξη για το Είδος 108, προσκομίζοντας και τις σχετικές βεβαιώσεις από τους φορείς προς τους οποίους έγιναν οι δωρεές. Επομένως προκύπτει ότι πληροί το κριτήριο της χρηματοοικονομικής επάρκειας και η πρώτη αιτίαση της πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη. Κατά την γνώμη, όμως, του Μέλους, Ε. Μιχολίτση, δεδομένου ότι οι χρηματικές δωρεές δεν λαμβάνονται υπόψη ως προς τη διαμόρφωση του κύκλου εργασιών μιας οικονομικής οντότητας, παρίσταται εύλογο ότι το αυτό ισχύει και για τον κύκλο εργασιών της εν θέματι επιχείρησης, και δη σε σχέση με δωρεές προϊόντων([https://www.taxheaven.gr/circulars/...](https://www.taxheaven.gr/circulars/)). Ως εκ τούτου, και λαμβάνοντας υπόψη τα ως άνω, κατά την μειοψηφούσα γνώμη του Μέλους Ε.

Αριθμός απόφασης: 1729/2021

Μιχολίτση, παρίσταται αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων που αφορούν την αυτή προσφορά.

Όσον αφορά την δεύτερη αιτίαση λεκτέα τα εξής: Το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης ορίζει ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν αντίστοιχα πιστοποιητικά, τα οποία να έχουν εκδοθεί από υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων με τα οποία να βεβαιώνεται η ικανότητά τους. Οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν: 1. κατάλογο των κυριότερων παραδόσεων του συγκεκριμένου τύπου: προηγούμενη υλοποίηση συναφούς αντικειμένου συμβάσεων, με υποβολή καταλόγου των κυριότερων παραδόσεων (τουλάχιστον 1 παράδοση) που πραγματοποιήθηκαν κατά την προηγούμενη τριετία, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Οι παραδόσεις αποδεικνύονται -εάν ο αποδέκτης είναι αναθέτουσα αρχή, με πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή, -εάν ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας, με βεβαίωση του αγοραστή ή με απλή δήλωση του οικονομικού φορέα». Προς πλήρωση αυτού του άρθρου η προσφεύγουσα στην υπεύθυνη δήλωσης που κατέθεσε με την τεχνική της προσφορά συμπεριέλαβε κατάλογο των παραδόσεων, που έχουν πραγματοποιηθεί κατά την τελευταία τριετία, ειδών όμοιου με του ζητούμενου από τη Διακήρυξη για το Είδος 108, είτε δυνάμει συμβάσεων πώλησης είτε δυνάμει συμβάσεων δωρεάς, αναφέροντας την αξία των προμηθευόμενων ειδών, την ημερομηνία της προμήθειας και τους φορείς οι οποίοι ήταν οι παραλήπτες των ειδών αυτών, προσκομίζοντας και τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη πιστοποιητικά και βεβαιώσεις. Επομένως, προκύπτει ότι πληροί το κριτήριο του άρθρου 2.2.6 και η δεύτερη αιτίαση της πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη.

Όσον αφορά την τρίτη αιτίαση λεκτέα τα εξής: Το άρθρο 2.2.7 της Διακήρυξης ορίζει ότι «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται και να κατέχουν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά ή ισοδύναμα αυτών, από ιδρύματα ελέγχου της ποιότητας, τα οποία να έχουν εκδοθεί από υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων με τα οποία να βεβαιώνεται η ικανότητά τους, επαληθευμένη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα. Ειδικότερα: [...] 5. Πιστοποιητικό συμμόρφωσης κατά ISO 13485/2003 (ή νεότερο), τόσο του κατασκευαστικού

Αριθμός απόφασης: 1729/2021

οίκου, όσο και του προμηθευτή (διακίνηση και τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων), [...].». Η αναθέτουσα αρχή με το με αρ. πρωτ. 5044/18.05.2021 έγγραφό της, ύστερα από ερώτημα οικονομικού φορέα για το αν όποιος προτίθεται να υποβάλει προσφορά για είδη που δεν αποτελούν ιατροτεχνολογικά προϊόντα, δεν απαιτείται να πληροί τις αναφερόμενες απαιτήσεις του άρθρου 2.2.7., έδωσε διευκρινήσεις και ανέφερε ότι «*Σχετικά με την παράγραφο 2.2.7 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» Δεν απαιτείται από τους οικονομικούς φορείς να υποβάλουν τα πιστοποιητικά της παραγράφου 2.2.7»*. Το επίδικο είδος 108 αποτελείται από ένα ηλεκτρονικό σύστημα διαχείρισης κλινικών δεδομένων ασθενών (ιατρικό λογισμικό το οποίο συνιστά ιατροτεχνολογικό προϊόν) και από έναν παρακλίνιο ηλεκτρονικό υπολογιστή στον οποίο εγκαθίσταται το λογισμικό και γίνεται η ηλεκτρονική επεξεργασία των δεδομένων από το λογισμικό (είδος το οποίο αποτελεί αμιγώς τεχνολογικό προϊόν). Στο Παράρτημα Β΄ της Διακήρυξης ως προς το Είδος 108 ορίζεται ότι «*5. Ο προσφερόμενος εξοπλισμός (Ηλεκτρονικό σύστημα διαχείρισης κλινικών δεδομένων ασθενών και παρακλίνιος ηλεκτρονικός υπολογιστής ιατρικού τύπου) να είναι κατασκευασμένος σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και να διαθέτει σήμανση CE 93/42. 6. Να διατίθεται από αντιπρόσωπο που διαθέτει πιστοποίηση ISO 9001 και ISO 13485 σύμφωνα με την Υ.Α ΔΥ8δ/1348/04 που αφορά στη διακίνηση και την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων» (σελ. 217 της Διακήρυξης)*. Επομένως, προκύπτει ότι για το εν λόγω προϊόν απαιτείται η προσκόμιση ISO 13485 μόνο από τον αντιπρόσωπο του είδους και όχι από τον κατασκευαστή αυτού. Η προσφεύγουσα κατέθεσε το εν λόγω πιστοποιητικό της ίδιας ως προμηθεύτριας και δεν υποχρέωση κατάθεσης πιστοποιητικού για τον κατασκευαστή. Κατόπιν των ανωτέρω η τρίτη αιτίαση της είναι βάσιμη, πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη.

12. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ισχυρίζεται ότι αυτή πρέπει να απορριφθεί διότι δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές 5 , 6 και 18 του Παραρτήματος Β΄ της Διακήρυξης ως προς το είδος 108.

13. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τις ανωτέρω αιτιάσεις της

Αριθμός απόφασης: 1729/2021

προσφεύγουσας: Όσον αφορά την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής 5 με την οποία ορίζεται ότι *«Η υλοποίηση του συστήματος να είναι τέτοια έτσι ώστε σε περίπτωση βλάβης του παρακλίνιου υπολογιστή οιασδήποτε κλίνης να είναι δυνατή η προσωρινή σύνδεση οιασδήποτε υπολογιστή διαθέτει web browser και θύρα ethernet και η συνέχιση της απρόσκοπτης "λειτουργίας" της κλίνης, έως την επισκευή / αντικατάσταση του παρακλίνιου υπολογιστή»*, η παρεμβαίνουσα έχει προσφέρει παρακλίνιους σταθμούς εργασίας, οι οποίοι διαθέτουν θύρα ethernet αλλά και λογισμικό σύστημα Windows 10, το οποίο προσφέρει εκ σχεδιασμού πολλούς συμβατούς webbrowser. Το λογισμικό σύστημα Windows 10 επιτρέπει και την απομακρυσμένη πρόσβαση σε άλλους ηλεκτρονικούς υπολογιστές μέσω webbrowser ως αναπόσπαστο κομμάτι του λογισμικού και όπως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα η απαιτούμενη απομακρυσμένη πρόσβαση παρέχεται από τους εν λόγω σταθμούς εργασίας, οι οποίοι πληρούν την επίμαχη προδιαγραφή είτε μέσω της εφαρμογής Diane, που εγκαθίσταται χωρίς επιπλέον χρεώσεις ή και μέσω της απομακρυσμένης πρόσβασης με webbrowser, μέσω της έμφυτης δυνατότητας του προσφερόμενου λογισμικού συστήματος Windows 10. Κατόπιν των ανωτέρω προκύπτει ότι οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν.

Όσον αφορά την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής 6 με την οποία ορίζεται ότι πρέπει *«Να είναι εφικτή η απομακρυσμένη πρόσβαση στο ηλεκτρονικό σύστημα από ηλεκτρονικούς υπολογιστές (ή και laptop, tablet κλπ.) που είναι συνδεδεμένοι στο δίκτυο του Νοσοκομείου»*, προκύπτει ότι η διακήρυξη δεν καθορίζει τον τρόπο με τον οποίο μπορεί να γίνεται η απομακρυσμένη πρόσβαση. Από το καταθέν έγγραφο της παρεμβαίνουσας «19. Prospectus Φυλλάδια 1 έως 3.pdf - Φυλλάδιο 2 σελ. 1 παραπομπή §Α6 «ταυτόχρονη πρόσβαση στον ίδιο φάκελο ασθενή από οποιοδήποτε σταθμό της υπηρεσίας» αλλά και από την πλήρωση της ανωτέρω προδιαγραφής 5, προκύπτει ότι η δυνατότητα απομακρυσμένης πρόσβασης είναι εφικτή και ως εκ τούτου οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν.

Τέλος, η τεχνική προδιαγραφή 18 του Παραρτήματος Β' της Διακήρυξης ως προς το Είδος 108 (σελ. 216 της Διακήρυξης), ορίζει ότι *«Θα εκτιμηθεί ιδιαίτερα θετικά το προσφερόμενο σύστημα να επιτρέπει την παράλληλη εργασία απεριόριστου αριθμού χρηστών (concurrent users) ταυτόχρονα χωρίς επιπλέον κόστος»*. Η εν λόγω προδιαγραφή δεν έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού

Αριθμός απόφασης: 1729/2021

επομένως η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν θα μπορούσε να απορριφθεί σε περίπτωση που δεν πρόσφερε αυτή τη δυνατότητα. Περαιτέρω, η συνολική βαθμολόγηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας από την αναθέτουσα αρχή με 100 βαθμούς προέκυψε σύμφωνα με την αιτιολογία της προσβαλλόμενης διότι από το σύνολο των απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών υπερπληροί σημεία τα οποία ορίζονται από την διακήρυξη προς επιπλέον εκτίμηση. Επομένως δεν προκύπτει ότι έχει βαθμολογηθεί παραπάνω συγκεκριμένα από την τεχνική προδιαγραφή 18 και ως εκ τούτου οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

14. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή όπως επίσης και η παρέμβαση.

11. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 05 Νοεμβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 25 Νοεμβρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ