

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 5 Νοεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή (δυνάμει της υπ' αριθμ. 166/2021 Πράξης της Προέδρου ΑΕΠΠ) Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27.09.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1811/28.09.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 664/31.08.2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης των υπ' αριθμ. Ι/11.05.2021 και ΙΙ/20.08.2021 Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων») που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που κρίνονται αποδεκτές οι προσφορές του παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «...» και ανακηρύσσεται προσωρινός ανάδοχος ο παρεμβαίνων.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 1.496,68 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 27.09.2021 πληρωμή στην ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο υπερβαίνει κατά 289,68 ευρώ το απαιτούμενο από τις διατάξεις των άρθρων 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, καθώς αυτό υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης. Επομένως, επί του ποσού των 241.400,00 ευρώ (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ) που αποτελεί την εκτιμώμενη αξία του συνόλου των Τμημάτων (1-4) της σύμβασης, το νόμιμο παράβολο ανέρχεται σε 1.207 ευρώ. Συνεπώς, το ανωτέρω παράβολο, κατά το υπερβάλλον μέρος του (289,68 ευρώ) πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα, ανεξάρτητα με την έκβαση της προσφυγής του.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τη με αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο «Προμήθεια αντλιών θερμότητας κλειστού γυμναστηρίου ...», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 299.336,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε τέσσερα Τμήματα, οι δε προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα ή όλα τα Τμήματα.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 27.03.2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 2.04.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό  
....

## Αριθμός απόφασης: 1727/2021

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 27.09.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο για του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 16.09.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή στις 27.09.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με την υπ' αριθμ. 2416/2021 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής

8. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 6.10.2021, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 6036/2021 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε την 12.10.2021 μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

## Αριθμός απόφασης: 1727/2021

10. Επειδή ο προσφεύγων στις 13.10.2021, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2021, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή στο υπό κρίση έλαβαν μέρος για όλα τα Τμήματα τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων, ο παρεμβαίνων και ο οικονομικός φορέας «...», οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμό συστήματος 216591, 221784 και 220666 προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 1/11.05.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών του προσφεύγοντος και του παρεμβαίνοντος καθώς πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης, για δε την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...», εισηγήθηκε την αποδοχή της, αν και διαπίστωσε διαφοροποιήσεις των προσφερόμενων ειδών σε σχέση με τις προδιαγραφές της μελέτης, οι οποίες όμως θεωρήθηκαν επουσιώδεις, βάσει της κάτωθι αξιολογήσης :

Α / Α	ΔΙΑΦΟΡΑ ΣΤΙΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ	ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ
1	Ο αριθμός των συμπιεστών ανά μηχανήμα για τις δύο μεγάλες κλιματιστικές μονάδες θα έπρεπε να είναι οκτώ (8) αλλά ο συμμετέχοντας προσφέρει αντίστοιχες κλιματιστικές μονάδες με έξη (6) συμπιεστές	Η συνολική ψυκτική και θερμική απόδοση δεν επηρεάζεται αλλά ούτε και οι υπόλοιπες προδιαγραφές της κλιματιστικής μονάδας, συνεπώς θεωρείται επουσιώδης διαφορά
2	Η απαιτούμενη ελάχιστη θερμοκρασία περιβάλλοντος λειτουργίας των δύο	Για τις κλιματολογικές συνθήκες της περιοχής η

**Αριθμός απόφασης: 1727/2021**

	μεγάλων κλιματιστικών μονάδων για λειτουργία σε ψύξη είναι -20 βαθμούς Κελσίου, ενώ ο συμμετέχοντας προσφέρει αντίστοιχες κλιματιστικές μονάδες με δυνατότητα λειτουργίας σε ψύξη με ελάχιστη θερμοκρασία περιβάλλοντος -8 βαθμούς Κελσίου	προδιαγραφή ήταν υπερβολική, συνεπώς θεωρείται επουσιώδης διαφορά
3	Οι δύο μεγάλες κλιματιστικές μονάδες έπρεπε έκαστη να μην ξεπερνούν σε βάρος τα 4.000 kg και σε μήκος τα 5,0 μέτρα ενώ ο συμμετέχοντας προσφέρει αντίστοιχες κλιματιστικές μονάδες με βάρος 5.120 kg και μήκος 7,43 μέτρα.	Εφόσον ο συμμετέχοντας δεν έχει πρόβλημα στην τοποθέτηση των κλιματιστικών μονάδων επί του κτιρίου και έχει ελέγξει τη στατικότητα του κτιρίου θεωρούνται επουσιώδεις

Κατόπιν δε αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, με το υπ' αριθμ. II/20.08.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την ανακήρυξη του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου για όλα τα Τμήματα του διαγωνισμού, ο δε οικονομικός φορέας «...» κατατάχτηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας και ο προσφεύγων τρίτος. Με την προσβαλλόμενη, εγκρίθηκαν τα ως άνω Πρακτικά.

13. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχτηκε τρίτος σε σειρά μειοδοσίας θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή των προσφορών του παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «...» ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Ωστόσο, το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την

## Αριθμός απόφασης: 1727/2021

προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, *Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης*, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23). Ειδικότερα, κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, *Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, *Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα*, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, 2017, σελ. 745 επ.) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύνομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Επίσης, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», *ΔιοικΔ*, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται επομένως όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣτΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831). Σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣτΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005,

## Αριθμός απόφασης: 1727/2021

1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣΤΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣΤΕ 1898/2016, 7μελής). Πέραν των ανωτέρω, οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές, και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017).

Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, και δεδομένου ότι το κριτήριο ανάθεσης του υπό κρίση διαγωνισμού είναι η πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής, εφόσον ο προσφεύγων έχει καταταγεί τρίτος κατά σειρά μειοδοσίας, προϋπόθεση της συνδρομής του εννόμου συμφέροντός του προς προβολή ισχυρισμών κατά του προσωρινού αναδόχου και παρεμβαίνοντος αποτελεί η ευδοκίμηση της προδικαστικής προσφυγής κατά του δεύτερου σε σειρά μειοδοσίας οικονομικού φορέα «...».

14. Επειδή ο προσφεύγων, επικαλούμενος τους όρους 1.3, 2.2.5 και 2.2.6 της διακήρυξης, ισχυρίζεται τα ακόλουθα : «... Α. Παράνομος ο μη αποκλεισμός από τη συνέχεια του διαγωνισμού της προσφοράς της εταιρίας «...» κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής αξιολόγησης του διαγωνισμού.

[...] Οι όροι της διακήρυξης είναι ρητοί και σαφείς. Από τον έλεγχο των δικαιολογητικών της διαγωνιζόμενης «...» προκύπτει ότι η εταιρεία δεν προσκόμισε πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης, ως όφειλε, αλλά αντί αυτού, όπως

προκύπτει από τα λοιπά έντυπα της προσφοράς της, μόνο Υπεύθυνη Δήλωση δέσμευσης στην περίπτωση που αυτή κριθεί ανάδοχος, στην πλήρη

## Αριθμός απόφασης: 1727/2021

ασφαλιστική κάλυψη επαγγελματικών κινδύνων, για όλες τις εργασίες εγκατάστασης και των υπό προμήθεια υλικών. Το προσκομισθέν έντυπο της Υπεύθυνης Δήλωσης δεν μπορεί να θεωρηθεί σε καμία περίπτωση ως το ζητούμενο. Η έλλειψη προσκόμισης πιστοποιητικού ασφαλιστικής κάλυψης κατά τη φάση της υποβολής των προσφορών είναι ουσιώδης, εφόσον ο διαγωνιζόμενος δεν αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια για την έντεχνη επιτυχή εκτέλεση των συμβάσεων και δεν δύναται επ' ουδενί να συμπληρωθεί κατά τη φάση κατακύρωσης. Συνεπώς η προσφορά της εταιρίας «...» θα έπρεπε να αποκλεισθεί της συνέχειας του διαγωνισμού. Τα αντίθετα δεχθείσα η προσβαλλόμενη απόφαση έσφαλε και για το λόγο αυτό πρέπει να ακυρωθεί. [...] Από τον έλεγχο των δικαιολογητικών της διαγωνιζόμενης «...» προκύπτει ότι η προσκομισθείσα βεβαίωση, χορηγηθείσα από την ... (κατ. ...), δεν δίνει μια

σαφή εικόνα για τη ζητούμενη πιστοληπτική ικανότητα της διαγωνιζόμενης, διότι ναι μεν αναφέρει ότι έχει εγκριθεί υπέρ αυτής όριο πιστοδοτήσεων 1.055.000,00€, πολλαπλάσιο του ζητούμενου από τη διακήρυξη ποσού των 59.867,20€, αλλά στην αμέσως ακόλουθη παράγραφο εμφανίζει μια μη δεσμευτική, υπό αίρεση και με γενικές αναφορές από πλευράς της Τράπεζας πρόθεση εξέτασης τυχόν αιτήματος πιστοδοτήσεως για το συγκεκριμένο έργο προς τη διαγωνιζόμενη. Χαρακτηριστικά στην επιστολή αναγράφεται εκτός των άλλων: «...Σε περίπτωση που η εταιρεία σας «...» αναδειχθεί μειοδότης στο ανωτέρω έργο, η Τράπεζα προτίθεται να εξετάσει οποιοδήποτε συγκεκριμένο αίτημα πιστοδοτήσεως υποβληθεί, με βάση τα τραπεζικά κριτήρια, τους ισχύοντες νομισματοπιστωτικούς κανόνες, την οικονομική κατάσταση και τις προοπτικές της εταιρείας κατά το χρόνο της υποβολής του, χωρίς να αναλαμβάνει, με την παρούσα, δέσμευση ικανοποίησέως του.» Είναι συναγόμενο από την παραπάνω διατύπωση ότι το ζητούμενο από τη διακήρυξη ποσό των 59.867.20€ δεν μπορεί να καλυφθεί από το υπάρχον όριο των 1.055.000,00€ είτε διότι αυτό έχει ήδη εξαντληθεί είτε σε κάθε περίπτωση διότι η πιστοληπτική γραμμή δεν ισχύει για τον παρόντα διαγωνισμό. Εφόσον, λοιπόν, η «...» δεν αποδεικνύει την οικονομική



## Αριθμός απόφασης: 1727/2021

και χρηματοοικονομική της επάρκεια, θα έπρεπε η προσφορά της να αποκλεισθεί της συνέχειας του διαγωνισμού. Τα αντίθετα δεχθείσα η προσβαλλόμενη απόφαση έσφαλε και για το λόγο αυτό πρέπει να ακυρωθεί.

B. Παράνομος ο μη αποκλεισμός από τη συνέχεια του διαγωνισμού της προσφοράς της εταιρίας «...» κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής αξιολόγησης του διαγωνισμού. [...] Από τον έλεγχο των υποβληθέντων τεχνικών εγγράφων της διαγωνιζόμενης «...» προκύπτει ότι αυτή προσέφερε τεχνικό εξοπλισμό, που διαφοροποιείται κατά πολύ σε σχέση με τα οριζόμενα στον σχετικό Πίνακα Συμμόρφωσης Τεχνικών Προδιαγραφών, όπως και διαπίστωσε εν μέρει η Επιτροπή Διαγωνισμού με το 1ο πρακτικό της για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών – τεχνικών προσφορών. [...] Εκτός των άνωθεν διαφοροποιήσεων εντοπίζονται επιπρόσθετα από εμάς και οι κάτωθι με βάση τον υποβληθέντα Πίνακα Συμμόρφωσης Τεχνικών Προδιαγραφών για τις δύο μεγάλες κλιματιστικές μονάδες:

- (A.14) - Ελάχιστο SEER (κατά Eurovent) (12-7oC): Αντί 4,22 που είναι η απαίτηση προσφέρεται εξοπλισμός με 4,07 κατά Eurovent, εκτός προδιαγραφών.

A.15) - Μέγιστη ηχητική ισχύς: Αντί για 96db που είναι η απαίτηση προσφέρεται εξοπλισμός που έχει μέγιστη ηχητική στάθμη στα 98db, εκτός προδιαγραφών.

- (A.19 & B.2) - Η απαιτούμενη μέγιστη θερμοκρασία περιβάλλοντος λειτουργίας σε ψύξη: Αντί 48oC που είναι η απαίτηση προσφέρεται εξοπλισμός με 46oC, εκτός προδιαγραφών.

- (B.3) - Η απαιτούμενη ελάχιστη θερμοκρασία περιβάλλοντος λειτουργίας σε θέρμανση: Αντί -10oC που είναι η απαίτηση προσφέρεται εξοπλισμός με -7oC, εκτός προδιαγραφών, μιας και δεν φαίνεται να προσφέρεται το LT kit.

- (B.4) - Η απαιτούμενη μέγιστη θερμοκρασία περιβάλλοντος λειτουργίας σε θέρμανση: Αντί 35oC που είναι η απαίτηση προσφέρεται εξοπλισμός με 20oC, εκτός προδιαγραφών.

## Αριθμός απόφασης: 1727/2021

- (Θ.1) - Ο πίνακας ελέγχου θα πρέπει να αποτελείται από έγχρωμη οθόνη αφής και θα έχει τα κάτωθι χαρακτηριστικά...: Δεν προσφέρεται οθόνη και άρα είναι εκτός προδιαγραφών.

Η Επιτροπή αξιολόγησης αυθαίρετα έκρινε τις τρεις ανωτέρω αποκλίσεις που αντιλήφθηκε ως επουσιώδεις και έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου. Κατά την άποψή μας τόσο οι τρεις (3) αποκλίσεις που η επιτροπή εντόπισε όσο και οι επιπρόσθετες έξι (6) που εντοπίσαμε εμείς σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να θεωρηθούν επουσιώδεις καθώς τροποποιούν σημαντικά τα ποιοτικά και κοστολογικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων προϊόντων εις βάρος του υγιούς ανταγωνισμού. Ενδεικτικά σας αναφέρουμε ότι το προϊόν οίκου ... που προσέφερε ο διαγωνιζόμενος είναι ο τύπος ... και έχει ικανότητα λειτουργίας στη θέρμανση στου -7οC ενώ το σωστό προϊόν του ιδίου οίκου που θα έπρεπε να έχει προσφέρει είναι ο τύπος ... with ... kit που έχει ικανότητα λειτουργίας στη θέρμανση στου -12οC.

Δηλαδή θα έπρεπε ο προσφέρων να έχει προσφέρει τον δεύτερο τύπου αναβαθμισμένου προϊόντος που προφανέστατα έχει και αυξημένο κόστος και πληροί την απαίτηση των -10οC που ζητά η προδιαγραφή. Είναι προφανές ότι με τα τροποποιημένα ως «επουσιώδη» χαρακτηριστικά οι λοιποί διαγωνιζόμενοι θα μπορούσαν να έχουν βρει από τον ανταγωνισμό περισσότερες και οικονομικότερες επιλογές για το συγκεκριμένο προϊόν, δυνατότητα που τους στερήθηκε διότι παρέμειναν πιστοί στις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Επιπλέον, ενδεικτικά και πάλι, οι 6 συμπιεστές αντί των 8 μειώνουν σημαντικά τη διαθεσιμότητα αυτών κατά την λειτουργία και ελαχιστοποιούν το χρόνο που η εγκατάσταση θα μένει εκτός κάλυψης, το αυξημένο βάρος από το μέγιστο επιτρεπόμενο κατά 1120 kg (+28%) επηρεάζει τη στατικότητα του κτιρίου, ο μειωμένος βαθμός ενεργειακής απόδοσης και αυξημένη στάθμη ήχου μεταβάλλουν ουσιωδώς τα ποιοτικά χαρακτηριστικά του προϊόντος κ.ο.κ. και αίρουν τους περιορισμούς που έθετε η διακήρυξη στους διαγωνιζομένους για την εύρεση του κατάλληλου - οικονομικού προϊόντος εις βάρος του υγιούς ανταγωνισμού.

## Αριθμός απόφασης: 1727/2021

Από όσα ανωτέρω αναφέρουμε αποδεικνύεται ότι η προσφορά της εταιρείας «...» παρουσιάζει αρκετές και μεγάλες αποκλίσεις από τα επιθυμητά τεχνικά χαρακτηριστικά, τις οποίες η Επιτροπή παρέβλεψε και συνεπώς θα πρέπει να αποκλεισθεί της συνέχειας του διαγωνισμού για παράβαση των επί ποινής αποκλεισμού όρων της διακήρυξης. Συνεπώς, γίνεται κατανοητό ότι η αξιολόγηση της Επιτροπής περί επουσιωδών διαφοροποιήσεων δεν ευσταθεί. Τα αντίθετα δεχθείσα η προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ρόδου έσφαλε και για το λόγο αυτό πρέπει να ακυρωθεί.[...]

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της προβάλλει τα ακόλουθα : « Α) όσον αφορά την προσφυγή εναντίον του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία ... καταθέτουμε τα εξής :

Όσον αφορά το Πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων, για όλες τις εργασίες εγκατάστασης των υπό προμήθεια υλικών που επικαλείται ο Οικονομικός Φορέας ... με δ.τ. .... θεωρούμε ότι σωστά έπραξε ο Οικονομικός φορέας ... προσκομίζοντας υπεύθυνη δήλωση διότι το πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων, για όλες τις εργασίες εγκατάστασης των υπό προμήθεια υλικών επικυρώνεται και εκ της φύσεως και χαρακτήρος του ζητούμενου πιστοποιητικού, καθώς, αυτό, αναφέρεται σε ανάληψη κινδύνων κατά την εκτέλεση εργασιών, που, φυσικά, αφορά στο μετασυμβατικό και όχι στο προσυμβατικό στάδιο. Άρα αφορά σε υποχρέωση αναδόχου και όχι συμμετέχοντος. Θα ήταν και παράλογο να προσκομιστεί ένα Πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων, για όλες τις εργασίες εγκατάστασης των υπό προμήθεια υλικών όταν τα υλικά δεν τα έχεις στη κατοχή σου, αφού δεν ξέρεις αν θα είσαι ο οριστικός ανάδοχος της ανωτέρω προμήθειας.

Όσον αφορά το Πιστοποιητικό πιστοληπτικής ικανότητας ύψους 20% της καθαρής αξίας του Π/Υ της μελέτης από Τραπεζικό Ίδρυμα ο Οικονομικός φορέας ... προσκόμισε βεβαίωση από την τραπεζα .... με την οποία η τράπεζα έχει εγκρίνει υπέρ της εταιρείας ... πιστοληπτική ικανότητα 1.055.000,00€ και πάσης φύσεως εγγυητικές επιστολές 0,00€

## Αριθμός απόφασης: 1727/2021

Σύμφωνα με την οδηγία 13 της ΕΑΑΔΗΣΥ Αναφορικά με τα μέσα απόδειξης έχει κριθεί ότι στην τραπεζική βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας θα πρέπει να προκύπτει σαφώς ποιο ποσό διατίθεται στην διαγωνιζόμενη εταιρία για χρηματοδότηση και πιστοδοτήσεις ώστε να κριθεί αν καλύπτει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις πιστοληπτικής ικανότητας της Διακήρυξης, και ποιο ποσό χωριστά αφορά εγγυητικές επιστολές. Η βεβαίωση της τράπεζας ... αναφέρει αυτά τα δύο ποσά. Επίσης από πουθενά δεν προκύπτει τι λεκτικό ή ελαχιστα στοιχεία θα πρέπει να αναφέρει η βεβαίωση μιας τράπεζας όπως ρητώς αναφέρεται π.χ. στις εγγυητικές συμμετοχής ή καλής εκτέλεσης. Έκτος όλων των αναφερόμενων και η βεβαίωση της τράπεζας ... που προσκόμισε ο Οικονομικός Φορέας ... με δ.τ. ... αναφέρει στη τελευταία παράγραφο ότι οι παραπάνω πληροφορίες έχουν καθαρά ενημερωτικό χαρακτήρα και δεν επέχουν θέση εγγύησης, συμβουλής ή σύστασης κατά το άρθρο 729 του αστικού κώδικα ή εν γένει ανάληψη εκ μέρους της τράπεζας οιασδήποτε φύσεως ευθύνης.

Από τα παραπάνω δεν κατανοούμε το λόγω της προσφυγής αφού και η βεβαίωση της ... δεν αναλαμβάνει κάποια δέσμευση απλά μας πληροφορεί ποιο ποσό διατίθεται στην διαγωνιζόμενη εταιρία για χρηματοδότηση και πιστοδοτήσεις ώστε να κριθεί αν καλύπτει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις πιστοληπτικής ικανότητας της Διακήρυξης, και ποιο ποσό χωριστά αφορά εγγυητικές επιστολές. Το ίδιο που μας πληροφορεί και η βεβαίωση της ...

Β) όσον αφορά την προσφυγή εναντίων του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία ... η επιτροπή είχε επισημάνει τις αποκλείσεις της τεχνικής προσφοράς του ανωτέρω Οικονομικού φορέα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης στο πρακτικό 1 της επιτροπής αξιολόγησης (δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνική προσφορά ) και προς απόδειξη τούτου σας παραθέτουμε ακριβώς το κομμάτι όπως έχει αξιολογηθεί από την επιτροπή αξιολόγησης των προσφορών

Όσον αφορά τα δικαιολογητικά της Τεχνικής Προσφοράς του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα με την επωνυμία : ... η επιτροπή διαπίστωσε τα εξής:

## Αριθμός απόφασης: 1727/2021

Διαπιστώθηκαν διαφοροποιήσεις στις προδιαγραφές των προσφερόμενων σε σχέση με αυτές της μελέτης [...] Επίσης στην απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με αριθμό 664/2021 και ΑΔΑ ... αναφέρεται ακριβώς τα ίδια και θεωρήθηκαν τόσο από την επιτροπή αξιολόγησης όσο και από την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου αυτές οι αποκλίσεις επουσιώδεις διαφορές.

[...]Ο οικονομικός φορέας με την επωνύμια ... με δ.τ. .... κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση ότι έλαβα γνώση όλων των όρων της διακήρυξης και συμφωνεί πλήρως και ανεπιφύλακτα με αυτούς. Αρα συμφωνεί και με τον όρο ότι αν οι διαφορές κριθούν επουσιώδεις τότε και μόνο η Επιτροπή αξιολόγησης ή παραλαβής μπορεί να προχωρήσει αποδεχόμενη τη σχετική προσφορά. Επίσης σύμφωνα με τη διακήρυξη ο Οικονομικός Φορέας την επωνύμια ...με δ.τ. ... εάν δεν συμφωνούσε με κάποιο όρο της διακήρυξης θα μπορούσε να καταθέσει προσφυγή κατά της διακήρυξης το οποίο ουδέποτε έκανε. Από τα ανωτέρω θεωρούμε ότι οι αποκλίσεις της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα ... σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης είναι επουσιώδεις για τους λόγους που αναφέρονται τόσο στο πρακτικό 1 της επιτροπής αξιολόγησης (δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνική προσφορά ) όσο και στην απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με αριθμό ... και ΑΔΑ ....

Όσον αφορά τις υπόλοιπες αποκλίσεις που επικαλείται ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία .... με δ.τ. .... έχει δίκιο ότι δεν έγιναν αντιληπτές από την επιτροπή

αξιολόγησης των προσφορών. [...]

[...]Για το Πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων,[...] το πιστοποιητικό που κατατέθηκε από τον οικονομικό φορέα ... με δ.τ. ... ήταν σε χρόνο προγενέστερο από τη διακήρυξη και άρα δεν αφορούσε τα είδη του διαγωνισμού άλλα κάποια άλλα είδη άγνωστα σε εμάς».

16. Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται τα ακόλουθα : « ... Ειδικότερα, όσον αφορά στον πρώτο λόγο λεκτέα τα εξής.

Ο λόγος που προβάλλεται τυγχάνει απορριπτέος καταρχάς ως ανεπίκαιρος. Από το άρθρο 2.4.3.1 όπου περιγράφονται τα Περιεχόμενα Φακέλου

## Αριθμός απόφασης: 1727/2021

«Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» προκύπτει, ότι, οι συμμετέχοντες, κατά την υποβολή της προσφοράς τους, υποβάλλουν, το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), την εγγύηση συμμετοχής, την ειδική ηλεκτρονική φόρμα της Τεχνικής Προσφοράς του συστήματος και υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα δηλώνονται τα εργοστάσια κατασκευής και η επωνυμία των προς προμήθεια ειδών για όλα τα τμήματα. Τίποτα άλλο δεν υποβάλλεται πολλώ δε μάλλον δεν υποβάλλεται το πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων. Είναι γνωστό στην Αρχή Σας, εξ άλλου προκύπτει και από τις ΚΟ της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ, ότι, δικαιολογητικά που υποβάλλουν αυτόβουλα οι φορείς, χωρίς να προκύπτει ρητή υποχρέωση υποβολής τους από τη διακήρυξη, δηλαδή, δικαιολογητικά και στοιχεία που υποβάλλονται «εκ περισσού», δεν μπορούν να αξιολογηθούν, αλλά ακόμη και να αξιολογηθούν, δεν μπορεί να αποτελέσουν νόμιμο έρεισμα απόρριψης της συμμετοχής. Ενόψει του ότι από πουθενά δεν προκύπτει ρητά και επί ποινή αποκλεισμού, ότι, κατά την υποβολή των υποφακέλων θα πρέπει να υποβληθεί το εν λόγω πιστοποιητικό και χωρίς, προφανώς, να προβαίνουμε σε ερμηνεία των κανονιστικών όρων, η μόνη ασφαλής θεώρηση είναι, ότι, αυτό το πιστοποιητικό προσκομίζεται από τον ανάδοχο, επίκαιρα, δηλαδή, είτε κατά την υπογραφή της σύμβασης, είτε κατά το στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης. Τούτο επιρρωνύεται και εκ της φύσεως και χαρακτήρος του ζητούμενου πιστοποιητικού, καθώς, αυτό, αναφέρεται σε ανάληψη κινδύνων κατά την εκτέλεση εργασιών, που, φυσικά, αφορά στο μετασυμβατικό και ουχί στο προσυμβατικό στάδιο. Άρα αφορά σε υποχρέωση αναδόχου και ουχί συμμετέχοντος. Ακόμη και αν θεωρηθεί, ενόψει της ως άνω ασάφειας σε συνδυασμό με τη διατύπωση του άρθρου 3.2 της διακήρυξης που προβλέπει το στάδιο κατακύρωσης, ότι, η διακήρυξη απαιτεί και από τον συμμετέχοντα ή από τον προσωρινό ανάδοχο να αναλάβει, με κάποιο τρόπο, μελλοντική, ήτοι κατά χρόνο που θα επέλθουν τα αποτελέσματα της κατακύρωσης, δέσμευση, ότι, θα καλύψει ασφαλιστικά τους κινδύνους κατά την εκτέλεση της σύμβασης, τότε, και πάλι, αυτή η απαίτηση, το μεν εκπληρώθηκε πλήρως από την εταιρεία μας, το δε, αφορά, σε μεταγενέστερο στάδιο, ήτοι, στο στάδιο ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης και ουχί στο

## Αριθμός απόφασης: 1727/2021

παρόν στάδιο. Είναι λοιπόν ξεκάθαρο, ότι, η προβολή του εξεταζόμενου ισχυρισμού στο παρόν στάδιο της διαδικασίας, καθιστά αυτόν, υφ' εκατέρα εκδοχή, απορριπτέο ως ανεπίκαιρο και αβάσιμο.

Ο λόγος αυτός τυγχάνει, προσθέτως, απορριπτέος και ως απαράδεκτος ελλείπει εννόμου συμφέροντος. Πράγματι, από την επισκόπηση των στοιχείων της προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει, ότι, αυτή υπέβαλε ένα ασφαλιστήριο με γενικούς όρους ασφάλισης, όπως συνήθως συμβαίνει στα γενικά ασφαλιστήρια. Ωστόσο, η διακήρυξη απαιτεί πιστοποιητικό, όχι ασφαλιστήριο συμβόλαιο και μάλιστα υπό τους γενικούς όρους που υπεβλήθη από την προσφεύγουσα. Τέτοιο πιστοποιητικό δεν υπεβλήθη στο φάκελό της. Άρα λοιπόν ο λόγος που επάγεται εναντίον μας προφανώς κατατείνει και επενεργεί εις βάρος της. Επίσης, από την ημερομηνία έναρξης και λήξης του (01.10.2020 – 01.10.2021) αλλά και από τον τίτλο «Πρόσθετη Πράξη» προκύπτει, ότι, αφορά σε παλαιότερη πράξη επί ασφαλιστικής κάλυψης που συνήψε αυτή επ' ευκαιρία άλλου, άγνωστου σε εμάς, ενδιαφέροντος που μπορεί να είχε. Διότι, δεν είναι δυνατόν όταν η διακήρυξη φέρει ημερομηνία πρωτοκόλλησης 18.03.2021 να υποστηριχθεί σοβαρά ότι η κάλυψη συνήφθη την 01.10.2020 ειδικά για τον παρόντα διαγωνισμό και ειδικά για τους κινδύνους που απαιτεί η Α.Α να καλυφθούν. Με άλλα λόγια, το εν λόγω ασφαλιστήριο δεν φαίνεται να έχει καμία απολύτως σχέση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Σημειωτέον, ότι, το ασφαλιστήριο αυτό επιγράφεται ως «Γενικής Αστικής Ευθύνης», άρα, και εκ του τίτλου του, αλλά και εκ του περιεχομένου του, αποδεικνύεται ότι δεν συνέχεται ούτε άμεσα, ούτε έμμεσα, με το διαγωνισμό και με τις απαιτήσεις του. Λεκτέο επίσης ότι η διακήρυξη απαιτεί το πιστοποιητικό να καλύπτει όχι τους συνήθεις κινδύνους αλλά ειδικά τους κινδύνους των εργασιών εγκατάστασης των υπό προμήθεια υλικών, με άλλα λόγια, πρέπει ειδικά να περιγράφει τους κινδύνους αυτούς και να καλύπτει την τυχόν επέλευσή τους σε στοίχιση προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ώστε, γενικότεροι κίνδυνοι ή όροι να μην καλύπτουν αυτά που απαιτεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Άρα ενόψει όλων αυτών ο λόγος προβάλλεται απαραδέκτως.

## Αριθμός απόφασης: 1727/2021

Ο πρώτος λόγος δεν συνιστά, προσθέτως, νόμιμο λόγο απόρριψης της προφοράς μας. Διότι, όπως ήδη προβλήθηκε, στο άρθρο 2.2.9.2.B.3 «Αποδεικτικά μέσα» δεν γίνεται κανείς λόγος ως τον τρόπο απόδειξης του κριτηρίου, κατά το μέρος αυτό, ούτε ορίζονται λεπτομέρειες. Ενόψει της εν λόγω ασάφειας και αοριστίας, η εταιρεία μας έκανε το απολύτως εύλογο, αυτό που θα έκανε κάθε ενήμερος υποψήφιος, ήτοι, υπέβαλε το κατεξοχήν εκείνο μέσο απόδειξης που υποβάλλεται όταν δεν προβλέπεται ρητώς άλλος τρόπος απόδειξης και, ειδικότερα, υπεύθυνη δήλωση με την οποία δηλώσαμε ότι δεσμευόμαστε, στην περίπτωση που κριθούμε ανάδοχος, στην πλήρη ασφαλιστική κάλυψη επαγγελματικών κινδύνων, για όλες τις εργασίες εγκατάστασης και των υπό προμήθεια υλικών. Με άλλα λόγια, ούτε αρνηθήκαμε την υποβολή του εν λόγω πιστοποιητικού, ούτε είμαστε σε θέση να μην μπορούμε να το εκδώσουμε. Απεναντίας, βεβαίως και θα το υποβάλλουμε κατά το επίκαιρο στάδιο. Μέχρι τότε και με δεδομένη την αοριστία της διακήρυξης επί του τρόπου απόδειξης του κριτηρίου – για την οποία θα ομιλήσουμε αμέσως παρακάτω – θεωρήσαμε, για λόγους μέγιστης ασφάλειάς μας, ότι πρέπει να αναλάβουμε με κάποιον τρόπο ισχυρή και έγκυρη δέσμευση υποβολής του προς την Α.Α. Ορθά λοιπόν αποφασίσαμε να αναλάβουμε αυτήν με το πλέον ισχυρό και νόμιμο μέσο, ήτοι με την υπεύθυνη δήλωση, που ως γνωστόν, συνιστά ιδιαίτερο έγγραφο, που επάγεται, το μεν ισχυρές και έγκυρες δεσμεύσεις για τον βεβαιούντα και για τα όσα βεβαιώνει σε αυτή, το δε, ποινικές συνέπειες για τυχόν αναλήθεια των βεβαιώσεων. Συνεπώς, δεν πρόκειται για ένα «απλό» έγγραφο άνευ αποδεικτικής αξίας ή ανεπαρκούς αποδεικτικής αξίας όπως υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Είναι προφανές, ότι, ο συντάκτης της διακήρυξης όφειλε να ορίσει ρητά τον τρόπο απόδειξης. Πλήν όμως δεν το έκανε, και μάλιστα ρητά και επί ποινή αποκλεισμού, σε κανένα σημείο της διακήρυξης. Ενόψει δε της παγιωμένης θέσης της Αρχής Σας επί του θέματος, ασάφειες της διακήρυξης δεν μπορούν να καταλογιστούν εις βάρος του οικονομικού φορέα, διότι, ο χαρακτήρας της διακήρυξης, ως κανονιστικός, επιτάσσει την υποχρέωση στις Α.Α να συντάσσουν ρητή και ξεκάθαρη διακήρυξη, χωρίς ασάφειες. Συναφώς, η Διοίκηση είναι αυτή που οφείλει να



## Αριθμός απόφασης: 1727/2021

εκφραστεί σαφέστερα. Είτε έτσι, είτε αλλιώς, δεν μπορεί να καταλογισθεί πλημμέλεια στον φορέα. Προσθέτως, ως εναργώς γνωρίζετε, μία προσφορά, τυγχάνει απορριπτέα, όταν δεν στοιχεί σε πιστοποιητικά, βεβαιώσεις ή έγγραφα που ρητώς προβλέπονται από την διακήρυξη ως προς τρόπο και το χρονικό στάδιο υποβολής τους, συνεπώς, αφού ο συμμετέχων οφείλει να υποβάλλει μόνο τα ρητώς αξιούμενα στη διακήρυξη, τότε, δεν μπορεί να απορριφθεί για δικαιολογητικά και στοιχεία που η υποβολή τους δεν προβλέπεται ρητά και με διαύγεια. Υπό κάθε εκδοχή ο λόγος είναι προδήλως απορριπτέος.

Όσον αφορά τον δεύτερο λόγο λεκτέα τα ακόλουθα.

[...] Προς απόδειξη εκπλήρωσης του κριτηρίου υποβάλαμε πιστοποιητικό πιστοληπτικής ικανότητας που βεβαιώνει ότι το όριό μας ανέρχεται σε ποσό πολλαπλάσιο του απαιτούμενου, κάτι το οποίο δεν αμφισβητεί ούτε η προσφεύγουσα. Εφόσον λοιπόν η διακήρυξη προέβλεπε ότι προς απόδειξη του κριτηρίου πιστοληπτικής ικανότητας οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να υποβάλουν πιστοποιητικό από Τραπεζικό Ίδρυμα από το οποίο να αποδεικνύουν ότι η πιστοληπτική τους ικανότητα ανέρχεται σε ύψος τουλάχιστον 20% της καθαρής αξίας του Π/Υ της μελέτης και εφόσον η εταιρεία μας υπέβαλε αυτό το πιστοποιητικό από το οποίο πιστοποιείται ότι η πιστοληπτική μας ικανότητα ανέρχεται σε ύψος πολλαπλάσιο του ζητούμενου, κάτι που δεν αμφισβητεί ούτε η προσφεύγουσα, πληρούμε προδήλως το κριτήριο (ενδ. (ΕΑ 142/2016, 690/2011, 162, 613/2010, Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης Μον. Σύνθ. 97/18, Α.Ε.Π.Π 857/2018 σκ. 95) και, συνεπώς, όλα τα λοιπά υποστηριζόμενα τυγχάνουν απορριπτέα ως προδήλως αλυσιτελή.

Λεκτέο επίσης, ότι, α) η εν λόγω βεβαίωση χορηγήθηκε από αναγνωρισμένη τράπεζα, β) η εν λόγω βεβαίωση δεν δόθηκε ως απάντηση σε οιοδήποτε αίτημα της εταιρείας μας, αλλά δόθηκε ως απάντηση σε συγκεκριμένου περιεχομένου αίτημα και δη σε αίτημα για χορήγηση βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας, γ) η βεβαίωση συνδέεται άρρηκτα με τον συγκεκριμένο διαγωνισμό για τις ανάγκες του οποίου εξεδόθη, δ) από το περιεχόμενό της βεβαιούται μη καταλειπομένης καμίας αμφιβολίας ότι η τράπεζα, ήδη κατά την ημερομηνία

## Αριθμός απόφασης: 1727/2021

χορήγησης αυτής, έχει εγκρίνει πιστοδοτικό πλαίσιο εξ Ευρώ πολλαπλάσιο σε σχέση με το ζητούμενο της διακήρυξης.

Είναι δε προφανές, ότι, το τρίτο εδάφιο του κειμένου του πιστοποιητικού που υποβάλαμε έχει ενημερωτικό χαρακτήρα και επιβεβαιώνει την πρόθεση της Τράπεζας να εξετάσει κάθε τυχόν μελλοντικό αίτημα πρόσθετης χρηματοδότησης που μπορεί να υποβληθεί, μπορεί όμως και να μην υποβληθεί τέτοιο αίτημα. Αυτό βεβαίως και δεν σημαίνει ότι αλλάζουν ή μεταβάλλονται τα όρια πιστοληπτικής μας ικανότητας όπως τούτα εμφανίζονται στη βεβαίωση. Ούτε επηρεάζονται, πολλώ δεν μάλλον αρνητικά, από την έγγραφη ανακοίνωση του τραπεζικού ιδρύματος περί εξέτασης ενός τέτοιου μελλοντικού, ήτοι αβέβαιου, αιτήματος. Σε κάθε περίπτωση, όπως εξ άλλου γνωρίζει παγίως η Αρχή σας, τα κείμενα των εν λόγω πιστοποιητικών είναι προτυποποιημένα, και φέρουν στις περισσότερες, αν όχι σε όλες, περιπτώσεις το περιεχόμενο που φέρει η βεβαίωση που υποβάλαμε. Εναργώς, δε, γνωρίζετε, ότι, ο οικονομικός φορέας δεν μπορεί να επέμβει ή να τροποποιήσει το κείμενο τούτο. Συνεπώς, δεν μπορεί να φέρει κάποια πλημμέλεια επί του περιεχομένου ενός εγγράφου που εκδίδεται από τρίτον χωρίς καμία δυνατότητα επέμβασης, όπως, εξ άλλου, παγίως έχει δεχθεί η Αρχή σας σε σειρά τέτοιων υποθέσεων.

Τέλος, επικουρικά, για αμφοτέρους τους λόγους που προβάλλει η προσφεύγουσα λεκτέο τυγχάνει ότι, συντρέχει νόμιμη συμπλήρωση της προσφοράς κατ' άρθρο 102 ν. 4412/16, ως ισχύει. Είναι προφανές ότι, η συμπλήρωση του φακέλου δεν θα επέφερε καμία απολύτως έννομη συνέπεια ως προς το εν γένει περιεχόμενο της προσφοράς μας και δεν θα είχε ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση ή την υποβολή ουσιωδών και επί ποινή αποκλεισμού εγγράφων, καθώς, ως προελέχθη, πουθενά η διακήρυξη δεν έθεσε ρητά, επί ποινή αποκλεισμού, υποχρέωση υποβολής του πιστοποιητικού ασφάλισης κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς. Αντιθέτως, η συμπλήρωση, θα ήτο απολύτως νόμιμη, ως μη εισάγουσα διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή ευνοϊκή μεταχείρισή μας στη διαδικασία ανάθεσης. Υπό το ίδιο πρίσμα η συμπλήρωση δεν θα είχε ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς μας, ούτε την

## Αριθμός απόφασης: 1727/2021

πρόσδοση αθέμιτου ανταγωνιστικού πλεονεκτήματος στη προσφορά μας σε σχέση με τις λοιπές. Σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή ορθώς αποφάσισε την κατακύρωση της σύμβασης στην εταιρεία μας».

17. Επειδή ο προσφεύγων στο υπόμνημά του προβάλλει τα κάτωθι : «  
Α. Επί τη βάση των αιτιάσεων μας και επί του τμήματος Α. της Προσφυγής μας κατά του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία ..., ο Δήμος ...:

1. Η διακήρυξη είναι σαφής και ορίζει ο οικονομικός φορέας πρέπει να έχει πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης. Ορίζεται μάλιστα, σύμφωνα με την παράγραφο §2.2.9.2 Α. της διακήρυξης, ότι «το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων ... όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης».

Οι όροι της διακήρυξης είναι σαφείς και δεν δύναται εκ των υστέρων να θεωρηθούν «παράλογοι» και μη εφαρμοστέοι. Πρέπει επομένως ακόμη και κατά τη φάση της προσφοράς να έχει ασφαλιστήριο συμβόλαιο ή αν θεωρήσουμε πρωθύστερη την ύπαρξη του ασφαλιστηρίου, που κατά τη γνώμη μας δεν είναι, τουλάχιστον πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης, πιστοποιητικό δηλαδή ότι κάποια ασφαλιστική εταιρεία δύναται και προτίθεται να ασφαλίσει το έργο. Το ότι εκδίδονται ασφαλιστήρια συμβόλαια για συγκεκριμένα έργα δεν σημαίνει ότι δεν εκδίδονται ετήσια ασφαλιστήρια συμβόλαια για όλο το φάσμα των δραστηριοτήτων μια επιχείρησης. Αντί του πιστοποιητικού ασφαλιστικής κάλυψης/ασφαλιστήριο συμβόλαιο συγκεκριμένου έργου ο κάθε οικονομικός φορέας θα μπορούσε κατά τη φάση του διαγωνισμού να προσκομίσει ασφαλιστήριο συμβόλαιο, όμοιο με τα ασφαλιστήρια συμβόλαια που προσκόμισε η εταιρεία μας τα οποία έχουν συγκεκριμένη διάρκεια και καλύπτουν όλο το φάσμα των δραστηριοτήτων της επιχείρησής μας ανεξαρτήτως συγκεκριμένων ειδών όπως λαθεμένα αναφέρει σε άλλο σημείο των Απόψεων του ο Δήμος Ρόδου.

Στην αρχή της παραγράφου §2.2.9.1 της διακήρυξης αναφέρεται ότι ως προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες πληρούν τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.3, 2.2.4 & 2.2.5, υποβάλλεται ως δικαιολογητικό

## Αριθμός απόφασης: 1727/2021

συμμετοχής το ΕΕΕΣ και παρακάτω στην ίδια παράγραφο §2.2.9.1 της διακήρυξης αναφέρεται στην «Επισήμανση» ότι στο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης υποβάλλονται «ιδίως» τα δικαιολογητικά που αφορούν στο άρθρο 2.2.9.2 παρ. Β.1, περ. α, επομένως επάγεται ότι όλα τα υπόλοιπα πιστοποιητικά μπορούν να υποβληθούν και από τη φάση του διαγωνισμού. Επιπροσθέτως πουθενά η διακήρυξη δεν ορίζει ότι τα έγγραφα που θα κατατεθούν προς απόδειξη της ικανότητας των διαγωνιζομένων θα θεωρηθούν ως «εκ περισσού» κατατεθέντα και θα αγνοηθούν από την Αναθέτουσα Αρχή. Όλοι ανεξαιρέτως οι διαγωνιζόμενοι κατέθεσαν όλα τα δικαιολογητικά της παραγράφου §2.2.5 στην επιτροπή προς αξιολόγηση και η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να τα αξιολογήσει όλα και όχι επιλεκτικά. Ο οικονομικός φορέας ... έχει μέσω της ΕΕΕΣ δηλώσει ότι διαθέτει πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης και προς απόδειξη αυτού κατάθεσε ΥΔ όχι ότι θα ασφαλίσει έναντι κινδύνων το έργο ομολογώντας ότι κατά τη στιγμή του διαγωνισμού δεν διαθέτει ασφαλιστική κάλυψη. Θα πρέπει εδώ να σημειωθεί ότι ο ανωτέρω οικονομικός φορέας έχει, κατά τον ίδιο τρόπο που κατέθεσε την ΥΔ για την ασφαλιστική επάρκεια, καταθέσει προς αξιολόγηση από την Αναθέτουσα Αρχή όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά για όλα τα ζητούμενα της παραγράφου 2.2.5 που αφορούν στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια.

Η ΥΔ σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί πιστοποιητικό. Η ΥΔ διασφαλίζει την πρόθεση του διαγωνιζομένου να προβεί εφόσον κηρυχθεί ανάδοχος στη σύναψη ενός ασφαλιστηρίου συμβολαίου, δεν διασφαλίζει όμως ότι κάποια ασφαλιστική εταιρεία έχει ήδη εξετάσει το εν λόγω έργο, τις απαιτήσεις του και τη φερεγγυότητα του ασφαλιζόμενου, έχει κρίνει ότι μπορεί με τα δεδομένα αυτά να προσφέρει «όρους ασφάλισης» στον ασφαλιζόμενο και επομένως του χορηγεί κατά τη φάση του διαγωνισμού πιστοποιητικό δεσμευτικό για την ασφάλιση του έργου σε περίπτωση που κηρυχθεί ανάδοχος.

Η ΥΔ δεν είναι πιστοποιητικό και επιπλέον αποτελεί ισχυρή ένδειξη ότι ο διαγωνιζόμενος δεν έχει κατά τη στιγμή του διαγωνισμού εξασφαλίσει «ασφαλιστικούς όρους» ή/και «πιστοποιητικό» από κάποια ασφαλιστική

## Αριθμός απόφασης: 1727/2021

εταιρεία, επομένως ο οικονομικός φορέας ... απέτυχε να αποδείξει κατά τη φάση του διαγωνισμού ότι έχει τη ζητούμενη από την §2.2.5 της διακήρυξης Οικονομική και χρηματοοικονομική ικανότητα.

2. Οι τράπεζες εγκρίνουν για τους πελάτες τους πιστοληπτικά όρια. Τα χρήματα των ορίων είναι διαθέσιμα εφόσον τα όρια δεν έχουν εξαντληθεί και τα χρήματα δεν έχουν ήδη αναληφθεί. Επειδή όμως υπάρχει αυξημένη πιθανότητα ένα διαθέσιμο σήμερα όριο να μην είναι διαθέσιμο αύριο, διότι η πιστούχος εταιρεία έχει στο αναμεταξύ κάνει ανάληψη κάποιου πρόσθετου ποσού, οι τράπεζες διατηρούν επιφυλάξεις.

Όμως η διατύπωση της 3ης παραγράφου στην επιστολή όμως της ... που προσκόμισε ο οικονομικός φορέας ... ορίζει ότι προκειμένου να έχει πρόσβαση σε χρηματοδότηση για το έργο η ... απαιτείται η υποβολή πρόσθετου συγκεκριμένου αίτημα πιστοδοτήσεως για το έργο προκειμένου αυτό να χρηματοδοτηθεί παρότι το εγκεκριμένο όριο είναι κατά 22 φορές περίπου μεγαλύτερο από το ζητούμενο από τη διακήρυξη έργο. Αν ο οικονομικός φορέας κηρυχθεί ανάδοχος και εφόσον το όριο του είναι τόσο υψηλό, δεν θα απαιτούταν κανένα πρόσθετο συγκεκριμένο αίτημα προκειμένου από το όριο των 1.055.000,0 € να χρησιμοποιήσει τα απαιτούμενα ~ 48.000,0 € που είναι το 20% του ζητούμενου ορίου. Επάγεται ότι το όριο του οικονομικού φορέα δεν επαρκεί για να καλύψει, κατά την ημερομηνία έκδοσης της επιστολής, το ζητούμενο όριο της διακήρυξης.

B. Επί τη βάση των αιτιάσεων μας και επί του τμήματος B. της Προσφυγής μας κατά του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία ..., ο Δήμος ...:

1. Αναφορικά με τις διαφοροποιήσεις στις προδιαγραφές που διαπιστώθηκαν από την ίδια την Οικονομική Επιτροπή, [...] Αποφεύγει να αποδείξει ότι αυτές δεν επηρεάζουν το κόστος των προσφερόμενων ειδών, δεν αποβαίνουν εις βάρος του υγιούς ανταγωνισμού και δεν δημιουργούν ανισότητες μεταξύ των διαγωνιζομένων. Η Αναθέτουσα αρχή αποφεύγει να απαντήσει στις αιτιάσεις της Προσφυγής μας ότι οι αποκλίσεις δεν είναι επουσιώδεις διότι επηρεάζουν/μειώνουν τη διαθεσιμότητα της λειτουργίας του μηχανήματος (6 συμπίεστές αντί για 8), μεταβάλλουν το κόστος του προσφερόμενου προϊόντος, επηρεάζουν τη στατικότητα όλου του κτιρίου κλπ. Αποφεύγει

## Αριθμός απόφασης: 1727/2021

επίσης να απαντήσει στο πως δύναται με βάση τα οριζόμενα στη διακήρυξη ο οικονομικός φορέας να απαντά στον πίνακα συμμόρφωσης στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» με κάτι διαφορετικό από ΝΑΙ ή με ΝΑΙ το οποίο στην πραγματικότητα είναι ΟΧΙ και παρόλα αυτά να μην θεωρείται ότι πρέπει να αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαδικασίας.

2. Αναφορικά με τις λοιπές διαφοροποιήσεις στις προδιαγραφές που δεν έγιναν αντιληπτές από την Οικονομική Επιτροπή είμαστε ευτυχείς διότι η Αναθέτουσα Αρχή παραδέχεται την ύπαρξή τους. Όπως ενδεικτικά αναδείξαμε στην προσφυγή μας, ο οικονομικός φορέας θα μπορούσε να προσφέρει άλλες αναβαθμισμένες, πλην όμως ακριβότερες, εκδόσεις του εξοπλισμού αντί αυτών που προσέφερε ώστε να καλύπτουν καλύτερα τις απαιτήσεις. Η Αναθέτουσα Αρχή παραλείπει να αναφέρει αν οι αποκλίσεις αυτές είναι ουσιώδεις ή όχι και ποια πρέπει να είναι η επίπτωση στον Οικονομικό φορέα ... καθόσον αυτές επηρεάζουν το κόστος των προσφερόμενων ειδών, αποβαίνουν εις βάρος του υγιούς ανταγωνισμού και δημιουργούν ανισότητες μεταξύ των λοιπών διαγωνιζομένων.

Αποφεύγει επίσης να απαντήσει στο πως δύναται με βάση τα οριζόμενα στη διακήρυξη ο οικονομικός φορέας να απαντά στον πίνακα συμμόρφωσης στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» με κάτι διαφορετικό από ΝΑΙ ή με ΝΑΙ το οποίο στην πραγματικότητα είναι ΟΧΙ και παρόλα αυτά να μην θεωρείται ότι πρέπει να αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαδικασίας. [...]

18. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

19. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως : [...] ια) τα τεχνικά

## Αριθμός απόφασης: 1727/2021

χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων,[...]ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά[...].».

20. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε

## Αριθμός απόφασης: 1727/2021

ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά [...]

21. Επειδή το άρθρο 75 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. [...] 3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου



## Αριθμός απόφασης: 1727/2021

ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων. Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. [...]. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

22. Επειδή το άρθρο 80 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παρ. 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη [...] της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. [...] 4. Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα μπορεί, κατά κανόνα, να αποδεικνύεται με ένα ή περισσότερα από τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄ Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που ζητεί η αναθέτουσα αρχή, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο έγγραφο, το οποίο η αναθέτουσα αρχή κρίνει κατάλληλο.[...]».

23. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η

## Αριθμός απόφασης: 1727/2021

οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...]».

24. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

25. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «.... 2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια  
Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να καλύπτουν τα ακόλουθα:

[...] Πιστοποιητικό πιστοληπτικής ικανότητας ύψους 20% της καθαρής αξίας του Π/Υ της μελέτης από Τραπεζικό Ίδρυμα.

[...] Πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων, για όλες τις εργασίες εγκατάστασης των υπό προμήθεια υλικών.

[...] Επίσης επί ποινή αποκλεισμού σε αυτή τη προμήθεια θα είναι τα εξής :

1. Κάθε διαφοροποίηση των προσφερόμενων σε σχέση με τις ελάχιστες προδιαγραφές που περιγράφονται στο σχετικό ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ αποτελεί αυτόματα και λόγο αποκλεισμού τους. Εφόσον οι διαφορές κριθούν επουσιώδεις τότε και μόνο η Επιτροπή αξιολόγησης ή παραλαβής μπορεί να προχωρήσει αποδεχόμενη τη σχετική προσφορά [...]

B.3 Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν δημοσιευμένους ισολογισμούς της τελευταίας τριετίας (2017-2018-2019)

α. σε περίπτωση Κεφαλαιουχικών Εταιριών (ΑΕ, ΠΕΠ, ΙΚΕ) στο διαδικτυακό τόπο του ΓΕΜΗ και β. σε περίπτωση προσωπικών εταιριών (ΟΕ, ΕΕ), φυσικών προσώπων και ατομικών επιχειρήσεων εκκαθαριστικά σημειώματα –

## Αριθμός απόφασης: 1727/2021

Αποδεικτικό Δήλωσης Φορολογίας Εισοδήματος), από τα οποία θα προκύπτει ότι το ύψος του συνολικού κύκλου εργασιών της επιχείρησης, κατά μέσο όρο για το ανωτέρω χρονικό διάστημα, είναι ίσο ή μεγαλύτερο του 50% του προϋπολογισμού της υπό ανάθεση προμήθειας.

[...] Βεβαίωση τραπέζης για την πιστοληπτική ικανότητα.

[...] 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι και συμπλήρωση του πίνακα συμμόρφωσης του παραρτήματος ΙΙ της παρούσας Διακήρυξης [...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους [...] 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), [...] β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, [...] η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης[...] [...]

**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ**

Οι υποψήφιοι πρέπει να συμπληρώσουν επί ποινή αποκλεισμού τους Πίνακες που ακολουθούν και να συμπεριλάβουν τον αντίστοιχο πίνακα στην Τεχνική Προσφορά.

Ο παρακάτω Πίνακας, συμπληρωμένος από τους υποψηφίους, αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Τεχνικής Προσφοράς. Η στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με ΝΑΙ για τις απαιτούμενες υπηρεσίες. Η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» συμπληρώνεται από τους υποψηφίους με ΝΑΙ ή ΟΧΙ. Σημειώνεται ότι για όλες τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές (γραμμές του Πίνακα Συμμόρφωσης) οι υποψήφιοι πρέπει στην στήλη

**Αριθμός απόφασης: 1727/2021**

ΑΠΑΝΤΗΣΗ να συμπληρώσουν απαραίτητως ΝΑΙ ή στις περιπτώσεις που δίνεται επιλογή την επιλογή που πληροί το προσφερόμενο αγαθό, διαφορετικά θα αποκλείονται. Σε περίπτωση που κελί είναι ΚΕΝΟ θεωρείται ότι η απάντηση είναι ΟΧΙ. Η στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» συμπληρώνεται από τους υποψηφίους, αναφέροντας τη σχετική παραπομπή σε Τεχνικά Φυλλάδια, ή οποιοδήποτε υλικό τεκμηρίωσης, από τα οποία πρέπει να φαίνεται καθαρά πως η κάθε προδιαγραφή πληρείται.

ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗ ΜΕΓΑΛΗ ΚΛΙΜΑΤΙΣΤΙΚΗ ΜΟΝΑΔΑ				
A/A	ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
<b>A. ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ</b>				
...	...			
5	Αριθμός συμπιεστών ανά μηχανήμα (τουλάχιστον)	8		
...	....			
14	Ελάχιστο SEER (κατά Eurovent) (12-7 οC)	4,22		
15	Μέγιστη ηχητική ισχύς	96 db		
...	...			
19	Θερμοκρασία περιβάλλοντος	-20/480C		
...	...			
<b>B. ΟΡΙΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΨΥΚΤΙΚΩΝ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΩΝ</b>				
1	Η ελάχιστη θερμοκρασία περιβάλλοντος για λειτουργία σε ψύξη είναι -200C DB	ΝΑΙ		
2	Η μέγιστη θερμοκρασία περιβάλλοντος για λειτουργία σε ψύξη σε πλήρες φορτίο είναι 48 οC DB	ΝΑΙ		
3	Η ελάχιστη θερμοκρασία περιβάλλοντος για λειτουργία σε θέρμανση είναι -10ο C WB	ΝΑΙ		
4	Η μέγιστη θερμοκρασία περιβάλλοντος για λειτουργία σε θέρμανση 35ο C WB	ΝΑΙ		
...	....			
<b>Θ. ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΛΕΓΧΟΥ</b>				
1	Ο πίνακας ελέγχου θα πρέπει να αποτελείται από έγχρωμη οθόνη αφής και θα έχει τα κάτωθι χαρακτηριστικά [...]	ΝΑΙ		
...	...			
<b>ΛΟΙΠΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ</b>				
1.	Τα ψυκτικά συγκροτήματα δεν	ΝΑΙ		

## Αριθμός απόφασης: 1727/2021

	ξεπερνούν σε βάρος τα 4.000 Kg			
--	--------------------------------	--	--	--

[...]».

26. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

27. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

## Αριθμός απόφασης: 1727/2021

28. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

29. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

30. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

31. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

## **Αριθμός απόφασης: 1727/2021**

32. Επειδή αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣτΕ 1968/2013, ΣτΕ 82/2014, Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣτΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

33. Επειδή, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του.

34. Επειδή, το ΕΕΕΣ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και

## Αριθμός απόφασης: 1727/2021

επιλογής, ιδίως επί τον σκοπό της διευκόλυνσης συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων και τη μείωση του χρόνου προετοιμασίας μιας προσφοράς. Ενέχει δε προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου. Ομως, αυτή η καταρχήν εμπιστοσύνη και η κατά τα ως άνω οπισθοβαρής καταρχήν διάρθρωση της ελεγκτικής διαδικασίας, δεν μπορεί να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αληθείας και πραγματικότητας των δηλουμένων στην περίπτωση που αυτά αμφισβητούνται και δη με επίκληση συγκεκριμένο περί του αντιθέτου λόγων από έτερο διαγωνιζόμενο δια προδικαστικής προσφυγής αυτού. Σε αντίθετη περίπτωση, η διαδικασία θα κατέληγε σε παράλογα αποτελέσματα, επιτρέποντας τη συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια έως και την προσωρινή κατακύρωση σε φορείς που είτε ψεύδονται με την προσφορά τους είτε είναι προδήλως μη ικανοί να την υλοποιήσουν είτε η προσφορά τους είναι εν τέλει μη νόμιμη και ως εκ τούτου δεν θα είναι σε θέση και δεν θα επιτραπεί να αναλάβουν τη σύμβαση, άρα και να οριστικοποιηθεί η τυχόν κατακύρωση σε αυτούς (ΑΕΠΠ 96/2017).

35. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερομένα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Ο καθορισμός των ικανοτήτων αυτών αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής αυτών. (Βλ. Δ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 410 επ.)



## Αριθμός απόφασης: 1727/2021

36. Επειδή στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα Ι και τους πίνακες συμμόρφωσης του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης. Επισημαίνεται ότι, σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης, σε περίπτωση μη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών που παρατίθενται στους πίνακες συμμόρφωσης του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς, εκτός αν η διαπιστωθείσα απόκλιση των προσφερόμενων ειδών από τις προδιαγραφές είναι κατά την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού επουσιώδης.

37. Επειδή, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 12, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι οι προσφερόμενες από τον οικονομικό φορέα «...» κλιματιστικές μονάδες παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης, τις οποίες αξιολόγησε ως επουσιώδεις. Ειδικότερα, οι προσφερόμενες από τον εν λόγω διαγωνιζόμενο κλιματιστικές μονάδες διαθέτουν έξι συμπιεστές αντί οκτώ που απαιτεί η διακήρυξη, με δυνατότητα λειτουργίας σε ψύξη στους -8 βαθμούς Κελσίου, ενώ η ελάχιστη απαιτούμενη θερμοκρασία περιβάλλοντος πρέπει να είναι -20 βαθμούς και με βάρος 5.120 kg και μήκος 7,43 μέτρα που ξεπερνά τα 4.000 kg και 5 μέτρα που προβλέπουν οι σχετικές προδιαγραφές. Βασίμως δε ο προσφεύγων προβάλλει ότι οι εν λόγω αποκλίσεις κρίθηκαν αυθαιρέτως από την Επιτροπή Διαγωνισμού ως επουσιώδεις, καθώς, ως προκύπτει από τα αναφερόμενα στο υπ' αριθμ. 1/11.05.2021 Πρακτικό, γενικώς και αορίστως η Επιτροπή Διαγωνισμού αναφέρει ότι δεν επηρεάζεται η συνολική ψυκτική και θερμική απόδοση των κλιματιστικών μονάδων από το γεγονός ότι οι προσφερόμενες κλιματιστικές μονάδες διαθέτουν δυο λιγότερους συμπιεστές, οι δε διαφοροποιήσεις ως προς το βάρος και μήκος των προσφερόμενων από τον οικονομικό φορέα «...» κλιματιστικών κρίθηκαν αποδεκτές υπό την αίρεση της τοποθέτησης από τον ως άνω διαγωνιζόμενο των κλιματιστικών μονάδων και του προηγούμενου ελέγχου της στατικότητας του κτιρίου, προϋποθέσεις που όμως δεν προκύπτουν από την προσφορά του. Επιπροσθέτως, η μνεία της Επιτροπής Διαγωνισμού περί υπερβολικής τεχνικής προδιαγραφής ως

## Αριθμός απόφασης: 1727/2021

προς την ελάχιστη θερμοκρασία λειτουργίας προδήλως δεν δύναται να αποτελέσει νόμιμη αιτιολόγηση του «επουσιώδους» χαρακτήρα της απόκλισης των προσφερόμενων από τον οικονομικό φορέα «...» κλιματιστικών, δοθέντος ότι, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 26-27, η αναθέτουσα αρχή δεσμεύεται από τις τεχνικές προδιαγραφές που η ίδια έχει θεσπίσει και αποκλείεται μεταγενεστέρως να αποστεί. Περαιτέρω, βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων ότι οι διαπιστωθείσες από την Επιτροπή Διαγωνισμού αποκλίσεις της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» μεταβάλλουν ουσιωδώς τα ποιοτικά χαρακτηριστικά του ζητούμενου από τη διακήρυξη είδους, καθώς κατά τη λογική και τα διδάγματα της κοινής πείρας, οι έξι συμπιεστές αντί των 8 μειώνουν σημαντικά τη διαθεσιμότητα αυτών κατά την λειτουργία και μεγιστοποιούν το χρόνο που η εγκατάσταση θα μένει εκτός κάλυψης, το δε κατά 30% αυξημένο βάρος της κλιματιστικής μονάδας από το μέγιστο επιτρεπόμενο επηρεάζει τη στατικότητα του κτιρίου. Ακόμη όμως και αν ήθελε θεωρηθεί, αν και ουδόλως προκύπτει τούτο, ότι οι διαπιστωθείσες αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων κλιματιστικών από οικονομικό φορέα «...» είναι πράγματι επουσιώδεις, βασίμως ο προσφεύγων αναφέρει ότι τα προσφερόμενα είδη από τον εν λόγω διαγωνιζόμενο είδη παρουσιάζουν και έτερες έξι αποκλίσεις από τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, γεγονός το οποίο συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, η οποία ουδόλως χαρακτηρίζει αυτές ως επουσιώδεις, ούτε εξάλλου εκ του εύρους και της έκτασης αυτών δύναται να θεωρηθούν τέτοιες. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του οικονομικού φορέα «...», ενόψει δε τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής περί αποκλεισμού του.

38. Επειδή, σύμφωνα και με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 13, δεδομένου ότι συντρέχει νόμιμος λόγος αποκλεισμού της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», ο προσφεύγων μετ' εννόμου συμφέροντος προβάλλει ισχυρισμούς κατά της αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

## **Αριθμός απόφασης: 1727/2021**

39. Επειδή, στον όρο 2.2.5 της διακήρυξης προβλέπεται ως κριτήριο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, μεταξύ άλλων, οι διαγωνιζόμενοι να διαθέτουν πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων για όλες τις εργασίες εγκατάστασης των υπό προμήθεια υλικών. Περαιτέρω, η πλήρωση του ως άνω κριτηρίου καθ' όλη τη διάρκεια του διαγωνισμού, κατά τον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης προαποδεικνύεται δια της υποβολής του ΕΕΕΣ, ωστόσο, στον όρο 2.2.9.2B3 δεν προβλέπεται η υποβολή του συγκεκριμένου πιστοποιητικού κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ως εκ τούτου, βασίμως υποστηρίζει ο παρεμβαίνων ότι συντρέχει ασάφεια ως προς τον χρόνο υποβολής του απαιτούμενου πιστοποιητικού ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων. Ωστόσο αβασίμως η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων προβάλλουν ότι η υποβολή του επίμαχου εγγράφου δεν αφορά το προσυμβατικό στάδιο, δοθέντος ότι ρητώς έχει τεθεί ως κριτήριο επιλογής η διάθεση πιστοποιητικού ασφαλιστικής κάλυψης προς τον σκοπό διαπίστωσης από την αναθέτουσα αρχή της ικανότητας εκτέλεσης της σύμβασης. Επίσης, αβασίμως ο παρεμβαίνων και η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζονται ότι η διακήρυξη είναι ασαφής και ως προς τον τρόπο απόδειξης του επίμαχου κριτηρίου χρηματοοικονομικής ικανότητας και άρα τούτο δύναται να αποδειχθεί δια υπεύθυνης δήλωσης καθώς, εν προκειμένω, το κριτήριο και το μέσο απόδειξης ταυτίζονται, ήτοι είναι το πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων για όλες τις εργασίες εγκατάστασης των υπό προμήθεια υλικών. Ακόμη όμως και αν ήθελε θεωρηθεί ότι εκ της συνδυαστικής εφαρμογής των όρων 2.2.5, 2.2.9.1 και 2.2.9.2B3 της διακήρυξη δεν συντρέχει ασάφεια ως προς την υποχρέωση προσκόμισης πιστοποιητικού ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ουδόλως προκύπτει από το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού υποχρέωση, και δη επί ποινή αποκλεισμού, να προσκομιστεί το επίμαχο πιστοποιητικό και με τον υποφάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής- τεχνικής προσφοράς, καθώς εκ της διακήρυξης καθιερώνεται ο κανόνας της προαπόδειξης των κριτηρίων επιλογής δια της υποβολής ΕΕΕΣ. Συνεπώς, αβασίμως ο προσφεύγων

## Αριθμός απόφασης: 1727/2021

προβάλλει ότι συντρέχει υποχρέωση υποβολής στο παρόν στάδιο πιστοποιητικού ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων, τυχόν δε υποβολή τέτοιου πιστοποιητικού στην παρούσα φάση είναι εκ περισσού, ως μη απαιτούμενη από τη διακήρυξη.

40. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο παρεμβαίνων δήλωσε στο ΕΕΕΣ ότι πληροί τα κριτήρια χρηματοοικονομικής επάρκειας του όρου 2.2.5 της διακήρυξης αλλά δεν προσκόμισε, καθώς δεν απαιτείται, με τον υποφάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων για όλες τις εργασίες εγκατάστασης των υπό προμήθεια υλικών. Επίσης ο παρεμβαίνων προσκόμισε, εκ περισσού καθώς δεν προβλέπεται στη διακήρυξη, την από 4.05.2021 υπεύθυνη δήλωση στην οποία αναφέρεται ότι *«... η εταιρεία δεσμεύεται στην περίπτωση που κριθεί ανάδοχος, στην πλήρη ασφαλιστική κάλυψη επαγγελματικών κινδύνων, για όλες τις εργασίες εγκατάστασης και των υπό προμήθεια υλικών»*. Αλυσιτελώς ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η επίμαχη δήλωση δεν αποτελεί το ζητούμενο από τη διακήρυξη πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης δοθέντος ότι, αφενός μεν δεν απαιτείται η υποβολή του εν λόγω πιστοποιητικού κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών, αφετέρου η υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση δεν είναι αξιόμενο από τη διακήρυξη δικαιολογητικό και άρα εκ του περιεχομένου της δεν δύναται να συναχθεί λόγος αποκλεισμού, ενώ ουδόλως ο προσφεύγων αποδεικνύει ότι ο παρεμβαίνων δεν πληροί το κριτήριο του όρου 2.2.5 της διακήρυξης, ήτοι δεν διαθέτει πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων για όλες τις εργασίες εγκατάστασης των υπό προμήθεια υλικών που να καλύπτει και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς και το οποίο δύναται ο παρεμβαίνων να προσκομίσει κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ως άλλωστε ο ίδιος ο παρεμβαίνων δηλώνει ότι διαθέτει και θα προσκομίσει επικαίρως. Ομοίως για τους ίδιους λόγους αλλά και ενόψει της προαπόδειξης δια του ΕΕΕΣ, αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων προβάλλουν ότι πληρείται το κριτήριο του όρου 2.2.5 της διακήρυξης δια της προσκομισθείσας υπεύθυνης δήλωσης περί ασφαλιστικής κάλυψης. Επίσης αλυσιτελώς ο προσφεύγων προβάλλει ότι

## **Αριθμός απόφασης: 1727/2021**

εφόσον υποβληθούν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης σε πρώιμο στάδιο η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τα ελέγξει διότι εν προκειμένω, δεν προσκομίστηκε το απαιτούμενο από τη διακήρυξη δικαιολογητικό κατακύρωσης αλλά έτερο έγγραφο μη αξιούμενο. Το δε γεγονός ότι ο παρεμβαίνων προσκόμισε εκ περισσού στο παρόν στάδιο ορισμένα δικαιολογητικά κατακύρωσης δεν δύναται να επιφέρει οιαδήποτε συνέπεια ως προς εκείνα από τα απαιτούμενα δικαιολογητικά τα οποία δεν υποβλήθηκαν. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, ο σχετικός λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος. Ως προς δε τις αιτιάσεις του παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής περί απαραδέκτου προβολής του λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος, καθώς ο προσφεύγων δεν προσκόμισε το απαιτούμενο από τον όρο 2.2.5 της διακήρυξης πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων για όλες τις εργασίες εγκατάστασης των υπό προμήθεια υλικών, επισημαίνεται ότι ο προσφεύγων προσκόμισε ασφαλιστήριο συμβόλαιο γενικής αστικής ευθύνης, ήτοι πιστοποιητικό το οποίο καλύπτει την ημερομηνία υποβολής των προσφορών και γενικά όλους τους κινδύνους για τις εργασίες που εκτελεί ο προσφεύγων κατά το χρόνο ισχύος του, ενώ ουδόλως η διακήρυξη απαιτεί την ύπαρξη ειδικού πιστοποιητικού ασφαλιστικής κάλυψης που να αφορά μόνο το συγκεκριμένο διαγωνισμό.

41. Επειδή, επιπροσθέτως, στον όρο 2.2.5 της διακήρυξης τίθεται ως κριτήριο χρηματοοικονομικής επάρκειας ο διαγωνιζόμενος να διαθέτει πιστοληπτική ικανότητα ύψους 20% της καθαρής αξίας του προϋπολογισμού της μελέτης. Η δε πλήρωση του ως άνω κριτηρίου, κατά τον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης προαποδεικνύεται δια της υποβολής του ΕΕΕΣ, ενώ προς απόδειξή του σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.2B3 απαιτείται ως δικαιολογητικό κατακύρωσης η προσκόμιση σχετικής τραπεζικής βεβαίωσης. Δοθέντος δε ότι, ως έχει ήδη εκτεθεί, δεν απαιτείται κατά το παρόν στάδιο η υποβολή της εν λόγω βεβαίωσης, τυχόν εκ περισσού προσκόμισή της, σύμφωνα και με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 34, δεν δύναται να οδηγήσει στον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου παρά μόνον, εφόσον εκ του περιεχομένου της αποδεικνύεται ότι δεν πληρείται το κριτήριο του όρου 2.2.5 της διακήρυξης και δεν δύναται

## Αριθμός απόφασης: 1727/2021

επικαίρως να προσκομιστεί το απαιτούμενο έγγραφο. Σημειωτέον ότι, ουδόλως απαιτείται από τη διακήρυξη η εκ των προτέρων δέσμευση της τράπεζας περί διάθεσης του συγκεκριμένου ποσού που ζητείται ως όριο πιστοληπτικής ικανότητας.

42. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο παρεμβαίνων προσκόμισε εκ περισσού στο παρόν στάδιο την από 28.04.2021 επιστολή της ... που αφορά το συγκεκριμένο διαγωνισμό και στην οποία βεβαιώνεται ότι έχει εγκρίνει όριο πιστοδότησης 1.055.000,00 ευρώ και αρα ο παρεμβαίνων όχι μόνον προαποδεικνύει αλλά αποδεικνύει την πλήρωση του κριτηρίου του όρου 2.2.5 της διακήρυξης περί πιστοληπτικής ικανότητας από τραπεζικό ίδρυμα ύψους 20% της καθαρής αξίας του προϋπολογισμού της μελέτης. Αβασίμως δε ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το ζητούμενο από τη διακήρυξη ποσό δεν μπορεί να καλυφθεί διότι στην επίμαχη επιστολή αναφέρεται ότι *«...Σε περίπτωση που η εταιρεία σας «...» αναδειχθεί μειοδότης στο ανωτέρω έργο, η Τράπεζα προτίθεται να εξετάσει οποιοδήποτε συγκεκριμένο αίτημα πιστοδοτήσεως υποβληθεί, με βάση τα τραπεζικά κριτήρια, τους ισχύοντες νομισματοπιστωτικούς κανόνες, την οικονομική κατάσταση και τις προοπτικές της εταιρείας κατά το χρόνο της υποβολής του, χωρίς να αναλαμβάνει, με την παρούσα, δέσμευση ικανοποίησώς του.»*. Και τούτο διότι απαιτείται από τη διακήρυξη μόνον η βεβαίωση της απαιτούμενης πιστοληπτικής ικανότητας και όχι η δέσμευση του τραπεζικού ιδρύματος περί διάθεσης του ποσού, ενώ για τους ίδιους λόγους αλυσιτελώς ο προσφεύγων προβάλλει ότι εκ της επίμαχης βεβαίωσης προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων απαιτείται να υποβάλει πρόσθετο συγκεκριμένο αίτημα χρηματοδότησης για την υπό ανάθεση σύμβαση. Πέραν των ανωτέρω, θα πρέπει να επισημανθεί ότι, ως βασίμως προβάλλει η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων, ο σχετικός λόγος της προσφυγής προβάλλεται απαραδέκτως δοθέντος ότι, όπως ρητώς αναφέρεται στην από 5.05.2021 επιστολή της ... που προσκόμισε ο προσφεύγων, η εν λόγω τράπεζα δηλώνει ότι οι παρεχόμενες με την επιστολή πληροφορίες έχουν καθαρά ενημερωτικό χαρακτήρα και η τράπεζα δεν αναλαμβάνει καμία δέσμευση ή ευθύνη. Συνεπώς, εφόσον ήθελε γίνει δεκτός ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι

## **Αριθμός απόφασης: 1727/2021**

απαιτείται εκ της βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας να προκύπτει και η δέσμευση της τράπεζας περί διάθεσης του ζητούμενου ποσού, το γεγονός αυτό οδηγεί σε απόρριψη και της προσφοράς του. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, ορθώς και κατά δεσμία αρμοδιότητα η αναθέτουσα αρχή έκρινε αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος και οι σχετικοί λόγοι της προσφυγής τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

43. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

44. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

45. Επειδή, η παρέμβαση θα πρέπει να γίνει δεκτή.

46. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 44, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 664/31.08.2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά τα αναφερομένα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 1.496,68 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 5 Νοεμβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 25 Νοεμβρίου στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**