

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 22 Δεκεμβρίου 2020, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Κωνσταντίνος Κορομπέλης και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 12.11.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1636/13-11-2020 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του ..., που εδρεύει στη ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...», που εδρεύει στη ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας ιδιωτικής επιχείρησης παροχής υπηρεσιών ασφαλείας με την επωνυμία «...» και με τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στη ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας «...» και με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στη ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της από 22.10.2020 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, που περιλαμβάνεται στα Πρακτικά της 27ης/22.10.2020 τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... (εφεξής «η προσβαλλόμενη»), η οποία εξεδόθη στα πλαίσια του διαγωνισμού της υπ' αριθ. πρωτ. ... Διακήρυξης, καθ' ο μέρος κρίθηκαν ως αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων: 1) ..., 2) ..., 3)

## **Αριθμός απόφασης: 1727 / 2020**

..., 4) ..., 5) ... και 6) ... Ετέρωθεν, η αναθέτουσα αρχή και οι παρεμβαίνοντες οικονομικοί φορείς αιτούνται όπως απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή, κατά τα ειδικότερα προβαλλόμενα από αυτές και διατηρηθεί η προσβαλλόμενη.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64), ποσού 1.326,62 ευρώ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. πρωτ. ... Διακήρυξη του ... προκηρύχθηκε η διενέργεια ανοικτού, ηλεκτρονικού, δημόσιου διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου για την «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΥΛΑΞΗΣ», προϋπολογισθείσας δαπάνης ποσού 265.322,58 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. 24%, με διάρκεια υλοποίησης της σύμβασης 12 μήνες και με δικαίωμα του Νοσοκομείου για τρίμηνη μονομερή παράταση με εκτιμώμενη αξία 82.250,00€ συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος Φ.Π.Α. και επιπλέον εννεάμηνη με τη σύμφωνη γνώμη της εταιρείας και την έγκριση του Διοικητικού Συμβουλίου με εκτιμώμενη αξία 246.750,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος Φ.Π.Α, ενώ σε περίπτωση χρήσης του δικαιώματος προαίρεσης, το Νοσοκομείο διατηρεί το δικαίωμα καταγγελίας της σύμβασης εάν ολοκληρωθεί αντίστοιχος διαγωνισμός από επόμενο Πρόγραμμα Προμηθειών. Κριτήριο ανάθεσης της υπόψη σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, ενώ η υπόψη Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 25.08.2020 με ΑΔΑΜ ... και την αυτή ημερομηνία το πλήρες κείμενό της απεστάλη προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα Ευρωπαϊκής Ένωσης, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.),

## **Αριθμός απόφασης: 1727 / 2020**

όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό με α/α ... . Στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν η εταιρεία 1. «...», και ήδη προσφεύγουσα και οι οικονομικοί φορείς 2. ..., 3. ..., 4. ..., 5. ..., 6. ..., 7. ... και 8. ... Με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατ' έγκριση του από 13.10.2020 Πρακτικού αποσφράγισης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς των οικονομικών φορέων της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε την αποδοχή του συνόλου των προσφορών. Κατά αυτής της απόφασης στρέφεται η προσφεύγουσα, καθ' ο μέρος κρίθηκαν ως αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων: 1) ..., 2) ..., 3) ..., 4) ..., 5) ... και 6) ..., κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προδικαστική Προσφυγή της.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσία), της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, ανήκουσας στους Φορείς της Γενικής Διοίκησης και συγκεκριμένα στον τομέα υγεία, της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) και του χρόνου δημοσίευσης (05.03.2020) της Προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και του Βιβλίου Ι (άρθρο 3 - 221), καθώς και στις οικείες διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017). Περαιτέρω, η υπό εξέταση Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες την 02.11.2020 και η παρούσα ασκήθηκε στις 12.11.2020, ήτοι εντός της νόμιμης προθεσμίας.

4. Επειδή, με πρόδηλο έννομο συμφέρον, η εταιρεία «...» και ήδη προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, αφού συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό και η προσφορά της έγινε αποδεκτή, ισχυριζόμενη ότι υφίσταται ζημία κατά το μέρος που έγιναν αποδεκτές οι προσφορές έτερων συνδιαγωνιζόμενων της παρανόμως, ενώ όφειλε να τις

## Αριθμός απόφασης: 1727 / 2020

αποκλείσει αφού δεν πληρούσαν τους όρους της Διακήρυξης, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή της. Περαιτέρω, με πρόδηλο έννομο συμφέρον παρεμβαίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017, η εταιρεία «...» με την από 20.11.2020 Παρέμβασή της, καθώς η εν λόγω εταιρεία συμμετείχε στην υπό εξέταση διαγωνιστική διαδικασία και με την προσβαλλόμενη απόφαση έγινε δεκτή η προσφορά της. Ομοίως, κατά τα ανωτέρω, με πρόδηλο έννομο συμφέρον παρεμβαίνει η επιχείρηση «...», με την από 22.11.2020 Παρέμβασή της, η επιχείρηση «...», με την από 23.11.2020 Παρέμβασή της και η εταιρεία «...» με την από 23.11.2020 Παρέμβασή της. Οι ανωτέρω Παρεμβάσεις ασκούνται εμπροθέσμως, αφού η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε στις παρεμβαίνουσες μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 13.11.2020. Συνεπώς η υπό κρίση Προσφυγή και οι ασκηθείσες επ' αυτής Παρεμβάσεις είναι παραδεκτές και θα πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους.

5. Επειδή, περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, με το υπ' αριθ. πρωτ. 49257 έγγραφο απόψεών της, το οποίο υπέβαλε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 23.11.2020, παραθέτει τις απόψεις της, αιτούμενη την απόρριψη της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής και τη διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασης

6. Επειδή, ειδικότερα, η προσφεύγουσα, με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής αναφορικά με την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα, καθώς υφίσταται παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, λόγω μη κάλυψης των απαιτήσεων του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού, που αφορούν σε 11 άτομα του προσωπικού του εν λόγω οικονομικού φορέα. Στον όρο 2.2.6. (περ. β) της Διακήρυξης ορίζεται ότι «[...] β) να διαθέτουν άδεια λειτουργίας και άδεια εργασίας Υπηρεσιών Ασφαλείας (ν. 2518/1997) με ημερομηνία πρώτης έναρξης εργασιών τουλάχιστον τριών (3) ετών της ημερομηνίας κατάθεσης της προσφοράς και σε συνεχή λειτουργία μέχρι σήμερα.». Περαιτέρω, στην

## **Αριθμός απόφασης: 1727 / 2020**

παράγραφο του 4 Τμήματος Γ «ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ – ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΕΡΓΟΥ» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξη ορίζεται ότι «[...] 4. Η επιχείρηση (ανάδοχος) και οι εργαζόμενοι σε αυτήν θα πρέπει να κατέχουν αντιστοίχως: *ι. Ειδική άδεια λειτουργίας και άδεια εργασίας σύμφωνα με τις διατάξεις του Νόμου 2518/97 άρθρα 2 & 3 και να τηρούν όλες τις υποχρεώσεις που αναφέρονται στα άρθρα 4, 5, 6 του προαναφερόμενου Νόμου. [...] Γ.4. περ. 1 Το προσωπικό της αναδόχου εταιρείας για την φύλαξη των χώρων του Νοσοκομείου κατά την υπογραφή της σύμβασης δεν πρέπει να υπερβαίνει το 50<sup>ο</sup> έτος της ηλικίας τους. [...]*». Περαιτέρω, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές που ενσωματώνονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης καθορίζεται ο αριθμός του προσωπικού που θα απασχολείται καθημερινά για την φύλαξη των κτιριακών εγκαταστάσεων και του περιβάλλοντος χώρου του ..., ως εξής: «[...] από Δευτέρα έως Κυριακή καθώς και αργίες σε τρεις οκτάωρες βάρδιες θα απασχολούνται οι κάτωθι φύλακες: Από 07.00 πμ έως 15.00 μμ πέντε (5) φύλακες. Από 15.00 μμ έως 23.00 μμ τέσσερις (4) φύλακες. Από 23.00 μμ έως 07.00 πμ τρεις (3) φύλακες [...]». Συνεπώς, από τις προδιαληφθείσες διατάξεις συνάγεται ότι για τη φύλαξη των εγκαταστάσεων της αναθέτουσας αρχής απαιτείται η καθημερινή απασχόληση από Δευτέρα έως Κυριακή καθώς και τις αργίες, δώδεκα (12) εργαζομένων (5 φύλακες από 07.00 έως 15.00 + 4 φύλακες από 15.00 έως 23.00 + 3 φύλακες από 23.00 έως 07.00), οι οποίοι θα απασχολούνται επί επτά ημέρες και συνολικά σαράντα ώρες εβδομαδιαίως, ήτοι δεκαεπτά (17) εργαζομένων  $[(12 \times 7) / 40 = 16,8]$ , δοθέντος ότι υπολογίζονται και οι εργαζόμενοι που απαιτούνται για την κάλυψη των υποχρεωτικών ημερών ανάπαυσης (ρεπό), οι οποίοι και θα πρέπει να διαθέτουν άδεια εργασίας Υπηρεσιών Ασφαλείας με ημερομηνία πρώτης έναρξης εργασιών τουλάχιστον τριών (3) ετών της ημερομηνίας κατάθεσης της προσφοράς και σε συνεχή λειτουργία μέχρι σήμερα, καθώς και να μην έχουν ξεπεράσει το 50<sup>ο</sup> έτος της ηλικίας, κατά τα οριζόμενα ανωτέρω. Εν προκειμένω, από την επισκόπηση του περιεχομένου του φακέλου της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» διαπιστώνεται ότι ενώ η εν λόγω συμμετέχουσα εταιρεία προσδιορίζει την ομάδα έργου για την εκτέλεση της

## **Αριθμός απόφασης: 1727 / 2020**

σύμβασης, αποτελούμενη από είκοσι τέσσερις (24) εργαζόμενους, ήτοι θεωρητικά υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, που εισάγει ως προϋπόθεση την απασχόληση δεκαεπτά (17) εργαζομένων από τον προσφέροντα, κατά τα ανωτέρω, ωστόσο, από τις άδειες εργασίας που κατατέθηκαν στο περιεχόμενο της προσφοράς της, προκύπτει ότι έντεκα (11) από τους εργαζόμενους (φύλακες) που δηλώνονται στο προσωπικό για την εκτέλεση της σύμβασης δεν πληρούν τις προϋποθέσεις που εισάγονται με τις τεχνικές προδιαγραφές των όρων της διακήρυξης. Ειδικότερα, από τη θεώρηση του αρχείου «ΑΔΕΙΕΣ ΦΥΛΑΚΩΝ .... pdf» προκύπτει ότι δεν πληρούνται οι ανωτέρω όροι της Διακήρυξης καθώς, οι ..., ..., ..., ..., ... και ... είναι ηλικίας άνω των 50 ετών, κατά παράβαση του όρου Γ.4. περ. 1 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Επιπλέον, οι ..., ..., ..., ..., ..., ... και ... εξέδωσαν άδεια εργασίας στις 09/07/2019, 20/09/2019, 09/01/2019, 18/09/2019, 07/03/2019, 30/01/2018 και 07/08/2019, αντιστοίχως, ήτοι εντός χρονικού διαστήματος μικρότερου των τριών ετών από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, κατά παράβαση του όρου 2.2.6 περ. β της Διακήρυξης. Κατά συνέπεια, στην προσφορά του οικονομικού φορέα «...» περιλαμβάνονται δεκατρείς (13) εργαζόμενοι, οι οποίοι πληρούν τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που εισάγονται από τον όρο 2.2.6 περ. β και Γ.4. περ. 1 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξη σχετικά με τα απαιτούμενα προσόντα για την παροχή των υπηρεσιών φύλαξης, κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης και ως εκ τούτου ο αριθμός αυτός υπολείπεται του νόμιμου απαιτούμενου για την εκτέλεση της σύμβασης που απαιτεί δεκαεπτά (17) εργαζόμενους που πληρούν τις προδιαγραφές. Η εν λόγω πλημμέλεια, ερειδόμενη σε παράβαση που προβλέπεται επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς, δε δύναται να θεραπευθεί κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 (ΣΤΕ 2660/2004, 3526/2001, 2854/1997, Γνωμ. ΝΣΚ 219/1995, ΕλΣυν Τμ. VI/10/2008), ενώ και σε κάθε περίπτωση ακόμα και να γίνει δεκτό ότι οι συγκεκριμένες προϋποθέσεις κρίνονται κατά το στάδιο κατακύρωσης της σύμβασης, οι ως άνω ελλείψεις της προσφοράς μετά βεβαιότητας θα εξακολουθούν υφιστάμενες και κατά το στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, χωρίς τη δυνατότητα

## Αριθμός απόφασης: 1727 / 2020

θεραπείας των με τη μεταβολή της ως άνω δήλωσης του προσφέροντος, καθόσον αυτό θα συνεπάγεται ανεπίτρεπτα τη μεταβολή της προσφοράς του. Ως εκ τούτου, η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» τυγχάνει απορριπτή, αφού παραβιάζει ουσιώδους όρους της Διακήρυξης (ΣΤΕ ΕΑ 79/2009, 26/2007) και ο σχετικός λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, ενώ παρέλκει η εξέταση των υπολοίπων λόγων της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της υπόψη εταιρείας, δοθέντος ότι οι ως άνω πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της, παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη αυτής (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

7. Επειδή, η προσφεύγουσα με τους λόγους της Προσφυγής της αναφορικά με την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα, καθώς υφίσταται παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, λόγω μη προσκόμισης των αδειών εργασίας του προσωπικού του εν λόγω οικονομικού φορέα, κατά τον όρο 2.2.6. της Διακήρυξης, αλλά και λόγω αθέτησης της υποχρέωσης προσκόμισης βεβαίωσης παρακολούθησης εκπαιδευτικών σεμιναρίων του προσωπικού που πρόκειται να απασχοληθεί κατά την εκτέλεση της σύμβασης, σύμφωνα με τον όρο Β4 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Από τη θεώρηση της προσφοράς της εταιρείας «...» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού προκύπτει ότι έχει κατετεθεί αρχείο με τίτλο «ΑΔΕΙΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ», στο οποίο υφίστανται οι άδειες εργασίας της ομάδας έργου εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης της εν λόγω εταιρείας. Επομένως, ο λόγος αυτός της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος σε κάθε περίπτωση ως αβάσιμος, χωρίς να χρήζει εξέτασης αν οι υπόψη άδειες έπρεπε να προσκομισθούν στο παρόν στάδιο της διαδικασίας. Αναφορικά με το δεύτερο λόγο της Προσφυγής, σύμφωνα με τον οποίο η προσφορά της εταιρείας «...» δεν καλύπτει τον ο όρος Β.4. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης που ορίζει ότι *«Το προσωπικό του αναδόχου που θα διατίθεται και θα εργάζεται αποκλειστικά στο Νοσοκομείο θα πρέπει να έχει: [...] Εμπειρία φύλαξης τουλάχιστον ενός έτους και παρακολούθησης*

## **Αριθμός απόφασης: 1727 / 2020**

εκπαιδευτικών σεμιναρίων», αυτός τυγχάνει απορριπτέος. Και τούτο διότι το άρθρο 2.2.6. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης ορίζει ότι «Οι οικονομικοί φορείς, επί ποινή αποκλεισμού, ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, απαιτείται: α) να έχουν εκτελέσει τρεις παρόμοιες συμβάσεις κατά την τελευταία τριετία [...] β) να διαθέτουν άδεια λειτουργίας και άδεια εργασίας Υπηρεσιών Ασφαλείας (ν. 2518/1997) με ημερομηνία πρώτης έναρξης εργασιών τουλάχιστον τριών (3) ετών της ημερομηνίας κατάθεσης της προσφοράς και σε συνεχή λειτουργία μέχρι σήμερα», το άρθρο 2.2.9.1. «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» ότι «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ.1 και 3 Του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα IV το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. [...] 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα [...] 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» 2.4.3.1. Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 , σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα IV). Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΕΕΕΣ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην Ένωση. β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν. 4412/2016 και στα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας Διακήρυξης. Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής (σύμφωνη με το Παράρτημα III) προσκομίζεται σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο)



## **Αριθμός απόφασης: 1727 / 2020**

εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή. γ) Υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 ότι: [...] Η τεχνική προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος [...] Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επιπλέον οι προσφέροντες, επί ποινή αποκλεισμού, υποχρεούνται να υποβάλλουν ψηφιακά τα οριζόμενα από το άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τους ν. 4144/2013 και ν. 4387/2016, δηλαδή: [...]». Η προδιαληφθείσα διάταξη του άρθρου 2.2.9., η οποία ενσωματώνει τις πρόνοιες του Ν. 4412/2016, διαυλακώνει την αποδεικτική διαδικασία σε δύο στάδια, α) στο στάδιο της προαπόδειξης και β) στο στάδιο απόδειξης (κατακύρωσης), αφού το άρθρο 2.2.9 ομιλεί για προκαταρκτική απόδειξη και για απόδειξη, δηλαδή για δύο διακριτές φάσεις, για τις οποίες μάλιστα ο συντάκτης της Διακήρυξης χρησιμοποιεί δύο διακριτά άρθρα (2.2.9.1 και 2.2.9.2), ενώ τα ανωτέρω επιρρωνύονται, πέραν του άρθρου 2.2.9, καθ’ επισκόπηση διαφόρων όρων της Διακήρυξης. Συνεπώς, κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων ισχύει ο κανόνας της προαπόδειξης, κατ’ εφαρμογή του οποίου οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς τους να συνυποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.)/ Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση περί μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού και συνάμα περί πλήρωσης των τιθέμενων με τη διακήρυξη κριτηρίων ποιοτικής επιλογής στο πρόσωπο των διαγωνιζομένων, υποχρεούται δε, να υποβάλλει αυτούσια τα δικαιολογητικά περί μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού και περί πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής το πρώτον κατά το στάδιο

## **Αριθμός απόφασης: 1727 / 2020**

που έχει αναδειχθεί ως προσωρινός ανάδοχος και καλείται να προσκομίσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Στην υπό κρίση περίπτωση από τις ως ανωτέρω διατάξεις της Διακήρυξης προκύπτει ότι οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς όφειλαν να προσκομίσουν κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς τους το ΕΕΕΣ συμπληρωμένο κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.9 της Διακήρυξης, την εγγυητική επιστολή συμμετοχής, την υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 με τα στοιχεία που αναφέρονται στο άρθρο 2.4.3.1 της Διακήρυξης και την τεχνική προσφορά σε αρχείο pdf, η οποία θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, ενώ ουδόλως προέκυπτε υποχρέωση προσκόμισης των βεβαιώσεων παρακολούθησης εκπαιδευτικών σεμιναρίων για το προσωπικό κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, δηλαδή κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών, καθόσον στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης προβλέπεται μεν ότι το προσωπικό θα πρέπει να διαθέτει εμπειρία παρακολούθησης εκπαιδευτικών σεμιναρίων, ωστόσο δεν προβλέπεται σε αυτό υποχρέωση προσκόμισης συγκεκριμένων δικαιολογητικών για την απόδειξη τούτου. Η εταιρεία «...» και ήδη παρεμβαίνουσα στο αρχείο της τεχνικής προσφοράς της δήλωσε ρητά και περιέγραψε ότι πληροί τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων ότι το προσωπικό που θα απασχοληθεί έχει παρακολουθήσει εκπαιδευτικά σεμινάρια, δηλώνοντας (σελ. 6 αυτού) ότι «Οι φύλακες που θα αναλάβουν τη φύλαξη των κτιριακών εγκαταστάσεων ... Θα έχουν εμπειρία φύλαξης τουλάχιστον ενός έτους και παρακολούθησης εκπαιδευτικών σεμιναρίων» και ως εκ τούτου το περιεχόμενο της τεχνικής της προσφοράς καλύπτει τα οριζόμενα στη Διακήρυξη, διότι αφενός συμπεριλαμβάνεται σε αυτό η δέσμευση της εταιρείας αυτής ότι καλύπτει όλες τις απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι, μεταξύ των οποίων την επίμαχη απαίτηση να έχει παρακολουθήσει το προσωπικό της εκπαιδευτικά σεμινάρια, αφετέρου δε συνυπέβαλε όσα δικαιολογητικά προβλέπονται στο Παράρτημα Ι (άδεια λειτουργίας, άδειες εργασίας), στα οποία όμως δεν περιλαμβάνονται βεβαιώσεις εκπαιδευτικών σεμιναρίων, τα οποία και σύμφωνα με τον κανόνα της

## Αριθμός απόφασης: 1727 / 2020

προαπόδειξης, που αποτυπώνεται στο άρθρο 2.2.9. της Διακήρυξης, οφείλει να προσκομίσει ο προσωρινός ανάδοχος. Μετά ταύτα, τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι οι λόγοι της Προσφυγής κατά της προσφοράς της εταιρείας «...».

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τους λόγους της Προσφυγής της αναφορικά με την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα, καθώς υφίσταται παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, λόγω μη προσκόμισης των αδειών εργασίας του προσωπικού του εν λόγω οικονομικού φορέα, κατά τον όρο 2.2.6. της Διακήρυξης, λόγω αθέτησης της υποχρέωσης προσκόμισης βεβαίωσης παρακολούθησης εκπαιδευτικών σεμιναρίων του προσωπικού που πρόκειται να απασχοληθεί κατά την εκτέλεση της σύμβασης, σύμφωνα με τον όρο Β4 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, αλλά και λόγω παράλειψης υποβολής των πιστοποιητικών που ορίζονται από το άρθρο 68 του Ν. 3863/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τους Ν. 4144/2013 και Ν. 4387/2016. Αναφορικά με τους υπόψη λόγους, αυτοί τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι, δοθέντος ότι ισχύουν *mutatis mutandis* τα κριθέντα στην ακριβώς ανωτέρω σκέψη περί μη υποχρέωσης προσκόμισης στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας των υπόψη εγγράφων, αφού αυτά δεν περιλαμβάνονται στα έγγραφα που ορίζει το άρθρο 2.4.3.1 της Διακήρυξης ότι οφείλουν να προσκομίσουν οι διαγωνιζόμενοι με το φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» της προσφορά τους και ως τούτου ουδεμία υποχρέωση της εταιρείας «...» υφίστατο, όπως προσκομίσει αυτά, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών ως αβάσιμων, ει μη μόνον όπως δηλώσει στην τεχνική της προσφορά ότι καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Σε κάθε δε, περίπτωση όσον αφορά τα πιστοποιητικά που ορίζονται από το άρθρο 68 του Ν. 3863/2010, αυτά έχουν κατατεθεί με την προσφορά της εν λόγω εταιρείας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, αρχεία υπ' αριθ. 15 και 16 αυτής, αλλά και δηλώνονται στην τεχνική της προσφορά (σελ. 1). Ως εκ τούτου, οι προβαλλόμενοι λόγοι κατά της προσφοράς της εταιρείας «...», τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

## Αριθμός απόφασης: 1727 / 2020

9. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της αναφορικά με την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα, καθώς υφίσταται παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, λόγω μη κάλυψης των απαιτήσεων και τεχνικών προδιαγραφών που αφορούν στο απαιτούμενο προσωπικό και τις άδειες εργασίας τους, κατά τον όρο 2.2.6. της Διακήρυξης. Από την επισκόπηση του φακέλου της υπόψη προσφοράς προκύπτει ότι η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία δηλώνει δεκαέξι (16) εργαζόμενους, εκ των οποίων οι οκτώ (8) δεν πληρούν την απαίτηση του όρου 2.2.6. (περ. β) της Διακήρυξης ότι οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: «β) να διαθέτουν άδεια λειτουργίας και άδεια εργασίας Υπηρεσιών Ασφαλείας (ν. 2518/1997) με ημερομηνία πρώτης έναρξης εργασιών τουλάχιστον τριών (3) ετών της ημερομηνίας κατάθεσης της προσφοράς και σε συνεχή λειτουργία μέχρι σήμερα.». Και τούτο διότι ο ..., εξέδωσε άδεια εργασίας την 03/01/2020, ..., εξέδωσε άδεια εργασίας την 18/03/2019, η ..., εξέδωσε άδεια εργασίας την 19/03/2018, ο ..., εξέδωσε άδεια εργασίας την 03/02/2020, η ..., εξέδωσε άδεια εργασίας την 07/12/2017, ο ..., εξέδωσε άδεια εργασίας την 30/07/2018, η ... εξέδωσε άδεια εργασίας την 14/06/2018, ήτοι απάντες οι ανωτέρω εξέδωσαν άδεια εργασίας σε χρονικό διάστημα μικρότερο των τριών ετών από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, στις 25.08.2020, ενώ η ... δεν διαθέτει άδεια εργασίας σε ισχύ κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, καθώς από το υποβληθέν έγγραφο της προκύπτει ότι η άδεια έληξε την 01/07/2020. Τούτων δοθέντων, στην περίπτωση αυτή ισχύουν *mutatis mutandis* τα κριθέντα στην σκέψη 6 της παρούσας και η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» τυγχάνει απορριπτέα, αφού παραβιάζει ουσιώδους όρους της Διακήρυξης (ΣΤΕ ΕΑ 79/2009, 26/2007), ενώ και σε κάθε περίπτωση, καίτοι η πλήρωση των ανωτέρω προδιαγραφών της Διακήρυξης κρίνεται κατά το στάδιο κατακύρωσης της σύμβασης και όχι στον παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, οι ως άνω ελλείψεις της υπόψη προσφοράς μετά βεβαιότητας θα εξακολουθούν υφιστάμενες και κατά το στάδιο αυτό, του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, χωρίς τη δυνατότητα θεραπείας των, καθόσον αυτό θα

## Αριθμός απόφασης: 1727 / 2020

συνεπάγεται ανεπίτρεπτα τη μεταβολή της προσφοράς του υπόψη διαγωνιζόμενου. Μετά ταύτα, ο σχετικός λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, ενώ παρέλκει η εξέταση των υπολοίπων λόγων της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της υπόψη εταιρείας, δοθέντος ότι οι ως άνω πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της, παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη αυτής (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

10. Επειδή, η προσφεύγουσα με τους λόγους της Προσφυγής της αναφορικά με την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα, καθ' ό μέρος έκανε δεκτή την υπόψη προσφορά, λόγω μη προσκόμισης των αδειών εργασίας του προσωπικού που πρόκειται να απασχοληθεί κατά την εκτέλεση της σύμβασης, σύμφωνα με τον όρο 2.2.6. (περ. β) της Διακήρυξης με τον οποίο οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: *«β) να διαθέτουν άδεια λειτουργίας και άδεια εργασίας Υπηρεσιών Ασφαλείας (ν. 2518/1997) με ημερομηνία πρώτης έναρξης εργασιών τουλάχιστον τριών (3) ετών της ημερομηνίας κατάθεσης της προσφοράς και σε συνεχή λειτουργία μέχρι σήμερα»* και τον όρο 2.4.3.1. με τον οποίο ορίζεται ότι *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.»*, ενώ στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης ορίζεται ότι *«...Η επιχείρηση (ανάδοχος) και οι εργαζόμενοι σε αυτήν θα πρέπει να κατέχουν αντιστοίχως: i. Ειδική άδεια λειτουργίας και άδεια εργασίας σύμφωνα με τις διατάξεις του Νόμου 2518/97 άρθρα 2&3 και να τηρούν όλες τις υποχρεώσεις που αναφέρονται στα άρθρα 4,5,6 του προαναφερόμενου Νόμου [...]»*. Εντούτοις, ο λόγος αυτός της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος, σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω, καθόσον κατά το χρόνο υποβολής

## **Αριθμός απόφασης: 1727 / 2020**

των προσφορών των διαγωνιζομένων ισχύει ο κανόνας της προαπόδειξης, κατ' εφαρμογή του οποίου οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς τους να συνυποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.)/ Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση περί μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού και συνάμα περί πλήρωσης των τιθέμενων με τη διακήρυξη κριτηρίων ποιοτικής επιλογής στο πρόσωπο των διαγωνιζομένων, την εγγυητική επιστολή συμμετοχής, την υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 με τα στοιχεία που αναφέρονται στο άρθρο 2.4.3.1 της Διακήρυξης και την τεχνική προσφορά σε αρχείο pdf, η οποία θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, ενώ ουδόλως προέκυπτε υποχρέωση προσκόμισης των αδειών εργασίας της ομάδας εκτέλεσης της υπό ανάθεσης σύμβασης, καθώς η υποχρέωση υποβολής των υπόψη δικαιολογητικών περί πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής συντρέχει το πρώτον κατά το στάδιο που έχει αναδειχθεί ως προσωρινός ανάδοχος ο υποψήφιος οικονομικός φορέας και καλείται να προσκομίσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης δηλαδή κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών. Τα αυτά ισχύουν *mutatis mutandis* και αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» και ήδη παρεμβαίνουσας, λόγω μη προσκόμισης βεβαίωσης παρακολούθησης εκπαιδευτικών σεμιναρίων του προσωπικού που πρόκειται να απασχοληθεί κατά την εκτέλεση της σύμβασης. Στην υπό κρίση περίπτωση και όπως προκύπτει από τη θεώρηση της προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, αυτή σε συμμόρφωση με τις διατάξεις των άρθρων 2.2.6 και 2.2.9.1 της Διακήρυξης δήλωσε στο ΤΕΥΔ της (σελ. 11) ότι πληροί τα κριτήρια επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, μεταξύ των οποίων ότι διαθέτει άδεια λειτουργίας και ότι το προσωπικό της διαθέτει άδεια εργασίας Υπηρεσιών Ασφαλείας (ν. 2518/1997) με ημερομηνία πρώτης έναρξης εργασιών τουλάχιστον τριών (3) ετών της ημερομηνίας κατάθεσης της

## Αριθμός απόφασης: 1727 / 2020

προσφοράς και σε συνεχή λειτουργία μέχρι σήμερα, περαιτέρω δε, στο αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ...» δήλωσε ότι κατέχει «ειδική άδεια λειτουργίας και άδεια εργασίας σύμφωνα με τις διατάξεις του Νόμου 2518/97 άρθρα 2&3» (σελ. 2) και επίσης ότι «Το προσωπικό του αναδόχου που θα διατίθεται και θα εργάζεται αποκλειστικά στο Νοσοκομείο θα έχει : Εμπειρία φύλαξης τουλάχιστον ενός έτους και παρακολούθησης εκπαιδευτικών σεμιναρίων.» (σελ. 4), επισυνάπτοντας στο αρχείο «ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΕΡΓΟΥ ΦΥΛΑΞΗΣ ...», σχετικές άδειες εργασίας της ομάδας εκτέλεσης του έργου. Επομένως, στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας αρκούσε η δήλωση της υπόψη εταιρείας στο ΤΕΥΔ και στην τεχνική προσφορά της ότι το προσωπικό διαθέτει τις απαιτούμενες άδειες εργασίας και βεβαιώσεις παρακολούθησης εκπαιδευτικών σεμιναρίων, ως έπραξε κατά τα ανωτέρω και δεν απαιτούνταν επιπλέον η προσκόμιση όλων των αδειών και των βεβαιώσεων ως αποδεικτικών εγγράφων, το οποίο θα έπραττε ο διαγωνιζόμενος μόνο αν ανακηρυσσόταν προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η υπόψη προσφορά τυγχάνει απορριπτέα, λόγω πλημμελούς υποβολής της, εκ της μη νόμιμης χρονοσήμανσης του ΕΕΕΣ που φέρει η ψηφιακή υπογραφή του οικονομικού φορέα «...». Το άρθρο 2.4.2.1 της Διακήρυξης ορίζει ότι «Οι προσφορές υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του Συστήματος, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα Διακήρυξη (άρθρο. 1.5 της παρούσας), στην Ελληνική Γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στον Ν. 4412/2016, ιδίως άρθρα 36 και 37, καθώς και στην Υπουργική Απόφαση 56902/215/2.6.2017 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)». Για τη συμμετοχή στον Διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς απαιτείται να διαθέτουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον

## **Αριθμός απόφασης: 1727 / 2020**

κατάλογο εμπίστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της Υ.Α. 56902/215 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) [...] 2.4.2.2. Ο χρόνος υποβολής της προσφοράς και οποιαδήποτε ηλεκτρονική επικοινωνία μέσω του Συστήματος βεβαιώνεται αυτόματα από το Σύστημα με υπηρεσίες χρονοσήμανσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 37 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 9 της Υπουργικής Απόφασης 56902//215/2.6.2017.». Από τις ανωτέρω διατάξεις της Διακήρυξης, ως αυτές ενσωματώνουν την αντίστοιχη διάταξη του άρθρου 37 Ν.4412/2016, συνάγεται η υποχρέωση των συμμετεχόντων φορέων να θέτουν επί των εγγράφων της προσφοράς τους αποκλειστικώς εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, ήτοι ηλεκτρονικής υπογραφής πιστοποιούμενης από εγκεκριμένο πάροχο των σχετικών υπηρεσιών προκειμένου να βεβαιώνεται η προέλευσή της ψηφιακής υπογραφής, ότι δηλαδή τα έγγραφα στα οποία τίθεται αυτή προέρχονται πράγματι από το πρόσωπο που φέρεται να το υπογράψει και να διασφαλίζεται η αυθεντικότητά της (ΔΕφΘεσ/νίκης 49/2020), ενώ η αναφορά που γίνεται στους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης σε χρονοσήμανση δεν αναφέρεται στην προηγμένη ψηφιακή υπογραφή των συμμετεχόντων, αλλά στη χρονοσήμανση των προσφορών και οποιασδήποτε μορφής ηλεκτρονικής επικοινωνίας που γίνεται αυτόματα από το σύστημα. Από τη θεώρηση του υποβληθέντος ΤΕΥΔ της παρεμβαίνουσας εταιρείας, «...», προκύπτει ότι υφίσταται σε αυτό ψηφιακή υπογραφή, καθ' όλα έγκυρη και η οποία πιστοποιείται από εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, η οποία και φέρει την ίδια ημερομηνία με την υποβολή της προσφοράς του στις 24.09.2020. Συνεπώς, προκύπτει ότι πληρούνται τα οριζόμενα στη Διακήρυξη, ενώ και σε κάθε περίπτωση δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα ότι η υπογραφή τέθηκε σε χρόνο διαφορετικό από αυτόν που φαίνεται και προκύπτει από την ώρα του υπολογιστή. Τέλος, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι, από τη στιγμή που το υπόψη έγγραφο, ΤΕΥΔ, υποβλήθηκε μέσω του συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., δεν μπορεί



## Αριθμός απόφασης: 1727 / 2020

να προκύψει προβληματισμός ή αμφιβολία για τον χρόνο σύνταξης του εγγράφου σε σχέση με τον χρόνο υποβολής του, αφού προσδίδεται σε αυτό βεβαία ημεροχρονολογία, στην προκείμενη δε, περίπτωση η ημερομηνία ψηφιακής υπογραφής και υποβολής του εγγράφου στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. ταυτίζονται και εν πάσει περιπτώσει η προσφεύγουσα ουδόλως προβάλλει, πολλώ δε μάλλον, αποδεικνύει ότι το περιεχόμενο του ΤΕΥΔ που υπέβαλλε η παρεμβαίνουσα αλλοιώθηκε με οποιονδήποτε τρόπο σε χρόνο μεταγενέστερο της υπογραφής του. Μετά ταύτα, οι προβαλλόμενοι λόγοι κατά της προσφοράς της εταιρείας «...» τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα με τους λόγους της Προσφυγής της αναφορικά με την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα, κατά το μέρος που έκρινε αυτήν παραδεκτή, καθώς υφίσταται παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, λόγω μη προσκόμισης των αδειών εργασίας του προσωπικού του εν λόγω οικονομικού φορέα, κατά τον όρο 2.2.6. της Διακήρυξης και λόγω αθέτησης της υποχρέωσης προσκόμισης βεβαίωσης παρακολούθησης εκπαιδευτικών σεμιναρίων του προσωπικού που πρόκειται να απασχοληθεί κατά την εκτέλεση της σύμβασης, σύμφωνα με τον όρο Β4 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Αναφορικά με τους υπόψη λόγους, αυτοί τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι, δοθέντος ότι ισχύουν *mutatis mutandis* τα κριθέντα στη σκέψη επτά της παρούσας περί μη υποχρέωσης προσκόμισης στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας των υπόψη εγγράφων, αφού αυτά δεν περιλαμβάνονται στα έγγραφα που ορίζει το άρθρο 2.4.3.1 της Διακήρυξης ότι οφείλουν να προσκομίσουν οι διαγωνιζόμενοι με το φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» της προσφορά τους και ως τούτου ουδεμία υποχρέωση της εταιρείας αυτής υφίστατο, όπως προσκομίσει αυτά, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών ως αβάσιμων. Εξάλλου, όπως έγινε δεκτό ανωτέρω, υποχρεούτο όπως δηλώσει στην τεχνική της προσφορά ότι καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, το οποίο και προκύπτει ότι έπραξε, αφού στο υποβληθέν ΤΕΥΔ της

## **Αριθμός απόφασης: 1727 / 2020**

δήλωσε ότι πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής, ενώ το αυτό προκύπτει και από τη θεώρηση της τεχνικής της προσφορά (σελ. 2, 4 και 17 αυτής) και του Φύλλου Συμμόρφωσης που προσκόμισε. Ως εκ τούτου, οι προβαλλόμενοι λόγοι κατά της προσφοράς της εταιρείας «...», τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

12. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω και να απορριφθεί κατά τα λοιπά, ενώ θα πρέπει να γίνουν δεκτές οι Παρεμβάσεις των οικονομικών φορέων «...», «...», «...» και ..., το παράβολο δε, που κατέθεσε η προσφεύγουσα να επιστραφεί (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή, κατά το σκεπτικό.

Ακυρώνει την από 22.10.2020 απόφαση του ..., που περιλαμβάνεται στα Πρακτικά της 27ης/22.10.2020 τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου, καθ' ο μέρος κρίθηκαν ως αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...» και «...».

Δέχεται τις Παρεμβάσεις των οικονομικών φορέων «...», «...», «...» και «...».

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 22 Δεκεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 28 Δεκεμβρίου 2020, δυνάμει της υπ' αριθ. 104/2020 Πράξης του Προέδρου ΑΕΠΠ περί ορισμού νέου Προέδρου του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Αριθμός απόφασης: 1727 / 2020**

**Νικόλαος Σ. Σαββίδης**

**Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου**