

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 7 Δεκεμβρίου 2020, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη, Πρόεδρος, Κωνσταντίνος Κορομπέλης και Νικόλαος Σαββίδης (Εισηγητής), Μέλη, δυνάμει της με αριθμό 1861/2020 Πράξης Προέδρου του Κλιμακίου

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1571/02-11-2020 της εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «“...” » και τον διακριτικό τίτλο «“...” », που εδρεύει στη «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης

Κατά του “...” , που εδρεύει στο «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται να ακυρωθεί η με αριθμό 327/2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του “...” , με την οποία επικυρώθηκε το από 27-08-2020 1<sup>ο</sup> Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού σχετικά με τα δικαιολογητικά συμμετοχής, τις τεχνικές και τις οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό για την “...” , για τα οικονομικά έτη 2020, 2021 και 2022, ενδεικτικού συνολικού προϋπολογισμού δαπάνης οκτακόσιων είκοσι επτά χιλιάδων οκτακόσιων εξήντα επτά ευρώ και ενενήντα έξι λεπτών (827.867,96€) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 %, κατά το μέρος που θίγεται με την προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και αποφάσισε τα εξής

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 και 2 του π.δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό “...” ), ποσού 600,00€, το οποίο αναλογεί στο κατώτερο ύψος καταβαλλόμενου παραβόλου, κατά τις ως

## Αριθμός απόφασης: 1724 / 2020

άνω διατάξεις, δοθέντος ότι το προβλεπόμενο ποσοστό (0,5%) επί της, χωρίς ΦΠΑ, προϋπολογισθείσας αξίας (17.152,50€) του τμήματος της σύμβασης («...»), σχετικά με το οποίο ασκείται η προσφυγή υπολείπεται του ποσού αυτού.

2. Επειδή, η κρινόμενη προσφυγή ανατέθηκε στο 2<sup>ο</sup> Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 02-11-2020 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της Αρχής.

3. Επειδή, με τη με αριθμό “...” διακήρυξη του ο “...” (στο εξής καλούμενος στην παρούσα «Δήμος» ή «αναθέτουσα αρχή») προκήρυξε ανοιχτό, δημόσιο, ηλεκτρονικό διαγωνισμό, για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια “...” με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, και ειδικότερα Α. για τα καύσιμα, το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί τοις εκατό (%), επί της μέσης λιανικής τιμής των υγρών καυσίμων την ημέρα παράδοσης, όπως αυτή εκδίδεται από το “...” της “...” (Ενδεικτικοί Τμηματικοί Προϋπολογισμοί 1, 2, 3, 5 και 6) και Β. για τα λιπαντικά, τη χαμηλότερη τιμή (Ενδεικτικός Τμηματικός Προϋπολογισμός 4), συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης 827.867,96€, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 667.635,45 €, ΦΠΑ : 160.232,51 €) (εφεξής «διαγωνισμός»). Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης, εξάλλου, με τίτλο «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης», η σύμβαση υποδιαιρείται σε έξι (6) τμήματα και συγκεκριμένα στα εξής: ΤΜΗΜΑ 1: «...», εκτιμώμενης αξίας 389.100,00 € πλέον ΦΠΑ 93.384,00€. ΤΜΗΜΑ 2: «...», εκτιμώμενης αξίας 45.000,00€ πλέον ΦΠΑ 10.800,00€. ΤΜΗΜΑ 3: «...», εκτιμώμενης αξίας 203.400,00€ πλέον ΦΠΑ 48.816,00€. ΤΜΗΜΑ 4: «...», εκτιμώμενης αξίας 17.152,50€ πλέον ΦΠΑ 4.116,60€. ΤΜΗΜΑ 5: «...», εκτιμώμενης αξίας 6.491,25€ πλέον ΦΠΑ 1.557,90€ ΤΜΗΜΑ 6: «...», εκτιμώμενης αξίας 6.491,70€ πλέον ΦΠΑ 1.558,01€», ενώ ρητώς ορίζεται ότι «Προσφορές υποβάλλονται για έναν, περισσότερους ή και όλους τους Τμηματικούς Προϋπολογισμούς», αλλά «κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει προσφορά για το σύνολο των υπό προμήθεια ειδών όπως αυτά αναφέρονται στον κάθε Ενδεικτικό Τμηματικό Προϋπολογισμό αντιστοίχως». Η διακήρυξη του διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ), με Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (ΑΔΑΜ) “...” , ο δε διαγωνισμός διεξάγεται μέσω της διαδικτυακής

## Αριθμός απόφασης: 1724 / 2020

πύλης του ΕΣΗΔΗΣ, υπό τον συστημικό αριθμό "...". Στον διαγωνισμό, για το Τμήμα 4 της σύμβασης υποβλήθηκαν τρεις (3) προσφορές, από την προσφεύγουσα, την εταιρεία με την επωνυμία «"...» και την εταιρεία με την επωνυμία «"...», μετά την αποσφράγιση των οπείων, και τον έλεγχο και την αξιολόγηση των περιεχομένων σε αυτόν εγγράφων και στοιχείων, η επιτροπή του διαγωνισμού με το από 27-08-2020 με αριθμό 1 πρακτικό της απέρριψε την προσφορά της εταιρείας «"...», ενώ έκανε δεκτές τις προσφορές των λοιπών εταιρειών, καθώς είναι σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης και τη σχετική μελέτη και εισηγήθηκε την ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου της «"...» η οποία είχε προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή (11.929,50€ χωρίς ΦΠΑ), έναντι 12.006,75€ χωρίς ΦΠΑ που είχε προσφέρει η προσφεύγουσα. Ακολούθως, συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου και με τη με αριθμό 327/13-10-2020 Απόφασή της (Πρακτικό συνεδρίας 35<sup>ο</sup>) ενέκρινε το ως άνω από 27-08-2020 πρακτικό Νο 1 της επιτροπής του διαγωνισμού, σχετικά με την αποσφράγιση και τον έλεγχο δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών του διαγωνισμού (στο εξής καλούμενη «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη») και αποφάσισε ό, τι και η επιτροπή του διαγωνισμού κατά τα άνω εισηγούνταν. Η απόφαση αυτή, εξάλλου, της Οικονομικής Επιτροπής του καθ' ου Δήμου αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, μαζί με το ως άνω πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού και κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό. Κατά της απόφασης αυτής της Οικονομικής Επιτροπής του "...» στρέφεται η προσφεύγουσα, κατά το μέρος που για το Τμήμα 4 της σύμβασης («...») γίνεται δεκτή η προσφορά της εταιρείας «"...», για τους λόγους και με τα αιτήματα που αναπτύσσονται στην κρινόμενη προσφυγή.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει α) της νομικής φύσης του Δήμου που αποτελεί μη κεντρική αναθέτουσα αρχή και ανήκει στην Γενική Κυβέρνηση, στον υποτομέα ΟΤΑ και των δραστηριοτήτων που ως αναθέτουσα αρχή ασκεί (γενικές δημόσιες υπηρεσίες), β) του αντικειμένου του (προμήθεια), το οποίο τελεί σε άμεση σχέση με την άσκηση της δραστηριοτήτων της αναθέτουσας αρχής, γ) του ύψους της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του διαγωνισμού και δ) του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (αποστολή για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης προκήρυξης της διακήρυξης

## Αριθμός απόφασης: 1724 / 2020

του επίμαχου διαγωνισμού στις 15-07-2020), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται όμως και στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του π.δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, είναι δε και εμπρόθεσμη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 20-10-2020 και η προσφυγή ασκήθηκε στις 30-10-2020, δηλαδή εντός της δεκαήμερης αποκλειστικής προθεσμίας για την άσκησή της.

6. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι η προσφεύγουσα συμμετείχε στον διαγωνισμό και υπέβαλε εμπρόθεσμη και νομότυπη προσφορά για το τμήμα 4 της σύμβασης, συνεπώς διατηρεί, προσδοκία να της ανατεθεί η επίμαχη σύμβαση. Κατά συνέπεια, η προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, βάλλει κατά της προσβαλλόμενης πράξης του καθ' ου Δήμου, με την οποία μη νόμιμα κατά τα ιστορούμενα στην προσφυγή γίνεται αποδεκτή η προσφορά της μόνης έτερης συμμετέχουσας εταιρείας στο επίμαχο της σύμβασης, διότι αν ήθελε κριθεί ότι οι ισχυρισμοί της είναι βάσιμοι, τότε η προσφεύγουσα θα ήταν η μόνη που θα συνέχιζε στο επίμαχο τμήμα του διαγωνισμού.

7. Επειδή συνακόλουθα, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

8. Επειδή, εξάλλου, στις 05-11-2020, η εταιρεία «...» (στο εξής καλούμενη στην παρούσα «...» ) ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ αρχείο με την ονομασία «ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΣΤΑ ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», το οποίο αποτελείται

## Αριθμός απόφασης: 1724 / 2020

από πέντε (5) έγγραφα, και συγκεκριμένα, δύο τεχνικά φυλλάδια με τις ονομασίες « «...» 2017» και « «...» 2020», δύο έγγραφα του Γενικού Χημείου του Κράτους προς την εταιρεία "...", με τις ονομασίες «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΧΗΜΕΙΟΥ ΠΡΟΣ "...» » και « «...» επεκ» και έγγραφο με την ονομασία «ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΕΙΣ "...» «...»». Τα ως άνω έγγραφα, καίτοι δεν συνιστούν παρέμβαση κατά την έννοια του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016, δεν περιέχουν δηλαδή συγκεκριμένους νομικούς και πραγματικούς ισχυρισμούς, ούτε αίτημα σχετικά με τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης του καθ' ου Δήμου και προς απόρριψη της προσφυγής, πάντως στο βαθμό που υποβάλλονται εντός της προθεσμίας για την υποβολή παρέμβασης από την εταιρεία κατά της προσφοράς της οποίας στρέφεται η προσφεύγουσα μπορούν με ελεύθερη εκτίμηση να ληφθούν υπόψη.

9. Επειδή, τέλος, στις 11-11-2020 ο "...” ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπου του διαγωνισμού και μέσω της επικοινωνίας αυτού κοινοποίησε και στην ΑΕΠΠ τις απόψεις του επί της προσφυγής, στις οποίες και για τους λόγους που σε αυτές αναπτύσσονται ο καθ' ου Δήμος εμμένει στην αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας "...” και ζητεί την απόρριψη της προσφυγής. Ωστόσο, οι ως άνω απόψεις του καθ' ου Δήμου δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη, διότι υποβλήθηκαν εκπρόθεσμα. Και τούτο, διότι δεν κοινοποιήθηκαν στην ΑΕΠΠ το αργότερο μέχρι τη δέκατη ημέρα της αποκλειστικής προθεσμίας για την υποβολή τους. Λαμβανομένου υπόψη ότι η προθεσμία για την υποβολή των απόψεων της αναθέτουσας αρχής είναι δεκαήμερη και αποκλειστική (βλ. αντί άλλων ΑΕΠΠ επταμ. 8/2020, σκ. 7), κινείται δε από την επομένη της κατάθεσης της προσφυγής και λήγει στις 19:00 της τελευταίας ημέρας, αν αυτή είναι εργάσιμη (βλ. ΑΕΠΠ 403/2018) ή της επόμενης εργάσιμης, αν αυτή είναι κατά νόμο εξαιρετέα ή αργία (βλ. ΑΕΠΠ 210/2019), ενόψει της από 30-10-2020 κατάθεσης της προσφυγής, οι απόψεις του καθ' ου Δήμου έπρεπε να διαβιβαστούν στην ΑΕΠΠ ως τις 19:00 της 9<sup>ης</sup> Νοεμβρίου 2020. Αφού, κατά τα ανωτέρω, διαβιβάστηκαν στις 11-11-2020, συνακόλουθα είναι εκπρόθεσμες και δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη.

10. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το

## Αριθμός απόφασης: 1724 / 2020

διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης επιβάλλει την εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Η τυπικότητα, εξάλλου, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ.ά.) και συνιστά έκφραση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους, δεν επιτρέπει να τίθεται εκποδών διατάξεις της διακήρυξης που θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου, όμως, οι όροι μιας διακήρυξης, πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά υπό την έννοια της συστατικής εκδοχής, επομένως δεν επιτρέπεται όρος τεθείς από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται διασταλτικά, ώστε κατά το στάδιο της αξιολόγησης να καθιερώνεται νέος λόγος αποκλεισμού που δεν προκύπτει ρητά και με πλήρη σαφήνεια από τη διακήρυξη (ΑΕΠΠ 491, 796 / 2018).

11. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού, σε σχέση με το περιεχόμενο και την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό, μεταξύ άλλων, προβλέπει τα εξής: Στο άρθρο 2.4.1 με τίτλο «Γενικοί όροι υποβολής προσφορών», μεταξύ άλλων, ότι «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στη Διακήρυξη και τα Παραρτήματά της για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της

## Αριθμός απόφασης: 1724 / 2020

προμήθειας ανά τμήμα. ...», στο άρθρο 2.4.2.3, ότι «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. ...», στο άρθρο 2.4.3 με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά», μεταξύ άλλων, ότι «... 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ" του Παραρτήματος II της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. και στο άρθρο 2.4.6 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφοράς», μεταξύ άλλων ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ... β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.». Στο Παράρτημα II, εξάλλου, της διακήρυξης, με τίτλο «ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», μεταξύ άλλων, ορίζονται τα εξής: «ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ -ΣΥΜΦΩΝΙΑ ΜΕ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Η κάθε προσφορά συνοδεύεται από πλήρη τεχνική περιγραφή και ό,τι είναι απαραίτητο για την αξιολόγηση των προσφορών, στην ελληνική γλώσσα ή σε νόμιμη μετάφραση. ... Τα προσφερόμενα είδη πρέπει να

## Αριθμός απόφασης: 1724 / 2020

είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές. Οι προτεινόμενες λύσεις που παρουσιάζουν αποκλίσεις ή υστέρηση σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές σε βασικά χαρακτηριστικά απορρίπτονται. Επίσης απορρίπτονται προσφορές με ασαφή ή ελλιπή τεχνική προσφορά. Ο Δήμος και οι φορείς του μπορούν να ζητήσουν, όποτε επιθυμήσουν, χημική ανάλυση των καυσίμων στο Γενικό Χημείο του κράτους με έξοδα που θα βαρύνουν τον προμηθευτή. ... ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ... Β) ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ / ΒΑΛΒΟΛΙΝΕΣ / ΔΙΑΦΟΡΑ ΥΓΡΑ Τα λιπαντικά μηχανών εσωτερικής καύσης και οι βαλβολίνες θα πρέπει να πληρούν τα οριζόμενα στο ΦΕΚ 630 Β'/12-5-2005. Τα λιπαντικά, τα οποία προορίζονται για τα χορτοκοπτικά μηχανήματα του Δήμου, θα πρέπει να πληρούν τις προϋποθέσεις και προδιαγραφές που αναφέρονται στο ΦΕΚ 421Β'/94 (υπ' αριθμ. 176/1994 ΚΥΑ των Υπουργών ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ, ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΧΩΡΟΤΑΞΙΑΣ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ). Τα συγκεκριμένα λιπαντικά θα είναι ορυκτέλαια και ο προμηθευτής θα πρέπει να έχει λάβει γνώση πριν δώσει την προσφορά του. Όλα τα ανωτέρω είδη θα πρέπει να πληρούν τις προϋποθέσεις και προδιαγραφές, εκτός των διατάξεων που αναφέρονται παραπάνω σε κάθε είδος, και όποιας άλλης σχετικής ισχύουσας νομοθεσίας. - Τα λιπαντικά θα πρέπει να έχουν έγκριση κυκλοφορίας η οποία δίδεται μετά την καταχώρησή τους σε κατάλογο που τηρείται από το Γενικό Χημείο του Κράτους. - Η έγκριση θα κατατίθεται με την προσφορά. - Επίσης για όλα τα προσφερόμενα ελαιολιπαντικά εισαγωγής θα πρέπει να προσκομιστεί πιστοποίηση από την εταιρεία κατασκευής ότι οι προδιαγραφές τους είναι οι αναγραφόμενες. - Ο προσφέρων εγγυάται ότι τα προσφερόμενα είδη πληρούν τις εγκρίσεις των κατασκευαστών και δηλώνει υπεύθυνα την χώρα προέλευσης και παρασκευής των προσφερομένων ειδών. - Όλοι οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται να αναγράφουν, σε όλα τα δοχεία συσκευασίας των προϊόντων τους που διακινούν, τις παρακάτω ενδείξεις: ο Την ονομασία και το είδος του περιεχομένου με ευανάγνωστα γράμματα. ο Τον αριθμό ιξώδους SAE. Το επίπεδο ποιότητας κατά API και ACEA. ο Τον ονομαστικό όγκο του περιεχομένου. ο Το ονοματεπώνυμο ή την εμπορική επωνυμία του υπευθύνου που θέτει το προϊόν σε κυκλοφορία (παρασκευαστής ή συσκευαστής ή αντιπρόσωπος ή εισαγωγέας ή πωλητής εγκατεστημένος σε χώρα μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης). Συνοπτικά τα γενικά χαρακτηριστικά τους είναι: ... - Ορυκτέλαιο SAE 5W/40,



## Αριθμός απόφασης: 1724 / 2020

Fully Synthetic Engine Oil, API SM/CF, ACEA A3/B4, συσκευασίας 1 λίτρου. ... - Ορυκτέλαιο υδραυλικών συστημάτων ISO 46, DIN 51524 PART II, HLP, PART III HVLP, συσκευασίας 20 λίτρων.- Ορυκτέλαιο υδραυλικών συστημάτων ISO 68, DIN 51524 PART III, HVLP, ISO 6743/4 HV, VICKERS M-2952-S, I-286-S, DENISON HF-0,1,2, LUCAS, FRANK MOHN, FORD (M-6 C32), MIL-H-24459, συσκευασίας 20 λίτρων. ... - Ορυκτέλαιο «τρικουβέρτου» CAT-TO 4 SAE 10W για μηχανήματα Έργων, CATERPILLAR TO-4, ALLISON C4, VICKERS 35VQ25 Pump Test, συσκευασίας 20 λίτρων. - Ορυκτέλαιο μετάδοσης κίνησης (σασμάν μηχανημάτων έργου) CAT-TO 4 SAE 30 CATERPILLAR TO-4, ALLISON C4, VICKERS 35VQ25 Pump Test, συσκευασίας 20 λίτρων....».

12. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι η εταιρεία “...” για το προϊόν υπ’ αριθμόν Α/Α 6: «Ορυκτέλαιο SAE 5W/40, Fully Synthetic Engine Oil, API SM/CF, ACEA A3/B4, συσκευασίας 1 λίτρου» προσέφερε το προϊόν «...» της εταιρείας “...” με προδιαγραφές: API SM, ACEA A3/B4, DAIMLER MB 229.3, MB 226.5, GM LL-B-025, RENAULT RN 0700, 0710, PORSCHE A40, BMW LL-01, PSA B712296, LEVEL FIAT 9.55535.H2, 9.55535.M2/N2/Z2 και εγκρίσεις: API SN, CF, DAIMLER MB- APPROVAL 229.5, VW502.00/505.00, συναφώς δε η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τα εξής: «Η εταιρεία έχει προσκομίσει επιπλέον έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους με αριθμό Πρωτοκόλλου «...» , «...», «...», όπου για το προϊόν “...” (α/α 3) φέρει έγκριση για τις προδιαγραφές API SN, ACEA A3/B3/B4. Εξ’ αυτών το συγκεκριμένο λιπαντικό που προσφέρθηκε δεν φέρει την προδιαγραφή API CF, καθώς δεν αναγράφεται στις προδιαγραφές του τεχνικού φυλλαδίου, αλλά ούτε και στο έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους. Οι προδιαγραφές για το εν λόγω προϊόν είναι διαφορετικές από τις ζητούμενες και δεν πληρούνται στο σύνολό τους εφόσον εκλείπει η προδιαγραφή API CF από την τεχνική προσφορά της συγκεκριμένης εταιρείας.». Όπως όμως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο (σελ. 6) που η εταιρεία “...” προσκόμισε με την προσφορά της, το με Α/Α 6 προσφερόμενο προϊόν φέρει τις εξής εγκρίσεις «API SN, CF; Daimler MB – Approval 229.; VW 502.00/505.00. Και ναι μεν στο έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους με αριθμό Πρωτοκόλλου «...», «...», «...», στις προδιαγραφές του προϊόντος “...” που έχει καταχωριστεί στον κατάλογο των εγκεκριμένων λιπαντικών με αρ. καταλόγου «...» (α/α 3) δεν αναφέρεται η

## Αριθμός απόφασης: 1724 / 2020

προδιαγραφή API CF, όμως δεν απαιτείται ρητώς και επί ποινή αποκλεισμού το σύνολο των προδιαγραφών των προσφερόμενων λιπαντικών να αποδεικνύεται από την έγκριση κυκλοφορίας η οποία δίδεται μετά την καταχώρησή τους σε κατάλογο που τηρείται από το Γενικό Χημείο του Κράτους, αρκεί τα προσφερόμενα λιπαντικά να έχουν καταχωριστεί στο σχετικό κατάλογο και να προσκομίζεται η σχετική έγκρισή τους, για δε την απόδειξη πλήρωσης του συνόλου των προδιαγραφών, κάθε προσφέρων μπορούσε να προσκομίσει ό,τι είναι απαραίτητο, μεταξύ των οποίων τεχνικά φυλλάδια, εγκρίσεις κ.α. Ενόψει δε της αμφισημίας μεταξύ των εγγράφων που η εταιρεία “...” προσκόμισε σε σχέση με την προδιαγραφή API που το προσφερόμενο από αυτήν προϊόν πληροί, νομίμως η αναθέτουσα αρχή, κατ’ εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 προέβη στη σύγκριση των στοιχείων με αυτά που αναγράφονται στον επίσημο ιστότοπο της προμηθεύτριας εταιρείας “...”, όπου διαπιστώθηκε ότι το προϊόν έχει τύχει αναβάθμισης προδιαγραφών (ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ 5W-40: API SM,CF; ACEA A3/B4; ΕΓΚΡΙΣΕΙΣ API SN;) (2017 “...” Lubricants). Και τούτο, διότι είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο των εγγράφων που προσκομίζονται προκύπτει η ασάφεια ή προκύπτει ότι το σφάλμα είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτέο γεγονός και ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς. Η ευχέρεια του άρ. 102 του ν. 4412/2016, εξάλλου, τότε μόνο δεν είναι δυνατό να χρησιμοποιηθεί, όταν επιχειρείται να θεραπευτεί μια σοβαρή ολιγωρία του οικονομικού φορέα ή για τη διάσωση μιας προσφοράς που τελεί σε πλήρη έλλειψη στοιχείου της προσφοράς, που αποτελεί προαπαιτούμενο για το παραδεκτό της συμμετοχής του στο διαγωνισμό, το οποίο επιβάλλεται να κατατεθεί το πρώτον μετά την υποβολή της προσφοράς. Και τούτο, διότι ενόψει της ρητής διάταξης του άρθρου 102 παρ. 3 του ν. 4412/2016, η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση εγγράφων δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων που δεν έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης (πρβλ. Ε.Α. 135/2018, πρβλ. Ε.Α. 1065/2009, 1044/2010 κ.ά.), περίπτωση όμως που σύμφωνα με όσα γίνονται δεκτά παραπάνω δεν συντρέχει στην προκειμένη περίπτωση σε σχέση με την απόδειξη πλήρωσης των προδιαγραφών των προσφερόμενων προϊόντων από το έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους περί έγκρισης κυκλοφορίας τους, αφού από το τεχνικό φυλλάδιο που η εταιρεία “...” προσκόμισε προκύπτει ότι έχει έγκριση και για την προδιαγραφή API CF. Σε

## Αριθμός απόφασης: 1724 / 2020

κάθε περίπτωση από το με αρ. πρωτ. «...» έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους που περιέχεται στο προσκομισθέν από την εταιρεία “...” αρχείο με την ονομασία «ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΣΤΑ ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», το οποίο ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ (βλ. σκ. 8 της παρούσας) προκύπτει ότι το επίμαχο προϊόν (“...”) επιπλέον των προδιαγραφών που αναφέρονται στο με αρ. πρωτ. «...», 30/004/000/172/2017, «...» πληροί και τις προδιαγραφές API SM, SL, CF. Κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτό ότι νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της “...” ως προς το προϊόν υπ’ αριθμόν Α/Α 6: «Ορυκτέλαιο SAE 5W/40, Fully Synthetic Engine Oil, API SM/CF, ACEA A3/B4», καθώς ούτε οι προδιαγραφές απέκλιναν από τις τεθείσες στη διακήρυξη και το παράρτημα ΙΙ αυτής, ούτε η προσφορά της ήταν ελλιπής, υπό την εκδοχή δε ότι η πλήρωση της προδιαγραφής API CF δεν αποδεικνυόταν με σαφήνεια, νομίμως μπορούσαν να ληφθούν υπόψη διευκρινιστικά στοιχεία από τον επίσημο ιστότοπο της προμηθεύτριας εταιρείας, όπως νομίμως μπορεί να ληφθεί υπόψη και το με αρ. πρωτ. «...» έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους, που η εταιρεία “...” προσκόμισε εκ των υστέρων. Τούτων έπεται ότι ο πρώτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

13. Επειδή, αντιθέτως, βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της, ότι το προσφερόμενο υπό της εταιρείας “...” προϊόν «INDUSTRIAL HYDRAULIC SP ISO 68 με προδιαγραφές: DIN 51524 PART3 HVLP, DENISON HF-0, HF-2, AFNOR NFE 48-603 HV, VICKERS M-2950-S/I-286-S, CASE IH POCLAIN» δεν αποδείχθηκε ότι πληροί το σύνολο των προδιαγραφών που τίθενται στη διακήρυξη και το Παράρτημα ΙΙ για το προϊόν υπ’ αριθμό Α/Α 10 «Ορυκτέλαιο υδραυλικών συστημάτων ISO 68, DIN 51524 PART III, HVLP, ISO 6743/4 HV, VICKERS M-2952-S, 1-286-S, DENISON HF-0,1,2, LUCAS, FRANK MOHN, FORD (M-6 C32), MIL- H-24459, συσκευασίας 20 λίτρων». Και τούτο, διότι και υπό την εκδοχή ότι μπορούσε νόμιμα να γίνει δεκτό το εκ των υστέρων προσκομισθέν από 3-11-2020 έγγραφο της προμηθεύτριας εταιρείας που περιέχεται στο προσκομισθέν από την εταιρεία “...” αρχείο με την ονομασία «ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΣΤΑ ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», το οποίο ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ (βλ. σκ. 8 της παρούσας), ως διευκρίνιση σχετικά με τις

## Αριθμός απόφασης: 1724 / 2020

αναφερόμενες στο τεχνικό φυλλάδιο προδιαγραφές του προσφερόμενου προϊόντος «VICKERS M-2952-S, 1-286-S» και «DENISON HF-0,1,2», από τα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς που προσκόμισε η εταιρεία, λείπει παντελώς οποιαδήποτε αναφορά σχετικά με το αν το προσφερόμενο προϊόν πληροί τις απαιτήσεις του ISO 6743/4 HV και αν φέρει τις εγκρίσεις ή πληροί τα κριτήρια LUCAS, FRANK MOHN, FORD (M-6 C32), MIL-H-24459, για τα οποία άλλωστε καμία αναφορά δεν γίνεται ούτε στο ως άνω από 3-11-2020 έγγραφο της προμηθεύτριας εταιρείας. Αφού, λοιπόν, η εταιρεία “...” δεν απέδειξε ότι το προσφερόμενο από αυτήν υπ’ αρ. 10 προϊόν πληροί το σύνολο των απαιτήσεων και προδιαγραφών που έχουν τεθεί, το προϊόν αυτό μη νομίμως έγινε δεκτό. Τούτο δε, διότι από τους παρατεθέντες στην 11<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας όρους της διακήρυξης σε συνδυασμό με τις αναφερόμενες στο Παράρτημα II απαιτήσεις που τίθενται για κάθε προϊόν του δημοπρατούμενου 4<sup>ου</sup> τμήματος της σύμβασης, συνάγεται ότι στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιων δε θεωρουμένων όλων των προδιαγραφών και απαιτήσεων που η διακήρυξη και το Παράρτημα II αυτής θέτει, προβλέπεται ο αποκλεισμός του προσφέροντος (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006). Η ίδια συνέπεια, εξάλλου, συνάγεται ότι προβλέπεται και αν από τα συνυποβαλλόμενα έγγραφα της τεχνικής του προσφοράς δεν αποδεικνύεται ότι συμμορφώνεται με όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές ή αν δεν προσκομίσει τα απαραίτητα τεκμηριωτικά έγγραφα. Τούτο δε, διότι, όταν η προσκόμιση εγγράφων και δικαιολογητικών έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, τότε ο διαγωνιζόμενος πρέπει να αποκλειστεί, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011), άλλως καθίσταται μη νόμιμη η σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Από τους όρους της διακήρυξης, άλλωστε, και το Παράρτημα II αυτής (βλ. σκ. 11 της παρούσας), δεν συνάγεται ούτε ότι απαιτείται συμμόρφωση σε μέρος μόνον των απαιτήσεων που τίθενται στο Παράρτημα II της διακήρυξης για κάθε προϊόν, ούτε ότι απαιτείται συμμόρφωση μόνον σε σχέση με τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές και όχι σε σχέση με τις ζητούμενες τυχόν εγκρίσεις ή μεθόδους δοκιμής ή με τα λοιπά χαρακτηριστικά και τις ιδιότητες που απαιτείται να φέρουν τα υπό προμήθεια προϊόντα, όπως αβάσιμα υπολαμβάνεται στο εκ των υστέρων προσκομισθέν από 3-11-2020 έγγραφο της προμηθεύτριας εταιρείας που

## Αριθμός απόφασης: 1724 / 2020

περιέχεται στο προσκομισθέν από την εταιρεία “...” αρχείο με την ονομασία «ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΣΤΑ ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ», το οποίο ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ (βλ. σκ. 8 της παρούσας), ούτε μπορεί εκ των υστέρων η αναθέτουσα αρχή να επιχειρεί να τεκμηριώσει την πλήρωση των απαιτήσεων και προδιαγραφών σε τεχνικά φυλλάδια που δεν προσκομίστηκαν με την προσφορά της εταιρείας, αλλά σε φυλλάδια που μόνη αναζήτησε και βρήκε, ούτε τέλος παρέχεται σε αυτήν η ευχέρεια να θεωρεί ότι ορισμένες από τις τεθείσες απαιτήσεις και προδιαγραφές που δεν πληρούνται ή δεν αποδεικνύεται ότι πληρούνται είναι επουσιώδεις. Οι δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του καθ’ ου Δήμου είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Κατόπιν, των ανωτέρω και ενόψει του όρου της διακήρυξης (αρ. 1.3) ότι δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή προσφορά για μέρος του συνολικού προϋπολογισμού ανά τμήμα, η προσφορά της εταιρείας “...” έπρεπε να απορριφθεί, αφού δε ο καθ’ ου Δήμος αποφάσισε διαφορετικά, έσφαλε και η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας αυτής πρέπει να ακυρωθεί. Τούτων έπεται ότι ο τρίτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

14. Επειδή, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά παραπάνω, οι πλημμέλειες της προσφοράς της εταιρείας “...” σχετικώς με το προσφερόμενο από αυτήν προϊόν υπ’ αριθμό 10 (INDUSTRIAL HYDRAULIC SP ISO 68) παρέχουν αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της ως άνω εταιρείας συνολικά, τον αποκλεισμό της από τη διαδικασία, και την αποδοχή του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑθ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.), συνακόλουθα η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής, σύμφωνα με τους οποίους η προσφορά της εταιρείας “...” θα έπρεπε να απορριφθεί και για άλλες ακόμη πλημμέλειες της προσφοράς της, παρέλκει ως αλυσιτελής.

15. Επειδή, κατ’ ακολουθίαν, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, σύμφωνα με το σκεπτικό.

## **Αριθμός απόφασης: 1724 / 2020**

16. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ. 39/2017.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αριθμό 327/2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του "...", με την οποία επικυρώθηκε το από 27-08-2020 1° Πρακτικό της «...» για την προμήθεια κα«...», για τα οικονομικά έτη 2020, 2021 και 2022, ενδεικτικού συνολικού προϋπολογισμού δαπάνης οκτακόσιων είκοσι επτά χιλιάδων οκτακόσιων εξήντα επτά ευρώ και ενενήντα έξι λεπτών (827.867,96€) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 %, κατά το μέρος που για το Τμήμα 4 της σύμβασης («...») γίνεται αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «"...» ».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 7 Δεκεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 28 Δεκεμβρίου 2020 από τον νέο Πρόεδρο του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου, δυνάμει της με αριθμό 104/2020 Πράξης Προέδρου ΑΕΠΠ.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Νικόλαος Σ. Σαββίδης**

**Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου**