

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 15 Νοεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 13.10.2022 με ΓΑΚ 1444/14.10.2022 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

κατά του «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....» {εφεξής παρεμβαίνουσα}, όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατέθεσε την από 27.10.2022 παρέμβασή της.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 3129/29.09.2022 απόφαση της διοικούσας επιτροπής της αναθέτουσας αρχής περί εγκρίσεως του πρακτικού Α' σταδίου της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού αφενός μεν κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της, αφετέρου δε κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και κατά το μέρος που δεν απορρίφθηκε η προσφορά της ενώσεως «...» για επιπλέον λόγους.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρθρ. 5 ΠΔ

Αριθμός απόφασης: 1722 /2022

39/2017 και άρθρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... ποσού 600,00 €.

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. .../2022 με ΑΔΑΜ ... 2022-04-20 διακήρυξη προκηρύχθηκε από την αναθέτουσα αρχή ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάθεση του έργου «....», με αντικείμενο την υλοποίηση 8 πακέτων εργασίας ως εξής: Παροχή υπηρεσιών διαχείρισης & συντονισμού (Project Management), παροχή υπηρεσιών ανάπτυξης σχεδίου επικοινωνίας (Communication Plan), παροχή υπηρεσιών ανάπτυξης ιστοσελίδας έργου (Project's Website), δημιουργική δομή επιχειρηματικότητας (Creative Entrepreneurship Structure), συμβουλευτική επιχειρήσεων (Consulting SMEs), Διοργάνωση Συναντήσεων B2B (B2B Events), δημιουργία επιχειρηματικών ομάδων (Business Clusters), διοργάνωση συμμετοχής σε εκθέσεις (Exhibitions), συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 137.650,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και 111.008,06 € άνευ ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Ως καταληκτική προθεσμία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 13.05.2022 και ώρα 16:00.

3. Επειδή, στον ως άνω διαγωνισμό συμμετείχαν μεταξύ άλλων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Η επιτροπή διαγωνισμού στις 19.05.2022, προέβη στην αποσφράγιση των φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» των συμμετεχόντων όπως και στον έλεγχο της εγκυρότητας των προσκομισθέντων εγγυήσεων συμμετοχής, οπότε και διαπίστωσε τη γνησιότητα αυτών. Ακολουθώντας, κατά τη συνεδρίαση στις 24.05.2022 η επιτροπή συνέχισε τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής που περιλαμβάνονται σε καθένα φάκελο προσφοράς και διαπίστωσε ότι όλες οι προσφορές ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής βρέθηκαν σύμφωνες με τη διακήρυξη του διαγωνισμού, οπότε αποφάσισε να προχωρήσει στον έλεγχο των τεχνικών προσφορών. Ως εκ τούτου, κατά την συνεδρίαση στις 30.05.2022 η επιτροπή προέβη στον έλεγχο τόσο των ηλεκτρονικά κατατεθειμένων εγγράφων - δικαιολογητικών τεχνικής προσφοράς όσο και αυτών που απεστάλησαν ταχυδρομικώς και στην καταγραφή των υποβληθέντων δικαιολογητικών εντός του φακέλου τεχνικής προσφοράς. Κατά την συνεδρίαση της 27^{ης} .06.2022, και αφού ελήφθησαν υπόψη οι εν τω μεταξύ παρασχεθείσες από τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς διευκρινίσεις, η επιτροπή έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων

Αριθμός απόφασης: 1722 /2022

«...» ενώ έκρινε την απόρριψη των προσφορών της προσφεύγουσας, της εταιρείας «...» και της ένωσης οικονομικών φορέων «...». Τα ως άνω αποτελέσματα της διαγωνιστικής διαδικασίας και η ανωτέρω εισήγηση της επιτροπής επικυρώθηκαν με την προσβαλλόμενη με την παρούσα απόφαση της διοικούσας επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με αριθ. πρωτ. 3129/29.09.2022.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά οι προσφέροντες στις 03.10.2022, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 13.10.2022, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017 και με έννομο συμφέρον καθόσον η προσφεύγουσα προσδοκά την ακύρωση αυτής προς το σκοπό να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας και να της ανατεθεί η σύμβαση.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 20.10.2022 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις από 27.10.2022 απόψεις της σχετικά με αυτήν, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες αυθημερόν, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως και παραδεκτώς την 01.11.2022 το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στις 20.10.2022, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 27.10.2022, ημέρα Δευτέρα, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει γίνει αποδεκτή η προσφορά της.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007,

19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής της ισχυρίζεται ότι ο αποκλεισμός της από τη διαγωνιστική διαδικασία δεν είναι νόμιμος αναφορικά με τη μη απόδειξη της εμπειρίας του φυσικού προσώπου με το επώνυμο ... διότι έγινε εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 91 του ν.4412/2016 και των άρθρων 2.2.6 και 2.2.9 της διακήρυξης. Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι από το Ε.Ε.Ε.Σ. και το βιογραφικό σημείωμα της προαναφερομένης (...) προκύπτει, ότι πληροί την απαίτηση του υπ' αριθμόν 2.2.6. β όρου της διακήρυξης σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αναφορικά με τη στελέχωση της ομάδας έργου, δεδομένου ότι η τελευταία, ως πτυχιούχος πολιτικός μηχανικός με μεταπτυχιακό και διδακτορικό στην πολεοδομία και αστική ανάπτυξη και με πάνω από 25 έτη πείρας σε έργα τουριστικής ανάπτυξης και μάρκετινγκ τόπου πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης και τα αποδεικτικά έγγραφα για την εμπειρία και ειδικότητα των μελών της ομάδας έργου προσκομίζονται ως δικαιολογητικά κατακύρωσης. Επίσης, με τον δεύτερο λόγο ισχυρίζεται ότι η απόρριψη της προσφοράς της για την έλλειψη εμπειρίας του φυσικού προσώπου με το επώνυμο ... είναι μη νόμιμη διότι ο τελευταίος διαθέτει τριετή εμπειρία σε ανάλογο αντικείμενο, ήτοι σε αντικείμενο που βρίσκεται σε συσχέτιση με τον τομέα της πληροφορικής, όπως αποδεικνύεται από το υποβληθέν ΕΕΕΣ του και το βιογραφικό του σημείωμα. Σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή έπρεπε να ακολουθήσει τη διαδικασία του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και να ζητήσει διευκρινήσεις γι' αυτά τα σημεία της προσφοράς της.

9. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τους ανωτέρω λόγους της υπό κρίση

προσφυγής: Στα άρθρα 2.4.3 και 2.3 της διακήρυξης ορίζεται ότι: « Στο πλαίσιο της τεχνικής του προσφοράς, ο προσφέρων οικονομικός φορέας υποχρεώνεται να υποβάλει πίνακα προτεινόμενης ομάδας έργου και δηλώσεις δέσμευσης αυτών ότι θα συνεργαστούν μαζί του για την υλοποίηση του προγράμματος. Ο προσφέρων υποβάλλει πίνακα των μελών της ομάδας έργου που προτίθεται να αξιοποιήσει στην υλοποίηση του προγράμματος, επισυνάπτοντας : α) τα βιογραφικά σημειώματα των μελών της Ομάδας Έργου β) τα αποδεικτικά έγγραφα για τους τίτλους σπουδών, τις πιστοποιήσεις, την εμπειρία, την εξειδίκευση. Η οργάνωση της Ομάδας, ο συντονισμός - διοίκηση της, οι καταμερισμοί εργασίας μεταξύ των μελών της, τα εργαλεία που θα χρησιμοποιήσει για την άρτια εκτέλεση του έργου της, είναι στοιχεία που πρέπει να περιέχονται στη Τεχνική Προσφορά.». Επίσης, το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης ορίζει ότι : «Ο συμμετέχων οικονομικός φορέας πρέπει α) ... β) Να διαθέτουν ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρει σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του Έργου, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Η προτεινόμενη από τον υποψήφιο ομάδα έργου θα πρέπει να απαρτίζεται από επαρκή σε αριθμό άτομα, έξι τουλάχιστον βασικά μέλη, με τα κάτωθι προσόντα και εμπειρία, τα οποία θα πρέπει να περιγράφονται επακριβώς σε αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα. Ειδικότερα, η Ομάδα Έργου θα πρέπει να διαθέτει: Υπεύθυνο Έργου που να διαθέτει πανεπιστημιακό τίτλο σπουδών οικονομικής κατεύθυνσης ή τίτλου σπουδών αντίστοιχης ειδικότητας άλλου ή συναφούς Τμήματος της ημεδαπής ή ισοτίμου και αντιστοίχου τίτλου σπουδών της αλλοδαπής, μεταπτυχιακές ή διδακτορικές σπουδές και αποδεδειγμένη τουλάχιστον δεκαετή γενική εμπειρία στην υλοποίηση ευρωπαϊκών συγχρηματοδοτούμενων προγραμμάτων και ειδική εμπειρία στη διαχείριση και υλοποίηση τουλάχιστον ενός συγχρηματοδοτούμενου έργου σχετικό με την επιχειρηματικότητα. Αναπληρωτής Υπεύθυνος Έργου που να διαθέτει πανεπιστημιακό τίτλο σπουδών και αποδεδειγμένη τουλάχιστον πενταετή εμπειρία στην υλοποίηση ευρωπαϊκών συγχρηματοδοτούμενων έργων (ΕΣΠΑ, διασυνοριακά, διαπεριφερειακά, διακρατικά και άλλα). - Ένα μέλος της Ομάδας Έργου με ειδικότητα σε θέματα τουρισμού, με διδακτορικό ή μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών και τουλάχιστον πενταετή επαγγελματική εμπειρία σε έργα τουριστικής ανάπτυξης και μάρκετινγκ τόπου. Ένα μέλος της Ομάδας Έργου που να διαθέτει πανεπιστημιακό τίτλο σπουδών και αποδεδειγμένη τουλάχιστον πενταετή

Αριθμός απόφασης: 1722 /2022

εμπειρία στην υλοποίηση ευρωπαϊκών έργων (διασυνοριακά, διαπεριφερειακά, διακρατικά κ.α.), εκ των οποίων τουλάχιστον δύο (2) να έχουν αντικείμενο σχετικό με την υποστήριξη και δικτύωση επιχειρηματικότητας. - Ένα μέλος της Ομάδας έργου με Πανεπιστημιακό τίτλο σπουδών με εμπειρία σε έργα προβολής και δημοσιότητας, με επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον πέντε ετών. - Ένα μέλος της Ομάδας Έργου που να διαθέτει αναγνωρισμένο πτυχίο πληροφορικής της ημεδαπής ή ισοτίμου και αντιστοίχου τίτλου σπουδών της αλλοδαπής, και τουλάχιστον τριετή εμπειρία σε ανάλογο αντικείμενο. Σε περίπτωση που ο Συμμετέχων αποτελεί Ένωση ή Κοινοπραξία: επιτρέπεται η μερική κάλυψη των ελαχίστων προϋποθέσεων των άρθρων από τα Μέλη της, αρκεί όμως αθροιστικά να καλύπτονται όλες.».

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παράθεση πληροφοριών σχετικά με την εμπειρία στα ΕΕΕΣ των μελών της ομάδας έργου και, αρκούν για την πλήρωση της απαίτησης του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης. Όμως κατά τη ρητή διατύπωση των άρθρων 2.4.3 και 2.3 της διακήρυξης, η υποβαλλόμενη τεχνική προσφορά εκάστου διαγωνιζομένου οικονομικού φορέα, θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί περιγράφοντας ακριβώς εν προκειμένω για την εμπειρία της ομάδας έργου πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται και συμπεριλαμβάνοντας ιδίως τα αποδεικτικά έγγραφα για τους τίτλους σπουδών, τις πιστοποιήσεις, την εμπειρία, την εξειδίκευση, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων από αυτούς, υπηρεσιών. Επομένως, καθίσταται σαφές ότι ουδόλως ισχύει προαπόδειξη μέσω ΕΕΕΣ για την τεχνική προσφορά η οποία ρητά και σαφώς διακρίνεται από τα δικαιολογητικά συμμετοχής. Άλλωστε το γεγονός ότι η προσφεύγουσα κατέθεσε σχετικά βιογραφικά, ουδόλως καλύπτει την μη κατάθεση των έτερων επίμαχων εγγράφων, τα οποία εξάλλου ζητούνται σωρευτικά από τα προαναφερθέντα άρθρα της διακήρυξης. Σε περίπτωση έλλειψης κατάθεσης των επίμαχων εγγράφων η προσφορά χρήζει απόρριψης καθόσον αφορά σε απαίτηση τεθείσα επί ποινή αποκλεισμού (βλ. αρ. 2.4.3. και 2.3 σε συνδυασμό με το αρ. 2.4.6 της διακήρυξης), μη δυνάμενης της αναθέτουσας αρχής να εφαρμόσει το άρθρ. 102 ν. 4412/2016 καθόσον μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη κατάθεσης εγγράφων τα οποία είχαν τεθεί επί ποινή απόρριψης (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 1878/2021 σκ. 18), απορριπτομένων ως αβάσιμων των

Αριθμός απόφασης: 1722 /2022

αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι οι υπό κρίση λόγοι είναι αβάσιμοι στο σύνολό τους και πρέπει να απορριφθούν.

10. Επειδή, εν συνεχεία, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί διότι παρέλειψε να ορίσει εκπρόσωπο/συντονιστή της, στο επίμαχο πεδίο των ΕΕΕΣ των δύο εταιρειών, ήτοι δεν ανταποκρίθηκε στην υποχρέωσή της τούτη, παρόλο που απαιτούνταν ρητά, υποχρεωτικά και επί ποινή αποκλεισμού τόσο από τους όρους 2.2.9.1 και 2.4.1 όρους της διακήρυξης, όσο και από το άρθρο 96 παρ.7 ν.4412/2016. Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι οι εταιρείες «...» και «....» συμμετείχαν στον επίδικο διαγωνισμό από κοινού, ως ένωση οικονομικών φορέων με την επωνυμία «....». Στο Μέρος II του ΕΕΕΣ: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, Α: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, στο ερώτημα: «Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους;» και οι δύο εταιρείες στα δύο αυτοτελή ΕΕΕΣ που υπέβαλαν έδωσαν την απάντηση «Ναι». Ομοίως, στο ερώτημα «Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση (συντονιστής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα...)», αμφότερες οι εταιρείες έδωσαν την απάντηση: «...», δηλαδή Με τούτο τον τρόπο όμως, κανένα από τα μέλη της ένωσης δεν επέλεξε την απάντηση ... (...), ως υποχρεούνται βάσει των επί ποινή αποκλεισμού όρων 2.2.9.1 και 2.4.1 της διακήρυξης, σε συνδυασμό και με το άρθρο 96 παρ. 7 του ν. 4412/2016. Συνεπώς, η ένωση «....» παρέλειψε να ορίσει εκπρόσωπο/συντονιστή της, στο επίμαχο πεδίο των ΕΕΕΣ των δύο ως άνω εταιρειών, ήτοι δεν ανταποκρίθηκε στην υποχρέωσή της τούτη, παρόλο που απαιτούνταν ρητά, υποχρεωτικά και επί ποινή αποκλεισμού τόσο από τους όρους 2.2.9.1 και 2.4.1 όρους της διακήρυξης, όσο και από το άρθρο 96 παρ.7 ν.4412/2016 (βλ. ΣτΕ ΕΑ 164/2020, πρβλ ΣτΕ 2020/2022, ΔΕφΧαν Αναστ. 55/2021, ΑΕΠΠ 54/2021). Η αναφορά στο από 5.5.2022 ιδιωτικό συμφωνητικό σύστασης ένωσης, η προσκόμιση του οποίου δεν απαιτούνταν σε τούτο το στάδιο, ότι υπεύθυνος για τον συντονισμό και τη διοίκηση των μελών της Ένωσης είναι η εταιρεία «...», δεν αρκεί για να αναπληρώσει την εν λόγω πλημμέλεια, διότι ο εκπρόσωπος/συντονιστής έπρεπε να δηλωθεί στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ όπου ζητείτο να δηλωθεί ο ρόλος του οικονομικού φορέα της

ένωσης (βλ. ΣτΕ ΕΑ 164/2020), σύμφωνα και με τον υπ' αριθμόν 2.2.9.1. όρο της διακήρυξης. Άλλως, και σε κάθε περίπτωση, η ένωση συμπλήρωσε κακώς και μη νομίμως το ΕΕΕΣ της, παραλείποντας να δηλώσει ένα εκ των μελών της (δια του νομίμου αντιπροσώπου του) ως εκπρόσωπο/συντονιστή της ένωσης, επομένως υπέβαλε ΕΕΕΣ το οποίο δεν ήταν σύμφωνο με τους όρους του νόμου και της διακήρυξης.

11. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ανωτέρω λόγο κατά της παρεμβαίνουσας: Το άρθρο 2.2.9.1 της διακήρυξης ορίζει ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος...Στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), υποβάλλεται χωριστά από κάθε μέλος της ένωσης. Στο ΕΕΕΣ απαιτήτως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής...».

Στο ερώτημα του ΕΕΕΣ «Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση (συντονιστής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα...)», αμφότερες οι εταιρείες της παρεμβαίνουσας ένωσης έδωσαν την απάντηση: «...», δηλαδή ..., χωρίς να ορίσει κάποια από τις δύο την απάντηση «...», δηλαδή ..., όπως εξάλλου συνομολογείται και στην παρέμβαση. Όμως στο ερώτημα του ΕΕΕΣ «Τμήματα που συμμετάσχει ο Ο.Φ. Κατά περίπτωση, αναφορά του τμήματος ή των τμημάτων για τα οποία ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά», οι δύο εταιρείες της παρεμβαίνουσας ένωσης δήλωσαν ότι η

Αριθμός απόφασης: 1722 /2022

εταιρεία «.... "...»», συνεισφέρει στην ένωση με την προσφορά ενός μέλους της ομάδας έργου (απαίτηση 2.2.6.β' της διακήρυξης) και συγκεκριμένα με το «ένα μέλος της Ομάδας Έργου που να διαθέτει αναγνωρισμένο πτυχίο πληροφορικής της ημεδαπής ή ισοτίμου και αντιστοίχου τίτλου σπουδών της αλλοδαπής, και τουλάχιστον τριετή εμπειρία σε ανάλογο αντικείμενο», ενώ ο έτερος των συμβαλλομένων, δηλαδή η εταιρεία «...», με την κάλυψη των υπόλοιπων απαιτήσεων της διακήρυξης. Επομένως, συνάγεται ότι η εταιρεία «...» θα αποτελέσει τον εκπρόσωπο/συντονιστή της ένωσης. Η μη αναφορά στο ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας του εκπρόσωπου/συντονιστή δεν μπορεί να οδηγήσει σε αυτόθροη απόρριψη της προσφοράς της, διότι σε κάθε περίπτωση αυτό αποτελεί αντικείμενο διευκρίνησης κατ' άρθρο 102 του Ν.4412/2016, αφού δεν τροποποιείται η προσφορά της όσον αφορά αυτό το στοιχείο, του οποίου είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφοράς. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

12. Επειδή, εν συνεχεία, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της εταιρείας «...» και ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της με επιπλέον αιτιολογία. Όμως, ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος, διότι η ως άνω εταιρεία έχει ήδη αποκλειστεί από την αναθέτουσα αρχή και δεν προχώρησε σε άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της αιτιολογίας απόρριψής της με αποτέλεσμα ο αποκλεισμός της να καταστεί οριστικός.

13. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η ασηκθεΐσα παρέμβαση.

14. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Αριθμός απόφασης: 1722 /2022

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15 Νοεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 5 Δεκεμβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ