

**Η**  
**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**  
**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 2 Νοεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Σταυρούλα Κουρή (δυνάμει της υπ' αριθμ. 159/2021 Πράξη της Προέδρου ΑΕΠΠ) και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει τη συμμόρφωση με την υπ' αρ. 30/2021 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων, η οποία εκδόθηκε επί της ΑΝ 28/22.06.2021 αίτησης αναστολής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ««...» και τον διακριτικό τίτλο «...»» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στον ..., οδός ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Η ως άνω αίτηση αναστολής στρέφεται κατά της σιωπηρής απόρριψης της από 12.04.2021 Προδικαστικής Προσφυγής, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 772/12-04-2021 κατά του Δήμου ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, κατά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στ.. ..., ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη ..., οδός ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 95 παρ. 5 του Συντάγματος ορίζεται ότι : *«Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης».*

## Αριθμός απόφασης: Σ 1719/2021

2. Επειδή, με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 258/23-03-2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για τα Τμήματα 1, 2, 3 και 6 του διαγωνισμού και έγιναν δεκτές οι προσφορές των παρεμβαινουσών.

3.Επειδή, μετά την τελεσθείσα σιωπηρή απόρριψη της ανωτέρω προσφυγής, επιστράφηκε υπηρεσιακά στην προσφεύγουσα το κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής της παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), κατ' εφαρμογή του άρθρου 363 του ν.4412/2016 ως ίσχυε. Ακολούθως, όμως, και ενόψει της διαταχθείσας από το Δικαστήριο συμμόρφωσης της ΑΕΠΠ με την ανωτέρω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων, κατατέθηκε από την προσφεύγουσα, δεσμεύθηκε και πληρώθηκε το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), ποσού 1.133,46 ευρώ, το οποίο υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης για τα Τμήματα 1 (1.1 Πακέτο Εργασίας 1 “Πλατφόρμα Έξυπνης Πόλης και Διαδικτυακή πύλη προβολής δεδομένων προς τους πολίτες”), 2 (1.2 Πακέτο Εργασίας 2 “Διαχείριση κάδων και περιβαλλοντικών δεδομένων”), 3 (1.3 Πακέτο Εργασίας 3 “Διαχείριση ηλεκτροφωτισμού”) και 6 (1.6 Πακέτο Εργασίας 6 “Υποδομή καινοτόμων εφαρμογών (IoT Infrastructure) – Social Wifi”) για τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, εκτιμώμενης αξίας 226.691 (56.000+62.350+86.165+22.176) ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

4.Επειδή με την υπ'αριθμ. ... Διακήρυξη προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό (μικτή σύμβαση υπηρεσίας με προμήθεια, με κύριο αντικείμενο αυτής την υπηρεσία), άνω των ορίων, για την ανάδειξη αναδόχου με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής για τη Γενική Υπηρεσία με τίτλο «Πιλοτικές Ψηφιακές Εφαρμογές Έξυπνης Πόλης

για το Δήμο ...», στο πλαίσιο του επιχειρησιακού προγράμματος «...», συνολικού προϋπολογισμού 471.312,84 ευρώ με ΦΠΑ.

5. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 8.10.2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 13-10-2020 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ....

6.Επειδή, η διαδικασία που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 12.04.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 31.03.2021 μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν . 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή η προσφεύγουσα θεμελιώνει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Σχετικά με τους ισχυρισμούς της περί απόρριψης της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με την απόφαση του ΔΕΕ της 24 Μαρτίου 2021 (επί της υποθέσεως C-771/19, *NAMA Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε. – LDK Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε.*), κατόπιν προδικαστικού ερωτήματος

της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ, κρίθηκε ότι «ένας προσφέρων ο οποίος αποκλείστηκε από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης σε στάδιο προγενέστερο του σταδίου της ανάθεσης της σύμβασης αυτής και του οποίου η αίτηση για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης αποκλεισμού του από τη διαδικασία αυτή απορρίφθηκε μπορεί να προβάλει, με την ταυτοχρόνως ασκηθείσα αίτησή του για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης περί αποδοχής της προσφοράς άλλου προσφέροντος, όλους τους ισχυρισμούς που αφορούν παραβίαση της ενωσιακής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων ή των εθνικών κανόνων μεταφοράς της νομοθεσίας αυτής, συμπεριλαμβανομένων των ισχυρισμών που δεν έχουν σχέση με τις πλημμέλειες λόγω των οποίων αποκλείστηκε η προσφορά του. Η δυνατότητα αυτή δεν επηρεάζεται από το γεγονός ότι απορρίφθηκε η προδικαστική προσφυγή ενώπιον ανεξάρτητου εθνικού οργάνου, την οποία έπρεπε, βάσει του εθνικού δικαίου, να ασκήσει προηγουμένως ο εν λόγω προσφέρων κατά της απόφασης αποκλεισμού του, εφόσον η απόρριψη αυτή δεν έχει αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου». Επομένως, εν προκειμένω, γίνεται δεκτό ότι μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα προβάλλει ισχυρισμούς κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας που δεν σχετίζονται με τις πλημμέλειες για τις οποίες αποκλείστηκε η δική της προσφορά.

Περαιτέρω, όσον αφορά τους ισχυρισμούς κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, έχουν καταστεί πλέον ως άνευ αντικειμένου καθώς η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει ήδη αποκλειστεί κατόπιν της υπ' αριθμ. 1049/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ την οποία δεν έχει αμφισβητήσει δικαστικώς με αποτέλεσμα να έχει καταστεί τρίτη ως προς την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία ως οριστικώς αποκλεισθείσα.

9. Επειδή με την υπ' αριθμ. 30/2021 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων κρίθηκε ότι: «[...] 11. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π., όπως προεκτέθηκε, απέρριψε σιωπηρώς όλους τους σχετικούς ισχυρισμούς που παρατέθηκαν ανωτέρω, χωρίς οποιαδήποτε αιτιολογία και ως εκ τούτου, πιθανολογείται σοβαρά η παράβαση της εκ του νόμου (άρθρο 367 παρ. 1 του

## Αριθμός απόφασης: Σ 1719/2021

ν. 4412/2016 και 18 του π.δ. 39/2017) υποχρέωσής της να αποφανθεί αιτιολογημένα επί της ουσίας των αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής που ασκήθηκε ενώπιον της. Περαιτέρω, η Α.Ε.Π.Π. με το έγγραφο απόψεων αυτής, απευθυνόμενο προς το Δικαστήριο τούτο, επισημαίνει ότι δεν μπορεί να εκφράσει άποψη με τις παρούσες απόψεις της λόγω της μη έκδοσης απόφασης επί της ένδικης προσφυγής από το ανωτέρω Κλιμάκιο αυτής εντός της κατά χρόνο αρμοδιότητάς του. Εξάλλου, το Δικαστήριο δεν μπορεί, επ' ευκαιρία εκδίκασης της κρινόμενης αίτησης, να προβεί πρωτογενώς στην εξέταση και πιθανολόγηση των ανωτέρω αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής της απούσας, επί των οποίων δεν έχει αποφανθεί η Α.Ε.Π.Π. (βλ. ΕΑ Σ.τ.Ε. 91/2021. Πρβλ. και ΕΑ Σ.τ.Ε. 312/2019). Κατόπιν αυτών, πρέπει να γίνει δεκτή, κατά το μέρος αυτό, η κρινόμενη αίτηση και να ανασταλεί η εκτέλεση της σιωπηρής απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής της απούσας, ως και της προσβληθείσας με αυτήν απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το αντίστοιχο μέρος τους, να αναπεμφθεί δε η υπόθεση στην Α.Ε.Π.Π., προκειμένου να ασκήσει την επιβαλλόμενη από το νόμο αρμοδιότητά της. Οίκοθεν νοείται ότι δεν κωλύεται η επάνοδος της εν λόγω Αρχής επί της παρούσας υπόθεσης, εκ μόνου του λόγου ότι, όπως έγινε δεκτό σε προηγούμενη σκέψη, αυτή καθίσταται αναρμόδια κατά χρόνο να κρίνει και να δεχθεί προδικαστική προσφυγή μετά την άπρακτη πάροδο της αποκλειστικής προθεσμίας εντός της οποίας υποχρεούται να την εξετάσει, δεδομένου ότι αυτό δεν ισχύει σε περιπτώσεις που, όπως εν προκειμένω, πιθανολογείται σοβαρά με απόφαση του αρμόδιου δικαστηρίου ότι η Αρχή, παραλείποντας να αποφανθεί επί της ουσίας των αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής που ασκήθηκε ενώπιον της, παρέβη τις εκ του νόμου υποχρεώσεις της».

10. Επειδή στις 14.04.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «Επικοινωνίας» του

## Αριθμός απόφασης: Σ 1719/2021

ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

11. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 23-04-2021 και με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 2510/2021 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 14-04-2021 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016. Ωστόσο, δοθέντος ότι με την υπ' αριθμ. 1049/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ που εκδόθηκε στο πλαίσιο της ίδιας διαγωνιστικής διαδικασίας κρίθηκε ότι η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί για τα Τμήματα 1 και 6 στα οποία συμμετείχε. Κατά της απόφασης αυτής δεν προσέφυγε δικαστικώς με αποτέλεσμα να έχει καταστεί τρίτη ως οριστικώς αποκλεισθείσα από τον διαγωνισμό και, ως εκ τούτου, η παρέμβασή της πρέπει να απορριφθεί ως άνευ εννόμου συμφέροντος ασκηθείσα και δεν εξετάζεται από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

12. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού το από 14-05-2021 και με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 4955/2021 Υπόμνημα. Ωστόσο, κατά το μέρος που αντικρούει τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας το ως άνω Υπόμνημα συνιστά παρέμβαση εκπροθέσμως ασκηθείσα δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 14-04-2021 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής και η δεκαήμερη, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, προθεσμία για την άσκηση παρέμβασης έληγε στις 26-04-2021. Επομένως, η παρέμβαση της δεύτερης παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη και δεν εξετάζεται από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

13. Επειδή με τις υπ' αριθμ. 362 και 895/2021 Πράξεις της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

14. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στην ΑΕΠΠ στις 26.04.2021 τις

απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα αυθημερόν.

15. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017, σε Συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 30/2021 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων.

16. Επειδή στον επίμαχο διαγωνισμό συμμετείχαν, μεταξύ άλλων, η προσφεύγουσα, η πρώτη παρεμβαίνουσα και η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποβάλλοντας τις με αριθμ. συστήματος ΕΣΗΔΗΣ 197307 197166 και 195426 προσφορές τους αντίστοιχα. Με την προσβαλλομένη εγκρίθηκε το Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού με το οποίο έγιναν δεκτές στο Τμήμα 1 οι προσφορές της πρώτης και της δεύτερης παρεμβαίνουσας, στα Τμήματα 2 και 3 η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας και στο Τμήμα 6 οι προσφορές της πρώτης και της δεύτερης, ενώ η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε, για το Τμήμα 1 διότι «*Η διαγωνιζόμενη εταιρεία στην Τεχνική Προσφορά της και στα λοιπά στοιχεία που συνυποβλήθηκαν (εταιρικό προφίλ, παρουσίαση εταιρείας / αντικείμενα δράσης), παρόλο που συμπεριλαμβάνεται στα γενικά αντικείμενα δράσης, δεν αναφέρει την υλοποίηση κανενός συγκεκριμένου έργου δημιουργίας ηλεκτρονικής πλατφόρμας και διαδικτυακής πύλης προβολής δεδομένων, είτε στο δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα. Η απαίτηση της διακήρυξης για εμπειρία σε ένα τουλάχιστο αντίστοιχο έργο δεν καλύπτεται*», για το Τμήμα 2 διότι «*Η διαγωνιζόμενη εταιρεία στην Τεχνική Προσφορά της και στα λοιπά στοιχεία που συνυποβλήθηκαν (εταιρικό προφίλ, παρουσίαση εταιρείας / αντικείμενα δράσης), παρόλο που συμπεριλαμβάνεται στα γενικά αντικείμενα δράσης, δεν αναφέρει την υλοποίηση κανενός συγκεκριμένου έργου διαχείρισης κάδων και περιβαλλοντικών δεδομένων, είτε στο δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα. Η απαίτηση της διακήρυξης για εμπειρία σε ένα τουλάχιστο αντίστοιχο έργο δεν καλύπτεται*» για το Τμήμα 3 διότι «*Η διαγωνιζόμενη εταιρεία στην Τεχνική*

Προσφορά της και στα λοιπά στοιχεία που συνυποβλήθηκαν (εταιρικό προφίλ, παρουσίαση εταιρείας / αντικείμενα δράσης), παρόλο που συμπεριλαμβάνεται στα γενικά αντικείμενα δράσης, δεν αναφέρει την υλοποίηση κανενός συγκεκριμένου έργου διαχείρισης ηλεκτροφωτισμού, είτε στο δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα. Η απαίτηση της διακήρυξης για εμπειρία σε ένα τουλάχιστο αντίστοιχο έργο δεν καλύπτεται» και για το Τμήμα 6 διότι «Η διαγωνιζόμενη εταιρεία στην Τεχνική Προσφορά της και στα λοιπά στοιχεία που συνυποβλήθηκαν (εταιρικό προφίλ, παρουσίαση εταιρείας / αντικείμενα δράσης), παρόλο που συμπεριλαμβάνεται στα γενικά αντικείμενα δράσης, δεν αναφέρει την υλοποίηση κανενός συγκεκριμένου έργου δημιουργίας υποδομής καινοτόμων εφαρμογών (IoT Infrastructure) – Social Wifi, είτε στο δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα. Η απαίτηση της διακήρυξης για εμπειρία σε ένα τουλάχιστο αντίστοιχο έργο δεν καλύπτεται».

17.Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι: «[...] Β. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ - ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΝΟΜΟΥ ΚΑΙ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ - ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΟΥ ΚΑΝΟΝΙΣΤΙΚΟΥ ΠΛΑΙΣΙΟΥ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ, ΟΠΩΣ ΑΥΤΟ ΔΙΑΜΟΡΦΩΘΗΚΕ, ΔΥΝΑΜΕΙ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗΣ ΠΟΥ ΧΟΡΗΓΗΘΗΚΕ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ - ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ ΠΡΑΞΗΣ: [...] 9.

Όπως προκύπτει από τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης, μεταξύ των άρθρων 2.2.9.2, 3.2 αφενός και 2.4.3.2 αφετέρου, υφίσταται πρόδηλη αντίφαση και ασάφεια, ως προς τον χρόνο υποβολής, μεταξύ άλλων, και των δικαιολογητικών που αφορούν την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης (συναφείς εκτελεσμένες συμβάσεις ανά Πακέτο Εργασίας), ως προς την πλήρωση του σχετικού κριτηρίου επιλογής, αν δηλαδή αυτά υποβάλλονται μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης (2.2.9.2, 3.2.) ή με την τεχνική προσφορά κάθε συμμετέχοντος (2.4.3.2).



9.1. Την ανωτέρω πρόδηλη αντίφαση και ασάφεια, ήλθε να επιλύσει η ανωτέρω διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με την οποία τα δικαιολογητικά που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2 , υποβάλλονται μόνο κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου και όχι με την τεχνική προσφορά, κατ' άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης.

9.2. Η διευκρίνιση αυτή, μη επιδεχόμενη διαφορετικής ερμηνείας, και καθ' ό τον τρόπο διευκρίνισε, μετέβαλε ή τροποποίησε τις ανωτέρω διατάξεις της διακήρυξης, κατέστη αφενός μέρος του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, αφετέρου δεσμευτική τόσο για την αναθέτουσα αρχή, όσο και για τους διαγωνιζόμενους. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή, σε καμία περίπτωση, δεν μπορούσε να αποκλείσει την εταιρεία μας στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού, λόγω μη υποβολής των συναφών εκτελεσμένων συμβάσεων του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης ή των βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης αυτών.

10. Η προσβαλλομένη, όμως, με την ανωτέρω αιτιολογία της, φέρεται, εν τέλει, να μας απέκλεισε από το διαγωνισμό, επειδή με την Τεχνική μας Προσφορά και τα λοιπά στοιχεία που συνυποβλήθηκαν (εταιρικό προφίλ, παρουσίαση εταιρείας / αντικείμενα δράσης), δεν αναφέρουμε την υλοποίηση κανενός συγκεκριμένου έργου σχετικού με το αντικείμενο εκάστου Πακέτου Εργασίας, και, επομένως, η απαίτηση της διακήρυξης για εμπειρία σε ένα τουλάχιστο αντίστοιχο έργο δήθεν δεν καλύπτεται.

10.1. Κατ' αρχάς, πρέπει να σημειωθεί ότι σε κανέναν σημείο της διακήρυξης, ούτε στα Παραρτήματα αυτής, δεν προβλέπεται, με κανένα τρόπο, η υποχρέωση αναφοράς, έστω, των αντίστοιχων εκτελεσμένων συμβάσεων στην Τεχνική Προσφορά ή υποβολής κάποιου σχετικού καταλόγου με αυτές. Αντιθέτως, από το σύνολο των όρων της διακήρυξης, αλλά και των Παραρτημάτων αυτής, ως και του περιεχομένου αυτών (Παραρτημάτων), προκύπτει ακριβώς το αντίθετο, ήτοι καμία απολύτως απαίτηση, ούτε έστω για απλή αναφορά ή μνεία των αντίστοιχων συναφών εκτελεσμένων συμβάσεων, για την προαπόδειξη της σχετικής εμπειρίας.

Πιο συγκεκριμένα:

10.2. Στα άρθρα 2.2.9.1 και 2.4.3.1 της διακήρυξης, ορίζεται ότι οι συμμετέχοντες προσκομίζουν, κατά την υποβολή της προσφοράς τους, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην διακήρυξη Παράρτημα II και συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα II).

Όπως δε αναφέρεται και ανωτέρω (υπό Β.3.), στο επισυναπτόμενο πρότυπο ΕΕΕΣ στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της διακήρυξης, -το οποίο, ως είχαμε υποχρέωση από την ως άνω ρητή απαίτηση της διακήρυξης, συμπληρώσαμε και υποβάλαμε τόσο η εταιρεία μας όσο και οι στηρίζοντες αυτήν τρίτοι οικονομικοί φορείς, προαποδεικνύοντας την πλήρωση του συνόλου των κριτηρίων επιλογής, - στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, υφίσταται μόνο «Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής», και όχι ειδική για ένα έκαστο των κριτηρίων, με μόνο ερώτημα «ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι: Πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής», και μόνο πεδίο απάντησης για την σχετική προαπόδειξη την «Απάντηση: Ναι», χωρίς καμία άλλη δυνατότητα, πολλώ δε μάλλον υποχρέωση, για οποιαδήποτε. έστω, αναφορά για τα επιμέρους κριτήρια. Επομένως, ελλείπει σχετικής υποχρέωσης, αλλά και δυνατότητας, για αναφορά αντίστοιχων εκτελεσμένων συμβάσεων, δια του προτύπου ΕΕΕΣ, το οποίο είχαμε ρητή, και δη επί ποινή αποκλεισμού, υποχρέωση να συμπληρώσουμε, παρανόμως εχώρησε ο αποκλεισμός μας για την αιτία αυτή, αφού ούτε με το ΕΕΕΣ οφείλαμε ή μπορούσαμε να κάνουμε σχετική, έστω και απλή, αναφορά.

10.3. Περαιτέρω, στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης αναφέρεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές, που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με το Παράρτημα I - ΜΕΛΕΤΗ και τους περιεχόμενους σε αυτό (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I) Πίνακες Συμμόρφωσης.

10.3.1. Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΜΕΛΕΤΗ της διακήρυξης, (υπό)Παράρτημα: Πίνακες Συμμόρφωσης, σελ. 105 έως 128 της διακήρυξης (48 έως 71 της Μελέτης), εκτείνεται, κατά τρόπο αναλυτικό και εξαντλητικό, το σύνολο των απαιτήσεων της τεχνικής προσφοράς και για τα 6 Πακέτα Εργασίας του διαγωνισμού, σε, συνολικά 29 Πίνακες Συμμόρφωσης (I - ΧΧΙΧ). Επί συνόλου 29 Πινάκων Συμμόρφωσης και δεκάδων σελίδων, για τις απαιτήσεις που πρέπει να καλύπτει η Τεχνική Προσφορά, ΔΕΝ ΥΦΙΣΤΑΤΑΙ ΟΥΤΕ ΜΙΑ ΑΠΑΙΤΗΣΗ, ΟΥΤΕ ΜΙΑ ΑΝΑΦΟΡΑ, ΟΥΤΕ ΜΙΑ ΓΡΑΜΜΗ, ΟΥΤΕ ΜΙΑ ΣΤΗΛΗ, ΟΥΤΕ ΜΙΑ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ, ΟΥΤΕ, ΕΣΤΩ, ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΙΛΟΓΗ «Να αναφερθούν» (όπως υπάρχει αυτή η επιλογή σε πολλές απαιτήσεις των σχετικών Πινάκων Συμμόρφωσης), ως προς οιαδήποτε υποχρέωση, έστω και της παραμικρής αναφοράς, σε σχέση με τις αντίστοιχες συναφείς εκτελεσμένες συμβάσεις για κάθε (επιμέρους) Πακέτο Εργασίας.

10.3.2. Επομένως, ελλείπει σχετικής υποχρέωσης, αλλά και δυνατότητας, για οιαδήποτε αναφορά αντίστοιχων εκτελεσμένων συμβάσεων, δια των ανωτέρω Πινάκων Συμμόρφωσης του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι - ΜΕΛΕΤΗΣ, παρανόμως εχώρησε ο αποκλεισμός μας για την αιτία αυτή, αφού, ούτε δι' αυτών (Πινάκων Συμμόρφωσης), οφείλαμε ή μπορούσαμε να κάνουμε σχετική, έστω και απλή, αναφορά.

11. Εκ των ανωτέρω, δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία ότι η εταιρεία μας δεν είχε καμία υποχρέωση αναφοράς των αντίστοιχων εκτελεσμένων, συναφών με τον υπόψη διαγωνισμό, συμβάσεων, πολλώ δε μάλλον υποχρέωση υποβολής τους κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού. Ακόμη, όμως, και στην απίθανη περίπτωση, που ήθελε θεωρηθεί ότι ίσταται η οιαδήποτε αμφιβολία επί των απαιτήσεων των ανωτέρω όρων της διακήρυξης, ως και επί της ερμηνείας αυτών, η προσφορά μας, και σε αυτή την περίπτωση, δεν θα έπρεπε να έχει απορριφθεί. Συγκεκριμένα:

11.1. Η αρχή της διαφάνειας, η οποία περιλαμβάνεται στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του ν. 4412/2016, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της

διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. υπόθεση C-496/1999 CAS Succhi di Frutta SpA). Όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας, που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη [ΕΑ ΣτΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, 318/2013 ΔΕΦ ΑΘ (ΑΣΦ)].

11.2. Περαιτέρω, και όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως, η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία (βλ. απόφαση 2ας Ιουνίου 2016, Pizzo Pizzo C27/15 ECLI:EU:C:2016:404, σκέψη 51). Αντιθέτως, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου,

εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, ΕφΘεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (βλ. και ΔΕφΑθηνών 147/2018).

11.3. Όλως δε επικουρικώς, και στην απίθανη περίπτωση, που ήθελε κριθεί ότι η προσφορά μας φέρει την αποδιδόμενη από την αναθέτουσα αρχή πλημμέλεια, η τελευταία όφειλε, κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και 3.1.1 της διακήρυξης του διαγωνισμού, να καλέσει την εταιρεία μας, υποχρεωτικώς, να διευκρινίσει το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς της, αφού αυτή (η διευκρίνιση) δεν θα αφορούσε σε αναπλήρωση ελλειπόντων ή, το πρώτον υποβολή, νέων δικαιολογητικών, ούτε σε, εν γένει, τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς μας, αλλά θα συνίστατο στην απλή και μόνο αναφορά των συναφών εκτελεσμένων συμβάσεων, που, κατά την προσβαλλομένη, δήθεν έπρεπε να συμπεριληφθεί στην Τεχνική μας Προσφορά.

12. Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω, και κατά το μέρος, που η προσφορά της εταιρείας μας κρίθηκε ως μη αποδεκτή και μη βαθμολογητέα, για τα Τμήματα 1, 2, 3 και 6 του διαγωνισμού, συνεκδοχικά δε αποκλειστήκαμε από τη συνέχεια αυτού, η προσβαλλομένη πράξη έσφαλε, τόσο κατά την εφαρμογή του νόμου και των όρων της διακήρυξης, όσο και κατά την ανωτέρω, μη νόμιμη και πλημμελή, αιτιολογία της, ως εκ τούτου δε, τυγχάνει ακυρωτέα [...]

**Δ. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ "... " - ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΝΟΜΟΥ ΚΑΙ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ - ΑΠΟΚΛΙΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΠΟ ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΑΥΤΗΣ - ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ - ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ - ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ ΠΡΑΞΗΣ:**

1. Ως προαναφέρθηκε, η ανωτέρω εταιρεία συμμετείχε, μεταξύ άλλων, στα Τμήματα (Πακέτα Εργασίας) 1, 2, 3 και 6 του διαγωνισμού. Η τεχνική προσφορά της έπρεπε να έχει απορριφθεί υποχρεωτικώς, και κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, λόγω απόκλισης της από απαράβατους όρους της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών αυτής, για τους εξής λόγους: [...]

2. Η εταιρεία "...", στην προσφορά της, για όλα τα Πακέτα Εργασίας, στα οποία συμμετέχει (1,2,3,5,6), προσφέρει σαν API , λογισμικό, το οποίο λειτουργεί σε Microsoft Internet Information Server (IIS). Συγκεκριμένα, αυτό αναφέρεται στην προσφορά της εταιρείας, στην παράγραφο 1, σελίδα 125, της τεχνικής προσφοράς του Πακέτου Εργασίας 1, αρχείο "ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ - ... - ΠΕ1 ΠΛΑΤΦΟΡΜΑ.pdf":

- «Τμήμα της παράδοσης είναι η εγκατάσταση, η παραμετροποίηση και η ολοκλήρωση της πλατφόρμας smart city με όλες τις εφαρμογές του έργου.

- Η προσφερόμενη πλατφόρμα υποστηρίζει σύγχρονες τεχνολογιών υλοποίησης διαδικτυακών εφαρμογών οι οποίες περιγράφονται πολύ αναλυτικά εν συνεχεία: Η πλατφόρμα μπορεί να εγκατασταθεί εξυπηρετητές με λειτουργικό σύστημα Microsoft Windows ή ισοδύναμα

- Όλα τα HTTP/HTTPS services που είναι τμήματα της πλατφόρμας είναι σχεδιασμένα ώστε να «τρέχουν» σε Microsoft Internet Information servers (IIS) ή ισοδύναμα.

- Για την επεξεργασία των δεδομένων χρησιμοποιείται Microsoft SQL server ή ισοδύναμος (αν ζητηθεί εναλλακτικό περιβάλλον από τον πελάτη).»

2.1. Ο IIS λειτουργεί ΜΟΝΟ σε λειτουργικά συστήματα της Microsoft και συγκεκριμένα σε Microsoft Windows και Microsoft Windows Server.

Το λειτουργικό σύστημα δεν παρέχεται από το G-Cloud, αλλά είναι υποχρέωση παροχής του, με αδειοδότηση για χρήση στο Internet, από τον φιλοξενούμενο Φορέα.

Το κόστος αδειοδότησης του λειτουργικού συστήματος Windows Server για χρήση στο Ίντερνετ είναι αρκετά υψηλό, αν μάλιστα, ληφθούν υπόψη και οι απαιτήσεις κόστους συντήρησης, είναι υπερβολικά υψηλό, σε σχέση με τον προϋπολογισμό του έργου.

Η ανωτέρω εταιρεία, στην προσφορά της, σε κάθε Πακέτο Εργασίας, στην παράγραφο 1.1.11, αναφέρει, περαιτέρω, ότι:

«Η εταιρεία μας έχει εγκαταστήσει άνω των είκοσι (20) εφαρμογών στο G-Cloud για διάφορους δημόσιους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης και είναι σε θέση να εγκαταστήσει τις εφαρμογές στο G-Cloud εφόσον το ζητήσει ο Δήμος.», που σημαίνει ότι γνωρίζει την απαίτηση προμήθειας των λογισμικών αυτών.

2.2. Δεδομένου, όμως, ότι στην προσφορά της παραπάνω εταιρείας δεν περιέχεται Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς Χωρίς Τιμές, και δεν αναφέρονται πουθενά στην προσφορά της οι άδειες χρήσης, ο τύπος αυτών των αδειών, και η έκταση συντήρησης των αδειών αυτών των λογισμικών, θα έπρεπε να έχει απορριφθεί η προσφορά της, λόγω μη κάλυψης της απαίτησης του, αναφερόμενου παραπάνω, απαράβατου όρου των τεχνικών προδιαγραφών (για την εγκατάσταση στο G-Cloud ).

3. Η ανωτέρω εταιρεία, στην προσφορά της, αναφέρει ότι η βάση δεδομένων, που χρησιμοποιεί το λογισμικό, είναι ο Microsoft SQL Server.

Συγκεκριμένα, αυτό αναφέρεται στην προσφορά της εταιρείας, στην παράγραφο 1, σελίδα 125, της τεχνικής προσφοράς του Πακέτου Εργασίας 1, αρχείο "ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ - ... - ΠΕ1 ΠΛΑΤΦΟΡΜΑ.pdf":

- «Για την επεξεργασία των δεδομένων χρησιμοποιείται Microsoft SQL server ή ισοδύναμος (αν ζητηθεί εναλλακτικό περιβάλλον από τον πελάτη).»

3.1. Το λογισμικό Microsoft SQL Server δεν παρέχεται από το G-Cloud, αλλά είναι υποχρέωση παροχής του με αδειοδότηση για χρήση στο Internet από τον φιλοξενούμενο Φορέα.

Το κόστος αδειοδότησης του λειτουργικού συστήματος Windows Server για χρήση στο Ίντερνετ είναι αρκετά υψηλό, αν μάλιστα, ληφθούν υπόψη και οι απαιτήσεις κόστους συντήρησης, είναι υπερβολικά υψηλό, σε σχέση με τον προϋπολογισμό του έργου.

Η ανωτέρω εταιρεία, όπως ήδη αναφέρθηκε, στην προσφορά της, σε κάθε Πακέτο Εργασίας, στην παράγραφο 1.1.11, αναφέρει, περαιτέρω, ότι:

«Η εταιρεία μας έχει εγκαταστήσει άνω των είκοσι (20) εφαρμογών στο G-Cloud για διάφορους δημόσιους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης και είναι σε θέση να εγκαταστήσει τις εφαρμογές στο G-Cloud εφόσον το ζητήσει ο Δήμος.»

3.2. Η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας περιέχει, επομένως, κατά την ανωτέρω διατύπωση της, ΚΑΙ εναλλακτική προσφορά στον παραπάνω όρο, και θα έπρεπε να έχει απορριφθεί, αυτοτελώς, και για το λόγο αυτό.

3.3. Δεδομένου, δε, περαιτέρω, ότι στην προσφορά της παραπάνω εταιρείας δεν περιέχεται Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς Χωρίς Τιμές, και δεν αναφέρονται πουθενά στην προσφορά της οι άδειες χρήσης, ο τύπος αυτών των αδειών, και η έκταση συντήρησης των αδειών αυτών των λογισμικών, θα έπρεπε να έχει απορριφθεί η προσφορά της, και λόγω μη κάλυψης της απαίτησης του, αναφερόμενου παραπάνω, απαράβατου όρου των τεχνικών προδιαγραφών (για την εγκατάσταση στο G-Cloud ).

4. Η ανωτέρω εταιρεία προσφέρει στο Πακέτο Εργασίας 1, στην παράγραφο 2.4.1.2 Διαδικτυακή πύλη προβολής δεδομένων 'έξυπνης πόλης' προς τους πολίτες, διαδικτυακή Πύλη βασισμένη στο Λογισμικό ..., και συγκεκριμένα, στην σελίδα 160, αρχείο "ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ - ... - ΠΕ1 ΠΛΑΤΦΟΡΜΑ.pdf":

«Η διαδικτυακή πύλη θα παρέχει υποστήριξη σύγχρονων τεχνολογιών υλοποίησης διαδικτυακών εφαρμογών και θα υλοποιηθεί με τις ακόλουθες τεχνολογίες:

- Λειτουργικό σύστημα Microsoft Windows ή ισοδύναμα



## Αριθμός απόφασης: Σ 1719/2021

- Όλα τα HTTP/HTTPS services που είναι τμήματα της πλατφόρμας είναι σχεδιασμένα ώστε να «τρέχουν» σε Microsoft Internet Information servers (IIS) ή ισοδύναμα.

- Οι χρησιμοποιούμενες τεχνολογίες υλοποίησης θα είναι ... και MySQL»

Επίσης, στην ίδια παράγραφο αναφέρει:

«Η διαδικτυακή πύλη θα εγκατασταθεί στο G-Cloud της ... για λογαριασμό του Δήμου ... και θα περιλαμβάνει φιλικό περιβάλλον εργασίας, συμβατό με το πρότυπα πρόσβασης που καθορίζονται από τον Ν. 4591/2019 για την προσβασιμότητα των ιστότοπων και των εφαρμογών για κινητές συσκευές. Θα παρέχεται υποστήριξη για την ασφάλεια και τον έλεγχο της πρόσβασης στα δεδομένα. Το σύστημα θα διαθέτει σύστημα πιστοποίησης και ελέγχου της πρόσβασης στα δεδομένα που τηρούνται. Ο διαχειριστής του συστήματος θα μπορεί να καθορίσει τις σχετικές ρυθμίσεις.»

4.1. Το λειτουργικό σύστημα Microsoft Windows Server δεν παρέχεται από το G-Cloud, αλλά είναι υποχρέωση παροχής του, με αδειοδότηση για χρήση στο Internet από τον φιλοξενούμενο Φορέα.

Το κόστος αδειοδότησης του λειτουργικού συστήματος Windows Server για χρήση στο Ίντερνετ είναι αρκετά υψηλό, αν μάλιστα, ληφθούν υπόψη και οι απαιτήσεις κόστους συντήρησης, είναι υπερβολικά υψηλό, σε σχέση με τον προϋπολογισμό του έργου.

Η ανωτέρω εταιρεία, στην προσφορά της, σε κάθε Πακέτο Εργασίας, στην παράγραφο 1.1.11, αναφέρει, περαιτέρω, ότι:

«Η εταιρεία μας έχει εγκαταστήσει άνω των είκοσι (20) εφαρμογών στο G-Cloud για διάφορους δημόσιους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης και είναι σε θέση να εγκαταστήσει τις εφαρμογές στο G-Cloud εφόσον το ζητήσει ο Δήμος.», που σημαίνει ότι γνωρίζει την απαίτηση προμήθειας των λογισμικών αυτών.

4.2. Δεδομένου, όμως, ότι στην προσφορά της παραπάνω εταιρείας δεν περιέχεται Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς Χωρίς Τιμές, και δεν

αναφέρονται πουθενά στην προσφορά της οι άδειες χρήσης, ο τύπος αυτών των αδειών, και η έκταση συντήρησης των αδειών αυτών των λογισμικών, θα έπρεπε να έχει απορριφθεί η προσφορά της, λόγω μη κάλυψης της απαίτησης του, αναφερόμενου παραπάνω, απαράβατου όρου των τεχνικών προδιαγραφών (για την εγκατάσταση στο G-Cloud ) [...].».

18. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι θα συμμορφωθεί με την απόφαση της ΑΕΠΠ χωρίς να απαντά στους προβαλλόμενους ισχυρισμούς.

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: « 1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...].».

20. Επειδή στο άρθρο 53 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: [...ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιε) το

κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ι [...]ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),[...].».

21. Επειδή στο άρθρο 75 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι : «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,

β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,

γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης [...].4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες

εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους [...].».

22. Επειδή στο άρθρο 79 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕ- ΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α`75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 [...].».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 80 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παρ. 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α`, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 περί λόγων αποκλεισμού, και 74 περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76.

Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82 περί προτύπων διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης. Όσον αφορά στο άρθρο 78 περί στήριξης στις ικανότητες άλλων φορέων, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους [...] 5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών [...].».

24. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: « 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...].».

25. Επειδή στο άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: « [...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...].».

26. Επειδή το άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των

περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

27. Επειδή το άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

28. Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη προβλέπεται ότι: «[...] 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Λόγω της μεγάλης πολυπλοκότητας του έργου και των συνδυασμένων αντικειμένων, οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα πρέπει :

1. να έχουν ολοκληρώσει, τα τελευταία τρία (3) έτη (2019-2018-2017) την υλοποίηση (σε ιδιωτικό ή δημόσιο τομέα) ενός (1) αντίστοιχου έργου που περιλαμβάνει αντικείμενα που περιγράφονται στο υπό προκήρυξη Πακέτο Εργασίας που συμμετέχει. Αντίστοιχο, στην παρούσα διαδικασία, έργο ορίζεται ένα έργο που αφορά σε όμοιο, με το δημοπρατούμενο Πακέτο Εργασίας, φυσικό αντικείμενο.

2. Για την επιτυχή υλοποίηση του έργου θα απαιτηθεί ο/οι ανάδοχος/οι να διαθέτει/ουν κατ' ελάχιστο το παρακάτω προσωπικό ανά

πακέτο εργασίας, προκειμένου να καλύπτει την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που απαιτείται.

Πακέτο Εργασίας 1 "Πλατφόρμα Έξυπνης Πόλης και Διαδικτυακή πύλη προβολής δεδομένων προς τους πολίτες"

Υπεύθυνος της Ομάδας έργου θα είναι ένα έμπειρο στέλεχος με αποδεδειγμένη πτυχιακή ή μεταπτυχιακή ή διδακτορική γνώση στο αντικείμενο της πληροφορικής, με εμπειρία στην ανάπτυξη εφαρμογών διαδικτύου, που θα συντονίζει επιπλέον τη διασύνδεση των εφαρμογών που προκύπτουν από τα επιμέρους πακέτα εργασίας με την Πλατφόρμα Έξυπνης Πόλης.

Ως Υπεύθυνος Ομάδας έργου μπορεί να οριστεί και ένα στέλεχος εκ των μελών της, αρκεί να διαθέτει τα απαραίτητα προσόντα.

Επιπλέον, θα χρειαστεί να εργαστούν δύο (2) στελέχη ΠΕ/ΤΕ Πληροφορικής με γνώσεις Προγραμματισμού για να την ανάπτυξη της Πλατφόρμας Έξυπνης Πόλης.

Για να την ανάπτυξη της διαδικτυακής πύλης προβολής δεδομένων 'έξυπνης πόλης' προς τους πολίτες θα χρειαστεί να εργαστεί ένα (1) στέλεχος ΠΕ/ΤΕ Πληροφορικής με γνώσεις Προγραμματισμού.

Πακέτο Εργασίας 2 "Διαχείριση κάδων και περιβαλλοντικών δεδομένων"

Θα χρειαστεί να εργαστούν ένα (1) στέλεχος ΠΕ/ΤΕ Πληροφορικής με γνώσεις Προγραμματισμού για να την ανάπτυξη της εφαρμογής παρακολούθησης των αισθητήρων μέτρησης πληρότητας υπογειοποιημένων κάδων και των συστημάτων ζύγισης βιοαποβλήτων, δύο (2) τεχνικοί υπάλληλοι για την εγκατάσταση του εξοπλισμού και ένα (1) στέλεχος ΠΕ/ΤΕ Πληροφορικής για την παραμετροποίησή του.

Επιπλέον, θα χρειαστεί να εργαστούν ένα (1) στέλεχος ΠΕ/ΤΕ Πληροφορικής με γνώσεις Προγραμματισμού για να την ανάπτυξη της εφαρμογής συλλογής και διαχείρισης περιβαλλοντικών δεδομένων, ένας (1) τεχνικός υπάλληλος για την εγκατάσταση του απαιτούμενου εξοπλισμού και ένα (1) στέλεχος ΠΕ/ΤΕ Πληροφορικής για την παραμετροποίησή του.

*Πακέτο Εργασίας 3 "Διαχείριση ηλεκτροφωτισμού"*

Θα χρειαστεί να εργαστούν ένα (1) στέλεχος ΠΕ/ΤΕ Πληροφορικής με γνώσεις Προγραμματισμού για να την ανάπτυξη της εφαρμογής τηλεπαρακολούθησης και τηλεδιαχείρισης ηλεκτροφωτισμού, δύο (2) τεχνικοί υπάλληλοι για την εγκατάσταση του εξοπλισμού και ένα (1) στέλεχος ΠΕ/ΤΕ Πληροφορικής για την παραμετροποίησή του.

Επιπλέον, θα χρειαστεί να εργαστούν ένα (1) στέλεχος ΠΕ/ΤΕ Πληροφορικής με γνώσεις Προγραμματισμού για να την ανάπτυξη της εφαρμογής παρακολούθησης της κατανάλωσης ρεύματος σε δημόσια κτίρια με την χρήση κατάλληλων ψηφιακών αναλυτών, ένας (1) τεχνικός υπάλληλος για την εγκατάσταση του εξοπλισμού και ένα (1) στέλεχος ΠΕ/ΤΕ Πληροφορικής για την παραμετροποίησή του [...]

*Πακέτο Εργασίας 6 "Υποδομή καινοτόμων εφαρμογών (IoT Infrastructure) - Social Wifi"*

Θα χρειαστεί να εργαστούν ένας (1) τεχνικός υπάλληλος για την εγκατάσταση του εξοπλισμού για την υποδομή καινοτόμων εφαρμογών (IoT Infrastructure) - Social Wifi και ένα (1) στέλεχος ΠΕ/ΤΕ Πληροφορικής με γνώσεις Δικτύων για την παραμετροποίησή του [...]

*2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής*

*2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών*

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς:  
α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II , το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες



οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1. Στην ηλεκτρονική διεύθυνση [http://www.eprocurement.gov.gr/webcenter/files/anakinoseis/eees\\_odigies.pdf](http://www.eprocurement.gov.gr/webcenter/files/anakinoseis/eees_odigies.pdf), αναρτώνται οδηγίες για την ηλεκτρονική συμπλήρωση του ΕΕΕΣ και συμβουλές σχετικά με τη χρήση της υπηρεσίας eΕΕΕΣ. Το ΕΕΕΣ υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται ηλεκτρονικά από τους υποψήφιους αφού συμπληρωθεί.

(παρέχεται η νέα ηλεκτρονική υπηρεσία Promitheus ESPDint (<https://espdint.eprocurement.gov.gr/>) που προσφέρει τη δυνατότητα ηλεκτρονικής σύνταξης και διαχείρισης του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ). Μπορείτε να δείτε τη σχετική ανακοίνωση στη Διαδικτυακή Πύλη του ΕΣΗΔΗΣ [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr)) [...]**2.2.9.2** Αποδεικτικά μέσα

A. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016- όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 107 περ. 26 Ν.4497/2017 [...]**B. 5.** Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν :

1. εάν το έργο υλοποιήθηκε σε δημόσιο φορέα ως στοιχείο τεκμηρίωσης υποβάλλεται βεβαίωση καλής εκτέλεσης που έχει συνταχθεί και αρμοδίως υπογράφει από την αρμόδια Δημόσια Αρχή. Εάν το έργο υλοποιήθηκε σε Ιδιωτικό Οργανισμό, ως στοιχείο τεκμηρίωσης υποβάλλεται δήλωση του ιδιώτη Οργανισμού όπως εκπροσωπείται από τον Νόμιμο Εκπρόσωπο ή κατάλληλα εξουσιοδοτημένο πρόσωπο και όχι η σχετική Σύμβαση Έργου.

2. Για όλα τα μέλη της Ομάδας έργου για κάθε Πακέτο Εργασίας, θα κατατεθούν τα απαιτούμενα πιστοποιητικά, από τα οποία θα προκύπτει η συνδρομή των ζητούμενων προσόντων [...]

2.3 Κριτήριο Ανάθεσης  
Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής είτε για το σύνολο των ποσοτήτων εκάστου Τμήματος είτε για το σύνολο των ποσοτήτων όλων των Τμημάτων η οποία εκτιμάται βάσει των κριτηρίων που αναφέρονται στο ΜΕΡΟΣ Ε : Κριτήρια Αξιολόγησης Προσφορών της από 14.08.2020 μελέτης της ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ, ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ & ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ του Δήμου (Παράρτημα Ι).

Η προσφερόμενη τιμή θα παραμένει σταθερή καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης.

#### 2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών

##### 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών

Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν την προσφορά, τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή τους στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία και μέχρι τη σύναψη της σύμβασης μέσω του Συστήματος με τρόπο και σε χρόνο που ορίζεται κατά περίπτωση στις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και τις απαιτήσεις που ορίζονται στην παρούσα Διακήρυξη, για το σύνολο των περιγραφόμενων υπηρεσιών/ειδών ανά Τμήμα. Προσφορά που αφορά μέρος μόνο της υπηρεσίας / προμήθειας κάποιου Τμήματος δεν γίνεται αποδεκτή.

Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές [...]

#### 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»

2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν :

α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και στην παράγραφο 2.2.9.1 της παρούσας διακήρυξης.

Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη

*www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα II) [...]*

*β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και στα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 παρούσας διακήρυξης [...]*

*2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το Παράρτημα I, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί και θα βαθμολογηθεί (παράγραφος Ε Μέρος : Κριτήρια Αξιολόγησης Προσφορών) η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών / ειδών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.*

*Με την τεχνική προσφορά τους οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να υποβάλλουν, σε αντιστοιχία με το Τμήμα (Πακέτο Εργασίας) που καταθέτουν Προσφορά, συμπληρωμένους, επί ποινή αποκλεισμού, τους Πίνακας Συμμόρφωσης της Μελέτης του διαγωνισμού (Παράρτημα I) καθώς και τις λοιπές απαιτήσεις που αναφέρονται στην παράγραφο Β.5 της ανωτέρω μελέτης (μελέτη εφαρμογής, μεθοδολογία υλοποίησης του έργου, απαιτήσεις εξοπλισμού, σχήμα διοίκησης, προσωπικό - αναλυτική αναφορά στελεχών, επαγγελματική εμπειρία, τίτλους σπουδών, χρόνος υλοποίησης του έργου κλπ) [...]*

*2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών*

*Η Αναθέτουσα Αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:*

*α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2*

(Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, [...]

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, [...]

η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι  
ΜΕΛΕΤΗ [...]B Μέρος : Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών του Έργου [...]

Οι αναλυτικές προδιαγραφές του εξοπλισμού περιγράφονται στους Πίνακες Συμμόρφωσης XXVII, XXVIII και XXIX. Παράρτημα : Πίνακες Συμμόρφωσης [...]

B.5 Λοιπές απαιτήσεις του έργου

#### B.5.1 Μελέτη Εφαρμογής

Η μελέτη εφαρμογής που θα παραδώσει/ουν ο/οι υποψήφιος/οι Ανάδοχος/οι, θα αφορά κάθε πακέτο εργασίας και θα εκπονηθεί μετά από αυτοψία των περιοχών όπου θα τοποθετηθεί ο εξοπλισμός σε συνεργασία με το Δήμο ... Θα συμπεριλαμβάνονται και θα αποτυπώνονται διαγραμματικά, κατ' ελάχιστο τα ακόλουθα:

- Η διάρθρωση του εξοπλισμού
- Ο τρόπος διασύνδεσης του εξοπλισμού
- Οι ενδεχόμενες απαιτήσεις σε ηλεκτρική ενέργεια που απαιτείται για κάθε σύστημα
- Οι περιβαλλοντικοί περιορισμοί (θερμοκρασία, υγρασία) που διέπουν τον εξοπλισμό
- Η τοποθεσία παράδοσης - εγκατάστασης κάθε στοιχείου του εξοπλισμού

Για την ορθή εγκατάσταση του εξοπλισμού ο/οι Ανάδοχος/οι είναι υποχρεωμένος/οι να επισυνάψουν, ως αναπόσπαστο μέρος των προσφορών τους, στοιχεία σχετικά με τις απαιτήσεις του εξοπλισμού που προσφέρουν, σε όγκο, βάρος και κατασκευαστικά γνωρίσματα.

#### *B.5.2 Μεθοδολογία υλοποίησης του έργου*

Στη συνέχεια αναλύεται ο τρόπος οργάνωσης και υλοποίησης του Έργου, οι ρόλοι του/ων Αναδόχου/ων και του Δήμου ..., καθώς και η μεταξύ τους αλληλεπίδραση.

#### *Ομάδα Έργου/Σχήμα Διοίκησης*

Οι υποψήφιοι Ανάδοχοι υποχρεούνται να υποβάλλουν στην Προσφορά τους ολοκληρωμένη πρόταση για το σχήμα διοίκησης, την οργάνωση και τον προγραμματισμό του Έργου, το προσωπικό που θα διαθέσει για τη διοίκηση και υλοποίηση καθώς και το χρόνο απασχόλησής του σε αυτό.

Τυχόν αλλαγή του προσωπικού θα τελεί υπό την έγκριση της αρμόδιας Επιτροπής Παρακολούθησης και Παραλαβής του Έργου (ΕΠΠΕ). Η ΕΠΠΕ θα έχει την κύρια ευθύνη επίβλεψης και ελέγχου της πορείας ανάπτυξης του Έργου, ενώ την κύρια ευθύνη υλοποίησης την έχει/ουν ο/οι Ανάδοχος/οι.

#### *Υπεύθυνος/η Έργου*

Θα πρέπει να οριστεί ως επικεφαλής της Ομάδας Έργου ένας/μία Υπεύθυνος/η Έργου ο/η οποίος/α θα αποτελεί το σημείο επαφής μεταξύ του Αναδόχου και του Δήμου I....

#### *Μέλη Ομάδας Έργου*

Θα πρέπει να γίνει αναλυτική αναφορά στα στελέχη του Αναδόχου που θα απασχοληθούν στο Έργο, στην επαγγελματική εμπειρία τους, καθώς και στους τίτλους σπουδών που διαθέτουν. Τα στελέχη που θα απασχοληθούν στο Έργο θα αναφέρονται ονομαστικά και θα παρατίθενται για το καθένα τα εξής στοιχεία:

- Γνωστικό αντικείμενο που θα καλύψουν.
- Θέση στο οργανωτικό σχήμα (π.χ. Υπεύθυνος/η Έργου, μέλος Ομάδας Έργου).

## Αριθμός απόφασης: Σ 1719/2021

- Ποσοστό συμμετοχής στο Έργο.
- Είδος εργασιακής σχέσης με τον Ανάδοχο (υπάλληλος, εξωτερικός συνεργάτης κλπ).

Θα πρέπει επίσης να δοθούν σε πίνακα οι ανθρωπομήνες συμμετοχής κάθε στελέχους στο Έργο.

Μεθοδολογία διασφάλισης ποιότητας

Ο Ανάδοχος οφείλει να παραδώσει προσχέδιο της προτεινόμενης μεθοδολογίας διασφάλισης ποιότητας που θα πρέπει να περιλαμβάνει στοιχεία σχετικά με:

- Κρίσιμους παράγοντες επιτυχίας και προϋποθέσεις επιτυχούς ολοκλήρωσης,
- Καταγραφή πιθανών προβλημάτων που εκτιμάται ότι είναι δυνατό να προκύψουν κατά τη διεξαγωγή συγκεκριμένων εργασιών, καθώς και τρόπων αντιμετώπισής τους,
- Αναλυτικό χρονοδιάγραμμα υλοποίησης, στο οποίο θα καταγράφονται τα χρονικά ορόσημα ολοκλήρωσης των επιμέρους εργασιών.

Ο Ανάδοχος θα πρέπει να περιγράψει και να τεκμηριώσει οποιαδήποτε σημεία της προτεινόμενης λύσης παρεκκλίνουν από τις παραπάνω κατευθύνσεις όπως επίσης και τον τρόπο με τον οποίο δεσμεύεται να εξομαλύνει και να επιλύσει τα όποια σχετικά προβλήματα.

Συμμετοχή των στελεχών του Δήμου ...

Ο Δήμος ... θα μετέχει σε όλα τα στάδια ανάπτυξης του Έργου με τη διάθεση κατάλληλου προσωπικού του. Σκοπός της συμμετοχής είναι αφενός η συμβολή στην εγκατάσταση του εξοπλισμού και λογισμικού και αφετέρου η συνολική παρακολούθηση της πορείας υλοποίησης και η μεταφορά τεχνογνωσίας από τον/τους Ανάδοχο/ους στο προσωπικό του Τμήματος Πληροφορικής και στα στελέχη του Δήμου .... Σε κάθε περίπτωση, ο Ανάδοχος έχει τη συνολική ευθύνη για την καλή και έγκαιρη ολοκλήρωση του Έργου.

Ο/Οι Ανάδοχος/οι, καθ' όλη τη διάρκεια εξέλιξης των εργασιών, θα συνεργάζεται στενά με την ΕΠΠΕ και θα παρέχει τα απαραίτητα στοιχεία

διευκολύνοντας το έργο του συντονισμού και ελέγχου. Ειδικότερα, ο/οι Ανάδοχος/οι υποχρεούνται να αποστέλλουν σε περιοδική βάση (η συχνότητα της οποίας θα συμφωνηθεί με την ΕΠΠΕ) αναφορά προόδου εργασιών, στην οποία θα καταγράφεται ο βαθμός ολοκλήρωσης του Έργου, τυχόν αποκλίσεις από τον αρχικό προγραμματισμό, τυχόν προβλήματα που ανακύπτουν και ζητήματα για τα οποία θα πρέπει να επιληφθεί η ως άνω Επιτροπή.

Βασική δραστηριότητα της ΕΠΠΕ κατά την εξέλιξη των εργασιών είναι η παρακολούθηση και ο έλεγχος του προσφερόμενου εξοπλισμού και λογισμικού από τον/τους Ανάδοχο/ους, ώστε αυτά να μην αποκλίνουν από τα προβλεπόμενα επίπεδα ποιότητας και ποσότητας σύμφωνα με το Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών και την Τεχνική Προσφορά του/των Αναδόχου/ων, όπως αυτή θα γίνει αποδεκτή. Επιπλέον, η ΕΠΠΕ θα παρακολουθεί συστηματικά την εξέλιξη όλων των Φάσεων του Έργου, συλλέγοντας πληροφορίες, προκειμένου να πιστοποιήσει την καλή λειτουργία των υπό προμήθεια προϊόντων και υπηρεσιών.

Το σύνολο των εφαρμογών που θα αναπτυχθούν, θα διαθέτουν τα ακόλουθα βασικά χαρακτηριστικά:

- Οι λειτουργίες που θα αναπτυχθούν να είναι συμβατές με αναγνωρισμένα διεθνή πρότυπα.
- Για το σχεδιασμό και την υλοποίηση να χρησιμοποιηθούν τεχνολογίες εφαρμογών διαδικτύου και διεθνώς αναγνωρισμένες μεθοδολογίες ανάπτυξης λογισμικού και διασφάλισης ποιότητας.
- Για λόγους ευχρηστίας θα πρέπει να διασφαλίζεται στο μέγιστο δυνατό βαθμό η πρόσβαση του χρήστη στις λειτουργίες και τις επιλογές των εφαρμογών τόσο με τη χρήση ποντικιού όσο και με τη χρήση του πληκτρολογίου.
- Να παρέχεται εγχειρίδιο χρήσης της εφαρμογής και αρχεία βοήθειας (on-line help) στην ελληνική γλώσσα, ώστε να καλύπτονται όλες οι λειτουργίες και διεργασίες τόσο της εφαρμογής όσο και της πλατφόρμας διαχείρισης, ανάπτυξης και τροποποίησης.

- Σε όλες τις εφαρμογές να υποστηρίζεται πολυγλωσσικότητα (στα μηνύματα, τις επιλογές των μενού, κ.ο.κ.), με την ελληνική γλώσσα να είναι η προεπιλεγμένη.

Η προτεινόμενη μεθοδολογία ανάπτυξης θα βασιστεί σε διεθνείς πρακτικές για την ανάπτυξη εφαρμογών και θα προσφέρουν ένα πλαίσιο οργάνωσης της πράξης ανάπτυξης λογισμικού και ένα σύνολο τεχνικών, οι οποίες θα εξυπηρετούν στην αποτελεσματικότερη και ταχύτερη υλοποίησή τους. Η εμπλοκή των χρηστών στην αξιολόγηση του συστήματος, από την αρχή σχεδόν της πράξης, μειώνει το ρίσκο, καθώς παρέχει στον χρήστη την δυνατότητα να κατανοήσει καλύτερα το τελικό σύστημα και να εντοπίσει επιπλέον κρίσιμες παραμέτρους για την επιτυχία του. Η γενική φιλοσοφία του προτεινόμενου συστήματος θα ακολουθεί τις σύγχρονες τάσεις για «Ανοικτή Αρχιτεκτονική» (Open Architecture) και «Ανοικτά Συστήματα» (Open Systems). Ο όρος «ανοικτό» υποδηλώνει κατά βάση την ανεξαρτησία από συγκεκριμένο προμηθευτή και την υποχρεωτική χρήση προτύπων (Standards), τα οποία διασφαλίζουν: την αρμονική συνεργασία και λειτουργία μεταξύ συστημάτων και λειτουργικών εφαρμογών διαφορετικών προμηθευτών, τη διαδικτυακή συνεργασία εφαρμογών που βρίσκονται σε διαφορετικά υπολογιστικά συστήματα, την φορητότητα (portability) των εφαρμογών, την δυνατότητα αύξησης του μεγέθους των μηχανογραφικών συστημάτων χωρίς αλλαγές στη δομή και τη φιλοσοφία, την εύκολη επέμβαση στη λειτουργικότητα των εφαρμογών. Για την υλοποίηση της πράξης θα υιοθετηθεί η χρήση Ανοικτών Προτύπων (Open Standards) για το λογισμικό και τις διαδικασίες και ανοιχτών μορφών (Open Formats) για τα δεδομένα και το περιεχόμενο. Όλες οι εφαρμογές θα διαθέτουν APIs για την διασύνδεση με τρίτα συστήματα.

Για την υλοποίηση των εφαρμογών θα χρησιμοποιηθεί ο Σχεδιασμός "digital by default" για όλες τις ψηφιακές υπηρεσίες, με την εφαρμογή των αρχών «Privacy by Design and by Default» του κανονισμού GDPR. Επιπλέον, θα είναι υποχρεωτική η διαδικασία του «Ενιαίου Σχεδιασμού» (Integrated



Planning Process) η οποία θα περιλαμβάνει τη διαλειτουργικότητα μέσω ανοικτών προτύπων και διάθεσης ανοικτών APIs.

Η τεκμηρίωση, αποθήκευση και διαχείριση του Ψηφιακού περιεχομένου αφορά στην επιστημονική τεκμηρίωση του παραγόμενου ψηφιακού υλικού και στην εισαγωγή μεταδεδομένων ταυτοποίησης για την εύκολη αναζήτηση, τη διαχείριση και την επαναχρησιμοποίηση του περιεχομένου. Στην προτεινόμενη πράξη θα υπάρξει διαλειτουργικότητα των συστημάτων και των ψηφιακών αρχείων που θα δημιουργηθούν μέσω εξαγωγής, μετατροπής και μεταφόρτωσης (Extract, Transform, Load - ETL) για τη γενικότερη συλλειτουργία των συστημάτων υποδοχής και προβολής. Επίσης θα γίνει η υιοθέτηση της πρωτοβουλίας «Privacy by Design and Privacy by Default» (<https://rickert.net/en/blog/privacy-by-design-privacy-by-default/>) της οδηγίας GDPR92 που αφορά τα προσωπικά δεδομένα μόνο για τις περιπτώσεις των έργων που περιλαμβάνουν διαχείριση προσωπικών δεδομένων. Τέλος ο Δήμος θα αναλάβει πλήρως την συντήρηση του έργου μετά το τέλος της εγγύησης η οποία θα είναι κατά ελάχιστο 2 έτη από την οριστική παραλαβή. Ως εκ τούτου με αυτό τον τρόπο υπάρχει πρόνοια για τη βιωσιμότητα των έργων με μακροπρόθεσμη δέσμευση λειτουργίας και συγκεκριμένο πλάνο ενσωμάτωσής τους στο επιχειρησιακό περιβάλλον του Δήμου.

#### **B.5.3 Χρόνος υλοποίησης του έργου**

Η διάρκεια υλοποίησης του έργου θα είναι εικοσιένα (21) μήνες. Το χρονικό διάστημα των εργασιών προκύπτει από το παρακάτω χρονοδιάγραμμα [...]B.5.4 Τόπος υλοποίησης - παράδοσης έργου Ο εξοπλισμός θα παραδοθεί έτοιμος προς λειτουργία.

Ο/Οι Ανάδοχος/οι θα παραλάβουν από τον Δήμο τεχνική έκθεση με τις υφιστάμενες υποδομές του Δήμου ώστε να γνωρίζουν και να μεριμνήσουν με δική τους ευθύνη για τον τρόπο διασύνδεσης με την Πλατφόρμας Έξυπνης Πόλης IoT όπως αυτό προβλέπεται και από τους πίνακες στο Μέρος Γ με τα παραδοτέα του έργου.

Ο/Οι Ανάδοχος/οι σε συνεργασία με το Δήμο ... καθορίζουν τις λεπτομέρειες σχετικά με τη μεταφορά, τοποθέτηση και εγκατάσταση του εξοπλισμού και ενημερώνει πριν από δέκα (10) τουλάχιστον ημέρες, για την ακριβή ημερομηνία και ώρα που προτίθεται να πραγματοποιήσει τις παραπάνω εργασίες προκειμένου να ενημερωθούν έγκαιρα οι κατά τόπους υπεύθυνοι και να εξασφαλισθεί η παρουσία και η συνεργασία τους.

Ο/Οι Ανάδοχος/οι στα σημεία εγκατάστασης εξοπλισμού υποχρεούνται να εκτελέσουν οποιαδήποτε εργασία απαιτείται για την εγκατάσταση και καλή λειτουργία του εξοπλισμού σύμφωνα με όσα ορίζονται στο παρόν τεύχος τεχνικών προδιαγραφών.

Την ευθύνη για κάθε βλάβη, φθορά ή απώλεια του εξοπλισμού και κάθε τμήματός του, φέρει μέχρι την παραλαβή του ο Ανάδοχος.

Στο χρονοδιάγραμμα που θα συνοδεύει κάθε προσφορά πρέπει να προκύπτει σαφώς ο χρόνος κατά τον οποίο πρέπει να έχει γίνει η διαμόρφωση του χώρου εγκατάστασης, σε σχέση με την ημερομηνία υπογραφής της Σύμβασης.

#### **B.5.5 Δραστηριότητες επικοινωνίας**

Οι δραστηριότητες επικοινωνίας για το έργο θα περιλαμβάνουν: α) Εφαρμογή κοινωνικής δικτύωσης σε facebook (του Δήμου)

Το Δημιουργικό αφορά σε όλο το υλικό δημοσιότητας που θα παραχθεί στο πλαίσιο του έργου και περιλαμβάνει Δημιουργία-Σχεδιασμό (συγγραφή κειμένων κτλ), εικαστική επιμέλεια και διαμόρφωση του υλικού δημοσιότητας (συνδυασμοί χρωμάτων, μορφοποίηση, τρόπος παρουσίασης κ.λ.π.) τουλάχιστον του ακόλουθου υλικού δημοσιότητας:

β) Καταχωρήσεις banner σε διαδικτυακούς τόπους (συγγραφή των κειμένων της καταχώρησης αλλά και η διενέργεια τουλάχιστο πέντε καταχωρήσεων banner σε διαδικτυακούς τόπους).

Το υλικό δημοσιότητας θα αναδεικνύει την ταυτότητα του έργου και θα ενισχύει την αναγνωρισιμότητά του.

#### **B.5.6 Υπηρεσίες κατά την περίοδο εγγύησης**

## Αριθμός απόφασης: Σ 1719/2021

Οι υπηρεσίες της Περιόδου Εγγύησης περιλαμβάνουν τη δωρεάν συντήρηση του εξοπλισμού και του λογισμικού για χρονικό διάστημα τουλάχιστον δύο (2) ετών.

Επισημαίνεται ότι, η έναρξη των εγγυήσεων του εξοπλισμού και του λογισμικού, θα γίνει με την ημερομηνία έκδοσης του πρωτοκόλλου οριστικής παραλαβής από την αρμόδια επιτροπή [...]Ε Μέρος : Κριτήρια Αξιολόγησης Προσφορών

Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα προσφορά, με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής και τη χρήση συντελεστή βαρύτητας, τόσο για την Τεχνική, όσο και για την Οικονομική προσφορά.

Προσφορές γίνονται δεκτές για το σύνολο του έργου ή ξεχωριστά ανά πακέτο εργασίας όπως περιγράφονται με βάση τον Πίνακα Δ1 του Μέρους Δ.

Οι Τεχνικές και Οικονομικές προσφορές των προσφερόντων θα αξιολογηθούν με βάση τα παρακάτω κριτήρια καθώς και τη σχετική στάθμισή τους.

Οι προσφορές βαθμολογούνται βάσει του ακόλουθου Πίνακα Κριτηρίων Αξιολόγησης:

### Μεθοδολογική Προσέγγιση -Οργανωτική Δομή

A/A	ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΕΣ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ
1	Μεθοδολογία και μέσα για την υλοποίηση της δράσης (Κ1) Τεχνικές προδιαγραφές και μεθοδολογία υλοποίησης (Αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία του παρεχόμενου λογισμικού ή υλικού)	0,8 (σ1)
2	Οργανωτική δομή και εμπειρία για την κάλυψη των απαιτήσεων της δράσης (Κ2)	0,2 (σ2)

**Αριθμός απόφασης: Σ 1719/2021**

<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>	1
---------------	---

*Οι προσφορές βαθμολογούνται βάσει του ακόλουθου Πίνακα Κριτηρίων Αξιολόγησης:*

<b>A/A</b>	<b>ΚΡΙΤΗΡΙΑ</b>	<b>ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΕΣ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ</b>
1	<b>Μεθοδολογία και μέσα για την υλοποίηση της δράσης (K1)</b>	80 (σ1)
1.1	Τεχνικές προδιαγραφές	30
1.2	Μεθοδολογία υλοποίησης	30
1.3	Υπηρεσίες Τεχνικής Υποστήριξης μετά την ολοκλήρωση του έργου	10
1.4	Υπηρεσίες Εκπαίδευσης και Πιλοτικής Λειτουργίας	10
2	<b>Οργανωτική δομή και εμπειρία για την κάλυψη των απαιτήσεων της δράσης (K2)</b>	20(σ2)
2.1	Οργανωτική δομή	10
2.2	Εμπειρία για την κάλυψη των απαιτήσεων της δράσης	10
	<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>	100

[...]

*Τεχνικό κριτήριο K2*

## Αριθμός απόφασης: Σ 1719/2021

Αξιολογείται: η οργανωτική δομή, ο καθορισμός των καθηκόντων η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας έργου, καθώς και η εμπειρία για την κάλυψη των απαιτήσεων της δράσης.

Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε 1. Η βαθμολογία των επί μέρους στοιχείων των προσφορών είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς οι όροι και οι απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της οριστικής διακήρυξης.

Η βαθμολογία αυτή μπορεί να αυξηθεί μέχρι 120 βαθμούς για τις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι ως άνω όροι και απαιτήσεις. Η βαθμολογία μεταξύ 100 και 120 προκύπτει αναλογικά (γραμμικά) με τα Κριτήρια Αξιολόγησης όπως αυτό προκύπτει από τον ακόλουθο πίνακα.

<b>A/A</b>	<b>ΚΡΙΤΗΡΙΑ</b>	<b>ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΕΣ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ</b>
1	<b>Μεθοδολογία και μέσα για την υλοποίηση της δράσης (Κ1)</b>	16 (σ1)
1.1	Τεχνικές προδιαγραφές	6
1.2	Μεθοδολογία υλοποίησης	6
1.3	Υπηρεσίες Τεχνικής Υποστήριξης μετά την ολοκλήρωση του έργου	2
1.4	Υπηρεσίες Εκπαίδευσης και Πιλοτικής Λειτουργίας	2
2	<b>Οργανωτική δομή και εμπειρία για την κάλυψη των απαιτήσεων της δράσης (Κ2)</b>	4 (σ2)
2.1	Οργανωτική δομή	2

## Αριθμός απόφασης: Σ 1719/2021

2.2	Εμπειρία για την κάλυψη των απαιτήσεων της δράσης	2
<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>		20

[...]».

29. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

30. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

31. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ

μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

32. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

33. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση

προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

34. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

35. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

36. Επειδή, στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται επίσης και οι διευκρινήσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340). Ειδικότερα, όπως έχει παγίως κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι



παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕΦΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013). Ωστόσο, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή, και δύνανται να προσβληθούν με την προσφυγή του Ν. 4412/2016 με την οποία θεωρείται εμπροθέσμως συμπροσβαλλομένη ως πλημμελής και η διακήρυξη (πρβλ. Ε.Α. 45/2008, 952/2007, 474/2005, 532/2004).

37. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, συνάγεται ότι, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερόμενα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική. Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. ΑΕΠΠ 687/2019).

38. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με το ισχύον νομικό πλαίσιο, στο στάδιο αξιολόγησης των Δικαιολογητικών συμμετοχής και των Τεχνικών προσφορών εφαρμόζεται το σύστημα της προκαταρκτικής απόδειξης μέσω του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, ενώ τα αποδεικτικά μέσα των δηλωθέντων προαποδεικτικά στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ προσκομίζονται και εξετάζονται σε μεταγενέστερο στάδιο και συγκεκριμένα κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

39. Επειδή, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ αποτελεί πρότυπο τεύχος με δεσμευτική ισχύ, το οποίο χρησιμοποιείται υποχρεωτικά από τις αναθέτουσες αρχές σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων του Βιβλίου Ι του Ν.4412/2016 άνω των ορίων, προκειμένου οι συμμετέχοντες στις ως άνω διαγωνιστικές διαδικασίες, κατά το χρόνο υποβολής των αιτήσεων συμμετοχής ή των προσφορών τους να δηλώνουν υπεύθυνα ότι, αντιστοίχως προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης, δεν εμπίπτουν στις καταστάσεις εκείνες που συνιστούν λόγους αποκλεισμού, όπως και ότι πληρούν τα ανάλογα με τη διακήρυξη κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ως προκαταρκτική απόδειξη της προσωπικής τους κατάστασης, ώστε να θεμελιώσουν κατ' αρχήν το δικαίωμα συμμετοχής τους στο διαγωνισμό (βλ. Α.Ε.Π.Π 136/2017).

40. Επειδή το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως επί τον σκοπό της διευκόλυνσης συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων και τη μείωση του χρόνου προετοιμασίας μιας προσφοράς. Ενέχει δε προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου (ΑΕΠΠ 96/2017).

41. Επειδή στην υπό εξέταση προσφυγή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της δεν έπρεπε να απορριφθεί διότι δεν ανέφερε εκτελεσμένες συμβάσεις στα επιμέρους αντικείμενα των Τμημάτων για τα οποία υπέβαλε προσφορά διότι ούτε στο ΕΕΕΣ που περιλάμβανε η Διακήρυξη ούτε από κάποιον όρο της Διακήρυξης, ενώ την πρόδηλη αντίφαση και ασάφεια της Διακήρυξης που προκύπτει δεδομένου ότι στο ΕΕΕΣ στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής δίνεται η απάντηση «Ναι», ήλθε να επιλύσει διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με την οποία τα δικαιολογητικά προς απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, υποβάλλονται μόνο κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου και όχι με την τεχνική προσφορά.

42. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.3.2 ορίζεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Ι, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται και ότι περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί και θα βαθμολογηθεί (παράγραφος Ε Μέρος : Κριτήρια Αξιολόγησης Προσφορών) η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών / ειδών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Περαιτέρω, το εν λόγω άρθρο απαιτεί την υποχρέωση των διαγωνιζομένων να υποβάλλουν με την τεχνική τους προσφορά, σε αντιστοιχία με το Τμήμα (Πακέτο Εργασίας) που καταθέτουν Προσφορά, συμπληρωμένους, επί ποινή αποκλεισμού, τους Πίνακας Συμμόρφωσης της Μελέτης του διαγωνισμού (Παράρτημα Ι) καθώς και τις λοιπές απαιτήσεις που αναφέρονται στην παράγραφο Β.5 της ανωτέρω μελέτης (μελέτη εφαρμογής, μεθοδολογία υλοποίησης του έργου, απαιτήσεις εξοπλισμού, σχήμα διοίκησης, προσωπικό - αναλυτική αναφορά στελεχών, επαγγελματική εμπειρία, τίτλους σπουδών, χρόνος υλοποίησης του έργου κλπ). Στη δε παράγραφο Ε, αναφέρεται ρητώς και σαφώς το Κριτήριο Κ2 Οργανωτική δομή και εμπειρία για την κάλυψη των απαιτήσεων της δράσης,

ως κριτήριο αξιολόγησης της προσφοράς, το οποίο αναλύεται στην «Οργανωτική δομή» που βαθμολογείται με 10 και στην «Εμπειρία για την κάλυψη των απαιτήσεων της δράσης» που επίσης βαθμολογείται με 10, ώστε συνολικά το Κριτήριο Κ2 να βαθμολογείται με 20 βαθμούς (συντελεστής 0,2). Εξάλλου, στην επεξήγηση αναφέρεται ότι βαθμολογείται η οργανωτική δομή, ο καθορισμός των καθηκόντων η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας έργου, καθώς και η εμπειρία για την κάλυψη των απαιτήσεων της δράσης. Επομένως, ως προκύπτει από τη Διακήρυξη, η αναφερόμενη στην τεχνική προσφορά εμπειρία των διαγωνιζομένων στις απαιτήσεις της δράσης αποτελεί κριτήριο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς. Επιπλέον, στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης, ως κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας απαιτείται, μεταξύ άλλων, οι συμμετέχοντες να έχουν ολοκληρώσει, τα τελευταία τρία (3) έτη (2019-2018-2017) την υλοποίηση (σε ιδιωτικό ή δημόσιο τομέα) ενός (1) αντίστοιχου έργου που περιλαμβάνει αντικείμενα που περιγράφονται στο υπό προκήρυξη Πακέτο Εργασίας που συμμετέχει, ενώ στο άρθρο 2.2.9.2 Β.5 προβλέπεται ότι για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας οι διαγωνιζόμενοι 1 θα υποβάλλουν είτε βεβαίωση καλής εκτέλεσης, εάν το έργο υλοποιήθηκε σε δημόσιο φορέα, είτε η δήλωση του ιδιώτη Οργανισμού όπως εκπροσωπείται από τον Νόμιμο Εκπρόσωπο ή κατάλληλα εξουσιοδοτημένο πρόσωπο, εάν το έργο υλοποιήθηκε σε Ιδιωτικό Οργανισμό ορίζοντας ως αντίστοιχο έργο ένα έργο που αφορά σε όμοιο, με το δημοπρατούμενο Πακέτο Εργασίας, φυσικό αντικείμενο. Με την από 5-11-2020 διευκρίνισή της, η αναθέτουσα αρχή επιβεβαίωσε ότι τα δικαιολογητικά που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2, υποβάλλονται κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου. Περαιτέρω, στο άρθρο 2.2.9.1 προβλέπεται ρητώς ότι ως προκαταρκτική απόδειξη οι συμμετέχοντες υποβάλλουν ΕΕΕΣ σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στη Διακήρυξη Παράρτημα ΙΙ, το οποίο στο Μέρος ΙV: Κριτήρια επιλογής υφίσταται μόνο το πεδίο «α. Γενική ένδειξη για όλα τα

κριτήρια επιλογής». Το ίδιο υπόδειγμα αναρτήθηκε και στην κεντρική σελίδα του διαγωνισμού από την αναθέτουσα αρχή.

43. Επειδή σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η προσφεύγουσα υπέβαλε με την προσφορά της ΕΕΕΣ στο οποίο στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, στο ερώτημα εάν «Πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής», η προσφεύγουσα απάντησε ΝΑΙ. Περαιτέρω, με την τεχνική της προσφορά υπέβαλε αρχείο με τίτλο «Παρουσίαση εταιρείας ...», στο οποίο παρουσιάζει το εταιρικό της προφίλ και τις δράσεις που έχει αναλάβει. Στις δράσεις αυτές δεν περιλαμβάνονται δράσεις με το ίδιο φυσικό αντικείμενο με αυτά των Τμημάτων 1,2,3 και 6 (ήτοι έργο δημιουργίας ηλεκτρονικής πλατφόρμας και διαδικτυακής πύλης προβολής δεδομένων, διαχείρισης κάδων και περιβαλλοντικών δεδομένων, διαχείρισης ηλεκτροφωτισμού και δημιουργίας υποδομής καινοτόμων εφαρμογών (IoT Infrastructure) – Social Wifi), είτε στο δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα.

44.Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι δεν όφειλε να υποβάλει τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.2.9.2 αποδεικτικά μέσα της τεχνικής και επαγγελματικής της ικανότητας με την τεχνική της προσφορά, ως εξάλλου είχε διευκρινίσει η ίδια η αναθέτουσα αρχή. Επομένως, εσφαλμένα κατά την προσβαλλόμενη απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας διότι δεν καλύπτεται η απαίτηση για εμπειρία σε 1 αντίστοιχο έργο με την αντίστοιχη δράση στα Τμήματα 1, 2, 3 και 6 για τα οποία έχει υποβάλλει προσφορά, απαίτηση που αποτελεί κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας εφόσον η προσφεύγουσα έχει υποβάλει το ΕΕΕΣ με τη μορφή που απαιτούσε η Διακήρυξη απαντώντας θετικά στο ερώτημα περί πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, ήτοι χωρίς τα λοιπά πεδία με αναλυτική περιγραφή των κριτηρίων επιλογής που απαιτούσε ρητώς η Διακήρυξη και που η πλήρωσή τους αποδεικνύεται με τα έγγραφα που η ίδια η αναθέτουσα αρχή έχει ρητώς διευκρινίσει ότι πρέπει να προσκομισθούν με τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου. Ωστόσο, η εμπειρία αποτελεί ρητώς ένα εκ των

κριτηρίων αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς, ήτοι το κριτήριο Κ2, και, ως εκ τούτου, προκειμένου να αξιολογηθεί και να βαθμολογηθεί ως προς το κριτήριο αυτό η τεχνική προσφορά των διαγωνιζομένων θα έπρεπε να υπάρχει αναφορά της εμπειρίας τους στα έγγραφα της τεχνικής τους προσφοράς, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα. Η απαιτούμενη για την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς εμπειρία, ως περιγράφεται στο κριτήριο Κ2, ως μία παράμετρος αυτού, αφορά σε εμπειρία για την κάλυψη των απαιτήσεων της δράσης και όχι ως υλοποίηση αντίστοιχου έργου που περιλαμβάνει αντικείμενα που περιγράφονται στο υπό προκήρυξη Πακέτο Εργασίας που συμμετέχει ο διαγωνιζόμενος. Με άλλα λόγια, από τη γραμματική ερμηνεία της Διακήρυξης δύναται να συναχθεί ότι το κριτήριο Κ2 έχει ευρύτερη διατύπωση από τη διατύπωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας καθώς η αναθέτουσα αρχή, κατά τη διακριτική της ευχέρεια, θα αξιολογήσει την εμπειρία του διαγωνιζόμενου σχετικά με τις απαιτήσεις της κάθε δράσης και όχι με το εάν η εμπειρία προκύπτει από όμοιο αντικείμενο με αυτό της κάθε δράσης. Επομένως, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, δοθέντος ότι το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, έπρεπε να γίνει δεκτή ως προς την προαπόδειξη του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και να αποτυπωθεί, κατά την αξιολόγηση από την αναθέτουσα αρχή των δράσεων που περιλαμβάνει στην τεχνική της προσφορά, η βαθμολογία της προσφοράς της σε σχέση με την εμπειρία της ειδικώς για την κάλυψη των απαιτήσεων της δράσης του εκάστοτε Τμήματος για το οποίο έχει υποβάλει προσφορά. Αλυσιτελώς δε προβάλλει η προσφεύγουσα ότι η αναφορά στην εμπειρία της με συναφείς συμβάσεις δεν περιλαμβάνεται στα φύλλα συμμόρφωσης που έπρεπε να υποβάλει με την τεχνική της προσφορά καθώς τούτο δεν ασκεί επιρροή ως προς το κριτήριο αξιολόγησής της σε σχέση με την εμπειρία της, ενώ δεν χωρεί εκ των υστέρων συμπλήρωση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας προκειμένου να προστεθούν επιπλέον έργα με όμοιο

αντικείμενο, χωρίς τούτο να συνιστά ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς. Συνακόλουθα, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και η προσφορά της προσφεύγουσας πρέπει να αξιολογηθεί και να βαθμολογηθεί.

45. Επειδή στην υπό εξέταση προσφυγή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας έπρεπε να έχει απορριφθεί διότι ενώ σε όλα τα Τμήματα που συμμετέχει (1,2,3,5,6), προσφέρει σαν API (Application Programming Interface), λογισμικό, το οποίο λειτουργεί σε Microsoft Internet Information Server (IIS) που λειτουργεί ΜΟΝΟ σε λειτουργικά συστήματα της Microsoft και συγκεκριμένα σε Microsoft Windows και Microsoft Windows Server και δεν παρέχεται από το G-Cloud, αλλά είναι υποχρέωση παροχής του, με αδειοδότηση για χρήση στο Internet, από τον φιλοξενούμενο Φορέα, δεν αναφέρει πουθενά στην προσφορά της τις άδειες χρήσης, τον τύπο αυτών των αδειών, και την έκταση συντήρησης των αδειών αυτών των λογισμικών τα οποία έχουν υψηλό κόστος, θα έπρεπε να έχει απορριφθεί η προσφορά της, λόγω μη κάλυψης της απαίτησης του απαράβατου όρου των τεχνικών προδιαγραφών (για την εγκατάσταση στο G-Cloud), που την παρουσιάζει ως δυνατότητα. Περαιτέρω, κατά την προσφεύγουσα, η αναφορά στην τεχνική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας ότι η βάση δεδομένων, που χρησιμοποιεί το λογισμικό, είναι ο Microsoft SQL Server ή ισοδύναμο αν ζητηθεί εναλλακτικό περιβάλλον από τον πελάτη καθώς και η αναφορά ότι η διαδικτυακή πύλη θα παρέχει υποστήριξη σύγχρονων τεχνολογιών υλοποίησης διαδικτυακών εφαρμογών και θα υλοποιηθεί με λειτουργικό σύστημα Microsoft Windows ή ισοδύναμα, την καθιστά απορριπτέα και ως εναλλακτική προσφορά.

46. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, δεν απαιτείται από κάποιον όρο συγκεκριμένο λογισμικό ή λειτουργικό σύστημα ούτε απαγορεύεται η χρήση των Microsoft Windows και Microsoft Windows Server και δη επί ποινή αποκλεισμού. Περαιτέρω, σε όλα τα πακέτα εργασίας απαιτείται στα αντίστοιχα φύλλα συμμόρφωσης «Υποστήριξη εγκατάστασης

στο G-Cloud της ... για λογαριασμό του Δήμου ...». Στο δε άρθρο 2.4.1 προβλέπεται ρητώς ότι απαγορεύονται οι εναλλακτικές προσφορές ενώ στο άρθρο 2.4.6 ορίζεται ρητώς και σαφώς ότι η αναθέτουσα αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία είναι εναλλακτική προσφορά (περ.δ).

47. Επειδή σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, η δεύτερη παρεμβαίνουσα με την προσφορά της προτείνει το έκδοση βάσης δεδομένων SQL Server για το G-Cloud καθώς και λειτουργικό σύστημα Windows για τα Τμήματα 1,2,3 και 6 με πλείστες αναφορές (σελ. 131, 138,160 κλπ).

48. Επειδή σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, σχετικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ως προς το Τμήμα 5 στο οποίο συμμετέχει η δεύτερη παρεμβαίνουσα, αυτοί τυγχάνουν απορριπτέοι ως απαράδεκτοι καθώς η προσφυγή ασκείται για τα Τμήματα 1,2,3 και 6. Περαιτέρω, το γεγονός ότι από κανέναν όρο της Διακήρυξης δεν απαιτείται η χρήση συγκεκριμένου λειτουργικού συστήματος ή λογισμικού δίνει στους διαγωνιζόμενους τη δυνατότητα να χρησιμοποιήσουν οιοδήποτε εκείνοι επιλέξουν. Ωστόσο, τόσο η χρήση των Windows όσο και ο Windows SQL Server απαιτεί άδεια χρήσης η οποία έχει υψηλό κόστος, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Ακόμα κι αν ήθελε υποτεθεί ότι παρόλο που στην τεχνική της προσφορά η δεύτερη παρεμβαίνουσα ουδόλως αναφέρεται σε άδειες χρήσης, τον τύπο των αδειών αυτών, ότι αναλαμβάνει η ίδια το κόστος ή ότι το έχει υπολογίσει στην οικονομική της προσφορά, η προσφορά της έπρεπε να έχει απορριφθεί ως εναλλακτική καθώς προσφέρει ισοδύναμες με τις ήδη προσφερόμενες λύσεις παρά τη ρητή απαγόρευση της Διακήρυξης για τις εναλλακτικές προσφορές, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή έπρεπε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας για τον λόγο αυτό.



Συνακόλουθα, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

49. Επειδή, σύμφωνα με την προηγούμενη σκέψη, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της προσφυγής κατά της προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, καθώς η αποδοχή του ως άνω λόγου της προσφυγής παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την αποδοχή του αιτήματος της προσφεύγουσας ως προς την απόρριψη της προσφοράς της για τα Τμήματα 1,2,3 και 6.

50. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

51. Επειδή η πρώτη παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

52. Επειδή η δεύτερη παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

53. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 50, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση.

Απορρίπτει τη δεύτερη παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. πρωτ. 258/23-03-2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού 1.133,46 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 2 Νοεμβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 22 Νοεμβρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**  
**ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο Γραμματέας**  
**ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**

**Αριθμός απόφασης: Σ 1719/2021**