

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 1-11-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Ευαγγελία Μιχολίτση, σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 25-9-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1902/8-10-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας την 17-9-2021 υπ αριθμό 371/2021 απόφασης της 25ης/13-9-2021 Έκτακτης Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος τον απέκλεισε στο τμήμα 88 Κλίβανος Flash, επιμέρους εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 4.032,26 ευρώ, στο πλαίσιο της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΚΑΙ ΛΟΙΠΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, αθροιστικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 1.251.564,52 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 16-4-2021 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ ... την 26-4-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α .... Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 8-10-2021 Απόψεις.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 600 ευρώ.
2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου

συμφέροντος ασκείται η προσφυγή κατά της εκτελεστής πράξης αποδοχής δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς, καθ' ο μέρος απεκλείσθη στο ανωτέρω τμήμα ο προσφεύγων με την αιτιολογία ότι δεν διαθέτει την κατά τη με α/α. 20 ΓΕΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ προδιαγραφή του τμήματος 88-ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Β-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης (η οποία προδιαγραφεί ορίζει ότι «Η προμηθεύτρια εταιρεία θα πρέπει απαραίτητα να διαθέτει πιστοποίηση κατά ISO9001 και ISO13485 για εμπορία και τεχνική υποστήριξη. Επίσης να διαθέτει Πιστοποιητικό ISO27001 ή ισοδύναμο για την αρχή προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα. (Να κατατεθούν τα απαραίτητα πιστοποιητικά)»), πιστοποίηση ISO 27001 ή ισοδύναμο για την αρχή προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Άρα, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, ο προσφεύγων δεν υπέβαλε, όπως ζητήθηκε από τον ως άνω όρο, βλ. αμέσως προηγούμενη σκέψη, το ζητούμενο πιστοποιητικό ISO 27001, όπως και ο ίδιος δεν αντικρούει. Στον δε πίνακα συμμόρφωσης του ρητά συνομολόγησε και δήλωσε τη μη πλήρωση της απαίτησης (αναφέροντας επί της προδιαγραφής 20 «Η εταιρία μας δεν διαθέτει Πιστοποιητικό ISO 27001 ή ισοδύναμο για την αρχή προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, καθώς δεν είναι υποχρεωτικό από την νομοθεσία ούτε την Ελληνική ούτε την Ευρωπαϊκή. Το να ζητάει η διακήρυξη, σαν υποχρεωτικά, πιστοποιητικά τα οποία προβλέπονται σαν προεραϊκά από την Ευρωπαϊκή αλλά και την Ελληνική νομοθεσία είναι ένας ξεκάθαρα αθέμιτος τρόπος περιορισμού του ανταγωνισμού. Κατατεθούμε τα απαραίτητα πιστοποιητικά τα οποία προβλέπονται από την Ελληνική και ευρωπαϊκή νομοθεσία.»). Άνευ εννόμου συμφέροντος και ανεπικαίρως, ο ανεπιφύλακτα μετέχων και ουδόλως αμφισβητήσας τη διακήρυξη, προσφεύγων με την προσφυγή του, αμφισβητεί την υποχρεωτικότητα, σκοπιμότητα, νομιμότητα και ορθότητα της οικείας απαίτησης, όπως άλλωστε έπραξε και δια της προσφοράς του κατά τα ανωτέρω. Εξάλλου, σε αντίθεση με τις αιτιάσεις του προσφεύγοντος, η ως άνω προδιαγραφή όρισε «Η προμηθεύτρια εταιρεία θα πρέπει απαραίτητα να διαθέτει πιστοποίηση κατά ISO9001 και ISO13485 ... Επίσης να διαθέτει

Πιστοποιητικό ISO27001 ή ισοδύναμο... (Να κατατεθούν τα απαραίτητα πιστοποιητικά)» και επομένως, η φράση «θα πρέπει απαραίτητα...» αφορά τόσο τη διάθεση των ISO 9001 και 13485, όσο και το 27001 και ενώ άλλωστε, ούτως ή άλλως ομοίως απαιτήθηκε με σαφή τρόπο να κατατεθούν τα πιστοποιητικά που αφορούν και τα 3 ως άνω πρότυπα, αφετέρου, ακόμη και αν υποτεθεί ότι η λέξη «απαραίτητα» δεν αναφέρθηκε και στην περίοδο περί του 27001 και πάλι είναι σαφής η υποχρεωτικότητα και ουδόλως, ο απλώς επιθυμητός χαρακτήρας της μη πληρωθείσας απαίτησης. Άλλωστε, ο όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης («Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Β’ της Διακήρυξης... Προσφορές οι οποίες στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ τους ή στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ είναι αόριστες, ασαφείς ή ελλιπείς και δεν πληρούν όλες τις παραπάνω προϋποθέσεις για τεκμηρίωση, δεν θα λαμβάνονται υπόψη και θα αποκλείονται της περαιτέρω διαδικασίας αξιολόγησης.») καθιστά κάθε προδιαγραφή υποχρεωτική, εκτός αν άλλως ειδικώς και με σαφήνεια ορίζεται (και εν προκειμένω δεν ορίζεται). Συνεπώς, με ορθή αιτιολογία απερρίφθη ο προσφεύγων, κατ’ απόρριψη των ισχυρισμών του.

4. Επειδή, επομένως, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή.

5. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 1-11-2021 και εκδόθηκε στις 2-11-2021.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ**