

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 21 Δεκεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Ιωάννα Θεμελή Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24.11.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1725/25.11.2020 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «“...” » (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στην «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του “...” (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ’ αριθμ. 402/13.11.2020 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου περί έγκρισης των από 11.11.2020 Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που κρίνεται αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «“...” », να απορριφθεί η οικονομική προσφορά του εν λόγω διαγωνιζόμενου και να ανατεθεί σε αυτόν ο διαγωνισμός.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης: 1708/2020

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 625 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό "...", την από 18.11.2020 πληρωμή στην "..." και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 125.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. "..." διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό με αντικείμενο «"..."», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 155.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ..

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις "..." με Α.Δ.Α.Μ. "..." καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό "..." .

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 24.11.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της κεντρικής σελίδας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 16.11.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του

Αριθμός απόφασης: 1708/2020

άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας, θεμελιώνει καταρχήν έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» », ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Περαιτέρω, απαραδέκτως ο προσφεύγων αιτείται να απορριφθεί η οικονομική προσφορά του διαγωνιζόμενου «...» » και να ανατεθεί σε αυτόν ο διαγωνισμός, καθώς η ΑΕΠΠ επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018).

7. Επειδή την 24.11.2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό κρίση προσφυγής σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή με τις υπ' αριθμ. 2031/2020 και 2198/2020 Πράξεις της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ την 9.12.2020 μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις

Αριθμός απόφασης: 1708/2020

της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

11. Επειδή στον επίμαχο διαγωνισμό συμμετείχαν δυο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και ο οικονομικός φορέας «...» », οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος 195226 και 193315 προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με τα από 11.11.2020 Πρακτικά, η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε αμφότερες προσφορές σύμφωνες με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και εισηγήθηκε την ανακήρυξη του διαγωνιζόμενου «...» » ως προσωρινού αναδόχου. Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκαν τα εν λόγω Πρακτικά

12. Επειδή ο προσφεύγων, επικαλούμενος τους όρους 10, 15 και το Μέρος Β Αντικείμενο- Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης ισχυρίζεται τα ακόλουθα : « [...] Β. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ:ΠΡΩΤΟΝ: Η προσφορά της εταιρίας “...” πρέπει να απορριφθεί διότι δεν κατέθεσαν την απαιτούμενη Υπεύθυνη Δήλωση του Β΄ Μέρους «ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ –ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ “...” » της υπ’ αριθ. “...” Διακήρυξης [...]

Γ. Στην υπό κρίση περίπτωση, από τους ανωτέρω παρατεθέντες όρους της διακήρυξης συνάγεται ότι για τη νόμιμη συμμετοχή τους στον διαγωνισμό οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να υποβάλουν με την προσφορά τους υπεύθυνη δήλωση ότι έχουν λάβει γνώση των εγκαταστάσεων του “...” και ότι είναι σε θέση να αντιμετωπίσουν τις οποίες ιδιαιτερότητες τους προκειμένου να ολοκληρώσουν το σύνολο των εργασιών χωρίς οποιαδήποτε επιπλέον επιβάρυνση. Πράγματι, η εταιρία μας με την με αριθ. Πρωτ. 17808/26.10.2020 προσφορά της κατέθεσε την εν λόγω υπεύθυνη δήλωση [...]

Αντιθέτως, η εταιρία με την επωνυμία “...” δεν κατέθεσε ως όφειλε, σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης την αντίστοιχη ως άνω υπεύθυνη

δήλωση. Προς επίρρωση του ισχυρισμού μας επισυνάπτουμε τις κατατεθειμένες εκ μέρους της “...” υπεύθυνες δηλώσεις (ΣΧΕΤ. 1).

[...] Ως εκ τούτου, η εταιρία μας τέθηκε σε δυσμενέστερη θέση από τη μη τήρηση της συγκεκριμένης ουσιώδους απαίτησης εκ μέρους της ανωτέρω εταιρίας. Επομένως, η εν λόγω εταιρία έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση του διοικητικού συμβουλίου του “...” είναι προδήλως εσφαλμένη και πλημμελής διότι η αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της «“...” », ως σύμφωνης με τη διακήρυξη, εχώρησε χωρίς να ληφθεί υπόψη η ουσιώδης απαίτηση του Β΄ Μέρους «ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ –ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ “...” » της Διακήρυξης, καθώς πρόκειται για στοιχειοτοποίο εάν ελλείπει, οδηγείσε αποκλεισμό από τη διαγωνιστική διαδικασία.

ΔΕΥΤΕΡΟΝ: Η εταιρία “...” δεν έκανε καμία μνεία στον τρόπο εκτέλεσης των εργασιών προκειμένου να μην μείνει χωρίς ανελκυστήρα το νοσοκομείο. Αντιθέτως προβαίνει σε αντιγραφή του κειμένου της διακήρυξης κατά παράβαση των όρων αυτής.

Β. Από τους παρατεθέντες όρους της διακήρυξης συνάγεται ότι για τη νόμιμη συμμετοχή τους στον διαγωνισμό οι διαγωνιζόμενοι, μεταξύ άλλων, όφειλαν να πληρούν την οριζόμενη στο Μέρος Β΄ απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, και συγκεκριμένα θα πρέπει να περιγράψουν εγγράφως τον τρόπο εκτέλεσης των εργασιών με κάθε λεπτομέρεια και σαφήνεια ώστε να διασφαλιστεί η απρόσκοπτη και ασφαλής λειτουργία του Νοσοκομείου.[...]

Γ. Στην υπό κρίση περίπτωση, στην προσφορά της εταιρίας “...” δεν γίνεται καμία μνεία στον τρόπο εκτέλεσης των εργασιών προκειμένου να μην μείνει χωρίς ανελκυστήρα το νοσοκομείο. Αντιθέτως προβαίνει σε αντιγραφή του κειμένου της διακήρυξης κατά παράβαση των όρων αυτής. Ειδικότερα, η ως άνω εταιρία αρκέστηκε να αναφέρει στο σχετικό πεδίο της ανάλυσης που προσκόμισε τον κατωθι πίνακα:[...]

Αριθμός απόφασης: 1708/2020

Από τον ανωτέρω πίνακα προκύπτει με σαφήνεια ότι πρόκειται για απλή αντιγραφή της τεχνικής προσφοράς με την ίδια μάλιστα μορφή που αναφέρεται στο κείμενο της προκήρυξης, ήτοι σε πίνακα με ίδια αρίθμηση, χωρίς λεπτομερή και σαφή ανάλυση του τρόπου εκτέλεσης των εργασιών, κατά παράβαση όρου της διακήρυξης. Επιπλέον, σε κανένα σημείο της τεχνικής της προσφοράς δεν αναφέρει ότι οι εργασίες θα λάβουν χώρα ημέρες με το λιγότερο φόρτο εργασίας, ώστε να επιτευχθεί η ομαλή λειτουργία του Νοσοκομείου κατά το διάστημα των εργασιών. Άλλωστε, εν προκειμένω, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι η ως άνω εταιρία δεν κατανόησε τον συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης, καθόσον ρητά και με σαφήνεια αναφέρεται ότι οι προσφορές που θα περιέχουν απλή αντιγραφή της τεχνικής περιγραφής χωρίς λεπτομερή και σαφή ανάλυση του τρόπου εκτέλεσης των εργασιών θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Αντιθέτως, η εταιρία μας στο κεφάλαιο παρέθεσε την αναλυτική περιγραφή της Μεθοδολογίας Εκτέλεσης των εργασιών [...] Συνεπώς, παραθέσαμε με ακρίβεια την μεθοδολογία εκτέλεσης των εργασιών, επισημαίνοντας ότι καθ' όλη τη διάρκεια των εργασιών θα λειτουργεί τουλάχιστον (1) ένας ανελκυστήρας από κάθε ζεύγος, ώστε να εξυπηρετούνται οι ανάγκες του Νοσοκομείου. Η ανωτέρω ζητούμενη ανάλυση τασσόταν από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού, ούσα λίαν ουσιώδης για τη σύγκριση των προσφορών μεταξύ τους και για την εξακρίβωση κατά πόσον με τις προσφορές των συμμετεχουσών εταιριών θα διασφαλιστεί η απρόσκοπτη και ασφαλής λειτουργία του Νοσοκομείου, γεγονός που επιβεβαιώνεται από τη χρήση του επιτακτικού όρου «θα πρέπει». Συνεπώς, η ανάλυση του τρόπου εκτέλεσης των εργασιών από κάθε συμμετέχοντα δεν επρόκειτο για μια πλεοναστική απαίτηση της διακήρυξης, αναγόμενη στη διακριτική ευχέρεια του κάθε συμμετέχοντος.

Άλλωστε, με την υπ' αριθ. 1396/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ (2ο Κλιμάκιο) κρίθηκε ότι: «18. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά πλάνη περί τα πράγματα θεωρήθηκε ότι από την προσφορά της απουσιάζει η κατανομή των ατόμων που θα

Αριθμός απόφασης: 1708/2020

απασχοληθούν.....Οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ωστόσο, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Και τούτο, διότι, ναι μεν στη διακήρυξη δεν ορίζεται με ρητή και σαφή διατύπωση ο αριθμός των εργαζομένων που θα απασχολούνται ανά όροφο να είναι σταθερός για όλες τις ημέρες και καθ' όλη τη διάρκεια μίας ημέρας, δεν έπεται όμως ότι οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό δύνανται να μην ορίσουν καθόλου την κατανομή του αριθμού αυτού ανά όροφο. Αντιθέτως, ακόμα και αν ο αριθμός των εργαζομένων κατανέμεται ανά όροφο διαφορετικά ανά ημέρα και βάρδια ή αν οι εργαζόμενοι εναλλάσσονται στο πλαίσιο της κατανομής του αριθμού τους ανά όροφο, η παντελής έλλειψη αναφοράς στην κατανομή αυτών ανά όροφο άγει σε απόρριψη της προσφοράς. Και τούτο, διότι κατά τους ρητούς και σαφείς όρους του άρθρου 2.4.6 θ) της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει σε κάθε περίπτωση προσφορά που «παρουσιάζει ... αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». Η δε αναφορά στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας ότην κατανομή των εργαζομένων ανά όροφο, θα λάβει χώρα μετά την ανάληψη από αυτήν της σύμβασης σε συνεργασία και με την αναθέτουσα αρχή, δεν ασκεί καμία επιρροή, διότι δεν συνιστά συγκεκριμένη και δεσμευτική πρόταση κατανομής του αριθμού των εργαζομένων στο κτίριο της 26 Οκτωβρίου ανά όροφο, όπως το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης απαιτεί, αντιθέτως αορίστως μεταθέτει τον προσδιορισμό της για το μέλλον και υπό την αίρεση συμφωνίας με την αναθέτουσα αρχή. Εξάλλου, η παντελής έλλειψη συμπερίληψης προγράμματος κατανομής του αριθμού των εργαζομένων στο κτίριο της 26ης Οκτωβρίου, εναλλασσόμενης ή σταθερής, δεν μπορούσε να συμπληρωθεί με βάση τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Και τούτο, διότι οι διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, εξαιρούν την ποινή αποκλεισμού μόνον σε επουσιώδους σημασίας αποκλίσεις της προσφοράς, παρέχουν δε την ευχέρεια, αναλόγως, επιβάλλουν την υποχρέωση στην αναθέτουσα αρχή να ζητήσει και να δεχτεί συμπληρώσεις ή διευκρινίσεις επί νομίμως καταρχήν υποβληθέντων εγγράφων και δικαιολογητικών υποψηφίου και δεν μπορεί να έχει εφαρμογή στην

Αριθμός απόφασης: 1708/2020

περίπτωση εγγράφων και δικαιολογητικών μη παντάπασι υποβληθέντων, ούτε στην περίπτωση που από τα υποβληθέντα έγγραφα και δικαιολογητικάλείπει παντελώς περιεχόμενο που επί ποινή απόρριψης της προσφοράς απαιτείται να περιλαμβάνεται σε αυτήν. Διαφορετικά, κατά παράβαση των αρχών της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, η διευκρίνισή η συμπλήρωση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς την κατανομή του αριθμού των εργαζομένων στο κτίριο της 26ης Οκτωβρίου 2020 ανά όροφο θα έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη υποβολή της τεχνικής της προσφοράς σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, θα εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση μεταξύ των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό ή θα έχει ως συνέπεια την ευνοϊκή μεταχείρισή της στη διαδικασία ανάθεσης της επίμαχης δημόσιας σύμβασης. Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλονται είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Τούτων, έπεται ότι ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί....».

Επιπλέον, με την υπ' αριθ. 190/2019 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, επί όμοιας περίπτωσης, κρίθηκε ότι (ΣΧΕΤ. 2): «9. Επειδή, η αιτούσα στρεφόμενη κατά της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας υποστήριξε με την προδικαστική προσφυγή της ότι στην προσφορά της ως άνω εταιρείας δεν περιλαμβάνεται, κατά παράβαση του άρθρου 2.4.4. της Διακήρυξης, ξεχωριστό έγγραφο Οικονομικής Ανάλυσης, ψηφιακώς υπογεγραμμένο, όπου θα αναλύεται, μεταξύ άλλων οικονομικών στοιχείων (όπως πάσης φύσης αποδοχές, ασφαλιστικές εισφορές κλπ), το κονδύλιο του διοικητικού κόστους (βλ. άρθρο 2.4.4. τελευταίο εδάφιο), ώστε να μπορεί να διαπιστωθεί τί ακριβώς συμπεριλαμβάνεται σε αυτό, για να είναι δυνατός ο έλεγχος της νομιμότητάς του..... 10. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση αίτησης η αιτούσα προβάλλει ότι η περιληφθείσα στην «οικονομική ανάλυση» της παρεμβαίνουσας γενικόλογη διατύπωση, με αποτύπωση μόνο του ποσού του διοικητικού κόστους και χωρίς αναφορά διακριτώς των ποσών που το συναποτελούν αντίκειται σε ουσιώδη όρο της Διακήρυξης, η μη τήρηση του οποίου δεν θεραπεύεται από τις παρασχεθείσες, κατόπιν αιτήματος της

αναθέτουσας αρχής, διευκρινίσεις.11. Επειδή, από τις προαναφερθείσες στη σκέψη 6 διατάξεις της διακήρυξης προκύπτει σαφώς ότι η συνοδεύουσα τον πίνακα ανάλυσης κόστους πλήρους οικονομική ανάλυση πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα επιμέρους κόστη που συναπαρτίζουν, πλην του κόστους των νομίμων αποδοχών, των ασφαλιστικών εισφορών και των κρατήσεων, και το εν γένει διοικητικό κόστος, και μάλιστα, επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης. Προσδιορίζονται δε εναργώς τα εν λόγω επιμέρους κόστη, στην ίδια διάταξη 2.4.4 της Διακήρυξης, κατά την οποία αυτά περιλαμβάνουν την έκδοση των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής και καλής εκτέλεσης, το κόστος της δημοσίευσης του διαγωνισμού, το κόστος της λογιστικής και διοικητικής υποστήριξης για τη σύνταξη και κατάθεση της προσφοράς, το κόστος της αγοράς του εξοπλισμού, εάν αυτός δεν υπάρχει ήδη και το κόστος λοιπών άλλων δαπανών που είναι αναγκαίες για την ορθή εκτέλεση της σύμβασης και απορρέουν από τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης. Ενόψει των ανωτέρω, η, αντί της αναγραφής κατά τρόπο αναλυτικό στην «οικονομική ανάλυση» κάθε επιμέρους κόστους που συνθέτει το συνολικό διοικητικό κόστος, απλή καταγραφή σ' αυτήν του συνολικού ποσού αυτού, δηλαδή με περιεχόμενο που δεν είναι σύμφωνο με το αναγκαίο, κατά τη διακήρυξη, περιεχόμενο του εγγράφου αυτού, αντιβαίνει σε απαίτηση της Διακήρυξης που τάσσεται, ενόψει και της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, επί ποινή αποκλεισμού και καθιστά πλημμελή την οικονομική προσφορά. Εξάλλου, η πλημμέλεια αυτή δεν μπορεί να θεωρηθεί ως ασάφεια ή σσωνος σημασίας ή ατέλεια, ή ως επουσιώδης παράλειψη κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, η οποία θα μπορούσε να καλυφθεί με την αντικατάσταση του αρχικώς υποβληθέντος εγγράφου, με νέο έγγραφο που πληροί τους όρους της διακήρυξης. Κατά συνέπεια, ούτε υποχρέωση, αλλ' ούτε και ευχέρεια είχε η αναθέτουσα αρχή να καλέσει την παρεμβαίνουσα σε παροχή διευκρινίσεων ή σε συμπλήρωση των στοιχείων που είχε υποβάλει καθ' υποκατάσταση των ζητούμενων από τη διακήρυξη. Επομένως, η

Αριθμός απόφασης: 1708/2020

αιτιολογία, με την οποία, παρά την, επισημανθείσα και από την ΑΕΠΠ, μη νομότυπη υποβολή της απαιτούμενης οικονομικής ανάλυσης, έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, επί τη βάση των διευκρινίσεων που ζητήθηκαν από αυτήν, όπως προκύπτει από την προσβληθείσα απόφαση της Συγκλήτου του καθ' ου Πανεπιστημίου και διαφαίνεται από την προσβαλλόμενη απόφαση της ΑΕΠΠ, πιθανολογείται σοβαρώς ως πλημμελής, κατά τον βασίμως προβαλλόμενο σχετικό λόγο της υπό κρίση αίτησης....».Επομένως, η εταιρία μας τέθηκε σε δυσμενέστερη θέση από τη μη τήρηση της συγκεκριμένης ουσιώδους απαίτησης εκ μέρους της ανωτέρω εταιρίας, καθόσον η ίδια αποκάλυψε όλα τα επιμέρους στοιχεία του τρόπου εκτέλεσης των εργασιών, ενώ η παραπάνω εταιρία, διατηρώντας στάση αναμονής, δεν τα ανέφερε καθόλου. Συνεπώς, η προσφορά της ως άνω εταιρίας είναι απορριπτή διότι δεν συμμορφώθηκε προς ουσιώδη απαίτηση της διακήρυξης».

13. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ισχυρίζεται ότι :«[...] ΑΠΑΝΤΗΣΗ “...” ως προς τον 1ο λόγο της Προσφυγής:

Όπως ορίζεται στο Β΄ Μέρος «ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ – ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ “...” » της Διακήρυξης (σελ. 42) «...ΕΙΔΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ...» η Εταιρεία «“...” » κατέθεσε Υπεύθυνη Δήλωση (στοιχείο 1) σύμφωνα με την οποία δηλώνει ότι έχει λάβει γνώση των εγκαταστάσεων του “...” «2.Η προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους της παρούσας Προκήρυξης, των οποίων λάβαμε πλήρη και ανεπιφύλακτη γνώση». Εφόσον δηλώνει την πλήρη και ανεπιφύλακτη γνώση, αποδέχεται εξ ολοκλήρου όλο το περιεχόμενο – απαιτούμενα της εν λόγω Διακήρυξης.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ “...” ως προς τον 2ο λόγο της Προσφυγής:

Στην υπό κρίση περίπτωση, στην προσφορά της εταιρίας “...” δεν γίνεται καμία μνεία στον τρόπο εκτέλεσης των εργασιών προκειμένου να μην μείνει χωρίς ανελκυστήρα το νοσοκομείο, διότι όπως ορίζεται στο Β΄ Μέρος «ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ – ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ “...” » της Διακήρυξης (σελ. 42) «...ΕΙΔΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ...» αυτό θα πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 1708/2020

κατατεθεί από τον Ανάδοχο εφόσον απαιτηθεί: «Καθ' όλη τη διάρκεια των εργασιών "εφόσον απαιτηθεί" ο ανάδοχος θα μεριμνήσει για την λειτουργία τουλάχιστον του ενός από κάθε ζεύγος ασθενοφόρων ανελκυστήρων, για την εύρυθμη λειτουργία του Νοσοκομείου».

Εξάλλου σύμφωνα με τον κατατεθειμένο ψηφιακά υπογεγραμμένο Πίνακα Συμμόρφωσης (στοιχείο 2) η Εταιρεία "...» έχει αποδεχθεί όλους τους όρους της Διακήρυξης, συμπεριλαμβανομένων και των Ειδικών Απαιτήσεων.

Κατά τούτο, η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί πως ουδέποτε ενήργησε μεροληπτικά ή αυθαίρετα, εις βάρος ή υπέρ συγκεκριμένων Οικονομικών Φορέων».

14. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...]».

15. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : ... ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης ,[...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.)[...]».

16. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν

τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.[...] 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...].».

17. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102[...].».

18. Επειδή, το άρθρο 94 του νόμου 4412/2016 ορίζει ότι: « [...] 4.. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

Αριθμός απόφασης: 1708/2020

19. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « **ΑΡΘΡΟ 2. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ** Αφορά στην "...” , προϋπολογισμού 155.000,00€ με Φ.Π.Α, για την κάλυψη των αναγκών του "...” , σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στην **Τεχνική Περιγραφή της Διακήρυξης**.

Οι **Τεχνικές Προδιαγραφές** και οι απαιτήσεις σχετικά με την Προμήθεια ορίζονται στο **Μέρος Β** της Διακήρυξης. Οι προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο της υπό ανάθεση προμήθειας ή για ορισμένα μόνο από τα ζητούμενα είδη [...]

ΑΡΘΡΟ 10. ΧΡΟΝΟΣ ΚΑΙ ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

[...] Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:(α)έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.[...]

4.ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΦΑΚΕΛΟΥ «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»

Α)Στο φάκελο με την ένδειξη «Τεχνική/ Οικονομική Προσφορά» θα πρέπει να υποβάλλονται ηλεκτρονικά, επί ποινή απόρριψης, τα κάτωθι:

1) Πλήρης τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων ειδών. Θα έχουν συνταχθεί στην Ελληνική Γλώσσα και θα είναι σε πλήρη ανταπόκριση - παραπομπή ανά κεφάλαιο και παράγραφο -με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της Διακήρυξης. Προς τούτο, θα συντάσσεται και θα υποβάλλεται, ψηφιακά υπογεγραμμένος, ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (μόνο για τα είδη για τα οποία υποβάλλεται η προσφορά).

2)Ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus).[...]

.3) Υπεύθυνη Δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α' 75),ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, χωρίς να απαιτείται θεώρηση του γνησίου της υπογραφής, όπου θα δηλώνεται: •Η επιχειρηματική μονάδα στην οποία κατασκευάζεται το προϊόν, στην περίπτωση που δεν είναι ο ίδιος κατασκευαστής. •Ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης που

Αριθμός απόφασης: 1708/2020

κατασκευάζει το τελικό προϊόν έχει αποδεχθεί έναντι του την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση Κατακύρωσης.

4) Υπεύθυνη Δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α' 75), ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, χωρίς να απαιτείται θεώρηση του γνησίου της υπογραφής, όπου θα δηλώνεται ότι η προμηθεύτρια εταιρεία, σε περίπτωση που είναι διαφορετική από την κατασκευάστρια, θα είναι εξουσιοδοτημένη από την κατασκευάστρια εταιρεία για την αποκλειστική διακίνηση των προϊόντων της στα Ελληνικά Δημόσια, Στρατιωτικά και Ιδιωτικά Νοσοκομεία ώστε να διασφαλίζεται η ορθή/έγκαιρη προμήθεια των προϊόντων στο Νοσοκομείο η οποία θα γίνεται σύμφωνα με την ισχύουσα Νομοθεσία καθώς και η τήρηση όλων των διαδικασιών ιχνηλασιμότητας σε πιθανή ανάκληση/απόσυρση προϊόντος.

5) Πιστοποιητικά [...]

• Πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE [...]

6) Πίνακες Συμμόρφωσης

Οι Πίνακες Συμμόρφωσης της Διακήρυξης πρέπει να υποβληθούν με την Τεχνική Προσφορά, συμπληρωμένοι σύμφωνα με τις παρακάτω επεξηγήσεις και οδηγίες τις οποίες ο υποψήφιος είναι υποχρεωμένος να ακολουθήσει: Στη Στήλη «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» σημαίνει ότι η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο Ανάδοχο. Εάν συμπληρωθεί ένας αριθμός που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής, απαιτείται συμμόρφωση προς αυτόν, αφού θεωρείται ως παράβατος όρος σύμφωνα με την παρούσα. Προσφορές που αποκλίνουν από παράβατους όρους απορρίπτονται ως παράδεκτες. Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ» σημειώνεται η απάντηση του υποψήφιου Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του

Αριθμός απόφασης: 1708/2020

αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης. Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς, η οποία θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Στην αρχή της ενότητας καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχόμενων της.

ΑΡΘΡΟ 15. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

Η Αναθέτουσα Αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) που δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εάν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της, [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας Διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Σύμβασης[...]

ΜΕΡΟΣ Β' ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ – ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ “...”

[...] ΤΡΟΠΟΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ & ΧΡΟΝΙΚΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΕΡΓΑΣΙΩΝ

Ο ανάδοχος, μετά από μελέτη του χώρου και της εγκατάστασης (κατόπιν επίσκεψης), θα αναλάβει την αντικατάσταση του εξοπλισμού, με την ελάχιστη δυνατή όχληση για την υπηρεσία.

Αριθμός απόφασης: 1708/2020

2 Επειδή η φύση των εργασιών επιβάλλει χρήση βαρέων εργαλείων-μηχανημάτων προτιμάται οι εργασίες να γίνουν ημέρες με το λιγότερο φόρτο εργασίας δηλαδή (Σαββατοκύριακα).

3. Καθ' όλη τη διάρκεια των εργασιών "εφόσον απαιτηθεί" ο ανάδοχος θα μεριμνήσει για την λειτουργία τουλάχιστον του ενός από κάθε ζεύγος ασθενοφόρων ανελκυστήρων, για την εύρυθμη λειτουργία του Νοσοκομείου
4 Ο Ανάδοχος υποχρεούται να παραδώσει το έργο σε πλήρη λειτουργία εντός 120 ημερών από την κατακύρωση του Διαγωνισμού και θα πρέπει να διαθέτει ετοιμοπαράδοτα τα υλικά (ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ)

[...]ΕΙΔΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ

1 Ο ανάδοχος θα πρέπει να λάβει γνώση των εγκαταστάσεων του Νοσοκομείου με επιτόπου επίσκεψη στο χώρο, και να προβεί στις απαραίτητες συνεννοήσεις με την Τεχνική Υπηρεσία για τον τρόπο εκτέλεσης των απαιτούμενων εργασιών επιπλέον δέ να λάβει βεβαίωση επίσκεψης και ενημέρωσης από τον Υποδιευθυντή της τεχνικής υπηρεσίας του Νοσοκομείου (ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ)

2 Να καταθέσει με την προσφορά του υπεύθυνη δήλωση ότι έχει λάβει γνώση των εγκαταστάσεων του "..." και ότι είναι σε θέση να αντιμετωπίσει τις όποιες ιδιαιτερότητες τους προκειμένου να ολοκληρώσει το σύνολο των εργασιών χωρίς οποιαδήποτε επιπλέον επιβάρυνση. (ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ)

3. Με την προσφορά του ο ανάδοχος θα πρέπει να περιγράψει εγγράφως τον τρόπο εκτέλεσης των εργασιών με κάθε λεπτομέρεια και σαφήνεια ώστε να διασφαλιστεί η απρόσκοπτη και ασφαλής λειτουργία του Νοσοκομείου!.

Προσφορές όπου θα έχει γίνει απλή αντιγραφή της τεχνικής περιγραφής χωρίς λεπτομερή και σαφή ανάλυση του τρόπου εκτέλεσης των εργασιών θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες [...].».

20. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους

Αριθμός απόφασης: 1708/2020

διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

21. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

22. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς

Αριθμός απόφασης: 1708/2020

υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

23. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

24. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Απόφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ,

Αριθμός απόφασης: 1708/2020

δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

25. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

26. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

27. Επειδή ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «*...*» πρέπει να απορριφθεί διότι δεν έχει κατατεθεί η προβλεπόμενη, επί ποινή αποκλεισμού, υπεύθυνη δήλωση περί γνώσεως των εγκαταστάσεων του Νοσοκομείου.

28. Επειδή στο άρθρο 10 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη έγγραφα. Ειδικότερα, σύμφωνα με τις Ειδικές Απαιτήσεις του Μέρους Β' της διακήρυξης ο διαγωνιζόμενος οφείλει με την τεχνική του προσφορά να προσκομίσει, επί ποινή αποκλεισμού, υπεύθυνη δήλωση ότι έχει λάβει γνώση των εγκαταστάσεων του «*...*» και ότι είναι σε θέση να αντιμετωπίσει τις όποιες ιδιαιτερότητες τους προκειμένου να ολοκληρώσει το σύνολο των εργασιών χωρίς οποιαδήποτε επιπλέον επιβάρυνση. Παρόμοια απαίτηση υποβολής

Αριθμός απόφασης: 1708/2020

υπεύθυνης δήλωσης με το ως άνω περιεχόμενο τίθεται και στον Πίνακα Συμμόρφωσης του Μέρους Γ΄ της διακήρυξης. Επομένως, εκ των ανωτέρω όρων ρητώς προκύπτει ότι για την πλήρωση της επίμαχης ειδικής απαίτησης προβλέπεται η προσκόμιση διακριτού αποδεικτικού μέσου, ήτοι υπεύθυνης δήλωσης και δη με συγκεκριμένο περιεχόμενο. Πέραν των ανωτέρω, επισημαίνεται ότι στο άρθρο 15 της διακήρυξης προβλέπεται ότι συντρέχει λόγος αποκλεισμού σε περίπτωση έλλειψης υποβολής απαιτούμενων από τη διακήρυξη εγγράφων.

29. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται ο οικονομικός φορέας «...» » δεν υπέβαλε με την προσφορά του την απαιτούμενη από το Μέρος Β΄ της διακήρυξης υπεύθυνη δήλωση ότι έχει λάβει γνώση των εγκαταστάσεων του «...» και ότι είναι σε θέση να αντιμετωπίσει τις όποιες ιδιαιτερότητες τους προκειμένου να ολοκληρώσει το σύνολο των εργασιών χωρίς οποιαδήποτε επιπλέον επιβάρυνση. Αβασίμως δε αλλά και αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ο εν λόγω διαγωνιζόμενος έχει προσκομίσει την υπ΄ αριθμ. 2 από 21.10.2020 υπεύθυνη δήλωση στην οποία αναφέρεται ότι *«1.Αποδεχόμαστε ανεπιφύλακτα τους όρους της παρούσας Προκήρυξης. 2.Η προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους της παρούσας Προκήρυξης, των οποίων λάβαμε πλήρη και ανεπιφύλακτη γνώση...»* και άρα καλύπτεται η ειδική απαίτηση του Μέρους Β΄ της διακήρυξης. Και τούτο διότι, αφενός μεν η διακήρυξη προβλέπει ότι η ειδική απαίτηση του Μέρους Β΄ της διακήρυξης καλύπτεται με την προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης με το εκεί μνημονευόμενο συγκεκριμένο περιεχόμενο, ενώ η υποβληθείσα με την προσφορά του διαγωνιζόμενου «...» » υπεύθυνη δήλωση περί ανεπιφύλακτης αποδοχής των όρων του διαγωνισμού αποτελεί έτερο από το αξιούμενο αποδεικτικό μέσο καθώς ελλείπει το συγκεκριμένο περιεχόμενο που απαιτείται από το Μέρος Β΄ της διακήρυξης να δηλωθεί, σε κάθε δε περίπτωση η γενική και αόριστη δήλωση περί αποδοχής των όρων της διακήρυξης ουδόλως δύναται να υποκαταστήσει την απαίτηση δήλωσης από τον συμμετέχοντα συγκεκριμένων πραγματικών

Αριθμός απόφασης: 1708/2020

δεδομένων, ήτοι ότι έχει λάβει γνώση των εγκαταστάσεων του “...” και ότι είναι σε θέση να αντιμετωπίσει τις όποιες ιδιαιτερότητες τους προκειμένου να ολοκληρώσει το σύνολο των εργασιών χωρίς οποιαδήποτε επιπλέον επιβάρυνση. Επομένως, σύμφωνα και με τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 20-26, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του οικονομικού φορέα «“...” » και ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

30. Επειδή ο προσφεύγων με το δεύτερο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου «“...” » πρέπει να απορριφθεί διότι δεν περιλαμβάνει στην τεχνική προσφορά αναλυτική περιγραφή του τρόπου εκτέλεσης των εργασιών προκειμένου να μην μείνει χωρίς ανελκυστήρα το Νοσοκομείο αλλά απλώς επαναλαμβάνει την παρατιθέμενη στο Μέρος Β΄ της διακήρυξης τεχνική περιγραφή κατά παράβαση της διακήρυξης.

31. Επειδή στις τεχνικές προδιαγραφές του Μέρους Β΄ της διακήρυξης προβλέπεται ότι ο ανάδοχος οφείλει, εφόσον τούτο απαιτηθεί, να μεριμνήσει για την λειτουργία τουλάχιστον του ενός από κάθε ζεύγος ασθενοφόρων ανελκυστήρων, καθ’ όλη τη διάρκεια των εργασιών προς τον σκοπό εύρυθμης λειτουργίας του Νοσοκομείου. Περαιτέρω, σύμφωνα με τις ειδικές απαιτήσεις του Μέρους Β΄ της διακήρυξης οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν στην τεχνική προσφορά να περιγράψουν τον τρόπο εκτέλεσης των εργασιών με κάθε λεπτομέρεια και σαφήνεια ώστε να διασφαλιστεί η απρόσκοπτη και ασφαλής λειτουργία του Νοσοκομείου. Σημειώνεται δε στην ίδια απαίτηση ότι προσφορές στις οποίες θα παρατίθεται απλή αντιγραφή της τεχνικής περιγραφής του Μέρους Β΄ της διακήρυξης χωρίς λεπτομερή και σαφή ανάλυση του τρόπου εκτέλεσης των εργασιών θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Κατά συνέπεια, εκ των ανωτέρω όρων συνάγεται ότι οι συμμετέχοντες οφείλουν, επι ποινή αποκλεισμού να συμπεριλάβουν στην τεχνική τους προσφορά αναλυτική τεχνική περιγραφή του προγράμματος εκτέλεσης των εργασιών επισκευής στην οποία θα πρέπει να περιλαμβάνεται

Αριθμός απόφασης: 1708/2020

και μνεία του τρόπου ανταπόκρισης στην ειδική απαίτηση περί λειτουργίας τουλάχιστον του ενός από κάθε ζεύγος ασθενοφόρων ανελκυστήρων. Αβασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή ότι η εν λόγω μνεία στην τεχνική περιγραφή δεν απαιτείται εφόσον η υποχρέωση του αναδόχου για την λειτουργία τουλάχιστον του ενός από κάθε ζεύγος ασθενοφόρων ανελκυστήρων τελεί υπό την αίρεση να απαιτηθεί τούτο από την αναθέτουσα αρχή, καθώς η ανάληψη της σχετικής υποχρέωσης από τον ανάδοχο τίθεται από τη διακήρυξη ως απαίτηση ανεξαρτήτως αν η αναθέτουσα αρχή αιτηθεί την υλοποίησή της και άρα η τεχνική προσφορά οφείλει να περιλαμβάνει περιγραφή του τρόπου κάλυψης της απαίτησης.

32. Επειδή, από την επισκοπήση της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου «“...” » προκύπτει ότι έχει υποβάλει αρχείο υπό τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» το οποίο αποτελεί αντιγραφή της τεχνικής περιγραφής που παρατίθεται στο Μέρος Β΄ της διακήρυξης και δεν περιλαμβάνει λεπτομερή και σαφή ανάλυση του τρόπου εκτέλεσης των απαιτούμενων από τη διακήρυξη εργασιών πολλώ δε μάλλον του τρόπου πλήρωσης της απαίτησης να διασφαλιστεί η λειτουργία τουλάχιστον του ενός από κάθε ζεύγος ασθενοφόρων ανελκυστήρων. Αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της ότι ο εν λόγω συμμετέχων έχει υποβάλλει με την τεχνική του προσφορά Πίνακα Συμμόρφωσης στον οποίο αναφέρει ότι αποδέχεται όλους τους όρους καθώς η διακήρυξη αφενός μεν ρητώς απαιτεί την κατάθεση αναλυτικής τεχνικής περιγραφής του τρόπου εκτέλεσης των εργασιών ιδίως δε θεσπίζει ειδικό λόγο αποκλεισμού σε περίπτωση που η υποβαλλόμενη τεχνική περιγραφή αποτελεί αντιγραφή του Μέρους Β΄ της διακήρυξης. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να αποκλείσει την προσφορά του οικονομικού φορέα «“...” » και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

33. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

Αριθμός απόφασης: 1708/2020

34. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

35. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 402/13.11.2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 625 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21 Δεκεμβρίου 2020 και εκδόθηκε την 23^η Δεκεμβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ
α/α ΕΛΕΝΗ ΛΕΠΙΔΑ**