

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 29-10-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Ευαγγελία Μιχολίτση στη θέση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 15-5-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 592/18-5-2020 της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...» και των μελών της, νόμιμα εκπροσωπούμενων (εφεξής «προσφεύγουσα»).

Κατά του αναθέτοντος φορέα «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του από 28-5-2020 παρεμβαίνοντος, ..., νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας την 30-9-2021, με αρ. 144/2020 απόφασης από το 9ο Πρακτικό της 23.04.2020 του Δ.Σ. της ... (ΑΔΑ: ...), καθ'ο μέρος απεκλείσθη ο προσφεύγων και κρίθηκαν αποδεκτοί ο παρεμβαίνων και ο οικονομικός φορέας ..., στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης εκτιμώμενης επιμέρους άνευ ΦΠΑ αξίας 13.127.778 ευρώ, για την ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΣΥΛΛΟΓΗΣ ΚΑΙ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΒΙΟΑΕΡΙΟΥ ΣΤΟ Χ.Υ.Τ.Α. ... ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ, που απεστάλη για δημοσίευση στις 30-9-2019 στην ΕΕΕΕ και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α .... Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 24-5-2020 Απόψεις της και ο προσφεύγων το από 17-6-2020 υπόμνημά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1.Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθησαν παράβολα κατ'άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016, με αρ....και ..., εκ

του πρώτου και δεύτερου ως άνω μελών της προσφεύγουσας αντίστοιχα, έκαστο ποσού 7.500 ευρώ και συνολικά 15.000 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, παραδεκτως ασκείται η ως άνω προσφυγή, ως και η κατ' αυτής παρέμβαση. Η δε υπόθεση ήδη καταρχήν κρίθηκε με την Απόφαση ΑΕΠΠ 783/2020, που απέρριψε την προσφυγή και δέχθηκε την παρέμβαση, περαιτέρω δε, η ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ ακυρώθηκε εν μέρει με την Απόφαση ΣτΕ Δ' Τμ. 1194/2021, καθ' ο μέρος η ΑΕΠΠ παρέλειψε να εξετάσει τους κατά του παρεμβαίνοντος και του ως άνω τρίτου καθ' ου ισχυρισμούς της προσφυγής, ενώ η οικεία αίτηση ακύρωσης της νυν προσφεύγουσας απερρίφθη καθ' ο μέρος στράφηκε κατά του κρίνοντος σύνομο τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας, σκέλος της Απόφασης ΑΕΠΠ. Κατά το διατακτικό και αιτιολογικό της Απόφασης ΣτΕ 1194/2021, η υπόθεση αναπέμφθηκε στην ΑΕΠΠ, προκειμένου να αποφανθεί αυτή περί των αιτιάσεων της προσφυγής κατά του παρεμβαίνοντος και του τρίτου καθ' ου. Το δε αντικείμενο της προκείμενης εξέτασης, περιορίζεται αποκλειστικά στην κατ' άρ. 372 Ν. 4412/2016 συμμόρφωση με την ως άνω δικαστική απόφαση και άρα, στην κατ' ουσία εξέταση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας κατά των ανωτέρω δύο συνδιαγωνιζομένων, κάθε έτερο δε ζήτημα περί της προσφυγής και της παρέμβασης έχει ήδη κριθεί και η ΑΕΠΠ δεν δύναται πλέον να επανέλθει.

3. Επειδή, όσον αφορά τους στρεφόμενους κατά του καθ' ου ... ισχυρισμούς της προσφυγής, προκύπτουν τα εξής. Ως προς τον υπό 1.1 ισχυρισμό, προκύπτει ότι ο όρος 11.3 της διακήρυξης ορίζει ότι «Οι διαγωνιζόμενοι θα υποβάλλουν στην τεχνική προσφορά τους επί ποινή αποκλεισμού και τα εξής στοιχεία- έγγραφα: ... 2. Τεχνική Έκθεση για το ΧΥΤΑ ... με αναλυτική τεχνική και λειτουργική περιγραφή του τρόπου προσέγγισης του τεχνικού αντικειμένου της Σύμβασης από τον Διαγωνιζόμενο, επισήμανση των τυχόν ιδιαιτεροτήτων και προβλημάτων, καθώς και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους, ενώ τα προτεινόμενα έργα θα απεικονίζονται με σαφήνεια σε αναλυτικά σχέδια . Η Τεχνική Έκθεση πρέπει να

περιλαμβάνει, κατ' ελάχιστο και επι ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα: ... ε. Αναλυτική τεχνική και λειτουργική περιγραφή του προτεινόμενου τεχνικού εξοπλισμού, τόσο όσον αφορά την άντληση και επεξεργασία του βιοαερίου, όσο και την παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας τα οποία θα συνοδεύονται από τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή..». Επομένως, έπρεπε να υποβληθεί και κάθε τεχνικό φυλλάδιο σχετικά μεταξύ άλλων ως προς την παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας, χωρίς η διακήρυξη να διαχωρίζει, μεταξύ κύριου ή βοηθητικού εξοπλισμού, ως προς την υποχρέωση υποβολής τέτοιων τεχνικών φυλλαδίων. Η σελ. 65/ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ, άρ. 2 της διακήρυξης ορίζει ως υποχρεώσεις αναδόχου τα εξής «την κατασκευή, συντήρηση & λειτουργία της Μονάδας Ηλεκτροπαραγωγής, με όλες τις απαραίτητες εγκαταστάσεις ήτοι επεξεργασία βιοαερίου, Η/Μ εξοπλισμού, βοηθητικών υποδομών, Διασύνδεσης Μονάδας με το δίκτυο του ... κλπ, που έχουν στόχο την απρόσκοπτη λειτουργία της Μονάδας Ηλεκτροπαραγωγής. • Την κατασκευή, συντήρηση και λειτουργία του απαιτούμενου δικτύου συλλογής & μεταφοράς του βιοαερίου στην Μονάδα Ηλεκτροπαραγωγής. Στα ανωτέρω περιλαμβάνεται δίκτυο από όλα τα κύτταρα του Χ.Υ.Τ.Α. ήτοι τα ολοκληρωμένα και αυτό που βρίσκεται σε λειτουργία. Επίσης περιλαμβάνονται η επέκταση, οι επισκευές και οποιαδήποτε τροποποίηση του υφιστάμενου δικτύου βιοαερίου καθώς και οι απαιτούμενες διασυνδέσεις με τη μονάδα ενεργειακής αξιοποίησης του παραγόμενου βιοαερίου.». Στην προσφορά του καθ' ου ενώ λαμβάνει μεν χώρα στην τεχνική έκθεση της προσφοράς του καθ' ου, περιγραφή περί των μηχανών συμπαραγωγής/κεφ. 7.2, του τμήματος επεξεργασίας βιοαερίου/ΚΕΦ. 7.3 και του συστήματος αυτοματισμού και ελέγχου/κεφ. 7.6, στην προσφορά του όμως δεν συμπεριλαμβάνονται τα τεχνικά φυλλάδια αναφορικά με τον εξοπλισμό άντλησης του βιοαερίου (όπως φυλλάδια αναφορικά με τους αγωγούς, τις

δικλείδες, τα όργανα μέτρησης και παρακολούθησης) ούτε τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστή για το Κεντρικό σύστημα αυτοματισμού και ελέγχου της Μονάδας Παραγωγής Ενέργειας, που αναφέρεται στο κεφ. 7.6 τεχνικής έκθεσης, παρά μόνο εκ του προσφέροντος περιγραφές, που κατά τα ανωτέρω όμως δεν αρκούν, αλλά πρέπει να συνοδεύονται μετά των σχετικών τεχνικών φυλλαδίων. Περαιτέρω, ο καθ' ου δεν υπέβαλε τεχνικά φυλλάδια ούτε για τις αντλίες στραγγισμάτων, παρότι μάλιστα παραπέμπει σε αυτά, στο κεφ. 5.2 της τεχνικής έκθεσης του («Για την άντληση των στραγγισμάτων θα κατασκευαστούν 4 μόνιμες γεωτρήσεις / Αντλιοστάσια με μόνιμα τοποθετημένη αντλία ανύψωσης, ενώ θα υπάρχουν και 10 εφεδρικές (φορητές) ίδιου τύπου αντλίες για περιστασιακή άντληση στραγγισμάτων από φρεάτια βιοαερίου κ.λπ., των οποίων η τροφοδοσία θα γίνεται με φορητά Η/Ζ. Καθώς κάποιες από τις γεωτρήσεις θα αναπτυχθούν σε σημεία όπου δεν έχει γίνει αποκατάσταση, η τροφοδοσία των αντλιών αυτών θα γίνεται μεταβατικά με φορητό Η/Ζ. Συνολικά θα τοποθετηθούν 14 αντλίες και θα προσφερθούν 5 ηλεκτροπαραγωγά ζεύγη. Η αντλία θα είναι τύπου γεώτρησης, ίδιων χαρακτηριστικών για ομοιομορφία, ενδεικτικής παροχής 2m<sup>3</sup>/h στα 60mΣΥ.

Στις γεωτρήσεις μικρότερης απαίτησης μανομετρικού, προφανώς η παροχή θα είναι μεγαλύτερη χωρίς αυτό να επηρεάζει τη λειτουργικότητα της άντλησης. Η τοποθέτηση της αντλίας θα γίνει με ανάρτηση από τη στέψη του φρεατίου, και η ανέλκυση της θα γίνεται από τον καταθλιπτικό αγωγό της. Οι αντλίες είναι της εταιρίας ..., μοντέλο .... Τα χαρακτηριστικά της δίνονται στο «Τεχνικό Φυλλάδιο αντλίας στραγγισμάτων ...» ), τεχνικό φυλλάδιο που όμως δεν υπεβλήθη. Εξάλλου, κατά τον όρο 11.3 διακήρυξης, επί ποινή αποκλεισμού ζητήθηκε και «Οι διαγωνιζόμενοι καλούνται να παρουσιάσουν τις τεχνικές τους λύσεις οι οποίες θα πρέπει να περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστο, επί ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα: ... • η επιλεχθείσα λύση να επιτρέπει την εισαγωγή αντλίας και αγωγού για την άντληση στραγγισμάτων από τα φρεάτια, εφόσον απαιτηθεί» και επομένως, όπως βάσιμα στον 1.5 κατά του καθ' ου ισχυρισμό του προβάλλει ο προσφεύγων, έπρεπε επί ποινή αποκλεισμού να περιγραφεί και να στοιχειοθετηθεί τεχνική λύση που επιτρέπει την ως άνω εισαγωγή αντλίας,

περιγραφή που προϋποθέτει απόδοση και τεκμηρίωση των διαστάσεων της. Τα τεχνικά όμως στοιχεία της αντλίας, κατά τις ανωτέρω αόριστες ως προς το ως άνω ζητούμενο στοιχείο της δυνατότητας εισαγωγής της αντλίας, περιγραφές της τεχνικής έκθεσης, ουδόλως προκύπτουν, πολλώ δε μάλλον τεκμηριώνονται, αφού ακριβώς ο καθ' ου παρέπεμψε προς ολοκλήρωση της επί ποινή αποκλεισμού απαιτηθείσας περιγραφής λύσης που επιτρέπει τέτοια εισαγωγή, στο ως άνω μη υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο και άρα, η παρουσίαση της τεχνικής του λύσης είναι ατελής και δεν άγει σε συμπέρασμα περί πλήρωσης της ανωτέρω απαίτησης δυνατότητας εισαγωγής της αντλίας και τούτο πέραν του ότι και ρητά απαιτήθηκε, όπως προκύπτει εκ του ισχυρισμού 1.1, βλ. ανωτέρω και η υποβολή τεχνικών φυλλαδίων για τον εν γένει εξοπλισμό, μεταξύ των οποίων σαφώς και η ως άνω σχετιζόμενη με την επιπλέον απαίτηση δυνατότητα εισαγωγής της και συναρμογής της με τον οικεία αγωγό, αντλία και τον κρίσιμο περί τούτου χαρακτήρα των τεχνικών χαρακτηριστικών και διαστάσεων της. Επομένως, πρέπει να γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί 1.1 και 1.5 κατά του καθ' ου, ο οποίος δια εκάστης εκ των ως άνω ελλείψεων επί ποινή αποκλεισμού απαιτηθέντων, τυγχάνει αποκλειστέος. Όσον αφορά τον υπό 1.7 ισχυρισμό κατά του καθ' ου, ο όρος 11.3 διακήρυξης, απαίτησε ως επί ποινή αποκλεισμού αντικείμενο της προσφερόμενης τεχνικής λύσης και τα εξής «Απαιτείται η τοποθέτηση συλλεκτών συμπυκνωμάτων σε κάθε υποσταθμό για την

ελαχιστοποίηση των συμπυκνωμάτων στο οριζόντιο δίκτυο μεταφοράς.» και επομένως, με σαφήνεια ορίστηκε ότι η προσφερόμενη τεχνική λύση πρέπει να ερείδεται στο δεδομένο της τοποθέτησης συλλέκτη σε κάθε υποσταθμό και να περιλαμβάνει το τεχνικό αυτό στοιχείο απαραίτητως στην εκ μέρους του τεχνική λύση και τον σχεδιασμό της, ως επί ποινή αποκλεισμού, παράμετρο. Δεδομένου, ότι όπως βάσιμα ο προσφεύγων αιτιάται, τέτοιο στοιχείο, ήτοι συμπερίληψη συλλέκτη σε κάθε υποσταθμό, δεν εντοπίστηκε στην προσφορά του, ο καθ' ου κλήθηκε από τον αναθέτοντα σε σχετικές επεξηγηματικές της προσφοράς του διευκρινίσεις και ως προς το ως άνω στοιχείο, μεταξύ άλλων. Ο δε καθ' ου στις από 26-2-2020 διευκρινίσεις του, κατόπιν του από 21-2-2020

διευκρινιστικού ερωτήματος του αναθέτοντος περί του ότι «B3. Σύμφωνα με το άρθρο 11.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» στο κεφάλαιο «Περιεχόμενα Φακέλου «Τεχνική Προσφορά», σελ. 29, αναφέρεται: «... Απαιτείται η τοποθέτηση συλλεκτών συμπυκνωμάτων σε κάθε υποσταθμό για την ελαχιστοποίηση των συμπυκνωμάτων στο οριζόντιο δίκτυο μεταφοράς...» (σελ. 30)», απάντησε ότι «...Σύμφωνα με την προτεινόμενη όδευση του δικτύου συλλογής και μεταφοράς του βιοαερίου, επανασχεδιάζεται το δίκτυο με νέους υποσταθμούς συλλογής βιοαερίου επάνω στο τελικό απορριμματικό ανάγλυφο καταργώντας τους παλιούς υποσταθμούς. Η συλλογή των στραγγισμάτων πραγματοποιείται στα σημεία που παρουσιάζεται μεταβολή στην κλίση του δικτύου συλλογής και μεταφοράς. Επομένως η παγίδευσή τους έχει να κάνει με τις κλίσεις του τελικού απορριμματικού ανάγλυφου και όχι αποκλειστικά με τις θέσεις των υποσταθμών. Με βάση το νέο προτεινόμενο σχεδιασμό, στο πρωτεύων δίκτυο συλλογής βιοαερίου, οι υποσταθμοί έχουν τοποθετηθεί σε υψηλότερα σημεία σε σχέση με το υπόλοιπο δίκτυο συλλογής. Επομένως δεν υπάρχει κανένας λόγος να τοποθετηθούν πλησίον των υποσταθμών συλλέκτες στραγγισμάτων καθώς σε καμία περίπτωση δε δύναται να συλληχθούν στραγγίσματα πλησίον αυτών. Στο δευτερεύον δίκτυο συλλογής βιοαερίου (εφεδρικό δίκτυο) έχουν τοποθετηθεί συλλέκτες συμπυκνωμάτων στα ανάντη σημεία των υποσταθμών 1, 2, 4 και 5 καθώς εκεί δύναται να συλληχθούν στραγγίσματα, όπως φαίνεται και στις παραπάνω εικόνες. Ο υποσταθμός βρίσκεται στο υψηλότερο σημείο του δικτύου συλλογής βιοαερίου, με αποτέλεσμα να μη μπορούν να συλληχθούν στραγγίσματα είτε ανάντη είτε κατόντη αυτού. Η λειτουργία των αντλιών είναι αυτόματη ελεγχόμενη από φλοτεροδιακόπτη στάθμης. Η κάθε αντλία λειτουργεί μέχρι την εκκένωση του φρεατίου της και επανεκκινεί όταν η στάθμη ανέλθει πάλι πάνω από το προκαθορισμένο σημείο.»». Επομένως, σαφέστατα με τις διευκρινίσεις του ο καθ' ου απέδειξε ότι αποκλίνει από τον ανωτέρω όρο και ρητά δεν προσφέρει στην τεχνική του λύση, συλλέκτες στραγγισμάτων πλησίον κάθε υποσταθμού, επικαλούμενος, καίτοι ανεπιφύλακτα μετείχε και ούτως ανεπικαίρως και αλυσιστελώς δια των ως άνω διευκρινίσεων, αποπειράθηκε

αμφισβήτηση της ορθότητας και σκοπιμότητας της παραπάνω σαφούς απαίτησης, το τεχνικώς εσφαλμένο ή ανέφικτο της παραπάνω απαίτησης και προβάλλοντας ότι η προσφορά του συνιστά ορθότερη τεχνικά, εναλλακτική, έναντι των ρητώς απαιτηθέντων. Πλην όμως, κατά τον όρο 11.6.δ, συνιστά άνευ ετέρου λόγο απόρριψης προσφοράς, ο χαρακτήρας αυτής ως εναλλακτική, έναντι των απαιτηθέντων εκ της διακήρυξης. Επομένως, κατ' αποδοχή του 1.7 ισχυρισμού κατά του καθ' ου, αυτός είναι αποκλειστέος, λόγω της ως άνω έλλειψης της προσφοράς του και τούτο, αφενός διότι ρητά και εκ των ιδίων των διευκρινίσεων του άνευ ετέρου απεδείχθη είναι εναλλακτική, αφετέρου, διότι πάλι ρητά συνομολογεί ο ίδιος, πως δεν περιλαμβάνει η τεχνική του λύση, το επί ποινή αποκλεισμού απαιτηθέν στοιχείο συμπερίληψης συλλέκτη σε κάθε υποσταθμό. Περαιτέρω, όσον αφορά τον 1.11 ισχυρισμό, ο όρος 11.3 της διακήρυξης, στο επί ποινή αποκλεισμού περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς τέθηκε και ο σχεδιασμός των έργων σε συμφωνία με την ..., ενώ στις δημοσιευθείσες προς κάθε ενδιαφερόμενο προς συμμετοχή στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, από 7-11-2019 διευκρινίσεις της, σελ. 18, η αναθέτουσα ειδικώς επισήμανε σε απάντηση σχετικών ερωτημάτων «Ειδικότερα όσον αφορά το σημείο 2 στην Διακήρυξη και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 6 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ στο κεφ. 2. Γενικά Στοιχεία του Χ.Υ.Τ.Α. και στο τμήμα Μονάδα Παραγωγής Ενέργειας (σελ.55) αναφέρεται: «Βάσει της ..., ο σταθμός παραγωγής ενέργειας περιλαμβάνει δύο (2) ηλεκτροπαραγωγά ζεύγη (H/Z), ισχύος 625 kWe έκαστο. Η ηλεκτρική και θερμική ισχύς του σταθμού με τα δύο (2) H/Z είναι 1,25 MW και 1,875 MW αντίστοιχα. Επομένως σαφέστατα ορίζεται στην Διακήρυξη ότι το μέγεθος των Μηχανών Ηλεκτροπαραγωγής πρέπει να είναι 1,25 MW», καθώς και ότι «Η Διακήρυξη, η άδεια παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας και η ... καθορίζουν το μέγεθος των μηχανών παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας και το ακριβές αντικείμενο του διαγωνισμού.» Άλλωστε, στη σελ. 19 των διευκρινίσεων, σε ερώτημα περί του αν «ο παραχωρησιούχος, που βαρύνεται με

το συνολικό κόστος της κατασκευής και της Λειτουργίας, μπορεί να επιλέξει με βάση τα τρέχοντα χρηματοοικονομικά κριτήρια το μέγεθος των Μηχανών

Ηλεκτροπαραγωγής (σε συνάρτηση με το υπολογιζόμενο βιοαέριο) και λοιπά συναφή τεχνικά ζητήματα (απαιτήσεις καθαρισμού βιοαερίου κλπ), με δυνατότητα να τροποποιηθεί η .. στην συνέχεια.» η αναθέτουσα μονοσήμαντα απάντησε ότι «Η Διακήρυξη, η άδεια παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας και η ... καθορίζουν το μέγεθος των μηχανών παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας και το ακριβές αντικείμενο του διαγωνισμού.» και άρα, ρητά όρισε πως τα τεχνικά χαρακτηριστικά των μηχανών παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας είναι αυτά που καθορίζονται από την ..., όπως αυτή ακριβώς τα ορίζει και συνιστούν το «ακριβές» αντικείμενο του διαγωνισμού, ρητά εξάλλου, αποκλείοντας, την εκ του προσφέροντος, πέραν των οριζομένων από την ..., προσφορά λύσης με οιοδήποτε άλλο μέγεθος και τεχνικά στοιχεία μηχανών. Επομένως, η ως άνω ισχύς, που συνίσταται σε εγκαταστημένη, ήτοι μέγιστη ισχύ ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους, το μέγεθος της οποίας είναι κρίσιμο στοιχείο της ... ως προς τη λειτουργία του σταθμού παραγωγής, σχετιζόμενο με τα περιβαλλοντικά και ενεργειακά τεχνικά στοιχεία λειτουργίας του, δεν αναφέρθηκε σε ελάχιστη αποδεκτή ισχύ, αλλά σε ακριβώς απαιτούμενη ισχύ και άρα, το προσφερόμενο μέγεθος ισχύος θα έπρεπε να είναι 625 kWεανά ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος, όπως ακριβώς και το άρ. 1.1.4.6 της ... όρισε. Τούτο ενώ σημειωτέον, σε πλήθος άλλων σημείων της η ..., βλ. επί παραδείγματι περί αντοχών και πάχους στρώσεων στην περιγραφή αποκατάστασης ΧΥΤΑ, αναφέρθηκε σε ελάχιστες απαιτήσεις κατά ρητό τρόπο και άρα, προδήλως, όπου δεν αναφέρθηκε ούτως, όπως επί της ισχύος του ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους, η ... έθεσε ακριβή και συγκεκριμένη και όχι ελάχιστη απαίτηση. Ο δε καθ' ου προσέφερε κατά το κεφ. 7.2 τεχνικής του έκθεσης, 2 ζεύγη με 635 kWεισχύ έκαστο και 1,27 mWεσυνολικά, αντί 625 και 1,25 αντίστοιχα, όπως ζητήθηκε. Δεδομένου ότι τα ανωτέρω επισημάνθηκαν από την αναθέτουσα σε κλήση του προς διευκρινίσεις, αυτός απάντησε ότι «Στο προσφερόμενο μοντέλο ..., ... του οίκου ... δύναται να ρυθμιστεί η έξοδος της ισχύος τους ακριβώς στις απαιτήσεις της ... των 2\*625kW.» Η απάντηση αυτή όμως συγκροτεί μεταβολή προσφοράς αφενός, αφετέρου και κυριότερο, μεταβάλλει το ίδιο το ζητούμενο της διακήρυξης, που συνίσταται στην εξαρχής σχεδιαστική εγκατεστημένη ισχύ



και όχι σε κατά περίπτωση αποδιδόμενη ισχύ, που προφανώς μεταβάλλεται αναλόγως έργου που αποδίδει το μηχάνημα και συνθηκών, ούτως ή άλλως, ενώ άλλωστε, το γεγονός πως είναι τυχόν δυνατό να λάβει χώρα μετατροπή και ρύθμιση επί του ήδη προσφερθέντος αγαθού στο πλαίσιο της ολοκληρωμένης τεχνικής λύσης που προσφέρθηκε και ζητήθηκε, προκειμένου να καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, δεν αναιρεί ότι αυτό προσφέρθηκε με άλλα τεχνικά χαρακτηριστικά, χωρίς να παρατεθεί στην τεχνική λύση προσφοράς και να περιγραφεί η ως άνω το πρώτον με τις διευκρινίσεις, περιγραφείσα και διαφορετική της προσφερθείσας, αφού ερείδεται σε άλλη ισχύ ηλεκτροπαραγωγών ζευγών, τεχνική λύση. Άλλωστε, η παραπάνω δυνατότητα μετατροπής δεν στοιχειοθετήθηκε με κανένα τεχνικό φυλλάδιο ή κατασκευαστικό στοιχείο ούτε με την προσφορά ούτε με τις διευκρινίσεις, που τυχόν στοιχειοθετούν τέτοια δυνατότητα, που αντιφάσκει και έστω δεν προκύπτει εκ των προσκομισθέντων και περιγραφέντων με την προσφορά και τούτο ενώ κατά τον όρο 11.3 διακήρυξης ζητήθηκε η παράθεση με την τεχνική προσφορά κάθε τεκμηριωτικού τεχνικού φυλλαδίου ως προς τον περιγραφόμενο σε αυτήν εξοπλισμό και τις επιδόσεις και τεχνικά χαρακτηριστικά του. Περαιτέρω, ναι μεν δεν αποκλείεται να προσφερθεί σύστημα που παρά τα καταρχήν κατασκευαστικά του στοιχεία είναι κατασκευαστικά μετατρέψιμο και παραμετροποιήσιμο στις ανάγκες της διακήρυξης, πλην όμως τούτο θα πρέπει να προκύπτει και να αποδεικνύεται με την προσφορά κατά σαφή τρόπο, ιδίως μάλιστα αν η ρύθμιση αλλάζει καταρχήν κατασκευαστικά δεδομένα, που δεν συνάδουν όμως με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, όπως εν προκειμένω, ενώ ανεπίτρεπτα και κατά μεταβολή της προσφοράς, ο καθ' ου το πρώτον δια των διευκρινίσεων και κατά τροποποίηση των προσφερθέντων στο πλαίσιο της ολοκληρωμένης τεχνικής λύσης που όφειλε να παρουσιάσει ως επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του, μεταβάλλει τα τεχνικά στοιχεία του εξοπλισμού εφ' ων στήριξε τη μελέτη και σχεδιασμό της προσφερόμενης λύσης του, ώστε το πρώτον να εμφανιστούν ως συμμορφούμενα με τη διακήρυξη. Εξάλλου, δεδομένου ότι το ως άνω στοιχείο ισχύος ρητά ορίζεται ως το ακριβώς ζητούμενο στην ... και άρα, στο πλαίσιο της

ολοκληρωμένης δι' αυτής μελετηθείσας και εγκριθείσας σύνδεσης ενεργειακών και περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών της μονάδας (χωρίς ουδόλως να προκύπτει ότι τυχόν μεγαλύτερη ισχύς δεν θίγει τα λοιπά σύνθετα δεδομένα που έλαβε υπόψη της η ...), ουδόλως προκύπτει ως αποδεκτή λύση, όπου η ισχύς είναι μεγαλύτερη και εν γένει αποκλίνει από τα, ως μονοσήμαντα και ακριβώς ορισθέντα (και όχι ως «ελάχιστη» απαίτηση) δια της ..... Άρα, κατ' αποδοχήτου 1.11 σχετικού ισχυρισμού της προσφυγής, ο καθ' ου είναι αποκλειστέος. Όσον αφορά τον υπό 1.10 ισχυρισμό της προσφυγής κατά του καθ' ου, στον όρο 11.3 διακήρυξης ορίζεται και ότι «Οι διαγωνιζόμενοι καλούνται να παρουσιάσουν τις τεχνικές τους λύσεις οι οποίες θα πρέπει να περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστο, επί ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα:...4. Οργανόγραμμα με τη στελέχωση της ομάδας εκτέλεσης του Αντικειμένου της Σύμβασης όπου θα περιγράφονται τα καθήκοντα και η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της ομάδας, επιτόπου του έργου καθώς και η πιθανή υποστήριξη της ομάδας επί τόπου από επιπρόσθετο προσωπικό. Η αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης ομάδας σε αντίστοιχες υπηρεσίες θα κρίνεται επαρκής ή μη επαρκής, με βάση την κάλυψη των απαιτήσεων της παρούσας διακήρυξης που αφορούν το προσωπικό και την εμπειρία του σε έργα διαχείρισης βιοαερίου σε ΧΥΤΑ.». Επομένως, επί ποινή αποκλεισμού της τεχνικής προσφοράς, απαιτήθηκε να υποβληθεί η στελέχωση ομάδας έργου, με ρητό αντικείμενο περιγραφής και αξιολόγησης ως προς την αποτελεσματικότητά της, την εμπειρία και τα προσόντα του προσωπικού που τη στελεχώνει. Άρα, προδήλως δεν αρκούσε, όπως έπραξε στην προσφορά του ο καθ' ου να αναφερθούν στο οργανόγραμμα αφηρημένες θέσεις και καθήκοντα, χωρίς μνεία και των προσώπων θα τις αναλάβουν, με συνέπεια τέτοιο οργανόγραμμα όχι απλά να είναι ελλιπές ως προς τα βαθμολογητέα χαρακτηριστικά του, αλλά να μην συμμορφώνεται με τις εξ αρχής απαιτήσεις παραδεκτού του ίδιου του αποδεικτικού στοιχείου που επί ποινή αποκλεισμού ζητήθηκε. Επιπλέον, το γεγονός πως στο δικαιολογητικό συμμετοχής ΕΕΕΣ, ο καθ' ου ανέφερε τα ζητούμενα ως κριτήριο επιλογής, 8.5.B, 3 στελέχη θέσεων ευθύνης με τις οικείες ειδικότητες και προσόντα τους («1. ..., ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΑΠΟ ...

(ΔΑΝΕΙΑ ΕΜΠΕΙΡΙΑ) ΜΕ ΥΠΕΡ ΤΩΝ 10 ΕΤΩΝ ΓΕΝΙΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΑΝ ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΕΡΓΟΥ ΠΑΡΟΜΟΙΟΥ ΜΕ ΤΟ ΕΡΓΟ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ, ΔΥΝΑΜΙΚΟΤΗΤΑΣ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΗΣ ΤΩΝ 100.000 ΤΟΝΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΑΤΩΝ ΕΤΗΣΙΩΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΗΣ ΤΩΝ 1,25 MWe, 2. ..., ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΜΕ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΗ ΤΩΝ 10 ΕΤΩΝ, 3. ..., ΧΗΜΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΜΕ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΗ ΤΩΝ 10 ΕΤΩΝ ΚΑΙ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΑΠΟ ΤΡΙΑ (3) ΕΤΗ ΣΕ ΕΡΓΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ.»), ουδόλως καλύπτει και τις απαιτήσεις του όρου 11.3, αφού ελλείπει η στοιχειοθετημένη περιγραφή στελέχωσης των θέσεων ομάδας έργου που προσφέρει ο καθ' ου. Άλλωστε, ναι μεν δεδομένης της θέσπισης 3 θέσεων ευθύνης δια του κριτηρίου επιλογής, ορίστηκε ως ελάχιστη απαίτηση αποδοχής η συγκρότηση ομάδας έργου με πρόσωπα με τα προσόντα των 3 ως άνω θέσεων, πλην όμως, ο καθ' ου δεν συγκρότησε τυχόν ομάδα με 3 μόλις άτομα, ήτοι τα συγκεκριμένα πληρούντα το κριτήριο επιλογής, αλλά προσέφερε μεγαλύτερη ομάδα, σελ.118 τεχνικής του έκθεσης, συγκροτούμενη από «Υπεύθυνο Μηχανικό Κατασκευής Έργου, Μηχανικούς σχεδιασμού και αδειοδότηση στου έργου, Μηχανικό εργοταξίου, Τοπογράφο Μηχανικό, Υπεύθυνο λειτουργίας μονάδας ενεργειακής αξιοποίησης βιοαερίου, έργων διαχείρισης βιοαερίου και περιβαλλοντικής παρακολούθησης», ενώ αναφέρει στα οργανογράμματα του για «κατασκευή-αδειοδότηση», επιπλέον και τεχνικό ασφαλείας και υπεύθυνο κατασκευής δικτύου, όπως και υπεύθυνο ποιότητας και ως προς τη «λειτουργία», τεχνικό ασφαλείας, υπεύθυνο ποιότητας, μηχανοτεχνίτη/ηλεκτροτεχνίτη/εργάτη δικτύου, θέσεις που είναι άγνωστο εκ ποιου και με ποια προσόντα θα στελεχωθούν. Σημειωτέον άλλωστε, οι εντός του 8.5.B κριτηρίου απαιτήσεις, δεν περιγράφονται σε σχέση με συγκεκριμένες θέσεις ευθύνης συγκεκριμένων καθηκόντων, αλλά αποκλειστικά σε σχέση με προσόντα ατόμων ούτε ο καθ' ου στο ΕΕΕΣ του ανέφερε πως τα 3 ως άνω πρόσωπα θα στελεχώσουν

συγκεκριμένη εντός του οργανογράμματος του θέσης. Επομένως, ούτε καν για αυτά τα πρόσωπα προκύπτουν οι εντός του οργανογράμματος θέσεις που θα αναλάβουν. Άρα, το υποβληθέν οργανόγραμμα όχι απλά είναι ελλιπές, αλλά και αόριστο και δη, ως προς κάθε θέση του, επομένως δε είναι εν όλω ανεπίδεκτο αξιολόγησης και αποκλίνει από τα επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενα του όρου 11.3 της διακήρυξης. Άρα, κατ' αποδοχή του υπό 1.10 ισχυρισμού, ο καθ' ου είναι και προς τούτο απορριπτέος. Όσον αφορά, τον υπό 1.2 ισχυρισμό κατά του καθ' ου, ο όρος 11.3 της διακήρυξης όρισε και ότι «Οι διαγωνιζόμενοι καλούνται να παρουσιάσουν τις τεχνικές τους λύσεις οι οποίες θα πρέπει να περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστο, επί ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα: • Τα προτεινόμενα έργα θα πρέπει να είναι σε συμφωνία με την ...», το δε αρ. 4.3.4.5.2. της ... όρισε στο πλαίσιο προσωρινής κάλυψης, τοποθέτηση υλικού καθημερινής επικάλυψης με στρώση εξομαλυνσης 30-50 εκ. πάχους και ως σύστημα τελικής κάλυψης, που τοποθετείται μετά τη σταθεροποίηση των καθιζήσεων του απορριμματικού αναγλύφου, από κάτω προς τα πάνω, στρώση συλλογής βιοαερίου 30 εκ., γεωύφασμα διαχωρισμού και εν συνεχεία συμπυκνωμένο αργιλικό υλικό ελάστου πάχους 50 εκ, στρώση αποστράγγισης ομβρίων τουλάχιστον 50 εκ, γεωύφασμα διαχωρισμού, στρώση εδαφικού υλικού και φυτοχώματος 1 μέτρου τουλάχιστον πάχους ή εναλλακτικά για άμεση αποκατάσταση και τελική κάλυψη περαιωμένων τμημάτων ΧΥΤΑ τη χρήση γεωσυνθετικών υλικών, με χρήση αργιλικής στρώσης ως στρώσης στεγανοποίησης, τοποθέτηση γεωσυνθετικής αποστραγγιστικής στρώσης ως στρώση συλλογής βιοαερίου και αποστράγγισης, χαλικώδους στρώσης συλλογής βιοαερίου και χαλικώδους στρώσης αποστράγγισης, αντίστοιχα. Με τις από 7-11-2020 διευκρινίσεις του, άλλωστε, ο αναθέτων, σελ. 18, ρητά επανέλαβε, ότι «Τα προτεινόμενα έργα θα πρέπει να είναι σε συμφωνία με την ...». Περαιτέρω, η σελ. 3 της διακήρυξης, ορίζει ότι μεταξύ άλλων «Διευκρινίζεται ότι το αντικείμενο της Σύμβασης περιλαμβάνει: • Την τοποθέτηση εξομαλυντικής στρώσης πάχους 40-50cm σε όλη την έκταση των τεσσάρων κυττάρων του Χ.Υ.Τ.Α. από ομοιογενή υλικά με κόκκους μέγιστης

διαμέτρου 15cm. • Την τοποθέτηση στεγανωτικής αργιλικής στρώσης πάχους 50cm σε όλη την έκταση του Χ.Υ.Τ.Α., διαπερατότητας  $k \leq 10^{-9} \text{m/sec}$ » και άρα, αναφέρεται αφενός στην στρώση προσωρινής κάλυψης της ... και στη δεύτερη από κάτω προς το πάνω, στρώση αργιλικού υλικού της τελικής κάλυψης ΧΥΤΑ, υπό 4.3.4.5.2.Β.β ..., ενδιάμεσως όμως αυτής και της προσωρινής κάλυψης, η ... σημ. 4.3.4.5.2.Β.α προβλέπει και στρώση συλλογής βιοαερίου πάχους 30 εκ. από χαλικώδες υλικό διαβάθμισης 16/32 χιλ. με τιμή υδροπερατότητας  $K \geq 10^{-3} \text{m/sec}$ . Συνεπώς, κατ' απόρριψη των περί του αντιθέτου ισχυρισμών, ασχέτως ότι η ... τοποθετεί τη δεύτερη εκ της διακήρυξης απαιτούμενη στρώση, στην τελική κάλυψη, σε κάθε περίπτωση και ανεξαρτήτως διαχωρισμού σε προσωρινή και τελική κάλυψη εκ της ..., απαιτήθηκε κατά τη διακήρυξη ρητά και η δεύτερη ως άνω στρώση, στο πλαίσιο του συμβατικού αντικειμένου. Περαιτέρω, όμως, ο αναθέτων ούτως ή άλλως αποσαφήνισε πως οι απαιτήσεις της ... είναι δεσμευτικές για το νυν φυσικό αντικείμενο, η οποία ... όμως περιλαμβάνει και την ως άνω υπό 4.3.4.5.2.Β.α ενδιάμεση στρώση, η οποία προδήλως, αφού πρέπει να ευρίσκεται κάτω από τη δεύτερη ως άνω απαιτούμενη στρώση, δεν είναι δυνατόν να τεθεί η ενδιάμεση κατώτερη στρώση κατόπιν της τοποθέτησης της δεύτερης και ανώτερης στρώσης. Και ναι μεν, δεδομένου ότι το ορισθέν εκ της διακήρυξης φυσικό αντικείμενο περιλαμβάνει ρητά τη δεύτερη ως άνω στρώση, δεν δύναται να επεκταθεί αυτό πάντως και σε λοιπές ανώτερες αυτής στρώσεις πέραν αυτής και όπως τις ορίζει η ..., πλην όμως, ακριβώς η ρητή εκ της διακήρυξης και των διευκρινίσεων, δέσμευση συμμόρφωσης με την ..., σε συνδυασμό με τη σαφή απαίτηση για τη δεύτερη ως άνω στρώση, εντάσσουν και την ενδιάμεση στρώση ανωτέρω στις υποχρεώσεις αναδόχου. Άλλως, θα παραβιαζόταν ευθέως η απαίτηση συμμόρφωσης με την ..., αφού θα έπρεπε να συναχθεί ότι η δεύτερη ως άνω στρώση θα τοποθετηθεί απευθείας πάνω από την πρώτη ως άνω στρώση (αυτήν της προσωρινής κάλυψης), με συνέπεια να ελλείπει η ενδιάμεση που ρητά απαιτείται δια της περιβαλλοντικής εγκρίσεως του έργου. Ή αντίστροφα, θα έπρεπε να γίνει δεκτό, πως σε πλήρη παραμόρφωση και μεταβολή του συμβατικού αντικειμένου, καταργείται η υποχρέωση για τη δεύτερη ως άνω

στρώση, αφού αυτή δεν δύναται να τοποθετηθεί νομίμως άνω της πρώτης, χωρίς να μεσολαβήσει η ενδιάμεση. Εξάλλου, οι μετέχοντες όφειλαν να λάβουν κάθε όρο της ... υπόψη τους κατά τον σχεδιασμό της προσφοράς τους, όπως επίσης ρητά απαιτήθηκε. Επομένως, κατ' αποδοχή του υπό 1.2 ισχυρισμού και δεδομένου ότι όπως και ο αναθέτων συνομολογεί ο καθ' ου δεν περιέλαβε τέτοια ενδιάμεση στρώση του όρου 4.3.4.5.2.B.α της ..., αλλά ούτε την εναλλακτικά αποδεκτή γεωσυνθετική αποστραγγιστική στρώση του όρου 4.3.4.5.2.B.στ στον σχεδιασμό του, παρά μόνο ανέφερε, στη σελ. 91 τεχνικής του έκθεσης ότι «Το ανάγλυφο σε όλη την έκταση των κυττάρων θα καλυφθεί με τη στρώση εξομάλυνσης, πάχους από 0,4m έως 0,5 m και στη συνέχεια θα σφραγιστεί με τη στεγανωτική αργιλική στρώση πάχους 0,5m, σύμφωνα με τα Τεύχη Δημοπράτησης. .... Τέλος, θα πρέπει να πραγματοποιηθούν οι εργασίες τοποθέτησης των στρώσεων της τελικής αποκατάστασης του ΧΥΤΑ και φύτευσης του τελικού αναγλύφου», προκύπτει ότι κατά σαφή παράβαση της ..., προσφέρει λύση στην οποία η στρώση του όρου 4.3.4.5.2.B.β θα τοποθετηθεί και θα σφραγίσει ακριβώς άνω της στρώσης του όρου 4.3.4.5.2.A και επομένως, ρητά δεν θα τοποθετήσει τη στρώση του όρου 4.3.4.5.2.B.α. Προς τούτο, κατ' αποδοχή του υπό 1.2 ισχυρισμού, ο καθ' ου είναι άνευ ετέρου αποκλειστέος. Συνεπώς, κατ' αποδοχή των ανωτέρω κατά του καθ' ου ισχυρισμών 1.1, 1.2, 1.5, 1.7, 1.10 και 1.11 και για έκαστη ανωτέρω αυτοτελή βάση απόρριψης του, ανωτέρω, που και μόνη της αρκεί για τον άνευ ετέρου αποκλεισμό του, αυτός τυγχάνει αποκλειστέος, παρέλκει δε προς τούτο η εξέταση των λοιπών κατ' αυτού ισχυρισμών.

4.Επειδή, όσον αφορά τους ισχυρισμούς που στρέφονται κατά του παρεμβαίνοντα και σε συνέχεια όσων αναφέρθηκαν στην αμέσως προηγούμενη σκέψη κατά του καθ' ου ..., προκύπτουν τα εξής. Καταρχάς, ως προς τον 1.2 ισχυρισμό κατά του παρεμβαίνοντος και ακριβώς, όπως κρίθηκε, βλ. ανωτέρω για αποφυγή επαναλήψεων, επί του υπό 1.2 κατά του ... ισχυρισμού, ο παρεμβαίνων όφειλε μεταξύ της στρώσης του όρου 4.3.4.5.2.B.β και της στρώσης του όρου 4.3.4.5.2.A της ..., να συμπεριλάβει αναγκαία και τη στρώση του όρου 4.3.4.5.2.B.α ή εναλλακτικά την αντιστοιχούσα κατά τον όρο

4.3.4.5.2.B.στ της .... Ο παρεμβαίνων στη σελ. 76 τεχνικής έκθεσης της προσφοράς του αναφέρει ότι «Μετά την πλήρωση του ΧΥΤΑ, θα ακολουθήσει η κάλυψη του αναγλύφου με τη στρώση εξομάλυνσης, πάχους 0,50 m σύμφωνα με τα Τεύχη Δημοπράτησης. Η στρώση τοποθετείται σε όλη την έκταση του αναγλύφου (και των τεσσάρων κυψελών) και θα αποτελείται από ομοιογενή υλικά με κόκκους μέγιστης διαμέτρου 15cm. Στην συνέχεια, σύμφωνα με την ... θα πρέπει να ακολουθεί στρώση εκτόνωσης βιοαερίου, πάχους 0,30 m (διαβάθμισης 16/32 mm και με τιμή υδροπερατότητας  $k \geq 10^{-3}$  m/sec) ή ισοδύναμη γεωσυνθετική αποστραγγιστική στρώση. Η συγκεκριμένη στρώση δεν προβλέπεται από τη διακήρυξη επομένως θα πρέπει να προσκομισθεί στον Ανάδοχο από το ... για να την τοποθετήσει κατά τη διάρκεια των εργασιών της εργολαβίας του, προκειμένου να μην χρειαστεί μελλοντικά να γίνει αφαίρεση των υφιστάμενων στρώσεων και η τελική αποκατάσταση να είναι σε συμφωνία με τις απαιτήσεις της .... Στην συνέχεια ακολουθεί αργιλική στεγανωτική στρώση πάχους 0,50 μέτρων, διαπερατότητας  $k \leq 10^{-9}$  m/sec. Η στρώση αυτή, σύμφωνα με την ... θα πρέπει να συνοδεύεται από κατάλληλο γεώφασμα, το οποίο δεν προβλέπεται από τη διακήρυξη, επομένως θα πρέπει να προσκομισθεί στον Ανάδοχο από το ... για να την τοποθετήσει κατά τη διάρκεια των εργασιών της εργολαβίας του προκειμένου να μην χρειαστεί μελλοντικά να γίνει αφαίρεση των υφιστάμενων στρώσεων και η τελική αποκατάσταση να είναι σε συμφωνία με τις απαιτήσεις της ....» και άρα, ρητά δηλώνει πως αποκλίνει από τα ζητούμενα της ..., όπως κρίθηκε και ανωτέρω στην προσφορά της .... Εξάλλου, το γεγονός πως η ... ορίζει πως το σύστημα τελικής κάλυψης τοποθετείται μετά τη σταθεροποίηση των καθιζήσεων, ουδόλως αναιρεί τη ρητή συμπερίληψη της δεύτερης ανωτέρω στρώσης, που ανήκει στην τελική κάλυψη, εντός του φυσικού αντικείμενου της υπό ανάθεση σύμβασης.. Περαιτέρω, το γεγονός πως η ... αναφέρει ότι οι λεπτομέρειες για την εφαρμογή διαμόρφωσης της δεύτερης ανωτέρω στρώσης θα καθοριστούν στο πλαίσιο φυτοτεχνικής μελέτης, δεν αναιρεί την υποχρεωτικότητά της στο πλαίσιο της διακήρυξης και άλλωστε, ο παρεμβαίνων, όπως και ο ίδιος προβάλλει, η δεύτερη στρώση ρητά

περιλαμβάνεται κατ' άρ. 1 διακήρυξης και άρ. 2 ... στο φυσικό αντικείμενο. Εξάλλου, στην ίδια σελ. 78 τεχνικής του έκθεσης, ρητά αναφέρει ότι η λύση του περιλαμβάνει την τοποθέτηση της δεύτερης στρώσης και άρα, ο ίδιος αναιρεί ούτως τον ισχυρισμό του περί μη περίληψης των εργασιών τελικής φάσης, τουλάχιστον ως και τη δεύτερη στρώση στο φυσικό αντικείμενο των υπό ανάθεση εργασιών. Επιπλέον μάλιστα, ρητά αναφέρει στο ίδιο σημείο τεχνικής έκθεσής του, ότι αναγνωρίζει τη συμπερίληψη στις ανάγκες της δεύτερης στρώσης και γεωυφάσματος, που όμως αρνείται ρητά να το προσκομίσει ο ίδιος, αναφέροντας ότι πρέπει να το προσκομίσει ο αναθέτων, καίτοι ο όρος 11.3 της διακήρυξης περιέλαβε κάθε υποχρέωση εκ της ... στις ανάγκες της τεχνικής λύσης που πρέπει να αποτελέσουν αντικείμενο της προσφοράς. Άρα, καίτοι αναγνωρίζει πως κατά την ..., με την οποία οφείλει να συμμορφώνεται, η δεύτερη στρώση αφενός προϋποθέτει την ενδιάμεση στρώση εκτόνωσης βιοαερίου, αφετέρου συμπεριλαμβάνει γεωύφασμα, αρνείται να αναλάβει ο ίδιος ως συμβατικές του υποχρεώσεις τα ανωτέρω, ζητώντας να προσκομιστούν τα ανωτέρω από τον αναθέτοντα και ενώ ως προς την ενδιάμεση στρώση, δεν προκύπτει κάποιο αγαθό προς προσκόμιση, αλλά μια τεχνική εργασία που πρέπει να εκτελεστεί. Ούτως, δια της τεχνικής του έκθεσης ο παρεμβαίνων δηλώνει ρητά πως η εκ μέρους του εκτέλεση θα λάβει χώρα, μόνο υπό τη συνδρομή και εκτέλεση τεχνικών εργασιών εκ του αναθέτοντος, χωρίς τούτο να προβλέπεται από τη διακήρυξη και με περαιτέρω συνέπεια, το τεχνικώς ανέφικτο της εκ μέρους του κατασκευής της δεύτερης στρώσης, τόσο λόγω της μη εκ μέρους του χρήσης γεωυφάσματος, όσο και πρωτίστως, λόγω του ότι ζητά ο αναθέτων να παρμεβληθεί μεταξύ των δικών του εργασιών κατά την εκτέλεση της σύμβασης, για να κατασκευάσει την ενδιάμεση στρώση, με συνέπεια επί της ουσίας τα ανωτέρω να ισοδυναμούν με άρνηση κατασκευής ακόμη και της δεύτερης στρώσης που ρητά συνομολόγησε ως μέρος των συμβατικών του υποχρεώσεων. Άλλωστε, η ενδιάμεση στρώση, δεδομένης της υποχρέωσης συμμόρφωσης με την ... συνιστούσε αυτονόητη τεχνική απαίτηση για την κατασκευή της στεγανωτικής αργιλικής στρώσης και το γεγονός πως η ... και η συνοπτική περιγραφή της διακήρυξης ανέφεραν ως υποχρέωση του



αναδόχου την τοποθέτηση της τελευταίας, πάντως με ρητές παραπομπές της διακήρυξης σε υποχρέωση συμμόρφωσης με την ..., συνεπάγονται όχι ότι ο ανάδοχος οφείλει και δύναται απλώς να κατασκευάσει μη εντέχνως και κατά παράβαση της ... τη δεύτερη στρώση σε λάθος υπόστρωμα και χωρίς το αναγκαίο γεωύφασμα, αλλά ότι όφειλε, ακριβώς κατά παραπομπή στην ... να εκτελέσει ό,τι απαιτείτο σχετικά με τη δεύτερη αυτή στρώση, ήτοι προδήλως να τη συνδυάσει με το οργανικό τμήμα αυτής-γεωύφασμα και να την εδράσει στο εκ της ... προβλεφθέν υπόστρωμα της ως άνω ενδιάμεσης στρώσης, που συνιστά προαπαιτούμενο της έντεχνης και σύμφωνης με την ... τοποθέτησης της δεύτερης ως άνω στρώσης. Άρα, κατ' αποδοχή του 1.2 ισχυρισμού κατά του παρεμβαίνοντος αυτός είναι απορριπτός. Όσον αφορά τον 1.7 ισχυρισμό κατά του παρεμβαίνοντος και σε συνέχεια όσων ήδη κρίθηκαν επί του 1.11 κατά του καθ' ου ... ισχυρισμού, η τεχνική λύση προσφοράς όφειλε να ερείδεται, σε «δύο (2) ηλεκτροπαραγωγά ζεύγη (H/Z), ισχύος 625 kWe έκαστο. Η ηλεκτρική και θερμική ισχύς του σταθμού με τα δύο (2) H/Z [να] είναι 1,25 MW». Όμως, ο παρεμβαίνων προσέφερε εξοπλισμό 635kWe ανά ζεύγος και 1,27 Mw συνολικά, αναφέροντας στο σημ. 6.1 τεχνικής του έκθεσης ότι «Σύμφωνα με τα αποτελέσματα της υπολογιστικής εκτίμησης του παραγόμενου βιοαερίου από τον Χ.Υ.Τ.Α ... η Μονάδα ενεργειακής αξιοποίησης προτείνεται να αποτελείται από δυο H/Z βιοαερίου 0,635 MWel συνολικής ισχύος 1270 kw με μέγιστη λειτουργία στα 1.250 kw ώστε να μην υπερβαίνει την αδειοδοτημένη ισχύ.» και άρα, ρητά αναγνωρίζει πως η προσφορά του αφορά μεγαλύτερη ισχύ της απαιτηθείσας, ενώ η ισχύς θα πρέπει να είναι 1.250 kw. Περαιτέρω, ανεπίτρεπτα αποπειράθηκε δια των διευκρινίσεων να μεταβάλει την προσφορά του, όπως και η ..., αναφέροντας ότι «Η ..., στην παράγραφο 1.1.4.6. Μονάδα παραγωγής ενέργειας» προβλέπει 2 H/Z 625 kW έκαστο. Η εταιρεία μας, όπως αναγράφεται στην παράγραφο 6.1 «Τμήμα Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας (Πίνακας 12) στο Τεύχος 2 «Τεχνική Έκθεση» προσφέρει 2 H/Z ισχύος 635 kW, έκαστο που υπερπληροί τις απαιτήσεις της ... (2 x 625 kW) αλλά συνάδει και με τη μελέτη παραγωγής και ανάκτησης βιοαερίου βλ. παράγραφο 4.2.5 στο Τεύχος 2 «Τεχνική Έκθεση» της Τεχνικής μας

Προσφοράς. Η τεχνική μας προσφορά συμμορφώνεται πλήρως με τη σχετική απαίτηση των Τευχών Δημοπράτησης «Η ηλεκτρική ισχύς του σταθμού με τα δύο (2) Η/Ζ είναι 1,25 MW». Όπως αναφέρεται στην παράγραφο 6.1 «Τμήμα Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας στο Τεύχος 2 «Τεχνική Έκθεση» της τεχνικής μας προσφοράς: «Σύμφωνα με τα αποτελέσματα της υπολογιστικής εκτίμησης του παραγόμενου βιοαερίου από τον Χ.Υ.Τ.Α ... η Μονάδα ενεργειακής αξιοποίησης προτείνεται να αποτελείται από δυο Η/Ζ βιοαερίου 0,635 MWel συνολικής ισχύος 1270 kw με μέγιστη λειτουργία στα 1250 kw ώστε να μην υπερβαίνει την αδειοδοτημένη ισχύ». Δεδομένου ότι τα προσφερόμενα Η/Ζ καλύπτουν την ζητούμενη εγκατεστημένη ισχύ η παραγόμενη ισχύς (625 kW/HZ) μπορεί να επιτευχθεί με μία απλή ηλεκτρονική ρύθμιση, η οποία βάσει της εμπειρίας μας είναι πολύ εύκολα πραγματοποιήσιμη, του συστήματος ελέγχου των κινητήρων ώστε να επιτευχθεί μέγιστη λειτουργία 1.250 kW.», χωρίς όμως οτιδήποτε τέτοιο να ερείδεται σε στοιχείο που τεκμηρίωσε ή παρουσίασε δια της τεχνικής προσφοράς του, το πρώτον αναφερόμενος σε δυνατότητα σχετικής ρύθμισης και ενώ, στην ως άνω τεχνική του έκθεση απλώς ανέφερε ότι η μέγιστη ισχύς δεν θα πρέπει να υπερβαίνει το ως άνω όριο, καίτοι τα 1250 kw δεν τέθηκαν ως ανώτατο ή κατώτατο όριο, αλλά ως μονοσήμαντη συγκεκριμένη απαίτηση, ουδόλως δε ως όριο σε ένα εύρος ισχύος. Εξάλλου, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντα, βλ. σκ. 3, η διακήρυξη ρητά απαίτησε συμμόρφωση της τεχνικής λύσης με την ... και η ... με τη σειρά της ρητά όρισε συγκεκριμένη ισχύ, οι δε διευκρινίσεις της αναθέτουσας ρητά επέλυσαν οιοδήποτε ζήτημα, καθιστώντας σαφές, πως ό,τι ορίζει η ... είναι το ακριβές ζητούμενο του συμβατικού αντικειμένου. Η απάντηση αυτή όμως, που το πρώτον άλλωστε παραθέτει τρόπο επίτευξης της απαιτούμενης ισχύος, συγκροτεί μεταβολή προσφοράς αφενός, αφετέρου και κυριότερο, μεταβάλλει το ίδιο το ζητούμενο της διακήρυξης, που συνίσταται στην εξαρχής σχεδιαστική εγκατεστημένη ισχύ και όχι σε κατά περίπτωση αποδιδόμενη ισχύ, που προφανώς μεταβάλλεται αναλόγως έργου που αποδίδει το μηχάνημα και συνθηκών, ούτως ή άλλως, ενώ άλλωστε, το γεγονός πως είναι τυχόν δυνατό να λάβει χώρα μετατροπή και ρύθμιση επί του ήδη προσφερθέντος αγαθού στο

πλαίσιο της ολοκληρωμένης τεχνικής λύσης που προσφέρθηκε και ζητήθηκε, προκειμένου να καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, δεν αναιρεί ότι αυτό προσφέρθηκε με άλλα τεχνικά χαρακτηριστικά, χωρίς να παρατεθεί στην τεχνική λύση προσφοράς και να περιγραφεί η ως άνω το πρώτον με τις διευκρινίσεις, περιγραφείσα και διαφορετική της προσφερθείσας, αφού ερείδεται σε άλλη ισχύ ηλεκτροπαραγωγών ζευγών, τεχνική λύση. Άλλωστε, η παραπάνω δυνατότητα μετατροπής δεν στοιχειοθετήθηκε με κανένα τεχνικό φυλλάδιο ή κατασκευαστικό στοιχείο ούτε με την προσφορά ούτε με τις διευκρινίσεις, που τυχόν στοιχειοθετούν τέτοια δυνατότητα, που αντιφάσκει και έστω δεν προκύπτει εκ των προσκομισθέντων και περιγραφέντων με την προσφορά και τούτο ενώ κατά τον όρο 11.3 διακήρυξης ζητήθηκε η παράθεση με την τεχνική προσφορά κάθε τεκμηριωτικού τεχνικού φυλλαδίου ως προς τον περιγραφόμενο σε αυτήν εξοπλισμό και τις επιδόσεις και τεχνικά χαρακτηριστικά του. Περαιτέρω, και μεν δεν αποκλείεται να προσφερθεί σύστημα που παρά τα καταρχήν κατασκευαστικά του στοιχεία είναι κατασκευαστικά μετατρέψιμο και παραμετροποιήσιμο στις ανάγκες της διακήρυξης, πλην όμως τούτο θα πρέπει να προκύπτει και να αποδεικνύεται με την προσφορά κατά σαφή τρόπο, ιδίως μάλιστα αν η ρύθμιση αλλάζει καταρχήν κατασκευαστικά δεδομένα, που δεν συνάδουν όμως με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, όπως εν προκειμένω, ενώ ανεπίτρεπτα και κατά μεταβολή της προσφοράς, ο καθ' ου το πρώτον δια των διευκρινίσεων και κατά τροποποίηση των προσφερθέντων στο πλαίσιο της ολοκληρωμένης τεχνικής λύσης που όφειλε να παρουσιάσει ως επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του, μεταβάλλει τα τεχνικά στοιχεία του εξοπλισμού εφ' ων στήριξε τη μελέτη και σχεδιασμό της προσφερόμενης λύσης του, ώστε το πρώτον να εμφανιστούν ως συμμορφούμενα με τη διακήρυξη. Επιπλέον, αβασίμως ο παρεμβαίνων αναφέρει τη δυνατότητα επίτευξης ισχύος 1250 kw κατά τον ανά περίπτωση χειρισμό των μηχανημάτων, αφού δεν ζητήθηκε τα μηχανήματα να καλύπτουν ένα εύρος ισχύος που διέρχεται και του ως άνω μεγέθους ούτε αναφέρθηκε σε πραγματικά επιτυγχανόμενη ισχύ λειτουργίας ή ανώτατο ή κατώτατο όριο αυτής κατά τη λειτουργία, αλλά αναφέρθηκε, σελ. 11 ..., στην ισχύ ως σχεδιαστικό

χαρακτηριστικό του σταθμού και των ηλεκτροπαραγωγών ζευγών και άρα, την ονομαστική ισχύ αυτών. Εξάλλου, δεδομένου ότι το ως άνω στοιχείο ισχύος ρητά ορίζεται ως το ακριβώς ζητούμενο στην ... και άρα, στο πλαίσιο της ολοκληρωμένης δι' αυτής μελετηθείσας και εγκριθείσας σύνδεσης ενεργειακών και περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών της μονάδας (χωρίς ουδόλως να προκύπτει ότι τυχόν μεγαλύτερη ισχύς δεν θίγει τα λοιπά σύνθετα δεδομένα που έλαβε υπόψη της η ...), ουδόλως προκύπτει ως αποδεκτή λύση, όπου η ισχύς είναι μεγαλύτερη και εν γένει αποκλίνει από τα, ως μονοσήμαντα και ακριβώς ορισθέντα (και όχι ως «ελάχιστη» απαίτηση) δια της .... Άρα, κατ' αποδοχή του 1.7 σχετικού ισχυρισμού της προσφυγής, ο παρεμβαίνων είναι αποκλειστέος. Όσον αφορά τον 1.8 ισχυρισμό, ο όρος 11.3 ορίζει ότι «Οι διαγωνιζόμενοι καλούνται να παρουσιάσουν τις τεχνικές τους λύσεις οι οποίες θα πρέπει να περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστο, επί ποιινή αποκλεισμού τα ακόλουθα: {...} • Θα πρέπει ο προτεινόμενος εξοπλισμός ενεργειακής αξιοποίησης, να αποτελείται από Μηχανή εσωτερικής καύσης με ακριβή περιγραφή του ηλεκτρικού βαθμού απόδοσης. Ο βαθμός απόδοσης ηλεκτρικής ενέργειας της προσφερόμενης μηχανής συμπαραγωγής θα πρέπει να είναι μεγαλύτερος από 38%, όταν η ποσότητα του προσφερόμενου βιοαερίου προς την μηχανή συμπαραγωγής είναι μεγαλύτερη από το 75% της ονομαστικής...», ο δε παρεμβαίνων υπέβαλε για το εκ του κατασκευαστή ... προσφερόμενο μοντέλο ... τεχνικό φυλλάδιο που όπως και το όργανο αξιολόγησης διαπίστωσε, παρουσιάζει, βλ. σελ. 3/11 τεχνικού φυλλαδίου, όπως επισυνήφθη στην τεχνική έκθεση προσφοράς του παρεμβαίνοντος, βαθμό απόδοσης 37,6% στο 75% ονομαστικής παροχής αερίου και άρα, κατώτερη απόδοση από το 38% στο επίπεδο ήδη 75% της ονομαστικής. Συνεπώς, έλαβε χώρα ήδη δια της προσφοράς αποδεδειγμένη και σαφής παράβαση τεθείσας προδιαγραφής, μη νομίμως δε εν συνεχεία, ο αναθέτων αντί να αποκλείσει τον παρεμβαίνοντα κάλεσε αυτόν για διευκρινίσεις. Σε κάθε περίπτωση με τις από 28-2-2020 διευκρινίσεις του, ο παρεμβαίνων απάντησε σχετικά ότι «Ο βαθμός απόδοσης του κινητήρα εξαρτάται από το ενεργειακό περιεχόμενο του βιοαερίου (την κ.ό. περιεκτικότητα του σε μεθάνιο (v/v CH<sub>4</sub>)) και την ποσότητα

του προσφερόμενου βιοαερίου στη μηχανή. Όπως φαίνεται στην παράγραφο 4.2.5 του Τεύχους 2 «Τεχνική Έκθεση» της τεχνικής μας προσφοράς, η μελέτη του ενεργειακού δυναμικού του βιοαερίου του ΧΥΤΑ ... έχει γίνει με θεώρηση κ.ό. περιεκτικότητας σε CH<sub>4</sub> 50% «Για τον υπολογισμό της αναμενόμενης ηλεκτρικής ισχύος που αναμένεται να παραχθεί από τις ετήσιες ανακτήσιμες ποσότητες μεθανίου (50% CH<sub>4</sub> στο αντλούμενο βιοαέριο), χρησιμοποιούνται το ενεργειακό δυναμικό (που υπολογίζεται από την θερμογόνο ικανότητα του CH<sub>4</sub>, η οποία είναι 9,94 Kwh/m<sup>3</sup>) και το βαθμό απόδοσης της μηχανής παραγωγής ενέργειας από βιοαέριο». Ο βαθμός απόδοσης του κινητήρα που προσφέρει η εταιρεία μας (...), για 50 % και 55% κ.ό. CH<sub>4</sub> εισερχόμενου βιοαερίου -δηλαδή με θερμογόνο δύναμη 5 kWh/Nm<sup>3</sup> και 5,5 kWh/Nm<sup>3</sup> αντίστοιχα-, σε φορτίο 75% είναι υψηλότερος από 38%. Προς επίρρωση αυτού, επισυνάπτεται το τεχνικό φυλλάδιο του κινητήρα ... για την εν λόγω περιεκτικότητα του μεθανίου. Ως εκ τούτου, ο βαθμός απόδοσης ηλεκτρικής ενέργειας της προσφερόμενης μηχανής συμπαραγωγής για κ.ό. περιεκτικότητα μεθανίου 50% είναι μεγαλύτερος από 38%, όταν η ποσότητα του προσφερόμενου βιοαερίου προς την μηχανή συμπαραγωγής είναι μεγαλύτερη από το 75% της ονομαστικής τιμής και η τεχνική μας προσφορά συμμορφώνεται με την ανωτέρω απαίτηση των Τευχών Δημοπράτησης.», επισύναψε δε τεχνικό φυλλάδιο του μηχανήματος-ολοκληρωμένης λύσης μηχανής του ίδιου μεν κατασκευαστή, πλην όμως άλλου μοντέλου, ήτοι του ..., αντί του ... της προσφοράς, το οποίο τεχνικό φυλλάδιο του διαφορετικού της προσφοράς μοντέλου εμφανίζει απόδοση 38,5% στο 75% ισχύος. Το γεγονός δε πως ναι μεν τα 2 μοντέλα φέρουν τον ίδιο τύπο μηχανής ..., πλην όμως πρόκειται για διαφορετικά μοντέλα μηχανών εσωτερικής καύσης, ήτοι βασιζόμενα μεν στον ίδιο τύπο μηχανής, πλην όμως διακριτά μοντέλα ολοκληρωμένων λύσεων καύσης, και όχι μόνο κατ' όνομα, αποδεικνύεται και από το ότι αναφέρουν διαφορετικές εκπομπές αερίων, ήτοι σε 5% O<sub>2</sub> < 300 mg/nm<sup>3</sup> NO και < 300 mg/nm<sup>3</sup> CO το αναφερόμενο στην προσφορά και όσον αφορά αυτό των διευκρινίσεων < 500 mg/nm<sup>3</sup> NO σε 5% O<sub>2</sub>, ενώ διαφέρουν και λοιπά χαρακτηριστικά, όπως η ηλεκτρική ισχύς, ο όγκος αερίου, η κατανάλωση μηχανής, το πλάτος, τα δεδομένα καυσαερίων και

επιμέρους στα κυκλώματα νερού, ενώ αμφότερα τα τεχνικά φυλλάδια αναφέρουν ως τιμή αναφοράς για τον υπολογισμό της απόδοσης, 55% CH<sub>4</sub>/40CO<sub>2</sub>/λοιπά N<sub>2</sub>, O<sub>2</sub>. Επομένως, ουδόλως προκύπτει ότι πρόκειται για το ίδιο μοντέλο, το αντίθετο δε προκύπτει εκ της ως άνω αντιπαράβολής. Σε κάθε δε περίπτωση, δια των οικείων διευκρινίσεων ο παρεμβαίνων μεταβάλλει την προσφορά του και την εξ αυτού προσφερόμενη λύση, απαραδέκτως. Ούτως ή άλλως δε, λαμβανομένου υπόψη του όρου 11.3 διακήρυξης, βλ. ανωτέρω, που απαιτεί όχι απλά περιγραφή τεχνικών λύσεων, αλλά επί ποινή αποκλεισμού τεκμηρίωση αυτών με τα τεχνικά φυλλάδια του εξοπλισμού, ακόμη και αν υποτεθεί ότι πρόκειται για το ίδιο μοντέλο μηχανής, με επαναμετρημένα στοιχεία στο νέο τεχνικό φυλλάδιο, αυτό ούτως ή άλλως απαραδέκτως υπεβλήθη, αφού το τεχνικό φυλλάδιο συνιστούσε κατά ρητή απαίτηση της διακήρυξης, επί ποινή αποκλεισμού οργανικό και αναπόσπαστο μέρος της ίδιας της τεχνικής προσφοράς, η οποία δια της υποβολής νέου φυλλαδίου προς αντικατάσταση του αρχικού, απαραδέκτως μεταβάλλεται, κατά παράβαση δε και του άρ. 310 Ν. 4412/2016 (πολλώ δε μάλλον, ως ίσχυε κατά τη διενέργεια της διαδικασίας, αλλά και τον ίδιο τον χρόνο υποβολής των ως άνω διευκρινίσεων, ήτοι προ του Ν. 4782/2021), κατά το οποίο αποκλείεται η αντικατάσταση επί ποινή αποκλεισμού απαιτηθέντος εγγράφου και στοιχείου της προσφοράς, ως και ουσιώδους περί πλήρωσης των προδιαγραφών της πληροφορίας με νέα και δη, προς τον σκοπό της το πρώτον πλήρωσης προδιαγραφών που δια των μετά της προσφοράς υποβληθέντων, αποδεικνύεται ότι παραβιάζει τις προδιαγραφές αυτές. Συνεπώς, κατ' αποδοχή του υπό 1.8 κατά του παρεμβαίνοντος ισχυρισμού, αυτός είναι αποκλειστέος. Όσον αφορά τον 1.6 ισχυρισμό κατά του παρεμβαίνοντα, ο όρος 11.3 διακήρυξης ορίζει ότι «Οι διαγωνιζόμενοι καλούνται να παρουσιάσουν τις τεχνικές τους λύσεις οι οποίες θα πρέπει να περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστο, επί ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα: ... Όλα τα φρεάτια άντλησης που θα κατασκευαστούν να είναι επισκέψιμα. Αυτό να είναι εφικτό είτε με τη χρήση δρόμου ή αναβαθμού.». Άρα, θα πρέπει η σχεδιαζόμενη τεχνική λύση να ερείδεται επί δεδομένου ότι κάθε φρεάτιο θα πρέπει να είναι άμεσα προσβάσιμο είτε δια δρόμου είτε δια ράμπας είτε δια

σκαλοπατιών/αναβαθμών και όχι ότι γενικώς αρκεί να βρίσκεται αορίστως πλησίον τέτοιας οδικής γραμμής. Τούτο διότι δεν ζητήθηκε η γεινίαση δρόμου/αναβαθμού με τα φρεάτια, αλλά ευθέως και άνευ ετέρου η δια δρόμου ή αναβαθμού επισκεψιμότητα αυτών, ήτοι ότι ο επισκέπτης κινούμενος δια του δρόμου/αναβαθμού θα φθάσει ακριβώς στο σημείο, όπου θα έχει άμεση πρόσβαση στο ανά περίπτωση φρεάτιο. Στην τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντα, στα σχέδια 9-10, που επικαλείται κατ' ορισμένο τρόπο, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντα, ο προσφεύγων προς στοιχειοθέτηση του ισχυρισμού του, απεικονίζεται η χωροθέτηση των οδών και αναβαθμών επί του ΧΥΤΑ της σχεδιαζόμενης εξ αυτού λύσης, ως και των φρεατίων, εξ αυτών δε με σαφήνεια εκ των σχεδίων προκύπτει, με αναγωγή της υπό κλίμακα απεικόνισης σε αντιστοιχούντα μήκη (λαμβάνομένων υπόψη και επί τη βάση και των απεικονιζόμενων σε κλίμακα, αποστάσεων των περιμετρικών στοιχείων του ΧΥΤΑ, ήτοι Π1-Π31 μεταξύ τους, τις αποστάσεις μεταξύ των οποίων τις παρέχει η διακήρυξη στις σελ. 55 επ.), ότι το φρεάτιο Φ3 απέχει 20 μέτρα από το πλησιέστερο σημείο δρόμου/ράμπας ή αναβαθμού, αντιστοίχος δε το Φ13 30 μέτρα και το Φ31 25 μέτρα, αποστάσεις που ουδόλως νοούνται ως αμελητέες, υπό την έννοια ότι τα φρεάτια, ακόμη και αν δεν βρίσκονται ακριβώς πάνω στον δρόμο/αναβαθμό, ήτοι ακριβώς δίπλα του, αν μη τι άλλο βρίσκονται σε απόσταση, τέτοια ώστε ευθέως εκ του δρόμου ή του αναβαθμού, να είναι δυνατή η άμεση επίσκεψη τους και η σε επαφή με τον δρόμο/αναβαθμό, εκτέλεση τυχόν εργασιών σε αυτά, παρά οι αποστάσεις αυτές απαιτούν περαιτέρω κίνηση του επισκέπτη του φρεατίου εντός χώρου ακάλυπτου από δρόμο/ράμπα/αναβαθμό. Επομένως, τα 3 αυτά φρεάτια τουλάχιστον (ο προσφεύγων αναφέρει και άλλα, που εντοπίζονται σε σχετικώς αμελητέα απόσταση, αν και όχι επί του δρόμου/αναβαθμού), δεν σχεδιάστηκαν ως προσβάσιμα δια δρόμου/αναβαθμού/ράμπας, αλλά σε απόσταση τέτοια, ώστε να μην νοούνται ως ευθέως δια του δρόμου/αναβαθμού επισκέψιμα, κατά παράβαση της παραπάνω επί ποινή αποκλεισμού, ως προς τη σύνταξη της οικείας τεχνικής λύσης της προσφοράς, προδιαγραφή. Άρα, κατ' αποδοχή του υπό 1.6 κατά του παρεμβαίνοντος ισχυρισμού, αυτός είναι και προς τούτο

αποκλειστέος. Όσον αφορά τον υπό 1.3 ισχυρισμό κατά του παρεμβαίνοντος, ο όρος 4.3.3.1.2 της ..., που κατά τον όρο 11.3 της διακήρυξης, βλ. ανωτέρω είναι υποχρεωτικώς ληπτέα υπόψη ως αντικείμενο συμμόρφωσης και ενσωμάτωσης των όρων της στην προσφερόμενη τεχνική λύση επί ποινή αποκλεισμού, ορίζεται ότι «να τοποθετηθεί σύστημα επεξεργασίας του βιοαερίου, το οποίο θα καθαρίζει και αφυγραίνει το βιοαέριο, που παράγεται από τον ΧΥΤΑ, προκειμένου να πληροί τις προδιαγραφές που θέτει ο κατασκευαστής των μηχανών της Μονάδας. Το σύστημα να περιλαμβάνει τουλάχιστον τα εξής: α) απομάκρυνση των υδρατμών για την προστασία του εξοπλισμού έναντι διάβρωσης και την βελτίωση της θερμικής αξίας του βιοαερίου β) αφαίρεση υδρόθειου που παράγεται από την αναερόβια διάσπαση του θείου.» Άρα, το σύστημα επεξεργασίας βιοαερίου δεν αρκεί να προβαίνει σε επεξεργασία του βιοαερίου, προς τον σκοπό καθαρισμού και αφύγρανσης του για τη συμμόρφωση με τις προδιαγραφές του κατασκευαστή των μηχανών της μονάδας, αλλά σωρευτικά και επιπλέον τούτου και κάθε είδους τεχνικής και τεχνολογίας που χρησιμοποιεί το σύστημα, τουλάχιστον θα πρέπει να περιλαμβάνει δυνατότητα για απομάκρυνση υδρατμών και αφαίρεση του υδρόθειου. Στο σημ. 6.2 τεχνικής έκθεσης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, αναλύεται εκτενώς το σύστημα ψύξης, απομάκρυνσης και φιλτραρίσματος σταγονιδίων, προς τον σκοπό αφύγρανσης, ήτσια απόμακρυνσης υδρατμών, που μετατρέπονται σε ψυχρό νερό, με σχετικό σύστημα ψύξης, περαιτέρω εκτίθεται ο αναλυτής αερίων που σκοπεί στην παρακολούθηση των δεδομένων των αερίων της μονάδας, το σύστημα φουσητήρα βιοαερίου που σκοπεί στην άντληση αυτού, πλην όμως όσον αφορά τη ρητή επιπλέον απαίτηση για αφαίρεση υδρόθειου (χημική ένωση H<sub>2</sub>S), αναφέρεται πως «Αν διαπιστωθεί κατά το σχεδιασμό του έργου, έπειτα από αναλύσεις του βιοαερίου, ότι η περιεκτικότητα σε υδρόθειο (H<sub>2</sub>S) υπερβαίνει τα επιτρεπτά όρια του κατασκευαστή θα ενσωματωθεί στο σύστημα επεξεργασίας κατάλληλο σύστημα καθαρισμού με φίλτρα ενεργού άνθρακα.» Επομένως, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς παρεμβαίνοντα και αναθέτοντος, τα λοιπά αναφερόμενα στοιχεία της τεχνικής έκθεσης του παρεμβαίνοντα αφορούν άλλες απαιτήσεις, πλην



όμως, όσον αφορά την αφαίρεση του υδρόθειου, η επί ποινή αποκλεισμού απαιτηθείσα ενσωμάτωσης δυνατότητας αφαίρεσης του, τίθεται υπό σαφή αίρεση και κατά την ευχέρεια του παρεμβαίνοντος ως αναδόχου, αναλόγως των κατά περίπτωση δεδομένων που θα προκύψουν κατά την εκτέλεση και τη συσχέτιση με τα τεχνικά όρια του κατασκευαστή, χωρίς πάντως να περιλαμβάνει τη δυνατότητα άνευ ετέρου και στη βασική και εξαρχής συγκρότηση της τεχνικής του λύσης. Άλλωστε, ουδόλως ζητήθηκε τέτοια δυνατότητα να υπάρχει υπό τον όρο ή αν και εφόσον προκύψει υπέρβαση των σχετικών ορίων του κατασκευαστή, οι προδιαγραφές του οποίου αφενός συσχετίστηκαν με την αφύγρανση του βιοαερίου, αφετέρου και πρωτίστως αναφέρθηκαν στην ... (ως ζητούμενο εξασφάλισης δια του συστήματος βιοαερίου) σωρευτικά μετά της άνευ ετέρου και ρητώς ελάχιστης («να περιλαμβάνει τουλάχιστον») απαίτησης για αφαίρεση υδρόθειου, η εξασφάλιση της οποίας δεν τέθηκε σε συνάρτηση με τα δεδομένα λειτουργίας και την περαιτέρω συσχέτιση αυτών με τις προδιαγραφές κατασκευαστή, όπως αλυσιτελώς ο ανεπιφύλακτα μετέχων παρεμβαίνων αποπειράται να μεταβάλει τους οικείους σαφείς όρους της ... και άρα και της διακήρυξης. Περαιτέρω, το γεγονός πως στο σημ. 6.2 τεχνικής έκθεσης παρεμβαίνοντος, αναφέρεται πως«Σε κάθε περίπτωση οι εκπομπές ρύπων από την καύση του βιοαερίου για την παραγωγή ενέργειας θα είναι εντός των αποδεκτών ορίων της ισχύουσας ...του έργου με την ενσωμάτωση πρόσθετων συστημάτων καθαρισμού στο σύστημα επεξεργασίας εφόσον απαιτηθεί.», δεν έχει έννομη σημασία ως προς τα ανωτέρω, αφού ουδόλως η συμπερίληψη τέτοιας δυνατότητας αφαίρεσης υδρόθειου τέθηκε εκ της ..., υπό τον όρο τυχόν υπέρβασης αποδεκτών ορίων της ... (εξάλλου, πάλι η τεχνική έκθεση θέτει υπό αίρεση τα οικεία πρόσθετα συστήματα καθαρισμού) κατά τη λειτουργία. Ούτε, προκειμένου ο προσφέρων να οφείλει να εξασφαλίσει τέτοια δυνατότητα και σύστημα απομάκρυνσης υδρόθειου, θα πρέπει προηγουμένως η προσφορά του να είναι ανεπαρκής ή να εμφανίζει κάποια λειτουργία που παράγει μεγάλο ή μεγαλύτερο κάποιου ορίου όγκο υδρόθειου ούτε η ... έθεσε την αφαίρεση του υδρόθειου ως ενδεικτικό μέσο προς εξασφάλιση κάποιου σκοπού, που ο προσφέρων τυχόν έχει ευχέρεια να

επιτύχει κατ' εναλλακτικό τρόπο και ενώ εξάλλου, ο όρος 11.6.δ' της διακήρυξης, απέκλεισε τη δυνατότητα υποβολής εναλλακτικών προσφορών, απορριπτομένων ως αλυσιτελών και των ισχυρισμών της παρέμβασης περί εξασφάλισης χαμηλών ορίων υδρόθειου σε άλλα ενδεικτικά έργα αξιοποίησης βιοαερίου ΧΥΤΑ που έχει υλοποιήσει, στοιχεία άσχετα με τη σαφή υποχρέωση του επί της προκειμένα προσφερόμενης λύσης του να συμπεριλάβει «τουλάχιστον» και άνευ προϋποθέσεων και αιρέσεων, τέτοια δυνατότητα όχι απλά μειωμένης παραγωγής υδρόθειου, αλλά αφαίρεσης υδρόθειου. Τέτοια τεχνική δυνατότητα αφενός ελλείπει από τα δια της προσφοράς, ήδη προσφερόμενα, αφετέρου τίθεται και προσφέρεται υπό την απαράδεκτη, κατά τον όρο 11.6.ζ της διακήρυξης («...[ο αναθέτων] απορρίπτει σε κάθε περίπτωση προσφορά:... ζ) η οποία είναι υπό αίρεση») αίρεση μελλοντικών και υποθετικών κατά την εκτέλεση συνθηκών. Εξάλλου, αλυσιτελώς ο αναθέτων προβάλλει ότι η προσφεύγουσα στην προσφορά της, τεχνική έκθεση, σελ. 47 ανέφερε ότι «Εάν και από τις μέχρι τώρα μετρήσεις η συγκέντρωση του H<sub>2</sub>S βρίσκεται σε πολύ

χαμηλά επίπεδα (~40ppm) και από στην Διακήρυξη δεν υπάρχει απαίτηση τοποθέτησης διάταξης αποθείωσης, εν τούτοις η τοποθέτηση της κρίνεται επιβεβλημένη (ενδεχόμενη αύξηση της συγκέντρωσης H<sub>2</sub>S) και επιβάλλεται από την ... του έργου. Τα πλεονεκτήματα της αποθείωσης του βιοαερίου συνοψίζονται σε: μειωμένες χρονικές διακοπές της λειτουργίας του κινητήρα λόγω περιορισμού φθορών, ασφαλής λειτουργία του κινητήρα και του περιφερειακού εξοπλισμού, βέλτιστη απόδοση της λειτουργίας του κινητήρα, μεγαλύτερα διαστήματα αντικατάστασης λιπαντικού λαδιού λόγω μη παρουσίας υδρόθειου στο καύσιμο», αφού όχι μόνο δεν τίθεται ζήτημα ίδιας έλλειψης (προσφοράς διάταξης/τεχνικής δυνατότητας απομάκρυνσης υδρόθειου) στην προσφορά της προσφεύγουσας, παρά αυτή με σαφήνεια ανέφερε ότι ακριβώς επειδή επιβάλλεται από την ..., προσφέρει τοποθέτηση διάταξης αποθείωσης, ήτοι απομάκρυνσης υδρόθειου, που για αυτό τον λόγο, ήτοι την εκ της ... πρόβλεψης της, λογίζει ως επιβεβλημένη. Επιπλέον, ο παρεμβαίνων και ο αναθέτων απαραδέκτως και ανεπιδικαίως, εις βλάβη της

ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της τυπικότητας, προβάλλουν επί της ουσίας την ως άνω σχετική ρητή απαίτηση της ... περί άνευ ετέρου ελάχιστης υποχρέωσης δυνατότητας αφαίρεσης υδρόθειου, ως προαιρετική, περιττή, μη σκόπιμη ή εξαρτώμενη από τα ανά περίπτωση δεδομένα λειτουργίας κατά την εκτέλεση της σύμβασης ή τα περιπτώσιολογικά λοιπά δεδομένα της κάθε προσφερόμενης λύσης, ούτως αποπειρώμενοιαπαραδέκτως να μεταβάλουν και να άρουν τη δεσμευτικότητα του σαφούς περιεχομένου της διακήρυξης, που έθεσε τις σχετικές απαιτήσεις της ..., ως η ρητή ανωτέρω απαίτηση, ως υποχρεωτικό αντικείμενο συμμόρφωσης και συμπερίληψης εκ μέρους των προσφερόντων στο πλαίσιο της προσφερόμενης εξ αυτών τεχνικής λύσης.Επομένως, κατ' αποδοχή του υπό 1.3 κατά του παρεμβαίνοντος ισχυρισμού της προσφυγής, αυτός και προς τούτο τυγχάνει αποκλειστέος.Συνεπώς, κατ' αποδοχή των ανωτέρω κατά του παρεμβαίνοντος ισχυρισμών 1.2, 1.3, 1.6, 1.7, 1.8 και για έκαστη ανωτέρω αυτοτελή βάση απόρριψης του, ανωτέρω, που και μόνη της αρκεί για τον άνευ ετέρου αποκλεισμό του, αυτός τυγχάνει αποκλειστέος, παρέλκει δε προς τούτο η εξέταση των λοιπών κατ' αυτού ισχυρισμών.

5. Επειδή, επομένως, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή, ήτοι καθ' ο μέρος στρέφεται κατά των ως άνω δύο συνδιαγωνιζομένων, δεδομένου πάντως ότι ήδη κατά το μη ακυρωθέν και ισχύον σκέλος της Απόφασης ΑΕΠΠ 783/2020, απερρίφθη καθ' ο μέρος στράφηκε κατά του αποκλεισμού του προσφεύγοντα. Να γίνει εν μέρει δεκτή η Παρέμβαση, καθ' ο μέρος απερρίφθη η προσφυγή, να απορριφθεί δε κατά τα λοιπά. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτές τις προσφορές του παρεμβαίνοντα και του οικονομικού φορέα ...

6. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο.

## **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται εν μέρειτην Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει τημε αρ. 144/2020 απόφαση από το 9ο Πρακτικό της 23.04.2020 του Δ.Σ. της ... (ΑΔΑ: ..), καθ'ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτοί ο παρεμβαίνων και ο οικονομικός φορέας ....

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 29-10-2021 και εκδόθηκε στις 17-11-2021.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ**