

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 11 Δεκεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη-Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μιχαήλ Σειραδάκης και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 2.11.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1579/3.11.2020 της ένωσης οικονομικών φορέων που αποτελείται από α) την ετερόρρυθμη εταιρεία με την επωνυμία «...», η οποία εδρεύει ..., νομίμως εκπροσωπούμενης και β) την ετερόρρυθμη εταιρεία με την επωνυμία «...», η οποία εδρεύει ..., ομοίως, νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής προσφεύγουσα).

Κατά του ... (...), (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής με αρ. 68136/22.10.2020 συμπεριλαμβανομένου του ενσωματωμένου σ' αυτήν ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ της Επιτροπής Διαγωνισμού με αρ. 1/12.10.2020, εκδοθείσα στο πλαίσιο της με αρ. ... διακήρυξης κατά το μέρος με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, (βλ.: ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης εκδοθέν υπέρ ΑΕΠΠ με κωδικό ..., ποσού ύψους 15.000,00€ και αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της ... της 30.10.2020 για την πληρωμή του).

2. Επειδή με την με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε διεθνή ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάση τιμής για την επιλογή αναδόχου ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΔΙΑΝΥΣΜΑΤΙΚΟΥ ΥΠΟΒΑΘΡΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ, ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΙΚΑΙΡΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ..., με προϋπολογισμό 3.000.000,00€, πλέον Φ.Π.Α.

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, περίληψη της διακήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 11.05.2020, καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. ... 2020-05-11, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή, η διαγωνιστική διαδικασία που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή : α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 02.11.2020, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 22.10.2020 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και είναι νομίμως

υπογεγραμμένη και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

6. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 και της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017, κοινοποίησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στις 03.11.2020 σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπροθέσμως στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, τις από 11.11.2020 απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής. Αναφορικά με το αίτημα λήψης μέτρων προσωρινής προστασίας, κατέστη άνευ αντικειμένου καθόσον η αναθέτουσα αρχή ανέστειλε με έγγραφο της, στις 6.11.2020 την περαιτέρω διενέργεια του διαγωνισμού έως την έκδοση απόφασης από την ΑΕΠΠ και εν προκειμένω τη διαδικασία αποσφράγισης οικονομικών προσφορών.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα της οποίας η προσφορά απορρίφθηκε, θεμελιώνει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, νομίμως και παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, κατόπιν της με αρ. 1868/03.11.2020 Πράξης της Προέδρου του Κλιμακίου.

10. Επειδή με την προσβαλλόμενη αποφασίσθηκε η αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών της εταιρείας ... (...) και την πρόκριση της στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας του διαγωνισμού

σύμφωνα με τους λόγους που αναφέρονται στο υπ' αρ. 1/12.10.2020 πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής.

Εν προκειμένω, σύμφωνα με το Πρακτικό 1 της αρμόδιας Επιτροπής Αξιολόγησης Διαγωνισμού, προσφορά στο πλαίσιο της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας υπέβαλλαν συνολικά έξι προσφέροντες, όπου δύο εξ αυτών απορρίφθηκαν για λόγους που άπτονται του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών πλην όσων προβλέπονται στο Μέρος Β της τεχνικής προσφοράς, και τρεις, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα, απορρίφθηκαν κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών σύμφωνα με τα όσα περιγράφονται στο σημείο 3.1 «Αξιολόγηση Τεχνικών Προσφορών μέσω εφαρμογής των τεχνικών Προδιαγραφών σε προκαθορισμένο δείγμα» και τον «Πίνακα Συμμόρφωσης» όπως αναφέρεται στο Μέρος Β σημείο II.A. Ειδικότερα, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε, σύμφωνα με την εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού, με την εξής αιτιολογία *«η κωδικοποίηση των αγροτεμαχίων δεν είναι σύμφωνη με τα οριζόμενα στο σημείο 2.3 του πίνακα συμμόρφωσης, καθώς εντοπίζονται -7- αγροτεμάχια αναφοράς, στα οποία το βαρυκεντρικό τους κεντροειδές βρίσκεται εντός της ενότητας, ωστόσο σε απόσταση μικρότερη των 5 μέτρων από την περίμετρό της, και ως εκ τούτου δεν είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις της διακήρυξης»*. Σημειώνεται, ότι σύμφωνα με το εν λόγω πρακτικό, συνολικά τρεις από τους έξι προσφέροντες απορρίφθηκαν και για τον ίδιο λόγο με την προσφεύγουσα, ωστόσο μόνο η προσφεύγουσα αποκλειστικά για αυτό το λόγο.

11.Επειδή, η προσφεύγουσα, κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού, και θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος της, ισχυρίζεται ότι *«Στην προκειμένη περίπτωση αποκλεισθήκαμε για μόνη τη (δήθεν) παράβαση του παραπάνω σημείου 2.3 του κεφαλαίου 2 του «πίνακα συμμόρφωσης»,(σελ. 41) σχετικά με την κωδικοποίηση των αγροτεμαχίων αναφοράς, με την αιτιολογία ότι στο δείγμα εφαρμογής των τεχνικών προδιαγραφών του έργου που ενσωματώσαμε στην «τεχνική προσφορά» μας «... εντοπίζονται -7- αγροτεμάχια αναφοράς, στα οποία το βαρυκεντρικό τους κεντροειδές βρίσκεται εντός της*

ενότητας, ωστόσο σε απόσταση μικρότερη των 5 μέτρων από την περίμετρό της ...». Η προσβαλλομένη Απόφαση και το Πρακτικό της ΕΔ έκριναν εσφαλμένα ότι η κωδικοποίηση επτά αγροτεμαχίων αναφοράς δεν πληροί τις απαιτήσεις του σημείου 2.3 του πίνακα συμμόρφωσης, για τους παρακάτω ουσιώδεις λόγους: 3.1 Σχετικά με τον Ποιοτικό Έλεγχο του δείγματος αναφέρονται στο σημείο 3.1 του Πίνακα Συμμόρφωσης τα εξής: «Ο ποιοτικός έλεγχος του Δείγματος θα εκτελεστεί με τη διαδικασία του LPIS QA (LPIS quality assessment data test suite – ETS,

[https://marswiki.jrc.ec.europa.eu/wikicap/index.php/LPIS_TG_ETS\)](https://marswiki.jrc.ec.europa.eu/wikicap/index.php/LPIS_TG_ETS))”

Επισημαίνουμε σχετικά ότι κατά τη διαδικασία του διαγωνισμού υποβλήθηκε στην αναθέτουσα αρχή η υπ’ αρ. 7 διευκρινιστική ερώτηση (αρ. πρωτ. 35008/04-06-2020), που αφορά στον τρόπο αξιολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς με το εξής περιεχόμενο: «...ενώ περιλαμβάνονται στους Πίνακες Συμμόρφωσης τόσο οι έλεγχοι και οι διαδικασίες διόρθωσης των παραδοτέων κατά την υλοποίηση του έργου από τον Ανάδοχο, δεν περιλαμβάνεται ο τρόπος αξιολόγησης (κριτήρια, στάθμιση, βαρύτητα, κλπ) των ζητούμενων στοιχείων τεχνικής προσφοράς. Συνεπώς, παρακαλούμε να ορίσετε σαφώς τον τρόπο βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς.». Η απάντηση της αναθέτουσας αρχής ήταν η εξής: «Απάντηση 7 Γ) Ότι προβλέπεται στη Διακήρυξη». Η Απάντηση, αν και δεν είναι αναλυτική παραπέμπει στο σημείο 3.1 του πίνακα συμμόρφωσης «Ποιοτικός Έλεγχος του δείγματος». Σύμφωνα με το σημείο 3.1. του πίνακα συμμόρφωσης τα αποκλειστικά κριτήρια ποιότητας του δείγματος ορίζονται σύμφωνα με την διαδικασία LPIS quality assessment data test suite. Όμως στις περιγραφόμενες ανωτέρω διαδικασίες Ποιοτικών Ελέγχων αλλά και στο link στο οποίο παραπέμπουν, δεν γίνεται καμία αναφορά στον συγκεκριμένο υπό-έλεγχο της παρ. 2.3. του Πίνακα Συμμόρφωσης “Κωδικοποίηση αγροτεμαχίων αναφοράς”, και συγκεκριμένα στον έλεγχο της θέσης του βαρυκεντρικού κεντροειδούς των Αγροτεμαχίων Αναφοράς ως προς την απόστασή του από την περίμετρο και ιδίως στην απαίτηση να υπάρχει σε κάθε περίπτωση ελάχιστη απόσταση 5 μέτρων του κεντροειδούς από την περίμετρο. Επίσης δεν γίνεται καμία αναφορά στα όρια αποδοχής του υπόψη ελέγχου και ως εκ τούτου ο

υπόψη υπό-έλεγχος δεν μπορεί να αποτελέσει κριτήριο ποιότητας (quality metrics) του δείγματος. Πολύ δε περισσότερο δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο μη αποδοχής του δείγματος και απόρριψης της τεχνικής προσφοράς μας και μάλιστα με ποινή αποκλεισμού από τον Διαγωνισμό. Επισημαίνουμε επίσης ότι, σύμφωνα με την προαναφερθείσα διαδικασία για τον Ποιοτικό Έλεγχο του Δείγματος, συντάσσεται συγκεκριμένη αναφορά Ελέγχων (QC Report), η οποία φαίνεται ότι δεν έχει συνταχθεί από την ΕΔ, όπως απαιτεί η διακήρυξη, αφού δεν αναφέρεται στο Πρακτικό της ΕτΔ και σε κάθε περίπτωση δεν μας έχει κοινοποιηθεί προκειμένου να διατυπώσουμε πιθανές αντιρρήσεις μας. Σύμφωνα λοιπόν, με τη διαδικασία ελέγχου ποιότητας του προσυμβατικού δείγματος, του LPIS QA (LPIS quality assessment data test suite – ETS, https://marswiki.jrc.ec.europa.eu/wikicap/index.php/LPIS_TG_ETS)” τα αναφερόμενα στο Πρακτικό ΕΔ ευρήματα, εσφαλμένης (δήθεν) κωδικοποίησης επτά (7) αγροτεμαχίων αναφοράς δεν μπορεί να αποτελέσουν λόγο απόρριψης του υποβληθέντος προσυμβατικού δείγματος και μάλιστα με ποινή αποκλεισμού από το Διαγωνισμό και επομένως η προσβαλλόμενη Απόφαση και το Πρακτικό 1 έκριναν εσφαλμένα.

3.2 Η προσβαλλόμενη Απόφαση δεν αναφέρει, ως όφειλε, ποια είναι τα συγκεκριμένα εν λόγω αγροτεμάχια αναφοράς με τον κωδικό τους (ilot number). Η παράλειψη αυτή μας οδήγησε να επανεξετάσουμε το υποβληθέν δείγμα προκειμένου να τα εντοπίσουμε τα ευρήματα της Επιτροπής. Έτσι εξακριβώσαμε ότι ο λόγος αποκλεισμού μας είναι αβάσιμος και η αιτιολογία πλημμελής και εσφαλμένη. Στην Τεχνική Προσφορά μας (σελ. 70-75) αναφέρονται οι τεχνικές λεπτομέρειες για το δείγμα εφαρμογής που ενσωματώσαμε σ’ αυτήν. Η περιοχή του δείγματος σύμφωνα με τις συντεταγμένες της προκήρυξης καλύπτει 7,5 τετρ. χλμ. Παράξαμε διανυσματικό υπόβαθρο που αντιστοιχεί σε ακρίβεια κλίμακας 1:1.000 και περιλαμβάνει 185 ολοκληρωμένα Αγροτεμάχια Αναφοράς με ετικέτες κωδικοποίησης και κάλυψης γης καθώς και 547 υπό-πολύγωνα (συνολικά 732 πολύγωνα) ταξινόμησης επιλέξιμης και μη επιλέξιμης γης εντός αυτών. Σημειώνουμε ότι η περιοχή την οποία επεξεργασθήκαμε έχει έκταση 11,09 τετρ.

χλμ. και υπερκαλύπτει την απαιτούμενη σύμφωνα με τον Πίνακα Συμμόρφωσης έκταση του δείγματος 7,5 τετρ. χλμ που ορίζουν οι συντεταγμένες που δόθηκαν για το δείγμα. Τα επτά (7) αγροτεμάχια αναφοράς για τα οποία η ΕΔ ισχυρίζεται ότι (δήθεν) η κωδικοποίηση των αγροτεμαχίων «δεν είναι σύμφωνη με τα οριζόμενα στο σημείο 2.3 του «Πίνακα Συμμόρφωσης», είναι τα αναγραφόμενα στον παρακάτω Πίνακα. (παρατίθεται πίνακας), Αναφέρουμε την κατηγοριοποίηση (cover ID) των αγροτεμαχίων σύμφωνα με το σημείο 2.2 του «Πίνακα Συμμόρφωσης» (σελ. 40) καθώς και την κωδικοποίηση (ilot number) σύμφωνα με το σημείο 2.3 του «Πίνακα Συμμόρφωσης» (σελ.41). Επισημαίνουμε ότι και στα επτά (7) Αγροτεμάχια Αναφοράς, πληρούνται οι δύο από τις τρεις απαιτήσεις της παρ.2.3 του πίνακα συμμόρφωσης, δηλαδή τα αγροτεμάχια έχουν ορθή κωδικοποίηση με βάση τις συντεταγμένες του κεντροειδούς και επίσης το κεντροειδές τους βρίσκεται εντός της ενότητας. Δεν πληρούται μόνο η τρίτη απαίτηση, δηλαδή η απόσταση του κεντροειδούς από την περίμετρο δεν είναι μεγαλύτερη από 5,0 μ. Από τα στοιχεία του Πίνακα προκύπτει ότι όλα τα ευρήματα (δήθεν σφάλματα) που αναφέρει η ΕτΔ στο Πρακτικό 1 είναι δρόμοι (6 αγροτεμάχια) και μία τάφρος (υδρογραφικό δίκτυο). Πρόκειται για μη γεωργικά επιλέξιμες εκτάσεις σύμφωνα με το σημείο 2.6 του πίνακα συμμόρφωσης και τον σχετικό Πίνακα της Τεχνικής Προσφοράς (σελ. 72-75). Οι πλευρές των δρόμων και της τάφρου ψηφιοποιούνται σύμφωνα με το σημείο 2.1 του Πίνακα Συμμόρφωσης (σελ.40) και ορίζουν την περίμετρο της ενότητας γεωτεμαχίων αναφοράς. Για την ψηφιοποίηση του οδικού και του υδρογραφικού δικτύου, ορίζεται ελάχιστο πλάτος 2,0 μέτρα, και επομένως δεν είναι δυνατό κανένα εσωτερικό σημείο (κεντροειδές ή άλλο) να απέχει από το όριο, απόσταση μεγαλύτερη από 5,0 μ παρά μόνο αν το ελάχιστο πλάτος ψηφιοποίησης του οδικού και υδρογραφικού δικτύου είχε οριστεί στο σημείο 2.1 του Πίνακα Συμμόρφωσης μεγαλύτερο από 10μ, πράγμα που δεν είναι σύμφωνο με τα προβλεπόμενα στο σημείο 2.1 του Πίνακα Συμμόρφωσης (ελάχιστο πλάτος 2,0 μέτρα). Τυχόν αυθαίρετη μετάθεση του κεντροειδούς σε άλλη θέση, διαφορετική από εκείνη που καθορίστηκε με το σχετικό software, το νέο σημείο δεν θα είναι το κεντροειδές του αγροτεμαχίου, και θα προκύψει εσφαλμένη

κωδικοποίηση μη σύμφωνη με σημείο 2.3 του πίνακα συμμόρφωσης (βλέπε και παρ.2.2 της παρούσας). Επομένως το σημείο 2.3 του Πίνακα Συμμόρφωσης δεν έχει εφαρμογή, τουλάχιστον ως προς την ελάχιστη απόσταση των 5 μ., σε αγροτεμάχια δρόμων και υδρογραφικού δικτύου, τα οποία ψηφιοποιούνται σύμφωνα με το σημείο 2.1 του Πίνακα Συμμόρφωσης με ελάχιστο πλάτος 2,0 μέτρα. Στον παραπάνω Πίνακα έχουμε αναφέρει, ως εκ περισσού, και τα πλάτη των αγροτεμαχίων που εννοούνται ως “εσφαλμένα” στο Πρακτικό 1 της ΕΔ. Τα συγκεκριμένα 7 αγροτεμάχια (δρόμοι, υδρογραφικό δίκτυο) έχουν πλάτος 4,5-9,0 μ. και επομένως δεν είναι λογικά δυνατό, ένα εσωτερικό τους σημείο (κεντροειδές ή άλλο) να απέχει και από τις δυο πλευρές τους περισσότερο από το ήμισυ του πλάτους, δηλαδή τα 2,25- 4,5μ και πάντως προκύπτει αναγκαστικά μικρότερο από 5,0 μ. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση και το Πρακτικό 1 έκριναν εσφαλμένα, και μάλιστα με ποινή αποκλεισμού, ότι στα αναφερόμενα επτά (7) αγροτεμάχια, τα οποία είναι δρόμοι και υδρογραφικό δίκτυο, πλάτους 4,5 – 9 μέτρων, έπρεπε τα κεντροειδή να έχουν ελάχιστη απόσταση από την περίμετρο 5,0 μ. 3.3 Κατά την κοινή λογική, εάν το υποβληθέν με την Τεχνική Προσφορά προσυμβατικό δείγμα, πληροί τα κριτήρια και τις προϋποθέσεις αποδοχής, παραλαβής και πληρωμής τμηματικής ή οριστικής παράδοσης του συμβατικού έργου από την Αναθέτουσα, τότε και το προσυμβατικό δείγμα της Τεχνικής Προσφοράς είναι αποδεκτό κατά τη διαδικασία αξιολόγησης και αποδοχής της Προσφοράς. Άλλωστε το προσυμβατικό δείγμα, αποτελεί τμήμα του συμβατικού αντικειμένου το οποίο αξιολογείται και γίνεται αποδεκτό ή μη συμφώνα με το σημείο 5 του πίνακα συμμόρφωσης. Στην παρ. 2.4 της παρούσας στην οποία παραπέμπουμε, αναφερθήκαμε διεξοδικά στην αξιολόγηση του παραδοτέου ως αποδεκτού ή μη, σύμφωνα με το σημείο 4.5 του πίνακα συμμόρφωσης, όπου αναφέρονται επτά κριτήρια αξιολόγησης Α,Β,Γ,Δ,Ε,Ζ,Η και επίσης έλεγχοι τοπολογίας και έλεγχοι πινάκων. Από την ΕΔ δεν αναφέρθηκαν ευρήματα σχετικά με τα προαναφερθέντα κριτήρια Α, Β, Γ, Δ, Ε, Ζ, καθώς και με τους ελέγχους τοπολογίας και τους ελέγχους των Πινάκων. Από την ΕΔ αναφέρθηκαν μόνο επτά (7) (δήθεν) ευρήματα, μόνο στο κριτήριο Η με τον μικρότερο βαθμό

βαρύτητας (4). Μετά την ως άνω κρίση της ΕΔ και σύμφωνα με του κανόνες του σημείου 4.5 του πίνακα συμμόρφωσης δείγμα του παραδοτέου και το προσυμβατικό δείγμα κατά λογική συνέπεια παραλαμβάνεται από την Αναθέτουσα εάν έχει αθροιστική βαθμολογία μικρότερη από 0,05 στα κριτήρια Β έως Η κατά το εν λόγω σημείο 4.5 του «Πίνακα Συμμόρφωσης» η βαθμολογία κάθε κριτηρίου είναι το γινόμενο του αριθμού των ευρημάτων (σφαλμάτων) στο αντίστοιχο κριτήριο επί τον βαθμό βαρύτητας του κριτηρίου (8 έως 4), όπως αυτός έχει καθοριστεί στο σημείο 4.5 για κάθε κριτήριο, ανάλογα με την ιεράρχηση της σπουδαιότητας του κριτηρίου. Το σύνολο των ευρημάτων αθροίζεται βαθμολογικά, (έστω X). Η τελική βαθμολογία (Z) του παραδοτέου είναι το αποτέλεσμα της διαίρεσης της αθροιστικής βαθμολογίας στα κριτήρια Β έως Η, δια του γινομένου του αριθμού (Y) των αγροτεμαχίων αναφοράς στο ελεγχόμενο δείγμα του παραδοτέου (Y) επί τον αριθμό 42, ο οποίος είναι το άθροισμα των βαθμών βαρύτητας όλων των κριτηρίων Β έως Η. Η τελική βαθμολογία προκύπτει $Z = X / (\text{αριθμό αγροτεμαχίων} * 42)$. Το παραδοτέο είναι αποδεκτό και παραλαμβάνεται από την Αναθέτουσα, όταν η τελική βαθμολογία Z δεν υπερβαίνει το 0,05. Κατά τους εν λόγω κανόνες η ιεράρχηση της σπουδαιότητας των ευρημάτων είναι η εξής: Α. Ορθός προσδιορισμός επιλέξιμων και μη εκτάσεων. Στο εν λόγω εύρημα δεν ορίζεται αριθμητικά βαθμός σπουδαιότητας αλλά ελέγχεται με ποσοστό απόκλισης. Β. Ορθός προσδιορισμός ορίων Αγροτεμαχίων Αναφοράς (βαθμός βαρύτητας: 10) Γ. Ορθή προσαρμογή των Αγροτεμαχίων Αναφοράς στα όρια παλαιών και νέων ορθοφωτοχαρτών (βαθμός βαρύτητας: 8) Δ. Ορθή κωδικοποίηση των Αγροτεμαχίων Αναφοράς (βαθμός βαρύτητας: 8) Ε. Ορθή οριοθέτηση των μη επιλέξιμων περιοχών (βαθμός βαρύτητας: 7) Ζ. Ορθή οριοθέτηση και ταξινόμηση των επί μέρους καλύψεων εντός της ενότητας (βαθμός βαρύτητας: 5) Η. Ορθή κωδικοποίηση των μη επιλέξιμων περιοχών (βαθμός βαρύτητας: 4) Σύμφωνα με τα προεκτεθέντα προβαίνουμε σε αξιολόγηση και τελική βαθμολογία του προσυμβατικού δείγματος της Τεχνικής Προσφοράς, ως “προσομοίωση” δείγματος παραδοτέου του έργου, σύμφωνα με τα αναφερόμενα παραπάνω: (α) Το πλήθος των Αγροτεμαχίων Αναφοράς είναι $Y=185$, σύμφωνα

με τον Συνοπτικό Πίνακα Χρήσεων Γης του δείγματος, που περιλαμβάνεται στην Τεχνική Προσφορά (σελ. 72-75) (β) Η αξιολόγηση των παραδοτέων Δειγμάτων είναι συνάρτηση του αριθμού των ευρημάτων (σφαλμάτων) των κριτηρίων Β έως Η και που προαναφέρθηκαν με τον αντίστοιχο βαθμό σπουδαιότητας (βαθμός βαρύτητας) (γ) Από τον Πίνακα προκύπτει ότι όλα τα ευρήματα (σφάλματα), που αναφέρονται στο Πρακτικό 1, είναι κατηγορίας 91 ή 93 (οδικό δίκτυο και υδρογραφικό δίκτυο αντίστοιχα) και πρόκειται για μη επιλέξιμες περιοχές, (του σημείου 2.6 του πίνακα συμμόρφωσης και σύμφωνα με τον Πίνακα Τεχνικής Προσφοράς) και επομένως αξιολογούνται με το κριτήριο Η το οποίο έχει τον μικρότερο βαθμό βαρύτητας (4) “Ορθή κωδικοποίηση των μη επιλέξιμων περιοχών (βαθμός βαρύτητας: 4)” Σύμφωνα με το Πρακτικό 1, ευρήματα εντοπίστηκαν μόνο στο Κριτήριο Η «Ορθή κωδικοποίηση των μη επιλέξιμων περιοχών (βαθμός βαρύτητας: 4) Ο αριθμός των ευρημάτων στο κριτήριο Η, σύμφωνα με το Πρακτικό 1 είναι επτά (7) και επομένως η βαθμολογία του κριτήριο Η προκύπτει $7 * 4 = 28$ Για το κριτήριο Α δεν αναφέρονται ευρήματα στο Πρακτικό 1, επομένως το δείγμα είναι σύμφωνα με τις προδιαγραφές για το κριτήριο αυτό. Για τα λοιπά κριτήρια Β,Γ,Δ,Ε ,Ζ δεν εντοπίστηκαν από την ΕΔ ευρήματα και δεν αναφέρονται στο Πρακτικό 1. Επομένως η βαθμολογία για κάθε ένα από τα κριτήρια Β, Γ, Δ, Ε, και Ζ, είναι: (βαθμός βαρύτητας) * 0 = 0 Η αθροιστική βαθμολογία Χ των παραπάνω κριτηρίων Β, Γ, Δ, Ε, Ζ και Η, προκύπτει $X = 28 + 5*0=28$ Η τελική βαθμολογία Ζ, για την αποδοχή ή μη του παραδοτέου προκύπτει $Z = X/(Y*42)$ $Z=28/(185*42) = 0,0036$ Η τιμή $Z= 0,036$ είναι 14 φορές μικρότερη από την μέγιστη επιτρεπόμενη τιμή $Z=0,05$ και επομένως το δείγμα του παραδοτέου και του προσυμβατικού δείγματος κατά λογική συνέπεια, είναι αποδεκτό σύμφωνα με τις προδιαγραφές και τη διακήρυξη. Επομένως και για τούτο τον επικουρικό λόγο δεν είναι βάσιμη και νόμιμη η αιτιολογία με την οποία αποκλεισθήκαμε από το διαγωνισμό δυνάμει της προσβαλλόμενης πράξης. 3.4 Η προσβαλλόμενη Απόφαση και το Πρακτικό της ΕΔ είναι αόριστες διότι δεν αναφέρουν ποια είναι τα συγκεκριμένα εν λόγω αγροτεμάχια (ilot number) για να προβάλουμε πιθανές αντιρρήσεις μας και με βάση ποια συγκεκριμένη διάταξη της διακήρυξης αποκλειστήκαμε από τον

Διαγωνισμό. Ο λόγος απόρριψης της Προσφοράς μας αφενός δεν περιλαμβάνεται στους λόγους απόρριψης της παρ. 1.7 της Διακήρυξης και αφετέρου πουθενά στη Διακήρυξη ο λόγος αυτός δεν αναφέρεται ως ουσιώδης και υποχρεωτικός. Επίσης η απάντηση στο ερώτημα υπ. αριθμ. 7 του δείγματος και στην διακήρυξη δεν ορίζονται συγκεκριμένα ιδιαίτερα κριτήρια αξιολόγησης και αποδοχής του προσυμβατικού δείγματος». Στη συνέχεια η προσφεύγουσα παραθέτει νομολογία περί της αρχής της διαφάνειας, και ισχυρίζεται ότι οι λόγοι αποκλεισμού είναι κατ' εξαντλητική αναφορά οι προβλεπόμενοι στην προκήρυξη, διότι υπό το πρίσμα των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, δεν είναι επιτρεπτός αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, λόγω μη τήρησης από τον φορέα αυτόν υποχρέωσης, η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας (ΔΕΕ C27/15, 02.06.2016, Pippo Pizzo / CRGT srl, ΔΕΕ C-278/14, 16.04.2015, «Ostas celtnieks»). Και καταλήγει στο ότι «Από την απλή ανάγνωση όλων των κεφαλαίων του «Πίνακα Συμμόρφωσης» και όλων των λοιπών διατάξεων της διακήρυξης που αναφέρονται σ' αυτόν προκύπτουν ξεκάθαρα μόνο τα εξής για τις πολυάριθμες προδιαγραφές που αναπτύσσονται στα κεφάλαια 1 και 2: i. Ότι αφορούν κατ' αρχήν στην προσήκουσα εκπλήρωση της συμβατικής παροχής που θα ανατεθεί από πλευράς ποιότητας, πληρότητας και μορφής. ii. Ότι αφορούν και στο «δείγμα εφαρμογής», διότι αυτό προβλέφθηκε στο προσυμβατικό στάδιο ως «προσομοίωση» της συμβατικής παροχής. iii. Ότι η σημασία τους (βαρύτητα από πλευράς ουσίας) ποικίλει εκ φύσεως από το ουσιώδες μέχρι το επουσιώδες, η δε προκήρυξη περιέχει ειδικούς κανόνες τόσο για τη διαβάθμισή της, όσο και για τις συνέπειές της στην αξιολόγηση των «παραδοτέων», εφαρμοστέους ρητά στο συμβατικό στάδιο και σιωπώντας για το προσυμβατικό, οι οποίοι (κανόνες) λαμβάνουν υπόψη τους την ουσία, το βαθμό αλλά και την έκταση κάθε απόκλισης από προδιαγραφή. iv. Ότι για το

προσυμβατικό στάδιο η διακήρυξη δεν αναφέρει άλλους κανόνες αποδοχής του «δείγματος εφαρμογής» κάθε υποψήφιου, αλλά αρκείται στην υποβολή δηλώσεων ρητής αποδοχής όλων των προδιαγραφών, πράγμα που εκ πρώτης όψεως είναι εξηγήσιμο από το ότι η αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς στην οποία εντάσσεται το «δείγμα εφαρμογής» εξαιρέθηκε από κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης. ν. Ότι ποινή αποκλεισμού στο προσυμβατικό στάδιο για απόκλιση του «δείγματος εφαρμογής» από προδιαγραφή (και μάλιστα οποιασδήποτε και ανεξάρτητα από τη σημασία που η ίδια η διακήρυξη της έχει προσδώσει) δεν ορίστηκε στη διακήρυξη. Με τα άνω δεδομένα, τα οποία δεν ανατρέπονται από κανένα γνωστό στην πλευρά μας διαφορετικό ή άλλο γεγονός, ο αποκλεισμός μας από το διαγωνισμό με αιτιολογία ότι η κωδικοποίηση των αγροτεμαχίων στο υποβληθέν «δείγμα εφαρμογής» δεν είναι σύμφωνη με τα οριζόμενα στο σημείο 2.3 του «Πίνακα Συμμόρφωσης», επειδή εντοπίζονται -7- αγροτεμάχια αναφοράς, στα οποία το βαρυκεντρικό τους κεντροειδές βρίσκεται εντός της ενότητας, ωστόσο σε απόσταση μικρότερη των 5 μέτρων από την περίμετρο της, παραβιάζει την αρχή της διαφάνειας σύμφωνα με τις σχετικές σκέψεις περί της γενικής αρχής της διαφάνειας που αναφέραμε παραπάνω στην παρ. 3, επειδή δεν αναφέρεται ως λόγος αποκλεισμού μεταξύ των ρητώς κατ' εξαντλητική αναφορά ορισθέντων στη διακήρυξη. Και τούτο επαλληλώς προς το ότι η απόκλιση που καταλογίσθηκε στο υποβληθέν «δείγμα εφαρμογής» δεν είναι παραβίαση προδιαγραφής για τους λόγους που αναφέραμε παραπάνω».

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της ισχυρίζεται ότι: «Α. Σημείο 3.1 της προδικαστικής προσφυγής Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης του φακέλου των «Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» ακολουθήθηκαν τα παρακάτω βήματα: α) Έλεγχος των Δικαιολογητικών Συμμετοχής βάσει των απαιτήσεων, όπως αυτές ορίζονται στο σημείο 1.4.3 της Διακήρυξης. β) Έλεγχος Τοπολογίας βάσει του σημείου 3.1 και του σημείου 2 - “Ειδικές Προδιαγραφές” του πίνακα συμμόρφωσης. γ) Έλεγχος με τη διαδικασία του LPiS QA βάσει του σημείου 3.1 της Διακήρυξης. Ο έλεγχος των προαναφερόμενων σημείων (β) και (γ) πραγματοποιήθηκε από τις αρμόδιες

Τεχνικές Διευθύνσεις του Οργανισμού σε ξεχωριστά στάδια και αφορούσε αποκλειστικά στο υποβληθέν δείγμα που κατέθεσε ο κάθε υποψήφιος ανάδοχος. Ειδικότερα, στο Σημείο 3.1 της εν λόγω προσφυγής αναφέρεται ότι "...όμως στις περιγραφόμενες ανωτέρω διαδικασίες Ποιοτικών Ελέγχων αλλά και στο link στο οποίο παραπέμπουν δεν γίνεται καμία αναφορά στο συγκεκριμένο υποέλεγχο της παραγράφου 2.3 Πίνακας Συμμόρφωση). Διευκρινίζεται ότι, ο έλεγχος που αναφέρεται στο link (σημείο 3.1 της Διακήρυξης) αφορά στο ανωτέρω σημείο (γ) και ο έλεγχος που αναφέρεται στην παράγραφο 2.3 «Κωδικοποίηση Αγροτεμαχίου Αναφοράς» του πίνακα συμμόρφωσης της Διακήρυξης, αφορά στον έλεγχο της τοπολογίας που αναφέρεται στο σημείο (β). Κατά συνέπεια πρόκειται για δύο διακριτούς ελέγχους που πραγματοποιήθηκαν ως όφειλαν με διαφορετικά κριτήρια αξιολόγησης. Επιπλέον επισημαίνεται ότι για τυχόν αποκλίσεις και ελλείψεις που διαπιστώνονται κατά τον τοπολογικό έλεγχο του δείγματος, δεν υφίστανται όρια αποδοχής και ανοχής σφαλμάτων.

Β. Σημείο 3.2 της προδικαστικής προσφυγής Η προσφεύγουσα ένωση εταιρειών ισχυρίζεται ότι το Σημείο 2.3 της Διακήρυξης (κωδικοποίηση Αγροτεμαχίων Αναφοράς) δεν έχει εφαρμογή τουλάχιστον ως προς τη συνθήκη των 5μ. σε αγροτεμάχια δρόμων και υδρογραφικού δικτύου, τα οποία ψηφιοποιούνται σύμφωνα με το σημείο 2.1 του Πίνακα Συμμόρφωσης με ελάχιστο πλάτος τα 2μ. Ειδικότερα αναφέρει ότι, τα συγκεκριμένα επίμαχα 7 αγροτεμάχια τα οποία κρίθηκε ότι δεν πληρούν τις προϋποθέσεις του Σημείου 2.3, έχουν πλάτος 4,5μ - 9μ. και επομένως δε ήταν δυνατό ένα εσωτερικό τους σημείο να απέχει και από τις δύο πλευρές περισσότερο από 5μ. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ένωσης εταιριών δεν είναι βάσιμος όπως προκύπτει και από το υπ'αριθμ. 73229/9-11-2020 έγγραφο της αρμόδιας Διεύθυνσης σύμφωνα με το οποίο τα επίμαχα επτά αγροτεμάχια αναφοράς διαθέτουν ζώνες όπου το σημείο εντοπισμού θα απέχει απόσταση μεγαλύτερη των 5μ από την περίμετρο. Αυτό ισχύει για 18 διαφορετικά Αγροτεμάχια Αναφοράς, των οποίων το πλάτος δεν ξεπερνούσε τα 10μ. και ως εκ τούτου δε θα ήταν δυνατή η τοποθέτηση κεντροειδούς που να πληρεί τη συνθήκη της μεγαλύτερης απόστασης των 5μ.

από την περίμετρο του Α.Α. και για αυτό τα συγκεκριμένα δεν ελήφθησαν υπόψη ως λόγος απόρριψης.

Γ. Σημείο 3.3 της προδικαστικής προσφυγής Η επιχειρηματολογία της προσφεύγουσας ένωσης εταιριών βασίζεται σε μεγάλο βαθμό στην αξιολόγηση βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών όπως ορίζεται στο Σημείο 4 του Πίνακα Συμμόρφωσης με τίτλο “Διασφάλιση Ποιότητας του Έργου κατά την Υλοποίηση” και ειδικότερα στο Σημείο 4.5 αυτού με τίτλο “Παραδοτέα_Πληρωμή”. Διευκρινίζεται ότι αυτό το σημείο της διακήρυξης αναφέρεται αποκλειστικά και μόνο στα παραδοτέα κατά την υλοποίηση του έργου, όπως άλλωστε ρητά ορίζεται στη διακήρυξη και κατά συνέπεια η Ε.Δ. δεν το έλαβε υπόψη για την αξιολόγηση των προσφορών. Επιπλέον η ένωση εταιριών ισχυρίζεται ότι, η μη συμμόρφωση με τον υποέλεγχο που αναφέρεται στο σημείο 2.3 του Πίνακα Συμμόρφωσης, σχετικά με την κωδικοποίηση των αγροτεμαχίων αναφοράς και συγκεκριμένα με τον έλεγχο της θέσης του βαρυκεντρικού κεντροειδούς των Αγροτεμαχίων Αναφοράς (Α.Α) ως προς την απόστασή του από την περίμετρο της ενότητας, δεν αποτελεί κριτήριο ποιότητας του δείγματος και ως εκ τούτου δεν αποτελεί λόγο μη αποδοχής του δείγματος και απόρριψης της προσφοράς.

Ωστόσο στην Παράγραφο 1.7 της διακήρυξης “ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ” ρητά αναφέρεται μεταξύ άλλων, ότι Ενδεικτικά η προσφορά απορρίπτεται όταν δεν παρέχεται ό,τι ορίζει η προκήρυξη (σημείο 3) και δεν έχει συνταχθεί σύμφωνα με τα περιεχόμενα στην παρούσα (σημείο 10)”. Στα σημεία 1 και 2 του πίνακα συμμόρφωσης παρατίθενται απαιτήσεις της διακήρυξης από τους υποψηφίους αναδόχους σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές και η μοναδική αποδεκτή απάντηση είναι η σύμφωνη γνώμη (ΝΑΙ). Εφόσον η προσφεύγουσα ένωση εταιριών απάντησε θετικά ως προς την απαίτηση σχετικά με τη κωδικοποίηση των αγροτεμαχίων αναφοράς (σημείο 2.3 του Πίνακα Συμμόρφωσης της διακήρυξης), όφειλε αντίστοιχα να το εφαρμόσει και στο δείγμα εργασίας (demo) που κατέθεσε. **Κατά συνέπεια, η μη κωδικοποίηση των Αγροτεμαχίων Αναφοράς σύμφωνα με τα οριζόμενα στον**

προαναφερόμενο Πίνακα Συμμόρφωσης της διακήρυξης, αποτελεί κατά την κρίση της Ε.Δ. λόγο απόρριψης.

Δ. Σημείο 3.4 της Η ένωση εταιριών θέτει ζήτημα ως προς τη διαφάνεια και τη σαφήνεια των όρων της διακήρυξης. Ειδικότερα αναφέρει ότι οι όροι της δεν είναι μονοσήμαντα αντιληπτοί και επιδέχονται διφορούμενων ερμηνειών. Επιπλέον στο σημείο 2.3 της προδικαστικής προσφυγής γίνεται αναφορά στο Σημείο 2.6.4 της διακήρυξης, το οποίο δεν υπάρχει στο κείμενο. Επίσης στο σημείο 3.1 του κειμένου της προσφυγής, γίνεται αναφορά σε ελλιπή απάντηση της αρμόδιας υπηρεσίας του Οργανισμού σχετικά με την παροχή διευκρινίσεων για τον τρόπο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς. **Η Ε.Δ. προκειμένου να μην προβεί σε αυθαίρετους συσχετισμούς και να αποφύγει τυχόν παρερμηνείες των όρων της διακήρυξης, ζήτησε από την ανωτέρω υπηρεσία με το υπ' αριθμ. 55659/8-9-2020 έγγραφό της, διευκρινίσεις σχετικά με τον τρόπο που έπρεπε να αξιολογηθούν οι τεχνικές προσφορές λόγω της παράλειψης του σημείου 2.6.4 της διακήρυξης.** Ειδικότερα η Ε.Δ ανέφερε στο έγγραφό της, ότι πιθανότατα εκ παραδρομής αναφέρθηκε το σημείο 2.6.4 και ότι τα υποβληθέντα δείγματα των υποψήφιων αναδόχων θα έπρεπε ενδεχομένως να εξεταστούν για την πληρότητα τους, αντίστοιχα και σύμφωνα με τους περιγραφόμενους ελέγχους τοπολογίας του Σημείου 4.3 «Έλεγχοι Τοπολογίας» του κεφαλαίου 4 της Διακήρυξης «Διασφάλιση ποιότητας του έργου κατά την υλοποίηση», που αφορά στην περιγραφή των ελέγχων που θα συντελούνται κατά τους κύκλους παραδοτέων του επιλεχθέντος Αναδόχου.

Με τα υπ' αριθμ 59896/23-09-2020 και 62759/05-10-2020 έγγραφα οι αρμόδιες Διευθύνσεις απάντησαν ότι το σημείο 4.3 «Έλεγχοι Τοπολογίας» της διακήρυξης αφορά μόνο στα παραδοτέα κατά την υλοποίηση του έργου. Ως εκ τούτου η Ε.Δ. αξιολόγησε τους υποψήφιους αναδόχους με τα κριτήρια που αναφέρονται στα σημεία 1 «Γενικές Προδιαγραφές», 2 «Ειδικές Προδιαγραφές» και 3 «Δειγματοληπτική εφαρμογή των τεχνικών προδιαγραφών σε προκαθορισμένο δείγμα κατά την υποβολή της τεχνικής προσφοράς» του Πίνακα Συμμόρφωσης της διακήρυξης και μη λαμβάνοντας υπόψη το σημείο 4 «Διασφάλιση ποιότητας

του έργου κατά την υλοποίηση» του Πίνακα Συμμόρφωσης, εφόσον το σημείο αυτό αφορά μόνο στα παραδοτέα.

Σχετικά με τον γενικότερο ισχυρισμό της ένωσης εταιριών ότι «στην προσβαλλόμενη απόφαση και στο πρακτικό της Ε.Δ. δεν αναφέρεται ρητά ως όφειλε ο αποκλεισμός της ένωσης των εταιριών στον Διαγωνισμό», η Επιτροπή αναφέρει ρητά στο πρακτικό της ως λόγο απόρριψης, ότι «η κωδικοποίηση των αγροτεμαχίων δεν είναι σύμφωνη με τα οριζόμενα στο σημείο 2.3 του πίνακα συμμόρφωσης της διακήρυξης και ως εκ τούτου η τεχνική προσφορά δεν είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης» και κατά συνέπεια δεν προκρίνεται. Συνημμένα επισυνάπτεται η εσωτερική αλληλογραφία της Επιτροπής Διενέργειας με τις σχετικές Διευθύνσεις προς τεκμηρίωση των απόψεων της». Συνημμένα 1) Το με αριθμ. 40430/30-06-2020 έγγραφο της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, 2) Το με αριθμ. 40431/30-06-2020 έγγραφο της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, 3) Το με αριθμ. 44002/14-07-2020 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Ελέγχων, 4) Το με αριθμ. 47182/27-07-2020 έγγραφο της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, 5) Το με αριθμ. 55659/08-09-2020 έγγραφο της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, 6) Το με αριθμ. 56977/11-09-2020 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Ελέγχων, 7) Το με αριθμ. 58655/18-09-2020 έγγραφο της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, 8) Το με αριθμ. 59097/21-09-2020 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Ελέγχων, 9) Το με αριθμ. 59896/23-09-2020 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Ελέγχων, 10) Το με αριθμ. 62759/05-10-2020 έγγραφο της Δ/σης Πληροφορικής, 11) Το με αριθμ. 73229/9-11-2020 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Ελέγχων.

13. Επειδή η προσφεύγουσα με το από 02.12.2020 νομίμως και παραδεκτως κατατεθέν Υπόμνημα της ισχυρίζεται ότι ο ... υπέβαλε στην ΑΕΠΠ απόψεις με το με Α.Π. 73710/11.11.2020 έγγραφό του, αναφερόμενος εκτενώς και σε άλλα έγγραφα που αναφέρονται μεν ως συνημμένα, αλλά τα αγνοούσε μέχρι και την 13.11.2020. «Τα εν λόγω έγγραφα συνιστούσαν μέρος των «απόψεων», μέρος και της διοικητικής διαδικασίας που διαμόρφωσε τους λόγους του αποκλεισμού μας και προβλήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή για τη

στήριξη της συμπληρωματικής αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης, που εμπεριέχεται στο ουσιαστικό περιεχόμενο του με Α.Π. 73710/11.11.2020 εγγράφου. Για τους λόγους αυτούς τα ζητήσαμε εγγράφως και μας χορηγήθηκαν με το με αρ. πρωτ. 74604/13.11.2020 έγγραφο του ... (σύνολο 11 έγγραφα). Το παρόν υπόμνημα συμπληρώνει την προδικαστική προσφυγή μας υπό το πρίσμα των άνω απόψεων της αναθέτουσας αρχής, όσων προκύπτουν από τα γνωστοποιηθέντα με αυτές έγγραφα και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης που συνάγεται εξ αυτών». Στη συνέχεια η προσφεύγουσα παραθέτει τα άρθρα 100, 221 του ν. 4412/29016, την υπ' αριθμ. 34246/3.6.2020 απόφαση του Προέδρου του ... (ΑΔΑ ...), περί συγκρότησης Επιτροπής Αξιολόγησης όπου αναφέρεται συγκεκριμένα στη συγκρότηση της 5μελούς Επιτροπής ισχυριζόμενη ότι «Κατά τεκμήριο τα άνω στελέχη του ... ορίσθηκαν στην Επιτροπή λόγω των γνώσεων και της εμπειρίας τους στο αντικείμενο των διοικητικών μονάδων τους, το οποίο καθορίζεται με την ΚΥΑ ... (ΦΕΚ ...) «Κανονισμός Οργανωτικής Διάρθρωσης και Λειτουργίας των Υπηρεσιών του ...» αλλά και στις αρμοδιότητες της Επιτροπής, ισχυριζόμενη ότι χορηγήθηκε αποκλειστική αρμοδιότητα, την οποία όφειλε να ασκήσει για να διαμορφώσει και να εκδώσει τη γνωμοδοτική απόφασή της προς την αναθέτουσα αρχή δεσμευόμενη απολύτως από τους όρους της διακήρυξης που όφειλαν να έχουν διατυπώσει σαφώς οι άνω Διευθύνσεις του ... και λειτουργώντας σύμφωνα με τις παρ. 2, 4 και 6 του άνω άρθρου 221 του ν. 4412/2016 και τις διατάξεις του ν. 2690/1999 για τη λειτουργία των συλλογικών οργάνων, και εντέλει ισχυρίζεται ότι «Σύμφωνα με αυτούς τους κανόνες, τη νομολογία συνιστά παραβίαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας και λόγο ακύρωσης τόσο της γνωμοδοτικής όσο και της στηριζόμενης σ' αυτήν τελικής εκτελεστής απόφασης η εμπλοκή άλλων διοικητικών οργάνων στη διαμόρφωση της γνώμης της ΕΔ, συμπεριλαμβανομένης και της εμπλοκής τους (μετά από την υποβολή των προσφορών) προς αποσαφήνιση ασάφειας της διακήρυξης για τους κανόνες ελέγχου, αξιολόγησης και απόρριψης προσφοράς, με περιεχόμενο συμπληρωματικό και πάντως διαφορετικό από τις δημοσιοποιημένες διευκρινιστικές απαντήσεις που είχαν προηγηθεί της υποβολής τους και τελική

συνέπεια τη διατύπωση γνώμης και εκτελεστής απόφασης για την απόρριψη προσφοράς. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι «...Με το με αριθμ. 55659/8.9.2020 έγγραφο η ΕΔ ζήτησε από τη Διεύθυνση Διοικητικής και Οικονομικής Υποστήριξης (...) να της απαντήσει σε ασάφειες της διακήρυξης επισημαίνοντας ότι «... είναι απαραίτητο να γνωρίζει τα ακριβή κριτήρια για τον τοπολογικό και ποιοτικό έλεγχο του δείγματος» και ότι εικάζει ότι εκ παραδρομής η διακήρυξη παρέπεμψε στο σημείο 2.6.4, καθώς και (επίσης εικάζει) ότι τα υποβληθέντα δείγματα των υποψήφιων αναδόχων πρέπει να εξεταστούν για την πληρότητά τους, αντίστοιχα και σύμφωνα με τους περιγραφόμενους ελέγχους τοπολογίας του Σημείου 4.3 του κεφαλαίου 4 της Διακήρυξης «Διασφάλιση ποιότητας του έργου κατά την υλοποίηση», που αφορά την περιγραφή των ελέγχων που θα συντελούνται κατά τους κύκλους παραδοτέων του επιλεχθέντος Αναδόχου. Με το με αριθμ. 58655/18.9.2020 έγγραφο η ΕΔ χορήγησε και στη Διεύθυνση Πληροφορικής (ΔΠ) του ... τα ψηφιακά αρχεία των τεχνικών προσφορών των υποψηφίων, της ανέφερε ότι είναι «ανωνυμοποιημένα» και της ζήτησε να τα ελέγξει «... κατά Oracle όπως ορίζεται στο σημείο 4.3 της διακήρυξης (σελ. 52-53)». vii. Με το με αριθμ. 59896/23.9.2020 έγγραφο η ... προς τη ... επισημαίνει τις επίμαχες ασάφειες της διακήρυξης και προβληματίζεται για ορισμένες από αυτές, όπως για την εφαρμογή της παρ. 4.3 στον τοπολογικό έλεγχο των δειγμάτων των υποψηφίων. viii. Με το με αριθμ. 62759/5.10.2020 έγγραφο η ... απάντησε στην ΕΔ ότι η εφαρμογή της παρ. 4.3 της διακήρυξης στον τοπολογικό έλεγχο χωρεί κατά το στάδιο της υλοποίησης του έργου (πράγμα για το οποίο δεν τίθετο αμφιβολία), χωρίς να αποκλείσει την εφαρμογή του και στο στάδιο του διαγωνισμού (πράγμα που, για την ταυτότητα του λόγου, ήταν το ζητούμενο από την ΕΔ). Ο έλεγχος και η αξιολόγηση κάθε δείγματος που συνυποβλήθηκε με τις τεχνικές προσφορές είναι δύο διακριτές πράξεις, που διαφέρουν μεταξύ τους κατά τούτο: • Ο έλεγχος είναι η εξέταση του δείγματος κατά τις τεχνικές προδιαγραφές του και η ακριβής αποτύπωση των εξ αυτού ευρημάτων. • Η αξιολόγηση είναι η κριτική διαβάθμιση και εν τέλει η κατάταξη του δείγματος, ανάλογα με τα ευρήματα του ελέγχου, σε μια από τις ποιοτικές στάθμες και εν τέλει σε αποδεκτό ή απαράδεκτο δείγμα με τα κριτήρια που ορίζει η διακήρυξη.

Από την παραπάνω εσωτερική αλληλογραφία και από τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής (βλ. ιδίως την παρ. Δ των Απόψεων), προκύπτει ότι ακόμη και από την Επιτροπή Διαγωνισμού στην οποία συμμετέχουν 5 στελέχη της, όλα εξ αρμοδίων καθ' ύλην διευθύνσεων, εκ των οποίων 2 στελέχη της Διεύθυνσης Τεχνικών Ελέγχων, δεν έγιναν κατανοητοί ξεκάθαρα οι όροι της διακήρυξης και ιδίως τα κριτήρια αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς και του προσυμβατικού δείγματος (demo), επειδή οι αναγκαίοι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής του διαγωνισμού δεν είναι διατυπωμένοι στη διακήρυξη, με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημίες, αλλά επιδέχονται διφορούμενων ερμηνειών, χωρίς να προκύπτουν ξεκάθαρα από την απλή ανάγνωση της Διακήρυξης οι υποχρεώσεις των Διαγωνιζομένων καθώς και οι ποινές αν δεν τις τηρήσουν. Η μη τήρηση των κανόνων της αρχής της διαφάνειας στην έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης επιβεβαιώνεται από την αιτιολογία αυτής και από το περιεχόμενο των απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί της προδικαστικής προσφυγής μας και ειδικότερα: 10.1 Η ΕΔ, έχοντας υπόψη το προφανές, δηλαδή ότι το προσυμβατικό δείγμα είναι μέρος του παραδοτέου έργου, υποκείμενο στις ίδιες τεχνικές προδιαγραφές, και ότι για την αξιολόγηση και ποιοτική διαβάθμιση του παραδοτέου έργου ανάλογα με τη βαρύτητα και το πλήθος των αποκλίσεων του από τις ποικίλες τεχνικές προδιαγραφές, η διακήρυξη είχε σαφείς προβλέψεις, χωρίς όμως να αναφέρει ρητά ότι αυτές ή άλλες ίσχυαν και για το προσυμβατικό δείγμα, ζήτησε επανειλημμένα μετά το διαγωνισμό διευκρινήσεις από τις αρμόδιες για το παραδοτέο Υπηρεσίες (οι οποίες ήταν αρμόδιες και για τη σύνταξη της επίμαχης διακήρυξης), σχετικά με τον τρόπο που πρέπει να αξιολογηθούν οι Τεχνικές Προσφορές «προκειμένου να μην προβεί σε αυθαίρετους συσχετισμούς και να αποφύγει τυχόν παρερμηνείες των όρων της Διακήρυξης». Και τούτο επειδή από την Διακήρυξη δεν προκύπτουν ξεκάθαρα ή λείπουν τελείως οι όροι σχετικά με την αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς και του προσυμβατικού δείγματος (demo). Στην παρ. Δ των απόψεων συνομολογείται η ασάφεια και οι παραλήψεις της διακήρυξης σχετικά με τους όρους αξιολόγησης των προσφορών, πράγμα που αποδεικνύεται και από την προαναφερθείσα εσωτερική αλληλογραφία.

Επομένως κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς μας παραβιάσθηκαν οι κανόνες της Αρχής της Διαφάνειας. 10.2 Όπως αναφέρεται στις απόψεις (παρ. Δ), η ΕΔ με το υπ. αριθμ. 55659/8.9.2020 έγγραφο της, δυόμιση (2,5) μήνες μετά από την διενέργεια του Διαγωνισμού ζήτησε διευκρινήσεις σχετικά με τον τρόπο που πρέπει να αξιολογηθούν οι Τεχνικές Προσφορές και ειδικά με τον έλεγχο τοπολογίας του προσυμβατικού δείγματος (demo) που υποβλήθηκε με την Τεχνική Προσφορά. Ο έλεγχος αυτός προβλέπεται στο Σημείο 3.1 (σελ. 49) της Διακήρυξης. Στο έγγραφό της η ΕΔ επισημαίνει στη Διεύθυνση Διοικητικής και Οικονομικής Υποστήριξης (...), ότι στο κείμενο της Διακήρυξης δεν περιλαμβάνεται η παρ. 2.6.4 στην οποία ρητά παραπέμπει το Σημείο 3.1 σχετικά με τους ελέγχους τοπολογίας του δείγματος και γι' αυτό της ζητά να προσδιοριστεί από εκείνη η ορθή παραπομπή. Παραθέτουμε απόσπασμα του ανωτέρω εγγράφου το οποίο έχει επισυναφθεί στις Απόψεις της Αναθέτουσας αρχής (οι εμφάσεις είναι δικές μας) «Σε συνέχεια των ανωτέρω παρακαλούμε όπως προσδιοριστεί και η ορθή παραπομπή, αντί της αναγραφόμενης παραγράφου 2.6.4 επί της Διακήρυξης (σελ.49), η οποία δεν περιλαμβάνεται. Επισημαίνεται ότι η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θα χρειαστεί να προβεί στην αξιολόγηση των πορισμάτων ελέγχου της αρμόδιας Διεύθυνσης σχετικά με τις τεχνικές προσφορές των υποψηφίων (demo) και είναι απαραίτητο να γνωρίζει τα ακριβή κριτήρια για τον τοπολογικό και ποιοτικό έλεγχο του δείγματος. Εικάζουμε ότι εκ παραδρομής αναφέρθηκε το σημείο 2.6.4 και ότι τα υποβληθέντα δείγματα των υποψηφίων αναδόχων πρέπει να εξεταστούν για την πληρότητα τους, αντίστοιχα και σύμφωνα με τους περιγραφόμενους ελέγχους τοπολογίας του Σημείου 4.3 του κεφαλαίου 4 της Διακήρυξης «Διασφάλιση ποιότητας του έργου κατά την υλοποίηση», που αφορά στην περιγραφή των ελέγχων που θα συντελούνται κατά τους κύκλους παραδοτέων του επιλεχθέντος Αναδόχου». Από την απάντηση για την άνω ασάφεια θα κρινόταν το παραδεκτό ή το απαράδεκτο των τεχνικών προσφορών. Αντί όμως να δοθεί στο στάδιο των διευκρινήσεων για να γνωστοποιηθεί στους ενδιαφερόμενους που είχαν θέσει την ίδια ερώτηση πριν από την κατάθεση των προσφορών (ερωτήσεις υπ. αρ. 7 και υπ. αρ. 20), ζητήθηκε μετά. Επίσης, αν η απάντηση επιβεβαίωνε την άνω

αρχική άποψη της ΕΔ για την επίμαχη ασάφεια (βλ. προηγούμενη παρ.), η τεχνική προσφορά μας θα είχε γίνει δεκτή, διότι ήταν σύμφωνη με αυτήν. Ο αποκλεισμός μας με την μετέπειτα προσβαλλόμενη πράξη είναι ευθεία συνέπεια αυτής της συμπεριφοράς. Επομένως, από το παραπάνω εσωτερικό έγγραφο της ΕΔ, καθώς και από το υπ. αριθμ 40431/30-06-2020 τα οποία διακινήθηκαν μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, προκύπτει ότι κατά τη διαγωνιστική διαδικασία δεν τηρηθήκαν οι κανόνες της Αρχής της Διαφάνειας. Και τούτο διότι όπως προκύπτει και από το έγγραφο της ΕΔ, δεν προσδιορίζονται με σαφήνεια ή δεν αναφέρονται καθόλου στη Διακήρυξη τα ακριβή κριτήρια για την αξιολόγηση των Προσφορών και ειδικότερα οι έλεγχοι τοπολογίας του προσυμβατικού δείγματος (demo) το οποίο υποβλήθηκε με την Τεχνική Προσφορά. Η Διακήρυξη παραπέμπει στην παρ. 2.6.4, η οποία δεν υπάρχει στο κείμενο της Διακήρυξης. 10.3 Οι Υπηρεσίες ... και ... της Αναθέτουσας αρχής απάντησαν πλημμελώς στα υπ. αρ. πρωτ. 40431/30-06-2020 και υπ. αρ. πρωτ. 55659/08-09-2020 εσωτερικά έγγραφα της ΕΔ. Ειδικότερα οι εν λόγω Υπηρεσίες με τα υπ. αριθμ. πρωτ. 59896/23-09-2020 και υπ. αριθμ. πρωτ. 62759/05-10-2020 έγγραφα, τα οποία επισυνάπτονται στις Απόψεις της Αναθέτουσας αρχής και διακινήθηκαν μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού: • Επισημαίνουν διφορούμενα στην ΕΔ ότι το σημείο 4.3 αφορά τοπολογικούς ελέγχους του παραδοτέου κατά το στάδιο υλοποίησης του έργου (ενώ τούτο ήταν το μόνο σαφές). Όμως δεν αποκλείει ρητά την εφαρμογή του σημείου 4.3 και για τον έλεγχο τοπολογίας του προσυμβατικού δείγματος. Παραλείπουν επίσης να υποδείξουν κάποιον άλλο έλεγχο τοπολογίας του δείγματος (demo), που ήταν και ο μόνος λόγος για τον οποίο έγινε η όλη αλληλογραφία. • Δεν δίνουν καμία απάντηση στο αίτημα της ΕΔ σχετικά με τα ακριβή κριτήρια των ελέγχων τοπολογίας του δείγματος καθώς και ποια είναι η ορθή παραπομπή στην Διακήρυξη αντί της αναφερομένης εσφαλμένα παρ. 2.6.4 που προφανώς αφορά τους ελέγχους τοπολογίας του δείγματος και η οποία όμως δεν περιλαμβάνεται στο κείμενο της Διακήρυξης. Από τα ανωτέρω είναι προφανής η πλήρης σύγχυση και η αδυναμία ακόμη και της ΕΔ και των Υπηρεσιών, να διαγνώσουν από το κείμενο της Διακήρυξης τα ακριβή κριτήρια αξιολόγησης του ελέγχου τοπολογίας του προσυμβατικού

δείγματος (demo) της Τεχνικής Προσφοράς. Η αδυναμία αυτή οφείλεται προδήλως στις ασάφειες και παραλείψεις της Διακήρυξης σε συνδυασμό με την αοριστία (ασάφεια) και των διευκρινιστικών απαντήσεων με αρ. 7 & 20 σχετικά με το κομβικό και κρίσιμο σημείο του Διαγωνισμού που είναι η αξιολόγηση του προσυμβατικού δείγματος (demo) της Τεχνικής Προσφοράς.

Στη συνέχεια η προσφεύγουσα παραπέμπει στα με αρ. 7 και 20 σχετικά διευκρινιστικά ερωτήματα ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων όπου η αναθέτουσα αρχή απάντησε «Ό,τι προβλέπεται στη διακήρυξη.» «Ερώτηση 7 Γ) Επειδή το ζητούμενο δείγμα εφαρμογής και το ειδικό Σχέδιο Ελέγχου και Διασφάλισης Ποιότητας ζητούνται ως Τεχνική Προσφορά, παρακαλούμε να μας ενημερώσετε για τον τρόπο αξιολόγησής τους, δεδομένου ότι δεν αποτελούν όπως καταγράφονται μέρος της ζητούμενης Ειδικής Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας των υποψηφίων (on-off κριτήρια). Πιο συγκεκριμένα, ενώ περιλαμβάνονται στους Πίνακες Συμμόρφωσης τόσο οι έλεγχοι και οι διαδικασίες διόρθωσης των παραδοτέων κατά την υλοποίηση του έργου από τον Ανάδοχο, δεν περιλαμβάνεται ο τρόπος αξιολόγησης (κριτήρια, στάθμιση, βαρύτητα, κλπ) των ζητούμενων στοιχείων τεχνικής προσφοράς. Συνεπώς, παρακαλούμε να ορίσετε σαφώς τον τρόπο βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς. Απάντηση 7 Γ) Ό,τι προβλέπεται στη διακήρυξη.» «Ερώτηση 20 Στην σελ. 49 της διακήρυξης αναφέρεται ότι η ψηφιακή μορφή του χάρτη που κατατίθεται με την τεχνική προσφορά θα πρέπει να είναι τοπολογικά ελεγμένη και να έχουν εξαλειφθεί γεωμετρικές ασυμφωνίες βάσει της παραγράφου 2.6.4. Η συγκεκριμένη παράγραφος δεν υπάρχει. Μπορείτε να μας υποδείξετε σε ποια παράγραφο της διακήρυξης αναφέρεται το παραπάνω; Απάντηση 20 Ό,τι προβλέπεται στη διακήρυξη». Το περιεχόμενο των ερωτήσεων είναι ενδεικτικό της ασάφειας και των σφαλμάτων της Διακήρυξης σχετικά με τα κριτήρια αξιολόγησης του προσυμβατικού δείγματος (demo) της Τεχνικής Προσφοράς. Οι κατηγορηματικές «μη απαντήσεις» δείχνουν την αδυναμία και αμηχανία της Αναθέτουσας αρχής να απαντήσει σαφώς στα συγκεκριμένα ερωτήματα. Η λακωνική και ασαφής απάντηση «Ό,τι προβλέπεται

στη διακήρυξη» στα ειδικά ερωτήματα υπ. αριθμ. 7 και 20, έχοντας υπόψη και το εν συνεχεία αποτέλεσμα εις βάρος μας, είναι παραπλανητικά και προσβάλουν ευθέως του κανόνες της Αρχής της Διαφάνειας, καθώς η εν λόγω απάντηση, λαμβάνοντας υπόψη την καθ' ύλη ομοιότητα του προσυμβατικού δείγματος με τα δείγματα των παραδοτέων στην εκτέλεση της σύμβασης, καθώς και την αρχή της αναλογικότητας, αλλά και το σκοπό της αξιολόγησης των προσυμβατικών δειγμάτων, είναι λογικότερο και ορθότερο να θεωρηθεί ότι παρέπεμπε στις μόνες υπάρχουσες προβλέψεις της διακήρυξης για την αξιολόγηση του παραδοτέου έργου, ως εφαρμοστέες και στην αξιολόγηση του προσυμβατικού δείγματος. Είναι προφανές ότι, όπως προκύπτει από τα αναφερόμενα και στις παραγράφους 10.2 και 10.3 του παρόντος, η ΕΔ δεν ε γνώριζε ή δεν είχε βεβαιότητα κατά την ημέρα παροχής των διευκρινήσεων (αρ. πρωτ.35008/04-06-2020) για το ποιες απαντήσεις θα έπρεπε να δώσει αφού τα ίδια ερωτήματα υπέβαλε και η ΕΔ 2.5 μήνες μετά την διενέργεια του Διαγωνισμού, προς τις αρμόδιες Υπηρεσίες με τα έγγραφα υπ. αριθμ. 40431/30-06-2020 και υπ. αριθμ. 55659/08-09-2020. Αν στο χρόνο εκείνο η Αναθέτουσα αρχή είχε τις ίδιες απόψεις με τις σημερινές, όφειλε να είχε απαντήσει τότε σαφώς (όπως απάντησε στην προδικαστική προσφυγή μας), σύμφωνα με την παρ. 1.6 της Διακήρυξης, στα σαφή ερωτήματα τα οποία της έθεσαν εμπρόθεσμα οι ενδιαφερόμενοι μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ. Το γεγονός ότι δεν το έκανε, φανερώνει στην επιεικέστερη εκδοχή, ότι δεν ήξερε ούτε εκείνη τότε την απάντηση και μαρτυρεί την ασάφεια της διακήρυξης. 10.5 Επισημαίνουμε ότι πριν από τη διενέργεια του Διαγωνισμού υποβλήθηκαν πολλές διευκρινιστικές ερωτήσεις στην Αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να απαντήσει ως όφειλε, σύμφωνα με την παρ. 1.6 της Διακήρυξης "η αναθέτουσα αρχή παρέχει σε όλους τους προσφέροντες που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης σύμβασης συμπληρωματικές πληροφορίες σχετικά με τις προδιαγραφές και οποιαδήποτε σχετικά δικαιολογητικά". Συνολικά υποβλήθηκαν 24 ερωτήσεις, από τις οποίες οι 4 ήταν ταυτόσημες (υπ. αρ. 9,12,16,17) και οι 10 (υπ. αρ. 4,6,7,8,19,20,21,23,24) δεν απαντήθηκαν από την Αναθέτουσα ως όφειλε σύμφωνα με την παρ. 1.6 της Διακήρυξης. Η απάντηση στις ως άνω 10 ερωτήσεις ήταν μυστηριωδώς

μονολεκτική «Ό,τι προβλέπεται στη Διακήρυξη», και βέβαια δεν απαντήθηκαν τα υπόψη 10 ερωτήματα, γεγονός που συνιστά παράβαση των κανόνων της Αρχής της Διαφάνειας.

Επίσης, ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με τα υπόλοιπα εδάφια της άνω παρ. 1 του άρθρου 91 του ν. 4412/2016 σε συνδυασμό με το άρθρο 102, αν με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντος από τη διαδικασία λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, όπως ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα κλπ, που επιδέχονται διόρθωση χωρίς να επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενο της προσφοράς, η αναθέτουσα αρχή, κωλύεται να την απορρίψει, εφόσον αυτά επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση σύμφωνα με το άρθρο 102.

Στη συνέχεια η προσφεύγουσα επιχειρηματολογεί υπέρ της απόκρουσης των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και ισχυρίζεται 1.1 (Ως προς τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας αρχής ότι η αξιολόγηση του φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» γίνεται σε τρία βήματα) Η Αναθέτουσα αρχή με το έγγραφο των απόψεων της αποκαλύπτει για πρώτη φορά την διαδικασία αξιολόγησης του φακέλου των Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά ως αποτέλεσμα τριών διακριτών διαδικασιών: (α) Έλεγχος των Δικαιολογητικών Συμμετοχής βάσει των απαιτήσεων, όπως αυτές ορίζονται στο σημείο 1.4.3 της Διακήρυξης (β) Έλεγχος Τοπολογίας βάσει του Σημείου 3.1 και του Σημείου 2 – “Ειδικές Προδιαγραφές” του πίνακα συμμόρφωσης. (γ) Έλεγχος με τη διαδικασία του LPIS QA βάσει του σημείου 3.1 της Διακήρυξης Η Αναθέτουσα αρχή, ενώ μπορούσε, δεν έχει περιγράψει, ως όφειλε, τα τρία αυτά βήματα, ούτε στη Διακήρυξη ούτε στο έντυπο των Διευκρινήσεων επί Ερωτήσεων. Όμως έκρινε απαραίτητο να αναφερθεί αναλυτικά στις Απόψεις της στα προαναφερθέντα τρία διακριτά στάδια της αξιολόγησης σε αντίθεση με τις εξαιρετικά φειδωλές απαντήσεις που έδωσε σε ερωτήματα των διαγωνιζομένων 11.2 (Ως προς τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας αρχής για το ότι ο έλεγχος που αναφέρεται στη παράγραφο 2.3 «Κωδικοποίηση Αγροτεμαχίου Αναφοράς» του

πίνακα συμμόρφωσης της Διακήρυξης (δήθεν) αφορά σε έλεγχο τοπολογίας που αναφέρεται στο σημείο 3.1 του πίνακα συμμόρφωσης (σελ.49).) Ο ανωτέρω ισχυρισμός της Αναθέτουσας αρχής είναι αβάσιμος και προσκρούει ευθέως στη διακήρυξη, άλλως στην Αρχή της Διαφάνειας για τους παρακάτω ουσιώδεις λόγους. (α) Στο σημείο 3.1 της Διακήρυξης αναφέρονται συγκεκριμένα και περιοριστικά τα εξής σχετικά με τον τοπολογικό έλεγχο του προσυμβατικού δείγματος(demo): «Η ψηφιακή μορφή του χάρτη που κατατίθεται με την τεχνική προσφορά θα πρέπει να είναι τοπολογικά ελεγμένη και να έχουν εξαλειφθεί ενδεχόμενες γεωμετρικές ασυμφωνίες βάσει της παραγράφου 2.6.4 του παρόντος» Όμως η ανωτέρω παρ. 2.6.4 με βάση την οποία θα πρέπει να γίνει ο τοπολογικός έλεγχος του δείγματος δεν αναφέρεται πουθενά στη Διακήρυξη και επομένως στη Διακήρυξη δεν καθορίζονται οι έλεγχοι τοπολογίας του προσυμβατικού δείγματος (demo), και ιδίως δεν ορίζεται ότι το Σημείο 2.3 «Κωδικοποίηση Αγροτεμαχίων Αναφοράς» περιλαμβάνεται στους σε ελέγχους τοπολογίας του Σημείου 3.1 της Διακήρυξης, όπως αυθαίρετα και αβάσιμα ισχυρίζεται η Αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις. Επισημαίνουμε ότι σύμφωνα και με τους κανόνες της Αρχής της Διαφάνειας, για να είναι πλήρης και κατανοητή η διαδικασία ελέγχου τοπολογίας του δείγματος (demo) σύμφωνα με το Σημείο 3.1 της Διακήρυξης (σελ.49), πρέπει στη Διακήρυξη να περιλαμβάνονται μεταξύ άλλων, η περιγραφή του ελέγχου, το εύρος ελέγχου και τα κριτήρια αποδοχής του δείγματος. Τα στοιχεία αυτά δεν περιλαμβάνονται στη Διακήρυξη και η αναφερόμενη στο Σημείο 3.1 παράγραφος 2.6.4 σχετικά με τους απαιτούμενους ελέγχους τοπολογίας του δείγματος (demo) δεν περιλήφθηκε στην Διακήρυξη. Η Αναθέτουσα αρχή έπρεπε να περιγράψει με σαφήνεια στη Διακήρυξη τους συγκεκριμένους ελέγχους τοπολογίας για την αξιολόγηση του προσυμβατικού δείγματος καθώς και το εύρος του ελέγχου και τα κριτήρια αποδοχής του δείγματος. Στην προκείμενη περίπτωση δεν έχει κάνει τίποτα από αυτά. Ως εκ τούτου, σχετικά με τον έλεγχο τοπολογίας του Σημείου 3.1 του πίνακα συμμόρφωσης (σελ. 49), τυχόν μη συμμόρφωση του δείγματος με τις προδιαγραφές του Σημείου 2.3 του πίνακα συμμόρφωσης, δεν αποτελεί λόγο μη αποδοχής του δείγματος και απόρριψης της Προσφοράς μας, όπως αβάσιμα

ισχυρίζεται η Αναθέτουσα. Ο ισχυρισμός αυτός της Αναθέτουσας παραβιάζει ευθέως τη διακήρυξη, άλλως την Αρχή της Διαφάνειας και είναι αβάσιμος και απορριπτέος. 14 Κατά συνέπεια ο αποκλεισμός μας από τον Διαγωνισμό επειδή δόθηκεν στο δείγμα (demo) της Τεχνικής Προσφοράς εντοπίστηκαν αποκλίσεις ως προς τα οριζόμενα στο Σημείο 2.3 «Κωδικοποίηση Αγροτεμαχίων Αναφοράς», παραβιάζει ευθέως τη διακήρυξη, άλλως την Αρχή της Διαφάνειας και είναι αβάσιμος και απορριπτέος. Και τούτο πέραν του ότι, αν τα 7 «ευρήματα» (σε σύνολο 185 αγροτεμαχίων) θεωρηθεί ότι παραβιάζουν προδιαγραφή κωδικοποίησης (τούτο το έχουμε αρνηθεί επαρκώς) τότε συνιστούν μικρής έκτασης αποκλίσεις στην κωδικοποίηση, και δη στη θέση σήμανσης, οι οποίες εμπίπτουν στις «επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση», χωρίς να επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενο της προσφοράς, σύμφωνα με το άρθρο 91 και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 (βλ. άνω παρ. 7), δεν συνιστούν λόγο αποκλεισμού. (β) Δυόμιση μήνες μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, η Ε.Δ. με το υπ. αριθμ. πρωτ. 55659/08-09-20 έγγραφο με θέμα «Τοπολογικός Έλεγχος Δείγματος» προς την Διεύθυνση Διοίκησης και Οικονομικής Υποστήριξης, ζήτησε διευκρινήσεις σχετικά με τα κριτήρια για τον τοπολογικό και ποιοτικό έλεγχο του προσυμβατικού δείγματος (demo) και επισημαίνει το πρόβλημα της παράλειψης της παρ. 2.6.4 από το κείμενο της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία θα έπρεπε να γίνει ο προβλεπόμενος στο Σημείο 3.1 τοπολογικός έλεγχος του δείγματος. Συγκεκριμένα ζητάει σχετικά με τους ελέγχους τοπολογίας, μετά τον Διαγωνισμό «να προσδιοριστεί και η ορθή παραπομπή, αντί της αναγραφόμενης παραγράφου 2.6.4 επί της Διακήρυξης (σελ. 49), η οποία δεν περιλαμβάνεται». Όμως ουδέποτε δόθηκε απάντηση στο παραπάνω έγγραφο σχετικά με τους ελέγχους τοπολογίας του δείγματος του Σημείου 3.1 και την ορθή παραπομπή στη Διακήρυξη, αντί της αναγραφόμενης παραγράφου 2.6.4 της Διακήρυξης (σελ. 49) στην οποία παραπέμπει η Διακήρυξη για τους ελέγχους τοπολογίας, και η οποία όμως είναι εσφαλμένη δεν περιλαμβάνεται στο κείμενο της Διακήρυξης. Κατά συνέπεια ο έλεγχος του Σημείου 2.3 δεν περιλαμβάνεται στους τοπολογικούς ελέγχους του Σημείου 3.1 όπως αβάσιμα

ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή στις Απόψεις της. Ως εκ τούτου, σχετικά με τους ελέγχους τοπολογίας του Σημείου 3.1 του πίνακα συμμόρφωσης, τυχόν μη συμμόρφωση του δείγματος με τις προδιαγραφές του Σημείου 2.3 του πίνακα συμμόρφωσης, δεν αποτελεί λόγο μη αποδοχής του δείγματος και απόρριψης της Προσφοράς μας, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η Αναθέτουσα. Ο ισχυρισμός αυτός της Αναθέτουσας παραβιάζει ευθέως τη διακήρυξη, άλλως την Αρχή της Διαφάνειας και είναι αβάσιμος και απορριπτέος. (γ) Η ΕΔ με το υπ. αρ. πρωτ. 40431/30-06-2020 έγγραφο της προς την Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών (το έγγραφο επισυνάπτεται στις απόψεις της Αναθέτουσας αρχής) με θέμα «Έλεγχος τοπολογίας δείγματος» ζητάει να προβεί εκείνη (η Υπηρεσία) στον έλεγχο τοπολογίας του δείγματος βάσει του σημείου 4.3 της Διακήρυξης (σελ. 52-53). Θεώρησε προφανώς ότι εκ παραδρομής αναφέρθηκε στη σελίδα 49 του πίνακα συμμόρφωσης η παρ. 2.6.4 (η οποία δεν υπάρχει στη Διακήρυξη) αντί του Σημείου 4.3 της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα στο έγγραφο αυτό η ΕΔ αναφέρει: «Σας ενημερώνουμε ότι στη Σελίδα 49 της διακήρυξης αναφέρεται ότι η ψηφιακή μορφή του χάρτη που κατατίθεται με την τεχνική προσφορά θα πρέπει να είναι τοπολογικά ελεγμένο και να έχουν εξαλειφθεί ενδεχόμενες γεωμετρικές ασυμφωνίας βάσει της παραγράφου 4.3 , Σελ. 52-53. Παρακαλούμε για τις δικές σας ενέργειες προκειμένου να διασφαλισθεί η δυνατότητα ενσωμάτωσης του δείγματος των υποψηφίων στη βάση του ..., επιστρέφοντας αναφορά των αποτελεσμάτων ελέγχου». Η παραπάνω εκτίμηση της ΕΔ αναφορικά με το τί είναι αυτό που προβλέπει η διακήρυξη για το επίμαχο ζήτημα, σύμφωνα με τα υπ. αριθμ. πρωτ. 40431/30-06-2020 και 55659/08- 09-2020 έγγραφα μετά τον Διαγωνισμό, για την «αντικατάσταση» της ανύπαρκτης παρ. 2.6.4 με τη ρύθμιση του ίδιου καθ' ύλην τεχνικού θέματος από την παρ. 4.3 της Διακήρυξης, δικαιολογείται τεχνικά, λογικά και ερμηνευτικά, χωρίς όμως να διορθώνεται το ελάττωμα της αδιαφάνειας της διακήρυξης, διότι αντί να δημοσιοποιηθεί πριν από το διαγωνισμό μέσω διευκρινιστικής απάντησης, διατυπώθηκε αδιαφανώς σε εσωτερική αλληλογραφία κατά τη διενέργεια του Διαγωνισμού και προκάλεσε τη μεταστροφή της γνώμης της που οδήγησε στον αποκλεισμό μας. Πράγματι στη Διακήρυξη η μόνη διαδικασία σχετικά με την

εκτέλεση τοπολογικών ελέγχων είναι η διαδικασία του Σημείου 4.3 «Έλεγχοι Τοπολογίας» του Πίνακα Συμμόρφωσης. Η διαδικασία αυτή αναφέρεται στη Διασφάλιση της Ποιότητας του Έργου κατά την Υλοποίηση (Σημείο 4 πίνακας συμμόρφωσης) και όχι στη διαδικασία ελέγχου τοπολογίας του δείγματος (demo) η οποία κατά τη συνήθη πρακτική θα ήταν λιγότερο απαιτητική και περιοριζόταν στα κρίσιμα τοπολογικά ζητήματα όπως άλλωστε διαφαίνεται και από τη διατύπωση της απαίτησης του Σημείου 3.1 (σελ. 49), η οποία αναφέρεται μεν σε ελέγχους τοπολογίας αλλά τους περιορίζει στην απαίτηση «ότι η ψηφιακή μορφή του χάρτη που κατατίθεται με την τεχνική προσφορά θα πρέπει να είναι τοπολογικά ελεγμένα και να έχουν εξαλειφθεί ενδεχόμενες γεωμετρικές ασυμφωνίες». Την ίδια άποψη, δηλαδή ότι οι έλεγχοι τοπολογίας του δείγματος εικάζεται ότι πρέπει να γίνουν με βάση το Σημείο 4.3 του πίνακα συμμόρφωσης, εξέφρασε η ΕΔ και στα με αριθμ. πρωτ. 40431/30-06-2020 και αρ. πρωτ. 55659/08-09-2020 εσωτερικά έγγραφα όπως έχουμε αναφέρει και στην παρ. 10.2 του παρόντος. Οι έλεγχοι τοπολογίας αναφέρονται αναλυτικά και εξαντλητικά στην παράγραφο 4.3 «Έλεγχοι Τοπολογίας» του πίνακα συμμόρφωσης της Διακήρυξης και είναι οι εξής: «4.3. Έλεγχοι τοπολογίας • Έλεγχοι εγκυρότητας γεωμετριών - Όλα τα πολύγωνα πρέπει να είναι απλά. Δεν επιτρέπεται η ύπαρξη πολύπολυγώνων (multi-polygons) - Τα πολύγωνα θα είναι έγκυρα (VALID) κατά Oracle σε tolerance 0.05. Η εγκυρότητα των πολυγώνων θα ελεγχθεί με χρήση της «συνάρτησης» SDO_GEOM.VALIDATE_GEOMETRY_WITH_CONTEXT που θα πρέπει να είναι "true" για όλες τις γεωμετρίες των Α.Α. • Οι συντεταγμένες των κόμβων να έχουν μέγιστο τρία -3- δεκαδικά. Όλα τα πολύγωνα των Αγροτεμαχίων Αναφοράς με κωδικοποίηση 91 και 93 να είναι κομμένα στα όρια του ¼ πινακίδας, ενώ σε περίπτωση που από τη διαδικασία προκύψουν Αγροτεμάχια Αναφοράς <500τ.μ., τότε αυτά να ενώνονται με τα όμορα ίδιας κατηγορίας Α.Α. • Έλεγχοι ύπαρξης ασυνεχειών στο χώρο - τρύπες - Έλεγχοι επικαλύψεων (overlaps): - Μη ύπαρξη επικαλύψεων μεταξύ των πολυγώνων των Α.Α. - Μη ύπαρξη επικαλύψεων μεταξύ των πολυγώνων των υπο-ενοτήτων -Κάθε πολύγωνο υπο-ενότητας περιλαμβάνεται σε ένα και μόνο ΑΑ. -Μη ύπαρξη

επικαλύψεων μεταξύ των πολυγώνων ταξινόμησης της κάλυψης γης των ΑΑ - Κάθε πολύγωνο ταξινόμησης της κάλυψης γης περιλαμβάνεται σε ένα και μόνο Α.Α.- Το περίγραμμα πολυγώνου υποενότητας ή ταξινόμησης κάλυψης γης δεν πρέπει να διασταυρώνεται με πολύγωνο Α.Α. • Έλεγχοι ομορότητας -Οι όμορες γεωμετρίες: θα είναι TOUCH κατά Oracle σε tolerance 0.05 - Δεν θα υπάρχει επικάλυψη και κενό σε tolerance 0.05. • Άλλοι έλεγχοι: - Στα σημεία τομών θα υπάρχουν κόμβοι - Οι κόμβοι σε πολύγωνα με κοινό όριο, ανεξαρτήτως θεματικού επιπέδου, θα ταυτίζονται». Από την απλή ανάγνωση του περιεχομένου του Σημείου 4.3 «Τοπολογικοί Έλεγχοι» της Διακήρυξης, προκύπτει ότι, αντιθέτως προς τη σχετική αιτίαση της αναθέτουσας αρχής που περιλαμβάνεται στις απόψεις της, το Σημείο 2.3 «Κωδικοποίηση Αγροτεμαχίων Αναφοράς» δεν περιλαμβάνεται ούτε στους ελέγχους τοπολογίας του Σημείου 4.3 κατά την υλοποίηση του έργου, με βάση το οποίο σύμφωνα με τα προαναφερθέντα δύο έγγραφα της ΕΔ, θα έπρεπε να γίνουν οι έλεγχοι τοπολογίας του δείγματος (demo) σύμφωνα με την παρ. 3.1 (σελ. 49) Ούτε στο ανωτέρω Σημείο 4.3, αλλά ούτε και οπουδήποτε αλλού στην Διακήρυξη, αναφέρεται ως έλεγχος τοπολογίας ο έλεγχος του Σημείου 2.3 «Κωδικοποίηση Αγροτεμαχίων Αναφοράς» της Διακήρυξης. Ως εκ τούτου, σχετικά με τον έλεγχο τοπολογίας του Σημείου 3.1 του πίνακα συμμόρφωσης, τυχόν μη συμμόρφωση του δείγματος με τις προδιαγραφές του Σημείου 2.3 του πίνακα συμμόρφωσης, δεν αποτελεί λόγο μη αποδοχής του δείγματος και απόρριψης της Προσφοράς μας, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η Αναθέτουσα. Ο ισχυρισμός αυτός της Αναθέτουσας παραβιάζει ευθέως τη διακήρυξη, άλλως την Αρχή της Διαφάνειας και είναι αβάσιμος και απορριπτέος. Επισημαίνουμε πάντως ότι το δείγμα το οποίο υποβάλαμε ικανοποιεί όλους τους κανόνες του Σημείου 4.3, δεδομένου ότι ούτε στην προσβαλλόμενη Πράξη, ούτε στο Πρακτικό της ΕΔ, αλλά ούτε και στις Απόψεις της Αναθέτουσας αναφέρονται αποκλίσεις σε σχέση με τις προδιαγραφές του Σημείου 4.3. Κατά λογική συνέπεια και με βάση την Αρχή της Αναλογικότητας και του σκοπού των κριτήριων επιλογής το προσυμβατικό δείγμα ως μέρος του παραδοτέου θα πρέπει να γίνει αποδεκτό από την Αναθέτουσα. Με ποιο στοιχείο της Διακήρυξης και με ποια σκέψη θα μπορούσε

ένας μέσος και κανονικά σκεπτόμενος διαγωνιζόμενος να καταλάβει και να συνάγει ότι το Σημείο 2.3 αφορά σε έλεγχο τοπολογίας του Σημείου 3.1 του πίνακα συμμόρφωσης όπως ισχυρίζεται η Αναθέτουσα, όταν μάλιστα οι έλεγχοι τοπολογίας κατά την υλοποίηση του έργου περιγράφονται εξαντλητικά μόνο στο Σημείο 4.3 του Πίνακα Συμμόρφωσης και πουθενά αλλού; (δ) Στο Σημείο 2.3 «Κωδικοποίηση Αγροτεμαχίων Αναφοράς» της Διακήρυξης, δεν γίνεται καμία αναφορά ότι το αυτό αφορά έλεγχο τοπολογίας του προσυμβατικού δείγματος όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η Αναθέτουσα (Σημείο Α Απόψεων κλπ). Αντίθετα ο έλεγχος του Σημείου 2.3 «Κωδικοποίηση Αγροτεμαχίων Αναφοράς» περιγράφεται ως Ποιοτικός Έλεγχος του παραδοτέου κατά την υλοποίηση του έργου στο Σημείο 4.5 «Αποτελέσματα ελέγχου - κύκλοι παράδοσης» και βαθμολογείται με συγκεκριμένο συντελεστή βαρύτητας κατά περίπτωση ως εξής: Δ. «Ορθή κωδικοποίηση των Αγροτεμαχίων Αναφοράς» (βαθμός βαρύτητας: 8) Ε. «Ορθή οριοθέτηση των μη επιλέξιμων περιοχών» (βαθμός βαρύτητας:4). Επίσης στο Σημείο 4.5 καθορίζεται ο τρόπος βαθμολογίας κάθε Ποιοτικού Κριτηρίου και η Τελική Βαθμολογία Z αποδοχής του δείγματος του εκάστοτε παραδοτέου (πρέπει το Z $Z < 5\%$). Στην Τεχνική Προσφορά καθώς και στην παρ. 3.3 της προδικαστικής Προσφυγής μας (σελ. 14-16), αποδεικνύουμε αναλυτικά ότι η τελική βαθμολογία Z αποδοχής του προσυμβατικού δείγματος (demo) ως τμήματος του παραδοτέου, προκύπτει 14 φορές καλύτερη από την απαιτούμενη τελική βαθμολογία δείγματος για την αποδοχή του παραδοτέου. Κατά λογική συνέπεια και με βάση την Αρχή της Αναλογικότητας και του σκοπού των κριτήριων επιλογής, το προσυμβατικό δείγμα ως μέρος του παραδοτέου θα πρέπει να γίνει αποδεκτό από την Αναθέτουσα. Με ποιο στοιχείο της Διακήρυξης και με ποια σκέψη θα μπορούσε ένας μέσος και κανονικά σκεπτόμενος διαγωνιζόμενος να καταλάβει και να συνάγει ότι το Σημείο 2.3 αφορά σε έλεγχο τοπολογίας του Σημείου 3.1 του πίνακα συμμόρφωσης όπως ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή, όταν το Σημείο 2.3 αποτελεί Ποιοτικό Έλεγχο κατά την υλοποίηση του έργου που αναφέρεται στο Σημείο 4.5 του πίνακα συμμόρφωσης.

«Συμπέρασμα (μερικό) Από τα αναφερόμενα παραπάνω σημεία (α) έως (δ) του παρόντος προκύπτουν τα εξής σχετικά με το Σημείο 2.3 της Διακήρυξης «Κωδικοποίηση Αγροτεμαχίων Αναφοράς»: • Το Σημείο 2.3 δεν σχετίζεται με τις απαιτήσεις ελέγχου τοπολογίας του δείγματος (demo) σύμφωνα με την παρ. 3.1 (σελ. 49) του πίνακα συμμόρφωσης, δεδομένου ότι η σχετική παρ. 2.6.4 στην οποία παραπέμπει ρητά για τη διενέργεια των ελέγχων τοπολογίας η παρ. 3.1 (σελ. 49) του πίνακα συμμόρφωσης δεν υπάρχει στην Διακήρυξη ούτε αντικαταστάθηκε με κάποια άλλη, έστω διευκρινιστικώς, αλλά πριν από τη διενέργεια του Διαγωνισμού. Και τούτο παρά το γεγονός ότι πριν από τον Διαγωνισμό υποβλήθηκαν σχετικές ερωτήσεις (η υπ. αρ.7 και η υπ. αρ. 20), οι οποίες δεν απαντήθηκαν από την Αναθέτουσα ως όφειλε με βάση την παρ.1.6 της Διακήρυξης. Επίσης πουθενά στη Διακήρυξη, ούτε στο με αρ. πρωτ. 35008/04-06-2020 έγγραφο παροχής διευκρινήσεων, αναφέρεται ότι το Σημείο 2.3 σχετίζεται με τους ελέγχους τοπολογίας του δείγματος (demo) του Σημείου 3.1 (σελ. 49) του Πίνακα Συμμόρφωσης, όπως ισχυρίζεται αβάσιμα η Αναθέτουσα. Ως εκ τούτου τυχόν μη συμμόρφωση του δείγματος με τις προδιαγραφές του Σημείου 2.3 του πίνακα συμμόρφωσης, δεν αποτελεί λόγο μη αποδοχής του δείγματος και απόρριψης της Προσφοράς μας, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η Αναθέτουσα προσβάλλουσα ευθέως την Αρχή της Διαφάνειας. Κατά συνέπεια ο αποκλεισμός μας από τον Διαγωνισμό επειδή δήθεν στο δείγμα (demo) της Τεχνικής Προσφοράς εντοπίστηκαν αποκλίσεις ως προς τα οριζόμενα στο Σημείο 2.3 «Κωδικοποίηση Αγροτεμαχίων Αναφοράς», προσβάλει ευθέως την Αρχή της Διαφάνειας και είναι αβάσιμος και απορριπτέος. • Το Σημείο 2.3 δεν αναφέρεται και δεν σχετίζεται ούτε με την παρ. 4.3 «Έλεγχοι Τοπολογίας» η οποία αφορά στον έλεγχο του παραδοτέου κατά την υλοποίηση του έργου. Επισημαίνουμε πάντως ότι το δείγμα το οποίο υποβάλαμε ικανοποιεί όλους τους κανόνες του Σημείου 4.3 «Έλεγχοι τοπολογίας». Το Σημείο 2.3 περιγράφεται ως ποιοτικός έλεγχος του εκάστοτε δείγματος του παραδοτέου κατά την υλοποίηση του έργου, στο Σημείο 4.5 «Αποτελέσματα Ελέγχου– Κύκλοι Παράδοσης» • Το δείγμα (demo) που υποβάλαμε στην Τεχνική μας Προσφορά ικανοποιεί τα κριτήρια του Σημείου 4.3

«Έλεγχοι τοπολογίας» καθώς και τους κανόνες Ποιοτικών Ελέγχων του Σημείου 4.5 «Αποτελέσματα Ελέγχου– Κύκλοι Παράδοσης» κατά την υλοποίηση του έργου, όπως εκθέτουμε αναλυτικά στην Τεχνική μας Προσφορά και στην Προσφυγή μας. Κατά λογική συνέπεια και με βάση την Αρχή της Αναλογικότητας και του σκοπού των κριτήριων επιλογής, το προσυμβατικό δείγμα ως μέρος του παραδοτέου θα πρέπει να γίνει αποδεκτό από την Αναθέτουσα. • Εάν τα 7 «ευρήματα» (σε σύνολο 185 αγροτεμαχίων) θεωρηθεί ότι παραβιάζουν προδιαγραφή κωδικοποίησης (τούτο το έχουμε αρνηθεί επαρκώς) τότε συνιστούν μικρής έκτασης αποκλίσεις στην κωδικοποίηση, και δη στη θέση σήμανσης, οι οποίες εμπίπτουν στις «επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση», χωρίς να επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενο της προσφοράς, σύμφωνα με το άρθρο 91 και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 (βλ. άνω παρ. 7), δεν συνιστούν λόγο αποκλεισμού. • Με ποιο στοιχείο της Διακήρυξης και με ποια σκέψη θα μπορούσε ένας μέσος και κανονικά σκεπτόμενος διαγωνιζόμενος να καταλάβει και να συνάγει ότι το Σημείο 2.3 αφορά σε ελέγχους τοπολογίας στους οποίους παραπέμπει η ανύπαρκτη παρ. 2.6.4 του Σημείου 3.1 (σελ. 49), όταν μάλιστα ο έλεγχος του Σημείου 2.3 αφενός δεν περιλαμβάνεται στους ελέγχους τοπολογίας που περιγράφονται εξαντλητικά μόνο στο Σημείο 4.3 «Έλεγχοι τοπολογίας» του πίνακα συμμόρφωσης κατά την υλοποίηση του έργου και πουθενά αλλού και αφετέρου το Σημείο 2.3 περιλαμβάνεται στους Ποιοτικούς Ελέγχους κατά την υλοποίηση του έργου, του Σημείου 4.5 «Αποτελέσματα Ελέγχου – Κύκλοι Παράδοσης»; 11.3 (Ως προς τον ισχυρισμό ότι «για τυχόν αποκλίσεις και ελλείψεις που διαπιστώνονται κατά τον τοπολογικό έλεγχο του δείγματος, δεν υφίστανται όρια αποδοχής και ανοχής σφαλμάτων».) Αυτή η καινοφανής και τελειομανής άποψη σημαίνει ότι στο προσυμβατικό στάδιο το δείγμα του προς ανάθεση έργου κρίνεται με κριτήρια, όχι απλώς αυστηρότερα απ' ότι κρίνεται στο συμβατικό στάδιο, αλλά και τελείως άκαμπτα. Ως όρος όμως του διαγωνισμού δεν αναφέρεται πουθενά στη Διακήρυξη και ο υποψήφιος Ανάδοχος δεν θα μπορούσε να τον γνωρίζει και ούτε να τον υποθέσει λογικά. Αλλά και αν αναφερόταν θα ήταν παράνομος, τουλάχιστον για παράβαση της

αρχής της αναλογικότητας. Η Αναθέτουσα δεν παραπέμπει σε συγκεκριμένο άρθρο της Διακήρυξης, στο οποίο να αναφέρεται ότι στο προσυμβατικό δείγμα και μόνο δεν υφίστανται όρια αποδοχής και ανοχής σφαλμάτων ενώ στους ελέγχους του εκάστοτε δείγματος των παραδοτέων κατά την υλοποίηση του Έργου εφαρμόζονται τα συγκεκριμένα όρια αποδοχής του Σημείου 4.5 του πίνακα συμμόρφωσης. Με την κοινή λογική δεν εξηγείται να υπάρχουν όρια αποδοχής στο εκάστοτε δείγμα των παραδοτέων και να μην υπάρχουν όρια αποδοχής στο προσυμβατικό δείγμα (demo). Τα όρια αποδοχής του δείγματος πιθανόν θα αναφέρονταν στην παρ. 2.6.4 (σελ.49) που όμως δεν υπάρχει στο κείμενο της Διακήρυξης. Τέλος και ανεξάρτητα των προαναφερθέντων το Σημείο 2.3 «Κωδικοποίηση Αγροτεμαχίων Αναφοράς» δεν σχετίζεται όπως προαναφέρθηκε, με τους ελέγχους τοπολογίας του δείγματος (βλέπε παρ. 11.2 (ε) του παρόντος) και ως εκ τούτου η τυχόν απόκλιση του δείγματος από τις Προδιαγραφές του Σημείου 2.3, δεν αποτελεί λόγο μη αποδοχής του δείγματος και απόρριψης της Προσφοράς.

Αντίκρουση (ειδικότερη) του σημείου Β των Απόψεων (Ως προς τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας αρχής ότι τα επίμαχα επτά (7) αγροτεμάχια αναφοράς του Σημείου 2.6 του Πίνακα Συμμόρφωσης υπάρχουν και ζώνες όπου το σημείο εντοπισμού θα απέχει απόσταση μεγαλύτερη των 5,0 μ. από την περίμετρο και ότι στις ζώνες αυτές θα έπρεπε να οριστεί το σημείο αναφοράς του αγροτεμαχίου.) Προβάλλουμε και πάλι ότι το Σημείο 2.3 «Κωδικοποίηση Αγροτεμαχίων Αναφοράς» του πίνακα συμμόρφωσης, δεν σχετίζεται καθόλου με τους ελέγχους τοπολογίας του δείγματος που προβλέπονται στο Σημείο 3.1 (σελ. 49) του πίνακα συμμόρφωσης. Ως εκ τούτου τυχόν μη συμμόρφωση του δείγματος με τις Προδιαγραφές του Σημείου 2.3, δεν αποτελεί λόγο μη αποδοχής του δείγματος και απόρριψης της Προσφοράς. (Σε ότι αφορά την ουσία της αιτιολόγησης των απόψεων της Αναθέτουσας αρχής) (α) Στη διατύπωση του Σημείου 2.3 «Κωδικοποίηση Αγροτεμαχίων Αναφοράς», υπάρχει αμφισημία αναφορικά με ποιο σημείο αποδίδει ο 10ψηφιος κωδικός του Αγροτεμαχίου Αναφοράς. Συγκεκριμένα στο Σημείο 2.3 γίνεται αναφορά σε δυο διαφορετικές

τάξεως Σημεία. Στο «ενδεικτικό σημείο εντοπισμού», το οποίο μπορεί να είναι ένα οποιοδήποτε σημείο εντός του αγροτεμαχίου και στο «βαρυκεντρικό κεντροειδές» το οποίο καθορίζεται μονοσήμαντα. Τα ως άνω δυο διαφορετικής τάξεως σημεία, έχουν προφανώς διαφορετικές συνταγμένες από τις οποίες προκύπτει διαφορετική κωδικοποίηση. Σχετικά παραπέμπουμε στην Τεχνική Προσφορά και στην παράγραφο 2.2 της Προδικαστικής Προσφυγής όπου επεξηγούμε την έννοια του βαρυκεντρικού κεντροειδούς (κέντρο βάρους) του σχήματος των αγροτεμαχίων αναφοράς) καθώς και τον μονοσήμαντο προσδιορισμό με τα συνήθη τοπογραφικά προγράμματα (π.χ. AutoCAD) της θέσης του σημείου με τις συντεταγμένες. Η ως άνω διαγνωσθείσα αμφισημία είναι ανεπίτρεπτη και προσβάλλει τους κανόνες της Αρχής της Διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή του Διαγωνισμού. Η ένωση των εταιρειών μας, εν όψει της προαναφερθείσας αμφισημίας θώρησε συμβατικά ασφαλέστερο και επέλεξε τη συνήθη πρακτική κωδικοποίησης σε παρόμοια έργα και κωδικοποίησε όλα τα αγροτεμάχια με βάση τις συντεταγμένες του βαρυκεντρικού κεντροειδούς. Σχετικά παραπέμπουμε στην παράγραφο 2.2 της Προδικαστικής Προσφυγής όπου επεξηγούμε την έννοια του βαρυκεντρικού κεντροειδούς (κέντρο βάρους του σχήματος των αγροτεμαχίων αναφοράς) καθώς και τον μονοσήμαντο προσδιορισμό με τα συνήθη τοπογραφικά προγράμματα (π.χ. AutoCAD) της θέσης του σημείου με τις συντεταγμένες. Πράγματι στα επίμαχα επτά (7) αγροτεμάχια αναφοράς διαθέτουν ζώνες όπου θα μπορούσε να τοποθετηθεί «ενδεικτικό σημείο εντοπισμού» και όχι βαρυκεντρικό κεντροειδές σε απόσταση μεγαλύτερη των 5 μ. από την περίμετρο. Ωστόσο η Αναθέτουσα στο σημείο Β των Απόψεων, παραδέχεται ότι ο περιορισμός της απόστασης των 5,0 μ. από την περίμετρο δεν ισχύει για 18 διαφορετικά αγροτεμάχια αναφοράς του προσυμβατικού μας δείγματος, των οποίων το πλάτος δεν ξεπερνάει τα 10 μ και ως εκ τούτου «δεν ήταν δυνατή η τοποθέτηση κεντροειδούς που να πληροί τη συνθήκη της μεγαλύτερης απόστασης των 5,0 μ. από την περίμετρο του Α.Α και για αυτό τα συγκεκριμένα δεν ελήφθησαν υπόψη ως λόγος απόρριψης» Αποδέχεται δηλαδή η Αναθέτουσα ότι το Σημείο 2.3 του πίνακα συμμόρφωσης δεν είναι γενικής εφαρμογής, τουλάχιστον ως προ το κριτήριο της ελαχίστης

απόστασης των 5 μ. του κεντροειδούς από την περίμετρο σε αγροτεμάχια πλάτους μικρότερου των 10 μ. Όμως και τα επίμαχα επτά (7) γεωτεμάχια έχουν πλάτος 4,5 – 9,0 μ. δηλαδή μικρότερο από 10,0 μ. (βλέπε Τεχνική Προσφορά παρ. 3.2 σελ 13 Προσφυγής) και η θέση του κεντροειδούς των γεωτεμαχίων αυτών προσδιορίστηκε με το ίδιο software (AutoCAD) όπως και στα άλλα 18 αγροτεμάχια που αναφέρονται στις Απόψεις, και τα οποία δεν θεωρηθήκαν λόγος απόρριψης. Δεν μας καταλογίσθηκε δε σφάλμα υπολογισμού των συντεταγμένων του βαρυκεντρικού κεντροειδούς, και της κωδικοποίησης των αγροτεμαχίων με βάση τις συντεταγμένες αυτές διότι οι συντεταγμένες και η κωδικοποίηση είναι ορθές. Προβάλουμε επίσης ότι πουθενά στην Διακήρυξη και στο Σημείο 2.3 του πίνακα συμμόρφωσης προβλέπεται ότι εάν το βαρυκεντρικό κεντροειδές προκύπτει σε απόσταση μικρότερη από 5,0 μ. από την περίμετρο των αγροτεμαχίων, επιτρέπεται ή και επιβάλλεται να μετακινηθεί σε άλλη ζώνη του αγροτεμαχίου, ως «ενδεικτικό σημείο εντοπισμού» εάν τέτοια ζώνη υπάρχει. Πουθενά επίσης δεν αναφέρεται ότι η συνθήκη της ελάχιστης απόστασης των 5,0 μ. από την περίμετρο υπερτερεί της συνθήκης κωδικοποίησης του αγροτεμαχίου, με βάση τη θέση και τις συντεταγμένες του «βαρυκεντρικού κεντροειδούς». Από τα αναφερόμενα στις παρ 12.1 και 12.2 της παρούσας, προκύπτει ότι οι ισχυρισμοί της Αναθέτουσας στο Σημείο Β των Απόψεων της, δεν είναι βάσιμες, προσβάλουν την Αρχή της Διαφάνειας και δεν αποτελούν λόγο απόρριψης του προσυμβατικού δείγματος και της Προσφοράς μας.

13. Αντίκρουση (ειδικότερη) του Σημείου Γ των Απόψεων 13.1 (Ως προς τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας αρχής ότι η επιχειρηματολογία της προσφεύγουσας ένωσης εταιριών βασίζεται σε μεγάλο βαθμό στην αξιολόγηση/βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών όπως ορίζεται στο Σημείο 4 του Πίνακα Συμμόρφωσης με τίτλο «Διασφάλιση Ποιότητας του Έργου κατά την Υλοποίηση» και ειδικότερα στο Σημείο 4.5 αυτού με τίτλο «Παραδοτέα-Πληρωμή») Επισημαίνουμε ότι ο τίτλος του Σημείου 4.5 δεν είναι «Παραδοτέα-Πληρωμή» όπως αναφέρει η Αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, αλλά ο εντελώς διαφορετικός και σαφής για το περιεχόμενό του Σημείου 4.5 τίτλος «Αποτελέσματα ελέγχου – κύκλοι

παραδόσεων». 13.2.(Ως προς τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας αρχής, ότι το Σημείο 4.5 της Διακήρυξης αναφέρεται αποκλειστικά και μόνο στα παραδοτέα κατά την υλοποίηση του έργου, όπως άλλωστε ρητά ορίζεται στη διακήρυξη και κατά συνέπεια η Ε.Δ. δεν το έλαβε υπόψη για την αξιολόγηση των προσφορών.) Από την Διακήρυξη προκύπτει ότι το Σημείο 4.5 «Αποτελέσματα ελέγχου – κύκλοι παραδόσεων» αναφέρεται στα παραδοτέα κατά την υλοποίηση του έργου. Πάντως πουθενά δεν αναγράφεται ότι το Σημείο 4.5 της Διακήρυξης αναφέρεται αποκλειστικά και μόνο στα παραδοτέα κατά την υλοποίηση του έργου και όχι κατά λογική συνέπεια και στο προσυμβατικό δείγμα. Όμως, δεδομένου ότι στην Διακήρυξη δεν περιγράφονται διαφορετικοί έλεγχοι τοπολογίας του δείγματος (demo), για την ταυτότητα του λόγου και κατά λογική συνέπεια είναι εφαρμόσιμο και στο προσυμβατικό δείγμα, αφού και το δείγμα είναι μέρος του παραδοτέου και όμοιο με αυτό, υποκείμενο στις ίδιες γενικές και ειδικές προδιαγραφές. Η ένωση των εταιρειών μας για την πληρότητα της Τεχνικής Προσφοράς της, αξιολόγησε το προσυμβατικό δείγμα και ως προς το Σημείο 4.5 «Αποτελέσματα ελέγχου – κύκλοι παραδόσεων» και απέδειξε στην Τεχνική Προσφορά και στην παρ. 3.3 της προδικαστικής Προσφυγής μας, με αναλυτικούς υπολογισμούς, ότι το δείγμα (demo) έχει τελική βαθμολογία Z, 14 φορές καλύτερη από την απαιτούμενη για το εκάστοτε δείγμα του παραδοτέου (βλέπε κι παρ. 11.1 (δ) της παρούσας). Κατά λογική συνέπεια και με βάση την Αρχή της Αναλογικότητας και του σκοπού των κριτήριων επιλογής, το προσυμβατικό δείγμα ως μέρος του παραδοτέου θα πρέπει να γίνει αποδεκτό από την Αναθέτουσα. 13.3 (Ως προς τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας ότι η μη συμμόρφωση με τον υποέλεγχο που αναφέρεται στο Σημείο 2.3 του πίνακα συμμόρφωσης αποτελεί λόγο μη αποδοχής του δείγματος και απόρριψης της Προσφοράς σύμφωνα με το σημείο 3 και το σημείο 10 της παραγράφου 1.7 της Διακήρυξης «Λόγοι Απόρριψης Προσφορών») (α) Από την παρ. 11.2 σημεία (α) έως (ε) του παρόντος Υπομνήματος προκύπτει ότι τυχόν μη συμμόρφωση του προσυμβατικού δείγματος με τις προδιαγραφές του Σημείου 2.3 «Κωδικοποίηση Αγροτεμαχίων Αναφοράς» δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της Προσφοράς. Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας είναι αβάσιμος και προσβάλλει την Αρχή

της Διαφάνειας. (β) Στην παρ. 1.7 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι ενδεικτικά οι Προσφορές απορρίπτονται όταν 3. Δεν παρέχεται ότι ορίζει η Προκήρυξη 10. Δεν έχει συνταθεί σύμφωνα με τα περιεχόμενα στην παρούσα. Σύμφωνα με την Τεχνική μας Προσφορά παρέχουμε όλα τα προβλεπόμενα από τη Διακήρυξη παραδοτέα εφαρμόζοντας τις Τεχνικές Προδιαγραφές σύμφωνα με τη Διακήρυξη, και τους ορούς του πίνακα συμμόρφωσης σε όλα τα πεδία του οποίου έχουμε απαντήσει ΝΑΙ. Στα σημεία 3 και 10 της παρ. 1.7 της Διακήρυξης δεν γίνεται ρητή αναφορά ούτε υπονοείται ότι τυχόν μη συμμόρφωση (τούτο το έχουμε αρνηθεί επαρκώς) του προσυμβατικού δείγματος με τις προδιαγραφές του Σημείου 2.3 του πίνακα συμμόρφωσης, αποτελεί λόγο απόρριψης της Προσφοράς μας. Ως εκ τούτου πέραν των προαναφερθέντων στην παρ. 11.2, ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας είναι αβάσιμος και προσβάλλει την Αρχή της Διαφάνειας. 13.4. (Ως προς τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας αρχής ότι, εφόσον η προσφεύγουσα ένωση εταιριών απάντησε θετικά ως προς την απαίτηση σχετικά με τη κωδικοποίηση των αγροτεμαχίων αναφοράς (Σημείο 2.3 του Πίνακα Συμμόρφωσης της Διακήρυξης), όφειλε αντίστοιχα να το εφαρμόσει και στο δείγμα εργασίας (demo) που κατέθεσε) (α) Από την παρ. 11.2, σημεία (α) έως (ε) του παρόντος Υπομνήματος, προκύπτει ότι τυχόν μη συμμόρφωση του προσυμβατικού δείγματος με τις προδιαγραφές του Σημείου 2.3 «Κωδικοποίηση Αγροτεμαχίων Αναφοράς» δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της Προσφοράς. Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας είναι αβάσιμος και προσβάλλει την Αρχή της Διαφάνειας. (β) Ο πίνακας συμμόρφωσης αναφέρεται στις Τεχνικές Προδιαγραφές και τους λοιπούς κανόνες που θα πρέπει να τηρήσει ο Ανάδοχος κατά την υλοποίηση του έργου. Στους κανόνες αυτούς περιλαμβάνεται και το Σημείο 4.5 «Αποτελέσματα ελέγχου Κύκλοι παράδοσης» του πίνακα συμμόρφωσης στο Σημείο 4.5 του παραδοτέου βαθμολογείται με συγκεκριμένους βαθμούς βαρύτητας κατά περίπτωση και εξάγεται η τελική βαθμολόγηση Z του δείγματος του παραδοτέου, με βάση την οποία το παραδοτέο γίνεται αποδεκτό ή όχι (πρέπει $Z < 5\%$).

Η Ένωση εταιρειών μας, όπως είχε υποχρέωση με ποινή αποκλεισμού από το Διαγωνισμό, απάντησε θετικά σε όλα τα σημεία του πίνακα συμμόρφωσης και δεσμεύτηκε για την τήρηση των Τεχνικών Προδιαγραφών και του πίνακα συμμόρφωσης στα παραδοτέα κατά την υλοποίηση του έργου και πάντοτε σύμφωνα με τα κριτήρια και την τελική βαθμολογία του Σημείου 4.5 «Αποτελέσματα ελέγχου – Κύκλοι παράδοσης» Αποδεχτήκαμε παράλληλα και την παρ. 4 «Διασφάλιση Ποιότητας του Έργου κατά την Υλοποίηση» του πίνακα συμμόρφωσης καθώς και τα κριτήρια και την τελική βαθμολογία του Σημείου 4.5 «Αποτελέσματα ελέγχου- Κύκλοι παράδοσης», ως προϋποθέσεις αποδοχής και παραλαβής του παραδοτέου. Το γεγονός ότι απαντήσαμε ΝΑΙ στο Σημείο 2.3 «Κωδικοποίηση Αγροτεμαχίων Αναφοράς» του πίνακα συμμόρφωσης, γεννά την υποχρέωση μας να εφαρμόσουμε τις Προδιαγραφές του Σημείου 2.3 κατά την υλοποίηση του έργου με τις αποδεκτές αποκλίσεις ποιοτικού ελέγχου του Σημείου 4.5 «Αποτελέσματα ελέγχου-Κύκλοι παράδοσης» του πίνακα συμμόρφωσης. Πουθενά στη Διακήρυξη δεν προβλέπεται ότι οφείλουμε να εφαρμόσουμε στο προσυμβατικό δείγμα (demo) το Σημείο 2.3, χωρίς κανένα αποδεκτό όριο απόκλισης και μάλιστα με ποινή αποκλεισμού. Ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας δεν αναφέρεται πουθενά στη Διακήρυξη και είναι αυθαίρετος, αβάσιμος και απορριπτέος. Πάντως και ανεξαρτήτως των ανωτέρω επισημαίνουμε ότι η Ένωση των εταιρειών μας εφάρμοσε στο προσυμβατικό δείγμα που κατέθεσε, όλες τις απαιτήσεις του πίνακα συμμόρφωσης συμπεριλαμβανομένου και των ποιοτικών ελέγχων του Σημείου 4.5 «Αποτελέσματα ελέγχου- Κύκλοι παράδοσης». Επίσης στην Τεχνική Προσφορά αλλά και στην παρ. 3.3 της Προσφυγής μας αποδεικνύουμε με αναλυτικούς υπολογισμούς, ότι η τελική βαθμολογία Z του προσυμβατικού δείγματος θεωρούμενου ως μέρος του παραδοτέου, είναι 14 φορές καλύτερη από την απαιτούμενη για το παραδοτέο. Κατά λογική συνέπεια και με βάση την Αρχή της Αναλογικότητας και του σκοπού των κριτηρίων επιλογής, το προσυμβατικό δείγμα ως μέρος του παραδοτέου θα πρέπει να γίνει αποδεκτό από την Αναθέτουσα. Συμπερασματικά, σύμφωνα με τα ανωτέρω η κρίση της ΕΔ, ότι η δήθεν μη ορθή κωδικοποίηση επτά (7) Α.Α. σε σύνολο 185 Α.Α., αποτελεί λόγο

απόρριψης της Προσφοράς μας, δεν είναι βάσιμη και παραβιάζει τη Διακήρυξη, άλλως την Αρχή της Διαφάνειας, δεδομένου ότι πουθενά στη Διακήρυξη και στον πίνακα συμμόρφωσης δεν αναφέρεται ότι τυχόν αποκλίσεις στο Σημείο 2.3 αποτελούν λόγο απόρριψης της Προσφοράς και ούτε τίθεται κάποιο ποσοτικό όριο μη αποδεκτών αποκλίσεων 14. Αντίκρουση (ειδικότερη) του Σημείου Δ των Απόψεων (Ως προς τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας ότι η Προσφεύγουσα θέτει αβάσιμα ζήτσημα ως προς την διαφάνεια και τη σαφήνεια των όρων της Διακήρυξης) Πράγματι στην Προσφυγή μας θέσαμε ζητήματα διαφάνειας και σαφήνειας των όρων της Διακήρυξης σχετικά με τις αιτιάσεις της Αναθέτουσας στην προσβαλλόμενη Απόφαση και στο Πρακτικό της ΕΔ και τους λόγους απόρριψης της Προσφοράς Στο παρόν Υπόμνημα έχοντας υπόψη και τις πρόσθετες πληροφορίες που περιλαμβάνονται στις Απόψεις της Αναθέτουσας και στα επισυναπτόμενα σε αυτές εσωτερικά έγγραφα αλληλογραφίας, αποδεικνύεται επίσης ότι ο λόγος απόρριψης της Προσφοράς μας δεν είναι βάσιμος και προσβάλλει την Αρχή της Διαφάνειας όπως αναλυτικά αναφέρουμε στα προηγούμενα

«ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΙΚΑ: Από το συνδυασμό των με Α.Π. 73710/11.11.2020 απόψεων του ... προς την ΑΕΠΠ με τα επικληθέντα 11 έγγραφα και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής (κατά ενδεικτική ανακεφαλαίωση): 1. Σύμφωνα με τις νομικές σκέψεις που διατυπώνονται πιο πάνω (παρ. 3, 5, 6 & 8) και τις ενέργειες που εκτίθενται στην παρ. 9, η ΕΔ διατύπωσε τη γνώμη της προς την αναθέτουσα αρχή παραβιάζοντας την αποκλειστική αρμοδιότητα και τον τύπο της σχετικής διαδικασίας για τον έλεγχο και αξιολόγηση των υποβληθέντων εντύπων φακέλων και υποφακέλων των προσφορών, που της επιβάλλουν η διακήρυξη (άρθρο 1.9), η συστατική πράξη συγκρότησής της (αρ. πρωτ. 34246/3.6.2020 απόφαση του Προέδρου του ..., ΑΔΑ ...) και ο νόμος (ν.4412/2016 άρθ. 221 §§1,2,4&6), διότι ανέθεσε κατά ουσιώδες μέρος του τον εν λόγω έλεγχο και αξιολόγηση σε αναρμόδια κατά το προσυμβατικό στάδιο όργανα και πάντως διότι ανέμειξε στη λειτουργία της και στην αποκλειστική αρμοδιότητά της αναρμόδια όργανα. 2. Η διακήρυξη είχε ασάφειες σχετικά με

τον τρόπο που έπρεπε να αξιολογηθούν οι τεχνικές προσφορές, τις οποίες εντόπισαν έγκαιρα διάφοροι υποψήφιοι (πριν από την κατάθεση των προσφορών) και προκάλεσαν τις διευκρινιστικές ερωτήσεις με αρ. 7 και 20. Όμως η τότε χορηγηθείσα απάντηση της αναθέτουσας αρχής στις παραπάνω δύο ερωτήσεις «ό,τι προβλέπει η διακήρυξη», διαφέρει ουσιωδώς με την όψιμη απάντηση που περιλαμβάνεται στις απόψεις της προς την ΑΕΠΠ, και επομένως η πρώτη απάντηση, κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας, δεν διευκρίνισε σαφώς, επαρκώς και επικαίρως τις τεθείσες ερωτήσεις. Με δική μας διατύπωση οι ασάφειες της διακήρυξης συνίστανται στο εξής: 2.1 Ενώ η διακήρυξη ορίζει ως μόνο κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης τη χαμηλότερη προσφερόμενη τιμή (οικονομική προσφορά), ορίζει και ότι υποβάλλεται «τεχνική προσφορά» με αμιγώς τεχνικό περιεχόμενο και με ενσωματωμένο σε αυτήν δείγμα(demo) του προς ανάθεση έργου. 2.2 Ενώ έθεσε την άνω πρόβλεψη και επίσης με το Σημείο 3.1 (σελ.49) καθόρισε τοπολογικούς ελέγχους με περιεχόμενο «Η ψηφιακή μορφή του χάρτη που κατατίθεται με την τεχνική προσφορά θα πρέπει να είναι τοπολογικά ελεγμένης και να έχουν εξαλειφθεί ενδεχόμενες γεωμετρικές ασυμφωνίες βάσει της παραγράφου 2.6.4 του παρόντος» στη συνέχεια παρέλειψε να αναγράψει στην Διακήρυξη την παρ. 2.6.4 αλλά παρέλειψε και να ρυθμίσει ευθέως (σαφώς) τα ειδικότερα κριτήρια τοπολογικών ελέγχων του δείγματος και τις συνέπειες σε περίπτωση αστοχιών. Δεν προσδιορίζει (με την ίδια παράγραφο 3.1 αλλά και με καμία άλλη) και τον κανόνα (κριτήριο) της κατάταξης του δείγματος που ελέγχθηκε τοπολογικά σε αποδεκτό ή σε απορριπτέο εν όλω, η δε παραπομπή στην παρ. 2.6.4, που παραπέμπει το Σημείο 2.3 του πίνακα συμμόρφωσης σχετικά με τη ρύθμιση των κανόνων αυτών, είναι εσφαλμένη, διότι η παρ. 2.6.4, δεν περιλαμβάνεται στο κείμενο της Διακήρυξης. Απόρροια αυτών είναι η προαναφερθείσα αμφιταλάντευση των οργάνων της αναθέτουσας αρχής για το αν ο τοπολογικός έλεγχος του δείγματος θα πραγματοποιηθεί με τους κανόνες του Σημείου 4.3 «Έλεγχοι τοπολογίας» κατά την υλοποίηση του έργου ή με άλλους και ποιους, αμφιταλάντευση που δεν υφίστατο κατά τη χορήγηση των διευκρινιστικών απαντήσεων και πάντως εκδηλώθηκε μετά από αυτές. Ως εκ τούτου τυχόν μη

συμμόρφωση του δείγματος με τις προδιαγραφές του Σημείου 2.3 του πίνακα συμμόρφωσης, δεν αποτελεί λόγο μη αποδοχής του δείγματος και απόρριψης της Προσφοράς μας, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή προσβάλλουσα ευθέως την Αρχή της Διαφάνειας. Κατά συνέπεια ο αποκλεισμός μας από τον Διαγωνισμό επειδή δόθηκε στο δείγμα (demo) της Τεχνικής Προσφοράς εντοπίστηκαν αποκλίσεις ως προς τα οριζόμενα στο Σημείο 2.3 «Κωδικοποίηση Αγροτεμαχίων Αναφοράς», προσβάλλει ευθέως την Αρχή της Διαφάνειας και είναι αβάσιμος και απορριπτέος. 3. Μετά από την υποβολή των προσφορών, δηλαδή ανεπικαίρως, τα όργανα της αναθέτουσας αρχής ήρθαν εκ νέου αντιμέτωπα με τις εν λόγω κρίσιμες ασάφειες για τον τρόπο που έπρεπε να αξιολογηθούν οι τεχνικές προσφορές, η άρση των οποίων απαιτούσε ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης και προς τούτο ενεπλάκησαν στην αρμοδιότητα της ΕΔ. Η ανάγκη ορθής ερμηνείας για την εφαρμογή των όρων της διακήρυξης αναγνωρίζεται από την αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προς την ΑΕΠΠ (παρ. Δ κλπ.), προκάλεσε την προαναφερθείσα (παρ. 3 και παρ. 6) παραβίαση του ουσιώδους τύπου της διαδικασίας από την ΕΔ ή συνέτεινε σ' αυτήν και αποδεικνύεται από τις πολυάριθμες επιστολές που επισυνάφθηκαν στις απόψεις της και από το περιεχόμενο αυτών. 4. Η αρχική θέση της ΕΔ (βλ. έγγραφά της υπ. αρ. πρωτ. 40431/30.6.2020 προς την ... και υπ. αρ. πρωτ.55569/08-09-2020 προς τη Δ/ση Δ/κης και Οικονομικής Υποστήριξης), για το ότι ο έλεγχος τοπολογίας του δείγματος θα πραγματοποιηθεί σύμφωνα με την παρ. 4.3 του πίνακα συμμόρφωσης της Διακήρυξης κλονίσθηκε και εν τέλει ανατράπηκε εξ αιτίας της παραβίασης του τύπου της διαδικασίας περί τη λειτουργία της ΕΔ, προκαλώντας την απόρριψη εν όλω της τεχνικής προσφοράς μας και τον αποκλεισμό μας για ασήμαντο, μη ρητά οριζόμενο λόγο, με το επιχείρημα που αναφέρεται στις απόψεις προς την ΑΕΠΠ ότι (δόθηκεν) «Με τα υπ' αριθμ 59896/23-09- 2020 και 62759/05-10-2020 έγγραφα οι αρμόδιες Διευθύνσεις απάντησαν ότι το σημείο 4.3 «Έλεγχοι Τοπολογίας» της διακήρυξης αφορά στα παραδοτέα κατά την υλοποίηση του έργου». Ωστόσο, πέραν του ότι οι εν λόγω Διευθύνσεις δεν είχαν αρμοδιότητα στη διαδικασία του διαγωνισμού, σε κανένα από τα δύο έγγραφα δεν υπάρχει η λέξη «μόνο» και κανένα από τα δύο δεν

αποκλείει κατηγορηματικά την εφαρμογή του Σημείου 4.3 «Έλεγχοι τοπολογίας» και στον έλεγχο τοπολογίας του δείγματος (demo), εφαρμογή που είναι η μόνη ικανή με βάση την αρχή της αναλογικότητας, του σκοπού του ελέγχου και της κοινής λογικής για να καλύψει το κενό που είχε η διακήρυξη, ιδίως δια της παραπομπής στην ανύπαρκτη κρίσιμη παράγραφο 2.6.4 του Σημείου 3.1 (σελ. 49) της Διακήρυξης. Αφού το «δείγμα» είναι υποσύνολο των παραδοτέων στο συμβατικό στάδιο, υποκείμενο στις ίδιες τεχνικές προδιαγραφές, και, αν δικαιολογείτο να ελεγχθεί το δείγμα στο προσυμβατικό στάδιο ως κριτήριο επιλογής με άλλους κανόνες από τον έλεγχο των παραδοτέων, αυτοί θα ήταν σύνομοι, μόνο εφ' όσον θα ήταν χαλαρότεροι. 5. Έχοντας υπόψη τα ανωτέρω και τους όρους της διακήρυξης και του νόμου σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, σύμφωνα με τη γενική νομική σκέψη που διατυπώνεται πιο πάνω και αναπτύσσεται επαρκώς στην προδικαστική προσφυγή μας ο αποκλεισμός μας αποφασίσθηκε με την προσβαλλόμενη πράξη κατά παράβαση της γενικής αρχής της διαφάνειας. 6. Η ερμηνευτική εκδοχή που έγινε εν τέλει δεκτή από την αναθέτουσα αρχή, όμως μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, σχετικά με τα κριτήρια που έπρεπε να αξιολογηθούν τα υποβληθέντα δείγματα, είναι εσφαλμένη και επί της ουσίας, διότι συνίσταται στην εφαρμογή αυθαίρετων κριτηρίων αποδοχής, τα οποία δεν υπάρχουν στη Διακήρυξη ή είναι αυστηρότερα από τα προβλεπόμενα στους όρους της υπό ανάθεση σύμβασης κριτήρια ελέγχου και αποδοχής (Σημεία 4.3 και 4.5 του πίνακα συμμόρφωσης) του παραδοτέου ίδιου αντικειμένου ως εκπληρωμένης συμβατικής παροχής. Η κατ' ερμηνεία της διακήρυξης εφαρμογή των αυστηρότερων κριτηρίων έγινε κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας και του σκοπού των κριτηρίων επιλογής. 7. Σχετικά με τους ελέγχους τοπολογίας τυχόν μη συμμόρφωση του δείγματος με τις προδιαγραφές του Σημείου 2.3 του πίνακα συμμόρφωσης, δεν αποτελεί λόγο μη αποδοχής του δείγματος και απόρριψης της Προσφοράς μας, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η Αναθέτουσα. Ο ισχυρισμός αυτός της Αναθέτουσας παραβιάζει ευθέως τη διακήρυξη, άλλως την Αρχή της Διαφάνειας και είναι αβάσιμος και απορριπτέος. (παραπέμπουμε στην παρ. 11.2(α) και 11.2(β) του παρόντος κλπ.) Κατά συνέπεια ο αποκλεισμός μας από τον Διαγωνισμό επιειδή

δήθεν στο δείγμα (demo) της Τεχνικής Προσφοράς εντοπίστηκαν αποκλίσεις ως προς τα οριζόμενα στο Σημείο 2.3 «Κωδικοποίηση Αγροτεμαχίων Αναφοράς», προσβάλει ευθέως την Αρχή της Διαφάνειας και είναι αβάσιμος και απορριπτέος. 8. Το δείγμα (demo) της Τεχνικής Προσφοράς ικανοποιεί τους κανόνες του Σημείου 4.3 «Έλεγχοι τοπολογίας» και τους ελέγχους ποιότητας του Σημείου 4.5. «Αποτελέσματα ελέγχων – Κύκλοι παράδοσης» που αφορούν τα παραδοτέα κατά την υλοποίηση του έργου. Κατά λογική συνέπεια και με βάση την Αρχή της Αναλογικότητας και του σκοπού των κριτήριων επιλογής, το προσυμβατικό δείγμα ως μέρος του παραδοτέου θα πρέπει να γίνει αποδεκτό από την Αναθέτουσα. Ως εκ τούτου η απόρριψη της Προσφοράς μας προσβάλει ευθέως την Αρχή της Διαφάνειας και είναι αβάσιμος και απορριπτέος (παραπέμπουμε στην παρ. 11.2(γ) και 11.2(δ) του παρόντος κλπ.). 9. Η απόκλιση του Σημείου 2.3 «Κωδικοποίηση Αγροτεμαχίων Αναφοράς» που καταλογίσθηκε στο δείγμα που υποβάλαμε (την όποια αρνούμεθα επαρκώς) δεν στοιχειοθετεί τεχνική πλημμέλεια για τους λόγους που αναπτύσσονται στις άνω παρ.11 - 13 και στην προδικαστική προσφυγή. Ακόμα και αν θεωρείτο πλημμέλεια, αυτή αποτέλεσε λόγο αποκλεισμού μας κατά παράβαση των άρθρων 91 και 102 του ν.4412/2016 σε συνδυασμό με τις προβλέψεις των παρ. 2 και 6 του προαναφερθέντος άρθρου 102 (βλ. άνω παρ. 7 και 11.2.(β)) 10. Πέραν αυτών, η προσβαλλόμενη πράξη πάσχει και επειδή βασίσθηκε σε γνώμη που διαμορφώθηκε κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας (βλέπε παρ. 3 και παρ.6), 10.2 επειδή (επικουρικώς) παραβίασε τις προαναφερθείσες διατάξεις των άρθρων 91 και 102 του ν.4412/2016, καθώς η απορριφθείσα «προσφορά» μας δεν αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 (του ν.4412/2016), η δε καταλογισθείσα πλημμέλεια εμπίπτει σε εκείνες που επιδέχονται διόρθωση χωρίς να επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό της, ιδίως διότι δεν επιδρά καθόλου στα κριτήρια ανάθεσης της σύμβασης, 10.3 επειδή εκδόθηκε από αναρμόδιο όργανο δηλαδή από τον πρόεδρο του ΔΣ αντί από το ΔΣ (βλέπε παρ. 8). 16. Κατόπιν όλων των ανωτέρω και με τη ρητή επιφύλαξη όλων των δικαιωμάτων μας παρακαλούμε να γίνει δεκτό το παρόν υπόμνημα και η προδικαστική προσφυγή μας.

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016, ορίζεται : «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.

16. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των

εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

17. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται: «

(Σελ. 5) ΜΕΡΟΣ Α' 1. ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΔΙΕΘΝΟΥΣ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ 1.1. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ Αντικείμενο της παρούσας είναι η επιλογή αναδόχου για την επικαιροποίηση διανυσματικού υποβάθρου του Συστήματος Αναγνώρισης Αγροτεμαχίων (Σ.Α.Α.) σύμφωνα με το άρθρο 70 του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1306/2013 (καθώς και σημείο 6 του ΕΚ 640/2014), ώστε να εξασφαλίζονται αποτελεσματικοί διασταυρωτικοί έλεγχοι για τις πληρωμές των Το έργο αφορά στην αναθεώρηση και επικαιροποίηση του υφιστάμενου Σ.Α.Α., με οριοθέτηση – διανυσματοποίηση των Αγροτεμαχίων Αναφοράς (Α.Α.) και κατηγοριοποίησή τους με βάση την κάλυψη γης. Οι εργασίες διανυσματοποίησης και εισαγωγής χαρακτηριστικών σε κάθε πολύγωνο, θα υλοποιούνται με τη μέθοδο της φωτοερμηνείας επί πρόσφατων ορθοφωτοχαρτών, με χρήση λογισμικού γεωγραφικού συστήματος πληροφοριών (GIS). Αναλυτικότερα, ο Υποψήφιος Ανάδοχος αποδέχεται εξολοκλήρου ότι η εργασία αυτή θα περιλαμβάνει:

- Την εξ ολοκλήρου αναθεώρηση της υφιστάμενης ψηφιακής διανυσματικής βάσης των Αγροτεμαχίων Αναφοράς (γεωμετρία, κωδικό κάλυψης γης, προσδιορισμός 10ψήφιου χαρτογραφικού κωδικού, υπολογισμός και απόδοση τιμών όλων των πεδίων του πίνακα των Α.Α.).
- Την εξ ολοκλήρου αναθεώρηση της ψηφιακής διανυσματικής βάσης των μη επιλέξιμων και επιλέξιμων υποπολυγώνων σε κάθε Αγροτεμάχιο Αναφοράς (γεωμετρία, κωδικό κάλυψης γης στα υποπολύγωνα, υπολογισμός και απόδοση τιμών όλων των πεδίων του πίνακα των υποπολυγώνων)
- Τον τοπολογικό συσχετισμό των παραπάνω υποσυνόλων, σύμφωνα με τους κανόνες και απαιτήσεις της διακήρυξης. Οι τεχνικές απαιτήσεις του υπό ανάθεση έργου περιγράφονται στο Μέρος Β΄ της διακήρυξης.

1.7. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ Όλοι οι περιεχόμενοι στην προκήρυξη όροι είναι ουσιώδεις και υποχρεωτικοί για τους προσφέροντες. Απόκλιση από τους υποχρεωτικούς όρους έχει ως συνέπεια τον αποκλεισμό του προσφέροντος. Ενδεικτικά, η προσφορά απορρίπτεται όταν: 1. Είναι αόριστη ή ανεπίδεκτη εκτίμησης ή είναι υπό αίρεση ή μη συνοδευόμενη από την προσήκουσα εγγύηση ή μη σύμφωνη με τους όρους της προκήρυξης. ...3. Δεν παρέχεται ό,τι ορίζει η προκήρυξη. ...8. Περιλαμβάνει επιφυλάξεις ή τροποποιήσεις των όρων της προκήρυξης ή δεν είναι σύμφωνη με τους επιμέρους όρους. ...10. Δεν έχει συνταχθεί σύμφωνα με τα περιεχόμενα στην παρούσα.**14. Περιπτώσεις προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους απαραίτους όρους της παρούσας προκήρυξης συνεπάγονται απόρριψη των προσφορών.**

(σελ. 37) II. Τεχνικές απαιτήσεις της προμήθειας – Πίνακες συμμόρφωσης Α. ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΔΙΑΝΥΣΜΑΤΙΚΟΥ ΥΠΟΒΑΘΡΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΗΣ ΧΩΡΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΙΚΑΙΡΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ...) Οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα πρέπει να συμπληρώσουν την απάντηση και να περιλάβουν τους παρακάτω πίνακες συμμόρφωσης στην προσφορά τους (φάκελος τεχνικής προσφοράς). Στην προσφορά τους (τεχνικός

φάκελος) επίσης θα περιλαμβάνουν Ειδικό Σχέδιο Ελέγχου και Διασφάλισης Ποιότητας (παρ. 4.1)

1. ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ (Αποδεκτές απαντήσεις μόνο ΝΑΙ σε όλα)
Περιγραφή Απαίτησης Απάντηση Υποψήφιου Αναδόχου

1.1. Το έργο αφορά στην αναθεώρηση και επικαιροποίηση του υφιστάμενου Σ.Α.Α., με οριοθέτηση – διανυσματοποίηση των Αγροτεμαχίων Αναφοράς (Α.Α.) και κατηγοριοποίησή τους με βάση την κάλυψη γης.

Οι εργασίες διανυσματοποίησης και εισαγωγής χαρακτηριστικών σε κάθε πολύγωνο, θα υλοποιούνται με τη μέθοδο της φωτοερμηνείας επί πρόσφατων ορθοφωτοχαρτών, με χρήση λογισμικού γεωγραφικού συστήματος πληροφοριών (GIS). Αναλυτικότερα, ο Υποψήφιος Ανάδοχος αποδέχεται εξολοκλήρου ότι η εργασία αυτή θα περιλαμβάνει:

- Την εξ' ολοκλήρου αναθεώρηση της υφιστάμενης ψηφιακής διανυσματικής βάσης των Αγροτεμαχίων Αναφοράς (γεωμετρία, κωδικό κάλυψης γης, προσδιορισμός 10ψήφιου χαρτογραφικού κωδικού, υπολογισμός και απόδοση τιμών όλων των πεδίων του πίνακα των Α.Α.).

- Την εξ' ολοκλήρου αναθεώρηση της ψηφιακής διανυσματικής βάσης των μη επιλέξιμων και επιλέξιμων υποπολυγώνων σε κάθε Αγροτεμάχιο Αναφοράς (γεωμετρία, κωδικό κάλυψης γης στα υποπολύγωνα, υπολογισμός και απόδοση τιμών όλων των πεδίων του πίνακα των υποπολυγώνων)

- Τον τοπολογικό συσχετισμό των παραπάνω υποσυνόλων, σύμφωνα με τους κανόνες και απαιτήσεις του παρόντος.

2. ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ (Αποδεκτές απαντήσεις μόνο ΝΑΙ σε όλα)
Περιγραφή Απαίτησης Απάντηση

2.1. Διανυσματοποίηση Αγροτεμαχίων Αναφοράς

Τα Αγροτεμάχια Αναφοράς θα διανυσματοποιηθούν με βάση φυσικά και τεχνικά χαρακτηριστικά τα οποία δε μεταβάλλονται εύκολα από χρόνο σε χρόνο και τα οποία αναγνωρίζονται και επαληθεύονται εύκολα τόσο πάνω στους ορθοφωτοχάρτες, όσο και στο έδαφος....

Κατά τη σχεδίαση των Α.Α. θα πρέπει, ιεραρχικά να ψηφιοποιούνται: 1) το οδικό δίκτυο της περιοχής που καλύπτει το έργο (π.χ. Εθνικό, Περιφερειακό, Επαρχιακό, Δημοτικό, Αγροτικό). Ειδικότερα, η ψηφιοποίηση θα πραγματοποιείται στα όρια του φυσικού ή τεχνικού ορίου και ποτέ κατά μήκος του κεντρικού άξονα, εφόσον το πλάτος τους υπερβαίνει τα 2 μέτρα. Τα πολύγωνα του οδικού δικτύου θα πρέπει να οριοθετούνται στα υλοποιημένα όρια (δρόμων, έργων αντιστήριξης, σιδηροδρομικών γραμμών, παράδρομων εθνικών οδών, κόμβων). Σε χερσολιβαδικές ή σε δασικές εκτάσεις όπου εντοπίζονται εκτάσεις βοσκοτόπων, θα πρέπει να αξιοποιούνται και μικρότερης κατηγορίας δίκτυα πρόσβασης, όπως χωματόδρομοι μικρού πλάτους που διασχίζουν εμφανώς και μόνιμα τους ορεινούς και ημιορεινούς όγκους.

2) το υδρογραφικό δίκτυο και το σύνολο των επιφανειακών υδάτων, όπως ποτάμια, ρέματα, λίμνες, θα πρέπει να προσδιορίζονται ως ξεχωριστά πολύγωνα. Ειδικότερα, η ψηφιοποίηση θα πραγματοποιείται στα όρια του φυσικού ή τεχνικού ορίου και ποτέ κατά μήκος του νοητού κεντρικού άξονα εφόσον υπερβαίνει τα 2 μέτρα. Η ψηφιοποίηση στο νοητό άξονα επιτρέπεται εφόσον το πλάτος είναι μικρότερο των 2 μέτρων (π.χ. αρδευτικά κανάλια, μικρά υδατορέματα) και ταυτόχρονα διαπιστώνεται απουσία ορίου οδικού δικτύου σε μεγάλη απόσταση.

.... 2.3. Κωδικοποίηση Αγροτεμάχιου Αναφοράς Η κωδικοποίηση των Αγροτεμαχίων Αναφοράς θα γίνεται βάσει ενός 10ψηφίου κωδικού. Τα 10 ψηφία του κωδικού εκφράζουν τον κωδικό αριθμό Α.Α. (ilot No) του ΣΑΑ και αποδίδουν ενδεικτικό σημείο εντοπισμού σε ΕΓΣΑ 87 βάσει του τύπου XXX-YYY-XX-YY, όπου το βαρυκεντρικό κεντροειδές βρίσκεται πάντα εντός της ενότητας και σε απόσταση > 5m από την περίμετρο της. Αναλυτικότερα προκύπτει ως εξής: X,Y

= XXX – XX0 , 4ή 3 YYY – YY0 όπου τα τρία πρώτα ψηφία προσδιορίζουν την Χ τετμημένη τα τρία επόμενα με το 4 μπροστά την Υ τεταγμένη, τα 2 επόμενα αφορούν πάλι το Χ και τα τελευταία 2 ψηφία του 10ψηφίου κωδικού αφορούν το Υ. π.χ. : για το ILOT_NO: 1822341568, έχουμε Χ=182150 και Υ=4234680.

[...]

2.5. *Επιλέξιμη κάλυψη υποπολυγώνων* Οι επιλέξιμες εκτάσεις υποπολυγώνων ενός Α.Α θα διανυσματοποιηθούν ως εξής: Για τον προσδιορισμό και καταγραφή των επιλέξιμων εκτάσεων εντός ενός Αγροτεμαχίου Αναφοράς εφαρμόζεται η ταξινόμηση των κατηγοριών: μόνιμοι βοσκότοποι (1), αρόσιμες γαίες (2), μόνιμες καλλιέργειες (3) καθώς και μη γεωργικές επιλέξιμες εκτάσεις όπως αυτές αναφέρονται στο άρθρο 32(2)β του Κανονισμού (ΕΚ) 1307/2013, όπως τροποποιείται και ισχύει. ...

2.6. *Μη επιλέξιμη κάλυψη υποπολυγώνων* Οι μη επιλέξιμες εκτάσεις (υποπολύγωνα) ενός Α.Α που θα διανυσματοποιηθούν αφορούν σε: • Όλες τις κατασκευές, ανεξάρτητα από το μέγεθός τους (όπως κτίρια, οδικό δίκτυο, Α.Π.Ε,... κτλ) που είναι ορατές επί του ορθοφωτοχάρτη.

.. Δρόμους ή μονοπάτια εφόσον αποτελούν μέρος του τοπικού κοινόχρηστου οδικού δικτύου ή χρησιμοποιούνται για την πρόσβαση σε ιδιοκτησίες. Εξαίρεση αποτελούν οι μη μόνιμες χωμάτινες προσβάσεις κατά μήκος και πλάτος της ίδιας καλλιέργειας για γεωργικούς σκοπούς. • Χαρακτηριστικά τοπίου (φράκτες, τάφροι και τοιχία, αναβαθμίδες, προσωρινά μονοπάτια ή υδατοσυλλογές, φυτοφράκτες κ.τ.λ.) όταν το πλάτος τους υπερβαίνει τα δυο μέτρα. Όταν το πλάτος τους είναι μικρότερο των 2 μέτρων θεωρούνται κατά παράδοση ορθές πρακτικές καλλιέργειας ή γεωργικής εκμετάλλευσης. ...

3. ΔΕΙΓΜΑΤΟΛΗΠΤΙΚΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΣΕ ΠΡΟΚΑΘΟΡΙΣΜΕΝΟ ΔΕΙΓΜΑ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΥΠΟΒΟΛΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Περιγραφή Απαίτησης Απάντηση Υποψήφιου Αναδόχου

3.1. Αξιολόγηση Τεχνικών Προσφορών μέσω Εφαρμογής των Τεχνικών Προδιαγραφών σε προκαθορισμένο δείγμα. Στο πλαίσιο αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών των υποψήφιων Αναδόχων **τίθεται από την Αναθέτουσα Αρχή προκαθορισμένο δείγμα περιοχών**, προκειμένου οι υποψήφιοι ανάδοχοι στην τεχνική τους προσφορά να ενσωματώσουν δείγμα εφαρμογής των τεχνικών προδιαγραφών του έργου σε αναλογική και ψηφιακή μορφή ως απόσπασμα αναλογικού και ψηφιακού (διανυσματικού) χάρτη σύμφωνα με τις προδιαγραφές του παρόντος επί περιοχή ορθοφωτοχάρτη (βλ. συντεταγμένες παρακάτω) όπως αυτός απεικονίζεται στην ψηφιακή πύλη θέασης <http://gis.ktimanet.gr/wms/ktbasemap/default.aspx> του “Ελληνικό Κτηματολόγιο”.

Το διανυσματικό υπόβαθρο που παραχθεί θα αντιστοιχεί σε ακρίβεια κλίμακας 1:1.000 και θα περιλαμβάνει ολοκληρωμένα Αγροτεμάχια Αναφοράς με ετικέτες κωδικοποίησης και κάλυψης γης καθώς και υποπολύγωνα ταξινόμησης επιλέξιμης και μη επιλέξιμης γης εντός αυτών. Τα δημιουργηθέντα Α.Α. θα υπερκαλύπτουν το πλαίσιο που ορίζουν οι παρακάτω συντεταγμένες του δείγματος. Στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνεται μια σειρά έντυπων αποσπασμάτων Α0 και αντίστοιχών ψηφιακών αρχείων τύπου γεωβάσης και εκτυπώσιμο σε ένα μόνο αρχείο pdf, που αποθηκεύονται σε ένα οπτικό δίσκο. Τα αρχεία απεικονίζουν και η γεωβάση (gdb) εμπεριέχει τα διανύσματα της περιοχής του δείγματος όπως έχουν συνταχθεί βάσει των προδιαγραφών του παρόντος συνοδευόμενα με το αντίστοιχο απόσπασμα εικόνας του ορθοφωτοχάρτη της πύλης θέασης στο ΕΓΣΑ 87. Οι πίνακες του ψηφιακού αρχείου θα εμπεριέχουν μόνο τη 10ψήφια κωδικοποίηση (ilot_no) και την κατηγορία γης (cover_id). Στην περίπτωση των βοσκοτόπων και το εκατοστιαίο ποσοστό επιλεξιμότητας (ref2) καθώς και τα γεωμετρικά στοιχεία (shape_area και shape_length) και οι πίνακες των υποπολυγώνων τα πεδία και τις τιμές/κωδικούς του σημείου 1.8.3 (για τα κατηγοριοποιημένα μη επιλέξιμα τμήματα κάθε Α.Α.) και του σημείου 1.9.11 (για την ταξινόμηση των επιλέξιμων τμημάτων κάθε Α.Α.). Στην έντυπη και στη φόρμα αρχείου pdf μορφή, ετικέτες θα

φαίνονται μόνο οι τιμές των πεδίων *ilot_no*, *cover_id* και *ref2* για τις περιπτώσεις που πρέπει και έχει αποδοθεί μία τιμή. Η ψηφιακή μορφή του χάρτη που κατατίθεται με την τεχνική προσφορά θα πρέπει να είναι τοπολογικά ελεγμένη και να έχουν εξαλειφθεί ενδεχόμενες γεωμετρικές ασυμφωνίες βάσει της παραγράφου 2.6.4 του παρόντος. Το δείγμα ορίζεται από το παράθυρο με τις εξής συντεταγμένες κορυφών σε ΕΓΣΑ '87: 1. X= 305500, Ψ= 4461000 2. X= 305500, Ψ= 4464000 3. X= 308000, Ψ= 4464000 4. X= 308000, Ψ= 4461000.

Ο ποιοτικός έλεγχος του Δείγματος θα εκτελεστεί με τη διαδικασία του LPIS QA (LPIS quality assessment data test suite – ETS, https://marswiki.jrc.ec.europa.eu/wikicap/index.php/LPIS_TG_ETTS).

4. ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ

4.3. Έλεγχοι τοπολογίας • Έλεγχοι εγκυρότητας γεωμετριών ο Όλα τα πολύγωνα πρέπει να είναι απλά. Δεν επιτρέπεται η ύπαρξη πολύπολυγώνων (multi-polygons) ο Τα πολύγωνα θα είναι έγκυρα (VALID) κατά Oracle σε tolerance 0.05. Η εγκυρότητα των πολυγώνων θα ελεγχθεί με χρήση της «συνάρτησης» SDO_GEOM.VALIDATE_GEOMETRY_WITH_CONTEXT που θα πρέπει να είναι “true” για όλες τις γεωμετρίες των Α.Α. ο Οι συντεταγμένες των κόμβων να έχουν μέγιστο τρία -3- δεκαδικά Όλα τα πολύγωνα των Αγροτεμαχίων Αναφοράς με κωδικοποίηση 91 και 93 να είναι κομμένα στα όρια του ¼ πινακίδας, ενώ σε περίπτωση που από τη διαδικασία προκύψουν Αγροτεμάχια Αναφοράς <500τ.μ., τότε αυτά να ενώνονται

με τα όμορα ίδιας κατηγορίας Α.Α. • Έλεγχοι ύπαρξης ασυνεχειών στο χώρο - τρύπες • Έλεγχοι επικαλύψεων (overlaps): ο Μη ύπαρξη επικαλύψεων μεταξύ των πολυγώνων των Α.Α. ο Μη ύπαρξη επικαλύψεων μεταξύ των πολυγώνων των υπο-ενοτήτων ο Κάθε πολύγωνο υπο-ενότητας περιλαμβάνεται σε ένα και μόνο ΑΑ. ο Μη ύπαρξη επικαλύψεων μεταξύ των πολυγώνων ταξινόμησης της κάλυψης γης των ΑΑ ο Κάθε πολύγωνο ταξινόμησης της κάλυψης γης περιλαμβάνεται σε ένα και μόνο Α.Α. ο Το περίγραμμα πολυγώνου υποενότητας

ή ταξινόμησης κάλυψης γης δεν πρέπει να διασταυρώνεται με πολύγωνο Α.Α. • Έλεγχοι ομορότητας ο Οι όμορες γεωμετρίες: θα είναι TOUCH κατά Oracle σε tolerance 0.05 ο Δεν θα υπάρχει επικάλυψη και κενό σε tolerance 0.05. • Άλλοι έλεγχοι: ο Στα σημεία τομών θα υπάρχουν κόμβοι ο Οι κόμβοι σε πολύγωνα με κοινό όριο, ανεξαρτήτως θεματικού επιπέδου, θα ταυτίζονται 4.4. Έλεγχοι πινάκων Έλεγχοι πληρότητας πινάκων και ορθής κωδικοποίησης τιμών

4.5. Αποτελέσματα ελέγχου – κύκλοι παραδόσεων Έλεγχοι φωτοερμηνείας.....Γ. Ορθή προσαρμογή των Αγροτεμαχίων Αναφοράς στα όρια παλαιών και νέων ορθοφωτοχαρτών (βαθμός βαρύτητας: 8) Αφορά στην ομαλή προσαρμογή των ψηφιοποιημένων ορίων σε περιοχές όπου το νέο υπόβαθρο εφάπτεται με το παλαιό. Δ. **Ορθή κωδικοποίηση των Αγροτεμαχίων Αναφοράς (βαθμός βαρύτητας: 8)** Ε. Ορθή οριοθέτηση των μη επιλέξιμων περιοχών (βαθμός βαρύτητας: 7) Ζ. Ορθή οριοθέτηση και ταξινόμηση των επί μέρους καλύψεων εντός της ενότητας (βαθμός βαρύτητας: 5) Αφορά στην τήρηση των προδιαγραφών ταξινόμησης, στην ορθή κωδικοποίηση των επί μέρους προσδιορισμένων καλύψεων γης και στη χρήση της κατάλληλης κλίμακας ψηφιοποίησής της όπως προκύπτει από τις τεχνικές προδιαγραφές του έργου. Η. **Ορθή κωδικοποίηση των μη επιλέξιμων περιοχών (βαθμός βαρύτητας: 4)** Η βαθμολόγηση του παραδοτέου πραγματοποιείται ως εξής:...

1.6. ΛΟΙΠΟΙ ΟΡΟΙ - ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ • Κατά την υποβολή της προσφοράς από τον Οικονομικό Φορέα σημαίνονται από αυτόν με χρήση του σχετικού πεδίου του συστήματος τα στοιχεία εκείνα της προσφοράς του που έχουν εμπιστευτικό χαρακτήρα. • Εφόσον ζητηθούν εγκαίρως και μέχρι (8) οκτώ ημέρες πριν από τη λήξη της προθεσμίας που έχει οριστεί για την παραλαβή των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή παρέχει σε όλους τους προσφέροντες που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης σύμβασης συμπληρωματικές πληροφορίες σχετικά με τις προδιαγραφές και οποιαδήποτε σχετικά δικαιολογητικά, το αργότερο (6) έξι

ημέρες πριν από τη λήξη της προθεσμίας που έχει οριστεί για την παραλαβή των προσφορών. ...

18. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣτΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

19. Επειδή, η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.).

20. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίζουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης

Ιουλίου 2016, TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τις ως άνω αρχές, ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33). Έτι περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισεως επιβάλλει να έχουν όλοι οι ενδιαφερόμενοι για ορισμένη δημόσια σύμβαση οικονομικοί φορείς τις ίδιες ευκαιρίες κατά τη διατύπωση των όρων των προσφορών τους και να μπορούν να γνωρίζουν επακριβώς τις απαιτήσεις της διαδικασίας και να έχουν τη βεβαιότητα ότι οι ίδιες απαιτήσεις ισχύουν για όλους τους ανταγωνιστές (βλ., συναφώς, απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, σκέψη 36).

21. Επειδή, η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.) και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο διότι, η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

22. Επειδή, περαιτέρω, λόγω της φύσης της προσφυγής, που εντάσσεται στο πλέγμα των ενδικοφανών προσφυγών, καθίσταται δυνατή και η κατ' ουσίαν επανεξέταση της υπόθεσης, δηλαδή η νέα έρευνα και η διαφορετική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών (ΣτΕ 2971/1989), αν και η ΑΕΠΠ διαθέτει μόνο ακυρωτική εξουσία σε αντίθεση με τον κανόνα των προδικαστικών προσφυγών όπου το αρμόδιο όργανο προς το οποίο ασκείται μπορεί να ακυρώσει εν όλω ή εν μέρει την πράξη ή να την τροποποιήσει για λόγους ουσίας (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 229) .

23. Επειδή **η προσφεύγουσα** ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη κατά το μέρος με το οποίο απέρριψε την προσφορά της είναι εσφαλμένη και τούτο διότι α) στο σημείο 3.1. του πίνακα συμμόρφωσης δεν γίνεται καμία αναφορά στον συγκεκριμένο υπό-έλεγχο της παρ. 2.3. του Πίνακα Συμμόρφωσης "Κωδικοποίηση αγροτεμαχίων αναφοράς" αλλά ούτε και στο οικείο link. Επίσης, ισχυρίζεται ότι ο υπόψη υπό-έλεγχος δεν μπορεί να αποτελέσει κριτήριο ποιότητας (quality metrics) του δείγματος και πολύ περισσότερο λόγο απόρριψης της τεχνικής προσφοράς του, παραθέτει δε νομολογία περί της αρχής της διαφάνειας, και ισχυρίζεται δεν είναι επιτρεπτός αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, λόγω μη τήρησης από τον φορέα αυτόν υποχρέωσης, η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων. Εν προκειμένω, ισχυρίζεται ότι πάραυτε διανυσματικό υπόβαθρο που περιλαμβάνει 185 ολοκληρωμένα Αγροτεμάχια Αναφοράς με ετικέτες κωδικοποίησης και κάλυψης γης καθώς και 547 υπό-πολύγωνα (συνολικά 732 πολύγωνα) ταξινόμησης επιλέξιμης και μη επιλέξιμης γης εντός αυτών. Σημειώνει ότι η περιοχή την οποία επεξεργάσθηκε έχει έκταση 11,09 τερ. χλμ. και υπερκαλύπτει την απαιτούμενη σύμφωνα με τον Πίνακα Συμμόρφωσης έκταση του δείγματος 7,5 τετρ. χλμ που ορίζουν οι συντεταγμένες που δόθηκαν για το δείγμα. Επισημαίνει ότι και στα επτά (7) Αγροτεμάχια Αναφοράς έχουν

ορθή κωδικοποίηση με βάση τις συντεταγμένες του κεντροειδούς και επίσης το κεντροειδές τους βρίσκεται εντός της ενότητας. Εν προκειμένω, ισχυρίζεται ότι όλα τα ευρήματα (δήθεν σφάλματα) που αναφέρει η ΕΤΔ στο Πρακτικό 1 είναι δρόμοι (6 αγροτεμάχια) και μία τάφρος (υδρογραφικό δίκτυο), ήτοι μη γεωργικά επιλέξιμες εκτάσεις σύμφωνα με το σημείο 2.6 του πίνακα συμμόρφωσης και καταλήγει στο ότι το σημείο 2.3 του Πίνακα Συμμόρφωσης δεν έχει εφαρμογή, τουλάχιστον ως προς την ελάχιστη απόσταση των 5 μ., σε αγροτεμάχια δρόμων και υδρογραφικού δικτύου, τα οποία ψηφιοποιούνται σύμφωνα με το σημείο 2.1 του Πίνακα Συμμόρφωσης με ελάχιστο πλάτος 2,0 μέτρα. Στη συνέχεια προβαίνει σε υπολογισμούς επί του αποδεκτού παραδοτέου κατά την εκτέλεση της σύμβασης, τους οποίους και υπερκαλύπτει, και καταλήγει στο ότι το προσυμβατικό δείγμα είναι αποδεκτό σύμφωνα με τις προδιαγραφές και τη διακήρυξη (βλ. σκ. 11 της παρούσας).

Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ο έλεγχος που αναφέρεται στο link (σημείο 3.1 της Διακήρυξης) αφορά σε έλεγχο με τη διαδικασία του LPiS QA βάσει του σημείου 3.1 της Διακήρυξης και ο έλεγχος που αναφέρεται στην παράγραφο 2.3 «Κωδικοποίηση Αγροτεμαχίου Αναφοράς» του πίνακα συμμόρφωσης της Διακήρυξης, αφορά στον έλεγχο της τοπολογίας. Κατά συνέπεια πρόκειται για δύο διακριτούς ελέγχους που πραγματοποιήθηκαν ως όφειλαν με διαφορετικά κριτήρια αξιολόγησης. Επιπλέον επισημαίνει ότι για τυχόν αποκλίσεις και ελλείψεις που διαπιστώνονται κατά τον τοπολογικό έλεγχο του δείγματος, δεν υφίστανται όρια αποδοχής και ανοχής σφαλμάτων.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι το Σημείο 2.3 της Διακήρυξης (κωδικοποίηση Αγροτεμαχίων Αναφοράς) δεν έχει εφαρμογή τουλάχιστον ως προς τη συνθήκη των 5μ. σε αγροτεμάχια δρόμων και υδρογραφικού δικτύου, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι είναι αβάσιμος όπως προκύπτει και από το υπ'αριθμ. 73229/9-11-2020 έγγραφο της αρμόδιας Διεύθυνσης σύμφωνα με το οποίο τα επίμαχα επτά αγροτεμάχια αναφοράς διαθέτουν ζώνες όπου το σημείο εντοπισμού θα απείχε απόσταση μεγαλύτερη των 5μ από την περίμετρο. Επίσης, αναφέρει ότι υφίστανται 18 διαφορετικά

Αγροτεμάχια Αναφοράς, των οποίων το πλάτος δεν ξεπερνούσε τα 10μ. και ως εκ τούτου δε θα ήταν δυνατή η τοποθέτηση κεντροειδούς που να πληρεί τη συνθήκη της μεγαλύτερης απόστασης των 5μ. από την περίμετρο του Α.Α. και για αυτό τα συγκεκριμένα δεν ελήφθησαν υπόψη ως λόγος απόρριψης. Επίσης η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι το Σημείο 4 του Πίνακα Συμμόρφωσης με τίτλο “Διασφάλιση Ποιότητας του Έργου κατά την Υλοποίηση” Σημείο 4.5 με τίτλο “Παραδοτέα_Πληρωμή, αναφέρεται αποκλειστικά και μόνο στα παραδοτέα κατά την υλοποίηση του έργου, όπως άλλωστε ρητά ορίζεται στη διακήρυξη και κατά συνέπεια η Ε.Δ. δεν το έλαβε υπόψη για την αξιολόγηση των προσφορών. Λόγω της παράλειψης του σημείου 2.6.4 της διακήρυξης η Ε.Δ. αξιολόγησε τους υποψήφιους αναδόχους με τα κριτήρια που αναφέρονται στα σημεία 1 «Γενικές Προδιαγραφές», 2 «Ειδικές Προδιαγραφές» και 3 «Δειγματοληπτική εφαρμογή των τεχνικών προδιαγραφών σε προκαθορισμένο δείγμα κατά την υποβολή της τεχνικής προσφοράς» του Πίνακα Συμμόρφωσης της διακήρυξης και μη λαμβάνοντας υπόψη το σημείο 4 «Διασφάλιση ποιότητας του έργου κατά την υλοποίηση» του Πίνακα Συμμόρφωσης, εφόσον το σημείο αυτό αφορά μόνο στα παραδοτέα. Με τα υπ’ αριθμ 59896/23-09-2020 και 62759/05-10-2020 έγγραφα οι αρμόδιες Διευθύνσεις απάντησαν ότι το σημείο 4.3 «Έλεγχοι Τοπολογίας» της διακήρυξης αφορά μόνο στα παραδοτέα κατά την υλοποίηση του έργου. Αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι δεν προβλέπεται στη διακήρυξη ποινή αποκλεισμού η αναθέτουσα αρχή αντιτάσσει ότι στην Παράγραφο 1.7 της διακήρυξης “ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ” ρητά αναφέρεται μεταξύ άλλων, ότι Ενδεικτικά η προσφορά απορρίπτεται όταν δεν παρέχεται ό,τι ορίζει η προκήρυξη (σημείο 3) και δεν έχει συνταχθεί σύμφωνα με τα περιεχόμενα στην παρούσα (σημείο 10)”. Στα σημεία 1 και 2 του πίνακα συμμόρφωσης παρατίθενται απαιτήσεις της διακήρυξης από τους υποψηφίους αναδόχους σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές και η μοναδική αποδεκτή απάντηση είναι η σύμφωνη γνώμη (ΝΑΙ). Εφόσον η προσφεύγουσα ένωση εταιριών απάντησε θετικά ως προς την απαίτηση σχετικά με τη κωδικοποίηση των αγροτεμαχίων αναφοράς (σημείο 2.3 του Πίνακα Συμμόρφωσης της διακήρυξης), όφειλε αντίστοιχα να το εφαρμόσει και

στο δείγμα εργασίας (demo) που κατέθεσε. Κατά συνέπεια, η μη κωδικοποίηση των Αγροτεμαχίων Αναφοράς σύμφωνα με τα οριζόμενα στον προαναφερόμενο Πίνακα Συμμόρφωσης της διακήρυξης, αποτελεί κατά την κρίση της Ε.Δ. λόγο απόρριψης. Σχετικά με τον γενικότερο ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι 'στην προσβαλλόμενη απόφαση και στο πρακτικό της Ε.Δ. δεν αναφέρεται ρητά ως όφειλε ο αποκλεισμός της ένωσης των εταιριών στον Διαγωνισμό", η Επιτροπή αναφέρει ρητά στο πρακτικό της το λόγο απόρριψης του, και κατά συνέπεια δεν προκρίνεται (βλ. σκ.12 της παρούσας).

Η προσφεύγουσα με το νομίμως και εμπροθέσμως κατατεθέν **Υπόμνημα** της ισχυρίζεται ότι η διακήρυξη έχει ασάφειες και παραλείψεις που δεν δύνανται να άγουν νομίμως σε αποκλεισμό της προσφοράς της, ότι η αναθέτουσα αρχή παρόλο που τέθηκε πλήθος ερωτημάτων προς διευκρίνηση των όρων της διακήρυξης όπου εν προκειμένω στο επίμαχο ζήτημα της αξιολόγησης των προσφορών, η απάντηση που δόθηκε ήταν «ότι προβλέπεται στη διακήρυξη», παρά ταύτα, όπως προέκυψε από τα στοιχεία του φακέλου, μετά τον χρόνο κατάθεσης των προσφορών, η ΕΔ έθεσε εκ νέου ερωτήματα στις αρμόδιες Διευθύνσεις της αναθέτουσας αρχής προκειμένου να επιτελέσει το έργο της αξιολόγησής και συγκεκριμένα σχετικά με την παράλειψη συμπερίληψης της παρ. 2.6.4 η οποία αναφέρεται ρητά στην παρ. 3.1 σχετική με την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών και εν προκειμένω στον τοπολογικό έλεγχο, ισχυρίζεται δε ότι υφίσταται μη επιτρεπτή εμπλοκή έτερων διοικητικών οργάνων στη διαμόρφωση της γνώμης της Επιτροπής αλλά και ότι το πρώτον με τις οικείες απόψεις έγινε γνωστή η διαδικασία ελέγχου των προσφορών. Επομένως, ισχυρίζεται ότι οι αναγκαίοι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής του διαγωνισμού δεν είναι διατυπωμένοι στη διακήρυξη, με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημίες, ιδίως τα κριτήρια αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς και του προσυμβατικού δείγματος (demo), αλλά επιδέχονται διφορούμενων ερμηνειών, χωρίς να προκύπτουν ξεκάθαρα από την απλή ανάγνωση της Διακήρυξης οι υποχρεώσεις των Διαγωνιζομένων καθώς και οι ποινές αν δεν τις τηρήσουν αλλά και ότι σύμφωνα με τη Διακήρυξη η μόνη διαδικασία σχετικά με

την εκτέλεση τοπολογικών ελέγχων είναι η διαδικασία του Σημείου 4.3 «Έλεγχοι Τοπολογίας» που αφορά στη Διασφάλιση της Ποιότητας του Έργου κατά την Υλοποίηση (Σημείο 4 πίνακας συμμόρφωσης) και όχι στη διαδικασία ελέγχου τοπολογίας του δείγματος (demo) σύμφωνα με τη διατύπωση της απαίτησης του Σημείου 3.1 η οποία αναφέρεται μεν σε ελέγχους τοπολογίας αλλά τους περιορίζει στην απαίτηση «ότι η ψηφιακή μορφή του χάρτη που κατατίθεται με την τεχνική προσφορά θα πρέπει να είναι τοπολογικά ελεγμένη και να έχουν εξαλειφθεί ενδεχόμενες γεωμετρικές ασυμφωνίες. Ισχυρίζεται δε ρητά ότι *«Με ποιο στοιχείο της Διακήρυξης και με ποια σκέψη θα μπορούσε ένας μέσος και κανονικά σκεπτόμενος διαγωνιζόμενος να καταλάβει και να συνάγει ότι το Σημείο 2.3 αφορά σε έλεγχο τοπολογίας του Σημείου 3.1 του πίνακα συμμόρφωσης όπως ισχυρίζεται η Αναθέτουσα, όταν μάλιστα οι έλεγχοι τοπολογίας κατά την υλοποίηση του έργου περιγράφονται εξαντλητικά μόνο στο Σημείο 4.3 του Πίνακα Συμμόρφωσης και πουθενά αλλού; (δ) Στο Σημείο 2.3 «Κωδικοποίηση Αγροτεμαχίων Αναφοράς» της Διακήρυξης, δεν γίνεται καμία αναφορά ότι το αυτό αφορά έλεγχο τοπολογίας του προσυμβατικού δείγματος όπως αβάνσιμα ισχυρίζεται η Αναθέτουσα (Σημείο Α Απόψεων κλπ). Αντίθετα ο έλεγχος του Σημείου 2.3 «Κωδικοποίηση Αγροτεμαχίων Αναφοράς» περιγράφεται ως Ποιοτικός Έλεγχος του παραδοτέου κατά την υλοποίηση του έργου στο Σημείο 4.5 «Αποτελέσματα ελέγχου - κύκλοι παράδοσης» αλλά και ότι «Τα όρια αποδοχής του δείγματος πιθανόν θα αναφέρονταν στην παρ. 2.6.4 (σελ.49) που όμως δεν υπάρχει στο κείμενο της Διακήρυξης». Επίσης, ισχυρίζεται ότι το εύρος της απόκλισης είναι ελάχιστο και εντάσσεται σε πρόδηλο τυπικό σφάλμα ή άλλως επουσιώδη πλημμέλεια. Επισημαίνει δε ότι το δείγμα το οποίο υπέβαλε ικανοποιεί όλους τους κανόνες του Σημείου 4.3 «Έλεγχοι τοπολογίας και ότι δεν του καταλογίσθηκε σφάλμα υπολογισμού των συντεταγμένων του βαρυκεντρικού κεντροειδούς, και της κωδικοποίησης των αγροτεμαχίων με βάση τις συντεταγμένες αυτές διότι οι συντεταγμένες και η κωδικοποίηση είναι ορθές.*

24. Επειδή, βάσει των όρων της διακήρυξης ρητά ορίζεται ότι ο προσδιορισμός 10ψήφιου χαρτογραφικού κωδικού περιλαμβάνεται στο αντικείμενο της προς ανάθεση σύμβασης (άρθρο 1.1) και αποτελεί γενική απαίτηση της προσφοράς (II. Τεχνικές απαιτήσεις της προμήθειας – Πίνακες συμμόρφωσης, 1.1) η οποία εξειδικεύεται στην παρ. 2.3 (Ειδική απαίτηση), σύμφωνα με την οποία η κωδικοποίηση των Αγροτεμαχίων Αναφοράς (ΑΑ) θα γίνεται βάσει ενός 10 ψηφίου κωδικού του οποίου τα ψηφία εκφράζουν τον κωδικό αριθμό Α.Α. (ilot No) του ΣΑΑ και αποδίδουν ενδεικτικό σημείο εντοπισμού βάσει ομοίως προσδιορισθέντος τύπου, όπου το βαρυκεντρικό κεντροειδές, βρίσκεται πάντα εντός της ενότητας και σε απόσταση > 5m από την περίμετρο της. Για το σύνολο των ως άνω απαιτήσεων, που εντάσσονται σε πίνακες συμμόρφωσης, ρητά και σαφώς η διακήρυξη απαίτησε από τους υποψηφίους αναδόχους να συμπληρώσουν την απάντηση και να τους συμπεριλάβουν στην προσφορά τους (φάκελος τεχνικής προσφοράς). Για τις δε απαιτήσεις που αφορούν στην παρ. 2 «ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» και τις υποπαραγράφους αυτής, της επίμαχης υποπαρ. 2.3 περιλαμβανομένης που αφορά σε κωδικοποίηση αλλά και της υποπ. 2.1 που αφορά σε διανυσματοποίηση, μεταξύ άλλων, οδών και υδρογραφικού δικτύου, ορίζεται ότι η ψηφιοποίηση θα πραγματοποιείται στα όρια του φυσικού ή τεχνικού ορίουεφόσον το πλάτος τους υπερβαίνει τα 2 μέτρα, για τις δε απαιτήσεις του πίνακα 2, ρητά ορίζεται ότι είναι «Αποδεκτές απαντήσεις μόνο ΝΑΙ σε όλα». Επομένως το σημείο 2.3 του Πίνακα Συμμόρφωσης δεν είναι απολύτου εφαρμογής, ως προς την ελάχιστη απόσταση των 5 μ., σε αγροτεμάχια δρόμων και υδρογραφικού δικτύου, τα οποία ψηφιοποιούνται σύμφωνα με το σημείο 2.1 του Πίνακα Συμμόρφωσης με ελάχιστο πλάτος 2,0 μέτρα, παρά το γεγονός ότι ρητά αναφέρεται στην παρ. 2.3 ότι το βαρυκεντρικό κεντροειδές να βρίσκεται πάντα εντός της ενότητας και σε απόσταση μεγαλύτερη των 5 μέτρων από την περίμετρο της, δημιουργώντας ασάφεια ως προς την απόλυτη εφαρμογή των γενικών όρων της παραγράφου 1.7 «Λόγοι απόρριψης» περ. 3 και 8 που αφορούν σε αποκλίσεις της προσφοράς από τους επιμέρους όρους αναφορικά με την εφαρμογή τους στις απαιτήσεις της υποπ.2.3.

Περαιτέρω, στη διακήρυξη ορίζεται ότι (3.1) η αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών θα διενεργηθεί μέσω Εφαρμογής των Τεχνικών Προδιαγραφών σε προκαθορισμένο δείγμα- το οποίο συγκεκριμενοποιείται στη διακήρυξη- και περιλαμβάνει ολοκληρωμένα Αγροτεμάχια Αναφοράς με ετικέτες κωδικοποίησης και κάλυψης γης καθώς και υποπολύγωνα ταξινόμησης επιλέξιμης (προς χρηματοδότηση) και μη επιλέξιμης γης εντός αυτών και πίνακες του ψηφιακού αρχείου που θα εμπεριέχουν μόνο τη 10ψήφια κωδικοποίηση (ilot_no) και την κατηγορία γης (cover_id). Έτι περαιτέρω, ορίζεται (ομοίως στην υποπαρ. 3.1) ότι, η ψηφιακή μορφή του χάρτη που κατατίθεται με την τεχνική προσφορά θα πρέπει να είναι τοπολογικά ελεγμένη και να έχουν εξαιρεθεί ενδεχόμενες γεωμετρικές ασυμφωνίες βάσει της παραγράφου 2.6.4 αλλά και ότι ο ποιοτικός έλεγχος του Δείγματος θα εκτελεστεί με τη διαδικασία του LPIS QA (LPIS quality assessment data test suite – ETS, https://marswiki.jrc.ec.europa.eu/wikicap/index.php/LPIS_TG_ETS). Ωστόσο, αναφορικά με τον τοπολογικό έλεγχο που αναφέρεται στο άρθρο 3.1 «ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΣΕ ΠΡΟΚΑΘΟΡΙΣΜΕΝΟ ΔΕΙΓΜΑ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΥΠΟΒΟΛΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», καίτοι υφίσταται ρητή παραπομπή στην παρ. 2.6.4 της διακήρυξης, αυτή δεν περιλαμβάνεται στη διακήρυξη, παρά μόνο ο τοπολογικός έλεγχος, περιλαμβάνεται στην παρ.4 «ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ», έλλειψη που αποτέλεσε βάση ερωτημάτων και της Επιτροπής Διαγωνισμού προς τις αρμόδιες υπηρεσίες της αναθέτουσας αρχής, η δε αξιολόγηση των προσφορών, γενικά και ειδικά, αποτέλεσε βάση διευκρινιστικών ερωτημάτων από τους ενδιαφερομένους, τα οποία απαντήθηκαν εν γένει ως εξής «*ότι προβλέπεται στη διακήρυξη*». Περαιτέρω, ούτε στην παρ. 4.3. «Έλεγχοι τοπολογίας», που ομοίως αφορούν σε έλεγχο κατά την υλοποίηση, ουδεμία παραπομπή υφίσταται στην επίμαχη παρ. 2.3 «**κωδικοποίηση Αγροτεμαχίων Αναφοράς**», η οποία, τελευταία και αποτέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του προσφεύγοντος σε συνδυασμό με το άρθρο 3.1, ως συμπληρώθηκε, με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής (βλ. έγγραφο, απόψεις της αναθέτουσας αρχής, με αρ. 73710/11.11.2020, σελ. 3,

που αποτελούν συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης, όπου ρητά αναφέρεται «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης του φακέλου των «Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» ακολουθήθηκαν τα παρακάτω βήματα: α) Έλεγχος των Δικαιολογητικών Συμμετοχής βάσει των απαιτήσεων, όπως αυτές ορίζονται στο σημείο 1.4.3 της Διακήρυξης. β) Έλεγχος Τοπολογίας βάσει του σημείου 3.1 και του σημείου 2 - “Ειδικές Προδιαγραφές” του πίνακα συμμόρφωσης. γ) Έλεγχος με τη διαδικασία του LPiS QA βάσει του σημείου 3.1 της Διακήρυξης.). Ειδικότερα, η ορθή κωδικοποίηση των ΑΑ περιλαμβανόμενων επιλέξιμων και μη επιλέξιμων περιοχών, περιλαμβάνεται στην παρ. 4.5. Αποτελέσματα ελέγχου – κύκλοι παραδόσεων, που αφορούν στην υλοποίηση του έργου και σε όρους αποδοχής των παραδοτέων αυτού, η δε παρ. 4.3, δεν ελήφθη υπόψη από την Επιτροπή Διαγωνισμού, κατά την αξιολόγηση των προσφορών και ορθά, καθόσον αφορά στην υλοποίηση της σύμβασης. Επομένως, εκ των ανωτέρω, προκύπτουν τα κάτωθι: α) τοπολογικός έλεγχος δεν εδύνατο να διενεργηθεί κατά την αξιολόγηση των προσφορών καθόσον η παρ. 2.6.4 στην οποία ρητά παραπέμπει για το λόγο αυτό η παρ. 3.1, απουσίαζε παντελώς από τη διακήρυξη ενώ η παρ. 4.3 αφορά στην υλοποίηση της σύμβασης, ούτε όμως κατόπιν σχετικών ερωτημάτων προς την αναθέτουσα αρχή, προ της υποβολής προσφορών, παρασχέθηκε κάποια διευκρίνηση, κατά τα ως άνω, β) ο ποιοτικός έλεγχος του Δείγματος κατά τα ρητά αναφερόμενα στη διακήρυξη ως προς τις τεχνικές προσφορές, εκτελείται με τη διαδικασία του LPiS QA (παρ. 3.1), γ) η κωδικοποίηση των αγροτεμαχίων αναφοράς με τις συγκεκριμένες προδιαγραφές της υποπαρ. 2.3, αποτελεί τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης, στο δε Δείγμα που υπέβαλλαν οι προσφέροντες όφειλαν μεν να ενσωματώσουν τις τεχνικές προδιαγραφές (βλ. 3.1 της διακήρυξης), ωστόσο αφενός σε ουδένα σημείο της παρ. 3.1 της διακήρυξης δεν υφίσταται παραπομπή στην παρ. 2.3 πολλώ δε μάλλον ότι θα διενεργηθεί έλεγχος βάση της εν λόγω επίμαχης παραγράφου η οποία εξάλλου δεν τίθεται ούτε στο καθαυτό άρθρο της διακήρυξης που αφορά σε τοπολογικό έλεγχο κατά την υλοποίηση (4.3) με αποτέλεσμα να δημιουργείται ασάφεια, όπως βασίμως ισχυρίζεται η

προσφεύγουσα. Δηλαδή, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, αλλά και το γεγονός ότι η απαίτηση της επίμαχης υποπαρ. 2.3 δεν ισχύει, πάντα, εν τοις πράγμασι, παρά τα περί του αντιθέτου αναγραφόμενα στη διακήρυξη, δεν δύναται νομίμως να άγει σε αποκλεισμό προσφοράς υποψηφίου, εάν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (βλ. σκ. 20-21 της παρούσας). Προς επίρρωση των ανωτέρω, αναφέρεται ότι, α) σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου σε σύνολο 6 προσφερόντων 3, ήτοι οι μισοί, απορρίφθηκαν και για αυτό το λόγο, λόγω απόκλισης κωδικοποίησης σε συγκεκριμένα ΑΑ, ο δε προσφεύγων ήταν ο μόνος που απορρίφθηκε αποκλειστικά για το λόγο αυτό, β) παρότι, η διακήρυξη είναι ιδιαιτέρως λεπτομερής ως προς την αξιολόγηση των παραδοτέων του έργου, υπολείπεται σε σχέση με την αξιολόγηση του δείγματος εφαρμογής, όπως ομοίως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, με αποτέλεσμα ο μέσος επιμελής υποψήφιος ευλόγως να δύναται να θεωρήσει ότι δοθέντος του κενού αναφοράς στην παράγραφο 3.1 της παρ. 2.3 και της μη απολύτου εφαρμογής της συνθήκης των 5 μέτρων βάσει έτερων όρων της διακήρυξης (2.1), ότι ισχύουν τα όμοια και σε επίπεδο υποβολής προσφορών, όπου η οικεία κωδικοποίηση δεν προκύπτει ότι τίθεται αυτόθροα και συλλήβδην, επί ποινή απόρριψης του παραδοτέου και δει σε μη επιλέξιμα ΑΑ, όπως εν προκειμένω (6 οδοί και 1 τάφος), γ) δεν δύναται να αποκλεισθεί, μετά πάσης βεβαιότητας, το ενδεχόμενο, τα όρια αποδοχής του δείγματος να αναφέρονταν στην παρ. 2.6.4 που όμως δεν υπάρχει στο κείμενο της Διακήρυξης, ως αναφέρονται και για το τελικό παραδοτέο, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, δ) τέλος, στο ίδιο το δείγμα αναφοράς της διακήρυξης, υφίσταντο περί τα 9 ΑΑ στα οποία δεν ήταν δυνατή η εφαρμογή της παρ. 2.3. Συνεπώς, σε συνέχεια των ανωτέρω, επιρρωνύεται, ότι δεν είναι απολύτου εφαρμογής η συνθήκη των 5 μέτρων, πάρα το γεγονός ότι στη διακήρυξη αναφέρεται ότι θα εφαρμόζεται πάντα.

Εν προκειμένω, οι Υποψήφιοι Ανάδοχοι όφειλαν να περιλάβουν στην τεχνική προσφορά τους δειγματοληπτική εφαρμογή των τεχνικών προδιαγραφών σε προκαθορισμένο δείγμα, ακολουθώντας τις τεχνικές απαιτήσεις που τέθηκαν

από τη διακήρυξη μεταξύ των οποίων και η κωδικοποίηση των ΑΑ, την οποία και ακολούθησε ο προσφεύγων, ειδάλλως κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής η απόκλιση δεν θα εντοπίζονταν μόνο σε 7 ΑΑ -και μάλιστα μη επιλέξιμα προς χρηματοδότηση- σε σύνολο 185 ολοκληρωμένων ΑΑ. Στο σύνολο τους δε, των επίμαχων περιλαμβανομένων, έχουν ορθή κωδικοποίηση με βάση τις συντεταγμένες του κεντροειδούς και επίσης το κεντροειδές τους βρίσκεται εντός της ενότητας, ομοίως ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, και ουδείς αμφισβητεί, επίσης δεν της καταλογίσθηκε σφάλμα υπολογισμού των συντεταγμένων του βαρυκεντρικού κεντροειδούς και της κωδικοποίησης των αγροτεμαχίων με βάση τις συντεταγμένες αυτές.

Συνεπώς, στη βάση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου και τους όρους της διακήρυξης, προκύπτουν τα εξής: Εν τοις πράγμασι όπως και ουδείς εν τέλει αμφισβητεί υφίστατο ασάφεια στους όρους της διακήρυξης, η παρ. 2.3 (επίμαχη) καίτοι μπορεί να υποστηριχθεί ότι απαιτείτο επί ποινή αποκλεισμού και για το δείγμα, ωστόσο, ουδόλως περιλαμβάνεται στην παρ. 3.1 που αφορά στην τεχνική αξιολόγηση του δείγματος αλλά κατά ρητή απαίτηση της διακήρυξης ο έλεγχος ποιότητας διενεργείται με τη διαδικασία του LPIS QA (LPIS quality assessment data test suite – ETS, https://marswiki.jrc.ec.europa.eu/wikicap/index.php/LPIS_TG_ETTS), όπου ουδείς ισχυρίζεται ότι περιλαμβάνει σχετική απαίτηση, πολλώ δε μάλλον δεν το αποδεικνύει, τέθηκαν σχετικά ερωτήματα αλλά δεν παρασχέθηκαν επί της ουσίας διευκρινήσεις αναφορικά με την αξιολόγηση των προσφορών, στο καθορισθέν από την αναθέτουσα αρχή δείγμα υπήρχαν ΑΑ στα οποία δεν εδύνατο να εφαρμοσθεί η παρ. 2.3, στοιχείο που εάν έστω αναφερόταν, ο εκάστοτε μέσος επιμελής προσφέρων θα κατανοούσε ευχερώς ότι πράγματι παρόλη την μη αναφορά της υποπαρ. 2.3 στον τρόπο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών (3.1) και την μη συμπερίληψη στο LPISQA, τίθεται επί ποινή αποκλεισμού, χωρίς ουδεμία δυνατότητα απόκλισης, δοθέντος ότι για τις οδούς και το υδρογραφικό δίκτυο υπήρχαν και επιπλέον προβλέψεις (βλ.

ανωτέρω και υποπ. 2.1 της διακήρυξης), και τέλος, το γεγονός της αναφοράς στην παρ. 2.6.4 σε τοπολογικούς ελέγχους που όμως δεν υφίσταται στη διακήρυξη (η εν λόγω παράγραφος), γίνονται δεκτοί οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας και κρίνονται απορριπτέοι οι οικείοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής, οι οποίοι καίτοι τεχνικά ορθοί, η δε προσφεύγουσα δεν απέκρουσε με το υπόμνημα της την μη πλήρωση της συνθήκης των 5 μέτρων στα επίμαχα 7 ΑΑ, δεν δύνανται να ερμηνευθούν εις βάρος καλόπιστου και επιμελούς υποψηφίου λόγω ασάφειας της διακήρυξης, με αποτέλεσμα η προσβαλλόμενη να πάσχει ακυρότητας, ως προς την απόρριψη της προσφοράς της, ως η τελευταία βασίμως ισχυρίζεται. Επικουρικώς αναφέρεται ότι, το διανυσματικό υπόβαθρο που πάραξε η προσφεύγουσα δεν αφορά σε κάλυψη 7,5 τετρ. χλμ. αλλά η περιοχή την οποία επεξεργάσθηκε έχει έκταση 11,09 τετρ. χλμ, ήτοι 30% επιπλέον, η δε διακήρυξη απαιτεί μεν υπερκάλυψη του δείγματος σε σχέση με τις δοθείσες συντεταγμένες χωρίς, ωστόσο, να προσδιορίζει το ποσοστό, άρα βασίμως δύναται να υποστηριχθεί ότι, υφίσταται πλεονάζον δείγμα, και πέραν της απαίτησης υπερκάλυψης, που ούτως ή άλλως δεν δύναται να άγει σε αποκλεισμό προσφοράς, τα μισά δε περίπου από τα επίμαχα 7 ΑΑ, ευρίσκοντο στο πλεονάζον, όπως δε κρίθηκε από το ΔΕΦΠΕΙΡ απόφαση Ν366/2020 (ακυρωτικό δημοσιεύθηκε στις 4.11.2020) σκ. 7 « ...*υπό το φως των αρχών της χρηστής διοίκησης, που εφαρμόζονται στο πλαίσιο του υγιούς ανταγωνισμού που αποτελεί τον πυρήνα του δημοσίου συμφέροντος στο πλαίσιο των δημοσίων συμβάσεων σε συνδυασμό με την αρχή των ελάχιστων όρων συμμετοχής, δεν μπορεί να οδηγήσει σε αποκλεισμό της αιτούσας, που πληροί του ελάχιστους όρους συμμετοχής, με μόνη τη δικαιολογία την έλλειψη επί πλεονάζοντος και εκ περισσού σε σχέση με τα απαιτούμενα*».

25. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, το αίτημα της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος με το οποίο απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας. Όσον δε αφορά στους ισχυρισμούς του περί τυπικών πλημμελειών, κρίνονται απορριπτέοι, προεχόντως διότι τυχόν τέτοια τυπική πλημμέλεια της προσβαλλόμενης

απόφασης δεν προκύπτει ότι προκαλεί στον προσφεύγοντα αυτοτελή βλάβη έναντι εκείνης που αυτή επικαλείται σε σχέση με την προσβαλλόμενη (βλ. ΕΑ ΣτΕ 353/2018). Θα πρέπει δε να σημειωθεί ότι, το σύνολο της αλληλογραφίας της Επιτροπής Διαγωνισμού με τις Υπηρεσίες της αναθέτουσας μνημονεύεται στο συμπροσβαλλόμενο πρακτικό το οποίο του κοινοποιήθηκε με την προσβαλλόμενη και βεβαίως αποτελούσε στοιχείο του φακέλου που δύνατο να το αναζητήσει ευχερώς, όπως και εκ των υστέρων έπραξε και αμελλητί του παρασχέθηκε, και στη συνέχεια κατέθεσε το προαναφερθέν Υπόμνημα.

26. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

27. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 του ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 11 Δεκεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 23 Δεκεμβρίου 2020, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Γ. ΖΑΡΑΡΗ

Ελένη Α. ΛΕΠΙΔΑ