

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 18 Δεκεμβρίου 2020, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Κωνσταντίνος Κορομπέλης και Ελισσάβητ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 09.11.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1618/10-11-2020 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «****, όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά της ****, όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθ. *****. Ετέρωθεν, η αναθέτουσα αρχή αιτείται όπως απορριφθεί η Προσφυγή και διατηρηθεί η προσβαλλόμενη.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 1.348,15 ευρώ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό *****).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. πρωτ. ***** προκηρύχθηκε ανοικτός, δημόσιος, διεθνής διαγωνισμός, με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων και με κριτήριο αναθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά

Αριθμός απόφασης: 1705 / 2020

βάσει τιμής, με αντικείμενο την προμήθεια και εγκατάσταση κατασκευών και λοιπού εξοπλισμού για την διαμόρφωση του εκθεσιακού χώρου του Κέντρου Πληροφόρησης *****, συνολικού προϋπολογισμού 269.630,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 07.03.2020 και με ΑΔΑΜ *****, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό με α/α ****. Στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχε, μεταξύ άλλων, η εταιρεία «****» και ήδη προσφεύγουσα, η οποία δυνάμει των υπ' αριθ. 35/25-5-2020 και 37/12-6-2020 κηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος, αλλά στη συνέχεια με την προσβαλλόμενη απόφαση, υπ' αριθ. **** του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, αποφασίστηκε ότι «Εγκρίνεται η επαναδημοπράτηση του 1ου υποέργου με τίτλο Προμήθεια και εγκατάσταση κατασκευών και λοιπού εξοπλισμού για την διαμόρφωση του εκθεσιακού χώρου ****» κατόπιν της ως άνω αναφερόμενης αλληλογραφίας και του καταληκτικού υπ' αριθμ. Πρωτ. ****- ***** με το οποίο καλούμαστε να προβούμε στην επαναδημοπράτηση του εν λόγω υποέργου». Κατά της απόφασης αυτής στρέφεται η παρούσα, κατά το μέρος που εγκρίθηκε η επαναδημοπράτηση της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, παρανόμως ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή της.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του ανωτέρω αντικειμένου του (προμήθεια), της ιδιότητας της αναθέτουσας αρχής, ανήκουσας στους Φορείς της Γενικής Κυβέρνησης και συγκεκριμένα στον υποτομέα Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης και του χρόνου αποστολής (04.03.2020) της Διακήρυξης προς δημοσίευσης στη Ε.Ε.Ε.Ε. (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και του Βιβλίου Ι (άρθρο 3 - 221), καθώς και στις οικείες διατάξεις του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017). Περαιτέρω, η υπό εξέταση Προσφυγή

Αριθμός απόφασης: 1705 / 2020

έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 30.10.2020 και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 09.11.2020, ήτοι εντός της δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα με πρόδηλο έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προσφυγή της, σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του Π.Δ. 39/2017, αιτούμενη την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης, αφού συμμετείχε στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία υποβάλλοντας την προσφορά της, η οποία κρίθηκε ως αποδεκτή και ανεδείχθη προσωρινή ανάδοχος. Περαιτέρω, παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 365 «Διαδικασία εξέτασης της προσφυγής» του Ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52), η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθ. πρωτ **** έγγραφό της, εκφράζει τις απόψεις της επί των λόγων αυτής, αιτούμενη την απόρριψη της Προσφυγής, ενώ, ομοίως, η προσφεύγουσα υπέβαλε το από 10.12.2020 Υπόμνημά της, ήτοι προ πέντε (5) ημερών από την ημερομηνία εξέτασης της παρούσας (18.12.2020), αιτούμενη ό,τι και στην Προσφυγή της.

5. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η προσβαλλόμενη απόφαση ελήφθη κατ' εφαρμογήν και σε συνέχεια του υπ' αριθμ. πρωτ.*****, με το οποίο η ως άνω υπηρεσία εμμένει στη διατύπωση αρνητικής γνώμης για την διαδικασία ανάθεσης του 1ου υποέργου, όπως αρχικά είχε διατυπώσει με το υπ' αριθμ. πρωτ. ***** έγγραφό της. Είχε προηγηθεί το υπ' αριθμ. ***** έγγραφο της ίδιας αρχής με το οποίο γνωστοποιήθηκε εκ νέου η αρνητική γνώμη της για την ίδια διαδικασία ανάθεσης με το αιτιολογικό ότι η δημοσιότητα του διαγωνισμού έγινε με λανθασμένο τίτλο και ότι από το αποτέλεσμα τεκμαίρεται ότι οδήγησε σε μειωμένη συμμετοχή υποψηφίων αναδόχων. Οι ανωτέρω γνωμοδοτικές πράξεις συνάπτονται στην προσβαλλόμενη και αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα

Αριθμός απόφασης: 1705 / 2020

αυτής, όπως αναφέρεται στο σώμα της, υιοθετήθηκαν δε καθ' ολοκληρίαν από το ***** κατά την έκδοση της προσβαλλομένης, ώστε αποφασίσθηκε να κηρυχθεί η επαναδημοπράτηση του ως άνω 1^{ου} υποέργου. Ειδικότερα, στο υπ' αριθ. ***** - Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης ***** αναγράφεται ότι «ΔΙΑΤΥΠΩΝΕΤΑΙ ΑΡΝΗΤΙΚΗ ΓΝΩΜΗ για το σχέδιο σύμβασης και τη διαδικασία ανάθεσης του Υποέργου «Προμήθεια και εγκατάσταση κατασκευών και λοιπο εξοπλισμο για τη διαμόρφωση του εκθεσιακού χώρου *****», της Πράξης «*****», με κωδικό Π.Σ.: 0010 24 1, συνολικού προϋπολογισμού «332.605,20 ευρώ» (καθαρό ποσό χωρίς .Π. 26 .230,001 ευρώ και .Π. 64.3 5,20 ευρώ), διότι η δημοσιότητα του διαγωνισμού έγινε με λανθασμένο τίτλο που εκ του αποτελέσματος τεκμαίρεται ότι οδήγησε σε μειωμένη συμμετοχή υποψηφίων αναδόχων. Ειδικότερα ο λανθασμένος τίτλος του έργου δημοσιεύθηκε : 1. Στην στοσελίδα του **** 2. Στην ιστοσελίδα του ***** 3. Στις εφημερίδες ΓΕΝΙΚΗ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΩΝ, ΓΝΩΜΗ, ΗΜΕΡΗΣΙΑ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΩΝ & ΠΛΕΙΣΤΗΡΙΑΣΜΩΝ, ***** 4. Στον ιστότοπο του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΔΙΑΥΓΕΙΑ, 5. Στο ΚΗΜΔΗΣ 6. Στην εφημερίδα της Ε.Ε. (TED) Στον διαγωνισμό προσήλθαν δυο υποψήφιοι εκ των οποίων ο ένας απορρίφθηκε στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και ο δεύτερος μειοδότησε με ασήμαντη έκπτωση. Επειδή ο τίτλος του έργου αποτελεί ουσιαστικό και καθοριστικό παράγοντα για τη προσέλκυση το κατά το δυνατόν μεγαλύτερου αριθμού συμμετεχόντων, η προσέλευση μόνον δύο υποψηφίων οδηγεί στο συμπέρασμα ότι η δημοσιότητα δεν επιτέλεσε σε σημαντικό βαθμό το σκοπό της. Επειδή πιθανώς ο σωστός τίτλος να οδηγούσε σε μεγαλύτερη συμμετοχή υποψηφίων αναδόχων. Επειδή το ΕΣΠΑ στηρίζει την ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού μέσα από την συμμετοχή στους διαγωνισμούς το δυνατόν μεγαλύτερου αριθμού συμμετεχόντων. Διατυπώνουμε αρνητική γνώμη για την διαδικασία ανάθεσης του υποέργου «Προμήθεια και εγκατάσταση κατασκευών και λοιπό εξοπλισμό για την διαμόρφωση του εκθεσιακού χώρου του ****» και καλούμε το Δικαιούχο Φορέα ***** όπως προβεί στην επαναδημοπράτηση του έργου.». Περαιτέρω, το υπ' αριθ. ***** της ίδιας αρχής αναφέρει ότι «Σύμφωνα με το άρθρο 1 του Ν. 4412/2016 οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία

Αριθμός απόφασης: 1705 / 2020

μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων. Η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην Προκήρυξη του Διαγωνισμού. Ο τίτλος του προκηρυσσόμενου έργου αποτελεί ένα από τα κύρια σημεία που προσδιορίζουν το περιεχόμενο της διακήρυξης. Πρέπει να συνάδει με τον τίτλο του αντίστοιχου υποέργου, όπως αυτός αναγράφεται στην απόφαση ένταξης και το Τεχνικό Δελτίο Πράξης. Λανθασμένος τίτλος προκήρυξης σε δημοσιότητα έργου σε κάθε περίπτωση αποτελεί λανθασμένο ουσιαστικό στοιχείο της Διακήρυξης το οποίο δυνητικά θα μπορούσε να αποτρέψει υποψηφίους αναδόχους από την συμμετοχή τους στον Διαγωνισμό. Συνεπώς εν προκειμένω παραβιάζονται οι αρχές της τυπικότητας της διαδικασίας και της εξασφάλισης υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού. Επιπροσθέτως η μεγαλύτερη δημοσιότητα (υπέρ του δέοντος όπως αναφέρετε) λαθεμένου τίτλου, πράγματι δείχνει την καλή πρόθεση της αναθέτουσας αρχής, πλην όμως δεν διαφοροποιεί το αποτέλεσμα της λαθεμένης δημοσίευσης. Για τους ανωτέρω λόγους αλλά και επειδή η χρονική καθυστέρηση την οποία συνεπάγεται η επαναδημοπράτησή του μπορεί να φέρει ουσιαστικό κέρδος, επιτυγχάνοντας μια πιθανώς σημαντική έκπτωση στο Π/Υ του έργου, απορρίπτουμε τις αντιρρήσεις που εκφράσατε με το υπ' αριθμ. (β) ως άνω σχετικό έγγραφό σας και διατυπώνουμε εκ νέου αρνητική γνώμη για την διαδικασία ανάθεσης του υποέργου «Προμήθεια και εγκατάσταση κατασκευών και λοιπο εξοπλισμό για την διαμόρφωση του *****» και καλούμε το Δικαιούχο Φορέα ***** όπως προβεί στην επαναδημοπράτηση του έργου.».

6. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται παραβίαση κατ' ουσίαν διατάξεων του Νόμου εκ της μη νομίμου βάσης της προσβαλλόμενης πράξης και της έλλειψης ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης, αφού στην προσβαλλόμενη πράξη ουδόλως γίνεται αναφορά στο συγκεκριμένο κείμενο του

Αριθμός απόφασης: 1705 / 2020

τίτλου της δημοσιότητας, ποιό συγκεκριμένο σφάλμα του τίτλου και με ποιόν τρόπο αυτό οδήγησε σε μειωμένη συμμετοχή υποψηφίων αναδόχων, όπως γίνεται δεκτό με την προσβαλλόμενη απόφαση, ουδεμία συγκεκριμένη πλημμέλεια αποδίδεται στον τίτλο της Προκήρυξης επί της διενεργηθείσας δημοσιότητας του διαγωνισμού και, με ποιόν τρόπο εθίγησαν οι περιγραφόμενες στα ανωτέρω έγγραφα αρχές της διαγωνιστικής διαδικασίας, ενώ ουδείς λόγος ματαίωσης, η οποία έχει λάβει χώρα εμμέσως στην συγκεκριμένη περίπτωση, από τους αναφερόμενους στο άρθρο 106 του Ν. 44122016 περιλαμβάνεται στην αιτιολογία της προσβαλλομένης απόφασης, καθώς και στα συναπτόμενα - αναπόσπαστα αυτής υπ' αριθ. πρωτ. *****.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με το δεύτερο λόγο της Προσφυγής της ότι, η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα, καθόσον ουδόλως παραβιάσθηκαν, εξαιτίας της εμφιλοχωρήσασας παραδρομής στον περιεχόμενο στην δημοσιευθείσα περίληψη τίτλο της Διακήρυξης οι διατάξεις του Νόμου περί δημοσίων συμβάσεων και οι αρχές που διέπουν τη διαγωνιστική διαδικασία, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή της.

7. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης και των εγγράφων που αναφέρονται στη σκέψη 5 της παρούσας, προκύπτει ότι, η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε συνεπεία των υπ' αριθ. πρωτ. *****, με τα οποία διατυπώθηκε αρνητική γνώμη της ανωτέρω Υπηρεσίας για τη διαδικασία ανάθεσης του υπό κρίση διαγωνισμού και τα οποία αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της προσβαλλομένης απόφασης, ως αναφέρεται στο σώμα αυτής, κατ' υιοθέτηση δε, των εγγράφων αυτών με την προσβαλλόμενη απόφαση, αποφασίσθηκε η επαναδημοπράτηση του ως άνω 1^{ου} υποέργου της υπό εξέταση διαγωνιστικής διαδικασίας. Προσέτι, από την αιτιολογία της προσβαλλομένης απόφασης και των συνημμένων σε αυτήν εγγράφων υπ' αριθ. πρωτ. *****, συνάγεται ότι η ματαίωση και επαναδημοπράτηση εδράζεται στο σφάλμα που εμφιλοχώρησε κατά τη δημοσίευση της περίληψης του διαγωνισμού με το λανθασμένο τίτλο αυτής, όπως αυτός δημοσιεύθηκε στην ιστοσελίδα του *****, στις εφημερίδες *****, στον ιστότοπο του Υπουργείου

Αριθμός απόφασης: 1705 / 2020

Ψηφιακής Διακυβέρνησης ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΔΙΑΥΓΕΙΑ, στο ΚΗΜΔΗΣ και στην εφημερίδα της Ε.Ε. (TED), σφάλμα που κατά την αιτιολογία της απόφασης ενδεχομένως να οδήγησε σε μειωμένη συμμετοχή στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία με την υποβολή δύο μόνων προσφορών, η μια εκ των οποίων απορρίφθηκε στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και η άλλη προσέφερε «ασήμαντη έκπτωση», όπως γίνεται δεκτό στο συνημμένο στην προσβαλλόμενη απόφαση, υπ' αριθ. υπ' αριθ. *****.

Ως εκ τούτου, στην προκειμένη περίπτωση, όπως ευχερώς συνάγεται από τα εκτεθέντα πραγματικά περιστατικά, αλλά και το σύνολο των εγγράφων που λήφθηκαν υπόψη για την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, προκύπτει η συγκεκριμένη πλημμέλεια, ήτοι το κατά τη δημοσίευση της Προκήρυξης σφάλμα αναγραφής του τίτλου της υπό ανάθεση σύμβασης, που αποδίδεται σε αυτήν και κατ' ακολουθίαν, υφίσταται η νόμιμη, ειδική, σαφής και εμπειριστατωμένη αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφαση που απαιτείται, καθόσον προκύπτει η αναφορά διαπίστωσης της συνδρομής και εκτίμησης των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση της προσβαλλόμενης αυτής πράξης, με μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000), επαρκώς αιτιολογημένων (ΣΤΕ 2418/1976, 1061/1981), ενώ και σε κάθε περίπτωση η αιτιολογία αυτής προκύπτει από το φάκελο της υπόθεσης (ΣΤΕ 208/2012, 4027/2004) και συμπληρώνεται από αυτόν (ΣΤΕ 1286/2009, 3875/2008, 2705/2006, 2126/2000), απορριπτομένων ως αβάσιμων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Περαιτέρω, από τη θεώρηση των ανωτέρω εγγράφων, όπως αυτά υιοθετούνται με την προσβαλλόμενη απόφαση, σαφώς προκύπτει η ματαίωση της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς η επαναδημοπράτηση του αυτού αντικείμενου της υπό ανάθεση σύμβασης, αποτελεί μεθύτερη ενέργεια, που κατά λογική ακολουθία προϋποθέτει τη ματαίωση της πρώτης διαγωνιστικής διαδικασίας, έστω και αν δεν αναφέρεται ρητά η ματαίωση αυτής, ώστε να ακολουθήσει η επαναδημοπράτηση, ως στην προκείμενη περίπτωση, όπου παραλείπεται η αναφορά σε ματαίωση της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας και αποφασίζεται κατευθείαν η

Αριθμός απόφασης: 1705 / 2020

επαναδημοπράτηση του αντικειμένου του υπόψη διαγωνισμού. Η δε, ματαίωση αυτή, ερείδεται στο άρθρο 106 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, το οποίο ορίζει ότι «[...] *Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης [...]*», όπως σαφώς προκύπτει από την αναφορά του υπ' αριθ. πρωτ. ***** ότι «Λανθασμένος τίτλος προκήρυξης σε δημοσιότητα έργου σε κάθε περίπτωση αποτελεί λανθασμένο ουσιαστικό στοιχείο της Διακήρυξης το οποίο δυνητικά θα μπορούσε να αποτρέψει υποψηφίους αναδόχους από την συμμετοχή τους στον Διαγωνισμό. Συνεπώς εν προκειμένω παραβιάζονται οι αρχές της τυπικότητας της διαδικασίας και της εξασφάλισης υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού.», αλλά και από το σύνολο της προσβαλλόμενης πράξης και των συνημμένων αυτού εγγράφων, έστω και αν δεν αναφέρεται η διάταξη αυτή ρητώς. Μετά ταύτα, ο πρώτος λόγος της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

8. Επειδή, και αναφορικά με το δεύτερο λόγο της Προσφυγής προκύπτει από τη θεώρηση των εγγράφων της σύμβασης ότι ο τίτλος της Διακήρυξης είναι «*Προμήθεια και εγκατάσταση κατασκευών και λοιπού εξοπλισμού για την διαμόρφωση του εκθεσιακού χώρου ******», ενώ ο τίτλος ο οποίος περιελήφθη στην δημοσιευθείσα περίληψη στις προρρηθείσες ιστοσελίδες και εφημερίδες, είχε ως εξής: «*Προμήθεια, μεταφορά και εγκατάσταση εκθεσιακών και λοιπού εξοπλισμού ******» και λόγω της πλημμέλειας αυτής αποφασίσθηκε η ματαίωση και επαναδημοπράτηση του αντικειμένου του υπό κρίση διαγωνισμού. Από τη συγκριτική επισκόπηση των ανωτέρω προκύπτει ότι στον εκ παραδρομής τίτλο της περίληψης που δημοσιεύθηκε αναγράφεται επιπλέον η λέξη «μεταφορά», που αφορά το προς προμήθεια υλικό, ενώ αναφορικά με το υλικό αυτό αναγράφεται «*εγκατάσταση εκθεσιακών και λοιπού εξοπλισμού*», αντί του ορθού – όπως αναγράφεται στον τίτλο της Διακήρυξης – «*εγκατάσταση κατασκευών και λοιπού εξοπλισμού για την διαμόρφωση του εκθεσιακού χώρου*». Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η λέξη

Αριθμός απόφασης: 1705 / 2020

«μεταφορά» που υφίσταται στον τίτλο της περίληψης που δημοσιεύθηκε δεν αποτελεί αποτρεπτικό παράγοντα υποβολής προσφοράς από τους εν δυνάμει υποψηφίους αναδόχους, ως αβασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, με τα συνημμένα στην προσβαλλόμενη απόφαση έγγραφα, καθώς εν τοις πράγμασι ο όρος «προμήθεια», που υφίσταται στον τίτλο της περίληψης που δημοσιεύθηκε, περιλαμβάνει και μεταφορά του υλικού στον χώρο που πρόκειται να τοποθετηθεί και το οποίο τεκμαίρεται και από τα οριζόμενα στο τεύχος «Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων» της μελέτης (άρθρα Α3 και Β1), σύμφωνα με τα οποία ο ανάδοχος πρέπει ο ίδιος να μεταφέρει και να παραδώσει το υλικό στο κτίριο που θα φιλοξενήσει την έκθεση. Περαιτέρω, και όσον αφορά την αναγραφή στον τίτλο που δημοσιεύθηκε «*****», για να περιγράψει τις κατασκευές του εκθεσιακού χώρου και τον λοιπό απαραίτητο εξοπλισμό της προμήθειας, αντί του ορθού «*****», συνάγεται ότι και στις δύο περιπτώσεις δεν προσδιορίζεται λεπτομερώς το είδος των εκθεσιακών κατασκευών και του λοιπού εξοπλισμού -ευλόγως και εκ των πραγμάτων καθώς στον τίτλο δε δύνανται να περιγράφονται με λεπτομέρεια τα υπό προμήθεια είδη - και ως εκ τούτου, κάθε επιμελής ενδιαφερόμενος υποψήφιος ανάδοχος θα ανέτρεχε στο άρθρο 5 της ίδιας δημοσιευθείσας προκήρυξης, στο οποίο περιγράφεται αναλυτικά το αντικείμενο της προμήθειας. Συνεπώς, ουδόλως προκύπτει ότι από την ανωτέρω πλημμέλεια ήταν δυνατόν να πληγεί ο υγιής ανταγωνισμός, αφού ο τίτλος που δημοσιεύθηκε δεν ήταν παραπλανητικός, περιέγραφε ορθώς και επί της ουσίας το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης, ενώ κάθε επιμελής υποψήφιος λάμβανε από τον τίτλο της δημοσίευσης την απαραίτητη πληροφόρηση για περαιτέρω έρευνα προς υποβολή προσφοράς. Προσέτι, από την προσβαλλόμενη απόφαση ουδεμία αναφορά προκύπτει αν ο ανταγωνισμός τελικά επλήγη, αφού εκ του αποτελέσματος συμμετείχαν δύο υποψήφιοι οικονομικοί φορείς, πολλώ δε μάλλον δεν τεκμηριώνεται με συγκεκριμένη αναφορά και παράθεση στοιχείων και αποδεικνύεται η αποτροπή υποψήφιων να συμμετέχουν, το γεγονός δε, ότι υπέβαλαν προσφορές δύο οικονομικοί φορείς ουδόλως αποδεικνύει ότι δεν υπήρξε η προσήκουσα ενημέρωση από την αναθέτουσα αρχή, ενώ το γεγονός μία παραδεκτής προσφοράς ουδόλως

Αριθμός απόφασης: 1705 / 2020

αποκλείει την ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας. Τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από το υπ' αριθ. ***** στην οποία αναφέρεται, σε επάντηση του υπ' αριθ. Πρωτ. ***** – Ε.Π. ότι ο τίτλος δεν είναι εξ ολοκλήρου διαφορετικός από τον ορθό, καθώς και στις δύο περιπτώσεις παραπέμπει σε προμήθεια εξοπλισμού για το «*****» και συνεπώς δεν ήταν παραπλανητικός για τους υποψηφίους οικονομικούς φορείς οι οποίοι θεωρητικά θα βασίζονταν μόνο στον τίτλο του έργου για να εκδηλώσουν ενδιαφέρον για τον διαγωνισμό, ενώ περαιτέρω και ο κωδικός *****, που αντιστοιχεί σε Εξοπλισμό εκθέσεων, συμπλήρωνε και τεκμηριώνει τον τίτλο της υπό ανάθεση σύμβασης, που ως γνωστόν χρησιμοποιείται από τους οικονομικούς φορείς για την αναζήτηση διαγωνιστικών διαδικασιών προς υποβολή προσφορών. Τούτων δοθέντων και λαμβανομένου υπόψη ότι έλαβαν χώρα οι κατά Νόμο δημοσιεύσεις, με τη δημοσίευση περίληψης στην ιστοσελίδα του ****, στην ιστοσελίδα του *****, στον ιστότοπο ΔΙΑΥΓΕΙΑ, στο ΚΗΜΔΗΣ και στην εφημερίδα της Ε.Ε. (TED), ουδεμία παραβίαση του κείμενου κανονιστικού πλαισίου προκύπτει, συμπεριλαμβανομένου ότι - ως αναφέρεται στο υπ' αριθ. *****- το έγγραφο ειδική συγγραφή υποχρεώσεων κατέβηκε (downloaded) 90 φορές και το έγγραφο τελική διακήρυξη κατέβηκε (downloaded) 59 φορές και επομένως ευρύς κύκλος ενδιαφερομένων φορέων έλαβε τεύχη, ενημερώθηκε για το αντικείμενο του έργου και είχε τη δυνατότητα υποβολής προσφορών, απορριπτομένης της αιτιολογίας των συνημμένων στην προσβαλλόμενη απόφαση εγγράφων της ***** ότι «εκ του αποτελέσματος τεκμαίρεται (ότι οδήγησε σε) μειωμένη συμμετοχή υποψηφίων αναδόχων». Μετά ταύτα, ο δεύτερος λόγος της Προσφυγής τυγχάνει βάσιμος και θα πρέπει να γίνει δεκτός.

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη, νόμω και ουσία, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω, το παράβολο δε, που κατέθεσε η προσφεύγουσα να επιστραφεί (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: 1705 / 2020

Δέχεται την Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. ***** με την οποία αποφασίστηκε ότι «Εγκρίνεται η επαναδημοπράτηση του 1ου υποέργου με τίτλο Προμήθεια και εγκατάσταση κατασκευών και λοιπού εξοπλισμού για την διαμόρφωση του ****», σύμφωνα με το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 18 Δεκεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 23 Δεκεμβρίου 2020, δυνάμει της υπ' αριθ. 104/2020 Πράξης του Προέδρου ΑΕΠΠ περί ορισμού νέου Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου