

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 03.12.2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 29.10.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1561/29.10.2020 της εταιρίας με την επωνυμία «“...” » και με δ.τ. «“...” » , νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του “...” και της με αριθ. 26/13.10.2020 απόφασης του Δ.Σ. του Νοσοκομείου περί εγκρίσεως των Πρακτικών αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που έγιναν αποδεκτές οι τεχνικές προσφορές των συνδιαγωνιζομένων της και ως εκ τούτου με αυτήν αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για το είδος 5 της δημοπρατούμενης σύμβασης η εταιρία «“...” » και έλαβε την δεύτερη θέση κατάταξης η εταιρία «“...” ».

2. Επειδή, το Γενικό Νοσοκομείο ΚΑΤ Αττικής προκήρυξε με την υπ’αριθ. 21/2020 Διακήρυξη ηλεκτρονικό, ανοικτό διαγωνισμό, άνω των ορίων,

Αριθμός απόφασης: 1704 / 2020

με αντικείμενο τις Υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης εγκαταστάσεων κτιρίου, υποδιαιρούμενο σε 9 Ομάδες, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 109.918,98 € χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με ΑΔΑΜ: “...” και στην ηλεκτρονική πύλη του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 03.07.2020, όπου έλαβε αριθμό : “...” . Το αντικείμενο της δημοπρατούμενης σύμβασης υποδιαιρείται στα ακόλουθα τμήματα: «... ..». Ειδικά για το είδος 5) «...», προϋπολογισθείσας αξίας 10.000,00 ευρώ, υπέβαλλαν προσφορά η προσφεύγουσα, η εταιρία «“...” » και η εταιρία «“...” ». Κατόπιν αποσφράγισης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών, με την προσβαλλόμενη με αριθ. 26/13.10.2020 απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του είδους 5 της δημοπρατούμενης σύμβασης η εταιρία «“...” », δεύτερη στη σειρά κατάταξης η εταιρία «“...” » και τρίτη η προσφεύγουσα.

3. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ’ άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το νόμιμο παράβολο, ήτοι ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό “...” ποσού 600,00 ευρώ, το οποίο συνιστά το κατώτατο κατά νόμο ποσό παραβόλου λαμβανομένης υπόψη της προϋπολογισθείσας αξίας του είδους 5 στο οποίο αφορά η υπόψη Προσφυγή.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 109.918,98 χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπόψη Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού

Αριθμός απόφασης: 1704 / 2020

ταχυδρομείου στην προσφεύγουσα στις 20.10.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής, και υπόψη Προσφυγή ασκήθηκε στις 29.10.2020, ήτοι εντός της δεκαήμερης προθεσμίας του νόμου.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής στο γεγονός ότι η προσφορά της για το είδος 5 έλαβε την τρίτη θέση κατάταξης, μετά από την εταιρία «...» που έλαβε την δεύτερη θέση και την προσωρινή ανάδοχο για το συγκεκριμένο είδος «...»», παρότι οι δύο τελευταίες έπασχαν από πλημμέλειες, ματαιώνοντας συνεπώς την προσδοκία της προσφεύγουσας να αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος για το είδος 5.

7. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 2ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, με την Προσφυγή της, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλόμενης με αριθ. 26/13.10.2020 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ισχυριζόμενη τα εξής : Σε σχέση με την προσφορά της εταιρίας «...» η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι αυτή δεν υπέβαλε με την προσφορά της όλα τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη έγγραφα και δικαιολογητικά και ως εκ τούτου η προσφορά της αποκλίνει από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, η «...» υπέβαλλε με την τεχνική της προσφορά στον υπό κρίση διαγωνισμό τις εξής Βεβαιώσεις Καλής Εκτέλεσης εργασιών σε δημόσιο νοσοκομείο, ήτοι α) την υπ. αρ. πρωτ. 22330/1.10.2019 βεβαίωση καλής εκτέλεσης του «...» με την οποία βεβαιώνεται ότι η τεχνική εταιρεία «...» εκτέλεσε με επιτυχία τις εκεί αναφερόμενες Υπηρεσίες συντήρησης Η/Ζ και Υποσταθμών και β) την από 2.2.2018 βεβαίωση καλής εκτέλεσης του ιδίου ως άνω νοσοκομείου με την οποία βεβαιώνεται ότι η εταιρεία «...» εκτέλεσε με επιτυχία τις εκεί αναφερόμενες Υπηρεσίες συντήρησης Η/Ζ και Υποσταθμών. Από τις ως άνω προσκομισθείσες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αποδεικνύεται ότι η από 2.2.2018 βεβαίωση δεν αφορά τον οικονομικό φορέα που συμμετείχε στον

Αριθμός απόφασης: 1704 / 2020

διαγωνισμό, ήτοι την εταιρεία με την επωνυμία “...” αλλά άλλο νομικό πρόσωπο, ήτοι την εταιρεία “...” , και δεν έπρεπε να ληφθεί υπ' όψη από την αναθέτουσα αρχή. Όλες οι υπόλοιπες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που προσκομίζει η εν λόγω εταιρία με την προσφορά της δεν αφορούν δημόσια ή ιδιωτικά νοσοκομεία όπως απαιτεί η διακήρυξη αλλά άλλους φορείς (ΕΟΦ, ΕΤΕΑΕΠ, Παν/μιο Πειραιώς, Κτηριακές Υποδομές «.....» κλπ) και επίσης δεν μπορούν να ληφθούν υπ' όψη για την εκπλήρωση του σχετικού όρου του διαγωνισμού. Περαιτέρω, ακόμη και εάν θεωρηθεί ότι η από 2.2.2018 βεβαίωση αφορά τον οικονομικό φορέα που συμμετείχε στον διαγωνισμό, και πάλι η αναθέτουσα αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της με βάση την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και διασφαλίζει την διαφάνεια και την ίση μεταχείριση των διαγωνιζομένων, καθόσον η διακήρυξη απαιτούσε 3 βεβαιώσεις και όχι 2 που προσκομίζει. Η καθ' ης στο από 21.7.2020 ΤΕΥΔ που υπέβαλλε με την προσφορά της, και προς απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της, που απαιτούσε ο όρος του Παραρτήματος Π - «5. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΤΗΣΙΑΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΥΠΟΣΤΑΘΜΩΝ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΠΑΡΑΓΩΓΩΝ ΖΕΥΓΩΝ “...” », δήλωσε τις συμβάσεις που έχει εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας, από τις οποίες προκύπτει ότι έχει εκτελέσει μία μόνο σύμβαση σε δημόσιο νοσοκομείο, ήτοι την από 1.7.2019 έως 30.6.2020 σύμβαση ετήσιας συντήρησης γεννητριών και υποσταθμών του “...” . Όλες οι υπόλοιπες αναφερόμενες συμβάσεις που αναφέρονται στο ΤΕΥΔ, είτε αφορούν συμβάσεις με αντικείμενο διαφορετικό από το αντικείμενο της υπό κρίση διακήρυξης, είτε δεν έχουν συναφθεί με δημόσιο ή ιδιωτικό νοσοκομείο και ως εκ τούτου η προσφορά της δεν πληροί τον ως άνω όρο της διακήρυξης και η αναθέτουσα αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της καθ' ης. Σε σχέση με την προσφορά της “...” », η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στο από 21.7.2020 ΤΕΥΔ που υπέβαλλε με την προσφορά της, και προς απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της, που απαιτούσε ο όρος του Παραρτήματος Π - «5. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΤΗΣΙΑΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΥΠΟΣΤΑΘΜΩΝ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΠΑΡΑΓΩΓΩΝ ΖΕΥΓΩΝ “...” », δήλωσε τις

Αριθμός απόφασης: 1704 / 2020

συμβάσεις που έχει εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας, από τις οποίες προκύπτει ότι έχει εκτελέσει μία μόνο σύμβαση σε δημόσιο νοσοκομείο, ήτοι την από 1.7.2019 έως 30.6.2020 σύμβαση ετήσιας συντήρησης γεννητριών και υποσταθμών του “...” . Όλες οι υπόλοιπες αναφερόμενες στο ΤΕΥΔ συμβάσεις, είτε αφορούν συμβάσεις με αντικείμενο διαφορετικό από το αντικείμενο της υπό κρίση διακήρυξης, είτε δεν έχουν συναφθεί με δημόσιο ή ιδιωτικό νοσοκομείο. Περαιτέρω, στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε η εν λόγω εταιρία δήλωσε ότι πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής (βλ. Μέρος IV: Κριτήρια Επιλογής , σελ 16 ΤΕΥΔ), πλην όμως από το υπ' αριθμ. πρωτ. 5693/30.6.2020 Πιστοποιητικό του ΕΒΕΑ που υπέβαλε με την προσφορά της, στο οποίο μνημονεύονται αναλυτικά οι δραστηριότητες της επιχείρησης με τον κωδικό αριθμό εκάστης εξ αυτών, αποδεικνύεται ότι η αυτή δεν ασκεί δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο των προς παροχή υπηρεσιών, ήτοι Υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης υποσταθμών και ηλεκτροπαραγωγών ζευγών και είναι αναληθής η προαναφερθείσα δήλωση της ότι πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ'αριθ. πρωτ. Φ.600.163/133/419802 Σ. 2981 1.10.2020 έγγραφό της απέστειλε τις απόψεις της επί της Προσφυγής, υποστηρίζοντας τα εξής : Κατά το μέρος που αφορά στην προσφορά της προσωρινής αναδόχου «“...” », η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει τα εξής : «Σχετικά με τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που κατατέθηκαν από την εταιρεία “...” η επιτροπή τις έκανε δεκτές διότι: α) Ήταν συνολικά τέσσερις από το νοσοκομείο “...” . Συγκεκριμένα, η εταιρεία “...” είχε αναλάβει την συντήρηση γεννητριών –υποσταθμών για τα διαστήματα: 1. Από 05/9/2018 έως 04/9/2019 2. Από 30/05/2014 έως 30/11/2014 3. Από 23/02/2016 έως 20/05/2016 και 4. Από 14/12/2016 έως 13/12/2017. Επίσης, σύμφωνα με το ΓΕΝΙΚΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ Γ.Ε.ΜΗ με αριθ. πρωτ. “...” . 1655422 16/07/2020, η εταιρεία << “...” >> προήλθε από μετατροπή της επιχείρησης με την επωνυμία <<“...” >> και συνεπώς αποτελούν τον ίδιο οικονομικό φορέα και έτσι έγιναν δεκτές οι βεβαιώσεις που κατατέθηκαν από το

Αριθμός απόφασης: 1704 / 2020

νοσοκομείο “...” . Επιπλέον, η επιτροπή έκανε δεκτή και την βεβαίωση καλής εκτέλεσης από τον Ε.Ο.Φ. διότι είναι φορέας του υπουργείου υγείας». Κατά το μέρος που αφορά στην προσφορά της δεύτερης στη σειρά κατάταξης εταιρία «...” », η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι : «Σχετικά με τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που κατατέθηκαν από την εταιρεία: “...” η επιτροπή τις έκανε δεκτές διότι και οι τρεις (3) βεβαιώσεις που κατατέθηκαν, είτε αφορούσαν μόνο συντήρηση γεννητριών – υποσταθμών (βεβαίωση νοσοκομείου ΚΑΤ – Κεντρικής κλινικής) είτε συντήρηση ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων και υποσταθμών–γεννητριών (Βεβαίωση “...”). Επισημαίνοντας ότι οι γεννήτριες – υποσταθμοί είναι μέρος των ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων των νοσοκομείων. Σύμφωνα δε με τα πιστοποιητικά (ISO) που κατατέθηκαν από την εταιρεία “...” προκύπτει ότι ασκεί δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της συντήρησης και επισκευής εγκαταστάσεων και Η/Μ εξοπλισμού».

10. Επειδή, με τους όρους της υπόψη διακήρυξης, η οποία θέτει το κανονιστικό πλαίσιο της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, διατυπώνονται τα εξής : Στην παράγραφο 2.4.3.2 της διακήρυξης ότι : «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν» και στο Παράρτημα ΙΙ ότι : «5. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΤΗΣΙΑΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΥΠΟΣΤΑΘΜΩΝ ΚΑΙ ΗΛΕΚΤΡΟΠΑΡΑΓΩΓΩΝ ΖΕΥΓΩΝ “...” . ΓΕΝΙΚΑ Η σύμβαση αφορά τη συντήρηση και επισκευή των α) υποσταθμός Νοσοκομείου, υποσταθμός Ερευνητικού Κέντρου (μέση τάση, μετασχηματιστές, χαμηλή τάση, πίνακες, αυτοματισμοί κλπ), β) Η/Ζ Νοσοκομείου και Ερευνητικού

Αριθμός απόφασης: 1704 / 2020

Κέντρου (συνολικά 5 Η/Ζ, πίνακες μεταγωγής κλπ). Να κατατεθεί φύλλο συμμόρφωσης. Α. ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ 1. Οι συμμετέχοντες οφείλουν να επισκεφθούν τους χώρους και να λάβουν πλήρη γνώση των εγκαταστάσεων και των συνθηκών λειτουργίας και εργασίας. 2. Να κατατεθούν τουλάχιστον τρεις Βεβαιώσεις Καλής Εκτέλεσης αντίστοιχων εργασιών σε δημόσια ή ιδιωτικά Νοσοκομεία. 3. Να αποδεικνύεται η κατά το ελάχιστο πενταετής εμπειρία του υπευθύνου Ηλεκτρολόγου Μηχανικού σε συντήρηση και επισκευή υποσταθμών και Η/Ζ. 4. Να αποδεικνύεται η κατά το ελάχιστο τριετής εμπειρία των εργαζομένων ηλεκτρολόγων που θα απασχοληθούν στο έργο».

11. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

12. Επειδή, κατά πάγια επίσης νομολογία έχει κριθεί ότι, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο,

Αριθμός απόφασης: 1704 / 2020

Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ δε μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

13. Επειδή, κατά το μέρος που η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου «...» », ισχυριζόμενη ότι με την τεχνική της προσφορά δεν υπέβαλε τις ζητούμενες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης προς απόδειξη εκτέλεσης των αντίστοιχων εργασιών σε δημόσια ή ιδιωτικά νοσοκομεία, διατυπώνονται τα εξής : Εντός του φακέλου τεχνικής προσφορά, η «...» » προσκόμισε την από 02.02.2018 βεβαίωση καλής εκτέλεσης όπου βεβαιώνονται τα εξής : «Βεβαιώνεται ότι η Τεχνική Εταιρία “...” εκτέλεσε με επιτυχία, σύμφωνα με τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης τα παρακάτω έργα στο Γενικό Νοσοκομείο “...” . «ΕΞΑΜΗΝΗ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΥΠΟΣΤΑΘΜΩΝ ΚΑΙ ΓΕΝΝΗΤΡΙΩΝ ΤΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ», συνολικού προϋπολογισμού 2.235,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ, Ημ/νία έναρξης εργασιών : 30/05/2014, Ημ/νία περαίωσης 30/11/2014, «ΤΡΙΜΗΝΗ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ Η/Ζ (ΓΕΝΝΗΤΡΙΩΝ) ΚΑΙ Υ/Σ ΜΕΣΗΣ ΤΑΣΗΣ ΤΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ», συνολικού προϋπολογισμού 1.400,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ, Ημ/νία έναρξης εργασιών : 23/02/2016, Ημ/νία περαίωσης 20/05/2016, «ΕΤΗΣΙΑ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΥΠΟΣΤΑΘΜΩΝ (Υ/Σ) ΚΑΙ ΓΕΝΝΗΤΡΙΩΝ (Η/Ζ) ΤΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ», συνολικού προϋπολογισμού 5.640,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ, Ημ/νία έναρξης εργασιών : 14/12/2016, Ημ/νία περαίωσης 13/12/2017». Και ναι μεν με τον οικείο όρο της διακήρυξης απαιτείται η υποβολή τουλάχιστον τριών βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης αντίστοιχων εργασιών σε δημόσια ή ιδιωτικά Νοσοκομεία, όμως, προφανώς εννοείται βεβαιώσεις που αφορούν σε 3 διαφορετικές συμβάσεις εκτέλεσης αντίστοιχων εργασιών, προκειμένου να τεκμηριωθεί η ικανότητα του διαγωνιζομένου στην εκτέλεση αυτών, ειδάλλως θα προέκυπτε το άτοπο να ζητούνται 3 βεβαιώσεις που να αναφέρονται ακόμα και στην ίδια σύμβαση, έστω και σε διαφορετικές εργασίες αυτής, το οποίο όμως δεν είναι το κρίσιμο κατά τον επίμαχο όρο. Με άλλα λόγια, για την πλήρωση της συγκεκριμένης απαίτησης κρίσιμο είναι ο προσφέρων για το είδος 5 «Συντήρηση γεννητριών υποσταθμών» να αποδεικνύει την καλή εκτέλεση τριών (3) διαφορετικών συμβάσεων με

Αριθμός απόφασης: 1704 / 2020

αντικείμενο αντίστοιχες προς το είδος 5 εργασίες, παρεχόμενες προς δημόσια ή ιδιωτικά νοσοκομεία, ανεξαρτήτως εάν τούτο αποδεικνύεται με τρεις διαφορετικές βεβαιώσεις ή όχι. Ως εκ τούτου, λαμβάνοντας υπόψιν ότι η από 02.02.2018 βεβαίωση αναφέρεται στην καλή εκτέλεση από την «...» » τριών διαφορετικών συμβάσεων με αντικείμενο αντίστοιχες προς το είδος 5 εργασίες για λογαριασμό του Νοσοκομείου «...» , καλύπτεται η συγκεκριμένη προδιαγραφή. Άλλωστε, από την εξέταση του ΤΕΥΔ της προσωρινής αναδόχου διαπιστώνεται ότι οι συγκεκριμένες τρεις συμβάσεις αναφέρονται ξεχωριστά και σε αυτό. Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η εν λόγω βεβαίωση δεν αφορά τον οικονομικό φορέα που συμμετείχε στον διαγωνισμό, ήτοι την εταιρεία με την επωνυμία «...» », αλλά άλλο νομικό πρόσωπο, ήτοι την εταιρεία «...» » απορρίπτεται ως αβάσιμος. Και τούτο διότι η αναθέτουσα αρχή, λαμβάνοντας υπόψιν όσα η διαγωνιζόμενη «...» » δήλωσε στο Μέρος II, πεδίο Α του ΤΕΥΔ της σχετικά με την εγγραφή της στο ΓΕΜΗ, όπου γίνεται ρητή παραπομπή στον οικείο σύνδεσμο του ΓΕΜΗ για την αναζήτηση του συγκεκριμένου πιστοποιητικού, δύνατο ανά πάσα στιγμή να διαπιστώσει εάν η επωνυμία με την οποία συμμετέχει η εν λόγω εταιρία στον υπόψη διαγωνισμό προέρχεται από τροποποίηση προηγούμενης επωνυμίας της και συνεπώς εάν το νομικό πρόσωπο της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας παραμένει το ίδιο. Τούτο πράγματι επιβεβαιώνει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζοντας ότι, σύμφωνα με το ΓΕΝΙΚΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ Γ.Ε.ΜΗ με αριθ. πρωτ. «...» . «...» 16/07/2020, η εταιρεία «...» » προήλθε από μετατροπή της επιχείρησης με την επωνυμία «...» .» και συνεπώς η από 02.02.2018 βεβαίωση αφορά στην ίδια διαγωνιζόμενη εταιρία. Ενόψει των ανωτέρω, απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κατά το μέρος που στρέφονται κατά της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου «...» ».

14. Επειδή, κατά το μέρος που η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της δεύτερης στη σειρά κατάταξης εταιρίας «...» », ισχυριζόμενη ότι αυτή προσκόμισε μόνον μία βεβαίωση καλής εκτέλεσης αντίστοιχων εργασιών προς δημόσιο ή ιδιωτικό νοσοκομείο, μη αποδεικνύοντας την πλήρωση της

Αριθμός απόφασης: 1704 / 2020

επίμαχης προδιαγραφής, όπως και ότι από το πιστοποιητικό του ΕΒΕΑ που υποβάλλει με την προσφορά της δεν προκύπτει ότι ασκεί δραστηριότητα συναφή προς το αντικείμενο των προς παροχή υπηρεσιών, διατυπώνονται τα εξής : Κατόπιν εξέτασης του φακέλου προσφοράς της «...» » διαπιστώνεται ότι από όλες τις δηλούμενες στο υποβληθέν από 21.07.2020 ΤΕΥΔ συμβάσεις, μόνον η από 01.07.2019 έως 30.06.2020 σύμβαση ετήσιας συντήρησης γεννητριών και υποσταθμών στο “...” αφορά στην εκτέλεση εργασιών αντίστοιχων του είδους 5 της προσφοράς της. Αντιθέτως, από το περιεχόμενο του προσκομισθέντος υπ’αριθ. πρωτ. 13294/21.07.20 εγγράφου, προκύπτει μόνον ότι η εταιρία «...» » διαθέτει στο Νοσοκομείο «...» προσωπικό για την λειτουργία και συντήρηση Ηλεκτρολογικών και Μηχανολογικών εργασιών (επίβλεψη/έλεγχος ομαλής λειτουργίας υποσταθμού/γεννητριών), δήλωση η οποία σε καμία περίπτωση δεν ενέχει χαρακτήρα βεβαίωσης καλής εκτέλεσης αντίστοιχων προς το είδος 5 εργασιών που ανέβαλε να εκτελέσει η διαγωνιζόμενη «...» » για λογαριασμό του συγκεκριμένου νοσοκομείου. Ως εκ τούτου, λαμβανομένης υπόψιν μόνο της καλής εκτέλεσης της ετήσιας συντήρησης γεννητριών και υποσταθμών στο “...” , όπως αυτή προκύπτει από την από 21.07.2020 βεβαίωση, η εταιρία δεν αποδεικνύει επαρκώς την κάλυψη της συγκεκριμένης προδιαγραφής. Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι από το πιστοποιητικό του ΕΒΕΑ που υπέβαλε με την προσφορά της η «...» » δεν προκύπτει ότι ασκεί δραστηριότητα συναφή προς το αντικείμενο των προς παροχή υπηρεσιών, προβάλλεται απαραδέκτως κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, καθότι ερείδεται σε δικαιολογητικό το οποίο δέον να εξετάζεται, κατά τους όρους της διακήρυξης, στο στάδιο της κατακύρωσης. Ως άλλωστε έχει κριθεί από την νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων, ο κανόνας της προαπόδειξης καταλύεται εάν η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, πλην του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, και αυτοβούλως υποβαλλόμενα εκ μέρους των διαγωνιζομένων δικαιολογητικά ή στοιχεία, τα οποία ναι μεν προβλέπονται υποχρεωτικώς, πλην όμως δεν απαιτείται να υποβληθούν κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού (ΔΕφΑΘ 188/2018, ΔΕφΘεσ/νίκης 166/2018). Ενόψει των ανωτέρω, γίνεται δεκτός ο οικείος λόγος προσφυγής.

Αριθμός απόφασης: 1704 / 2020

15. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η υπόψη Προσφυγή γίνεται εν μέρει δεκτή.

16. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό "...", ποσού 600,00 ευρώ πρέπει να της επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 26/13.10.2020 απόφαση του Δ.Σ. του "...", κατά το μέρος που με αυτήν έγινε αποδεκτή και έλαβε την δεύτερη θέση κατάταξης η προσφορά της εταιρίας «"...» για το είδος 5.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος παραβόλου ποσού 600,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 3 Δεκεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, δυνάμει της υπ' αριθ. 104/16.11.2020 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ περί ορισμού νέου Προέδρου του 2ου Κλιμακίου, στις 23 Δεκεμβρίου 2020.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου