

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

-Συνεδρίασε την 22-11-2022 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Μέλος-Εισηγητής και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την από 17-10-2022 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) 1462/19-10-2022 της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

-Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Με την πιο πάνω προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της από 7-10-2022 κοινοποιηθείσας Απόφασης με αριθμό 535/2022 της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας (εφεξής «πρώτη προσβαλλομένη»), κατά το μέρος που βαθμολόγησε τις υποβληθείσες στον διαγωνισμό προσφορές και κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτές τις προσφορές των ενώσεων οικονομικών φορέων «...» και «...». Περαιτέρω, ζητά και την ακύρωση της Απόφασης με αριθμό 481/2020 της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, όσον αφορά στη συγκρότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού (εφεξής «δεύτερη προσβαλλομένη»). Η διαφορά αναφύεται στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης «...», εκτιμώμενης αξίας 390.164,90 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 20-11-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μον. ΑΔΑΜ ... την 20-11-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η αναθέτουσα υπέβαλε τις από 24-10-2022 Απόψεις της.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής σύμφωνα με το άρθρο 5 του πδ 39/2017 και το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 καταβλήθηκε παράβολο με αριθμό ... ποσού 1.951,82 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας που εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ,

εμπρόθεσμα ασκείται η προσφυγή της τέταρτης σε σειρά βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών, αποδεκτής μειοδότηρας ένωσης κατά της εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, κατά το μέρος που κρίθηκαν δεκτοί οι πιο πάνω καθ' ων και κατά το μέρος που βαθμολογήθηκαν οι προσφορές. Επιπλέον, η προσφεύγουσα στρέφεται και κατά της πράξης συγκρότησης της Επιτροπής διαγωνισμού. Το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας κατά των επιμέρους προσβαλλομένων πράξεων θα κριθεί στο πλαίσιο εξέτασης των ειδικότερων ισχυρισμών της. Άρα, η προσφυγή πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά στο στρεφόμενο κατά της δεύτερης προσβαλλομένης, σκέλος της προσφυγής, το άρθρο 221 παρ. 9 ν. 4412/2016, όπως ίσχυε όταν προκηρύχθηκε η διαδικασία και υποβλήθηκαν οι προσφορές, ορίζει ότι «9. Ειδικά στις δημόσιες συμβάσεις μελετών και παροχής τεχνικών υπηρεσιών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, πέραν των ανωτέρω στις παραγράφους 1 έως 7, ισχύουν και τα ακόλουθα: α) Για τη διεξαγωγή των διαγωνισμών του παρόντος Βιβλίου η αναθέτουσα Αρχή συγκροτεί, μετά από δημόσια κλήρωση, με απόφασή της. Επιτροπή Διαγωνισμού, που αποτελείται από τρία μέλη. Δύο από τα μέλη είναι τεχνικοί υπάλληλοι κατηγορίας ΠΕ, με τους αναπληρωτές τους, εγγεγραμμένοι στο μητρώο της περίπτωσης η' της παραγράφου 8 του παρόντος άρθρου που έχουν εμπειρία και προσόντα σχετικά με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και ένας εξ αυτών ορίζεται ως πρόεδρος με τον αναπληρωτή του.» (με το δε άρθρο 108 ν. 4782/2021, απλώς προστέθηκε η απαίτηση τα 2 αυτά μέλη να προέρχονται από την αναθέτουσα και επιτράπηκε η ιδιότητά τους και ως κατηγορίας ΤΕ), ενώ κατά την παρ. 8 περ. η' (και πλέον περ. ζ' μετά το ν. 4782/2021), όπου παραπέμπει η παραπάνω παρ. 9 περ. α', ορίζεται ότι «Συνιστάται και τηρείται στη Γενική Γραμματεία Υποδομών Μητρώο Μελών Επιτροπών Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Έργων, Μελετών, Τεχνικών και Λοιπών Συναφών Επιστημονικών Υπηρεσιών (Μη.Μ.Ε.Δ.) Στο Μητρώο αυτό εγγράφονται τεχνικοί υπάλληλοι όλων των αναθετουσών αρχών ή αναθετόντων φορέων, των Ανεξάρτητων Αρχών και της Βουλής των Ελλήνων. Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων ρυθμίζονται οι όροι, οι προϋποθέσεις και η διαδικασία για την εγγραφή στο Μητρώο, η διαδικασία κατάρτισης και τήρησης του Μητρώου, τα καθήκοντων

των εγγεγραμμένων, τα πειθαρχικά αδικήματά τους και κάθε άλλο σχετικά με τα παραπάνω αναγκαίο θέμα.». Τα κριτήρια επιλογής μελών ανά διαδικασία, ορίζονται από το άρθρο 4 της ΥΑ ΥΠΟΜΕ με αριθμ. ΔΝΣ/61034/ΦΝ 466 (Β' 4841/29.12.2017). Επομένως, ως προϋπόθεση της νόμιμης συγκρότησης της τριμελούς επιτροπής διαγωνισμού, απαιτείται τα 2 από τα μέλη της να έχουν την ιδιότητα του τεχνικού υπαλλήλου της αναθέτουσας, κατηγορίας ΠΕ-ΤΕ με εγγραφή στο Μη.Μ.Ε.Δ. και τα ειδικότερα προσόντα που θεσπίζει η παραπάνω ΥΑ ανά είδος και αξία διαδικασίας, όπως και εμπειρία και προσόντα σχετικά με το αντικείμενο ανάθεσης. Δεν ορίζεται κάποια ειδικότερη προϋπόθεση ακαδημαϊκών προσόντων, πτυχίου ή επιμέρους επιστημονικής ειδικότητας για τα 2 παραπάνω μέλη ούτε ορίζεται οποιαδήποτε προϋπόθεση για το τρίτο μέλος. Επιπλέον, να μεν απαιτείται τα 2 μέλη να έχουν «εμπειρία και προσόντα σχετικά με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης», όμως αυτό δεν σημαίνει αναγκαία ταύτιση της επιστημονικής και ακαδημαϊκής τους ειδικότητας με το σύνολο των αντικειμένων που αφορά η σύμβαση, ούτε μπορεί να ερμηνευθεί ως απαίτηση πτυχίου συγκεκριμένου πανεπιστημιακού τμήματος, ούτε ως απαίτηση συγκεκριμένης επιμέρους κατεύθυνσης σπουδών ή επιλογής μαθημάτων στο πλαίσιο του πτυχίου, ούτε ως απαίτηση κατοχής συγκεκριμένου μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών. Εξάλλου, η παραπάνω διάταξη αναφέρεται σε συνάφεια των προσόντων του μέλους της επιτροπής με το αντικείμενο τη σύμβασης και όχι ταύτιση της επιστημονικής του εξειδίκευσης με τις συγκεκριμένες εργασίες της σύμβασης και μάλιστα, με το σύνολό τους. Εν προκειμένω, ως μέλη της παρούσας επιτροπής, ορίστηκε πρόσωπο με ιδιότητα μηχανολόγου μηχανικού (...) και πολιτικού μηχανικού (...), ενώ άλλωστε, η επιστημονική ειδικότητα του τρίτου μέλους (...), ΠΕ-ΛΟΙΠΟΙ), είναι αδιάφορη, αφού οι παραπάνω απαιτήσεις ορίστηκαν για τα 2 από τα 3 μέλη της επιτροπής διαγωνισμού. Το δε αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, όπως και η προσφεύγουσα προβάλλει, περιλαμβάνει κατά τα άρθρα 12.1 και 19.3 της διακήρυξης 1. Κατηγορία (02) «Πολεοδομικές» 2. Κατηγορία (13) «ΥΔΡΑΥΛΙΚΕΣ», 3. Κατηγορία (16) «ΤΟΠΟΓΡΑΦΙΚΕΣ», 4. Κατηγορία (20) «ΓΕΩΛΟΓΙΚΕΣ», 5. Κατηγορία (27) «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ». Το δε τεύχος Τεχνικών Δεδομένων της διαδικασίας ορίζει ότι «Αντικείμενο της μελέτης είναι η Το αντικείμενο αυτό περιλαμβάνει τη σύνταξη μια σειράς μελετών – εργασιών οι οποίες

ομαδοποιούνται στις παρακάτω κατηγορίες: 1) Τοπογραφική Αποτύπωση – Κτηματογράφηση, 2) Πολεοδομική Μελέτη, 3) Μελέτη Πράξης Εφαρμογής, 4) Μελέτη Γεωλογικής Καταλληλότητας για Δόμηση, 5) Μελέτη Οριοθέτησης - Διευθέτησης Υδατορεμάτων και 6) Περιβαλλοντική Μελέτη. Κύριο στοιχείο της μελέτης αποτελεί η συνέχιση της χάραξης της οδού ... και η ολοκλήρωση αυτής με τη σύνδεσή της με την οδό ... και κατ' επέκταση την επαρχιακή οδό Επίσης σημαντικό στοιχείο είναι η πολεοδομική οργάνωση του ανατολικού παραλιακού μετώπου της πόλης της ... και η κάλυψη του «κενού» που υπάρχει μεταξύ του υφιστάμενου ρυμοτομικού σχεδίου της ... και της υπό πολεοδόμηση περιοχής της». Σαφώς, η ειδικότητα του πολιτικού μηχανικού είναι συναφής με τις κατηγορίες των πολεοδομικών, υδραυλικών, τοπογραφικών, γεωλογικών και περιβαλλοντικών εργασιών και η ειδικότητα του μηχανολόγου μηχανικού με την κατηγορία υδραυλικών και περιβαλλοντικών εργασιών. Αυτό, αφού αφενός ο σχεδιασμός και η κατασκευή οδών και μεταφορικών συστημάτων, ο αντισεισμικός σχεδιασμός, η υδραυλική, η θαλάσσια υδραυλική, η υδρολογία, η διαχείριση υδατικών πόρων, η μηχανική ρευστών και τα υδραυλικά έργα, η γεωλογία, η εδαφομηχανική, η γεωτεχνική και η γεωδαισία, όπως και η περιβαλλοντική τεχνολογία, δηλαδή γνωστικά πεδία σχετιζόμενα με τις παραπάνω εργασίες, αποτελούν στοιχεία του προγράμματος σπουδών πτυχίου πολιτικού μηχανικού, αφετέρου η μηχανική ρευστών, η περιβαλλοντική τεχνολογία συνιστούν στοιχεία των σπουδών μηχανολόγου μηχανικού. Επομένως, οι παραπάνω ειδικότητες των 2 μελών της προκείμενης επιτροπής διαγωνισμού δεν προκύπτουν κατά την κοινή πείρα, ως άσχετες ή μη συναφείς με το αντικείμενο της μελέτης, όπως παραπάνω περιγράφεται ούτε προκύπτει έλλειψη προσόντων των μελών αυτών να αξιολογήσουν προσφορές που αφορούν τέτοιο αντικείμενο σύμβασης, δηλαδή τοπογραφικής αποτύπωσης και κτηματογράφησης, πολεοδομικής μελέτης και μελέτης πράξης εφαρμογής, μελέτης γεωλογικής καταλληλότητας για δόμηση, μελέτης οριοθέτησης και διευθέτησης υδατορεμάτων και περιβαλλοντικής μελέτης. Ούτε, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας προκύπτει ότι η ειδικότητα του αρχιτέκτονα είναι σχετικότερη με τα παραπάνω, ούτε ότι η ειδικότητα του τοπογράφου, που σχετίζεται με μια από τις κατηγορίες εργασιών, θα μπορούσε να καλύψει πληρέστερα το αντικείμενο, που αφορά όμως

περισσότερες κατηγορίες. Ούτε εξάλλου από την παρ. 9 περ. α' του άρθρου 221 ν. 4412/2016 προκύπτει πως έπρεπε να κατέχουν και επιμέρους εξειδίκευση στα πολεοδομικά θέματα. Άλλωστε, το άρθρο 221 παρ. 9 ν. 4412/2016 δεν απαιτεί τα μέλη της επιτροπής διαγωνισμού να κατέχουν τις πλέον σχετικές και τις συγκριτικά πιο συναφείς με το αντικείμενο του διαγωνισμού, ειδικότητες, ούτε απαιτεί εξειδίκευσή τους σε αυτό. Απαιτεί για τα 2 μέλη, απλά σχετικότητα τους με το αντικείμενο ανάθεσης, δηλαδή τα προσόντα τους να έχουν σχέση με αυτό το αντικείμενο (και όχι να είναι πλήρως εξειδικευμένα ή τα πλέον συναφή ή κατάλληλα ή βέλτιστα δυνατά). Ούτε η παραπάνω διάταξη νόμου απαιτεί τα πρόσωπα αυτά να έχουν πτυχίο και εμπειρία μελετητή, αλλά περιορίζεται στην απαίτηση της ιδιότητας τεχνικού προσωπικού κατηγορίας ΠΕ-ΤΕ και στην εγγραφή στο ειδικό σχετικό μητρώο της παρ. 8 περ. ζ' του άρθρου 221 ν. 4412/2016 (και παρ. 8 περ. η' πριν το ν. 4782/2021). Αυτό, ενώ οι σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας αβασίμως αποπειρώνται να δημιουργήσουν, με βάση την απαίτηση απλώς για σχετικότητα της εμπειρίας και των προσόντων τους, νέες προϋποθέσεις για τα μέλη, σε σχέση με τις σαφώς εκ του νόμου οριζόμενες. Επιπλέον, η προσφεύγουσα δεν προβάλλει κανένα στοιχείο ούτε αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέλη της επιτροπής διαγωνισμού, παρά τις σπουδές τους, την επαγγελματική τους κατηγορία και την εγγραφή τους στο σχετικό μητρώο, τυχόν δεν φέρουν προσόντα και εμπειρία που έχουν σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, ούτε προβάλλει και αποδεικνύει έλλειψη οποιουδήποτε επιμέρους κριτηρίου επιλογής από όσα ορίζει το άρθρο 4 παρ. 1 περ. β' της ΥΑ ΔΝΣ/61034/ΦΝ 466, με βάση την εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεση σύμβασης. Άλλωστε και η προσφεύγουσα επικαλείται νομολογία του ΕΛΣυν σχετικά με περίπτωση όπου τα μέλη της επιτροπής διαγωνισμού είναι άσχετα με το αντικείμενο, φέροντας μη σχετικό με αυτό τίτλο σπουδών και δεν έχουν ουσιαστικά και τυπικά προσόντα για τη συμμετοχή σε επιτροπή αξιολόγησης προσφορών των διαγωνιζομένων μελετητών. Αυτό, ενώ στην προκειμένη περίπτωση δεν προκύπτει, ούτε ότι τα μέλη της παρούσας επιτροπής και τα πτυχία τους είναι άσχετα και μη συναφή με το αντικείμενο, ούτε ότι δεν διαθέτουν τα εκ του νόμου τυπικά και ουσιαστικά σχετικά προσόντα, στα οποία πάντως δεν περιλαμβάνεται η κατοχή του πλέον εξειδικευμένου τίτλου σπουδών (μεταξύ περισσοτέρων τίτλων που περιλαμβάνουν ειδικά και

σχετικά με το αντικείμενο στοιχεία σπουδών) και της επιπλέον του συναφούς πτυχίου, συγκεκριμένης επιμέρους ειδικότητας που ειδικώς εστιάζει σε συγκεκριμένες επιμέρους εργασίες της σύμβασης. Εξάλλου, αλυσιτελώς η προσφεύγουσα προβάλλει προς στοιχειοθέτηση των ισχυρισμών της κατά της δεύτερης προσβαλλομένης και σχετικά με τα προσόντα των μελών του οργάνου αξιολόγησης, τους ούτως ή άλλως προβαλλόμενους κατά της πρώτης προσβαλλομένης και αυτής καθαυτής της βαθμολόγησής της, ισχυρισμούς, αφού αφενός η βαθμολογική αιτιολογία θα κριθεί στο πλαίσιο των τελευταίων αυτών αιτιάσεων, αφετέρου ακόμη και αν η αιτιολογία αυτή είναι τυχόν μη νόμιμη ή ελλιπής, αυτό δεν σημαίνει αναγκαία και έλλειψη προσόντων των μελών του βαθμολογικού οργάνου. Άρα, το σύνολο των ισχυρισμών της προσφυγής κατά της δεύτερης προσβαλλομένης, δηλαδή της πράξης συγκρότησης της επιτροπής διαγωνισμού, είναι απορριπτέοι.

4. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της πρώτης προσβαλλομένης σκέλος της προσφυγής και ειδικότερα τους ισχυρισμούς κατά της αποδοχής των καθ' ων, προκύπτουν τα εξής. Με το 1ο Πρακτικό Επιτροπής Διαγωνισμού γνωμοδοτήθηκε ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας και η αποδοχή των καθ' ων συνδιαγωνιζομένων. Με την (προηγούμενη της παρούσας προσβαλλομένης) με αριθμό 34/2022 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, αποφασίστηκε η μερική αποδοχή του 1^{ου} αυτού Πρακτικού και η μη αποδοχή του «όσον αφορά στο σκέλος του αποκλεισμού της ένωσης «...», η δε προσφεύγουσα κλήθηκε για διευκρινίσεις ως προς επιμέρους σημεία της προσφοράς της. Η παραπάνω Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής 34/2022 κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα την 17-2-2022 και η προσφεύγουσα δεν την προσέβαλε. Ακολούθησε το 1^ο τροποποιημένο Πρακτικό Επιτροπής Διαγωνισμού που αναφέρει τα εξής «Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, διαπιστώθηκαν ελλείψεις στα δικαιολογητικά της ένωσης "...". Συγκεκριμένα.... Με βάση τα παραπάνω, η προσφορά της ένωσης "...", κρίθηκε απορριπτέα. Κατά την ολοκλήρωση του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, βρέθηκαν να πληρούνται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής για όλους τους υπόλοιπους συμμετέχοντες. Στην συνέχεια, σε πλήθος συνεδριάσεων η επιτροπή προέβη στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων, βάσει των κριτηρίων του άρθρου 21 της Διακήρυξης, τα οποία είναι:... Μετά όμως από

την μερική έγκριση του Πρακτικού 1, με βάση την εντολή με αριθμό 34/2022 της ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ..., συνήλθαμε σε πλήθος συνεδριάσεων για την ανασύνταξη του Πρακτικού 1. Η επιτροπή προέβη σε αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της ένωσης "...", η προσφορά της οποίας είχε κριθεί απορριπτέα. Η τεχνική προσφορά που δεν πληροί την ελάχιστη επιμέρους βαθμολογία των κριτηρίων του άρθρου 21.1 απορρίπτεται και ο προσφέρων αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας. Μετά τα ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού κατάρτισε τους ανασυνταγμένους πίνακες αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών ανά κριτήριο, μετά την βαθμολόγηση της ένωσης «...». Με την παρούσα προσβαλλομένη Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής με αρ. 535/2022 αποφασίστηκε η έγκριση του παραπάνω 1^{ου} τροποποιημένου Πρακτικού Επιτροπής Διαγωνισμού. Επομένως, η αποδοχή των προσφορών των συνδιαγωνιζομένων είχε ήδη εγκριθεί με την Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής 34/2022, χωρίς η αναθέτουσα να επανέλθει επί των προσφορών αυτών και να επανεξετάσει την αποδοχή ή απόρριψή τους, που δεν αποτέλεσε αντικείμενο της παρούσας προσβαλλομένης με αρ. 535/2022 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής. Αντίθετα, η τελευταία ενέκρινε μόνο την αποδοχή της προσφοράς και τη βαθμολόγηση της προσφεύγουσας. Το δε 1^ο τροποποιημένο Πρακτικό Επιτροπής Διαγωνισμού, που εγκρίθηκε με την Απόφαση με αρ. 535/2022 της Οικονομικής Επιτροπής και έτσι ενσωματώθηκε σε αυτήν ως η αιτιολογία της, υπεισήλθε αποκλειστικά και μόνο στην αποδοχή και τη βαθμολόγηση της προσφεύγουσας, ενώ όσον αφορά τους καθ' ων δεν προέβη σε οποιαδήποτε αξιολόγηση και κρίση, λαμβάνοντας ως δεδομένη την προηγηθείσα εγκεκριμένη αποδοχή τους, όπως και τις βαθμολογίες των προσφορών τους, όπως ήδη είχαν εγκριθεί με την Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής 34/2022. Συνεπώς και η αντιγραφή των καθ' ων, ως αποδεκτών, στο πλαίσιο της παρούσας πρώτης προσβαλλομένης δεν έχει παρά αποκλειστικά βεβαιωτικό και πάντως μη εκτελεστό χαρακτήρα. Εξάλλου, η προσφεύγουσα είχε κάθε δυνατότητα να προσβάλει την από 17-2-2022 κοινοποιηθείσα σε αυτήν Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής 34/2022, όσον αφορά στην αποδοχή των καθ' ων, προβάλλοντας κάθε πλημμέλεια των προσφορών τους, ασχέτως ότι το ζήτημα της δικής της αποδοχής δεν είχε ακόμη οριστικοποιηθεί (αφού κρίθηκε η κλήση της για διευκρινίσεις) καθώς πάντως δεν είχε αποκλειστεί και

μάλιστα, οριστικά. Άρα, οι παρούσες αιτιάσεις κατά της αποδοχής των καθ' ων πρώτον, προβάλλονται κατά αντικείμενου που δεν αποτελεί εκτελεστό κεφάλαιο της προσβαλλομένης, αλλά εκτελεστό περιεχόμενο μη προσβαλλομένης προηγούμενης πράξης και δεύτερον, ούτως ή άλλως, προβάλλονται εκπρόθεσμα και άνευ εννόμου συμφέροντος (αφού με τη μη προσβολή της Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής 34/2022, η προσφεύγουσα αποδέχθηκε τα εκτελεστά κεφάλαια της, μεταξύ των οποίων και η αποδοχή των καθ' ων). Επομένως, η προσφεύγουσα απαραδέκτως αιτιάται το πρώτον πλημμέλειες κατά της (εγκριθείσας με την από 17-2-2022 κοινοποιηθείσα σε αυτήν, Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής 34/2022), αποδοχής τους και οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφυγής κατά της αποδοχής των καθ' ων είναι απορριπτέοι.

5. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της βαθμολογίας της προσφεύγουσας, σκέλος της προσφυγής, προκύπτουν τα εξής. Κατά τον όρο 21.1 της διακήρυξης, το 1^ο κριτήριο συνίσταται στα εξής «Αξιολογείται η πληρότητα και η αρτιότητα της εκτίμησης του αντικείμενου της μελέτης όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του άρθρου 20.3.α και συγκεκριμένα: • Ο βαθμός κατανόησης του αντικείμενου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης • Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του αντικείμενου της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και επισήμανση προβλημάτων κατά τη σύνταξη της μελέτης • Η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυση των θεμάτων και προβλημάτων της μελέτης.». Η προσφεύγουσα έλαβε βαθμολογία 87 με την εξής αιτιολογία «Πάρα πολύ καλός βαθμός κατανόησης του αντικείμενου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης. Πάρα πολύ καλός βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του αντικείμενου της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και η επισήμανση προβλημάτων κατά την σύνταξη της μελέτης. Συγκεκριμένα αξιολογείται θετικά, η εύστοχη περιγραφή του θεσμικού πλαισίου δόμησης της ... και η ανάλυση της περιοχής μελέτης. Αξιολογείται θετικά η εύστοχη περιγραφή του αντικείμενου της μελέτης. Πολύ συνοπτική αναφορά σε πιθανά προβλήματα κατά την σύνταξη της μελέτης. Δεν υπάρχει σαφής διάκριση μεταξύ των ενδεχόμενων προβλημάτων και των κρίσιμων ζητημάτων.

Ελλιπής η συσχέτιση πιθανών προβλημάτων και κρίσιμων ζητημάτων με προτάσεις για την επίλυση των θεμάτων.». Επομένως, η βαθμολογική αιτιολογία δεν προκύπτει καταρχήν ως τυχόν όλως συνοπτική και αόριστη και άρα, ανεπίδεκτη ελέγχου ούτε περιορίζεται αποκλειστικά σε διατύπωση της καταληκτικής γνώμης του οργάνου αξιολόγησης χωρίς συσχέτιση με τα επιμέρους ζητούμενα του κριτηρίου, ούτε σε αξιολογικά συμπεράσματα χωρίς συσχέτιση με το περιεχόμενο της προσφοράς, αφού κατά τα παραπάνω αναδεικνύονται θετικά και αρνητικά επιμέρους στοιχεία της. Αντίθετα πάντως, η επάρκεια της βαθμολογικής αιτιολογίας δεν προϋποθέτει και ανά σημείο της κρίσης της αναθέτουσας απόδειξη των επιμέρους αξιολογήσεων της, ούτε μνεία του συνόλου των θετικών ή αρνητικών στοιχείων της προσφοράς, αλλά αρκεί η αναφορά σε επιμέρους στοιχεία που ήταν εκείνα τα οποία διαμόρφωσαν το συμπέρασμά της. Εν προκειμένω, υπάρχει σαφής υπόδειξη τέτοιων σχετικά αρνητικών σημείων και συγκεκριμένα η πολύ συνοπτική αναφορά σε προβλήματα, η έλλειψη σαφούς διάκρισης μεταξύ προβλημάτων και κρίσιμων ζητημάτων και η ελλιπτική συσχέτιση αυτών με προτάσεις για την επίλυσή τους. Αυτό, ενώ ο «εντοπισμός[ς] των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και [η] επισήμανση προβλημάτων κατά τη σύνταξη της μελέτης», όπως και η «διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυση των θεμάτων και προβλημάτων της μελέτης» συνιστούν ρητά προβλεπόμενο βαθμολογητέο περιεχόμενο στο πλαίσιο του 1^{ου} κριτηρίου. Εξάλλου, είναι άλλο στοιχείο ο εντοπισμός των κρίσιμων ζητημάτων, όπου θα πρέπει να δοθεί έμφαση κατά τη σύνταξη της μελέτης (χωρίς να συνιστούν αναγκαστικά προβλήματα που πρέπει να αντιμετωπισθούν) και άλλο, αυτά καθαυτά τα προβλήματα που τυχόν θα παρεμποδίσουν και θα δυσχεράνουν τα πραγματευόμενα αντικείμενα. Η δε κρίση για «[π]ολύ συνοπτική αναφορά σε πιθανά προβλήματα» είναι εκ φύσεως ποιοτική και ανάγεται στην αξιολογική ευχέρεια της αναθέτουσας σχετικά με το ανάλογο μέτρο έκτασης και ανάπτυξης της αναφοράς και σε σύγκριση με τις άλλες προσφορές, η δε προσφεύγουσα δεν προβάλλει και δεν αποδεικνύει ότι η σχετική της ανάπτυξη δεν υπολείπεται σε έκταση και εύρος από αυτή των λοιπών προσφορών που βαθμολογήθηκαν με διαφορετική βαθμολογία. Άρα, όσον αφορά στα σημεία της αιτιολογίας «[π]ολύ συνοπτική αναφορά σε πιθανά προβλήματα κατά την σύνταξη της μελέτης. Δεν υπάρχει

σαφής διάκριση μεταξύ των ενδεχόμενων προβλημάτων και των κρίσιμων ζητημάτων.», οι σχετικές αδυναμίες της προσφοράς της προσφεύγουσας, οι οποίες διαμόρφωσαν τη βαθμολογική κρίση στο 1^ο κριτήριο, συσχετίζονται με το βαθμολογητέο αντικείμενο και το αξιολογούμενο στο πλαίσιο αυτού του κριτηρίου, περιεχόμενο. Η δε προσφεύγουσα αβάσιμα επικαλείται αοριστία των παραπάνω κρίσεων, οι οποίες δεν περιορίστηκαν, ούτε για την ίδια, ούτε για τους συνυπολογιζόμενους στην αξιολογική διαπίστωση «πολύ καλός»/ «πάρα πολύ καλός», αλλά συνέδεσαν τις διαπιστώσεις με κρίσιμα ανά κριτήριο στοιχεία κάθε προσφοράς. Συγχρόνως, η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει το σφάλμα της αναθέτουσας στη διαπίστωση των παραπάνω αδυναμιών της προσφοράς της στο κριτήριο Κ1. Αυτό, ενώ κατά το περιεχόμενο του 1^{ου} κριτηρίου, τα επιμέρους ζητούμενα του βαθμολογητέου περιεχομένου δεν φέρουν κάποιον επιμέρους συντελεστή ή ειδικούς επιμέρους βαθμούς εντός του κριτηρίου, αλλά το όργανο αξιολόγησης ελευθέρως εκτιμά και σταθμίζει τα πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα της προσφοράς επί των περισσότερων παραμέτρων που συγκροτούν το κριτήριο, προκειμένου να απονείμει την επί του κριτηρίου βαθμολογία. Εξάλλου, ναι μεν η ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια να ελέγξει όχι μόνο την τυπική, αλλά και την ουσιαστική νομιμότητα της βαθμολόγησης, πλην όμως, ο κατ' άρθρο 367 παρ. 1 ν. 4412/2016 εκ μέρους της έλεγχος, είναι ακυρωτικός και περιορίζεται στον έλεγχο της πληρότητας και ορθότητας της αιτιολογίας σε σχέση με το κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης και το αντικείμενο κάθε βαθμολογικού κριτηρίου, στην τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων βαθμολογικής ευχέρειας της αναθέτουσας, στην τήρηση του ενιαίου μέτρου κρίσης μεταξύ των συνυπολογιζόμενων και στην τυχόν εμφοχώρηση σφαλμάτων που αποτέλεσαν ερείσματα στα οποία βασίστηκε η βαθμολογική κρίση. Αντίθετα, η αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ δεν επεκτείνεται σε εκ μέρους της τεχνικό έλεγχο των ποιοτικής φύσης κρίσεων και συμπερασμάτων της αναθέτουσας ούτε η ΕΑΔΗΣΥ αποτελεί δευτεροβάθμιο όργανο βαθμολόγησης προσφορών (Αποφάσεις ΑΕΠΠ 581-582/2018) και άρα, η ΕΑΔΗΣΥ δεν δύναται ούτε να επαναλάβει την τεχνική βαθμολογική κρίση της αναθέτουσας και να ασκήσει την αξιολογική βαθμολογική ευχέρεια της τελευταίας ούτε όμως, να συμπληρώσει την τυχόν ελλείπουσα βαθμολογική αιτιολογία. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει μεν σειρά στοιχείων της δικής της

προσφοράς και των προσφορών των άλλων διαγωνιζομένων (παραπομπές στην προσφορά της στην καταγραφή προγραμμάτων της αναθέτουσας, εστίαση στη συγκέντρωση των στοιχείων αυτών, έλλειψη μνείας αυτών στις άλλες προσφορές πλην της ... κλπ με απλή αναφορά, ανάδειξη προβλήματος δυσκολίας εφαρμογής σχεδίου στην περιοχή τοπογραφικής μελέτης, με αναφορά σε επίλυση του προβλήματος, ενώ η ... κλπ δεν εντοπίζει το θέμα και προτείνει χρήση ελληνικού συστήματος εντοπισμού που δεν ταυτίζεται με τα τριγωνομετρικά της ΓΥΣ που εφαρμόστηκαν από τον έλεγχο του Κτηματολογίου, ανάδειξη από την προσφορά της προσφεύγουσας ως κρίσιμου ζητήματος της παράλληλης σύνταξης πολεοδομικής μελέτης και πράξης εφαρμογής, ανάδειξη από την προσφεύγουσα του παράγοντα κοινωνικών αντιδράσεων και προεκτάσεων της μελέτης, αναφορά από την προσφεύγουσα στην επέκταση της οδού ... και στην πεζοδρόμηση της οδού ..., σωστή προσέγγιση στην προσφορά της προσφεύγουσας στο δυτικό όριο της περιοχής μελέτης, σε αντίθεση με την προσφορά της ... κλπ, προβληματικές προτάσεις της ... κλπ όσον αφορά την πολεοδομική οργάνωση, με την υπόδειξη ζητημάτων εκτός θεσμικού πλαισίου της πολεοδομικής μελέτης, είτε ήδη ρυθμισμένα από το ΓΠΣ, είτε σχετικά με το μελλοντικό μοντέλο ανάπτυξης που είναι ακόμη άγνωστο, προβαλλόμενες αστοχίες στα στοιχεία που έλαβε υπόψη για την κατανόηση ως προς την υδρολογική μελέτη η ... κλπ, μη ορθή περιγραφή από την ... κλπ των γεωλογικών σχηματισμών της περιοχής μελέτης, μη αναφορά στις προσφορές της ... και της ... κλπ των ιδιαίτερων συνθηκών ή προβλημάτων από γεωλογικής πλευράς και αναφορά μόνο από την προσφεύγουσα σειράς γεωλογικών προβλημάτων που πρέπει να επιλυθούν με επιπλέον μελέτης και στην τεχνικογεωλογική συμπεριφορά των γεωλογικών σχηματισμών της συγκεκριμένης και όχι απλά της ευρύτερης, περιοχής και σύγχυση, όσον αφορά την κατανόηση του οδικού δικτύου από την ... κλπ, σε σχέση με την κυκλοφορία επί ορισμένων οδών). Σε αντίθεση όμως με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, δεν προκύπτει και πάντως, δεν αποδεικνύεται πως η αναθέτουσα δεν έλαβε υπόψη όλα όσα θετικά υπέρ της και αρνητικά εις βάρος των συνδιαγωνιζομένων, αναφέρονται στην προσφυγή της, από τον μόνο λόγο της έλλειψης ειδικής μνείας όλων των παραπάνω στη βαθμολογική αιτιολογία. Σκοπός της τελευταίας δεν είναι η αναλυτική έκθεση κάθε τυχόν

επιμέρους θετικού και αρνητικού σημείου κάθε προσφοράς, αλλά η αποτύπωση των λόγων που κατά την αξιολογική κρίση της αναθέτουσας, είχαν ρόλο στη διαμόρφωση της βαθμολογικής αιτιολογίας. Ούτε η αναθέτουσα είναι υποχρεωμένη να σχηματίσει αυτοτελή βαθμολογική κρίση για κάθε επιμέρους σημείο κάθε προσφοράς, αλλά η βαθμολογική της κρίση είναι συνολική επί της όλης προσφοράς, μετά από στάθμιση των θετικών και αρνητικών σημείων της καθεμίας και σε σχέση με τις άλλες προσφορές. Επομένως, η μη ρητή αναφορά ενός θετικού σημείου της προσφοράς δεν σημαίνει αναγκαία, ότι η προσφορά υποβαθμολογήθηκε επειδή αυτό δεν ελήφθη υπόψη ούτε η μη υπόδειξη συγκεκριμένης αδυναμίας άλλης προσφοράς σημαίνει, ότι αντίστοιχα διέλαθε της προσοχής της αναθέτουσας. Εξάλλου, ούτως ή άλλως, η ύπαρξη επιμέρους αδυναμιών και επιμέρους θετικών σημείων στην κάθε προσφορά δεν συνεπάγεται υποχρέωση της αναθέτουσας να απονείμει συγκεκριμένο βαθμό, αποκλειστικά λόγω των συγκεκριμένων αδυναμιών ή θετικών σημείων (αλλά η βαθμολογική κρίση επί του κριτηρίου εξάγεται συνολικά από όλη την προσφορά) ούτε η προσφεύγουσα προβάλλει κάποια παράβαση επί ποινή αποκλεισμού όρου από τους λοιπούς διαγωνιζομένους ούτε η διακήρυξη προέβλεπε διακριτή απονομή συγκεκριμένων βαθμών για επιμέρους στοιχεία που δεν εμφανίζουν οι συνδιαγωνιζόμενοι ή εμφανίζει μόνο η προσφεύγουσα. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα έλαβε 87 βαθμούς στο 1^ο κριτήριο, δηλαδή βαθμολογία που κατά το βαθμολογικό πρακτικό οργάνου αξιολόγησης (και τον πίνακα με τίτλο «Εύρος βαθμολογίας κριτηρίων/υποκριτηρίων και αντίστοιχος λεκτικός χαρακτηρισμός», που το πρακτικό περιλαμβάνει) αντιστοιχεί στον συνολικό για όλη την προσφορά, χαρακτηρισμό «πάρα πολύ καλός/ή», ενώ ο μέγιστος βαθμός που απονεμήθηκε στο 1^ο κριτήριο ήταν 95 βαθμοί (στη ... κλπ), βαθμός που επίσης κατά τον πίνακα αυτόν, αντιστοιχεί στον συνολικό χαρακτηρισμό «πάρα πολύ καλός/ή», η δε ... κλπ έλαβε 91 βαθμούς, δηλαδή μόλις 6 βαθμούς στους 100 πάνω από την προσφεύγουσα και η ..., δηλαδή 2 βαθμούς κάτω από την προσφεύγουσα. Άρα, ούτως ή άλλως δεν προκύπτει κάποια μείζων βαθμολογική διαφοροποίηση σε βάρος της προσφεύγουσας και των συνδιαγωνιζομένων, ώστε να προκύπτει άνευ ετέρου και αναγκαία, ότι δεν ελήφθησαν υπόψη τα θετικά σημεία που υποδεικνύει για την ίδια και τα αρνητικά που υποδεικνύει για τους συνδιαγωνιζομένους της, με την

επιφύλαξη πάντως, της επιμέρους κρίσης για ελλιπή συσχέτιση προβλημάτων και ζητημάτων με αντίστοιχες προτάσεις λύσεων (για την οποία, βλ. αμέσως παρακάτω). Τούτο, ενώ η κρίση της αναθέτουσας για «πολύ συνοπτική αναφορά» των προβλημάτων, όπως και για μη σαφή διάκριση μεταξύ προβλημάτων και κρίσιμων ζητημάτων, δεν αναιρείται λόγω του εντοπισμού επιμέρους συγκεκριμένων προβλημάτων από την προσφεύγουσα. Η δε κρίση για τον συνοπτικό χαρακτήρα της αναφοράς των προβλημάτων, όπως προαναφέρθηκε, είναι αξιολογική και ποιοτικής φύσης (υπό την έννοια ότι εκ φύσεως, δεν υπάρχει συγκεκριμένο αντικειμενικό κριτήριο που καθιστά μια αναφορά συνοπτική ή εκτενή ή ορίζει πόσο συνοπτική ή εκτενή είναι, παρά αυτή η αξιολογική κρίση ανάγεται στο κριτήριο του οργάνου αξιολόγησης) και συσχετίζεται με το σύνολο της προσφοράς και των μελετών που την απαρτίζουν και όχι μόνο από επιμέρους σημεία. Ούτε η παραπάνω αιτιολογία αναφέρθηκε σε «ελλιπή» αναφορά τέτοιων προβλημάτων ή απουσία τέτοιας αναφοράς, ούτε προκύπτει πως οι συνδιαγωνιζόμενοι, ασχέτως τυχόν βασιμότητας των επιμέρους αδυναμιών που εντοπίζει η προσφεύγουσα, χαρακτηρίζονταν από υποδεέστερη σε συνολικό επίπεδο, αναφορά προβλημάτων από την ίδια, ούτε η βαθμολογική αιτιολογία εντόπισε τυχόν συγκεκριμένη έλλειψη αναφοράς επιμέρους προβλήματος, η οποία αναφορά όμως τυχόν υπάρχει. παρά την ταυτόχρονη επισήμανση και των αρνητικών εις βάρος της σημείων κατά τα παραπάνω, με την επιφύλαξη όμως της διαπίστωσης έλλειψης συσχέτισης προβλημάτων και λύσεων, για την οποία προκύπτουν τα εξής. Ειδικότερα όμως, όσον αφορά στην τρίτη διαπιστωθείσα αδυναμία της προσφοράς της προσφεύγουσας («Ελλιπής η συσχέτιση πιθανών προβλημάτων και κρίσιμων ζητημάτων με προτάσεις για την επίλυση των θεμάτων»), αφενός στην ... της προσφεύγουσας προκύπτουν κεφάλαια τέτοιας σαφούς συσχέτισης με αναλυτικό περιεχόμενο (βλ. ενδεικτικά σελ.12-14 για την τοπογραφική μελέτη, σελ. 28 για τη γεωλογική μελέτη και αυτό, ασχέτως αν αντίστοιχες αναφορές συσχέτισης προβλημάτων και λύσεων υπάρχουν και σε άλλα σημεία της προσφοράς), αφετέρου, η αναθέτουσα δεν εξειδικεύει για ποιο λόγο θεώρησε αυτές τις υπαρκτές αναφορές ως ελλιπείς ή επί ποιων μελετών και αντικειμένων έκρινε ότι ήταν σκοπιμό σε σχέση με το αντικείμενο και τη φύση του έργου, να υπάρχει σχετική υπόδειξη λύσεων, που όμως δεν έλαβε χώρα. Τέτοια δικαιολόγηση δεν μπορεί να αναπληρωθεί από

την ΕΑΔΗΣΥ με αυτεπάγγελο έλεγχο προς εντοπισμό των επιμέρους ελλειπτικών σημείων, αφού θα συνιστούσε υποκατάσταση της αναθέτουσας στην τεχνική της κρίση και απαράδεκτη συμπλήρωση της βαθμολογικής αιτιολογίας. Ως συνέπεια των παραπάνω, δεν μπορεί να ελεγχθεί, ούτε αν η αναθέτουσα έλαβε ή όχι υπόψη όσα σημεία ειδικά επί της συσχέτισης προβλημάτων και ζητημάτων με λύσεις, προβάλλει η προσφεύγουσα στην προσφυγή της. Η δε κρίση για σχετική έλλειψη, όπως αναφέρει το παραπάνω πρακτικό, προϋποθέτει την επισήμανση συγκεκριμένων σημείων που κατά την τεχνική κρίση της αναθέτουσας, δεν παρουσιάστηκαν ή δεν αναπτύχθηκαν επαρκώς, σε σχέση με τις άλλες προσφορές. Η αναθέτουσα, παρότι είχε κατ' άρθρο 365 παρ. 1 ν. 4412/2016 δυνατότητα να εκθέσει συμπληρωματική αιτιολογία για τα παραπάνω, που προσβάλλονται άλλωστε από την προσφεύγουσα, δεν παρέθεσε οποιαδήποτε σχετική εξήγηση και αιτιολόγηση. Επομένως, η παραπάνω βαθμολογική αιτιολογία επί του 1^{ου} κριτηρίου είναι ουσιωδώς ελλιπής και συγκεκριμένα και ειδικά, όσον αφορά τη διαπίστωση «[ε]λλιπής η συσχέτιση πιθανών προβλημάτων και κρίσιμων ζητημάτων με προτάσεις για την επίλυση των θεμάτων», κατά το μέρος που αυτή η διαπίστωση συνδιαμόρφωσε τη συγκριτική βαθμολόγηση της προσφεύγουσας (σε σχέση και με τους συνδιαγωνιζομένους) επί του 1^{ου} κριτηρίου. Άρα, η βαθμολογία επί του 1^{ου} κριτηρίου είναι πλημμελώς αιτιολογημένη και συνεπώς, μη νόμιμη και ακυρωτέα.

Όσον αφορά το 2^ο κριτήριο, ο όρος 21.1 της διακήρυξης ορίζει ότι «Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της προτεινόμενης μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων του άρθρου 20.3.β και 20.3.γ και συγκεκριμένα :

- Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας,
- Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή,
- Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης με το επιπλέον εξειδικευμένο προσωπικό και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε

κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο. Το 2ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ2, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.». Η προσφεύγουσα έλαβε 86 βαθμούς με την εξής αιτιολογία «Πάρα πολύ καλός βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας. Πάρα πολύ καλός βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανόμενων και των ενεργειών του συντονιστή. Συγκεκριμένα, γίνεται αναλυτική και περιεκτική περιγραφή του γενικού προγράμματος της μελέτης και παρουσιάζονται οι κατηγορίες των μελετών με σαφήνεια. Ελλιπής η αλληλουχία των σταδίων των μελετών καθώς και η αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα. Ελλιπής η τεκμηρίωση του χρονοδιαγράμματος σε συνδυασμό με την στελέχωση της ομάδας. Υπερβολικά αναλυτική η περιγραφή της Υδρολογικής Μελέτης με παρουσίαση μαθηματικών σχέσεων που εκφεύγουν των αναγκών του φακέλου και δυσανάλογη σε σχέση με τις άλλες μελέτες». Άρα, εντοπίστηκαν ως σχετικώς αρνητικά στοιχεία της προσφεύγουσας πρώτον, η ελλιπής αλληλουχία των σταδίων των μελετών και της αλληλοτροφοδότησης μεταξύ τους με δεδομένα και δεύτερον, η ελλιπής τεκμηρίωση του χρονοδιαγράμματος σε σχέση με τη στελέχωση της ομάδας έργων. Πάντως, δεν ζητήθηκε στο πλαίσιο βαθμολόγησης του 2^{ου} κριτηρίου, απλώς η τήρηση του τεθέντος από τη διακήρυξη χρονοδιαγράμματος, αλλά το σχετικό βαθμολογητέο αντικείμενο αφορούσε την τεκμηρίωση της δυνατότητας επίτευξής του με βάση τους ανθρώπινους πόρους και τις ικανότητες των στελεχών της διαγωνιζομένης (βλ. παραπάνω «Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης με το επιπλέον εξειδικευμένο προσωπικό και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο.»). Ούτε προσάπτει η παραπάνω αιτιολογία στην προσφεύγουσα ότι δεν τηρεί το χρονοδιάγραμμα ή προκύπτει ότι δεν θα μπορέσει να το εκτελέσει, αλλά ότι δεν τεκμηρίωσε, όπως αποτελεί αντικείμενο του 2^{ου} κριτηρίου, τη δυνατότητα εκπλήρωσής του σε σχέση με τα προσόντα και την οργάνωση της ομάδας έργου της. Πλην όμως, όπως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα δεν προκύπτει η αιτία διάγνωσης της αναφερόμενης στην

παραπάνω αιτιολογία έλλειψη στην αλληλουχία των σταδίων των μελετών ούτε προκύπτει σε τι συνίσταται, ούτε ότι τυχόν υπάρχει στην προσφορά της προσφεύγουσας διαφορετική αλληλουχία εργασιών από αυτή που προβλέπει ο όρος 12.3 της διακήρυξης περί επιμέρους εργασιών της σύμβασης. Ούτε προκύπτει σε τι συνίσταται η έτερη παραπάνω έλλειψη για την μη τεκμηρίωση του χρονοδιαγράμματος σε σχέση με τη στελέχωση ομάδας έργου. Αυτά, αφού η προσφεύγουσα, όπως προβάλλει υπέβαλε και χρονοδιάγραμμα και ανάλυση των προσόντων των στελεχών της ομάδας έργου της και των επιμέρους ομάδων μελέτης, αλλά και την κατανομή των καθηκόντων εντός της κάθε ομάδας, όπως ο όρος 20.3.γ-δ' απαιτούσε σχετικά («γ) χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περίπτωσης β', λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. δ) οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων των περιπτώσεων β' και γ'»). Ούτε όμως εντοπίζεται από την παραπάνω αιτιολογία ποια τυχόν έλλειψη στοιχείου ή υπολειπόμενη ποιότητα προκύπτει στα σχετικά κεφάλαια της προσφοράς της προσφεύγουσας. Η παραπάνω αιτιολογία απλά αορίστως αναφέρεται σε σχετική έλλειψη, χωρίς να είναι δυνατός, λόγω αυτής της αοριστίας, ο έλεγχος της παραπάνω κρίσης. Η δε αναθέτουσα δεν προβάλλει με τις Απόψεις της καμία συμπληρωματική αιτιολογία σε σχέση με τα παραπάνω, παρότι είχε αυτή τη δυνατότητα, κατά το άρθρο 365 παρ. 1 ν. 4412/2016. Επιπλέον αυτών, βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα, ότι η καθ' ης ... κλπ, που βαθμολογήθηκε με 92 βαθμούς στο 2^ο κριτήριο (και με αναφορά της βαθμολογικής αιτιολογίας για «πάρα πολύ καλή τεκμηρίωση του χρονοδιαγράμματός» της και ότι «παρουσιάζεται με σαφήνεια η αλληλουχία των σταδίων των μελετών, καθώς και η αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα»), παρότι στη σελ. 43 της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της αναφέρει ότι αναλαμβάνει τη δέσμευση παράδοσης του ΠΕ4 παραδοτέου, δηλαδή της μελέτης γεωλογικής καταλληλότητας εντός 3 μηνών από την υπογραφή της σύμβασης (όπως

απαιτεί ο όρος 12.3 της διακήρυξης, ορίζοντας τα εξής «Στο συμφωνητικό ορίζονται και τμηματικές προθεσμίες, ως ακολούθως... 4. Μελέτη Γεωλογικής Καταλληλότητας: αρχίζει από την υπογραφή της σύμβασης και έχει διάρκεια τρεις (3) μήνες)», στη σελ. 45, δηλαδή στο αναλυτικό χρονοδιάγραμμα, με απεικόνιση της αλληλουχίας και σειράς εργασιών και παραδοτέων, εμφανίζει την εκπόνηση του ΠΕ4 παραδοτέου να συνεχίζεται έως και τον 5^ο μήνα από την υπογραφή της σύμβασης. Αυτή ήταν μια απόκλιση της προσφοράς της ... κλπ, η οποία αν μη τι άλλο, δεν προκύπτει πως λήφθηκε υπόψη από τη βαθμολογική αιτιολογία και πάντως, καθιστά πλημμελώς αιτιολογημένη την κρίση σχετικά με την πάρα πολύ καλή τεκμηρίωση του χρονοδιαγράμματός της και τη σαφή παρουσίαση της αλληλουχίας σταδίων των μελετών και αλληλοτροφοδότησης των μελετών με δεδομένα, ιδίως συγκριτικά με την προσφεύγουσα που κρίθηκε ελλιπής στα ακριβώς αντίστοιχα σημεία. Τούτο, ενώ η βαθμολόγηση των προσφορών είναι φύσει συγκριτική (βλ. ενδεικτικά Αποφάσεις ΑΕΠΠ 300/2021, 1236-1237/2021 και πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 914/2007, 382/2006, 393/2004, 253, 812, 883, 960/2003). Επομένως, η μη λήψη υπόψη αρνητικού στοιχείου σε βάρος μιας προσφοράς συνεπάγεται αναγκαία και τη μη νόμιμη υπερβαθμολόγησή της, σε σχέση με τις υπόλοιπες προσφορές, ιδίως όταν οι τελευταίες κρίθηκαν ελλιπείς από τη βαθμολογική αιτιολογία, στα αντίστοιχα σημεία όπου η πρώτη προσφορά εμφάνιζε την παραπάνω μη διαγνωσθείσα έλλειψη. Άρα, η βαθμολογία της προσφεύγουσας στο 2^ο κριτήριο βαθμολόγησης προκύπτει ως μη νόμιμα αιτιολογημένη, τόσο όσον αφορά στην αόριστη και ασαφή κρίση σχετικά με τη ληφθείσα υπόψη ως ελλιπή «αλληλουχία των σταδίων των μελετών καθώς και [την] αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα», όσο και σχετικά με τη ληφθείσα υπόψη ως ελλιπή «τεκμηρίωση του χρονοδιαγράμματος σε συνδυασμό με την στελέχωση της ομάδας». Επιπλέον, μη νόμιμη προκύπτει η βαθμολογία της προσφεύγουσας στο ίδιο 2^ο κριτήριο και συγκριτικά με αυτήν που έλαβε η καθ' ης ... κλπ, εξαιτίας της παραπάνω απόκλισης της προσφοράς της τελευταίας, η οποία δεν διαγνώσθηκε, ούτε ελήφθη υπόψη από την προσβαλλομένη, αλλά επιδρά στην πληρότητα της αλληλουχίας σταδίων μελετών και ανατροφοδότησης δεδομένων μεταξύ τους, όπως και στην τεκμηρίωση του χρονοδιαγράμματός της. Συνεπώς, για όλες τις

παραπάνω πλημμέλειες, η βαθμολογική κρίση της αναθέτουσας στο 2^ο κριτήριο είναι πλημμελώς αιτιολογημένη και άρα, μη νόμιμη και ακυρωτέα.

Όσον αφορά το 3^ο κριτήριο, ο όρος 21.1 της διακήρυξης ορίζει ότι «Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων του άρθρου 20.3.δ και 20.3.ε και συγκεκριμένα : • η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας, • η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με την δομή του οργανογράμματος • ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των συμπραττόντων μελών της ομάδας. • ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών Το 3ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ3, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.». Η προσφεύγουσα έλαβε 84 βαθμούς με την εξής αιτιολογία «Πολύ καλή σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας. Πολύ καλή επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με την δομή του οργανογράμματος. Καλός βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας. Πολύ καλός βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας. Πολύ καλή ποιότητα προσωπικού της ομάδας μελέτης. Πολύ ορθά δομημένη η περιγραφή των καθηκόντων της ομάδας μελέτης. Η ένωση είναι ιδιαίτερα πολυμελής και σε καμία μελέτη στο παρελθόν δεν έχει συνεργαστεί το σύνολο των μελών της ένωσης μεταξύ τους. Υπάρχει περιορισμένη προηγούμενη συνεργασία μεταξύ κάποιων μελών της ένωσης. Ο Μελετητής της Υδραυλικής Μελέτης, ... δεν έχει συμπράξει στο παρελθόν με κανένα άλλο μέλος της ένωσης.». Η αιτιολογία αυτή δεν περιορίζεται σε αξιολογικά συμπεράσματα, αλλά υποδεικνύει συγκεκριμένα εκείνα τα στοιχεία της προσφοράς που στοιχειοθετούν τις παραπάνω αξιολογικές κρίσεις. Συγκεκριμένα, στοιχειοθετεί την κρίση της ως προς την απλώς καλή και όχι πάρα πολύ καλή ή πολύ καλή συνοχή της προτεινόμενης ομάδας, πρώτον, με βάση τον μεγάλο αριθμό μελών, όχι ως απ' εαυτού αρνητικό στοιχείο, αλλά σε συνδυασμό με την έλλειψη συνεργασίας μεταξύ των μελών της προσφεύγουσας μεταξύ τους και την περιορισμένη προηγούμενη συνεργασία ορισμένων εξ αυτών και

δεύτερον, λόγω της μη σύμπραξης του μελετητή της υδραυλικής μελέτης με κανένα άλλο μέλος στο παρελθόν. Άρα, η παραπάνω αιτιολογία είναι και σχετική με το περιεχόμενο του 3^{ου} κριτηρίου, στο πλαίσιο του οποίου αξιολογείται η συνοχή, τόσο από άποψη συνεργασίας των στελεχών μεταξύ τους και με τα μέλη της ένωσης, όσο και των μελών της ένωσης μεταξύ τους («ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των συμπραττόντων μελών της ομάδας»). Εντοπίστηκαν συγκεκριμένες συγκριτικές και σχετικές ελλείψεις και αδυναμίες της προσφοράς που συναρτώνται με την αξιολογική κρίση που περαιτέρω συνιστά τη βάση της βαθμολογίας. Μάλιστα, αντίστοιχες κρίσεις παρατηρούνται και στους συνδιαγωνιζομένους, όπως στην περίπτωση της ... κλπ, όπου για τους ίδιους ακριβώς λόγους, δηλαδή ότι η ένωση είναι πολυμελής χωρίς προηγούμενη συνεργασία όλων των μελών της σε ενιαίο μεταξύ τους σχήμα και ότι ένα μέλος της ένωσης δεν έχει συμπράξει στο παρελθόν με άλλο μέλος της, οδήγησε στην ίδια ακριβώς βαθμολογία (84). Αντίστροφα, οι συγκριτικά υπέρτερες βαθμολογίες της ... και της ... κλπ (94) αιτιολογήθηκαν με βάση τον αριθμό των μελών και τη μονιμότητα ή τακτικότητα της συνεργασίας μεταξύ τους. Άρα, προκύπτει πως τηρήθηκε το ενιαίο μέτρο κρίσης για όλες τις προσφορές και η βαθμολογική αιτιολογία ερείδεται σε κοινής φύσης στοιχεία, που αξιολογήθηκαν από κοινή οπτική και συνδέονται με το περιεχόμενο του βαθμολογικού κριτηρίου. Η δε προσφεύγουσα αποτελείται από 5 μέλη (... , ... , ... , ... και ...), στις δε σελ. 64-68 της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της, η προσφεύγουσα παραθέτει τις προηγούμενες συνεργασίες προς επίδειξη της συνοχής των μελών της. Η παραπάνω αιτιολογία της βαθμολογίας της δεν αναφέρεται στον αριθμό των στελεχών της ομάδας έργου, αλλά στον αριθμό των μελών της ένωσης, που πράγματι είναι μεγαλύτερος σε σχέση με αυτό των συνδιαγωνιζομένων (... μεμονωμένη συμμετοχή, ... κλπ 4 μέλη και ... κλπ 2 μέλη), χωρίς να προκύπτει, ούτε να προβάλλει η προσφεύγουσα οποιαδήποτε συνεργασία μεταξύ και των 5 μελών της και μάλιστα, στο πλαίσιο των μελετών που ανέφερε στην προσφορά της. Το γεγονός ότι ορισμένα από τα μέλη της έχουν πολλές μεταξύ τους συνεργασίες, όπως αλυσιτελώς προβάλλει η

προσφεύγουσα, δεν αναιρεί την έλλειψη συνεργασίας μεταξύ του συνόλου των μελών της, έλλειψη που αποτέλεσε το ρητό έρεισμα των παραπάνω κρίσεων (και όχι, η τυχόν έλλειψη εν γένει συνεργασίας μεταξύ ορισμένων από τα μέλη της). Άρα, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι. Περαιτέρω, η παραπάνω αιτιολογία δεν αναφέρει ότι ο ... δεν είχε καμία συνεργασία με κανένα στέλεχος της προτεινόμενης ομάδας έργου, αλλά ότι δεν είχε συνεργασία με άλλο μέλος της ένωσης, δηλαδή δεν υπάρχει προηγούμενη συνεργασία του όχι με στέλεχος που τώρα μετέχει στην παρούσα ένωση, αλλά με οικονομικό φορέα, ο οποίος αποτελεί μέλος της προσφεύγουσας. Άρα, η παραπάνω αιτιολογία αναφερόταν στις προηγούμενες συνεργασίες του πλέον οικονομικού φορέα-μέλους της ένωσης με άλλους οικονομικούς φορείς που αποτελούν μέλη της ένωσης (και όχι στελέχη της ομάδας έργου). Επομένως, είναι αδιάφορο αν η προσφεύγουσα αποτελείται από φυσικά πρόσωπα με τα οποία έχει μεν συνεργαστεί ο ... ως στέλεχος, στο παρελθόν, αλλά όχι με την ιδιότητα τόσο του ..., όσο και αυτών ως ανεξάρτητων οικονομικών φορέων. Είχαν συνεργαστεί μόνο στο πλαίσιο απασχόλησής τους από νομικά πρόσωπα, τα οποία δεν μετέχουν στην προσφεύγουσα, αλλά κατά τον χρόνο της τότε συνεργασίας, απασχολούσαν τα φυσικά πρόσωπα που στελεχώνουν τώρα την προσφεύγουσα. Όντως, στον πίνακα συνοχής της τεχνικής προσφορά της προσφεύγουσας και στη στήλη «Ανάδοχο Μελετητικό Σχήμα (Συμπράττοντα γραφεία μελετών) των προηγούμενων συνεργασιών, δεν εμφανίζεται προηγούμενη μελέτη, όπου τόσο ο ..., όσο και οποιοδήποτε από τα μέλη της προσφεύγουσας αποτελούσαν συνεργαζόμενα γραφεία μελετών, δηλαδή συνεργαζόμενους οικονομικούς φορείς. Αλλά, είτε ο ... αποτελούσε μεν μέλος ομάδας έργου, αλλά όχι ως αυτόνομος οικονομικός φορέας, είτε άλλο φυσικό πρόσωπο που είναι τώρα οικονομικός φορέας-μέλος της προσφεύγουσας ένωσης μετείχε ως στέλεχος ή εταίρος οικονομικού φορέα μέλους προηγούμενης ένωσης, με την οποία είχε συμπράξει ο ... ως ανεξάρτητος οικονομικός φορέας. Κατά τα παραπάνω όμως, ως αντικείμενο αξιολόγησης στο πλαίσιο του 3^{ου} κριτηρίου δεν υπάγεται μόνο η συνεργασία των στελεχών της παρούσας ένωσης μεταξύ τους στο παρελθόν ως στελέχη άλλων σχημάτων, αλλά και η συνεργασία τους με την ιδιότητα των οικονομικών φορέων-μελών ένωσης. Επομένως, η παραπάνω αιτιολογική κρίση της αναθέτουσας δεν προκύπτει ως

ασυσχέτιστη με το αντικείμενο του 3^{ου} κριτηρίου ή εσφαλμένη, όπως διατυπώθηκε. Όσον αφορά δε στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας σχετικά με τη διαφοροποίηση της αιτιολογίας της προσβαλλομένης, όσον αφορά τον χαρακτηρισμό της ποιότητας του δικού της προσωπικού ως «πολύ καλής», έναντι του χαρακτηρισμού της ποιότητας του προσωπικού των διαγωνιζομένων ... κλπ και ... ως «υψηλής», δεν προκύπτει ότι η παραπάνω ορολογία σημαίνει κάποια αξιολογική διάκριση μεταξύ του προσωπικού των παραπάνω διαγωνιζόμενων και της προσφεύγουσας ούτε κάποιο έρεισμα υποβαθμολόγησης της προσφεύγουσας έναντι αυτών. Ούτε προκύπτει ότι με τον όρο «υψηλής ποιότητας», η αναθέτουσα εξέφρασε κάποια υπεροχή έναντι του όρου «πολύ καλή», που χρησιμοποίησε για την ποιότητα προσωπικού της προσφεύγουσας. Εξάλλου, όπως αναφέρει η πρώτη προσβαλλομένη, επικυρώνοντας το σχετικό πρακτικό οργάνου αξιολόγησης «Για τους σκοπούς της αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών η Επιτροπή Διαγωνισμού όρισε την ακόλουθη αντιστοίχιση μεταξύ εύρους βαθμολογίας και λεκτικών χαρακτηρισμών: Εύρος βαθμολογίας κριτηρίων/υποκριτηρίων και αντίστοιχος λεκτικός χαρακτηρισμός 96-100 Άριστος/η 86-95 Πάρα πολύ καλός/ή 76-85 Πολύ καλός/ή 66-75 Καλός/ή 56-65 Σχετικά καλός/ή 46-55 Μέτριος/α 30-45 Αποδεκτός/ή 0-29 Απορριπτέος/α». Επομένως, δεν προκύπτει ότι ο χαρακτηρισμός ενός προσόντος ως «υψηλού» αντιστοιχεί σε κάποια ανώτερη ή κατώτερη κατηγορία βαθμολογικής αντιστοιχίας, σε σχέση με τον χαρακτηρισμό «πάρα πολύ καλός/ή». Άρα, οι σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι αόριστες και αναπόδεικτες και σε κάθε περίπτωση, προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος, αφού δεν προκύπτει υποδεέστερη αξιολόγηση του προσωπικού της ή υποβαθμολόγησή της βάσει της παραπάνω διατύπωσης. Επομένως, το σύνολο των σχετικών με τη βαθμολόγηση στο 3^ο κριτήριο, ισχυρισμών της προσφυγής, είναι απορριπτέοι. Όσον αφορά το 4^ο κριτήριο, ο όρος 21.1 της διακήρυξης ορίζει ότι «Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται η εμπειρία του συντονιστή, βάσει των στοιχείων του άρθρου 20.3.στ. Το 4ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ4, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. ...» και η προσφεύγουσα έλαβε 95 βαθμούς με την αιτιολογία «Πάρα πολύ καλή εμπειρία του Συντονιστή σε παρόμοια καθήκοντα. Πολύχρονη μελετητική εμπειρία άνω των 40 ετών.». Την ίδια βαθμολογία (95) έλαβαν και οι άλλοι 3 συνδιαγωνιζόμενοι, με όμοια

αιτιολογία, δηλαδή «πάρα πολύ καλή εμπειρία του Συντονιστή σε παρόμοια καθήκοντα», εκ των οποίων ο συντονιστής της καθ' ης ... κλπ, αναφέρεται στην προσβαλλομένη ότι έχει εμπειρία άνω των 42 ετών, ο συντονιστής της καθ' ης ... κλπ έχει εμπειρία άνω των 40 ετών (όπως αναφέρθηκε και για την προσφεύγουσα) και ο συντονιστής της ... έχει εμπειρία άνω των 45 ετών. Άρα, παρατίθεται για τον κάθε διαγωνιζόμενο ειδική και σχετική με το 4^ο κριτήριο και το βαθμολογητέο περιεχόμενό του, αιτιολογία με βάση το περιεχόμενο της προσφοράς του. Σε αντίθεση με τους αόριστους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, στον όρο 20.3 της διακήρυξης όπου περιγράφονται τα απαιτούμενα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς, δεν προκύπτει απαίτηση για υποβολή πίνακα εμπειρίας ως ειδικού επιμέρους ζητούμενου στοιχείου της προσφοράς προς στοιχειοθέτηση της εμπειρίας του συντονιστή. Σημειωτέον, ότι ο παραπάνω όρος 21.1 σχετικά με το 4^ο κριτήριο παραπέμπει στον όρο 20.3.στ της διακήρυξης, ο οποίος είναι όμως, κενός και υπάρχει μόνο ως σημείο αρίθμησης χωρίς περιεχόμενο. Περαιτέρω, στο αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ της καθ' ης ... κλπ (σελ. 52-53) και στο αντίστοιχο αρχείο της καθ' ης ... κλπ (σελ. 45) περιλαμβάνεται έκθεση της εμπειρίας και σύντομων βιογραφικών στοιχείων και προσόντων και για τον σχετικό συντονιστή τους, με αναφορά για τον χρόνο έναρξης επαγγελματικής δραστηριότητας του καθενός. Έτσι, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας από τις προσφορές των καθ' ης ... κλπ προκύπτει η σχετικά βαθμολογούμενη στο συγκεκριμένο κριτήριο εμπειρία. Επιπλέον, το γεγονός πως ο συντονιστής της ... κλπ, έχει, όπως προβάλλει η προσφεύγουσα εμπειρία σε 13 μελέτες συναφείς με το αντικείμενο της σύμβασης δεν αναιρεί τη βαθμολόγηση της καθ' ης στο προκείμενο κριτήριο ούτε την «πάρα πολύ καλή εμπειρία» του συντονιστή, που αποτέλεσε την αιτιολογία της (αφού δεν αιτιολογήθηκε η βαθμολογία της καθ' ης με βάση κάποιον εσφαλμένο αριθμό μελετών) ούτε η φέρουσα το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, προβάλλει και αποδεικνύει την εις βάρος της τυχόν παράβαση του ίσου μέτρου κρίσης στο 4^ο κριτήριο. Επομένως, οι σχετικοί με τη βαθμολόγηση στο 4^ο κριτήριο, ισχυρισμοί της προσφυγής είναι απορριπτέοι.

6. Επειδή, επομένως, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, κατά το μέρος της

βαθμολόγησης του 1^{ου} και του 2^{ου} βαθμολογικού κριτηρίου και όσον αφορά στην αιτιολογία της βαθμολόγησης και ως συνέπεια και στη βαθμολογική κρίση, σύμφωνα με το παραπάνω αιτιολογικό.

7. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την Απόφαση με αριθμό 535/2022 της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, κατά το μέρος της βαθμολόγησης του 1^{ου} και του 2^{ου} βαθμολογικού κριτηρίου.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 22-11-2022 και εκδόθηκε στις 1-12-2022.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ