

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**6<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 2<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση:  
Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή Εισηγήτρια, και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23-10-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1536/26-10-2020 της εταιρείας με την επωνυμία ... και τον διακριτικό τίτλο ..., που εδρεύει ..., νομίμως εκπροσωπούμενης

Κατά του ..., που εδρεύει στο ..., και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), και

Κατά του παρεμβαίνοντος ..., που κατοικεί στην .....

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η με αριθμό 376/15-10-2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος στην Ομάδα Ε Είδη Παντοπωλείου του διαγωνισμού για τη *προμήθεια τροφίμων*.

Με την παρέμβαση, ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της προσφυγής και την διατήρηση σε ισχύ της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

## Αριθμός Απόφασης : 1691/2020

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο παράβολο ύψους 1.452,30 ευρώ, επί τη βάσει του προϋπολογισμού του τμήματος Ε της προμήθειας εφ' ου φέρεται η προσφυγή ποσού 290.459,50 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του ΥΠΟΙΚ με τα στοιχεία του παραβόλου και την ένδειξη «δεσμευμένο», και το από 22-10-2020 αποδεικτικό πληρωμής του στην ...).

2. Επειδή με την υπ' αριθ. πρωτ. ... διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής διακηρύχθηκε ανοικτός διαγωνισμός άνω των ορίων για την προμήθεια τροφίμων για τις ανάγκες του ... καθώς και του νομικού του προσώπου ... «...» για τα έτη 2021-2022 με δικαίωμα προαίρεσης ενός έτους.. συνολικής δαπάνης 639.695,70 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά ανά ομάδα ειδών ... τα προς προμήθεια είδη ταξινομημένα ανά ομάδα ... Κάθε συμμετέχων στο διαγωνισμό μπορεί να υποβάλλει προσφορά για μία ή περισσότερες ομάδες των υπό προμήθεια ειδών, ως αυτές προσδιορίζονται στην υπ' αριθ. ... μελέτη που συνέταξε η Δ/ση Διοικητικών Υπηρεσιών του Δήμου, υπό την προϋπόθεση ότι στην προσφορά του θα περιλαμβάνεται το σύνολο των ειδών κάθε ομάδας.. Ο Κάθε συμμετέχων υποβάλλει ηλεκτρονική προσφορά ΓΙΑ ΤΑ ΔΥΟ ΕΤΗ (2021-2022) για το σύνολο των ομάδων προϊόντων ή για οποιαδήποτε ομάδα προϊόντων μεμονωμένα , με τον περιοριστικό όρο ότι η προσφορά του θα αφορά το σύνολο των προϊόντων τα οποία αναφέρονται ανά ομάδα στον πίνακα της παρούσης μελέτης και όχι μέρος αυτών και ως εκ τούτου θα ανακηρυχθεί ένας μειοδότης ανά ομάδα προϊόντων. Ειδικά για τα είδη της ομάδας Ε η προσφορά θα αφορά το σύνολο των υποομάδων(Ε1-Ε3) και όχι μεμονωμένη υποομάδα... Σημειώνεται ότι: α) για την ομάδα Ε θα υποβληθεί οικονομική προσφορά (στο σύνολο του ποσού της ομάδας) στο σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ χωριστά για την κάθε υποομάδα και ανά διαφορετικό ποσοστό ΦΠΑ ΓΙΑ ΟΛΗ ΤΗ ΧΡΟΝΙΚΗ ΠΕΡΙΟΔΟ ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ Ο ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ (2021-2022).. (σελ. 1, άρθ. 3, 6.1, 9.2.2 της διακήρυξης). Η διακριτή Ομάδα Ε της προμήθειας ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ-ΕΛΑΙΑ αποτελείται από τρεις υποομάδες, εκ των οποίων η μεν Υπο-ομάδα Ε1 ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ... περιλαμβάνει 56 είδη τροφίμων με ΦΠΑ 13% και δύο

## Αριθμός Απόφασης : 1691/2020

είδη με ΦΠΑ 24%, η δε Υπο-ομάδα E2 :ΕΛΑΙΑ περιλαμβάνει Ελαιόλαδο και η Υπο-ομάδα E3 :ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΩΝ ... περιλαμβάνει 10 είδη τροφίμων με ΦΠΑ 13% και δύο είδη με ΦΠΑ 24% (Μελέτη της διακήρυξης με αριθ. ..., σελ. 42 επ.). Εν συνόλω η προμήθεια περιλαμβάνει τις εξής διακριτές ομάδες τροφίμων ΟΜΑΔΑ Α : *Είδη Αρτοποιείου* -ΟΜΑΔΑ Β : *Είδη Κρεοπωλείου* -ΟΜΑΔΑ Γ: *Είδη Οπωροπωλείου* -ΟΜΑΔΑ Δ : *Είδη Ιχθυοπωλείου και Κατεψυγμένα* -ΟΜΑΔΑ Ε : *Είδη Παντοπωλείου* Υποομάδα E1 : *Είδη Παντοπωλείου ( για τις ανάγκες του ... )* Υποομάδα E2 : *Ελαιόλαδο ( για τις ανάγκες του ... . )* Υποομάδα E3 : *Είδη Παντοπωλείου ( για τις ανάγκες των ... )* -ΟΜΑΔΑ ΣΤ : *Φρέσκο Γάλα ( για τις ανάγκες του ... )* με συνολικό προϋπολογισμό για όλες τις Ομάδες 639.695,70 (*Τεχνική Έκθεση* σελ. 48 της διακήρυξης).

3. Η προκήρυξη απεστάλη την 11-5-2020 για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και δημοσιεύτηκε στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας ΕΕ την 13-5-2020 με αριθμό Supplies - ..., και το πλήρες κείμενο της διακήρυξης αναρτήθηκε την 13-5-2020 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε αριθμό συστήματος ... .

4. Επειδή ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, και, επομένως, παραδεκτά έχει ασκηθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

5. Επειδή στον διαγωνισμό και δη στην επίμαχη Ομάδα Ε, συμμετείχαν η προσφεύγουσα, ο παρεμβαίνων, με τις προσφορές τους υπ' αριθ. συστήματος ... και ... αντιστοίχως, και έτεροι δύο οικονομικοί φορείς.

6. Επειδή η *Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμών* της αναθέτουσας αρχής συνεδρίασε την 22-6-2020, και εξέδωσε το από 15-9-2020 *Πρακτικό*, σύμφωνα με το οποίο έκρινε αποδεκτές τις προσφορές του παρεμβαίνοντος και της προσφεύγουσας και απορριπτέες τις έτερες δύο προσφορές. Η Επιτροπή συνεδρίασε εκ νέου την 21-9-2020, και εξέδωσε *Πρακτικό*, σύμφωνα με το οποίο αποσφράγισε τις οικονομικές προσφορές τις οποίες έκρινε αποδεκτές και εισηγήθηκε την ανάδειξη του παρεμβαίνοντος ως

## **Αριθμός Απόφασης : 1691/2020**

προσωρινού αναδόχου της επίμαχης Ομάδας Ε της προμήθειας με προσφορά ύψους 171.371,11 ευρώ, με επόμενη την προσφορά της προσφεύγουσας ποσού 175.594,50 ευρώ.

7. Επειδή με την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθ. 376/2020 που ελήφθη στην 43<sup>η</sup> Συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής, αποφασίστηκε η επικύρωση των παραπάνω Πρακτικών και ανακήρυξη του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου της Ομάδας Ε του διαγωνισμού. Η προσβαλλόμενη απόφαση, με ενσωματωμένα τα σχετικά Πρακτικά (σκέψη 6), κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς την 19-10-2020, μέσω της λειτουργικότητας *επικοινωνία* του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (εφεξής η *επικοινωνία*).

8. Επειδή κατά της ως άνω απόφασης της αναθέτουσας αρχής ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα την 23-10-2020, με κατάθεση μέσω της *επικοινωνίας*, και με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή την 27-10-2020, η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθ. 365 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/20169 και στο άρθ. 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 γνωστοποίηση της προσφυγής μέσω της *επικοινωνίας* προς όλους τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή την 2-11-2020 με ανάρτηση στην *επικοινωνία*, κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ το με αριθ. πρωτ. 46618/2-10-2020 έγγραφο με τις απόψεις της επί της προσφυγής, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και το άρθ. 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, και γνωστοποίησε το παραπάνω έγγραφο μέσω της *επικοινωνίας* προς την προσφεύγουσα την 3-11-2020, σύμφωνα με τον νόμο.

11. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον, καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά της ανάδειξης ως προσωρινού αναδόχου του παρεμβαίνοντος, ασκήθηκε την 6-11-2020 η με αριθ. ΠΑΡ 1962 παρέμβαση, με τον νόμιμο προβλεπόμενο τρόπο κατάθεσης στην *επικοινωνία*, κατ' άρθ.

## Αριθμός Απόφασης : 1691/2020

362 ν. 4412/2016 και άρθ. 7 ΠΔ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από τον παρεμβαίνοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

12. Επειδή η προσφεύγουσα εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 ως τροποποιημένο ισχύει, κατέθεσε την 16-11-2020 μέσω της *επικοινωνίας, Υπόμνημα* επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017 και εξετάζεται από το 6<sup>ο</sup> Κλιμάκιο, κατόπιν της με αριθ. 1824/2020 Πράξης της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, *περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή-κλήση περί απόψεων επί προσωρινών μέτρων.*

14. Επειδή η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, επικαλούμενη άμεση βλάβη από την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης, θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον προς παροχή έννομης προστασίας, στη ζημία της από την -φερόμενη- παράνομη συμμετοχή του αμέσως προτασσομένου προσωρινού αναδόχου, κατά το οικονομικό κριτήριο ανάθεσης, καθώς και στο επιδιωκόμενο προφανές όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του και την ανάδειξη της ίδιας ως προσωρινής αναδόχου έχοντας προσφέρει την αμέσως επόμενη αποδεκτή οικονομική προσφορά, και έχοντας -πλέον- παραμείνει ο μόνος διαγωνιζόμενος με αποδεκτή προσφορά (βλ. ΣτΕ 678/2016, ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, ΣτΕ 678/2016, ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001, ΣτΕ 956/95 *ΔΔικ* 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», *ΔιοικΔ*, 2010, τ. 4, σελ 846- 7).

15. Επειδή η προσφεύγουσα, προσκομίζοντας μετ' επικλήσεως έγγραφα, επικαλούμενη τους όρους 7.1.3, 9.2.1, 6, την σελ. 19 Μελέτη με αριθ. ..., την Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων-Τεχνικές Προδιαγραφές Τροφίμων (σελ. 14 της Μελέτης) της διακήρυξης, το άρθ. 79 του Κώδικα Ποτών και Τροφίμων, ισχυρίζεται με τον λόγο III.1 της προσφυγής ότι έπρεπε

## Αριθμός Απόφασης : 1691/2020

να απορριφθεί η τεχνική προσφορά του προσωρινού αναδόχου διότι : «...προκύπτει, χωρίς οποιαδήποτε αμφιβολία, ότι για τα ως άνω είδη «ΤΥΡΙ ΚΑΣΕΡΙ» και «ΤΥΡΙ ΦΕΤΑ», οι οικονομικοί φορείς οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβάλουν με την τεχνική προσφορά τους, τα αναγκαία πιστοποιητικά, από τα οποία θα αποδεικνύεται η τήρηση των αρχών του HACCP ως προς την παρασκευή, τη συντήρηση και τη διακίνηση των συγκεκριμένων προσφερόμενων ειδών. III. Από τη σχολιαζόμενη προσφορά του συνυποψήφιου μου και αναδειχθέντα προσωρινού αναδόχου για τα είδη της Ομάδας E, ..., προκύπτει ότι ο τελευταίος έχει υποβάλει -ως προς τα ως άνω δυο (2) είδη («ΤΥΡΙ ΚΑΣΕΡΙ» και «ΤΥΡΙ ΦΕΤΑ»)- πιστοποιητικά για τα τηρούμενα και εφαρμοζόμενα από τους προμηθευτές του συστήματα ασφάλειας των τροφίμων, το πεδίο εφαρμογής των οποίων (πιστοποιητικών) δεν καλύπτει τη σχετική αξίωση της Διακήρυξης περί απόδειξης της τήρησης των αρχών του HACCP ως προς την παρασκευή, τη συντήρηση και τη διακίνηση των συγκεκριμένων προσφερόμενων από τον ίδιο ειδών. Ειδικότερα: III.i Ως προς το προσφερόμενο είδος με αύξοντα αριθμό 33 «ΚΑΣΕΡΙ ΕΓΧΩΡΙΟ ΦΕΤΕΣ ΤΟΣΤ» της Υποομάδας E1 της Ομάδας E, ο ... έχει υποβάλει το με αριθμό εγγραφής ... πιστοποιητικό που εκδόθηκε από τον Φορέα Πιστοποίησης ..., από το οποίο προκύπτει ότι η (προμηθεύτριά του για το είδος αυτό) «...» τηρεί και εφαρμόζει σύστημα ασφαλείας τροφίμων κατά το πρότυπο FSSC22000, με πεδίο εφαρμογής (κατά λέξη) την «ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΚΑΙ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ». Από τη σαφή διατύπωση του ως άνω υποβληθέντος από τον συνυποψήφιο μου πιστοποιητικού, προκύπτει ότι η προμηθεύτριά του «...» είναι πιστοποιημένη αποκλειστικά και μόνο για την παραγωγή και τη συσκευασία γαλακτοκομικών προϊόντων, στα οποία σαφώς δεν συγκαταλέγεται το προσφερόμενο είδος «ΚΑΣΕΡΙ ΕΓΧΩΡΙΟ ΦΕΤΕΣ ΤΟΣΤ»... ΕΠΟΜΕΝΩΣ και σχετικά με το με αύξοντα αριθμό 33 «ΚΑΣΕΡΙ ΕΓΧΩΡΙΟ ΦΕΤΕΣ ΤΟΣΤ» είδος της Υποομάδας E1 της Ομάδας E, ο συνυποψήφιος μου ... έχει υποβάλει τεχνική προσφορά αποκλίνουσα από τις επί ποινή αποκλεισμού προβλέψεις και αξιώσεις της Διακήρυξης, αφού δεν έχει υποβάλει το αξιούμενο από την Αναθέτουσα Αρχή πιστοποιητικό, από το οποίο να αποδεικνύεται η τήρηση και εφαρμογή των αρχών του HACCP κατά την παρασκευή και συντήρηση του προσφερόμενου από τον ίδιο προϊόντος...»

## Αριθμός Απόφασης : 1691/2020

16. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, αναφέρει στις απόψεις της επί του πρώτου λόγου της προσφυγής ότι «...→ Σχετικά με τον 1 ο Λόγο Προσφυγής, που είναι το υπό προμήθεια είδος α/α 33 «Κασέρι εγχώριο φέτες τοστ», η επιτροπή έχει να παρατηρήσει τα εξής: στο υπ' αρ. πρωτ. οικ. 37445/15.09.2020 πρακτικό 1 (ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ – ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ) του εν λόγω διαγωνισμού δεν έγινε καμία παρατήρηση εκ μέρους της επιτροπής σχετικά με το είδος αυτό γιατί ελέγχοντας η επιτροπή τα ISO που κατέθεσε η εταιρεία «...», των προμηθευτριών εταιρειών, θεώρησε αυτονόητο ότι το ISO της εταιρείας ..., αφού έγραφε «ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΚΑΙ Σελίδα 2 από 2 ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ», αφορούσε και το κασέρι αφού είναι προϊόν που παράγεται από το γάλα... »

17. Επειδή η προσφεύγουσα αναφέρει στο Υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής ότι «... Α. Ως προς το με ημερομηνία 2 Οκτωβρίου 2020 έγγραφο απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής επί της ασκηθείσας προσφυγής μου, δυο (2) είναι τα σημεία που χρήζουν συνοπτικής αναφοράς: 1<sup>ο</sup> Η συνομολόγηση περί της άγνοιας της διενεργούσας τον Διαγωνισμό ως προς το ίδιο το αντικείμενό του. Δεν είναι δυνατόν να προσδοθεί οποιαδήποτε διαφορετική εξήγηση στην παιδαριώδη δικαιολογία ότι «θεώρησε αυτονόητο» ότι στην έννοια των γαλακτοκομικών προϊόντων εντάσσεται και η αυτοτελής και ευρύτατη κατηγορία των τυροκομικών προϊόντων.[Η εθνική και κοινοτική νομοθεσία προσφέρει όλες τις αναγκαίες πληροφορίες, προκειμένου να είχε ενημερωθεί η Αναθέτουσα Αρχή.] 2<sup>ο</sup> Η έλλειψη οποιαδήποτε ουσιαστικής αντίκρουσης των περιεχομένων στην ένδικη προσφυγή μου αιτιάσεων, έλλειψη που ουσιαστικά ταυτίζεται με την αποδοχή της βασιμότητάς τους...» Περαιτέρω με το Υπόμνημα η προσφεύγουσα απαραδέκτως προβάλλει ισχυρισμούς κατά της παρέμβασης. Κατά το μέτρο τούτο, το Υπόμνημα υποβλήθηκε απαραδέκτως και δεν εξετάζεται στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας διότι δεν προβλέπεται στο ισχύον νομοθετικό πλαίσιο εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής, η δικονομική δυνατότητα αντίκρουσης των ισχυρισμών άλλων φορέων της διαδικασίας (πχ παρεμβαίνοντες), με εξαίρεση την υποβολή υπομνήματος του προσφεύγοντος μόνον επί των απόψεων του αναθέτοντος φορέα, κατ' άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016.

## Αριθμός Απόφασης : 1691/2020

18. Επειδή είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι όλοι οι ισχυρισμοί της παρέμβασης με τους οποίους ο παρεμβαίνων στρέφεται κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας υποστηρίζοντας ότι η οικονομική της προσφορά είναι απαράδεκτη και θα έπρεπε να είχε απορριφθεί. Και τούτο επειδή, οι ισχυρισμοί με τους οποίους αμφισβητείται η προσβαλλόμενη απόφαση που αποδέχθηκε την προσφορά του προσφεύγοντος και κατατείνουν σε απόρριψη της προσφοράς παρίστανται απαράδεκτοι, δεδομένου ότι η παρέμβαση σύμφωνα με τον νόμο και ίδια σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθ. 362 ν. 4412/2016 και άρθ. 7 ΠΔ 39/2017, δεν μπορεί παρά να κατατείνει μόνο την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης και στην ορθότητα των λόγων της, και όχι στην αμφισβήτηση της νομιμότητας και του κύρους της, όπως εν προκειμένω.

19. Επειδή ο παρεμβαίνων επικαλούμενος τις αρχές της νομιμότητας και της διαφάνειας ισχυρίζεται ότι ορθά έγινε αποδεκτή η προσφορά του «... Σύμφωνα με την σχετική διακήρυξη του διαγωνισμού και σε σχέση με την ομάδα Ε' (Είδη Παντοπωλείου Έλαια) η μόνη απαίτηση για τους υποψηφίους, όπως αναγράφεται ρητά στον σχετικό Πίνακα Συμμόρφωσης Τεχνικών Προδιαγραφών, είναι επί λέξει «Άδεια καταλληλότητας οχήματος για μεταφορά προϊόντων ζωικής προέλευσης, από την Διεύθυνση Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής της οικείας Π.Ε. και από την Δ/ση Υγειονομικού Ελέγχου της οικείας Π.Ε. για τα είδη μη ζωϊκής προέλευσης». Αντίστοιχα, οι απαιτήσεις από τις εγκαταστάσεις παραγωγής, όπως επίσης αναγράφεται ρητά στον σχετικό Πίνακα Συμμόρφωσης Τεχνικών Προδιαγραφών, είναι επί λέξει «αυτοποιηθεί τα υπό προμήθεια βιολογικά προϊόντα από εγκεκριμένο φορέα πιστοποίησης βιολογικών προϊόντων (Αφορά τα είδη με α/α 60, 66, 95, 96, 97 του πίνακα του ενδεικτικού πρ/μου του ...). 2. Όπου απαιτείτε από τις τεχνικές προδιαγραφές του είδους, η τήρηση του κώδικα HACCP.» Από την ανωτέρω διατύπωση προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι για τα είδη των κατηγοριών με α/α 33 και 35 δεν απαιτείται ειδικά η προσκόμιση πιστοποιητικών περί τήρησης του κώδικα HACCP. Στις τεχνικές προδιαγραφές και των δυο προϊόντων («ΚΑΣΕΡΙ ΕΓΧΩΡΙΟ ΦΕΤΕΣ ΤΟΣΤ» και «ΦΕΤΑ ΕΓΧΩΡΙΑ») απαιτείται μεν η τήρηση του κώδικα HACCP, αλλά αυτό δεν απαιτείται να αποδεικνύεται με την προσκόμιση συγκεκριμένου και σαφώς προσδιορισμένου πιστοποιητικού (ISO ή άλλου). Πράγματι, σε κανένα σημείο



## Αριθμός Απόφασης : 1691/2020

του σχετικού πίνακα δεν αναφέρεται ότι για την απόδειξη της τήρησης του κώδικα HACCP απαιτείται η προσκόμιση πιστοποιητικού ISO ή οποιουδήποτε άλλου πιστοποιητικού. Εάν η διακήρυξη απαιτούσε την προσκόμιση πιστοποιητικού, όφειλε να το αναφέρει ρητά, όπως έκανε και για άλλα προϊόντα, για τα οποία υπάρχει ρητή αναφορά στον σχετικό Πίνακα Συμμόρφωσης Τεχνικών Προδιαγραφών. Για παράδειγμα, στις ομάδες Β (Είδη κρεοπωλείου) και Δ (Είδη Ιχθυοπωλείου και κατεψυγμένα-αφορά τα είδη με α/α 41, 42 και 43 του πίνακα του ενδεικτικού πρ/μου του ...) αναφέρεται ρητά και συγκεκριμένα ότι οι υποψήφιοι απαιτείται να προσκομίσουν «3. ISO9001:2015 ή ισοδύναμο και 4. ISO22000:2005 ή ισοδύναμο» και για τις εγκαταστάσεις παραγωγής απαιτείται να προσκομισθεί «Πιστοποίηση κατά ISO22000:2005 (ή ισοδύναμο) Σύστημα Διαχείρισης Ασφάλειας τροφίμων για την επεξεργασία, τυποποίηση και διανομή»... Από την μη ρητή και συγκεκριμένη αναφορά περί προσκόμισης σαφώς προσδιορισμένου πιστοποιητικού προκύπτει ότι για την τήρηση του κώδικα HACCP αρκεί η υπεύθυνη δήλωση των συμμετεχόντων ότι όλα τα προσφερόμενα είδη συμφωνούν πλήρως με τις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμόν ... Μελέτης του ... και δεν απαιτείται η προσκόμιση συναφούς πιστοποιητικού για την απόδειξη της τήρησης του εν λόγω κώδικα. Στην προκειμένη περίπτωση και σε ότι με αφορά δήλωσα επί λέξει στην σχετική τεχνική προσφορά μου δήλωση για το με α/α 33 προϊόν ότι «Θα προέρχεται από τυροκομεία με αριθμό έγκρισης από την αρμόδια υπηρεσία και η παρασκευή, συντήρηση και διακίνηση θα τηρεί τον κώδικα HACCP» και ως εκ περισσού προσκόμισα το επίμαχο πιστοποιητικό της εταιρείας «...» χωρίς να απαιτείται από την οικεία διακήρυξη, ενώ για το με α/α 35 προϊόν δήλωσα επί λέξει ότι «Θα προέρχεται από τυροκομεία με αριθμό έγκρισης από την αρμόδια υπηρεσία και η παρασκευή, συντήρηση και διακίνηση θα τηρεί τον κώδικα HACCP.» και ως εκ περισσού κατέθεσα το επίμαχο πιστοποιητικό ISO 22000 της εταιρείας «...» χωρίς να απαιτείται από την οικεία διακήρυξη... Επομένως, η προσφεύγουσα εταιρεία εσφαλμένα υπολαμβάνει ότι η επίμαχη διακήρυξη απαιτεί την προσκόμιση πιστοποιητικού ISO ή άλλου για την απόδειξη της τήρησης του κώδικα HACCP, διότι τέτοιο δικαιολογητικό δεν προβλέπεται ρητά ούτε προσδιορίζεται σαφώς σε κανένα σημείο της. Τα σημεία της διακήρυξης και της συναφούς μελέτης, τα οποία επικαλείται η προσφεύγουσα εταιρεία, δεν

## Αριθμός Απόφασης : 1691/2020

αναφέρονται σε προσκόμιση πιστοποιητικού για την απόδειξη της τήρησης του κώδικα HACCP, αλλά για τήρηση του κώδικα HACCP, η οποία καλύπτεται με την συναφή ως άνω αναφερόμενη υπεύθυνη δήλωσή μου, ενώ ουδέποτε κλήθηκα από τον ..., ώστε να συμπληρώσω τυχόν ελαττωματική εξαιτίας της ασάφειας της Διακήρυξης προσφορά μου. Περαιτέρω, η επιχείρησή μου διαθέτει το με αριθμό μητρώου ... πιστοποιητικό ISO 22000:2005 (ισχύος έως 29-6-2021), το πεδίο εφαρμογής του οποίου περιλαμβάνει αποθήκευση και διακίνηση τυποποιημένων τροφίμων (ξηρής αποθήκευσης, ψύξης και κατάψυξης), (όπως εν προκειμένω τα επίμαχα προϊόντα με α/α 33 και 35), .. το οποίο κατέθεσα μαζί με τα υπόλοιπα δικαιολογητικά συμμετοχής στον διαγωνισμό. Ως εκ τούτου, η επιχείρησή μου είναι υποχρεωμένη να συνεργάζεται μόνο με παραγωγούς ή εμπόρους, που διαθέτουν τέτοια πρότυπα ποιότητας. Επομένως, η υπεύθυνη δήλωσή μου σε συνδυασμό και με το ως άνω πιστοποιητικό ISO που διαθέτει και προσκόμισα αρκούν για την απόδειξη της τήρησης του κώδικα HACCP, αφού η σχετική διακήρυξη δεν αξιώνει ρητά οποιοδήποτε άλλο πιστοποιητικό. Όλως επικουρικά, εάν ήθελε γίνει δεκτό ότι η προσκόμιση πιστοποιητικών απαιτείται για την απόδειξη της τήρησης του κώδικα HACCP, κάτι που εκ νέου αρνούμαι, επισημαίνω τα εξής: Σε σχέση με το προσφερόμενο είδος με α/α 33 «ΚΑΣΕΡΙ ΕΓΧΩΡΙΟ ΦΕΤΕΣ ΤΟΣΤ» προσκόμισα το με αριθμό ... πιστοποιητικό ISO 22000:2005, ISO/TS 22002-1 και τις πρόσθετες απαιτήσεις του FSSC 22000 της εταιρείας ..., το πεδίο εφαρμογής του οποίου καλύπτει την παραγωγή και συσκευασία γαλακτοκομικών προϊόντων. Στην κατηγορία των γαλακτοκομικών προϊόντων σαφώς υπάγονται ως υποκατηγορία τα τυροκομικά προϊόντα, τα οποία παράγονται από γάλα και ως εκ τούτου περιλαμβάνονται στην ευρύτερη κατηγορία των γαλακτοκομικών προϊόντων, όπως σαφώς προκύπτει και από τον ορισμό των γαλακτοκομικών προϊόντων, ο οποίος περιλαμβάνεται στο άρθρο 79 του ΚΤΠ και τον οποίο ρητά επικαλείται και η προσφεύγουσα εταιρεία στην επίδικη προσφυγή της (σελ. 8 αυτής). Ως εκ τούτου, το πιστοποιητικό που προσκομίσθηκε, ακόμα κι εάν ήθελε υποτεθεί ότι απαιτείται η προσκόμισή του με ποινή ακυρότητας, καλύπτει και το τυροκομικό προϊόν με α/α 33 με την ονομασία «ΚΑΣΕΡΙ ΕΓΧΩΡΙΟ ΦΕΤΕΣ ΤΟΣΤ». Σε κάθε περίπτωση τυχόν ασάφεια του επίμαχου πιστοποιητικού της εταιρείας ... δεν μπορεί να ερμηνευτεί σε βάρος μου ως συμμετέχοντα στον διαγωνισμό. Τέλος,

## Αριθμός Απόφασης : 1691/2020

επισημαίνω ότι ούτε η Αναθέτουσα Αρχή με κάλεσε να δώσω διευκρινίσεις επί του πεδίου εφαρμογής του εν λόγω πιστοποιητικού ως όφειλε, εάν είχε αμφιβολίες για το πεδίο εφαρμογής του εν λόγω πιστοποιητικού... »

20. Επειδή στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης ....»

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων ... προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ...περιέχουν ιδίως:... ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης ...ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας,... καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης ... ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς... κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...»

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)»: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών .... 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση ...»

## **Αριθμός Απόφασης : 1691/2020**

23. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 « Οι συμβάσεις ανατίθενται.... εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης ... και στα έγγραφα της σύμβασης...»

24. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά : α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102...»

25. Επειδή στο άρθρο 94 του ν.4412/2016 «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζεται ότι «... 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.»

26. Επειδή στο άρθ. 102 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα

## Αριθμός Απόφασης : 1691/2020

τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσοнос σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.»

## Αριθμός Απόφασης : 1691/2020

27. Επειδή στη διακήρυξη ορίζεται ότι « .. 7.1.3 Για τις ομάδες Δ',Ε' και ΣΤ' Για όσους υποψηφίους υποβάλλουν προσφορά για τα είδη της ομάδας .. Ε': «Είδη Παντοπωλείου - Έλαια» .. θα πρέπει να προσκομίσουν μαζί με την τεχνική τους προσφορά, και υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα αναγράφεται η εμπορική επωνυμία όλων των προϊόντων της ομάδας για την οποία υποβάλλουν προσφορά. Για όλες τις ομάδες Επίσης κάθε υποψήφιος προμηθευτής θα υποβάλει μαζί με την τεχνική του προσφορά, και υπεύθυνη δήλωση, στην οποία θα δηλώνεται ότι όλα τα προσφερόμενα είδη συμφωνούν πλήρως με τις τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης του ... με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα. Ως αποδεικτικά στοιχεία ότι πληρούνται οι ανωτέρω προϋποθέσεις για τα υπό προμήθεια είδη οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς , θα καταθέσουν, μαζί με την τεχνική τους προσφορά, τα δικαιολογητικά όπως ορίζονται στον πίνακα που παραβάλεται στην ειδική συγγραφή υποχρεώσεων της αριθμ. ... μελέτης του Τμήματος Διοίκησης της Δ/σης Διοικητικών Υπηρεσιών ... 9.2.1 Περιεχόμενα (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική προσφορά» υποβάλλονται η εγγύηση συμμετοχής, και όλα τα απαιτούμενα κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς δικαιολογητικά καθώς και τα ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ της προσφοράς. Συγκεκριμένα, στον προαναφερόμενο (υπο)φάκελο περιλαμβάνονται : .. Οι προσφέροντες υποβάλουν ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά τους, εγκαίρως και προσηκόντως, επί ποινή αποκλεισμού, τα δικαιολογητικά, σε μορφή αρχείου .pdf σύμφωνα με το άρθρο 7 της παρούσας διακήρυξης... Τεχνική προσφορά... Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει .. τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (όλα τα απαιτούμενα έγγραφα τα οποία αφορούν στην τεχνική του προσφορά και ορίζονται αυστηρά από την αριθμ. ... μελέτη της Δ/σης Διοικητικών Υπηρεσιών-Τμήμα Διοίκησης ... Αριθμός μελέτης:..... ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.. ΥΠΟΟΜΑΔΑ Ε1: ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ... 13% ΦΠΑ... 32 Κασέρι εγχώριο κομμάτι ή τριμμένο κιλό 900 900 33 Κασέρι εγχώριο φέτες τοστ... ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ... ΟΜΑΔΑ Ε –υποομάδες Ε1, Ε3- ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ ...-... CPV: .../... ..

## Αριθμός Απόφασης : 1691/2020

ΤΥΡΙ ΚΑΣΕΡΙ ... - ... να πληροί τους όρους του Κώδικα Τροφίμων και Ποτών καθώς και τις ισχύουσες Κοινοτικές Διατάξεις και να έχει παραχθεί σύμφωνα με τις ισχύουσες κτηνιατρικές και υγειονομικές διατάξεις. .. - Να προέρχεται από τυροκομεία με αριθμό έγκρισης από την αρμόδια υπηρεσία και η παρασκευή, συντήρηση και διακίνηση να τηρεί τον κώδικα HACCP. Για όλες τις ομάδες Επίσης κάθε υποψήφιος προμηθευτής θα υποβάλει μαζί με την τεχνική του προσφορά, και υπεύθυνη δήλωση, στην οποία θα δηλώνεται ότι όλα τα προσφερόμενα είδη συμφωνούν πλήρως με τις τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης του ... με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα. Ως αποδεικτικά στοιχεία ότι πληρούνται οι ανωτέρω προϋποθέσεις για τα υπό προμήθεια είδη οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς , θα καταθέσουν, μαζί με την τεχνική τους προσφορά, τα κάτωθι δικαιολογητικά όπως ορίζονται στον πίνακα που ακολουθεί:

ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ (θα αποτελούν στοιχεία της τεχνικής προσφοράς)

| Α/Α ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ/<br>ΕΙΔΟΣ | ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΑΠΟ<br>ΥΠΟΨΗΦΙΟΥΣ | ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΑΠΟ<br>ΤΙΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ<br>ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ |
|---------------------------|------------------------------|--|
|---------------------------|------------------------------|--|

.....

|  |   |  |
|--|---|--|
| 2 Ε΄ ομάδα (Είδη<br>Παντοπωλείου<br>Έλαια) | Άδεια καταλληλότητας οχήματος<br>για μεταφορά προϊόντων ζωικής<br>προέλευσης, από την Διεύθυνση<br>Αγροτικής Οικονομίας και<br>Κτηνιατρικής της οικείας Π.Ε.<br>και από την Δ/ση Υγειονομικού<br>Ελέγχου της οικείας Π.Ε. για τα είδη<br>μη ζωικής προέλευσης | .....<br>2. Όπου απαιτείτε από<br>τις τεχνικές προδιαγραφές<br>του είδους, η τήρηση του<br>κώδικα HACCP. |
|--|---|--|

.....»

28. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003, ΣΤΕ Ε.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993).

## Αριθμός Απόφασης : 1691/2020

Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007, IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτές, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣΤΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

29. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στις τεχνικές προδιαγραφές ή/και τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών, και πολλώ δε μάλλον όταν η τυχόν παραβίαση προβλέπεται ρητά επί ποινή αποκλεισμού (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

30. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία εφόσον είναι σαφής (βλ. εξ



## Αριθμός Απόφασης : 1691/2020

αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

31. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS *Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

32. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και C-599/10, *SAG ELV Slovenko* κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27). Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο

## Αριθμός Απόφασης : 1691/2020

σε περίπτωση ενδεχόμενου αποκλεισμού από τη διαδικασία (C27/15, Pizzo Pizzo, ECLI:C:2016:404, σκ. 42).

33. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία.

34. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

35. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

36. Επειδή η εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να δέχεται οποιαδήποτε διόρθωση παραλείψεων οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται υποχρεωτικώς τον

## Αριθμός Απόφασης : 1691/2020

αποκλεισμό του ενδιαφερόμενου προσφέροντος (απόφαση της 10ης Νοεμβρίου του 2016, C-199/15, Ciclat Soc. coop. κατά Consip SpA, Autorità per la Vigilanza sui Contratti Pubblici di lavori, servizi e forniture, σκέψη 30, απόφαση της 6ης Νοεμβρίου 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκέψη 46).

37. Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συνεπώς, οποιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού και συνακόλουθα την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11<sup>ης</sup> Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29<sup>ης</sup> Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κλπ, C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10<sup>ης</sup> Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιπτουσών στην οδηγία

## **Αριθμός Απόφασης : 1691/2020**

2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση και παροχή διευκρίνησης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Σε κάθε περίπτωση, μια αίτηση διευκρίνησης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

38. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλέσει τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις, όχι όμως να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (βλ. ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011, σκέψεις 43, 44, 45, ΔΕφΑΘ 537/2015, Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 127/2010, 1173/2009, ΔΕφΑΘ 859/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΑΘ 239/2019, Ε.Α. ΣΤΕ 1319, 1065, 935, 819/2007 κα). Ειδικότερα κατά την έννοια των διατάξεων του άρθ. 102 του ν. 4412/2016 οι οποίες δεν αφίστανται του προγενέστερου δικαίου, οι προβλεπόμενες από αυτές διευκρινίσεις, δίδονται μόνον εφόσον ζητηθούν από το αρμόδιο όργανο, κατά τη διαγραφόμενη διαδικασία, λαμβάνονται δε υπόψη, ενόψει και της αυστηρώς τυπικής διαδικασίας των δημοσίων διαγωνισμών, μόνον εφόσον έχουν ως αντικείμενο τη συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων και όχι την αναπλήρωση της έλλειψης τέτοιων

## Αριθμός Απόφασης : 1691/2020

στοιχείων ή την τροποποίηση του περιεχόμενου της προσφοράς, ώστε να απαλειφθούν αντιθέσεις και να συμφωνεί αυτή με όρους της διακήρυξης (πρβλ. ΣτΕ 1856/2008, 2660/2004 7μ., ΕΑ ΣτΕ 668, 567/2009, ΔΕφΑΘ 743/2012 (ΑΣΦ), κ.ά.). Σε κάθε περίπτωση ως έχει παγίως κριθεί η αναθέτουσα αρχή είναι υποχρεωμένη να αποκλείσει προσφορά που δεν περιλαμβάνει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά με το κατά την διακήρυξη και τον νόμο αξιούμενο περιεχόμενο, αποκλειομένης εν προκειμένω της ευχέρειας εκ μέρους της να καλέσει τον διαγωνιζόμενο προς συμπλήρωση εκ των υστέρων του περιεχομένου των δικαιολογητικών διότι τότε θα επρόκειτο για ανεπίτρεπτη αναπλήρωση μη νομίμως υποβληθέντος δικαιολογητικού (ΔΕφΑΘ (ΑΝΑΣΤ) 537/2017, ΣτΕ ΕΑ 127/2010, 364/2009, 1173/2009), και τούτο γιατί, η έλλειψη του στοιχείου τούτου, κατά παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, συνιστά πλημμελή υποβολή αναγκαίου στοιχείου και δεν είναι δεκτική αναπλήρωσης ούτε κατ' εφαρμογήν του σχετικού άρθρου της διακήρυξης, το οποίο αναφέρεται στην εκ των υστέρων διευκρίνιση και συμπλήρωση, νομίμως, όμως, κατ' αρχήν, υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων (ΔΕφΑΘ 859/2012 (ΑΣΦ)).

39. Επειδή, στην διακήρυξη ορίζεται γενική υποχρέωση που ισχύει *Για όλες τις ομάδες* της προμήθειας -συνεπώς και για την επίμαχη Ομάδα Ε- ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν με την τεχνική τους προσφορά όχι μόνον *ι) υπεύθυνη δήλωση, στην οποία θα δηλώνεται ότι όλα τα προσφερόμενα είδη συμφωνούν πλήρως με τις τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης*, αλλά ακόμη και *ii) Ως αποδεικτικά στοιχεία ότι πληρούνται οι ανωτέρω προϋποθέσεις για τα υπό προμήθεια είδη οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς , θα καταθέσουν, μαζί με την τεχνική τους προσφορά, τα δικαιολογητικά όπως ορίζονται στον πίνακα που παραβάλεται στην ειδική συγγραφή υποχρεώσεων της αριθμ. ... μελέτης του Τμήματος Διοίκησης της Δ/νσης Διοικητικών Υπηρεσιών* (όρος 7.1.3 της διακήρυξης σκέψη 27). Επίσης και στον όρο 9.2.1 ρητώς ορίζεται ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιέχει τα παραπάνω δικαιολογητικά τα οποία προβλέπονται στον όρο 7, και μάλιστα *όλα τα απαιτούμενα έγγραφα τα οποία αφορούν στην τεχνική του προσφορά και ορίζονται αυστηρά από την αριθμ. ... μελέτη*. Κατ' ακολουθίαν, η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή ότι το τυρί κασέρι πρέπει *Να προέρχεται από τυροκομεία με αριθμό έγκρισης από την αρμόδια υπηρεσία και η παρασκευή,*

## Αριθμός Απόφασης : 1691/2020

συντήρηση και διακίνηση να τηρεί τον κώδικα HACCP (Μελέτη ... ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ... ΟΜΑΔΑ Ε –υποομάδες Ε1, Ε3- ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ ...-... .. -5... ΤΥΡΙ ΚΑΣΕΡΙ), απαιτείται να αποδεικνύεται με τα συγκεκριμένα δικαιολογητικά που απαριθμούνται στον πίνακα με τον τίτλο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ (θα αποτελούν στοιχεία της τεχνικής προσφοράς) της Μελέτης. Η συγκεκριμένη απαίτηση προσκόμισης των δικαιολογητικών που απαριθμούνται στον Πίνακα προβλέπεται ως άνω ρητά στους όρους 7.1.3, 9.2.1 αλλά επί πλέον επίσης επαναλαμβάνεται -αυτολεξεί και- στον όρο 7.1.3, και στην Μελέτη ... ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ της διακήρυξης (σκέψη 27). Ειδικότερα ως προς τα τρόφιμα της επίμαχης Ομάδας Ε απαιτείται να προσκομιστούν δικαιολογητικά τα οποία αφ' ενός μεν αφορούν στον ίδιο τον διαγωνιζόμενο (και δη άδεια καταλληλότητας του οχήματος μεταφοράς των ζωικών προϊόντων), και αφ' ετέρου δε δικαιολογητικά που αφορούν ΤΙΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ, ως ρητά αναφέρεται στον Πίνακα Συμμόρφωσης. Ως προς τις ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΑΠΟ ΤΙΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ, ο πίνακας συμμόρφωσης ορίζει ότι 2. Όπου απαιτείτε από τις τεχνικές προδιαγραφές του είδους, η τήρηση του κώδικα HACCP. Επειδή μάλιστα, εν σχέσει με το επίμαχο είδος τυρί κασέρι απαιτείται ακριβώς Να προέρχεται από τυροκομείο (που) να τηρεί τον κώδικα HACCP ενώ συγχρόνως ο πίνακας που απαριθμεί τα απαιτούμενα αποδεικτικά ορίζει ως αποδεικτικό τη τήρηση του κώδικα HACCP από τον παραγωγό, είναι προφανές ότι απαιτείται η προσκόμιση αυτής καθ' εαυτής της πιστοποίησης τήρησης από το παραγωγό τυροκομείο του κώδικα HACCP. Για τον λόγο αυτό, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της παρέμβασης ότι η μόνη απαίτηση της διακήρυξης είναι η προσκόμιση της άδειας καταλληλότητας του οχήματος μεταφοράς των ζωικών τροφίμων και ότι δεν απαιτείται η προσκόμιση πιστοποίησης του κώδικα HACCP. Και τούτο διότι παρά τα αντίθετα που ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων ρητά στην δεύτερη στήλη του επίμαχου Πίνακα Συμμόρφωσης που αφορά στα αποδεικτικά των παραγωγών αναφέρεται η τήρηση του κώδικα HACCP. Σημειώνεται ότι η τήρηση του κώδικα HACCP (Hazard Analysis and Critical Control Point principles) προβλέπεται στον Κανονισμό ΕΕ 852/2004, ο οποίος μαζί με τον

## Αριθμός Απόφασης : 1691/2020

Κανονισμό ΕΕ 178/2002 αποτελούν την νομική έκφραση του Ευρωπαϊκού Συστήματος Διαχείρισης της Ασφάλειας Τροφίμων (European Food Safety Management System (FSMS)). Το σχετικό διεθνές πρότυπο ISO είναι το ISO 22000 με το οποίο πιστοποιείται η τήρηση του κώδικα *HACCP* υπό την έννοια ότι η πιστοποίηση κατά ISO 22000 χορηγείται με βάση την τήρηση του κώδικα *HACCP* (βλ. *COMMISSION NOTICE on the implementation of food safety management systems covering prerequisite programs (PRPs) and procedures based on the HACCP principles, including the facilitation/flexibility of the implementation in certain food businesses (2016/C 278/01)* στην επίσημη ιστοσελίδα

eur-lex.europa.eu/legal-

content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:52016XC0730(01)&from=DE#ntr11-

C\_2016278EN.01000101-E0011,

και Official Journal of the European Union C 278/1 30.7.2016, βλ. και ΕΛΟΤ

*ΓΕΝΙΚΟΣ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΑΠΣΔΑΤ Ε.01*

<http://www.elot.gr/HACCPGR.pdf> ) Σε συμμόρφωση εξ άλλου με τα ως άνω, ο

ίδιος ο παρεμβαίνων προσκόμισε με την προσφορά του ακριβώς τις πιστοποιήσεις κατά EN ISO 22000 των παραγωγών διαφόρων ειδών τυριών και λοιπών τροφίμων που δήλωσε με την προσφορά του (ιδία βλ. EN ISO 22000 παραγωγών τυριών ..., ...). Για τον ίδιο λόγο είναι αόριστος ο ισχυρισμός της παρέμβασης ότι εν προκειμένω αρκεί η προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης του ιδίου του προσφέροντος, ότι ο παραγωγός του τυριού τηρεί τον κώδικα *HACCP*, καθόσον μάλιστα τούτο δεν βρίσκει έρεισμα στους ρητούς όρους της διακήρυξης περί προσκόμισης από τον προσφέροντα στην προσφορά του της πιστοποίησης τήρησης του κώδικα *HACCP* από το τυροκομείο. Συνεπώς παρά τα αντίθετα που ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, και ο ίδιος ακόμη εν τοις πράγμασι εν προκειμένω ορθά αντιλαμβανόμενος τους ως άνω όρους της διακήρυξης προσκόμισε -όχι εκ περισσού ως ισχυρίζεται- αλλά καθυποβαλόμενος στους όρους της διακήρυξης ως άνω, τα *πιστοποιητικά ISO 22000* των προσφερόμενων τυριών ακριβώς προς απόδειξη της τήρησης του κώδικα *HACCP* από τα τυροκομεία.

## Αριθμός Απόφασης : 1691/2020

40. Επειδή όπως προκύπτει από τα στοιχεία και δικαιολογητικά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος στην τεχνική του προσφορά σχετικά με το επίμαχο τρόφιμο δήλωσε :*ΤΥΡΙ ΚΑΣΕΡΙ : ... - Θα προέρχεται από τυροκομεία με αριθμό έγκρισης από την αρμόδια υπηρεσία και η παρασκευή, συντήρηση και διακίνηση θα τηρεί τον κώδικα HACCP. Κατατίθεται FSSC 22000 ...* Ωστόσο όμως στην προσκομιζόμενη πιστοποίηση της ... κατά ISO 22000 με αριθ. ... που εκδόθηκε από την ... αναφέρεται ότι *Το παρόν πιστοποιητικό εφαρμόζεται για ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΚΑΙ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ.* Συνεπώς δεν προσκομίστηκε η απαιτούμενη πιστοποίηση κατά HACCP του παραγωγού για το προσφερόμενο είδος *Τυρί Κασέρι*, δεδομένου ότι το προσκομισθέν πιστοποιητικό δεν αφορά σε παραγωγή τυριού ούτε πιστοποιεί την συμμόρφωση του παραγωγού τυριού, αλλά αφορά γαλακτοκομικά προϊόντα. Συναφώς είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος ότι αφού τα τυριά παράγονται με βάση το γάλα επομένως τα τυριά είναι γαλακτοκομικά προϊόντα και επομένως η πιστοποίηση του παραγωγού γαλακτοκομικών προϊόντων μπορεί να ισχύσει ως πιστοποίηση τυροκομείου. Και τούτο διότι ρητά σύμφωνα με την διακήρυξη απαιτείται το τυρί κασέρι να πληροί τους όρους του Κώδικα Τροφίμων και Ποτών καθώς και τις ισχύουσες Κοινοτικές Διατάξεις και να έχει παραχθεί σύμφωνα με τις ισχύουσες κτηνιατρικές και υγειονομικές διατάξεις. .. - Να προέρχεται από τυροκομεία με αριθμό έγκρισης από την αρμόδια υπηρεσία και η παρασκευή, συντήρηση και διακίνηση να τηρεί τον κώδικα HACCP. Συνεπώς το προσφερόμενο τυρί κασέρι πρέπει να παράγεται από τυροκομείο που να τηρεί τον κώδικα HACCP σύμφωνα με τον Κώδικα Τροφίμων και Ποτών. Σύμφωνα με τον Κώδικα Τροφίμων και Ποτών τα γαλακτοκομικά προϊόντα -και προφανώς οι παραγωγοί τους- σαφώς διακρίνονται των τυροκομικών προϊόντων – που παράγονται από τυροκομεία- που ορίζονται και ρυθμίζονται ειδικά στο άρθ. 83 του ΚΠΤ. Κατά την έννοια του ΚΠΤ όπου παραπέμπει η διακήρυξη, ο παραγωγός γαλακτοκομικών προϊόντων δεν ταυτίζεται με τον παραγωγό-τυροκόμο και αντιστρόφως, ρητά διακρινόμενων των δύο κατηγοριών τροφίμων στον ΚΠΤ και ρητά διακρινόμενων των συναφών αντίστοιχων απαιτήσεων παραγωγής τους από τον αντίστοιχο παραγωγό. Για το λόγο αυτό, πρέπει να γίνει δεκτός ο εξεταζόμενος λόγος της προσφυγής, και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη



## Αριθμός Απόφασης : 1691/2020

απόφαση που αποδέχθηκε την τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος και τον ανακήρυξε προσωρινό ανάδοχο της επίμαχης Ομάδας ειδών Ε. Ενώ όμως, σύμφωνα με τον νόμο (άρθ. 18, 53, 54, 71, 91, 94, σκέψεις 20-25) και τους παραπάνω όρους της διακήρυξης, η προσφορά του έπρεπε να απορριφθεί καθώς δεν έχει υποβληθεί η απαιτούμενη πιστοποίηση τήρησης του κώδικα HACCP του *τυροκομείου* του προσφερόμενου είδους τυρί κασέρι, προσηκόντως, ως απαιτείται στην διακήρυξη, και συνεπώς δεν αποδείχθηκε η συμμόρφωση της προσφοράς με την ως άνω ρητή τεχνική προδιαγραφή, ήτοι η προσφορά προσκρούει σε τεθέντα ουσιώδη όρο της διακήρυξης, και έπρεπε να απορριφθεί και σύμφωνα με τις αρχές της νομιμότητας τυπικότητας και διαφάνειας της διαδικασίας (σκέψεις 28-35).

41. Επειδή αλυσιτελώς και περαιτέρω αβασίμως ο παρεμβαίνων επικαλείται εν προκειμένω την εφαρμογή του άρθ. 102 του ν. 4412/2016, ισχυριζόμενος ότι η προσφορά του δεν θα μπορούσε να απορριφθεί προτού η αναθέτουσα αρχή την καλέσει όπως υποβάλει την ελλείπουσα πιστοποίηση τήρησης του κώδικα HACCP από το τυροκομείο παραγωγό του επίμαχου είδους τυρί κασέρι. Όμως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά (σκέψεις 39 και 40 εκτενώς). Και τούτο διότι η επίμαχη πιστοποίηση είναι *στοιχείο* της προσφοράς και *ιδία αποδεικτικό* συμμόρφωσης του προσφερόμενου τροφίμου με ρητή τεχνική προδιαγραφή το οποίο υποχρεωτικά σύμφωνα με την διακήρυξη όφειλε να είχε κατατεθεί ως απαραίτητο αποδεικτικό έγγραφο συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές. Για τον λόγο αυτό δεν θα μπορούσε νόμιμα να ζητηθεί ως διευκρίνηση της προσφοράς κατ' άρθ. 102 του ν. 4412/2016. Ειδικότερα ως προκύπτει από το σαφές και ρητό γράμμα του νόμου (άρθ. 102 ν. 4412/2016 σκέψη 26) και έχει παγίως κριθεί *ad hoc* τόσο από το ΔΕΕ όσο και από την εθνική νομολογία (σκέψεις 36-38), *η αναθέτουσα αρχή ήταν υποχρεωμένη να αποκλείσει την αιτούσα από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού λόγω μη υποβολής των επίμαχων δηλώσεων με το κατά τα ανωτέρω αξιούμενο περιεχόμενο, δεν υπήρχε δε νόμιμη ευχέρεια εκ μέρους της να την καλέσει να συμπληρώσει εκ των υστέρων τις δηλώσεις αυτές, διότι, εν προκειμένω, θα επρόκειτο για ανεπίτρεπτη αναπλήρωση, μη νομίμως υποβληθέντος δικαιολογητικού* Και τούτο γιατί, *η έλλειψη του στοιχείου τούτου, κατά παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, συνιστά πλημμελή υποβολή*

## Αριθμός Απόφασης : 1691/2020

αναγκαίου στοιχείου και δεν ήταν δεκτική αναπλήρωσης ούτε κατ' εφαρμογή του σχετικού άρθρου της διακήρυξης, το οποίο αναφέρεται στην εκ των υστέρων διευκρίνιση και συμπλήρωση, νομίμως, όμως, κατ' αρχήν, υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων (ΔΕφΑθ 537/2015, Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 127/2010, 364/2009, 1173/2009, ΔΕφΑθ 859/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΑθ 239/2019, Ε.Α. Σ.Τ.Ε 1319, 1065, 935, 819/2007 κα). Συνεπώς, για τον λόγο αυτό είναι απορριπτός ως αβάσιμος ο εξεταζόμενος λόγος της παρέμβασης καθώς η αναθέτουσα αρχή δεν θα μπορούσε κατά νόμο να καλέσει τον παρεμβαίνοντα όπως προσκομίσει την ελλείπουσα επίμαχη πιστοποίηση καθώς τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς κατά παράβαση του νόμου, της διακήρυξης και των αρχών της νομιμότητας, της ισότητας και της διαφάνειας της διαδικασίας.

42. Περαιτέρω, σημειώνεται ότι προσφορά του προσωρινού αναδόχου εν σχέσει με τη διακριτή Ομάδα Ε της διακήρυξης είναι απορριπτέα για τον παραπάνω λόγο ήτοι λόγω μη συμμόρφωσης και ενός μόνου προϊόντος (τυρί κασέρι) με τεθείσα τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης. Και τούτο δεδομένου ότι η διακήρυξη απαιτεί την υποβολή προσφοράς ανά Ομάδα προϊόντων μεν αλλά για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας όλων των τροφίμων της Ομάδας, και εν ταυτώ για την συνολική ποσότητα εκάστου τροφίμου της Ομάδας για την οποία υποβάλλεται η προσφορά, ενώ συγχρόνως η προσφορά γίνεται δεκτή -ή όχι- ανά Ομάδα ειδών και όχι ανά είδος τροφίμου εντός της Ομάδας (βλ. σκέψη 2 εκτενώς οι όροι της διακήρυξης). Συνεπώς, δεν χωρεί, εν προκειμένω, δυνατότητα αποκλεισμού από την προσφορά κεχωρισμένα του επίμαχου προϊόντος με *α/α 5 τυρί κασέρι*, ούτε δυνατότητα αποδοχής της προσφοράς ως προς τα λοιπά προϊόντα της Ομάδας Ε. Και τούτο καθόσον η προσφορά υποβάλλεται και αξιολογείται όχι μεμονωμένα ανά προσφερόμενο προϊόν αλλά συνολικά, ως προς όλα τα προσφερόμενα προϊόντα της οικείας Ομάδας τροφίμων Ε Είδη παντοπωλείου- Ελαια, εκ των οποίων έκαστο πρέπει να αποδεικνύεται -με την προσκόμιση των προβλεπομένων πιστοποιήσεων- ότι πληροί τις τεθείσες προδιαγραφές, επί ποινή απόρριψης ολόκληρης της προσφοράς της αντίστοιχης Ομάδας τροφίμων στην οποία εντάσσεται

43. Επειδή τα παραπάνω αναφερόμενα (σκέψη 39-42) παρέχουν αυτοτελές αιτιολογικό έρεισμα απόρριψης της προσφοράς του

## Αριθμός Απόφασης : 1691/2020

παρεμβαίνοντας και αποδοχής του αιτήματος της προσφυγής που αφορά στην ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία έγινε αποδεκτή η τεχνική του προσφορά. Συνεπώς η εξέταση του έτερου λόγου της προσφυγής, παρέλκει ως αλυσιτελής και τούτο δοθέντος ότι -ανεξαρτήτως βασιμότητας ή αβασιμότητας αυτού- η ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψή της, την ακύρωση της προσβαλλόμενης, και την αποδοχή του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής. Επομένως ακόμη και σε περίπτωση απόρριψης του έτερου λόγου της προσφυγής, παραμένει ακυρωτέα η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος στην επίαμχη Ομάδα Ε (ΕΑ ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.) Και τούτο μάλιστα ανεξαρτήτως της βασιμότητας και του έτερου λόγου της προσφυγής, ότι δηλαδή πλημμελώς έγινε δεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι προσκομίστηκε πιστοποίηση τήρησης του κώδικα HACCP για *λευκό τυρί* και όχι για *τυρί φέτα*. Παραμένουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής ότι το *τυρί φέτα* είναι *λευκό τυρί* και επομένως αρκεί η προσκομισθείσα πιστοποίηση της ... ως παραγωγού *λευκού τυριού*. Όμως το *τυρί φέτα* δεν είναι οποιοδήποτε *λευκό τυρί* αλλά διακριτή κατηγορία τυριού ΠΟΠ που φέρει την συγκεκριμένη ονομασία *τυρί φέτα*, σύμφωνα με τον νόμο και δη σύμφωνα με τον εφαρμοστέο Κώδικα Ποτών και Τροφίμων, κατά τρόπον που το *τυρί φέτα* -και το τυροκομείο *φέτας*- σαφώς και ρητώς να μην συμπίπτει αλλά να διακρίνεται από το *λευκό τυρί*- και τον παραγωγό του *λευκού τυριού* (βλ. άρθ. 83 ΚΠΤ κεφάλαιο Δ. *Τυριά προστατευόμενης ονομασίας προέλευσης (ΠΟΠ).*(5) *Ειδικές Προδιαγραφές ... 2α. ΦΕΤΑ (FETA) Απόφαση 313025/11.1.94 του Υφυπουργού Γεωργίας (ΦΕΚ 8/Β/11.1.94, 101/Β/16.2.94) Άρθρο 1 Ορισμός 1. Η ονομασία «ΦΕΤΑ» (FETA) αναγνωρίζεται ως προστατευόμενη ονομασία προέλευσης (ΠΟΠ) για το λευκό τυρί άλμης που παράγεται παραδοσιακά στην Ελλάδα και συγκεκριμένα στις περιοχές που αναφέρονται στην παρ. 2 του παρόντος, από γάλα πρόβειο ή μίγμα αυτού με γίδινο. 2. Το γάλα, που χρησιμοποιείται για την παρασκευή της «ΦΕΤΑΣ» (FETA) πρέπει να προέρχεται αποκλειστικά από τις περιοχές Μακεδονίας, Θράκης, Ηπείρου,*

## **Αριθμός Απόφασης : 1691/2020**

*Θεσσαλίας, Στερεάς Ελλάδας, Πελοποννήσου και του Νομού Λέσβου, σαφώς διακρινόμενη των λοιπών τυριών που δεν εντάσσονται σε κατηγορία ΠΟΠ και ρυθμίζονται στο άρθ. 83 κεφ. Α. Τυριά 1. Τυριά από γάλα, με ωρίμανση 2. Τυριά, από γάλα, χωρίς ωρίμανση Β. Ανακατεργασμένα τυριά ή τηγμένα τυριά).*

44. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

45. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος και τον ανακήρυξε προσωρινό ανάδοχο της Ομάδας Ε της προμήθειας.

46. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη

47. Επειδή ύστερα από τη παραπάνω σκέψη 45, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει επιστραφεί (άρθ. 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 2 Δεκεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 22 Δεκεμβρίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος  
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο Γραμματέας  
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ  
α/α ΕΛΕΝΗ ΛΕΠΙΔΑ**