

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 5-11-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Ευαγγελία Μιχολίτση στη θέση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 1-10-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1864/4-10-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 23-9-2021 κοινοποιηθείσας, υπ' αριθμόν 17/26-8-2021 Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτό τον παρεμβαίνοντα στο τμήμα 3 επιμέρους άνευ ΦΠΑ εκτιμώμενης αξίας 45.161,29 ευρώ, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για Προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 420.161,29 ευρώ, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 22-10-2019 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ... Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 20-10-2021 Απόψεις της.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθηκατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 600 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης, ασκείται η από 1-10-2021 προσφυγή κατά της από 23-9-2021 κοινοποιηθείσας πράξης της αναθέτουσας

προς συμμόρφωση με την Απόφαση ΑΕΠΠ 1217/2021 και δη, καθ' ο μέρος δια της τελευταίας κρίθηκε αποκλειστέος ο καταρχήν αποδεκτός νυν προσφεύγων, στο στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών που είχε ήδη περατωθεί με την απόφαση 1/16-3-2021 συνεδρ. ΔΣ της αναθέτουσας και η οποία εν μέρει ακυρώθηκε δια της ως άνω και κατ' αποδοχή κατ' αυτής προσφυγής του νυν παρεμβαίνοντος, Απόφασης ΑΕΠΠ 1217/2021. Συνεπώς, το στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών περατώθηκε ήδη δια της ως άνω από 16-3-2021 εκδοθείσας και από 17-5-2021 κοινοποιηθείσας και στον προσφεύγοντα, εκτελεστής πράξης της αναθέτουσας, δια της οποίας άλλωστε κρίθηκε αποδεκτός ο νυν παρεμβαίνων (και ο νυν προσφεύγων, του οποίου η αποδοχή ακυρώθηκε με την Απόφαση ΑΕΠΠ 1217/2021). Ο δε νυν προσφεύγων ουδέποτε προσέφυγε κατά της ανωτέρω προηγηθείσας πράξης, αποδεχόμενος ούτως αυτή καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτό το νυν παρεμβαίνοντα, απώλεσε δε την προθεσμία άσκησης προσφυγής κατ' αυτής ήδη από 27-5-2021, όταν και η εκ μέρους του αποδοχή της έγκρισης προσφοράς του παρεμβαίνοντος, έλαβε χώρα. Η δε νυν προσβαλλομένη ουδόλως εκδόθηκε επί τη βάσει νέας τυχόν εξέτασης των προσφορών ούτε περιλαμβάνει οιαδήποτε κρίση, συμπέρασμα, πόρισμα ή λήψη υπόψη (πέραν της Απόφασης ΑΕΠΠ 1217/2021) οιοδήποτε εν γένει στοιχείου, σε σχέση με την από 1/16-3-2021 συνεδρ. ΔΣ αναθέτουσας, προηγηθείσα απόφαση, αλλά αποκλειστικά και μόνο συμμορφώνεται με την Απόφαση ΑΕΠΠ 1217/2021 και συγκεκριμένα, ορίζει ότι ο νυν προσφεύγων «αποκλείεται του διαγωνισμού σύμφωνα με την απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών [1217/2021]», ενώ κατά την από 16-3-2021 εκδοθείσα πράξη είχε αντίστροφα κριθεί αποδεκτός και δεν αναφέρει οτιδήποτε νέο ή διαφορετικό για τον εξαρχής αποδεκτό νυν παρεμβαίνοντα. Άρα, άνευ εννόμου συμφέροντος ασκείται η νυν προσφυγή κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος, αφού η αποδοχή αυτή είχε ήδη επέλθει με την προηγηθείσα πράξη, ανεπικαίρως δε, ως και εκπρόθεσμα προβάλλει ισχυρισμούς κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, η αποδοχή της οποίας δια της προηγηθείσας πράξης, ουδέποτε προσβλήθηκε και η προθεσμία προσβολής της παρήλθε ήδη από 27-5-2021. Εξάλλου, ομοίως

απαραδέκτως ο προσφεύγων προβάλλει σφάλμα περί του αποκλεισμού του, αφού ο αποκλεισμός αυτός επήλθε κατά δεσμία υποχρέωση, κατ' άρ. 367 Ν. 4412/2016, της αναθέτουσας προς συμμόρφωση με την Απόφαση ΑΕΠΠ 1217/2021 και όχι λόγω δικής της νέας κρίσης και επομένως, δια των σχετικών ισχυρισμών του αφενός επί της ουσίας ασκεί ανεπίτρεπτα προσφυγή κατά Απόφασης επί προδικαστικής προσφυγής, αφετέρου προβάλλει δια προσφυγής, ισχυρισμούς που θα δύνατο να προβάλει παραδεκτώς μόνο στο πλαίσιο παρέμβασης επί της ήδη προηγηθείσας προσφυγής, εφ' ης εξεδόθη η Απόφαση ΑΕΠΠ 1217/2021 και τούτο, πέραν του ότι δεν συνδέει τους ισχυρισμούς αυτούς με αίτημα ακύρωσης του αποκλεισμού του, το οποίο ακόμη όμως και αν προέβαλε, θα έπραττε τούτο απαραδέκτως, ακριβώς διότι οι Αποφάσεις της ΑΕΠΠ προσβάλλονται αποκλειστικά κατ' άρ. 372 Ν. 4412/2016 και όχι με νέα προδικαστική προσφυγή, αλλά και διότι η νυν προσβαλλομένη δεν περιλαμβάνει νέα εκτελεστά κεφάλαια ως προς την προσφορά του, αλλά επαναλαμβάνει ακριβώς ό,τι όρισε η Απόφαση ΑΕΠΠ 1217/2021. Επιπλέον των ανωτέρω, ουδόλως προκύπτει ότι ο νυν προσφεύγων αμφισβήτησε τον δια της Απόφασης ΑΕΠΠ 1217/2021 αποκλεισμό του και δεν προκύπτει πως προσέβαλε αυτήν κατ' άρ. 372 Ν. 4412/2016 ως την άσκηση ή και την εξέταση της προσφυγής του και τούτο, ενώ η προθεσμία άσκησης αίτησης ακύρωσης κατ' αυτής, κατ' άρ. 372 Ν. 4412/2016, ως είχε ως και 31-8-2021, πριν την ισχύ του νέου άρ. 372 Ν. 4412/2016, κατά το Ν. 4782/2021 ήδη παρήλθε, αλλά ομοίως παρήλθε και η προθεσμία άσκησης αίτησης αναστολής-ακύρωσης κατά το νέο άρ. 372 Ν. 4412/2016, ως ισχύει για διαφορές που γεννώνται από 1-9-2021 και εξής. Συνεπώς, ο προσφεύγων, εκτός των άλλων, απεδέχθη και τον αποκλεισμό του, κατέστη οριστικώς αποκλεισθείς και επομένως, τρίτος και ξένος ως προς τη διαδικασία και άρα, ακόμη και αν δύνατο, κατά τα λοιπά, παραδεκτώς να προβάλλει την αποδοχή του νυν παρεμβαίνοντος (καίτοι κατά τα ανωτέρω, ακόμη και αν δεν είχε καταστεί εισέτι οριστικώς αποκλεισθείς και πάλι, δεν θα δύνατο να προβάλει πλέον ισχυρισμούς κατά της ήδη δια της από 16-3-2021 επελθούσης αποδοχής του παρεμβαίνοντος, την οποία δεν αμφισβήτησε επικαίρως ούτε δύνατο να τους προβάλει στο πλαίσιο προσφυγής

κατά της νυν προσβαλλομένης, που απλώς συμμορφώνεται με Απόφαση ΑΕΠΠ αποκλειστικά ως προς τον αποκλεισμό του νυν προσφεύγοντος) και πάλι η προσφυγή θα ασκείτο απαραδέκτως, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος, καθώς οικονομικός φορέας οριστικά αποκλεισθείς δεν έχει έννομο συμφέρον προς αμφισβήτηση της αποδοχής συνδιαγωνιζομένου. Άρα και προς τούτο, η προσφυγή απαραδέκτως ασκείται. Επομένως, η προσφυγή σε κάθε περίπτωση τυγχάνει για όλους τους ανωτέρω λόγους σωρευτικά, απορριπτέα, ως απαράδεκτη.

3. Επειδή, επομένως πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

4. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε στις 05-11-2021 και εκδόθηκε στις 15-11-2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ