

**Η**  
**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**  
**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 25 Οκτωβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος και Ευαγγελία Μιχολίτση σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 17.09.2021 με ΓΑΚ 1810/28.09.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στ.. ..., όπως εκπροσωπείται νομίμως,

κατά της «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ...», όπως εκπροσωπείται νομίμως [εφεξής η αναθέτουσα αρχή]

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής 1<sup>η</sup> Παρεμβαίνουσα, που εδρεύει στ.. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 27.09.2021 Παρέμβασή της.

Της παρεμβαίνουσας ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...» (εφεξής 2<sup>η</sup> Παρεμβαίνουσα), που εδρεύει στ.. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 21.09.2021 Παρέμβασή της.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ'αριθμ. 1055/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιρειών: «... », «... »

Με τις Παρεμβάσεις τους, οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει καταβληθεί το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ποσού €610,00, σύμφωνα με τα

## Αριθμός απόφασης: 1686/2021

άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ.οικ. ... Διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Ανοικτό, Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό άνω των ορίων για τη σύναψη διετούς σύμβασης από την υπογραφή της για την «καθαριότητα των κτιριακών εγκαταστάσεων της Περιφερειακής Ενότητας ...», εκτιμώμενης αξίας σύμβασης 212.350,00 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (171.250,00 € άνευ Φ.Π.Α.). Κριτήριο κατακύρωσης για την ανάθεση της σύμβασης, η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά η οποία προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής ανά Τμήμα (κτιριακή εγκατάσταση). Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η ημέρα Παρασκευή 11 Ιουνίου 2021 και ώρα 15:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης Προσφορών η ημέρα Πέμπτη 17 Ιουνίου 2021 και ώρα 10:00 π.μ. Ο εν λόγω διαγωνισμός έχει λάβει στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ συστημικό αριθμό ....

3. Επειδή, στον διαγωνισμό έλαβαν μέρος έντεκα εταιρείες μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και οι δύο παρεμβαίνουσες. Με την υπ' αριθμ. 1055/2021 Απόφαση, η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής αποφάσισε Α) την έγκριση των πρακτικών Νο1 και Νο2 της επιτροπής αξιολόγησης των προσφορών του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων, για τη σύναψη διετούς σύμβασης από την υπογραφή της, για την καθαριότητα των κτιριακών εγκαταστάσεων της Περιφερειακής Ενότητας ... και Β) ανέδειξε ως προσωρινούς αναδόχους τις εταιρείες: 1) «...» για τα Τμήματα 1,2,3. 2) «...» για τα Τμήματα 4,8,9,10.

3) «...» για τα Τμήματα 5,6.

4) «...» για τα Τμήματα 7,11.

5) «...» για τα Τμήματα 12 έως 22.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά οι προσφέροντες στις 07.09.2021 ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 17.09.2021, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017 και με προφανές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφεύγουσα έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό και επιδιώκει να της ανατεθεί η σύμβαση.

## **Αριθμός απόφασης: 1686/2021**

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 17.09.2021 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της αλλά δεν απέστειλε απόψεις ώστε να αντικρούσει τις προβαλλόμενες αιτιάσεις αυτής.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η πρώτη παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 17.09.2021, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 27.09.2021, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος για τα τμήματα 1,2,3.

7. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η 2<sup>η</sup> παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 17.09.2021, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 21.09.2021, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος για τα τμήματα 4,8,9,10.

8. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητείτο πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

## Αριθμός απόφασης: 1686/2021

9. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής της ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της 1<sup>ης</sup> παρεμβαίνουσας διότι δεν έχει υπολογίσει στην οικονομική προσφορά της την εισφορά υπέρ Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων (ΕΛΠΚ). Συγκεκριμένα, δεν υπολογίζει και δεν αναγράφει σε κανένα σημείο στην οικονομική της προσφορά το ειδικό τέλος εισφοράς βάσει της ΕΓΚ. ΙΚΑ άρθρα 49/2013 & 63/2013, είκοσι (20) ευρώ ανά άτομο εργοδοτική εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ (κατασκηνώσεις ...), η οποία λογίζεται και συμπεριλαμβάνεται στις υποχρεωτικές εργοδοτικές εισφορές, μία φορά το έτος κατά την κατάθεση της ΑΠΔ τον μήνα Αύγουστο.

Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας «...» διότι για την υπ' αριθμόν 6 κτιριακή εγκατάσταση « Δνση Δημόσιας Υγείας και Κοινωνικής Μέριμνας » αναφέρει λανθασμένα τα τμ. που αντιστοιχούν ανά άτομο και αναγράφει λανθασμένα τις ημέρες εργασίες για ένα έτος, τις ώρες εργασίας έκαστου εργαζόμενου για κάθε ημέρα και τις εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές.

Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας «...» διότι αναφέρει ως ημέρες εργασίας ( και έχει υπολογίσει το ύψος των νόμιμων αποδοχών των εργαζομένων) για ένα έτος 251 ημέρες / έτος.

Με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της 2<sup>ης</sup> Παρεμβαίνουσας εταιρείας διότι αναφέρει ως ημέρες εργασίας ( και έχει υπολογίσει το ύψος των νόμιμων αποδοχών των εργαζομένων) για ένα έτος 240 ημέρες / έτος και αναγράφει στην προσφορά της κατώτερο ωρομίσθιο από αυτό που ισχύει.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή δεν απέστειλε καθόλου έγγραφες απόψεις σχετικά με τις ως άνω αιτιάσεις της υπό κρίση προσφυγής.

11. Επειδή, το άρθρο 365 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1....2. . Σε περίπτωση μη αποστολής του φακέλου από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με την περίπτωση β' της προηγούμενης παραγράφου, η ΑΕΠΠ μπορεί να συνάγει τεκμήριο ομολογίας της αναθέτουσας αρχής για την πραγματική βάση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Το ίδιο τεκμήριο μπορεί να θεωρηθεί ότι συντρέχει και αν τα στοιχεία τα οποία έχουν αποσταλεί από την αναθέτουσα αρχή είναι, κατά την κρίση της ΑΕΠΠ, ελλιπή και δεν επαρκούν για τον έλεγχο του βασίμου των προβαλλόμενων αιτιάσεων...».

12. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω σκέψεων 9,10 και 11, η στάση αυτή της

## Αριθμός απόφασης: 1686/2021

αναθέτουσας αρχής, ήτοι η παράλειψη αντίκρουσης των αιτιάσεων που προβάλλει η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της, επιτρέπει την συναγωγή τεκμηρίου ότι συνομολογεί την ακρίβεια της πραγματικής βάσεως των ανωτέρω ισχυρισμών της προσφεύγουσας κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 365 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 14 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017.

Ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τους λόγους της υπό κρίση προσφυγής:

Όσον αφορά τον πρώτο λόγο λεκτέα τα εξής: Από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς της 1<sup>ης</sup> Παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι σε όλα τα τμήματα της σύμβασης και δη στα υπ' αριθμ 1, 2, 3, 4 και 6, έχει υπολογίσει την εισφορά υπέρ Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων και συγκεκριμένα έχει δηλώσει πως το κόστος για την ειδική εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ (20 ευρώ ανά έτος για κάθε άτομο) περιλαμβάνεται στο δηλούμενο διοικητικό κόστος. Επομένως ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

Όσον αφορά τον δεύτερο λόγο λεκτέα τα εξής: Η εταιρεία «...» αναγράφει λανθασμένα τα τμ. που αντιστοιχούν ανά άτομο για την υπ' αριθμόν 6 κτιριακή εγκατάσταση « Δνση Δημόσιας Υγείας και Κοινωνικής Μέριμνας». Ήτοι αναγράφει 70 τ.μ/άτομο αντί του ορθού 950 τ.μ που απαιτούνται από την διακήρυξη, « Πίνακας κτιριακών εγκαταστάσεων / υπηρεσιών της ΠΕ ...» (σελ 38 ) . Επίσης, αναγράφει λανθασμένα ότι οι ημέρες εργασίες για ένα έτος είναι 1188 ημέρες/έτος και ότι οι ώρες εργασίας έκαστου εργαζόμενου για κάθε ημέρα καθαριότητας είναι 2,5ώρες / ημέρα αντί του ορθού ήτοι 4 ώρες / ημέρα όπως ζητείται από την διακήρυξη « Πίνακας κτιριακών εγκαταστάσεων / υπηρεσιών της ΠΕ ... » (σελ 38 ) . Τέλος, έχει υπολογίσει λανθασμένα τις εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές οι οποίες αντιστοιχούν στο ποσό των  $5365,36 \times 23,02\% = 1235,11\text{€}$  και όχι στο ποσό των 641,62€ που αναγράφει στην οικονομική της προσφορά. Κατόπιν των ανωτέρω ο δεύτερος λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας «...».

Όσον αφορά τον τρίτο λόγο λεκτέα τα εξής: Σε έναν εργαζόμενο εργατοτεχνίτη-καθαριστή με πενθήμερη εργασία, αντιστοιχούν 261 ημέρες εργασίας ανά έτος (365ημέρες - 52 Σάββατα - 52 Κυριακές). Η εταιρεία «...» αναφέρει ως ημέρες εργασίας και έχει υπολογίσει το ύψος των νόμιμων αποδοχών των εργαζομένων για ένα έτος τις 251 ημέρες. Επομένως, ο υπό κρίση λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας «...».

## **Αριθμός απόφασης: 1686/2021**

Όσον αφορά τον τέταρτο λόγο λεκτέα τα εξής: Σε έναν εργαζόμενο εργατοτεχνίτη-καθαριστή με πενθήμερη εργασία, αντιστοιχούν 261 ημέρες εργασίας ανά έτος (365ημέρες - 52 Σάββατα - 52 Κυριακές). Η 2<sup>η</sup> Παρεμβαίνουσα αναφέρει ως ημέρες εργασίας και έχει υπολογίσει το ύψος των νόμιμων αποδοχών των εργαζομένων για ένα έτος τις 240 ημέρες. Επίσης, στην οικονομική της προσφορά αναφέρει ως ωρομίσθιο εργαζόμενου που αντιστοιχεί στις μικτές αποδοχές βάσει της Συλλογικής Σύμβασης εργασίας το ποσό των 3,60€ ανά ώρα το οποίο είναι κατώτερο από το ποσό των 4,356€ ανά ώρα όπως έχει καθοριστεί για το έτος 2021 από την ΕΓΣΣΕ. Επομένως, ο υπό κρίση λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να απορριφθεί η προσφορά της 2<sup>ης</sup> Παρεμβαίνουσας.

13. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

13. Επειδή, ύστερα από την παραπάνω σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 ν. 4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση της 2<sup>ης</sup> Παρεμβαίνουσας και δέχεται την παρέμβαση της 1<sup>ης</sup> Παρεμβαίνουσας.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 25 Οκτωβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 15 Νοεμβρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ**