

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 25 Οκτωβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου-Πρόεδρος-Εισηγήτρια, Σταυρούλα Κουρή (δυνάμει της υπ' αριθμ. 159/2021 Πράξης της Προέδρου ΑΕΠΠ) και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει τη συμμόρφωση η οποία διατάχθηκε με την υπ' αρ. 305/2021 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα Ε' - Ακυρωτικός Σχηματισμός) η οποία εκδόθηκε επί της ΑΝΜ459/5.7.2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα») που εδρεύει στ.. ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται. Η ως άνω αίτηση αναστολής στρεφόταν κατά της υπ' αριθμ. 1137/2021 απόφασης του 2^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ κατά το μέρος που απορρίφθηκε η από 26.4.2021 προδικαστική της προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 95 παρ. 5 του Συντάγματος ορίζεται ότι : *«Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης».*

2.Επειδή, με την από 26-04-2021 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 885/27-04-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...»

(εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ.. ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται κατά του Δήμου ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή», νόμιμα εκπροσωπούμενης επιδίωξε να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 90/13-04-2021 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της για τα Τμήματα 1,2 και 5 και κατά το μέρος που έγιναν αποδεκτές οι προσφορές του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα ..., κατοίκου ..., οδός ..., αρ. ..., ... και ... για τα αντίστοιχα Τμήματα.

Με την ως άνω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών ως προς την απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος που στρέφονταν κατά της αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος κρίθηκε ότι: «10. *Επειδή, υπό τα δεδομένα αυτά, η προαναφερόμενη εταιρεία του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα, η οποία δεσμεύθηκε για την προμήθεια των συγκεκριμένων προϊόντων πριν την υπογραφή της σύμβασης, ικανοποιεί κατ' αρχήν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Συνεπώς, η ως άνω αιτιολογία της ΑΕΠΠ φαίνεται νόμιμη, οι δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι λόγοι της υπό κρίση αίτησης, με τους οποίους επαναφέρονται οι προβληθείσες με την προδικαστική προσφυγή αιτιάσεις δεν πιθανολογούνται σοβαρώς ως βάσιμοι. Ειδικότερα, διότι η κατά τα ανωτέρω υποχρέωση υποβολής τέτοιου εντύπου που να συνοδεύει την εν προκειμένω τεχνική προσφορά των συμμετασχόντων οικονομικών φορέων, δεν προβλέπεται ρητώς από τη Διακήρυξη. Ακόμη, δε, και εάν ήθελε υποτεθεί ισχύουσα επί ποινή αποκλεισμού τέτοια υποχρέωση, στο πλαίσιο της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων συμμετεχόντων και της διαφάνειας της διαγωνιστικής διαδικασίας, δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία σύναψης δημοσίας σύμβασης λόγω μη τήρησης από τον φορέα αυτόν υποχρέωσης, η οποία δεν προβλέπεται ρητώς από τις διατάξεις της Διακήρυξης ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, διότι η ερμηνεία των όρων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή η οποία όφειλε να εκφραστεί με μεγαλύτερη σαφήνεια. Και τούτο, ενόψει όσων έγιναν δεκτά με την προσβαλλόμενη απόφαση της ΑΕΠΠ*

ως προς την έννοια των επίμαχων όρων «καθοριστικό - απολυμαντικό - καθοριστικό με απολυμαντικές ιδιότητες», δοθέντος και του ότι, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο αιτών συμμετείχε στο διαγωνισμό, χωρίς να διατυπώσει επιφύλαξη για το κύρος και το περιεχόμενο των ανωτέρω όρων, κατ' άρθρο 67 παρ. 2 του ν. 4412/2016, το οποίο, άλλωστε, δεν αμφισβήτησε επικαίρως (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 658/2007 σκ. 6)».

Σε σχέση με την αποδοχή της προσφυγής σχετικά με την ακύρωση της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, η ως άνω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών αναφέρει ότι: «Με την 1137/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ έγινε δεκτός ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής της, όσον αφορά τα τμήματα 1, 2 και 5 και κατά το μέρος του α/α 13,5 (γάντια ελαστικά κουζίνας), ότι δεν είχε προσκομίσει ISO της εταιρείας κατασκευής, με την αιτιολογία ότι «τα γάντια ελαστικά κουζίνας εντάσσονται στις κατηγορίες ειδών καθαριότητας και αναλώσιμα καθαριότητας και σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να θεωρηθούν ότι εντάσσονται στις κατηγορίες «χαρτικά», «απορρυπαντικά», «σαπούνια» ούτε, όμως και στην ευρύτερη κατηγορία «είδη ευπρεπισμού» της Διακήρυξης, ώστε να απαιτείται η υποβολή πιστοποιητικού ποιότητας του κατασκευαστή ...». Υπό τα δεδομένα αυτά, αποφασίσθηκε να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη της ΟΕ, κατά το μέρος αυτό στα Τμήματα 1 και 2, ενώ απορρίφθηκε ως αλυσιτελής ο δεύτερος λόγος της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, σχετικά με την παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και του ενιαίου μέτρου κρίσης. Εξάλλου, όπως αναφέρεται στην από 27.7.2021 έκθεση απόψεων του Δήμου ..., η ως άνω απόφαση της ΑΕΠΠ κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 25.6.2021, όμως, η ΟΕ του Δήμου αυτού δεν έχει εκδώσει μεταγενέστερη πράξη ή άλλη απόφαση που να συμμορφώνεται με την απόφαση της Αρχής. Τέλος, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ιδίως το 15836/25.6.2021 έγγραφο της ΑΕΠΠ ζητείται από το Δήμο ... α) να συμμορφωθεί με την απόφασή της (1137/2021) και β) να ενημερώσει την Αρχή αυτή με ποια απόφασή του συμμορφώθηκε κατά τα ανωτέρω. Τέλος, όπως αναφέρεται στο από

28.6.2021 e-mail της Α.Ε.Π.Π., ο Εισηγητής της υπόθεσης Κωνσταντίνος Κορομπέλης, ερμηνεύοντας το διατακτικό της προσβαλλόμενης απόφασης, βεβαιώνει ότι εκ παραδρομής δεν αναγράφηκε στο διατακτικό της απόφασης αυτής ο αριθμός «5», ήτοι ότι η προσβαλλόμενη πράξη ακυρώνεται κατά το μέρος που η ΟΕ απέρριψε την προσφορά της αιτούσας για τα Τμήματα 1, 2 και 5 της οικείας Διακήρυξης., ενώ, περαιτέρω, αναφέρει ότι «... Τα ανωτέρω συνάγονται από το αιτιολογικό της προαναφερόμενης απόφασης, καθότι το αίτημα του προσφεύγοντος αφορά την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης και για το Τμήμα 5, κατά το σκέλος που απέρριψε την προσφορά του, ο δε λόγος της προσφυγής που έγινε δεκτός κατά το μέρος αυτό με την προσβαλλόμενη απόφαση, είναι κοινός και ως εκ τούτου περιλαμβάνει και το σκέλος 5. Επί της ανωτέρω διόρθωσης σας γνωρίζουμε ότι δεν θα σταλεί ορθή επανάληψη» και «Αναστέλλει την εκτέλεση της 1137/2021 απόφασης της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.), κατά το μέρος που με αυτήν έγινε εν μέρει δεκτή η προσφυγή της απούσας κατά της 90/13.4.2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., εκτός των Τμημάτων 1 και 2, όσον αφορά και το Τμήμα 5 της ... Διακήρυξης, κατά το μέρος που η Οικονομική Επιτροπή απέρριψε την προσφορά του.

Αναπέμπει την υπόθεση στην ΑΕΠΠ, προκειμένου η τελευταία να ασκήσει την επιβαλλόμενη από το νόμο αρμοδιότητά της» εκλαμβάνοντας ως σιωπηρή απόρριψη της προσφυγής την παράλειψη της αναφοράς του Τμήματος 5 στην υπ' αριθμ. απόφαση 1137/2021 του 2^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ για το οποίο επίσης απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής η προσφορά της προσφεύγουσας. Επομένως, κατόπιν της αναπομπής της υπόθεσης στην ΑΕΠΠ προς κρίση, θα πρέπει να εξεταστούν οι λόγοι της προσφυγής οι οποίοι στρέφονται κατά της σιωπηρής απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας για το Τμήμα 5.

.3.Επειδή, μετά την έκδοση της υπ' αριθμ. 1137/2021 απόφαση του 2^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ όπου έγινε εν μέρει δεκτή η ανωτέρω προσφυγή, επιστράφηκε υπηρεσιακά στην προσφεύγουσα το κατά τον χρόνο άσκησης

της προσφυγής του παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), κατ' εφαρμογή του άρθρου 363 του ν.4412/2016 ως ίσχυε. Ακολουθώντας, όμως, και ενόψει της διαταχθείσας από το Δικαστήριο συμμόρφωσης της ΑΕΠΠ με την ανωτέρω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, κατατέθηκε από την προσφεύγουσα, δεσμεύθηκε και πληρώθηκε παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 955 ευρώ, την από 29-10-2021 τραπεζική πληρωμή στην Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος καθώς και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της εκτιμώμενης αξίας των Τμημάτων 1,2,3,4,5 και 8 της σύμβασης για τα οποία ασκείται η προσφυγή, ήτοι 190.909,50 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

4. Επειδή, με την υπ' αριθ. πρωτ. ... Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός, δημόσιος, διαγωνισμός, με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων και με αντικείμενο την «Προμήθεια ειδών καθαριότητας και ευπρεπισμού για τις ανάγκες των υπηρεσιών του Δήμου ... και του Νομικού Προσώπου Πολιτισμού - Αθλητισμού (τμήματα 1, 2, 3, 4, 5 και 8)», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (ελάχιστη τιμή) προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ 190.909,50 ευρώ πλέον ΦΠΑ.

5. Επειδή, η διαδικασία που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) ασκήθηκε εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 26.04.2021 στην ΑΕΠΠ, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι ο διαγωνισμός δεν διεξάγεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας ΕΣΗΔΗΣ, η δε προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω

μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 15.04.2021 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

7. Επειδή στην επίμαχη πρόσκληση συμμετείχαν συμμετείχε η προσφεύγουσα, ο παρεμβαίνων καθώς και οι οικονομικοί φορείς «...» και «...». Με την προσβαλλόμενη απόφαση και κατ' έγκριση των υπ' αριθ. 1ου (Δικαιολογητικά Συμμετοχής και Τεχνικές Προσφορές) και 2ου (Αποσφράγισης Οικονομικών Προσφορών) Πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού απορρίφθηκαν για τα Τμήματα 1, 2 και 5 η προσφορά της προσφεύγουσας, για τα Τμήματα 1, 2, 4, 5 και 8 η προσφορά της εταιρείας «...» και για τα Τμήματα 1, 2, 4 και 8 η προσφορά του φορέα «...» και ανακηρύχθηκαν προσωρινοί ανάδοχοι για τα Τμήματα 1, 2, 4 και 8 ο παρεμβαίνων, για το Τμήμα 5 ο οικονομικός φορέας «...» και για το Τμήμα 3 η εταιρεία «...».

8. Επειδή η προσφεύγουσα θεμελιώνει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της για το Τμήμα 5, επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

9. Επειδή, στις 27.04.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία, μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθ. 365 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/20169 και στο άρθ. 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

10. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 7-05-2021 και με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 2818/2021 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 27-04-2021 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου

362 του ν. 4412/2016, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του και έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

11. Επειδή με τις υπ' αριθμ. 1068 και 2376/2021 Πράξεις των Προέδρων του 2^{ου} και του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ στις 10.05.2021 τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα αυθημερόν.

13. Επειδή στις 26.05.2021 η προσφεύγουσα απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Το ως άνω υπόμνημα κατατέθηκε εμπροθέσμως σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52/Α/1-4-2019), δοθέντος ότι η συζήτηση για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής ορίσθηκε στις 4.6.2021 και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

14. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017, σε Συμμόρφωση με την με αρ. 305/2021 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα ΙΔ' - Ακυρωτικός Σχηματισμός).

15. Επειδή, ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται για την προσφορά της ότι : «[...] 1ος ΛΟΓΟΣ [...] 1. Επειδή, στη διακήρυξη και συγκεκριμένα στις Τεχνικές Προδιαγραφές Ειδών της αρ. 14/2020 Μελέτης της Διακήρυξης (σελ.48 αυτής) ορίζεται ότι: «Για τα χαρτικά είδη, τα απορρυπαντικά, τα σαπούνια και τα είδη ευπρεπισμού οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν επί ποινή αποκλεισμού να δηλώνουν τη χώρα προέλευσης (όχι

αόριστα, όπως ευρωπαϊκή ένωση κ.α) και τα εργοστάσια, κατασκευής των προσφερόμενων ειδών καθώς και να υποβάλουν πιστοποιητικά ποιότητας (ISO 9001) του κατασκευαστή».

2. Επειδή, εν προκειμένω, μη νόμιμα και μη ορθά αποκλεισθήκαμε από τον εν λόγω διαγωνισμό με την προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... με την αιτιολογία ότι «...στην τεχνική του προσφορά για τα Τμήματα. 1,2 και 5 και συγκεκριμένα για τους α/α 13,5 και αντίστοιχα (γάντια ελαστικά κουζίνας) δηλώνει ως εργοστάσιο κατασκευής την εταιρεία ... αλλά δεν έχει προσκομίσει πιστοποιητικό ISO της εταιρείας, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη...».

3. Και τούτο γιατί, ουδέποτε οφείλαμε να προσκομίσουμε πιστοποιητικό ποιότητας (ISO 9001) για τα συγκεκριμένα είδη για τα οποία αποκλεισθήκαμε (ήτοι γάντια ελαστικά κουζίνας). Και τούτο γιατί, τα γάντια ελαστικά κουζίνας δεν ανήκουν ούτε στην κατηγορία «Χαρτικά», ούτε στην κατηγορία «απορρυπαντικά», ούτε στην κατηγορία «σαπούνια», ούτε στην κατηγορία «είδη ευπρεπισμού». για τα οποία απαιτείται η υποβολή πιστοποιητικού ποιότητας (ISO 9001) κατασκευαστή. Αντιθέτως, τα γάντια κουζίνας αποτελούν είδος καθαριότητας, αναλώσιμο κλπ., σε καμία, όμως, περίπτωση δεν ανήκουν σε κάποια εκ των ανωτέρω κατηγοριών και φυσικά δεν μπορούν να ενταχθούν στην ευρύτερη κατηγορία «είδη ευπρεπισμού». Το γεγονός αυτό αποδεικνύεται από την κατηγοριοποίηση στην οποία προβαίνουν σχετικά με τα γάντια (κουζίνας, latex κλπ) λοιπές αναθέτουσες αρχές σε αντίστοιχους διαγωνισμούς με τους οποίους ζητείται η προμήθεια «Ειδών Καθαριότητας και Ευπρεπισμού». Άλλωστε, ο σκοπός του συγκεκριμένου είδους είναι η καθαριότητα και όχι ο ευπρεπισμός, καθώς αποτελεί είδος οικιακής χρήσης.

4. Ειδικότερα, σύμφωνα με την 04/2020 μελέτη του Δήμου ... του Νομού ... τα γάντια κατηγοριοποιούνται (σελ. 12) ως «ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ» (ΣΧΕΤ.1) και σύμφωνα με την ... Διακήρυξη του ... τα γάντια κατηγοριοποιούνται (σελ.76) ως «ΥΛΙΚΑ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ (εξοπλισμός καθαριότητας)»(ΣΧΕΤ.2).

5. Συνεπώς, υπό καμία εκδοχή, δεν οφείλαμε, επί ποινή αποκλεισμού, να προσκομίσουμε πιστοποιητικό ποιότητας (ISO 9001) για τα γάντια ελαστικά κουζίνας (α/α 13.5 και 6 για τα Τμήματα 1.2 και 5 αντιστοίχως). καθώς δεν ανήκουν σε κάποια εκ των ανωτέρω κατηγοριών και φυσικά δεν μπορούν να ενταχθούν στην ευρύτερη κατηγορία «είδη ευπρεπισμού». καθώς αποτελούν είδος καθαριότητας και είδος οικιακής χρήσης.

Επομένως, μη νόμιμα και μη ορθά, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ... απέκλεισε την εταιρεία μας από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού για τα Τμήματα 1, 2 και 5 και συνεπώς, για το λόγο αυτό, η προδικαστική μας προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή. [...] [...] 3. Επειδή, εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, καθώς και του ενιαίου μέτρου κρίσης, δεν κάλεσε την εταιρεία μας για διευκρινίσεις, ενώ αντιθέτως με το με αρ. πρωτ. 6782/17-03-2021 έγγραφό της (ΣΧΕΤ.3) κάλεσε έτερο οικονομικό φορέα (...) για παροχή διευκρινίσεων σχετικά με το πιστοποιητικό ποιότητας που κατέθεσε.

Ειδικότερα. ενώ η αναθέτουσα αρχή όφειλε, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016, όπως ισχύει κατά τον κρίσιμο χρόνο, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, να ζητήσει πληροφορίες, διευκρινίσεις και τεκμηρίωση από την εταιρεία μας για τη μη προσκόμιση του πιστοποιητικού ποιότητας (ISO 9001), δεν μας προσκάλεσε προς παροχή αυτών. Ειδικότερα, εάν είχαμε προσκληθεί θα είχαμε απαντήσει, όπως και με τον ενθάδε ισχυρισμό μας ότι δεν απαιτείται η προσκόμιση πιστοποιητικού ποιότητας (ISO 9001)για το είδος «γάντια ελαστικά κουζίνας», καθώς αποτελεί είδος καθαριότητας και είδος οικιακής χρήσης και δεν ανήκει σε κάποια εκ των κατηγοριών που απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, η προσκόμιση πιστοποιητικού ποιότητας.

Συνεπώς, για το λόγο αυτό, η προδικαστική προσφυγή μας πρέπει να γίνει δεκτή [...]».

16. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ισχυρίζεται τα κάτωθι: «[...] Η επιτροπή Διαγωνισμού θεώρησε τα γάντια κουζίνας ως «είδη

ευπρεπισμού» και ως εκ τούτου κρίθηκε απαραίτητη η προσκόμιση ISO του κατασκευαστή ,επί ποινή αποκλεισμού (όπως άλλωστε είχαν προσκομίσει και οι υπόλοιποι οικονομικοί φορείς). 2. Επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής:

Στο άρθρο 3 /3.1 (ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ) της διακήρυξης στην παράγραφο 3.1.1 αναγράφεται.....Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινήσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί ή να διευκρινήσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν.4412/2016.

Σύμφωνα λοιπόν με τα ανωτέρω ΔΕΝ ΠΑΡΑΒΙΑΣΤΗΚΕ η αρχή της ίσης μεταχείρισης ,όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία .

Εφόσον το ISO ΔΕΝ ΕΪΧΕ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙ ,δεν θα μπορούσε να υποβληθεί μεταγενέστερα ως συμπληρωματικό ή ως διευκρινιστικό εγγράφου [...]».

17. Επειδή η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της προβάλλει τα ακόλουθα : «[...]3. Επειδή, εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, καθώς και του ενιαίου μέτρου κρίσης, δεν κάλεσε την εταιρεία μας για διευκρινίσεις.

4, Ειδικότερα, ενώ η αναθέτουσα αρχή, όφειλε, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016, όπως ισχύει κατά τον κρίσιμο χρόνο, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, να ζητήσει πληροφορίες, διευκρινίσεις και τεκμηρίωση από την εταιρεία μας για τη μη προσκόμιση του πιστοποιητικού ποιότητας (ISO 9001), δεν μας προσκάλεσε προς παροχή αυτών. Ειδικότερα, εάν είχαμε προσκληθεί θα είχαμε απαντήσει, όπως και με τον ενθάδε ισχυρισμό μας ότι δεν απαιτείται η προσκόμιση πιστοποιητικού ποιότητας (ISO 9001) για το είδος «γάντια ελαστικά κουζίνας», καθώς αποτελεί είδος καθαριότητας και είδος οικιακής χρήσης και δεν ανήκει σε κάποια εκ των κατηγοριών που απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, η προσκόμιση πιστοποιητικού ποιότητας.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή επικαλείται ότι «η προσφεύγουσα εταιρεία παραθέτει ανάλογες προκηρύξεις άλλων Νομικών Προσώπων. Έχοντας λοιπόν γνώση αυτών, είχε δικαίωμα σύμφωνα και με το άρθρο 3.4 της διακήρυξης, να προσφύγει κατά της διακήρυξης, ώστε να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν τυχόν ελλείψεις και να διασφαλιστεί κατά αυτό τον τρόπο η προσφορά καταλληλότερων προϊόντων.(σύμφωνα με τα όσα αναλυτικά αναφέρει η εταιρεία)».

Επειδή, η ως άνω «γνώση» δεν ενυπήρχε για την εταιρεία μας εκ των προτέρων, αλλά αποκτήθηκε εκ των υστέρων και λόγω της ύπαρξης διαφοροποίησης με βάση την προσβαλλόμενη απόφαση. Άλλωστε, παραθέσαμε τις εν λόγω διακηρύξεις ετέρων νομικών προσώπων προς επίρρωση του ισχυρισμού μας και προκειμένου να διαπιστωθεί ότι τα «γάντια κουζίνας» κατηγοριοποιούνται εν τοις πράγμασι ως είδος καθαριότητας και όχι ως είδος ευπρεπισμού. Συνεπώς, δεν ετίθετο για την εταιρεία μας ζήτημα ασάφειας/λάθους ως προς τον όρο της διακήρυξης περί προσκόμισης ISO για τα γάντια κουζίνας, δεδομένου ότι το είδος αυτό αποτελεί είδος καθαριότητας και όχι ευπρεπισμού, ώστε να προσφύγουμε κατά των όρων της διακήρυξης. Εξάλλου, ουδέποτε οφείλαμε να προσκομίσουμε πιστοποιητικό ποιότητας (ISO 9001) για τα συγκεκριμένα είδη για τα οποία αποκλεισθήκαμε (ήτοι γάντια ελαστικά κουζίνας). Και τούτο γιατί, τα γάντια ελαστικά κουζίνας δεν ανήκουν ούτε στην κατηγορία «χαρτικά», ούτε στην κατηγορία «απορρυπαντικά», ούτε στην κατηγορία «σαπούνια», ούτε στην κατηγορία «είδη ευπρεπισμού». για τα οποία απαιτείται η υποβολή πιστοποιητικού ποιότητας (ISO 9001) κατασκευαστή. Αντιθέτως, τα γάντια κουζίνας αποτελούν είδος καθαριότητας, αναλώσιμο κλπ., σε καμία, όμως, περίπτωση δεν ανήκουν σε κάποια εκ των ανωτέρω κατηγοριών και φυσικά δεν μπορούν να ενταχθούν στην ευρύτερη κατηγορία «είδη ευπρεπισμού». Το γεγονός αυτό αποδεικνύεται από την κατηγοριοποίηση στην οποία προβαίνουν σχετικά με τα γάντια (κουζίνας, latex κλπ) λοιπές αναθέτουσες αρχές σε αντίστοιχους διαγωνισμούς με τους οποίους ζητείται η προμήθεια «Ειδών Καθαριότητας και Ευπρεπισμού».

Άλλωστε, ο σκοπός του συγκεκριμένου είδους είναι η καθαριότητα και όχι ο ευπρεπισμός, καθώς αποτελεί είδος οικιακής χρήσης. Συνεπώς, υπό καμία εκδοχή, δεν οφείλαμε, επί ποινή αποκλεισμού, να προσκομίσουμε πιστοποιητικό ποιότητας (ISO 9001) για τα γάντια ελαστικά κουζίνας (α/α13,5 και 6 για τα Τμήματα 1,2 και 5 αντιστοίχως), καθώς δεν ανήκουν σε κάποια εκ των ανωτέρω κατηγοριών και φυσικά δεν μπορούν να ενταχθούν στην ευρύτερη κατηγορία «είδη ευπρεπισμού», καθώς αποτελούν είδος καθαριότητας και είδος οικιακής χρήσης.

Σε κάθε δε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή οφείλει, εν αμφιβολία, να μας καλέσει, δυνάμει του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 42 του Ν.4782/2021 και ισχύει σύμφωνα με το άρθρο 142 παρ.2 του νόμου αυτού, από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως (8 Μαρτίου 2021), να παράσχουμε διευκρινίσεις σχετικά με το λόγο της μη προσκόμισης ISO για τα γάντια κουζίνας [...].».

18. Επειδή ο παρεμβαίνων στην παρέμβασή του υποστηρίζει ότι: «[...] 1. Αναφορικά με τον πρώτο ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί δήθεν μη υπάρξεως υποχρέωσης προς προσκόμιση πιστοποιητικού ποιότητας (ISO 9001) του κατασκευαστή για το είδος «γάντια ελαστικά κουζίνας», δέον να ληχθούν τα παρακάτω:

Ι. Στη διακήρυξη του υπό εξέταση διαγωνισμού και συγκεκριμένα στη σελίδα 48 αυτής, όπου αναλύονται οι Τεχνικές Προδιαγραφές που πρέπει να πληρούν τα προσφερόμενα είδη σύμφωνα με τη με αρ. 14/2020 Μελέτη της Διακήρυξης, ρητώς αναφέρεται ότι: [...] Ο προσφεύγων υποστηρίζει όλως αυθαίρετως και κατά τρόπο αντικείμενο στις απαράβατες προβλέψεις της διακήρυξης ότι αποκλείστηκε μη νομίμως από τη διαγωνιστική διαδικασία, καθώς ουδέποτε τάχα όφειλε να προσκομίσει πιστοποιητικό ποιότητας του κατασκευαστή για το είδος «γάντια ελαστικά κουζίνας», καθώς θεωρεί ότι το υπό εξέταση είδος δεν ανήκει ούτε στην κατηγορία «χαρτικά», ούτε στην κατηγορία «απορρυπαντικά», ούτε στην κατηγορία «σαπούνια», ούτε στην

κατηγορία «είδη ευπρεπισμού», για τα οποία απαιτείται η προσκόμιση πιστοποιητικού ποιότητας, αλλά αποτελεί είδος καθαριότητας, αναλώσιμο.

Η πραγματικότητα, όμως, είναι εντελώς διαφορετική. Μάλιστα ο ίδιος ο προσφεύγων συνομολογεί και αποδέχεται την αναγκαιότητα προσκόμισης πιστοποιητικών ποιότητας για το συγκεκριμένο είδος, που αδιαμφισβήτητα εντάσσεται στην κατηγορία των ειδών ευπρεπισμού, καθώς τόσο αναφορικά με το είδος «Γάντια ελαστικά κουζίνας», όσο και για το είδος «ΓΑΝΤΙΑ latex» έχει προβεί σύμφωνα με τις ρητές προβλέψεις της διακήρυξης για τα είδη ευπρεπισμού στη δήλωση της χώρας προέλευσης, καθώς και των εργοστασίων κατασκευής για τα συγκεκριμένα είδη. Σε κάθε περίπτωση, αν ο προσφεύγων είχε την οποιαδήποτε αμφιβολία αναφορικά με την υπαγωγή των γαντιών στα είδη ευπρεπισμού στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού, όφειλε να απευθύνει σχετικό ερώτημα ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής, ενέργεια στην οποία δεν προέβη. Αξίζει, δε, να σχολιαστεί ότι στο πλαίσιο της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας και αναφορικά με το είδος «Γάντια latex», ο προσφεύγων δήλωσε ως εργοστάσιο κατασκευής του επίμαχου είδους την εταιρεία, προσκομίζοντας παράλληλα πιστοποιητικό ISO 9001:2015 της παραπάνω εταιρείας, του οποίου όμως η ισχύς είχε λήξει. Από την προσκομιδή του συγκεκριμένου πιστοποιητικού ποιότητας, προκύπτει σαφώς χωρίς καμία απολύτως αμφιβολία ότι ο ίδιος ο προσφεύγων αναγνώρισε την αναγκαιότητα προσκόμισης πιστοποιητικού για τα προσφερόμενα είδη «ΓΑΝΤΙΑ», αναγνωρίζοντάς τα ως είδη ευπρεπισμού.

Παράλληλα, αναφορικά με το επίμαχο είδος «Γάντια ελαστικά κουζίνας», στην τεχνική του προσφορά, ο προσφεύγων δήλωσε ως εργοστάσιο κατασκευής του επίμαχου είδους την εταιρεία «.....» χωρίς να προσκομίσει το πιστοποιητικό ISO 9001 της εταιρείας αυτής, πλην όμως προσκόμισε πιστοποιητικό ποιότητας της προμηθεύτριας εταιρείας, του οποίου μάλιστα η ισχύς έχει λήξει, γεγονός το οποίο περίτρανα αποδεικνύει ότι και ο ίδιος προετοίμασε την τεχνική του προσφορά, στηριζόμενος στην παραδοχή ότι τα γάντια ανήκουν στην κατηγορία των ειδών ευπρεπισμού, για

τα οποία είναι αναγκαία η προσκόμιση ενώπιον της αναθέτουσας αρχής πιστοποιητικών ποιότητας των κατασκευαστριών εταιρειών. Απλώς ο προσφεύγων δεν διέθετε τα κατάλληλα σε ισχύ ISO κατά τις ρητές προβλέψεις της Διακήρυξης.

Σε κάθε περίπτωση, εάν τυχόν ο προσφεύγων είχε την οποιαδήποτε αμφιβολία αναφορικά με την υπαγωγή των γαντιών στα είδη ευπρεπισμού στο πλαίσιο του παρόντος Διαγωνισμού, όφειλε είτε να απευθύνει σχετικό ερώτημα ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής, ενέργεια στην οποία δεν προέβη, είτε να στραφεί κατά της ίδιας της διακήρυξης του διαγωνισμού ή να υποβάλει σχετική ένσταση ενώπιον της αρμόδιας επιτροπής του διαγωνισμού.

Ταυτόχρονα, στο πλαίσιο προβολής του ίδιου λόγου προσφυγής, ο προσφεύγων αναφέρεται σε συμβάσεις, που καμία σχέση δεν έχουν με την εξεταζόμενη στο πλαίσιο της παρούσας.

Συγκεκριμένα, επικαλείται τη με αρ. 04/2020 μελέτη του Δήμου ... του Νομού ..., η οποία προβαίνει σε μια εντελώς διαφορετική κατάτμηση των τμημάτων της διαγωνιστικής διαδικασίας και στην οποία υφίσταται ως διακριτή κατηγορία ειδών τα «ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ» προϊόντα. Πλην, όμως στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού, δεν υφίσταται αντίστοιχος διαχωρισμός των Τμημάτων, αφού, ως Τμήματα του Διαγωνισμού υφίστανται μόνο τα Είδη Καθαριότητας και τα Είδη Ευπρεπισμού.

Είναι, δε, σαφές και αποδεκτό κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας ότι τα γάντια εντάσσονται στα είδη ευπρεπισμού και όχι στα είδη καθαριότητας, γεγονός που συνομολογεί, άλλωστε και ο ίδιος ο προσφεύγων όταν παραπέμπει στη με αρ. ... Διακήρυξη του ..., στο πλαίσιο της οποίας τα γάντια κατατάσσονται στην ειδική κατηγορία του εξοπλισμού καθαριότητας και όχι των ειδών καθαριότητας. Πράγματι, όπως είναι εμφανές, τα γάντια επ' ουδενί δεν υπάγονται στα είδη καθαριότητας, καθώς στην κατηγορία αυτή ανήκουν αποκλειστικά τα είδη εκείνα, που έχουν καθαριστική δράση.

Προς επίρρωση των παραπάνω ισχυρισμών μου, προσάγω και επικαλούμαι ενώπιόν Σας ενδεικτικώς: α) τη με αρ. 8/2020 μελέτη του Δήμου

... αναφορικά με την προμήθεια ειδών καθαρότητας και ευπρεπισμού, με όνομα αρχείου «Σχετ. 1 ΜΕΛΕΤΗ ΕΙΔΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ_...», από την οποία ξεκάθαρα προκύπτει ότι τα γάντια ανήκουν στο Τμήμα «ΔΙΑΦΟΡΑ ΕΙΔΗ ΕΥΠΡΕΠΙΣΜΟΥ» (Βλ. σχετ. σελ. 17 της διακήρυξης του Διαγωνισμού) (Σχετ. 1), αλλά και 2) τη με αρ. 175/2021 απόφαση που αφορά τη Διακήρυξη Διαγωνισμού του Δήμου ..., με όνομα αρχείου «Σχετ. 2 ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΔΗΜΟΥ ...» (Σχετ. 2), από την οποία προκύπτει ρητώς ότι τα γάντια ανήκουν στην Ομάδα «Διάφορα είδη ευπρεπισμού» (Βλ. σελ. 40 της διακήρυξης του Διαγωνισμού).

2. Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, που αφορά τη δήθεν παράβαση της αρχής της ισότητας από την αναθέτουσα αρχή στο πλαίσιο της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας, επάγομαι τα ακόλουθα: Σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016: [...]

Όπως έχει παγίως κριθεί από την ΑΕΠΠ, σε περίπτωση μη υποβολής δικαιολογητικού ή υποβολής δικαιολογητικού με ελλιπές περιεχόμενο, η αναθέτουσα αρχή ούτε οφείλει ούτε δύναται να ζητήσει διευκρινίσεις αφού δεν είναι δυνατή η εκ των υστέρων συμπλήρωση ή διευκρίνιση μη υποβληθέντος ή μη νομίμως υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΣτΕ 1983/2018, 781/2010, ΕΑ ΣχΕ 228/2013, ΕΑ ΣτΕ 301/2012, ΕΑ ΣτΕ 721/2011) κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. Παράλληλα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα, με τη σειρά τους, πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού.

Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ

αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Σε κάθε περίπτωση, γίνεται αποδεκτό ότι η ευχέρεια του άρθρου 102 Ν. 4412/2016 δεν είναι δυνατό να χρησιμοποιηθεί για τη θεραπεία μιας σοβαρής ολιγωρίας του οικονομικού φορέα ή για τη διάσωση μιας προσφοράς που τελεί σε πλήρη έλλειψη στοιχείου της προσφοράς, που αποτελεί προαπαιτούμενο για το παραδεκτό της συμμετοχής του στο διαγωνισμό, το οποίο επιβάλλεται να κατατεθεί το πρώτον μετά την υποβολή της προσφοράς.

Διαφορετικά, η χρήση αυτής της ευχέρειας από την αναθέτουσα θα προσέκρουε στο άκρο όριο που κατοχυρώνει το αρ. 102 παρ. 3 Ν. 4412/2016 (πρβλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 585/2018).

Από όλη την παραπάνω επικαλούμενη νομοθεσία και από την πάγια πλέον νομολογία της ΑΕΠΠ, προκύπτει με απόλυτη σαφήνεια και βεβαιότητα ότι στο πλαίσιο της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας η Αναθέτουσα Αρχή, ούτε όφειλε ούτε και εδύνατο, σεβόμενη τις αρχές της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς ανταγωνισμού, να ζητήσει διευκρινίσεις από τον εκάστοτε οικονομικό φορέα, ο οποίος δεν υπέβαλε, παρά τις σαφείς απαιτήσεις της διακήρυξης κάποιο απαιτούμενο δικαιολογητικό. Ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος του προσφεύγοντος είναι αβάσιμος και αντίκειται στη σχετική με τις δημόσιες συμβάσεις νομοθεσία και άρα πρέπει να απορριφθεί.

Αντίθετα, σε ό,τι αφορά το αίτημα παροχής διευκρινίσεως της Επιτροπής Διαγωνισμού του Δήμου ... με αρ. πρωτ. 6782/17.3.2021, με ονομασία αρχείο «Σχ. 3 ΕΡΩΤΗΜΑ ΣΕ ...», αφορούσε πράγματι την παροχή εξηγήσεων σχετικά με τον τρόπο κατάρτισης της τεχνικής μου προσφοράς και

ουδέποτε μου ζητήθηκε να προσκομίσω οποιοδήποτε ΝΕΟ και ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟ από τη διακήρυξη δικαιολογητικό ούτε να συμπληρώσω κάποιο ελλιπώς προσκομιζόμενο έγγραφο. Ωστόσο, ο προσφεύγων όλως αυθαιρέτως, καταχρηστικώς και παρελκυστικώς επικαλείται την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, αφού έχει σκόπιμα παρερμηνεύσει τις σχετικές διατάξεις της διακήρυξης, αλλά και του νομοθετικού πλαισίου που διέπει τις δημόσιες συμβάσεις και ως εκ τούτου η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί. [...]».

19. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]».

20. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...]ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά, [...]».

21.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ.1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και

καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της [...] 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή

λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄,

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄ για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α΄ για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά [...]».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «[...]4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

24. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 82 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί

από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.

2. Εάν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης βασιζόμενα σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη.

Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν έχει πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέσα μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή του προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης [...]».

25. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των

περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

26. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

27.Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη προβλέπεται ότι: «[...]2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” της Διακήρυξης [...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς,

τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, [...]

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...]ΑΡ. ΜΕΛΕΤΗΣ: 14 / 2020 [...]ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΙΔΩΝ

Για τα χαρτικά είδη, τα απορρυπαντικά, τα σαπούνια και τα είδη ευπρεπισμού οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν επί ποινή αποκλεισμού να δηλώνουν τη χώρα προέλευσης (όχι αόριστα, όπως ευρωπαϊκή ένωση κ.α.) και τα εργοστάσια κατασκευής των προσφερόμενων ειδών καθώς και να υποβάλουν πιστοποιητικά ποιότητας (ISO 9001) του κατασκευαστή [...]

A/A	ΕΙΔΟΣ - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΜΟΝ. ΜΕΤΡ.
-----	-------------------	------------

5ο ΤΜΗΜΑ: ΕΙΔΗ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ

ΕΥΠΡΕΠΙΣΜΟΥ (με Φ.Π.Α. 24%) -Δ/ση Οικονομικών

Υπηρεσιών (Τμήμα Δημοτικού Κοιμητηρίου)

5	Γάντια latex μιάς χρήσεως συσκ. 100 τεμ. (μεγέθη L & M)	συσκ. 100 τεμ.
---	---	----------------

6	Γάντια ελαστικά κουζίνας No 7 & 7 ½	ζεύγος
---	-------------------------------------	--------

[....]».

28. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια,

τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

29. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

30. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14,

ΕΥ:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, ΕΥ:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, ΕΥ:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, ΕΥ:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, ΕΥ:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, ΕΥ:C:2013:647, σκέψη 31).

31. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. Ι-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. Ι-2043, σκέψη 54).

32. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. Ι-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. Ι-2043, σκέψη 54).

33. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι

οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

34. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

35. Επειδή ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, Δεφ Θεσ. 2632/2015).

36. Επειδή με τον πρώτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως αποκλείσθηκε η προσφορά της για το Τμήμα 5 με την αιτιολογία ότι «*για τους α/α 13,5 και αντίστοιχα (γάντια ελαστικά κουζίνας) δηλώνει ως εργοστάσιο κατασκευής την εταιρεία ... αλλά δεν έχει προσκομίσει πιστοποιητικό ISO της εταιρείας, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη*», αφού τα γάντια ελαστικά κουζίνας (α/α 5 και 6 για το Τμήμα 5), δεν ανήκουν ούτε στην κατηγορία «χαρτικά», ούτε στην κατηγορία «απορρυπαντικά», ούτε στην κατηγορία «σαπούνια», ούτε στην κατηγορία «είδη ευπρεπισμού», για τα οποία απαιτείται η υποβολή πιστοποιητικού ποιότητας (ISO 9001) κατασκευαστή, αλλά αντίθετα αποτελούν είδος καθαριότητας, αναλώσιμο κλπ. Ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας, θα πρέπει να γίνει αποδεκτός, καθώς σύμφωνα με τα κοινά τοις πάσι και κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, εξ ορισμού τα γάντια ελαστικά κουζίνας εντάσσονται στις κατηγορίες ειδών καθαριότητας και αναλώσιμα καθαριότητας και σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να θεωρηθούν ότι εντάσσονται στις

κατηγορίες «χαρτικά», «απορρυπαντικά», «σαπούνια», ούτε, όμως και στην ευρύτερη κατηγορία «είδη ευπρεπισμού» της Διακήρυξης, ώστε να απαιτείται η υποβολή πιστοποιητικού ποιότητας (ISO 9001) κατασκευαστή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη. Επομένως, ο πρώτος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να γίνει αποδεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για το Τμήμα 5, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Περαιτέρω, απορριπτέοι τυγχάνουν οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος σχετικά με τους έτερους διαγωνισμούς που επικαλείται πρωτίστως ενόψει της αρχής της αυτοτέλειας των δημοσίων διαγωνισμών (ΕΑ ΣτΕ 72/2015, 269/2014, 416/2013, 215/2013, 1200/2007, 861/2007, 1273/2008, 198/2008, 1065/2007 κ.ά.).

37. Επειδή, σύμφωνα με την προηγούμενη σκέψη, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του δεύτερου λόγου της προσφυγής, σύμφωνα με τον οποίο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, η αναθέτουσα αρχή, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας, καθώς και του ενιαίου μέτρου κρίσης, δεν κάλεσε την προσφεύγουσα για διευκρινίσεις, ήτοι να προσκομίσει το εν λόγω ISO, ενώ αντιθέτως με το με αρ. πρωτ. 6782/17-03-2021 έγγραφό της κάλεσε τον παρεμβαίνοντα προς παροχή διευκρινίσεων σχετικά με το πιστοποιητικό ποιότητας που κατέθεσε, καθώς η αποδοχή του πρώτου λόγου της προσφυγής παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την αποδοχή του αιτήματος της προσφεύγουσας ως προς την αποδοχή της προσφοράς της για το Τμήμα 5.

38. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

39. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

40. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

41. Επειδή, σύμφωνα με τη σκέψη 39, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 90/13-04-2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατά τα προβλεπόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού εννιακοσίων πενήντα πέντε (955) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 25 Οκτωβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 15 Νοεμβρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Ο Γραμματέας
ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ