

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 30 Νοεμβρίου 2020, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη, Πρόεδρος, Κωνσταντίνος Κορομπέλης και Ελισσάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22.10.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1527/23-10-2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ..., ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του ..., που εδρεύει ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Των παρεμβαινουσών εταιρειών με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται (εφεξής «πρώτη παρεμβαίνουσα»), «...», που εδρεύει στη ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται (εφεξής «δεύτερη παρεμβαίνουσα») και «...», που εδρεύει στην ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται (εφεξής «τρίτη παρεμβαίνουσα»).

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται την ανάκληση άλλως τροποποίηση της υπ' αριθ. 197/2020 απόφασης του ... (εφεξής «η προσβαλλόμενη»), με την οποία κατ' έγκριση των Πρακτικών Ι και ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού αποφασίστηκε η αποδοχή των προσφορών των εταιρειών «...», «...» και «...» και αναδείχθηκε η εταιρεία «...» προσωρινή ανάδοχος της προμήθειας «*ΜΟΝΑΔΑ ΦΙΛΤΡΑΝΣΗΣ ΝΕΡΟΥ, ΣΤΗΝ Τ. Κ. ...*». Ετέρωθεν, η αναθέτουσα αρχή αιτείται όπως απορριφθεί η Προσφυγή και διατηρηθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, ενώ τη διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αφορά έκαστη των Παρεμβάσεων, αιτούνται οι παρεμβαίνουσες εταιρείες.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη.

Αριθμός απόφασης: 1682 / 2020

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64), ποσού ευρώ 1.350,00 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. ΑΔΑΜ ... 2020-07-17 Διακήρυξη του ... προκηρύχθηκε η διενέργεια δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια «ΜΟΝΑΔΑ ΦΙΛΤΡΑΝΣΗΣ ΝΕΡΟΥ, ΣΤΗΝ Τ. Κ. ...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας άνευ Φ.Π.Α. 269.470,00 ευρώ, με κριτήριο ανάθεσης αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), η οποία διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 17.07.2020 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) όπου και έλαβε αύξοντα συστημικό αριθμό Στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν η εταιρεία «...» και ήδη προσφεύγουσα και η εταιρείες «...» και ήδη «πρώτη παρεμβαίνουσα» «...» και ήδη «δεύτερη παρεμβαίνουσα» και «...» και ήδη «τρίτη παρεμβαίνουσα», των οποίων οι προσφορές, με την προσβαλλόμενη απόφαση και κατ' έγκριση των Ι και ΙΙ Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού, κρίθηκαν ως αποδεκτές και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος η εταιρεία η εταιρεία «...». Κατά της απόφασης αυτής στρέφεται η προσφεύγουσα αιτούμενη την ακύρωσή της κατά το μέρος με το οποίο αποφασίστηκε η αποδοχή των προσφορών των τριών ανωτέρω εταιρειών και η κήρυξή της εταιρείας η εταιρεία «...» ως προσωρινής αναδόχου.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, που αποτελεί που αποτελεί μη κεντρική κυβερνητική αρχή και ανήκει στον υποτομέα Ο.Τ.Α., της ανωτέρω αναφερόμενης προϋπολογισθείσας δαπάνης του υπό κρίση

Αριθμός απόφασης: 1682 / 2020

διαγωνισμού (άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) και του χρόνου δημοσίευσης (17.07.20120) της Προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (L 94) και του Βιβλίου II και IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017). Περαιτέρω, η υπό εξέταση Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 14.10.2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής, και η υπό κρίση Προσφυγή ασκήθηκε στις 22.10.2020

4. Επειδή, η προσφεύγουσα με πρόδηλο έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προσφυγή της, σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του Π.Δ. 39/2017, αιτούμενη την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης, αφού συμμετείχε στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία υποβάλλοντας την προσφορά της, η οποία κρίθηκε ως τεχνικά αποδεκτή, ενώ, παρανόμως, ως ισχυρίζεται, έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών «...», «...» και «...» και αναδείχθηκε η εταιρεία «...» προσωρινή ανάδοχος της υπό ανάθεση προμήθειας. Ετέρωθεν, εν γένει παραδεκτώς και με πρόδηλο έννομο συμφέρον, παρεμβαίνουν οι εταιρείες «...» και «...», σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017, οι οποίες άσκησαν τις από 02.11.2020, (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ), Παραμβάσεις, των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν ως αποδεκτές και συνεπώς, παραδεκτώς αιτούνται όπως διατηρηθεί η προσβαλλόμενη απόφαση αυτή κατά τούτο, ενώ οι υπόψη Παρεμβάσεις τυγχάνουν εμπρόθεσμες, αφού η Προσφυγή κοινοποιήθηκε στις παρεμβαίνουσες μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 22.10.2020 και οι υπόψη δύο (2) Παρεμβάσεις ασκήθηκαν, δια της κατάθεσής των στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 02.11.2020,

Αριθμός απόφασης: 1682 / 2020

ήτοι εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας, κατά παρέκταση αυτής που έληγε την 1^η.11.2020, ημέρα Κυριακή, κατά Νόμον εξαιρετέα και συνεπώς παρατάθηκε για την ίδια ώρα της επόμενης εργάσιμης ημέρας (βλ. Α.Ε.Π.Π. 567/2018, 524/2018, 330/2018, 175/2017), ήτοι τη Δευτέρα 02.11.2020, οπότε και ασκήθηκαν αυτές. Περαιτέρω, εκπροθέσμως παρεμβαίνει η εταιρεία «...», η οποία άσκησε την από 05.11.2020 Παρέμβασή της, αφού η Προσφυγή κοινοποιήθηκε και σε αυτήν στις 22.10.2020, κατά τα προλεχθέντα και η υπόψη Παρέμβαση ασκήθηκε δια της κατάθεσής της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 05.11.2020, ήτοι πέραν της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/20 και ως εκ τούτου αυτή τυγχάνει απαράδεκτη. Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή και η ασκηθείσες επ' αυτής Παρεμβάσεις των εταιρειών «...» και «...» είναι τυπικά παραδεκτές και θα πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθ. πρωτ. 21884/04.11.2020 έγγραφό της, το οποίο αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την αυτή ημερομηνία, εκφράζει τις απόψεις της επί των λόγων αυτής και το οποίο έγγραφο τυγχάνει απορριπτέο ως εκπρόθεσμο, καθόσον κατ' άρθρο 365 «*Διαδικασία εξέτασης της προσφυγής*» του Ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52), καθώς και το άρθρο 9 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή διαβιβάζει στην Α.Ε.Π.Π., το αργότερο εντός δέκα (10) ημερών από την ημέρα κατάθεσης της προσφυγής τις απόψεις της επί αυτής, η, δε, μη τήρηση της εν λόγω προθεσμίας συνεπάγεται το απαράδεκτο, ως εκπροθέσμων, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, αφού κατά άρθρο 365 παρ. 8 του Ν. 4412/2016 η υπόψη προθεσμία είναι αποκλειστική (βλ. ΑΕΠΠ Επταμ. Συνθ. 8/2020), στην υπόψη περίπτωση δε, το έγγραφο απόψεων της αναθέτουσας αρχής κοινοποιήθηκε πλέον των δέκα (10) ημερών από την ημέρα κατάθεσης της υπό κρίση Προσφυγής, κατά τα προλεχθέντα. Τέλος, παραδεκώς η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε στις 25.11.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το

Αριθμός απόφασης: 1682 / 2020

Υπόμνημά της, ήτοι προ πέντε (5) ημερών από την ημερομηνία εξέτασης της παρούσας (30.11.2020), σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, αιτούμενη ό,τι και στην Προσφυγή της.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα, ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «...», κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης και των Τευχών Δημοπράτησης του διαγωνισμού. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ως προς την προσφορά της εταιρείας αυτής ότι τυγχάνει απορριπτέα, καθόσον στο προσκομιζόμενο ΤΕΥΔ δηλώνεται στήριξη στις ικανότητες τρίτων ως προς την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής «2.2.5 Οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας» και «2.2.6 Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας», χωρίς, όμως, η Διακήρυξη να δίδει αυτή τη δυνατότητα, ενώ δεν υπάρχει αντίστοιχη παράγραφος στο άρθρο 2.2.8.2 «Αποδεικτικά μέσα» αυτής, στην οποία να αναφέρεται τι απαιτείται να προσκομιστεί σε περίπτωση που οικονομικός φορέας στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγής της.

7. Επειδή, το άρθρο 78 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων» του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων,

Αριθμός απόφασης: 1682 / 2020

αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. [...] Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και αυτοί οι φορείς να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. [...] 2. Στην περίπτωση συμβάσεων έργων ή συμβάσεων υπηρεσιών ή στην περίπτωση εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης στο πλαίσιο σύμβασης προμηθειών, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν την εκτέλεση ορισμένων κρίσιμων καθηκόντων απευθείας από τον ίδιο τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή. 3. Το παρόν άρθρο δεν εφαρμόζεται στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών κάτω των ορίων».

8. Επειδή, από τη θεώρηση της υπό κρίση Διακήρυξης, τω όντι, προκύπτει ότι δεν υφίστανται διάταξη περί δυνατότητας στήριξης σε τρίτο οικονομικό φορέα αναφορικά με τα κριτήρια οικονομικής και τεχνικής επάρκειας, ήτοι δεν υφίσταται ρητή ρύθμιση περί του θεσμού της δάνειας εμπειρίας, όπως αυτή καθιερώνεται στο ενωσιακό δίκαιο (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) και ενσωματώθηκε στην εσωτερική έννομη τάξη με το άρθρο 78 του Ν. 4412/2016. Εντούτοις από καμία διάταξη της Διακήρυξης δεν προκύπτει και ρητή αναφορά περί απαγόρευσης χρήσης του ως άνω θεσμού, δηλαδή δεν τεκμαίρεται ότι επίκληση και χρήση του θεσμού της δάνειας εμπειρίας από διαγωνιζόμενο συνεπάγεται τον αποκλεισμό αυτού με την αιτιολογία ότι η Διακήρυξη απαιτεί την ικανοποίηση των κριτηρίων οικονομικής και τεχνικής επάρκειας από τον ίδιο το διαγωνιζόμενο και τυχόν στήριξη αυτού στις ικανότητες τρίτου φορέα τυγχάνει απαράδεκτη, τουναντίον, από τη Διακήρυξη ουδένας λόγος αποκλεισμού διαγωνιζόμενου προκύπτει για το λόγο αυτό. Άλλωστε, η Διακήρυξη δε θα μπορούσε να εισάγει τέτοια ρύθμιση, αφού με την

Αριθμός απόφασης: 1682 / 2020

προδιαληφθείσα διάταξη του άρθρου 78 του Ν. 4412/2016 ουδεμία διακριτική ευχέρεια των αναθετουσών αρχών προκύπτει να θεσπίσουν ή μη στη διακήρυξη οικείο όρο που τυχόν επιτρέπει τη στήριξη στις ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων, αλλά δεσμία αρμοδιότητα αυτών προς τούτο αλλά και γενικότερα ως προς την αποδοχή της στήριξης στις ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων, καθώς η ως άνω διάταξη δεν καταλείπει απλή δυνατότητα, πράγμα που θα σήμαινε ότι η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε ανά περίπτωση να θεσπίζει όρο περί του επιτρεπτού αυτής της στήριξης, να μην θεσπίζει τίποτα ή και να την αποκλείει ρητά, αλλά υποχρέωση της αναθέτουσας να αποδέχεται αυτή τη στήριξη και αντίστοιχα ιδρύει σχετικό δικαίωμα των οικονομικών φορέων, τυχόν δεν αντίθετη ρύθμιση της αναθέτουσας αρχής με σχετικό όρο στη Διακήρυξη περί αποκλεισμού διαγωνιζόμενου λόγω στήριξη αυτού στις ικανότητες τρίτου φορέας αναφορικά με τα κριτήρια επιλογής θα είναι παράνομη και κατά τούτο ακυρωτέα. Τα ανωτέρω επιρρωνύονται, εξάλλου, από το γεγονός ότι στο άρθρο 78 του Ν. 4412/2016 σαφώς ορίζεται η περίπτωση μη εφαρμογής αυτού, ήτοι μη εφαρμογής του θεσμού της δάνειας εμπειρίας, όπου ρητά αναφέρεται ότι το υπόψη άρθρο δεν εφαρμόζεται στις περιπτώσεις διαδικασιών σύναψης συμβάσεων μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών κάτω των ορίων, δηλαδή στις υπόλοιπες περιπτώσεις διαδικασιών σύναψης συμβάσεων η εν λόγω ευχέρεια/ δυνατότητα στήριξης στις ικανότητες τρίτων, παρέχεται στους διαγωνιζόμενους. Αντίστοιχα δε και ως εν προκειμένω, παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να συμπεριλάβει ρητό όρο περί του επιτρεπτού της στήριξης στις ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων, ουδόλως μπορεί να ερμηνευθεί ως έχων τη συνέπεια του αποκλεισμού αυτού του δικαιώματος και δυνατότητας που ο νόμος θεσπίζει υπέρ των οικονομικών φορέων ούτε δύναται να αντιταχθεί κατ' αυτών κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών και να οδηγήσει στον αποκλεισμό τους, καθόσον ναι μεν η διακήρυξη συνιστά κανονιστική πράξη της αναθέτουσας, πλην, όμως, εκδίδεται ερειδόμενη επί των οικείων διατάξεων του Ν. 4412/2016 και επομένως διέπεται από τις ρυθμίσεις του Νόμου αυτού, από τις οποίες αναγκαστικού δικαίου ρυθμίσεις του Νόμου αυτού και δεν μπορεί να αποστεί, αφού η

Αριθμός απόφασης: 1682 / 2020

εφαρμογή των διατάξεων αυτών κατά το στάδιο της αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού δεν είναι δυνατόν να λαμβάνει χώρα με τρόπο τέτοιο, ώστε να οδηγεί σε παράβασή τους. Ως εκ τούτου και εφόσον το συγκεκριμένο δικαίωμα στήριξης στις ικανότητες τρίτων παρέχεται στους οικονομικούς φορείς εκ του Νόμου, ως αυτός ενσωματώνει ενωσιακή σχετική ρύθμιση κατά τα ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή δε δύναται παραδεκτως να το καταργεί, πολλώ δε μάλλον, να εξαρτά τη συνδρομή του από τη ρητή εκ μέρους της μνεία στη διακήρυξη. Περαιτέρω, απορριπτέος τυγχάνει και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι λόγω της φύσης του αντικείμενου του υπό κρίση διαγωνισμού που αφορά προμήθεια «που στοχεύει στην διασφάλιση της δημόσιας υγείας μέσω της βελτίωσης της ποιότητας ενός δημόσιου αγαθού που δεν είναι άλλο από το νερό» δε δύναται διαγωνιζόμενος να στηριχθεί στις ικανότητες τρίτων προς εκπλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, δοθέντος ότι από το άρθρο 78 του Ν. 4412 σαφώς συνάγεται ότι, μόνον όσον αφορά στήριξη σε τρίτο αναφορικά με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ` του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α` ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, απαιτείται η εκτέλεση των υπόψη εργασιών από τον κάτοχο του σχετικού προσόντος, καθώς και όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και αυτοί οι φορείς να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης ή και για την εκτέλεση ορισμένων κρίσιμων καθηκόντων δύναται η αναθέτουσα αρχή να απαιτεί αυτήν απευθείας από τον ίδιο τον προσφέροντα, περιπτώσεις που εν προκειμένω δε συντρέχουν, αφού η εν λόγω διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής θέσπισης τοιαύτης ρύθμισης στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεν έχει λάβει χώρα, καθόσον ουδεμία σχετική διάταξη υφίστανται στη Διακήρυξη που να απαιτεί την εκτέλεση συγκεκριμένης εργασίας από τον ίδιο τον προσφέροντα. Τούτων δοθέντων, ο υπόψη λόγος της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

Αριθμός απόφασης: 1682 / 2020

9. Επειδή με τους υπόλοιπους λόγους της Προσφυγής της κατά της προσφοράς της εταιρείας «...», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει μη νόμιμη και ακυρωτέα κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή αυτήν κατά παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών των όρων της Διακήρυξης και των Τευχών Δημοπράτησης του διαγωνισμού, αναφορικά με την απόδειξη αυτών και ουχί ότι η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας δεν πληροί τις υπόψη τεχνικές προδιαγραφές. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» δεν καλύπτει τον όρο 1.6. παρ. 1, 2 και 11 της Διακήρυξης, αφού δεν προσκομίζει κανένα τεχνικό φυλλάδιο, σχέδιο, ή δικαιολογητικό, για να τεκμηριώσει το πάχος του κυλινδρικού τοιχώματος των προσφερόμενων δεξαμενών, που ζητείται από τις υπόψη προδιαγραφές της Διακήρυξης, ενώ, ομοίως, ουδέν προσκομίζει και για την απόδειξη του συστήματος συγκράτησης των διαχυτών και των σωληνώσεων. Επιπροσθέτως με τον τρίτο λόγο της Προσφυγής της κατά της εταιρείας «...» η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά αυτής δεν είναι σύμφωνη με την παρ. 3 του όρου 1.6. των Τεχνικών Προδιαγραφών, όπως αυτή διευκρινίσθηκε με το υπ' αριθ. πρωτοκόλλου 14364/03-08-2020 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, αφού σύμφωνα με την ανωτέρω διευκρίνιση, απαιτείται να προσφερθεί μια βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ διαμέτρου DN 1 1/4", καθώς και μια βάνα τύπου ball valve μεταξύ του συλλέκτη και της μονάδας συλλογής – εξισορρόπησης – προαερισμού, η εταιρία «...», όμως, προσφέρει αυτές μεταξύ του συλλέκτη και του δοχείου φίλτρου. Περαιτέρω, αναφέρει η προσφεύγουσα ότι στην προσφορά της εταιρείας «...» στο αρχείο με τίτλο: «10.Αεροσυμπιεστής.pdf», σελ. 1/6, αναφέρεται στην επικεφαλίδα «Αεροσυμπιεστής μονομπλόκ ...» και παρακάτω «ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗΣ ...». Το φυλλάδιο, όμως, που παρουσιάζει σαν τεχνικό έντυπο του προσφερόμενου αεροσυμπιεστή δεν είναι άλλο παρά η εκτύπωση της ιστοσελίδας της εταιρίας ... (...), από την οποία προκύπτει ότι ο εν λόγω αεροσυμπιεστής δεν αναφέρει στον τίτλο το μοντέλο ... και ότι ο κατασκευαστής είναι η εταιρία ... και όχι η εταιρία ..., όπως αναγράφει η εταιρεία «...» στο έντυπο που προσκομίζει με την προσφορά της, από την επισκόπηση δε, των δύο εντύπων διαπιστώνεται ότι η γραμματοσειρά των επίμαχων

Αριθμός απόφασης: 1682 / 2020

σημείων (του μοντέλου ... στο τίτλο του αεροσυμπιεστή και της επωνυμίας του κατασκευαστή) διαφέρει σε σχέση με τα υπόλοιπα στοιχεία του εντύπου της προσφοράς της εταιρείας «...», με αποτέλεσμα να δημιουργούνται αμφιβολίες ως προς την γνησιότητα του προσκομιζόμενου εγγράφου. Προσέτι, με τον πέμπτο λόγο Προσφυγής της κατά της εταιρείας «...» η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά αυτής δεν αποδεικνύει ότι είναι σύμφωνη με την παρ. 14 του όρου 1.6. των Τεχνικών Προδιαγραφών, αφού στην προσφορά αυτής αναφορικά με την παρ. «14. Σωληνώσεις και λοιπά εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης.pdf», δεν υπάρχει κανένα προσκομιζόμενο τεχνικό έντυπο οποιασδήποτε εταιρείας για την βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ, προσκομίζεται μόνον (στη σελ. 45/102) της προσφοράς της τεχνικό έντυπο για βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου σφαίρας (*Ball check valve* = *Βαλβίδα ελέγχου τύπου σφαίρας*), παραλείπεται, όμως, η προσκόμιση τεχνικού εντύπου της βαλβίδας αντεπιστροφής τύπου κλαπέ (*Swing check valve* = *Βαλβίδα τύπου κλαπέ*). Τέλος, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της εταιρείας «...» δεν αποδεικνύει ότι είναι σύμφωνη με την παρ. 5 και 7 του όρου 1.6. των Τεχνικών Προδιαγραφών, αφού στην προσφορά αυτής δεν υπάρχει κανένα προσκομιζόμενο τεχνικό έντυπο για τον κρουνό εκκένωσης του δοχείου φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου, ενώ το αυτό ισχύει και για την παρ. 7 του όρου 1.6 των Τεχνικών Προδιαγραφών, το προσκομιζόμενο δε, τεχνικό φυλλάδιο στο αρχείο της προσφοράς της με τίτλο «5.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου.pdf» στην σελ. 27/37, αλλά και το αρχείο με τίτλο «7.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου.pdf» στην σελ. 27/37, αφορά βάνα πεταλούδας και όχι κρουνό εκκένωσης (*BUTTERFLY VALVE* = *Βάνα πεταλούδας*).

10. Επειδή, ο όρος 2.4.3.2 της Διακήρυξης ορίζει ότι «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την Διακήρυξη και τα υπόλοιπα τεύχη δημοπράτησης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και τεχνικά έντυπα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών.*

Αριθμός απόφασης: 1682 / 2020

Σχετικό έντυπο για αυτά είναι ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ στον οποίο ο συμμετέχων δηλώνει τα προσφερόμενα προϊόντα και την ταύτισή τους με τις Τεχνικές Προδιαγραφές καθώς επίσης και την επαλήθευση αυτών στα τεχνικά φυλλάδια/prospectus του καθενός εξοπλισμού ξεχωριστά που οφείλει να καταθέσει [...]. Επιπλέον, το Παράρτημα VI «Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών», ορίζει ότι «Επί ποινή αποκλεισμού όλος ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον σύμφωνος με τις παρακάτω αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές και η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει τις τεχνικές περιγραφές, τεχνικά έντυπα, σχέδια, πιστοποιητικά και λοιπά έγγραφα που αναφέρονται παρακάτω : [...]». Περαιτέρω, το άρθρο 1.6. «Περιγραφή εξοπλισμού εγκατάστασης» του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών, ορίζει ότι «1) Δεξαμενή συλλογής – εξισορρόπησης- προαερισμού Πάχος κυλινδρικού τοιχώματος δεξαμενής: τουλάχιστον 20 mm στη βάση της δεξαμενής και 10 mm στο άνω μέρος της δεξαμενής 2) Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχυτές Το σύστημα προαερισμού θα αποτελείται από μια ομάδα διαχυτών λεπτής φυσαλίδας, με τις κατάλληλες σωληνώσεις, από σύστημα συγκράτησης των διαχυτών και των σωληνώσεων στον πυθμένα της δεξαμενής πολυαιθυλενίου (χωρίς να διατρηθεί η δεξαμενή) 3) «Φυσητήρας για τη μονάδα συλλογής – εξισορρόπηση Οι σωληνώσεις σύνδεσης του κάθε φυσητήρα θα είναι γαλβανιζέ βαρέως τύπου διαμέτρου DN 1 1/4" και μεταξύ του συλλέκτη και του δοχείου φίλτρου θα τοποθετηθεί ακόμα μια βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ διαμέτρου DN 1 1/4" καθώς και μια βάνα τύπου ball valve διαμέτρου DN 1 1/4". Η βαλβίδα αντεπιστροφής και η βάνα τύπου ball valve θα τοποθετηθούν πλησίον του δοχείου του φίλτρου [...] 5) Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου Επιμέρους εξοπλισμός (Παρελκόμενα): 1. Αυτόματη βαλβίδα εξαέρωσης στον άνω θόλο του δοχείου. 2. Κρουνός εκκένωσης στον κάτω θόλο του δοχείου. [...] Για τον επιμέρους εξοπλισμό απαιτείται μόνο η κατάθεση τεχνικών εντύπων. [...] 7) Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου Επιμέρους εξοπλισμός (Παρελκόμενα): 1. Αυτόματη βαλβίδα εξαέρωσης στον άνω θόλο του δοχείου. 2. Κρουνός εκκένωσης στον κάτω θόλο του δοχείου. Για τον επιμέρους εξοπλισμό απαιτείται μόνο η κατάθεση τεχνικών εντύπων. [...] 11) Δεξαμενή αντιστροφής πλύσεως

Αριθμός απόφασης: 1682 / 2020

Πάχος κυλινδρικού τοιχώματος δεξαμενής : τουλάχιστον 20 mm στη βάση της δεξαμενής και 10 mm στο άνω μέρος της δεξαμενής». Το άρθρο 1.6 των Τεχνικών Προδιαγραφών, παράγραφος [...] «14) Σωληνώσεις και λοιπά εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης Η αναρρόφηση των αντλιών τροφοδοσίας θα γίνεται μέσω συλλέκτη. Η αναρρόφηση κάθε αντλίας τροφοδοσίας, η οποία θα είναι κατασκευασμένη από χαλυβδοσωλήνα PN 10 atm θα συνδέεται στον συλλέκτη και από τις αντλίες τροφοδοσίας θα ξεκινάει κοινός καταθλιπτικός αγωγός προς το 1ο φίλτρο. Η κατάθλιψη κάθε αντλίας τροφοδοσίας προς τον συλλέκτη καταθλίψεως θα είναι κατασκευασμένη από χαλυβδοσωλήνα PN 10 atm. Κάθε αντλία θα έχει βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ χυτοσιδηρά, φλαντζωτή PN 10 At στην κατάθλιψη και βάνα απομόνωσης χυτοσιδηρά, φλαντζωτή PN 10 At στην αναρρόφηση και στην κατάθλιψη. Ο καταθλιπτικός αγωγός από τον συλλέκτη καταθλίψεως των αντλιών τροφοδοσίας στα φίλτρα και στην συνέχεια στην δεξαμενή αντίστροφης πλύσεως θα είναι PE, 10 atm διαμέτρου DN 75 mm. Η αναρρόφηση των αντλιών αντιστρόφου πλύσεως θα γίνεται μέσω συλλέκτη. Η αναρρόφηση κάθε αντλίας αντιστρόφου πλύσεως, η οποία θα είναι κατασκευασμένη από χαλυβδοσωλήνα PN 10 atm θα συνδέεται στον συλλέκτη και από τις αντλίες αντιστρόφου πλύσεως θα ξεκινάει κοινός καταθλιπτικός αγωγός και προς τα δύο φίλτρα. Η κατάθλιψη κάθε αντλίας τροφοδοσίας προς τον συλλέκτη καταθλίψεως θα είναι κατασκευασμένη από χαλυβδοσωλήνα PN 10 atm. Κάθε αντλία θα έχει βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ χυτοσιδηρά, φλαντζωτή PN 10 At στην κατάθλιψη και βάνα απομόνωσης χυτοσιδηρά, φλαντζωτή PN 10 At στην αναρρόφηση και στην κατάθλιψη. Ο καταθλιπτικός αγωγός από τον συλλέκτη καταθλίψεως των αντλιών αντιστρόφου πλύσεως στα φίλτρα θα είναι PE, 10 atm διαμέτρου DN 110 mm [...]. Περαιτέρω, και όσον αφορά την παρ. 3 «Φυσητήρας για τη μονάδα συλλογής – εξισορρόπηση» του άρθρου 1.6. «Περιγραφή εξοπλισμού εγκατάστασης» του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών με το υπ' αρ. πρωτοκόλλου 14364/03-08-2020 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, το οποίο ενσωματώθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (πρβλ ΣτΕ ΕΑ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑθ (αναστ.) 451/2014, 437/2013)

Αριθμός απόφασης: 1682 / 2020

διευκρινίσθηκε ότι «Όσον αφορά την 4η Διευκρίνιση Εκ παραδρομής αναφέρεται το δοχείο του φίλτρου. Στην παράγραφο 3, του άρθρου 1.6, όπου αναφέρεται δοχείο φίλτρου θα αντικαθίσταται με την μονάδα συλλογής – εξισορρόπησης – προαερισμού».

11. Επειδή, από τις προδιαληφθείσες διατάξεις συνάγεται ότι προς απόδειξη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών με την τεχνική προσφορά του προσφέροντος, που θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την Διακήρυξη και τα υπόλοιπα τεύχη δημοπράτησης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, υποβάλλεται Πίνακας Συμμόρφωσης, στον οποίο περιλαμβάνονται και τα έγγραφα και τεχνικά έντυπα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών και θα επαληθευθεί η συμμόρφωσή τους με τη Διακήρυξη, σύμφωνα και με τα τεχνικά φυλλάδια/prospectus που οφείλουν οι διαγωνιζόμενοι να καταθέσουν. Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προκύπτει ότι η εταιρεία «...» υπέβαλε τον απαιτούμενο από τη Διακήρυξη Πίνακα Συμμόρφωσης, στον οποίο και αναφέρει ότι συμμορφώνεται με τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, παραπέμποντας στα προσκομιζόμενα τεχνικά φυλλάδια αναφορικά με τον τρόπο που καλύπτει αυτές. Από το Παράρτημα VI, «Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών», που εξειδικεύει τις ανωτέρω απαιτήσεις της Διακήρυξης και τον τρόπο απόδειξης αυτών απαιτείται «επί ποινή αποκλεισμού όλος ο εξοπλισμός (θα πρέπει) να είναι κατ' ελάχιστον σύμφωνος με τις παρακάτω αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές και η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει τις τεχνικές περιγραφές, τεχνικά έντυπα, σχέδια, πιστοποιητικά και λοιπά έγγραφα που αναφέρονται παρακάτω : [...]», χωρίς να προκύπτει ότι τα προσκομιζόμενα τεχνικά φυλλάδια θα πρέπει να φέρουν αναφορά ως προς εκάστη εκ των θεσπιζόμενων τεχνικών προδιαγραφών και ότι σε περίπτωση που δεν έχουν τέτοια αναφορά η προσφορά τυγχάνει απορριπτέα. Συνεπώς, στην υπό κρίση περίπτωση και λαμβανομένου υπόψη ότι η εταιρεία «...» υπέβαλε τον

Αριθμός απόφασης: 1682 / 2020

απαιτούμενο Πίνακα Συμμόρφωσης, δηλώνοντας όσον αφορά την παρ. 1 «Δεξαμενή συλλογής – εξορρόπησης – προαερισμού» του όρου 1.6 «Περιγραφή εξοπλισμού εγκατάστασης» του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών, το παρεχόμενο προϊόν, την κατασκευάστρια εταιρεία «...» και τον τύπο δεξαμενής που είναι 40.000 λίτρων, ήτοι 40 m³ (κυβικά), παραπέμποντας στο αρχείο «1.Δεξαμενή συλλογής εξορρόπησης - προαερισμού.pdf και ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ.pdf §1.6.1», αναφορικά με την πλήρωση αυτής της προδιαγραφής, προκύπτει η συμμόρφωση της προσφοράς της με τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη. Εξάλλου, ούτε η προσφεύγουσα με την Προσφυγή της ως προς τον δεύτερο λόγο αυτής κατά της προσφοράς της εταιρείας «...» ισχυρίζεται ότι το προτεινόμενο προϊόν της εταιρείας αυτής δεν καλύπτει τους όρους της Διακήρυξης, ώστε να τυγχάνει η προσφορά της απορριπτέα, αλλά ότι αυτή δεν αποδεικνύεται πλήρως, ζήτημα το οποίο σε κάθε περίπτωση δύναται παραδεκτά να διευκρινισθεί κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 από την αναθέτουσα αρχή με την προσκόμιση και έτερων εγγράφων προς συμπλήρωση των τεχνικών εγγράφων που έχουν ήδη κατατεθεί με την υπόψη προσφορά, σε περίπτωση που αυτή διατηρεί αμφιβολίες ως προς την κάλυψη της υπόψη προδιαγραφής από το προτεινόμενο προϊόν της εταιρείας «...». Τα αυτά ισχύουν και όσον αφορά την παρ. 2 του άρθρου 1.6. του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών, όπου απαιτείται «2) Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχυτές Το σύστημα προαερισμού θα αποτελείται από μια ομάδα διαχυτών λεπτής φουσαλίδας, με τις κατάλληλες σωληνώσεις, από σύστημα συγκράτησης των διαχυτών και των σωληνώσεων στον πυθμένα της δεξαμενής πολυαιθυλενίου», αφού για το σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχυτές, η εταιρεία «...» δηλώνει στο αρχείο «Πίνακας Συμμόρφωσης» την προσφορά του προϊόντος, την κατασκευάστρια εταιρεία «...», τον τύπο «...», παραπέμποντας στα αρχεία «2.Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχυτές.pdf» και «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ.pdf §1.6.2.», αναφορικά με τα τεχνικά έντυπα του συστήματος διαχυτών και το πιστοποιητικό ISO που ζητείται επί ποινή αποκλεισμού. Ως εκ τούτου, προκύπτει ότι η υπόψη προσφορά συμμορφώνεται με τα οριζόμενα από τη Διακήρυξη, ενώ και σε κάθε περίπτωση

Αριθμός απόφασης: 1682 / 2020

η προσφορά δεν τυγχάνει απορριπτέα εκ του λόγου μη αναφοράς στα προσκομιζόμενα τεχνικά φυλλάδια του συστήματος συγκράτησης των υποβρύχιων διαχυτών, σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω, καθώς το εν λόγω ζήτημα δύναται παραδεκτά να διευκρινισθεί κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 από την αναθέτουσα αρχή με την προσκόμιση και έτερων εγγράφων προς συμπλήρωση των τεχνικών εγγράφων που έχουν ήδη κατατεθεί με την υπόψη προσφορά, σε περίπτωση που αυτή διατηρεί αμφιβολίες ως προς την κάλυψη της υπόψη προδιαγραφής από το προτεινόμενο προϊόν της εταιρείας «...», απορριπτομένου ως αβάσιμου του δεύτερου λόγου της προσφυγής κατά της προσφοράς της εταιρείας «...». Περαιτέρω και όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι η προσφορά της εταιρείας «...» δεν είναι σύμφωνη με την παρ. 3 του όρου 1.6. των Τεχνικών Προδιαγραφών, όπως αυτή διευκρινίσθηκε με το υπ' αριθ. πρωτοκόλλου 14364/03-08-2020 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, αφού σύμφωνα με την ανωτέρω διευκρίνιση, απαιτείται να προσφερθεί μια βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ διαμέτρου DN 1 1/4", καθώς και μια βάνα τύπου ball valve μεταξύ του συλλέκτη και της μονάδας συλλογής – εξισορρόπησης – προαερισμού, στην τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» αναφέρεται ότι «Η βαλβίδα αντεπιστροφής και η βάνα τύπου ball valve θα τοποθετηθούν πλησίον του συστήματος συλλογής- εξισορρόπησης-προαερισμού» και ως εκ τούτου πληρούται η υπόψη προδιαγραφή της Διακήρυξης, όπως αυτή διευκρινίσθηκε και ο σχετικός λόγος της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος. Περαιτέρω, από τα προσκομιζόμενα και επικαλούμενα με την Παρέμβασή της έγγραφα προκύπτει ότι ορθώς η εταιρεία «...» στο αρχείο με τίτλο «10.Αεροσυμπιεστής.pdf», σελ. 1/6, αναφέρει «Αεροσυμπιεστής μονομπλόκ ...» και παρακάτω «ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗΣ ...», αφού η εταιρεία «...» βεβαιώνει ότι ο αεροσυμπιεστής Work 24/2 έχει κωδικό εργοστασίου .../24LT, επισυνάπτοντας τα πιστοποιητικά ποιότητας του κινέζικου εργοστασίου κατασκευής «...». Συνεπώς το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας ««...» αντιστοιχεί στο προσφερόμενο από αυτή μοντέλο, το οποίο είναι κατασκευής «...», ως αποδεικνύεται και από το προσκομιζόμενο και επικαλούμενο πιστοποιητικό CE του εργοστασίου αυτού κατασκευής στο οποίο και αναφέρεται το μοντέλο ... που προσφέρει η υπόψη

Αριθμός απόφασης: 1682 / 2020

εταιρεία. Τούτων δοθέντων, ο λόγος αυτός της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος. Επί του πέμπτου λόγου της Προσφυγής της προσφεύγουσας κατά της εταιρείας «...», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά αυτής δεν είναι σύμφωνη με την παρ. 14 του όρου 1.6. των Τεχνικών Προδιαγραφών, αφού στην προσφορά αυτής αναφορικά με την υπόψη προδιαγραφή και το προσκομιζόμενο για την απόδειξή της αρχείο «14. Σωληνώσεις και λοιπά εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης.pdf» προσκομίζεται μόνον τεχνικό έντυπο για βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου σφαίρας (Ball check valve = Βαλβίδα ελέγχου τύπου σφαίρας) και όχι και για βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ (Swing check valve = Βαλβίδα τύπου κλαπέ). Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφεύγουσα βάλλει κατά του τρόπου απόδειξης πλήρωσης της υπόψη τεχνικής προδιαγραφής και όχι ότι η εν λόγω προσφορά δεν πληροί αυτή. Ο ανωτέρω λόγος τυγχάνει αβάσιμος, καθώς από τη Διακήρυξη απαιτείται «*Κάθε αντλία θα έχει βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ χυτοσιδηρά, φλαντζωτή PN 10 At στην κατάθλιψη και βάνα απομόνωσης χυτοσιδηρά, φλαντζωτή PN 10 At στην αναρρόφηση και στην κατάθλιψη [...]»*., από τον υποβληθέντα Πίνακα Συμμόρφωσης δε, της εταιρείας «...» προκύπτει ότι δηλώνεται συμμόρφωση αυτής προς τα απαιτούμενα στην παρ. 14 του άρθρου 1.6. του προσφερόμενου εξοπλισμού και δηλώνεται στην τεχνική προσφορά της, σελίδα 14 ότι «*Κάθε αντλία θα έχει βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ χυτοσιδηρά, φλαντζωτή PN 10 At στην κατάθλιψη και βάνα απομόνωσης χυτοσιδηρά, φλαντζωτή PN 10 At στην αναρρόφηση και στην κατάθλιψη...*» και δηλώνεται το εργοστάσιο κατασκευής των σωληνώσεων «...», παραπέμποντας στο αρχείο τεχνική περιγραφή παράγραφος 1.6.14, όπου εμπεριέχονται τα τεχνικά φυλλάδια της κατασκευάστριας εταιρείας αυτής, καθώς και πιστοποιητικό ποιότητας ISO που ζητείται. Από την επισκόπηση των αρχείων αυτών προκύπτει ότι δηλώνεται βαλβίδα αντεπιστροφής η οποία είναι χυτοσιδηρά φλαντζωτή και PN 10 At, ως απαιτείται από την υπόψη τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης, χωρίς να προκύπτει ότι αυτή είναι τύπου κλαπέ. Επομένως, από την υπόψη προσφορά της εταιρείας «...» προκύπτει η πλήρωση της υπόψη προδιαγραφής, αφού δηλώνεται ότι προσφέρεται βαλβίδα αντεπιστροφής χυτοσιδηρά, φλαντζωτή PN

Αριθμός απόφασης: 1682 / 2020

10 At, τύπου κλαπέ, ενώ όσον αφορά το ζήτημα της απόδειξης των υπόψη τεχνικών προδιαγραφών προκύπτει ότι αποδεικνύεται ότι η βαλβίδα αντεπιστροφής είναι χυτοσιδηρά, φλαντζωτή PN 10 At και δεν αποδεικνύεται ότι αυτή είναι τύπου κλαπέ. Άλλοις λόγοις και σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, δεν προκύπτει από τα υπόψη τεχνικά φυλλάδια ότι η υπόψη προσφορά δεν είναι σύμφωνη με τη Διακήρυξη, ούτε η προσφεύγουσα με την Προσφυγή της ως προς το λόγο αυτόν ισχυρίζεται ότι η βαλβίδα του προτεινόμενου προϊόντος δεν είναι τύπου κλαπέ, ει μη μόνον ισχυρίζεται ότι δεν αποδεικνύεται από το προσκομιζόμενα τεχνικά φυλλάδια. Εκ των ανωτέρω θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι η υπόψη προσφορά δεν τυγχάνει απορριπτέα, καθόσον προσφέρεται προϊόν που καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές, σε κάθε δε, περίπτωση, αναφορικά με το ζήτημα της απόδειξης ότι η προσφερόμενη βαλβίδα είναι τύπου κλαπέ, όπως δηλώνεται ότι προσφέρεται, αυτό δύναται παραδεκτά να διευκρινισθεί κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 από την αναθέτουσα αρχή με την προσκόμιση και έτερων εγγράφων προς συμπλήρωση των τεχνικών εγγράφων που έχουν ήδη κατατεθεί με την υπόψη προσφορά, σε περίπτωση που αυτή διατηρεί αμφιβολίες ως προς την κάλυψη της υπόψη προδιαγραφής από το προτεινόμενο προϊόν της εταιρείας «...», σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω. Ομοίως και για την παρ. 5 και 7 του όρου 1.6. των Τεχνικών Προδιαγραφών, από τη θεώρηση της προσφοράς της εταιρείας «...», προκύπτει ότι προσκομίζονται τα τεχνικά έντυπα του κρουνού εκκένωσης - που απαιτείται από τη Διακήρυξη - του κατασκευαστικού οίκου «...» και ως εκ τούτου η προσφορά καλύπτει τα οριζόμενα από τη Διακήρυξη, ενώ όσον αφορά το ζήτημα απόδειξης των απαιτούμενων παρελκόμενων εξαρτημάτων του προσφερόμενου είδους, γεγονός που αμφισβητείται από την προσφεύγουσα στην Προσφυγή της, υφίσταται δυνατότητα παραδεκτής διευκρίνισης κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 από την αναθέτουσα αρχή με την προσκόμιση και έτερων εγγράφων προς συμπλήρωση των τεχνικών εγγράφων που έχουν ήδη κατατεθεί με την υπόψη προσφορά, σε περίπτωση που αυτή διατηρεί αμφιβολίες, κατά τα προλεχθέντα. Τούτων δοθέντων και οι λοιποί λόγοι κατά

Αριθμός απόφασης: 1682 / 2020

της νομιμότητας της προσφοράς της εταιρείας «...» τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

12. Επειδή, κατ' ακολουθίαν προκύπτει ότι η προσφορά της εταιρείας «...» νομίμως έγινε αποδεκτή και κατέστη αυτή προσωρινή ανάδοχος της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας, παρέλκει δε, ως αλυσιτελής η εξέταση των υπόλοιπων λόγων της Προσφυγής κατά της νομιμότητας της αποδοχής των προσφορών των εταιρειών «...» και «...».

13. Επειδή, η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη, νόμω και ουσία, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω, να γίνει δεκτή η Παρέμβαση της εταιρείας «...», να απορριφθεί ως απαράδεκτη η Παρέμβαση της εταιρείας «...», να κριθεί η Παρέμβαση της εταιρείας «...» ως άνευ αντικειμένου, το παράβολο δε, που κατέθεσε η προσφεύγουσα να καταπέσει (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση της εταιρείας «...».

Απορρίπτει την Παρέμβαση της εταιρείας «...» και κρίνει την Παρέμβαση της εταιρείας «...» ως άνευ αντικειμένου.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 30 Νοεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 21 Δεκεμβρίου 2020, δυνάμει της υπ' αριθ. 104/2020 Πράξης του Προέδρου ΑΕΠΠ περί ορισμού νέου Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Αριθμός απόφασης: 1682 / 2020

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου