

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 16 Δεκεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση:  
Ειρήνη Αφιοκάρδου Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Ιωάννα  
Θεμελή Μέλη.

Για να εξετάσει :

1) την από 7.11.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό  
Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)  
1607/9.11.2020 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία  
«\*\*\*\*», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

2) την από 9.11.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό  
Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)  
1615/10.11.2020 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία  
«\*\*\*\*\*», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του \*\*\*\*\* αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών  
συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και

Κατά του παρεμβαίνοντος επί της δεύτερης προσφυγής οικονομικού  
φορέα με την επωνυμία «\*\*\*», όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Με την προδικαστική προσφυγή του ο πρώτος προσφεύγων αιτείται να  
ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που απορρίπτεται η  
προσφορά του για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο δεύτερος προσφεύγων αιτείται  
να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που γίνονται δεκτές  
για το Τμήμα 2 του διαγωνισμού οι προσφορές του παρεμβαίνοντος επί της  
δεύτερης προσφυγής και του οικονομικού φορέα «\*\*\*\*\*».

## Αριθμός απόφασης: 1680-1681/2020

Με την παρέμβασή του επί της δεύτερης προσφυγής ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της πρώτης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό \*\*\*\*\*, την από 6.11.2020 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του Τμήματος 1 της σύμβασης σχετικά με το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 59.677,41€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό \*\*\*\*\*, την από 9.11.2020 πληρωμή στην ALPHA BANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του Τμήματος 2 της σύμβασης σχετικά με το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 32.258,07€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή με την από 4.09.2020 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό με αντικείμενο «\*\*\*\*\*, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη

## Αριθμός απόφασης: 1680-1681/2020

προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 114.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε δυο Τμήματα, ενώ προσφορές υποβάλλονται για ένα ή και τα δύο Τμήματα.

4. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 4.09.2020 με Α.Δ.Α.Μ. \*\*\*\*\* καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό \*\*\*\*.

5. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή η υπό εξέταση πρώτη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 7.11.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 30.10.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή η υπό εξέταση δεύτερη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 9.11.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 30.10.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις

## Αριθμός απόφασης: 1680-1681/2020

παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν . 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, ο πρώτος προσφεύγων, ως προσφέρων στο Τμήμα 1 του διαγωνισμού, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του για το εν λόγω Τμήμα.

9. Επειδή ο δεύτερος προσφεύγων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή για το Τμήμα 2 του διαγωνισμού θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή των προσφορών του παρεμβαίνοντος επί της δεύτερης προσφυγής και του οικονομικού φορέα «\*\*\*\*\*» στο εν λόγω Τμήμα, και εν προκειμένω στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση

10. Επειδή την 9.11.2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της πρώτης προσφυγής σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

11. Επειδή την 10.11.2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της δεύτερης προσφυγής σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

12. Επειδή με τις υπ' αριθμ. 1898/2020 και 1910/2020 Πράξεις της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης για την πρώτη και δεύτερη προσφυγή αντιστοίχως και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί αμφότερων προσφυγών.

## Αριθμός απόφασης: 1680-1681/2020

13. Επειδή με το με αριθμ. πρωτ. 162/10.11.2020 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής ανεστάλη η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης επί των προσφυγών.

14. Επειδή ο παρεμβαίνων επί της δεύτερης προσφυγής κατέθεσε στις 18.11.2020, ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 2024/2020 παρέμβασή του, ο οποίος θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον καθώς με την προσβαλλόμενη απόφαση κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του για το Τμήμα 2 του διαγωνισμού.

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ την 19.11.2020 μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί αμφοτέρων των προσφυγών, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στους προσφεύγοντες αυθημερόν.

16. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, αμφότερες προσφυγές νομίμως εισάγονται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

17. Επειδή στον επίμαχο διαγωνισμό για τα Τμήματα 1 και 2 συμμετείχαν τέσσερις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο πρώτος προσφεύγων, ο δεύτερος προσφεύγων και ο οικονομικός φορέας «\*\*\*\*\*», οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος \*\*\*\*\* προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 1/22.10.2020 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε αφενός μεν την απόδοχή των προσφορών του πρώτου προσφεύγοντος, του δεύτερου προσφεύγοντος και του οικονομικού φορέα «\*\*\*\*\*» για το Τμήμα 2 του διαγωνισμού, οι οποίες έλαβαν βαθμολογία 96, 100 και 118 βαθμούς αντιστοίχως και αφετέρου την απόρριψη της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος για το Τμήμα 1 του Διαγωνισμού διότι «στο \*\*\*\*\* όσο αφορά στη ενότητα: < Γ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα παράγραφο 1β) Μόνο για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών:

## Αριθμός απόφασης: 1680-1681/2020

Κατά τη διάρκεια της περιόδου αναφοράς, ο οικονομικός φορέας έχει προβεί στις ακόλουθες κυριότερες παραδόσεις αγαθών του είδους που έχει προσδιοριστεί ή έχει παράσχει τις ακόλουθες κυριότερες υπηρεσίες του είδους που έχει προσδιοριστεί: Κατά τη σύνταξη του σχετικού καταλόγου αναφέρετε τα ποσά, τις ημερομηνίες και τους παραλήπτες δημόσιους ή ιδιωτικούς<sup>32</sup>> Υποσημείωση 32 Πρέπει να απαριθμούνται όλοι οι παραλήπτες και ο κατάλογος πρέπει να περιλαμβάνει τόσο δημόσιους όσο και ιδιωτικούς πελάτες για τα σχετικά αγαθά ή υπηρεσίες

απαντά τα εξής:«Για το προσφερόμενο καλαθοφόρο όχημα επισυνάπτεται δήλωση παραδόσεων του εργοστασίου κατασκευής».

Στην επισυναπτόμενη δήλωση του κατασκευαστή δεν πληρούνται όλες οι προϋποθέσεις που αναγράφονται στην υποσημείωση 32 του \*\*\*\* και η προσφορά του χαρακτηρίζεται μη αποδεκτή και απορρίπτεται.». Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το εν λόγω Πρακτικό.

18. Επειδή ο πρώτος προσφεύγων, επικαλούμενος τους όρους 2.2.5, 2.2.7.2B3, 2.4 και το Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης ισχυρίζεται τα ακόλουθα : «... Σύμφωνα με τους παραπάνω όρους της παρούσας διακήρυξης και μελέτης που καταγράψαμε ανωτέρω η εταιρεία μας υπέβαλε ορθώς στην προσφορά της: Στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της τους παρακάτω φακέλους και αρχεία: 5. ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ Το αρχείο με τίτλο: 5.2. ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΟΥ ΚΑΙ ΣΥΝΟΔΕΥΤΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ\_signed Το αρχείο με τίτλο:5.3. ΔΗΛΩΣΗ \*\*\*\*\*

Συνεπώς η εταιρεία μας, σύμφωνα πάντα με τους όρους της παρούσας διακήρυξης και μελέτης, ειδικότερα με το άρθρο 2.2.5 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα όπως ορίζεται στην παράγραφο 2.2.7.2. Β3. του άρθρου 2.2.7.2 Αποδεικτικά μέσα, υπέβαλε αναλυτική κατάσταση των κυριότερων παραδόσεων ομοειδών της εταιρείας μας με πλήρη στοιχεία των συμβάσεων και ειδικότερα:•περιγραφή της προμήθειας της σύμβασης (ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ)•συμβατική αξία της σύμβασης (ΠΟΣΑ) •ημερολογιακή έναρξη

## Αριθμός απόφασης: 1680-1681/2020

της σύμβασης και ημερολογιακή λήξη της σύμβασης (ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΕΣ)•αναθέτουσα αρχή με την οποία έχει υπογραφεί η σύμβαση με την εταιρεία μας (ΠΑΡΑΛΗΠΤΕΣ)•ηλεκτρονική μοναδική ταυτότητα της σύμβασης (ΑΔΑΜ) δηλαδή τον ηλεκτρονικό αριθμό καταχώρησης στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΚΗΜΔΗΣ (σημειωτέον ότι δεν ήταν υποχρεωτική αυτή η παροχή πληροφορίας). Δηλαδή ο συμπληρωμένος πίνακας των κυριότερων συμβάσεων της επιχείρησής μας ο οποίος έχει καταγραφεί και στο \*\*\*\*\* της επιχείρησής μας , έχει τις απαιτούμενες πληροφορίες που απαιτεί η διακήρυξη και μάλιστα επιπλέον πληροφοριακά στοιχεία από τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης και μελέτης. Τον ίδιο ακριβώς αναλυτικό πίνακα κυριότερων ομοειδών παραδόσεων μεταφέραμε στο αντίστοιχο πεδίο του υποβαλλόμενου \*\*\*\*\* .

Συνεπώς η εταιρεία μας ορθώς μετέφερε τον αναλυτικό πίνακα ομοειδών παραδόσεων της εταιρείας μας κατά την τελευταία τριετία πριν την διεξαγωγή του διαγωνισμού στο υποβαλλόμενο \*\*\*\*\* , διότι όπως καταγράφεται στο αντίστοιχο πεδίο απαιτείται ο οικονομικός φορέας να καταγράψει αν έχει προβεί σε κυριότερες παραδόσεις αγαθών του είδους που έχει προσδιοριστεί, της επιχείρησής του και όχι του κατασκευαστή, διότι το \*\*\*\*\* υπέχει υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα.Άλλωστε η απαίτηση της παρούσας διακήρυξης και μελέτης, όπως καταγράψαμε τα αντίστοιχα άρθρα, απαιτούσε μόνο τον αριθμό των πωλήσεων των προσφερόμενων μηχανημάτων του κατασκευαστή κατά την κρινόμενη χρονική περίοδο (τελευταία τριετία πριν την διεξαγωγή του κρινόμενου διαγωνισμού) και ειδικότερα απαιτούσε σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7.2 Αποδεικτικά μέσα: [...]

Δήλωση του κατασκευαστή, στην οποία θα αναφέρεται ο αριθμός πωλήσεων, του \*\*\*\*\*, που έχει πουλήσει την τελευταία Ζετία (ελάχιστη απαίτηση, τουλάχιστον 3 ίδια καλαθοφόρα)

Άλλωστε στα απαιτούμενα δικαιολογητικά, επί ποινή αποκλεισμού, της τεχνικής προσφοράς και ειδικότερα: Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ – Τεχνική Προσφορά [...] δεν απαιτείται η καταγραφή των κυριότερων συμβάσεων της

## Αριθμός απόφασης: 1680-1681/2020

επιχείρησης, αλλά η δήλωση του κατασκευαστή για τον αριθμό πωλήσεων του \*\*\*\*\*, που έχει πουλήσει (ή έχει υπογράψει συμβάσεις) την τελευταία Ζετία (ελάχιστη απαίτηση, τουλάχιστον 3 ίδια καλαθοφόρα -υπερκατασκευή) και όχι η αναλυτική περιγραφή των πωλήσεων του κατασκευαστή. Η εταιρεία μας όπως καταγράψαμε ανωτέρω, έχει υποβάλλει την απαιτούμενη δήλωση του κατασκευαστή με ακριβές περιεχόμενο των απαιτήσεων της παρούσας διακήρυξης και μελέτης. Η εταιρεία μας επιπρόσθετα, χωρίς να απαιτείται από το ερώτημα του αντίστοιχου πεδίου του \*\*\*\*\* κατέγραψε πληροφοριακά στο αντίστοιχο πεδίο ότι: «Για το προσφερόμενο καλαθοφόρο όχημα επισυνάπτεται δήλωση παραδόσεων του εργοστασίου κατασκευής»

Άλλωστε το ίδιο έπραξαν και άλλοι συμμετέχοντες στο αντίστοιχο πεδίο του \*\*\*\*\* και ειδικότερα ο συμμετέχων οικονομικός φορέας «\*\*\*\*\*» που έχει συμμετοχή στην ίδιο τμήμα 1, δηλαδή κατέγραψαν τις κυριότερες παραδόσεις της επιχείρησης τους και όχι τις παραδόσεις του κατασκευαστή.

Επιπρόσθετα με το ανωτέρω περιγραφόμενο περιεχόμενο η προσφορά μας είναι απολύτως παραδεκτή, καθόσον οι εξηγήσεις του οικονομικού φορέα σχετικά με τις κυριότερες παραδόσεις από προηγούμενες δημόσιες συμβάσεις μπορεί νομίμως να παρατίθενται σε πρόσθετο έγγραφο, που υποβάλλεται με την προσφορά (ΔΕφΧαν 22/20 20). Συνεπώς η επιτροπή διεξαγωγής και αξιολόγησης του παρόντος διαγωνισμού, καταγράφει στο πρακτικό Νο 1 για την αξιολόγηση της προσφοράς της εταιρείας μας καθώς και η Οικονομική επιτροπή του \*\*\*\*\*, [...] αγνοεί τον επισυναπτόμενο αναλυτικό πίνακα των κυριότερων παραδόσεων ομοειδών μηχανημάτων με τον παρόντα διαγωνισμό που έχει υποβάλλει η εταιρεία μας και επικεντρώνεται αόριστα στην δήλωση του κατασκευαστή, που όπως αναφέραμε παραπάνω δεν ήταν υποχρεωτική η αναφορά της στο αντίστοιχο πεδίο του \*\*\*\*\* διότι καταγράφονταν τα στοιχεία παραδόσεων του οικονομικού φορέα και όχι του κατασκευαστή. Επιπρόσθετα σας αναφέρουμε ότι σε κανένα σημείο της παρούσας διακήρυξης και μελέτης δεν απαιτούνται ποσοτικοί ή ποιοτικοί περιορισμοί ή ελάχιστα επίπεδα κυριότερων ομοειδών πωλήσεων του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα παρά



## Αριθμός απόφασης: 1680-1681/2020

μόνο, επί ποινή αποκλεισμού, δήλωση του κατασκευαστή για τον αριθμό πωλήσεων, του συγκεκριμένου/προσφερόμενου \*\*\*\*\*, που έχει πουλήσει (ή έχει υπογράψει συμβάσεις) την τελευταία 3ετία (ελάχιστη απαίτηση, τουλάχιστον 3 ίδια \*\*\*\*\*), άρα ελάχιστες απαιτήσεις πωλήσεων απαιτούνται για τον κατασκευαστή μόνο, δικαιολογητικό που έχει υποβάλλει η εταιρεία μας και καλύπτει, επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις

Περαιτέρω, από το ως άνω περιεχόμενο της προσφοράς μας δεν στοιχειοθετήθηκε ο λόγος αποκλεισμού μας. Αντίθετα, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, πριν μας αποκλείσει από τον διαγωνισμό, να λάβει υπόψη της και να αξιολογήσει όλα τα υποβαλλόμενα αρχεία-δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς μας καθώς και τα έγγραφα που προσκομίσαμε προς απόδειξη των ισχυρισμών μας, και να διαμορφώσει δική της κρίση, για το αν η προαναφερθείσα αξιολόγηση της στοιχειοθετεί λόγο αποκλεισμού, αφού άλλωστε η απαίτηση της παραγράφου 2.2.7.2. Β3. του άρθρου 2.2.7.2 Αποδεικτικά μέσα, αποτελούν αποδεικτικά μέσα δηλαδή δικαιολογητικά του επόμενου σταδίου της υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου. Κατά παράβαση της υποχρέωσής της αυτής η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφαση απέκλεισε την προσφορά μας χωρίς να εξετάσει τα πλήρη υποβαλλόμενα δικαιολογητικά τόσο των ορθών υποβαλλομένων δικαιολογητικών συμμετοχής (ΤΕ.ΕΥ.Δ) όσο και τα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς μας.

Επιπλέον, η αναφερόμενη στο ως άνω 1ο πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Δικαιολογητικών και Τεχνικών Προσφορών αιτιολογία αποκλεισμού μας, δεν είναι νόμιμη, διότι: α) Είναι αόριστη, αφού δεν προκύπτει, σε τι συνίστανται οι επικαλούμενες αδυναμίες, και β) Είναι ανεπαρκής, διότι δεν αιτιολογεί την κρίση της επιτροπής για την αιτία αποκλεισμού της εταιρείας μας, διότι η κρίση της αντίκειται στις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης και μελέτης διότι η εταιρεία έχει υποβάλλει καθ'όλα σύμφωνη με τις απαιτήσεις και τους όρους της παρούσας διακήρυξης και μελέτης, όπως αποδείξαμε παραπάνω.[...].».

19. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί της πρώτης προσφυγής ισχυρίζεται ότι :«[...] Α) Το νησί μας στις 17 και 18 Σεπτεμβρίου 2020 επλήγη από το ακραίο καιρικό φαινόμενο «\*\*\*\*» το οποίο προκάλεσε πολλαπλές ζημιές τόσο σε υποδομές όσο και σε κατοικίες και καταστήματα ειδικότερα: \*\*\*\*\*.

Β) Υπάρχει αυξημένος φόρτος εργασίας ο οποίος προέκυψε λόγω των ανωτέρω ζημιών.

Για τους ανωτέρω λόγους η επιτροπή μας εκ παραδρομής και χωρίς δόλο, εσφαλμένα δεν έλαβε υπόψη την επισυναπτόμενη δήλωση του κατασκευαστή που προσκομίστηκε από την προαναφερόμενη εταιρεία».

20. Επειδή ο δευτερος προσφεύγων, επικαλούμενος τα Παραρτήματα ΙΙΙ και V της διακήρυξης ισχυρίζεται τα ακόλουθα : « [...]. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ i. Αναφορικά με την εταιρεία με την επωνυμία «\*\*\*\*»,  
1ος ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Επειδή, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, ως ουσιώδες και απαραίτητο (επί ποινή αποκλεισμού) είναι η προσφερόμενη μονάδα να φέρει και τα αντίστοιχα πιστοποιητικά (\*\*\*\* κτλ) και είναι εφοδιασμένο με ισχύουσα Ελληνική Έγκριση Τύπου. Η έγκριση τύπου να συνοδεύει το φάκελο Τεχνικών Στοιχείων του Διαγωνισμού (επί ποινή αποκλεισμού).

Επειδή, εν προκειμένω, η εταιρεία με την επωνυμία «\*\*\*\*» αν και προσφέρει τη μονάδα \*\*\*\*, ως προκύπτει από την τεχνική της προσφορά, αλλά και το prospectus της, εν τούτοις δεν είναι εφοδιασμένη με το αντίστοιχο (της αυτής προσφερόμενης μονάδας) πιστοποιητικό \*\*\*\* ούτε και με την αντίστοιχη έγκριση τύπου. Αντ' αυτού υποβάλλει πιστοποιητικό \*\*\*\* για την μονάδα (τύπο) \*\*\*\* και έγκριση τύπου για την μονάδα (τύπο) \*\*\*\*, δηλ. υποβάλλει έγγραφα άσχετα με την προσφερόμενη μονάδα αυτής. Μετά ταύτα η προσφερόμενη από την ως άνω εταιρεία μονάδα ΔΕΝ διαθέτει τα αναγκαία και προβλεπόμενα πιστοποιητικά \*\*\*\* και έγκρισης τύπου, αποκλίνει (επί ποινή απαραδέκτου) από τις τεχνικές προδιαγραφές και συνεπώς, εσφαλμένως και μη νομίμως η προσβαλλόμενη πράξη αξιολόγησε και απεδέχθη την προσφορά

## Αριθμός απόφασης: 1680-1681/2020

της και έκρινε ότι δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της στον υπό κρίσιν Διαγωνισμό.

2ος ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Επειδή, ως προκύπτει από το σύνολο των εγγράφων της ως άνω εταιρείας σε συνδυασμό με τους όρους της Διακήρυξης:

→Η προσφερόμενη μονάδα της έχει \*\*\*\*\* , δηλ. έχει ισχύ 25 ίππους, ενώ από την Διακήρυξη(μετά και το ως άνω διευκρινιστικό έγγραφο) απαιτείται να έχει ισχύ τουλάχιστον 35 ίππων.

→Ο κινητήρας της προσφερόμενης μονάδας έχει κατανάλωση 5,827 λίτρα/ώρα, ενώ από την Διακήρυξη απαιτείται μέγιστη κατανάλωση περί τα 4 λίτρα/ώρα εργασίας.(Όπου αναφέρεται περίπου η απόκλιση δεν πρέπει να είναι μεγαλύτερη από +/-5%).

→Το βάρος της προσφερόμενης μονάδας της είναι 1000 kg, ενώ από τη Διακήρυξη απαιτείται το βάρος του μηχανήματος (στο σύνολο με γεμάτο ρεζερβουάρ) πρέπει να είναι περί τα 800 kg. (Όπου αναφέρεται περίπου η απόκλιση δεν πρέπει να είναι μεγαλύτερη από +/-5%)

→Το προσφερόμενο μηχάνημα της έχει αγωγό απόρριψης («Αψιδωτός αγωγός με κλαπέτο κατεύθυνσης περιστρεφόμενος κατά 280°»), ενώ από τη Διακήρυξη απαιτείται ο αγωγός απόρριψης να έχει δυνατότητα περιστροφής κατά 360°ώστε να ρυθμίζεται η κατεύθυνση απόρριψης των θρυμμάτων.

Μετά ταύτα η προσφερόμενη από την ως άνω εταιρεία μονάδα ΔΕΝ πληροί τους όρους και τα τεχνικά χαρακτηριστικά της εν λόγω Διακήρυξης, αποκλίνει (επί ποινή απαραδέκτου) από τις τεχνικές προδιαγραφές και συνεπώς, εσφαλμένως και μη νομίμως η προσβ αλλόμενη πράξη αξιολόγησε και απεδέχθη την προσφορά της και έκρινε ότι δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της στον υπό κρίσιν Διαγωνισμό.

ii.Αναφορικά με την εταιρεία με την επωνυμία «\*\*\*\*\*»

1ος ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Η ως άνω εταιρεία έλαβε εν προκειμένω άθροισμα συνόλου συντελεστών βαρύτητας 96, ως προκύπτει από τον πίνακα κριτηρίων αξιολόγησης της

## Αριθμός απόφασης: 1680-1681/2020

προσφοράς της και συνεπώς, όπως ορίζεται και στο «Παράρτημα V– Πίνακας βαθμολόγησης» της εν λόγω Διακήρυξης («Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς(ήτοι που δεν καλύπτουν / παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς») η προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί. Μετά ταύτα η προσφερόμενη από την ως άνω εταιρεία μονάδα ΔΕΝ πληροί τους όρους και τα τεχνικά χαρακτηριστικά της εν λόγω Διακήρυξης, αποκλίνει (επί ποινή απαραδέκτου) από τις τεχνικές προδιαγραφές και συνεπώς, εσφαλμένως και μη νομίμως η προσβαλλόμενη πράξη αξιολόγησε και απεδέχθη την προσφορά της και έκρινε ότι δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της στον υπό κρίσιν Διαγωνισμό.

2ος ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Επειδή, ως προκύπτει από το σύνολο των εγγράφων της ως άνω εταιρείας σε συνδυασμό με τους όρους της Διακήρυξης:

→Το βάρος της προσφερόμενης μονάδας της είναι 1100 kg, ενώ από τη Διακήρυξη απαιτείται το βάρος του μηχανήματος (στο σύνολο με γεμάτο ρεζερβουάρ) πρέπει να είναι περί τα 800 kg. (Όπου αναφέρεται περίπου η απόκλιση δεν πρέπει να είναι μεγαλύτερη από +/-5%)

→Το προσφερόμενο μηχάνημα της έχει αγωγό απόρριψης («Αψιδωτός αγωγός με κλαπέτο κατεύθυνσης περιστρεφόμενος κατά 270°»), ενώ από τη Διακήρυξη απαιτείται ο αγωγός απόρριψης να έχει δυνατότητα περιστροφής κατά 360°ώστε να ρυθμίζεται η κατεύθυνση απόρριψης των θρυμμάτων.

Μετά ταύτα η προσφερόμενη από την ως άνω εταιρεία μονάδα ΔΕΝ πληροί τους όρους και τα τεχνικά χαρακτηριστικά της εν λόγω Διακήρυξης, αποκλίνει (επί ποινή απαραδέκτου) από τις τεχνικές προδιαγραφές και συνεπώς, εσφαλμένως και μη νομίμως η προσβαλλόμενη πράξη αξιολόγησε και απεδέχθη την προσφορά της και έκρινε ότι δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της στον υπό κρίσιν Διαγωνισμό.[...]

21. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί της δεύτερης προσφυγής ισχυρίζεται τα ακόλουθα : «Α)Το νησί μας στις 17 και 18 Σεπτεμβρίου 2020 επλήγη από το ακραίο καιρικό φαινόμενο «\*\*\*\*» το οποίο

## Αριθμός απόφασης: 1680-1681/2020

προκάλεσε πολλαπλές ζημιές τόσο σε υποδομές όσο και σε κατοικίες και καταστήματα ειδικότερα: \*\*\*\*\*.

Β) Υπάρχει αυξημένος φόρτος εργασίας ο οποίος προέκυψε λόγω των ανωτέρω ζημιών.

Για τους ανωτέρω λόγους η επιτροπή μας εκ παραδρομής, και χωρίς δόλο, εσφαλμένα αποδέχτηκε το πιστοποιητικό \*\*\*\*\* και την έγκριση τύπου που προσκομίστηκαν από την εταιρεία: «\*\*\*\*\*» τα οποία εκ των υστέρων διαπιστώθηκε αντιστοιχούσαν σε διαφορετικό τύπο του προσφερόμενου είδους, και επιπλέον κάποιες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης δεν πληρούνται, και ως εκ τούτου έπρεπε η προσφορά της να απορριφθεί.

Για τους ανωτέρω λόγους η επιτροπή μας εκ παραδρομής και χωρίς δόλο, εσφαλμένα συμπεριλήφθηκε στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού (άνοιγμα οικονομικών προσφορών) την προσφορά της εταιρείας «\*\*\*\*\*», και επιπλέον κάποιες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης δεν πληρούνται, και ως εκ τούτου έπρεπε η προσφορά της να απορριφθεί ».

22. Επειδή ο παρεμβαίνων επί της δεύτερης προσφυγής ισχυρίζεται τα ακόλουθα: « [...] η σύμβαση αφορά δύο (2) διαφορετικά αντικείμενα και το καθένα έχει τα δικά του κριτήρια βαθμολόγησης. Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V-Πίνακες βαθμολόγησης, κάτω από τον Πίνακα κριτηρίων αξιολόγησης προσφορών για το ΤΜΗΜΑ 1: Προμήθεια ενός (1) αυτοκινούμενου \*\*\*\*\* οχήματος, αναφέρεται ρητά ότι: «Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των παραπάνω κριτηρίων και αντίστοιχων συντελεστών βαρύτητας (βλ. Πίνακας κριτηρίων αξιολόγησης προσφοράς).

Ενώ στο ίδιο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ, κάτω από τον Πίνακα κριτηρίων αξιολόγησης προσφορών για το ΤΜΗΜΑ 2: Προμήθεια ενός (1) ρυμουλκούμενου \*\*\*\*\* μηχανήματος δεν υπάρχει το αντίστοιχο κριτήριο.

Επομένως, ο λόγος για τον οποίο υποστηρίζει η προσφεύγουσα εταιρεία, ότι η προσφερόμενη μονάδα της εταιρείας μας ΔΕΝ πληροί τους όρους και τα τεχνικά χαρακτηριστικά της εν λόγω Διακήρυξης, δεν συνδέεται με το ΤΜΗΜΑ

## Αριθμός απόφασης: 1680-1681/2020

2: Προμήθεια ενός (1) ρυμουλκούμενου \*\*\*\*\* μηχανήματος αλλά μόνο με το ΤΜΗΜΑ 1: Προμήθεια ενός (1) αυτοκινούμενου \*\*\*\*\* οχήματος

.Αρα, η προσφεύγουσα εταιρεία, εσφαλμένα σύνδεσε τα κριτήρια ανάθεσης σύμβασης του Τμήματος 1 με τα κριτήρια αξιολόγησης προσφοράς του Τμήματος 2 και θα πρέπει να απορριφθεί ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής.

ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ 2η ΑΙΤΙΑΣΗ ΤΟΥ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΝΤΑ

Για τον 2ο Λόγο της προσφυγής-ΠΡΩΤΗ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ

1.Στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης για το ΤΜΗΜΑ 2: \*\*\*\*\* μηχανήματος αναφέρεται ρητά ότι: «Τα παρακάτω αναφερόμενα στοιχεία είτε αριθμητικά είτε με την έννοια της διαθεσιμότητας συστημάτων χωρίζονται σε δύο κατηγορίες: Αυτά που έχουν την σημασία της ελάχιστης απαίτησης η της μέγιστης επιτρεπτής τιμής κάποιου μεγέθους & μη εκπλήρωση η διαθεσιμότητά τους αποτελούν κριτήριο απόρριψης προσφοράς με συνέπεια να μην εξετάζεται καθόλου η οικονομική προσφορά . Αυτά που η διαθεσιμότητά τους είναι προτίμηση ή επιθυμία της υπηρεσίας και η ύπαρξη τους ή η λειτουργική κατάσταση και ο βαθμός τεχνολογικής εξέλιξης και η ποιότητα τους, προσθέτουν βαθμούς στην τεχνική αξιολόγηση. Όπου αναφέρεται περίπου η απόκλιση δεν πρέπει να είναι μεγαλύτερη από +/-5%»

2.Στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης για το ΤΜΗΜΑ 2: \*\*\*\*\* μηχανήματος αναφέρεται ότι: «Το βάρος του μηχανήματος (στο σύνολο με γεμάτο ρεζερβουάρ) πρέπει να είναι περί τα 800 kg.»

3.Η έκφραση «περί τα 800Kg » εκφράζει προτίμηση ή επιθυμία της υπηρεσίας και δεν αντιστοιχεί στη λέξη «περίπου» και γι' αυτό ορθά, στο πρακτικό της 35<sup>ης</sup> Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του \*\*\* με αριθμό απόφασης \*\*\*\*, η βαθμολογία της προσφοράς μας για το συγκεκριμένο κριτήριο αξιολόγησης είναι οχτώ (8) και όχι δώδεκα (12) όπως καθορίζεται στο πίνακα κριτηρίων αξιολόγησης προσφορών για το ΤΜΗΜΑ 2: \*\*\*\*\* μηχανήματος του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ V της διακήρυξης.

## Αριθμός απόφασης: 1680-1681/2020

4. Αυτή η απόκλιση όμως, σε συνδυασμό με τους λόγους που αναφέρθηκαν παραπάνω για τον 1ο λόγο προσφυγής της προσφεύγουσας εταιρείας, δεν συνδέεται με την απόρριψη της προσφοράς μας, άρα πρέπει κι αυτός ο λόγος να απορριφθεί.

### ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ 2η ΑΙΤΙΑΣΗ ΤΟΥ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΝΤΟΣ

Για τον 2ο Λόγο της προσφυγής-ΔΕΥΤΕΡΗ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ

1. Στις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης για το ΤΜΗΜΑ 2: \*\*\*\*\* μηχανήματος αναφέρεται ρητά ότι: «Ο αγωγός απόρριψης θα έχει δυνατότητα περιστροφής κατά 360ο ώστε να ρυθμίζεται η κατεύθυνση απόρριψης των θρυμμάτων. Ταυτόχρονα θα πρέπει να αποτρέπεται η απόρριψη των θρυμμάτων εντός του πεδίου τροφοδοσίας (ασφάλεια χειριστή).»

2. Από την παραπάνω περιγραφή, γίνεται κατανοητό ότι εάν ο αγωγός έχει δυνατότητα περιστροφής κατά 360ο, τότε δίνεται η δυνατότητα στον χειριστή, χωρίς καμία ασφάλεια, να ρυθμίσει τον αγωγό απόρριψης και εντός του πεδίου τροφοδοσίας, με αποτέλεσμα να θέτει τον εαυτό του σε κίνδυνο.

3. Αξιολογώντας λοιπόν τα παραπάνω αναφερόμενα στην τεχνική προδιαγραφή και προκειμένου το προσφερόμενο από την εταιρεία μας \*\*\*\* να εξασφαλίσει την ασφάλεια του χειριστή, που είναι πιο σημαντικό κριτήριο, πρόσφερε μηχανήμα όπου η δυνατότητα περιστροφής του αγωγού απόρριψης είναι 270ο και όχι 360ο όπως αναφέρει η προδιαγραφή, προκειμένου ο χειριστής να έχει ένα πεδίο 90ο να μπορεί απρόσκοπτα και με ασφάλεια να τροφοδοτεί το μηχάνημα με το προς κατεργασία υλικό.

4. Άλλωστε το παραπάνω, αναγράφεται ρητά και στην τεχνική μας προσφορά και ειδικότερα στο αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ» σε αντίστοιχο σημείο και συγκεκριμένα αναγράφεται: «Ο αγωγός απόρριψης έχει δυνατότητα περιστροφής κατά 270° ώστε να ρυθμίζεται η κατεύθυνση απόρριψης των θρυμμάτων και να αποτρέπεται η απόρριψη των θρυμμάτων εντός του πεδίου τροφοδοσίας για την ασφάλεια του χειριστή. Εάν η χοάνη είχε δυνατότητα

## Αριθμός απόφασης: 1680-1681/2020

περιστροφής 360ο όπως ορίζεται στις τεχνικές προδιαγραφές τότε θα υπήρχε κίνδυνος ρύθμισης του αγωγού απόρριψης εντός του πεδίου τροφοδοσίας.»

Άλλωστε αν, η Αναθέτουσα Αρχή, είχε απαράβατο όρο την δυνατότητα περιστροφής κατά 360ο του αγωγού απόρριψης ώστε να ρυθμίζεται η κατεύθυνση απόρριψης των θρυμμάτων, δεν θα ανέφερε παράλληλα και την ιδιότητα-περιορισμό ότι «Ταυτόχρονα θα πρέπει να αποτρέπεται η απόρριψη των θρυμμάτων εντός του πεδίου τροφοδοσίας (ασφάλεια χειριστή).», γεγονός που η εταιρεία μας αιτιολόγησε πλήρως την πρόταση της για την εξασφάλιση της ασφάλειας του χειριστή στην τεχνική προσφορά της.

5.Λαμβάνοντας λοιπόν υπόψη ότι:

A) Επιθυμία της Υπηρεσίας σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή, είναι το σύστημα απόρριψης του \*\*\*\*\* να εξασφαλίζει την ασφάλεια του χειριστή,

B) Το μηχάνημα πρέπει να συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις των Κοινοτικών Οδηγιών 2006/42/EK και 2000/14/EK,

Γ) Η δυνατότητα περιστροφής του αγωγού απόρριψης κατά 270ο και όχι 360ο δεν επηρεάζει την τεχνική αξία του μηχανήματος και γι' αυτό βαθμολογήθηκε με 14 στα 14 στο συγκεκριμένο κριτήριο (Κριτήριο Κ15 του Πίνακα κριτηρίων αξιολόγησης προσφορών του ΤΜΗΜΑ 2),

Δ) Η συγκεκριμένη απαίτηση αποτελεί κριτήριο αξιολόγησης και όχι απόρριψης της προσφοράς, γι' αυτό και το συγκεκριμένο σημείο αξιολόγησης (Κ8 του Πίνακα) βαθμολογήθηκε με δύο (2) και όχι με τρία (3), τότε πρέπει να απορριφθεί και αυτός ο λόγος προσφυγής. Συνεπώς όλες οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας εταιρείας πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμες».

23. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...].».



24. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ....περιέχουν ιδίως : ... ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού,[...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.)[...]».

25. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.[...] 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...]».

26. Επειδή το άρθρο 75 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4.. [...] 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.[...]. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος.[...]».

27. Επειδή το άρθρο 80 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76.[...] Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82.[...] 5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους

## Αριθμός απόφασης: 1680-1681/2020

από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών.[...]

28. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102[...]

29. Επειδή, το άρθρο 94 του νόμου 4412/2016 ορίζει ότι: « [...] 4.. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

30. Επειδή το άρθρο 86 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « [...] 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης.[...]10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από

## Αριθμός απόφασης: 1680-1681/2020

οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας. 11 Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο:  $U = \sigma_1 \cdot K_1 + \sigma_2 \cdot K_2 + \dots + \sigma_n \cdot K_n$  όπου: «σ<sub>n</sub>» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης  $K_n$  και ισχύει  $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$ . Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο  $U$ . [...] 13. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής ή του κόστους η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι του κριτηρίου. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του κριτηρίου. Η συνολική βαθμολογία της προσφοράς, όπως προκύπτει από τον τύπο της παραγράφου 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης μεγαλύτερο περιθώριο διακύμανσης από το αναφερόμενο στο πρώτο εδάφιο από 100 έως 150 βαθμούς, προσαρμόζοντας αναλόγως τους όρους της διαδικασίας σύναψης σύμβασης. [...]

31. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια \*\*\*\*\*

## Αριθμός απόφασης: 1680-1681/2020

Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα:

ΤΜΗΜΑ 1: Προμήθεια «\*\*\*\*\*», εκτιμώμενης αξίας 59.677,41 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24% (14.322,59), ήτοι σύνολο 74.000,00 ευρώ.

ΤΜΗΜΑ 2: Προμήθεια ενός «\*\*\*\*\*», εκτιμώμενης αξίας 32.258,07 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24% (7.741,93), ήτοι σύνολο 40.000,00 ευρώ. Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή και περισσότερα τμήματα των προς προμήθεια ειδών

Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης.

Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας –τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης σύμβασης πρβλ άρθρο 86 ν. 4412/2016 [...]

### 2.2.5 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να προσκομίσουν τα αναφερόμενα στην παρ. 2.2.7.2. Β3.

#### 2.2.7.2 Αποδεικτικά μέσα

Β.3. Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

α) τις κυριότερες συμβάσεις προμηθειών που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας.

Για το αυτοκινούμενο καλαθοφόρο όχημα απαιτείται δήλωση του κατασκευαστή, στην οποία θα αναφέρεται ο αριθμός πωλήσεων, του συγκεκριμένου/προσφερόμενου «\*\*\*\*», που έχει πουλήσει την τελευταία 3ετία (ελάχιστη απαίτηση, τουλάχιστον 3 ίδια καλαθοφόρα).

β) την άδεια λειτουργίας της επιχείρησής τους

γ) τα πιστι/κά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές του παραρτήματος Ι.[...]

#### 2.4.3.1 Τεχνική προσφορά

## **Αριθμός απόφασης: 1680-1681/2020**

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με τις Τεχνικές Προδιαγραφές και το Φύλλο Συμμόρφωσης των Παραρτημάτων III και IV της Διακήρυξης αντίστοιχα, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα [...]

### **2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών**

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.[...]

**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι –Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή)**

**ΜΕΡΟΣ Α -ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ [...]**

**ΤΜΗΜΑ 2 : Προμήθεια ενός (1) ρυμουλκούμενου \*\*\*\*\* μηχανήματος**

## Αριθμός απόφασης: 1680-1681/2020

Η προσφερόμενη μονάδα πρέπει να είναι καινούργια, πρόσφατης κατασκευής αμεταχείριστη, κατασκευασμένη από αξιόπιστο οίκο και να πληρεί όλους τους κανόνες λειτουργίας και ασφαλείας που υπαγορεύονται από την Ε.Ε., φέρει τα αντίστοιχα πιστοποιητικά (\*\*\*\* κτλ) και είναι εφοδιασμένο με ισχύουσα Ελληνική Έγκριση Τύπου. Η έγκριση τύπου να συνοδεύει το φάκελο Τεχνικών Στοιχείων του Διαγωνισμού (επί ποινή αποκλεισμού) [...]

### ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ–Τεχνική Προσφορά

Τα στοιχεία που ζητούνται από την παρούσα μελέτη θεωρούνται και ουσιώδη και απαραίτητα, εκτός αν αναφέρεται ότι αποτελούν προτίμηση ή επιθυμία. [...]

Λοιπά στοιχεία τεχνικής προσφοράς (επί ποινή αποκλεισμού)

Στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς θα πρέπει να κατατεθούν τα ακόλουθα: [...]  
Δήλωση του κατασκευαστή, στην οποία θα αναφέρεται ο αριθμός πωλήσεων, του συγκεκριμένου/προσφερόμενου \*\*\*\*, που έχει πουλήσει (ή έχει υπογράψει συμβάσεις) την τελευταία 3ετία (ελάχιστη απαίτηση, τουλάχιστον 3 ίδια καλαθοφόρα -υπερκατασκευή).[...]

### ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V–Πίνακες βαθμολόγησης

ΤΜΗΜΑ 1 : Προμήθεια \*\*\*\*

ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ [...]

Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας –τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των παραπάνω κριτηρίων και των αντίστοιχων συντελεστών βαρύτητας (βλ. Πίνακας κριτηρίων αξιολόγησης προσφορών). Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα

## Αριθμός απόφασης: 1680-1681/2020

προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο:  $U = \sigma_1 \times K_1 + \sigma_2 \times K_2 + \dots + \sigma_n \times K_n$  όπου  $\sigma_n$  είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου  $K_n$  και  $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$  (100%). Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν / παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερθείσας τιμής προς την βαθμολογία της (ήτοι αυτή στην οποία το  $\Lambda$  είναι ο μικρότερος αριθμός), σύμφωνα με τον τύπο που ακολουθεί.  $\Lambda = \text{Προσφερθείσα τιμή Τελική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς}$

ΤΜΗΜΑ 2 : Προμήθεια ενός (1) ρυμουλκούμενου \*\*\*\*\* μηχανήματος

### ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

Πίνακας κριτηρίων αξιολόγησης προσφορών		
ΚΡΙΤΗΡΙΟ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ (%)
ΟΜΑΔΑ Α: ΠΛΑΙΣΙΟ		
K1	Ωφέλιμο Φορτίο	12
K2	Σύστημα πέδησης	5
ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΟΜΑΔΑΣ Α:		17
ΟΜΑΔΑ Β: ΥΠΕΡΚΑΤΑΣΚΕΥΗ		
K3	Ισχύς και Ροπή Στρέψης Κινητήρα	5
K4	Όρια Εκπομπών (Καυσαέρια – Θόρυβος)	5
K5	Σύστημα τροφοδοσίας	4
K6	Σύστημα ασφάλειας χειριστή	5
K7	Σύστημα θρυμματισμού	3
K8	Σύστημα απόρριψης	3
ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΟΜΑΔΑΣ Β:		25
ΟΜΑΔΑ Γ: ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΞΙΑ		



**Αριθμός απόφασης: 1680-1681/2020**

K15	Τεχνική αξία (Λειτουργικότητα, αποδοτικότητα, αισθητικότητα του προσφερόμενου εξοπλισμού)	14
ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΟΜΑΔΑΣ Γ:		14
ΟΜΑΔΑ Δ: ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑ		
K16	Καταλληλότητα του προσφερόμενου εξοπλισμού για την εξυπηρέτηση του σκοπού για τον οποίο προορίζεται	14
ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΟΜΑΔΑΣ Δ:		14
ΟΜΑΔΑ Ε: ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ		
K17	Εγγύηση καλής λειτουργίας	5
K18	Εκπαίδευση χειριστών, ανταλλακτικά, χρόνος παράδοσης ανταλλακτικών – SERVΙ***** – συντήρηση, τεχνική υποστήριξη του προμηθευτή μετά την πώληση(εξειδικευμένο προσωπικό, τρόπος αντιμετώπισης προληπτικών συντηρήσεων και επισκευών).	15
K19	Πωλήσεις παρομοίων μηχανημάτων (και το αντίστοιχο έτος πώλησης)	5
K20	Χρόνος παράδοσης	5
ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ ΟΜΑΔΑΣ Ε:		30
ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΟΛΟΥ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ:		100

».

32. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε

ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

33. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

34. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να

## Αριθμός απόφασης: 1680-1681/2020

τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

35. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

36. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Απόφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

37. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

38. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

39. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερομένα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Περαιτέρω, κατά τη διαδικασία προσδιορισμού των κριτηρίων επιλογής των υποψηφίων πρέπει να τηρούνται οι βασικές αρχές που απορρέουν από το ενωσιακό δίκαιο, ιδίως της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της αποφυγής κάθε είδους άμεσων ή έμμεσων διακρίσεων. Ο καθορισμός των ικανοτήτων αυτών αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την

ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής αυτών. Υπό αυτήν την έννοια, η έκταση των πληροφοριών που αναφέρονται στις πιο πάνω διατάξεις, καθώς και το ελάχιστο επίπεδο ικανοτήτων που απαιτείται για τη συγκεκριμένη σύμβαση, πρέπει να τελούν σε σύνδεση και αναλογία προς το αντικείμενο της. (Βλ. κατ' αναλογία Δ. Ράικο, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 410 επ.).

40. Επειδή, το ΕΕΕΣ/\*\*\*\*\* παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου.

41. Επειδή ο πρώτος προσφεύγων με τον μόνο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι παρανόμως απορρίφθηκε η προσφορά του για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού διότι, ως κριτήριο τεχνικής ικανότητας προβλέπεται να υποβληθούν οι κυριότερες συμβάσεις του συμμετέχοντος κατά την τελευταία τριετία, τις οποίες και έχει παραθέσει στο \*\*\*\*\* του υπό μορφή πίνακα με αναφορά των ποσών, της διάρκειας και των αντισυμβαλλόμενων φορέων. Επίσης, έχει προσκομίσει δήλωση του κατασκευαστή με τον αριθμό πωλήσεων του προσφερόμενου \*\*\*\*\* οχήματος κατά την τελευταία τριετία, η οποία τίθεται ως κριτήριο τεχνικής ικανότητας αλλά και ως τεχνική προδιαγραφή, ενώ δεν απαιτείται η υποβολή στο \*\*\*\*\* πίνακα με τις κυριότερες παραδόσεις του κατασκευαστή με αναφορά των ποσών, της διάρκειας και των παραληπτών και άρα η αναθέτουσα αρχή αναίτιολογήτως απέρριψε την προσφορά του διότι δεν εξέτασε τα κατατεθέντα από αυτόν έγγραφα.

## Αριθμός απόφασης: 1680-1681/2020

42. Επειδή στον όρο 2.2.5 της διακήρυξης ως προς τα κριτήρια τεχνικής ικανότητας γίνεται παραπομπή στον όρο 2.2.7.2.B3 της διακήρυξης. Στο δε όρο αυτό προβλέπεται ότι ο προσωρινός ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει ως δικαιολογητικά κατακύρωσης προς απόδειξη της τεχνικής ικανότητας, μεταξύ άλλων, τις κυριότερες συμβάσεις που έχει εκτελέσει την τελευταία τριετία και δήλωση του κατασκευαστή στην οποία θα αναφέρεται ο αριθμός των πωλήσεων του προσφερόμενου \*\*\*\*\* οχήματος κατά την τελευταία τριετία, με ελάχιστη απαίτηση πώλησης τριών ιδίων καλαθοφόρων οχημάτων. Επομένως, κατά το στάδιο της προαπόδειξης έκαστος διαγωνιζόμενος οφείλει σχετικά με το κριτήριο τεχνικής ικανότητας μόνον να συμπληρώσει τα αντίστοιχα πεδία του \*\*\*\*\* με τις απαιτούμενες πληροφορίες και στοιχεία. Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα που απαιτούνται για την απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος ΙΙΙ της διακήρυξης, στο εν λόγω δε Παράρτημα αναφέρεται ότι στην τεχνική προσφορά θα πρέπει να υποβληθεί, επί ποινή αποκλεισμού, δήλωση του κατασκευαστή στην οποία θα αναφέρεται ο αριθμός των πωλήσεων του προσφερόμενου \*\*\*\*\* οχήματος κατά την τελευταία τριετία, με ελάχιστη απαίτηση πώλησης τριών ιδίων καλαθοφόρων. Σημειωτέον ότι σύμφωνα με τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης συντρέχει λόγος αποκλεισμού σε περίπτωση μη υποβολής των απαιτούμενων από τη διακήρυξη εγγράφων.

43. Επειδή περαιτέρω στο Τμήμα Γ του Μέρους ΙV του υποδείγματος \*\*\*\*\* που έχει αναρτήσει η αναθέτουσα αρχή στη κεντρική σελίδα του διαγωνισμού, περιλαμβάνεται το ακόλουθο πεδίο:

1β) Μόνο για <b>δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών:</b> Κατά τη διάρκεια της περιόδου αναφοράς, ο οικονομικός φορέας έχει <b>προβεί στις ακόλουθες κυριότερες παραδόσεις αγαθών του είδους που έχει προσδιοριστεί ή έχει παράσχει τις ακόλουθες κυριότερες</b>	Αριθμός ετών (η περίοδος αυτή προσδιορίζεται στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα έγγραφα της σύμβασης που αναφέρονται στην διακήρυξη): [.....]			
	Περιγραφή	ποσά	ημερομηνίες	παραλήπτες

## Αριθμός απόφασης: 1680-1681/2020

<b>υπηρεσίες του είδους που έχει προσδιοριστεί:</b> Κατά τη σύνταξη του σχετικού καταλόγου αναφέρετε τα ποσά, τις ημερομηνίες και τους παραλήπτες δημόσιους ή ιδιωτικούς:	
--	--

Συνεπώς, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, ο διαγωνιζόμενος όφειλε να συμπληρώσει τον πίνακα του ως άνω πεδίου με αναφορά των κυριότερων παραδόσεων του κατά την τελευταία τριετία που αφορούν καλαθοφόρο όχημα και με παράθεση των ποσών, της διάρκειας και των παραληπτών αυτών των συμβάσεων. Ουδόλως δε απαιτείται παράθεση στο επίμαχο πεδίο, αλλά ούτε και σε έτερο πεδίο του \*\*\*\*\*, αντίστοιχου καταλόγου ως προς τον κατασκευαστή του προσφερόμενου οχήματος, καθώς τέτοια καταγραφή δεν απαιτείται στον όρο 2.2.7.2B5 της διακήρυξης, όπου γίνεται μνεία μόνο σε υποχρέωση προσκόμισης, ως δικαιολογητικού κατακύρωσης, δήλωσης του κατασκευαστή με τον αριθμό των πωλήσεων καλαθοφόρων οχημάτων κατά την τελευταία τριετία και μάλιστα χωρίς αναφορά του ποσού των πωλήσεων ή των παραληπτών.

44. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, στο πεδίο 1β) του Τμήμα Γ του Μέρους IV του υποβληθέντος από τον πρώτο προσφεύγοντα \*\*\*\*\* παρατίθεται ο ακόλουθος πίνακας :

Περιγραφή	ποσά	ημερομηνίες	παραλήπτες
Προμήθεια Μηχανημάτων έργου και Συνοδευτικού Εξοπλισμού	19.691,20 €	15/02/2017	*****
Προμήθεια Μηχανημάτων έργου και Συνοδευτικού Εξοπλισμού	21.687,60 €	26/02/2019	*****
Προμήθεια Θρυμματισμού Φυτικού Ιστού	10.450,00 €	20/03/2019	*****
Προμήθεια Μηχανημάτων έργου και Συνοδευτικού Εξοπλισμού	4.747,96 €	10/09/2019	*****
Προμήθεια Μηχανημάτων έργου και Συνοδευτικού Εξοπλισμού	4.588,00 €	10/09/2019	*****
Προμήθεια Μηχανημάτων έργου και Συνοδευτικού Εξοπλισμού	3.385,20 €	10/09/2019	*****

## Αριθμός απόφασης: 1680-1681/2020

Ο εν λόγω πίνακας έχει υποβληθεί και σε διακριτό έγγραφο υπό τίτλο «ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΑΡΑΔΩΣΕΩΝ και ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΟΥ και ΣΥΝΟΔΕΥΤΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ». Επισημαίνεται ότι, στο πεδίο 1β) του \*\*\*\*\* του πρώτους προσφεύγοντος δηλώνεται επίσης ότι «Για το προσφερόμενο καλαθοφόρο όχημα επισυνάπτεται δήλωση παραδόσεων του εργοστασίου κατασκευής». Πράγματι δε, στην προσκομισθείσα με την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος από 21.09.2020 δήλωση του κατασκευαστικού οίκου \*\*\*\* επιβεβαιώνεται η πώληση κατά την τελευταία τριετία 18 μονάδων του προσφερόμενου \*\*\*\*\* οχήματος τύπου \*\*\*\*\*. Επομένως, εκ των προαναφερθέντων προκύπτει ότι ο πρώτος προσφεύγων αφενός συμπλήρωσε το \*\*\*\*\* με όλα τα απαιτούμενα στοιχεία, ήτοι τον κατάλογο παραδόσεων του κατά την τελευταία τριετία με αναφορά στα ποσά, διάρκεια και παραλήπτες αυτών και αφετέρου προσκόμισε την απαιτούμενη με την τεχνική προσφορά δήλωση του κατασκευαστή στην οποία αναγράφεται ο αριθμός των πωλήσεων του προσφερόμενου οχήματος κατά την τελευταία τριετία. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 32-34, όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να αποδεχθεί την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος και ο μόνος λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

45. Επειδή ο δεύτερος προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «\*\*\*\*\*» για το Τμήμα 2 πρέπει να απορριφθεί διότι δεν έχει υποβάλει το απαιτούμενο, επί ποινή αποκλεισμού πιστοποιητικό \*\*\*\*\* για την προσφερόμενη απο αυτόν μονάδα \*\*\*\*\* αλλά έχει προσκομίσει σχετικό πιστοποιητικό για έτερη μονάδα. Επίσης, ως ισχυρίζεται ο δεύτερος προσφεύγων, από το σύνολο των εγγράφων της προσφοράς του εν λόγω διαγωνιζόμενου προκύπτει ότι δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές η προσφερόμενη μονάδα να έχει ισχύ τουλάχιστον 35 ίππων, ο κινητήρας της να έχει μέγιστη κατανάλωση περί τα 4 λίτρα/ώρα εργασίας, το βάρος της να είναι περί τα 800 kg και ο αγωγός



## Αριθμός απόφασης: 1680-1681/2020

απόρριψης να έχει δυνατότητα περιστροφής κατά 360° ώστε να ρυθμίζεται η κατεύθυνση απόρριψης των θρυμμάτων.

46. Επειδή στο Παράρτημα III της διακήρυξης προβλέπεται ότι η προσφερόμενη μονάδα πρέπει να διαθέτει πιστοποιητικό συμμόρφωσης \*\*\*\*\*. Δοθέντος δε ότι, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 42, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει όλα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών, το ως άνω πιστοποιητικό απαιτείται να προσκομιστεί με την τεχνική προσφορά, αλλιώς συντρέχει λόγος αποκλεισμού.

47. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο οικονομικός φορέας «\*\*\*\*» δηλώνει ότι προσφέρει τη μονάδα \*\*\*\*\* οχήματος τύπου\*\*\*\*\*, προς απόδειξη δε των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος III της διακήρυξης έχει υποβάλλει τα αρχεία με τίτλο «\*\*\*\*» που αποτελούν τεχνικά φυλλάδια της εν λόγω προσφερόμενης μονάδας. Ωστόσο, η προσκομισθείσα με την τεχνική προσφορά του εν λόγω διαγωνιζόμενου από 3.10.2019 δήλωση συμμόρφωσης \*\*\*\*\* του κατασκευαστικού οίκου \*\*\*\*\*, ήτοι έτερη μονάδα \*\*\*\*\* οχήματος από την προσφερόμενη, γεγονός που συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή και άρα δεν αποδεικνύεται ότι η προσφερόμενη μονάδα διαθέτει πιστοποιητικό συμμόρφωσης \*\*\*\*\*. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του οικονομικού φορέα «\*\*\*\*\*» και ο πρώτος λόγος της δεύτερης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

48. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η εξέταση του δεύτερου λόγου της δεύτερης προσφυγής περί απόρριψης της προσφοράς του οικονομικού φορέα «\*\*\*\*» διότι η προσφερόμενη από αυτόν μονάδα δεν πληροί πλήθος τεχνικών προδιαγραφών παρέλκει ως αλυσιτελής δοθέντος ότι η εκτεθείσα στην προηγούμενη σκέψη πλημμέλεια της προσφοράς του παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψή της και την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που κρίνει αποδεκτή την προσφορά του (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ

## **Αριθμός απόφασης: 1680-1681/2020**

326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 1374/2019. 782/2020)..

49. Επειδή με τον τρίτο λόγο της προσφυγής ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος για το Τμήμα 2 του διαγωνισμού έλαβε συνολική βαθμολογία 96 βαθμούς και άρα έπρεπε να απορριφθεί, ως ορίζει η διακήρυξη στην περίπτωση που κριτήρια λαμβάνουν βαθμολογία μικρότερη από 100 διότι η προσφερόμενη μονάδα δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές. Επίσης, ως ισχυρίζεται ο δεύτερος προσφεύγων, από το σύνολο των εγγράφων της προσφοράς του παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι δεν πληροί τις, επί ποινή αποκλεισμού, απαιτήσεις το βάρος της προσφερόμενης μονάδας να είναι περί τα 800 kg και ο αγωγός απόρριψης να έχει δυνατότητα περιστροφής κατά 360° ώστε να ρυθμίζεται η κατεύθυνση απόρριψης των θρυμμάτων.

50. Επειδή στο Παράρτημα V της διακήρυξης τίθεται για έκαστο Τμήμα του διαγωνισμού Πίνακας με τα κριτήρια αξιολόγησης και τους συντελεστές βαρύτητας έκαστου κριτηρίου. Επίσης αναφέρεται ρητώς ότι η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του κριτηρίου, η δε βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, ενώ κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς, ήτοι που δεν καλύπτουν ή παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Αβασίμως δε ο παρεμβαίνων αναφέρει ότι οι ως άνω διατάξεις αφορούν μόνον το Τμήμα 1 του διαγωνισμού διότι τούτο ουδόλως προκύπτει από τη γραμματική τους διατύπωση, τυχόν δε υιοθέτηση της ερμηνευτικής αυτής εκδοχής οδηγεί στο παράλογο αποτέλεσμα η διακήρυξη να μην περιλαμβάνει ως προς το Τμήμα 2 του διαγωνισμού ρύθμιση του τρόπου βαθμολόγησης των κριτηρίων. Σε κάθε περίπτωση οι ως άνω όροι περί βαθμολόγησης του Παραρτήματος V της διακήρυξης

## Αριθμός απόφασης: 1680-1681/2020

επαναλαμβάνουν τις διατάξεις της παρ. 13 του άρθρου 86 του ν. 4412/2016 και άρα τυγχάνουν εφαρμογής και για το Τμήμα 2 του διαγωνισμού.

51. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τον Πίνακα αξιολόγησης των κριτηρίων για το Τμήμα 2 του διαγωνισμού το κριτήριο Κ1 έχει συντελεστή βαρύτητας 12% και το κριτήριο Κ8 3%. Το άθροισμα δε των συντελεστών βαρύτητας όλων των κριτηρίων ανέρχεται σε 100. Επομένως, εφόσον ένας διαγωνιζόμενος λάβει 100 βαθμούς σε έκαστο εκ των κριτηρίων Κ1 και Κ8 τότε η σταθμισμένη του βαθμολογία στα επίμαχα κριτήρια ανέρχεται σε 12 και 3 βαθμούς αντίστοιχα, εάν δε βαθμολογηθεί με 100 σε όλα τα κριτήρια τότε η σταθμισμένη βαθμολογία όλων των κριτηρίων ανέρχεται σε 100 βαθμούς.

52. Επειδή, ως προκύπτει από το υπ' αριθμ. 1/22.10.2020 Πρακτικό, η σταθμισμένη βαθμολογία του παρεμβαίνοντος στα κριτήρια Κ1 και Κ8 ανέρχεται σε 8 και 2 βαθμούς αντίστοιχα και άρα, ως έχει εκτεθεί στην προηγούμενη σκέψη, με βάσει τους συντελεστές βαρύτητας των επίμαχων κριτηρίων προκύπτει ότι σε έκαστο των εν λόγω κριτηρίων έλαβε βαθμολογία μικρότερη από τους 100 βαθμούς, διότι η προσφορά του παρουσιάζει αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί για τα συγκεκριμένα κριτήρια και άρα συντρέχει λόγος απόρριψής της. Παρά ταύτα, με την προσβαλλόμενη απόφαση η προσφορά του παρεμβαίνοντος κρίθηκε αποδεκτή και έλαβε συνολική σταθμισμένη βαθμολογία 96 βαθμούς. Σημειωτέον ότι ο παρεμβαίνων δεν αμφισβητεί ότι στα κριτήρια Κ1 και Κ8 έλαβε βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς, τουναντίον παραδέχεται ότι η τεχνική του προσφορά παρουσιάζει αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές για τα εν λόγω κριτήρια, οι οποίες όμως κατά τους αβάσιμους ισχυρισμούς του είναι επιτρεπτές. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος, ως βασίμως ισχυρίζεται ο δεύτερος προσφεύγων και ο σχετικός ισχυρισμός θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

53. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της δεύτερης προσφυγής περί απόρριψης της προσφοράς του

παρεμβαίνοντας διότι η προσφερόμενη από αυτόν μονάδα δεν πληροί τεχνικές προδιαγραφές και περί ακύρωσης της προσβαλλόμενης λόγω έλλειψης αιτιολογίας παρέλκει ως αλυσιτελής δοθέντος ότι η εκτεθείσα στην προηγούμενη σκέψη πλημμέλεια της προσφοράς του παρεμβαίνοντος παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψή της και την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά του.

54. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

55. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, αφενός μεν η υπό εξέταση πρώτη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το σκελος που απορρίπτεται η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού, αφετέρου η υπό εξέταση δεύτερη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που κρίνονται αποδεκτές οι προσφορές του παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «\*\*\*\*\*» για το Τμήμα 2 του διαγωνισμού.

56. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής.

57. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 55, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο πρώτος προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

58. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 55, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο δεύτερος προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής.

**Αριθμός απόφασης: 1680-1681/2020**

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. \*\*\*\*\* απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στον πρώτο προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 600 ευρώ.

Ορίζει την επιστροφή στο δεύτερο προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 600 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 16 Δεκεμβρίου 2020 και εκδόθηκε την 21<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ**

**α/α ΕΛΕΝΗ ΛΕΠΙΔΑ**