

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 9η Νοεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να συνεξετάσει προς αποφυγή έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων:

α) την, από 10.10.2022, προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - ΕΑΔΗΣΥ 1417/10.10.2022 της 1^{ης} προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης και

β) την, από 10.10.2022, προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - ΕΑΔΗΣΥ 1427/11.10.2022 της 2^{ης} προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία ... «...» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με τις ανωτέρω προδικαστικές προσφυγές αμφότερες οι προσφεύγουσες επιδιώκουν, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. .../26.09.2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία έγιναν αποδεκτά το με αριθμ. πρωτ. .../11.07.2022 ενιαίο πρακτικό ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής - αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και το με αρ. πρωτ. .../15.09.2022 πρακτικό αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού - άνω των ορίων - ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ (με υποχρέωση του προμηθευτή για τοποθέτηση, εγκατάσταση και παράδοση προς λειτουργία)», για τις ανάγκες του «...

...», συνολικού προϋπολογισμού 1.182.405,52€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (διακήρυξη με αρ. πρωτ. .../15.04.2021, συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την παρέμβασή της, η 1^η παρεμβαίνουσα («...»), ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η προδικαστική προσφυγή της 1^{ης} προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία, αφενός μεν απορρίφθηκε η προσφορά της 1^{ης} προσφεύγουσας, αφετέρου δε, έγινε δεκτή η δική της προσφορά, με συνέπεια, να αναδειχθεί μειοδότης του τμήματος 16 του υπόψη διαγωνισμού.

Με την παρέμβασή της, η 2^η παρεμβαίνουσα («...»), ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η προδικαστική προσφυγή της 2^{ης} προσφεύγουσας, και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, ως έχει, ήτοι, χωρίς την προσθήκη νέων λόγων απόρριψης της ήδη απορριφθείσας προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της 1^{ης} προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ... ποσού εννιακοσίων τριάντα (930,00) € αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός). Επειδή, για την άσκηση της 2^{ης} προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού εννιακοσίων τριάντα (930,00) € αναλογούν παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η 1^η προσφεύγουσα άσκησε την από 10.10.2022 προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 1417/10.10.2022, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, η δε 2^η προσφεύγουσα άσκησε την από 10.10.2022 προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 1427/11.10.2022, με χρήση επίσης του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής όπως προβλέπεται από τις διατάξεις των άρθρων 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, οι ως άνω προδικαστικές προσφυγές στρέφονται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 1.182.405,52 € μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Αρχής, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπροσθέσμως οι προσφεύγουσες προσβάλλουν την ως άνω πράξη, καθόσον οι κατ' αυτής προδικαστικές προσφυγές έχουν κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν οι διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 17896/26.09.2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του εν λόγω διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 28.09.2022.

5. Επειδή, η 1^η προσφεύγουσα («...»), που υπέβαλε την με αριθμό 220590 προσφορά για το τμήμα 16 του υποέργου 22 του υπόψη διαγωνισμού (είδος: «ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ ΧΩΡΩΝ»), η οποία απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της παρούσας προσφυγής. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 17896/26.09.2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της, με το σκεπτικό ότι δεν πληροί τις με αριθμ. 5 και 11 τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος ΙΙ και β) μη νομίμως έγινε

δεκτή η προσφορά της εταιρείας με τον διακριτικό τίτλο «...», με συνέπεια, να αναδειχθεί προσωρινός μειοδότης του τμήματος 16, μολονότι δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της εν θέματι διακήρυξης (απαράβατοι όροι).

6. Επειδή, η 2^η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό ... προσφορά για το τμήμα 16 του υποέργου 22 του υπόψη διαγωνισμού (είδος: «ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ ΧΩΡΩΝ», η οποία έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με συνέπεια να αναδειχθεί προσωρινός μειοδότης του ως άνω τμήματος, ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. .../26.09.2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, οι προσφορές των εταιρειών «...» και «...», οι οποίες ήδη απορρίφθηκαν με την προσβαλλόμενη πράξη, με το σκεπτικό ότι δεν πληρούν τις με αρ. 5 και 11 τεχνικές προδιαγραφές του παραρτήματος II της διακήρυξης, θα έπρεπε (αμφότερες) να είχαν απορριφθεί και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν πληρούν τις με αρ. 3 και 10 τεχνικές προδιαγραφές της εν θέματι διακήρυξης (απαράβατοι όροι).

Α) Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η προσφορά της εταιρείας «...» η οποία προσέφερε τη συσκευή «...» του κατασκευαστικού οίκου «... (...)», ..., απορρίφθηκε, διότι η αρμόδια επιτροπή έκρινε ότι: «α) Δεν πληρείται η τεχνική προδιαγραφή 5 σχετικά με το βάρος της συσκευής. Συγκεκριμένα το προσφερόμενο είδος ζυγίζει 95 kgr, ενώ στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (σελίδα 82), ζητείται βάρος μικρότερο των 50 kgr. β) Επιπλέον δεν πληρείται η προδιαγραφή 11 αφού η συσκευή προσφέρεται με 24 λάμπες ενώ στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (σελίδα 83), ζητείται να διαθέτουν κατά προτίμηση λιγότερες από 5 λάμπες.». Επίσης, η προσφορά της εταιρείας «...», η οποία προσέφερε το μοντέλο «...» του κατασκευαστή «...», ..., απορρίφθηκε διότι κατά τον έλεγχο της τεχνικής της προσφοράς, η επιτροπή διαπίστωσε ότι: «α) Δεν πληρείται η τεχνική προδιαγραφή 5 σχετικά με το βάρος της συσκευής. Συγκεκριμένα το προσφερόμενο είδος ζυγίζει 76 kgr, ενώ στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (σελίδα 82), ζητείται βάρος μικρότερο των 50 kgr. β) Επιπλέον δεν πληρείται η προδιαγραφή 11, αφού η συσκευή προσφέρεται με 6 λάμπες ενώ στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (σελίδα 83), ζητείται να διαθέτουν κατά προτίμηση λιγότερες από 5 λάμπες.».

Β) Λαμβανομένου υπόψη ότι οι ως άνω δύο (2) εταιρείες έχουν ήδη αποκλεισθεί από την ένδικη διαδικασία, λόγω μη πλήρωσης των με αρ. 5 και 11 τεχνικών προδιαγραφών, η 2^η προσφεύγουσα, ως θα αναλυθεί κατωτέρω, στρέφεται παραδεκτώς μόνο κατά της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «...», η οποία άσκησε, σύμφωνα με το άρθρο 360 του ν. 4412/2016, την υπό ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1417/10.10.2022 προδικαστική προσφυγή, ζητώντας την ακύρωση της υπ' αριθ. 17896/26.09.2022 απόφασης του Διοικητή του ..., διότι (μεταξύ άλλων) μη νομίμως έκανε δεκτή την προσφορά της («...»), η οποία και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης του τμήματος 16 του διαγωνισμού. Σημειωτέον στο σημείο αυτό ότι, σύμφωνα με το άρθρο 346 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 2 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)». Στο άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «... 2. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από απόφαση της ΑΕΠΠ επί προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 360, μπορεί να ασκήσει αίτηση για την αναστολή εκτέλεσης και αίτηση για την ακύρωση της απόφασής της ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων, σύμφωνα με το άρθρο 372. ... ». Κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, το θεσπιζόμενο με το ν. 4412/2016 σύστημα παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης συμβάσεων του νόμου αυτού, σκοπεύει στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι ανωτέρω συμβάσεις από βλάβη την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν, εξαιτίας πιθανολογούμενης παράβασης, εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής ή της ΑΕΠΠ, της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας. Εξάλλου, όπως έχει κριθεί και από το ΔΕΕ (βλ. υπόθεση C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, σκέψη 36), κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω

απόφασης, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να προκληθεί από την ανάθεση της σύμβασης σε άλλον υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρέωσης των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 C-54/18, ΣΤΕ 1573/2019, ΔΕφΘεσσαλ Ν49/2020).

Γ) Εν όψει των ανωτέρω, το γεγονός ότι στην υπό κρίση υπόθεση, η προσφεύγουσα εταιρεία με την επωνυμία «...» έχει αναδειχθεί προσωρινός μειοδότης του τμήματος 16 του διαγωνισμού, δεν αναιρεί το έννομο συμφέρον της να ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή και στη συνέχεια, αυτοτελή ένδικα βοηθήματα κατά της πράξης αυτής, προβάλλοντας αιτιάσεις σε σχέση με τη νομιμότητα της προσφοράς της ανθυποψήφιας παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία («...»), διότι τυχόν ευδοκίμηση της ασκηθείσης από αυτήν, υπό ΓΑΚ 1417/2022 προσφυγής, με την οποία στρέφεται όχι μόνο κατά του δικού της αποκλεισμού, αλλά και κατά της αποδοχής της προσφοράς της 2^{ης} προσφεύγουσας, θα είχε ως άμεσο αποτέλεσμα την κήρυξη της τελευταίας, ως προσωρινού αναδόχου (βλ. σχετικά ΣΤΕ 1573/2019 και ΔΕφ Θεσ/νίκης Ν.49/2020, υπ' αριθμ. 45/2021 και 1376/2021 Αποφάσεις ΑΕΠΠ κλπ). Εξάλλου, η αναγνώριση και στον (αρχικό) προσωρινό ανάδοχο, ως εν προκειμένω η προσφεύγουσα, εννόμου συμφέροντος να ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή, προβάλλοντας αιτιάσεις κατά των ανθυποψήφιων του, κρίνεται πλέον επιβεβλημένη στην περίπτωση που, ως εν προκειμένω, η διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται σε ένα μόνο στάδιο, ήτοι, εκδίδεται μία μόνο εκτελεστή διοικητική πράξη, με την οποία κρίνεται το νομότυπο των κατατεθεισών προσφορών από απόψεως πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και επάρκειας των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων και τούτο, διότι ο κίνδυνος να ανατραπεί το (αρχικώς) ευνοϊκό για αυτόν αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας και η εντεύθεν προκαλούμενη σε αυτόν ζημία ως εκ του

αποκλεισμού του κατόπιν άσκησης και ευδοκίμησης προδικαστικών προσφυγών, με αντικείμενο τη νομιμότητα της προσφοράς του, εκ μέρους των ανθυποψηφίων του, είτε εκείνων των οποίων οι προσφορές έχουν γίνει ομοίως δεκτές είτε και όσων δεν έχουν οριστικώς αποκλεισθεί, είναι χρονικά, τουλάχιστον, αμεσότερος. ΣΤΕ 1573/2019, 899/2022, ΔΕφΘες 149/2020 και ΔΕφΑθ 276/2019). Επομένως, βάσει της ως άνω πρόσφατης νομολογίας, ως πρώτη προϋπόθεση της συνδρομής εννόμου συμφέροντος προς άσκηση προδικαστικής προσφυγής εκ μέρους του αναδειχθέντος ως προσωρινού αναδόχου, τίθεται η άσκηση και ευδοκίμηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσφοράς του από ανθυποψήφιο αυτού. Ως εκ τούτου, δοθέντος ότι η εταιρεία «...» έχει ασκήσει την υπό ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1417/10.10.2022 προδικαστική προσφυγή, στρεφόμενη και κατά της αποδοχής της προσφοράς του 2^{ου} προσφεύγοντος, ο τελευταίος καταρχήν έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής κατά της εταιρείας «...». Καταληκτικά, η 2^η προσφεύγουσα στρέφεται παραδεκτώς μόνο κατά της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «...» και απαραδέκτως κατά της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «...», αφού η τελευταία, ως ευχερώς μπορεί να διαπιστωθεί από τα στοιχεία του εν λόγω διαγωνισμού, δεν στράφηκε κατά της αποδοχής της προσφοράς της 2^{ης} προσφεύγουσας, με προδικαστική προσφυγή του άρθρ. 360 του ν. 4412/2016 και πιο συγκεκριμένα, απώλεσε την δεκαήμερη προθεσμία του ως άνω άρθρου για άσκηση προσφυγής, με συνέπεια, να έχει, εξ αυτού του λόγου, καταστεί οριστικός αποκλεισθείς από την ένδικη διαδικασία.

7. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα 1η παρέμβαση («...»), κατατέθηκε εμπρόθεσμα (20.10.2022), ήτοι, εννέα (09) ημέρες μετά την κοινοποίηση της 1^{ης} προδικαστικής προσφυγής στις 11.10.2022 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω προσφυγής και στη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης, πράξης με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης του τμήματος (16) του υπόψη διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα 2^η παρέμβαση («...»), κατατέθηκε εμπρόθεσμα (24.10.2022), ήτοι,

δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της 2^{ης} προδικαστικής προσφυγής στις 14.10.2022 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της προσφυγής, με την οποία η 2^η προσφεύγουσα επιχειρεί να προσθέσει νέους λόγους απόρριψης στην ήδη απορριφθείσας προσφορά της. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

8. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 20020/24.10.2022 έγγραφο απόψεων, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει σε σχέση με την υπό κρίση 1^η προσφυγή, μεταξύ άλλων, τα εξής: «...II . ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ... 2.α. Ως προς τον πρώτο λόγο απόρριψης , σχετικά με το βάρος της συσκευής: Στην προδιαγραφή 5 (Παράρτημα II-Τεχνικές Προδιαγραφές) του τμήματος 16, είδος: Σύστημα απολύμανσης χώρων της διακήρυξης, απαιτείται το σύστημα απολύμανσης «Να είναι τροχήλατο, βάρους < 50 κιλά ...». Η προδιαγραφή είναι σαφής σχετικά με το βάρος της συσκευής (ορίζεται κανονιστικώς) και άρα η μη συμμόρφωση προς την προδιαγραφή αυτή συνιστά προφανή λόγο απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας Επομένως, δεν αφήνει περιθώρια αμφισβήτησης από την επιτροπή αξιολόγησης του συγκεκριμένου όρου της διακήρυξης, ούτε επιτρέπει ειδικότερη κρίση από την επιτροπή ως προς εάν ένα μηχάνημα μεγαλύτερου βάρους (76kgr) χαρακτηρίζεται από ευελιξία και ευκολία μετακίνησης. β. Ως προς τον δεύτερο λόγο απόρριψης: Στην προδιαγραφή 11(Παράρτημα II-Τεχνικές Προδιαγραφές) του τμήματος 16 της διακήρυξης για το ανωτέρω είδος, ορίζεται οι λάμπες να είναι κάτω από 5 κατά προτίμηση ώστε η αντικατάστασή τους να είναι απλή και εύκολη-τάχιστη αντικατάστασή τους - αλλά και ελαχιστοποίηση του χώρου αποθήκευσης ανταλλακτικής πλήρους συστοιχίας. Η συγκεκριμένη προδιαγραφή θέτει ως μοναδικό κριτήριο τον αριθμό των λαμπών για την τάχιστη αντικατάστασή τους αλλά και την ελαχιστοποίηση του χώρου αποθήκευσης. Δεν αφήνει περιθώριο στην επιτροπή να εκτιμήσει τα παραπάνω με άλλο κριτήριο, όπως οι διαστάσεις των λαμπών, αλλά μόνο με κριτήριο τον αριθμό των λαμπών».

«III.ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ...» 2.α. Όσον αφορά την δήλωση/βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου, με ημερομηνία 09- 08-2021 (Συνημμένο 1), που προσκόμισε η εταιρεία ... σας αναφέρουμε ότι η εν λόγω βεβαίωση αξιολογήθηκε από την

επιτροπή, σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 13187/11-07-2022 πρακτικό της, πριν από τη λήξη της ισχύος της. β. Για όσα ισχυρίζεται η εταιρεία στο 2.β. σας αναφέρουμε ότι και το προσφερόμενο μοντέλο της χρειάζεται δοσομετρικές κάρτες για την επιβεβαίωση ληφθείσας δόσης για στοχευόμενες επιφάνειες, προκειμένου να πιστοποιεί την αποτελεσματικότητα της δόσης. Η εταιρεία παρέχει 100τεμ. FastCheck (δοσομετρικές κάρτες) ανά συσκευή για την ετήσια χρήση τους κατά την εκάστοτε ετήσια προληπτική ή τακτική συντήρηση της συσκευής (Συνημμένο 2, προδιαγραφή 4, σελ.6-8). γ. Ως προς ό,τι αφορά την προδιαγραφή 5 που ορίζει «5. Να είναι τροχήλατο, ..., διαστάσεων το πολύ 90 X 90 X 190 cm (Μ X Π X Υ), έτσι ώστε αφενός να μην καταλαμβάνει μεγάλο αποθηκευτικό χώρο αλλά και να περνά άνετα από τις πόρτες και τα ασανσέρ κατά τη διακίνησή του στα διάφορα τμήματα του Νοσοκομείου» : ο όρος αυτός πληρούται από το μοντέλο της εταιρείας, όπως προκύπτει από το εγχειρίδιο λειτουργίας (Συνημμένο 3, σελ. 6) που έχει κατατεθεί, καθώς και από το service manual και προσπέκτους (Συνημμένο 4, σελ. 4), όπου αναγράφονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά του μηχανήματος, καθώς επίσης και από την δήλωση του κατασκευαστή (Συνημμένο 1), η οποία ήταν σε ισχύ όταν έκρινε η επιτροπή αξιολόγησης (υπ' αριθμ. 13187/11-07-2022 πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών). Η επιτροπή κατά την αξιολόγηση ελέγχει τα κατατεθειμένα έγγραφα και δεν είναι υποχρεωμένη να ανατρέχει στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή. δ. Ως προς ό,τι αφορά την προδιαγραφή 11 η εταιρεία στο φύλλο συμμόρφωσης (Συνημμένο. 5, προδιαγραφή 11, σελ. 11) αναφέρει: «Υπάρχει μεταλλικό περίβλημα ώστε να λειτουργούν ως ανακλαστήρες για την καλύτερη και αποτελεσματικότερη διάχυση της έντασης της ενέργειας που εκπέμπουν και ο τρόπος με τον οποίο επιτυγχάνεται η αποτελεσματική χρήση τους είναι ο εξής: Οι ειδικοί ανακλαστήρες ενισχύουν την δράση του φωτός της UV-C ακτινοβολίας και τα ίδια τα αντικείμενα αντανακλούν και διαχέουν το φως και σε άλλα σημεία πέρα από αυτό που είναι στην ευθεία της ακτίνας του.». Επομένως περιγράφεται ο τρόπος με τον οποίο επιτυγχάνεται η αποτελεσματική χρήση τους. ε. Τέλος, σχετικά με την προδιαγραφή 3, η εταιρεία «... ..» κατέθεσε μελέτες που αναφέρονται στο προσφερόμενο μοντέλο, ακόμα και μετά την από 01-07-2022 επιστολή της (αρ.πρωτ. εισερχ. 12379/04-07-2022) (Συνημμένο 6), που προσκομίστηκε ύστερα από σχετικό

έγγραφο της επιτροπής. Οι παρουσιαζόμενες μελέτες της εταιρείας «... ΙΚΕ» αναφέρονται σε άλλο μοντέλο, στο HyperLight P3 και όχι στο προσφερόμενο μοντέλο HyperLight P1(Συνημμένο 7).».

9. Επειδή, στο με αρ. πρωτ.20021/24.10.2022 έγγραφο απόψεων, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει, μεταξύ άλλων, σε σχέση με την υπό κρίση 2^η προσφυγή ότι: *«... Η επιτροπή δεν κατέγραψε στο πρακτικό της τους περαιτέρω λόγους απόρριψης επί των τεχνικών προδιαγραφών, καθόσον και η μη πλήρωση ενός τουλάχιστον όρου οδηγεί στην απόρριψη του συνόλου της τεχνικής προσφοράς κάθε οικονομικού φορέα...».*

10. Επειδή, στις 31.10.2022, η 1^η προσφεύγουσα υπέβαλε υπόμνημα επί των απόψεων του Νοσοκομείου, σύμφωνα με το άρθρ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή. Επειδή, περαιτέρω, στις 26.10.2022, η 2^η προσφεύγουσα υπέβαλε υπόμνημα επί των απόψεων του Νοσοκομείου, σύμφωνα με το άρθρ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

11. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της υπό κρίση 1^{ης} προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα είναι τα εξής: Α) ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «... ..»: 1^{ος} λόγος Προσφυγής: μη πλήρωση της με αρ. 5 τεχνικής προδιαγραφής του τμήματος 16 της διακήρυξης. Ως προς τον πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της, η 1^η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην επίμαχη, με αριθμό 5 τεχνική προδιαγραφή, ζητείται να προσφερθεί σύστημα απολύμανσης, κατά προτίμηση βάρους μικρότερου από 50 κιλά, υπό την έννοια ότι πρέπει να εξασφαλίζεται η ευκολία μετακίνησής του στους διάφορους χώρους του ..., χωρίς, ωστόσο, να απαγορεύεται η προσφορά συσκευής μεγαλύτερου βάρους. Κατά την άποψή της: *«...η προσφορά συσκευής με μεγαλύτερο βάρος, η οποία όμως προσφέρει ευελιξία και ευκολία κατά τη μετακίνησή της, εξυπηρετεί πλήρως τη σχετική λειτουργική απαίτηση του ..., εφόσον καθίσταται απολύτως ευχερής η χρήση της σε οποιοδήποτε χώρο απαιτηθεί...».* Ωστόσο, από τη σαφή γραμματική διατύπωση της με αρ. 5 τεχνικής απαίτησης, — που δεν καταλείπει αμφιβολίες επί του περιεχομένου της στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, ως η έννοια αυτή έχει ερμηνευθεί από το Δ.Ε.Ε— στην οποία ορίζεται ρητώς ότι: *«... Να είναι τροχήλατο, βάρους < 50 κιλά [...], διαστάσεων το πολύ 90 X 90 X 190 cm (Μ X Π X Υ),*

έτσι ώστε, αφενός να μην καταλαμβάνει μεγάλο αποθηκευτικό χώρο αλλά και να περνά άνετα από τις πόρτες και τα ασανσέρ κατά τη διακίνησή του στα διάφορα τμήματα του Νοσοκομείου», προκύπτει ότι η τροχήλατη συσκευή θα πρέπει υποχρεωτικώς να είναι μικρότερη από 50 κιλά, άλλως, ότι δεν θα πρέπει, σε καμία περίπτωση, να είναι μεγαλύτερη από 50 κιλά, ώστε να εξυπηρετούνται οι ανάγκες του υπόψη Νοσοκομείου [α) μη κατάληψη μεγάλου αποθηκευτικού χώρου και β) ευκολία μετακίνησης της συσκευής εντός των τμημάτων του Νοσοκομείου], οι οποίες, άλλωστε, αναφέρονται ρητώς στην εν λόγω προδιαγραφή. Εξάλλου, σε κανένα σημείο της επίμαχης διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (Ε.Α ΔΕφΑθ 230/2012). Τουναντίον, στην ένδικη διακήρυξη ορίζεται σαφώς και ρητώς: α) ότι οποιαδήποτε απόκλιση στις τεχνικές προδιαγραφές του συστήματος με αυτές τις διακήρυξης, υπερισχύουν οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (βλ. Παράρτημα II, σελ. 56), β) ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα II «Τεχνικές Προδιαγραφές» της διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες προδιαγραφές πληρούνται (βλ. άρθρο 2.4.3.2.) και γ) ότι δεν επιτρέπονται οι εναλλακτικές προσφορές (βλ. άρθρο 2.4.6 περ. δ). Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της επίμαχης διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ευχερώς συνάγεται ότι τα προσφερόμενα προϊόντα, απαιτείται να συγκεντρώνουν σωρευτικά τα σχετικώς απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά και δη επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επίσης, κατά τα παγίως νομολογιακώς κριθέντα, οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, θα πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν

αποκτήθηκε μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Επομένως, λόγω της ως άνω σαφούς διατύπωσης του επίμαχου –απαράβατου - όρου, τον οποίο, ωστόσο, δεν πληροί η εξεταζόμενη προσφορά, απαραδέκτως προβάλλεται από την 1^η προσφεύγουσα ότι:«...τα συγκεκριμένα μηχανήματα προορίζονται για χρήση σε χώρους Νοσοκομείων, είναι κατασκευασμένα κατά τρόπο ώστε, ανεξαρτήτως του μικρότερου ή μεγαλύτερου βάρους τους, ως εκ της λειτουργίας που επιτελούν, να διευκολύνεται η συνεχής μετακίνηση/ μεταφορά τους στους χώρους που χρήζουν απολύμανσης...», όπως και ότι:«...η ευκολία μετακίνησης ενός συστήματος απολύμανσης UV-C (το οποίο άλλωστε, ως φορητό, έχει πεπερασμένο βάρος) συναρτάται με τον τρόπο κατασκευής του, την ποιότητα κύλισης που επιτυγχάνεται με τους διατιθέμενους τροχούς, τη διάμετρο των τροχών ώστε να υπερβαίνουν με ευκολία τυχόν ανωμαλίες του δαπέδου, τον αριθμό και το υλικό κατασκευής των τροχών κ.λπ., χωρίς η ευκολία μεταφοράς να συσχετίζεται αποκλειστικά και εκ προοιμίου με το βάρος της συσκευής....».

Επίσης, η 1^η προσφεύγουσα απαραδέκτως παραπέμπει στα ισχύοντα πρότυπα AORN (Association of peri Operative Registered Nurses) Standards, στα οποία προσδιορίζεται το εύρος δύναμης που πρέπει να ασκείται σε κάθε ιατρικό μηχάνημα και στα οποία ορίζεται ότι για το συγκεκριμένο σύστημα απαιτείται δύναμη μόλις 3,2 κιλών για τη μετακίνησή του, προκειμένου να υποστηρίξει ότι το υπόψη Νοσοκομείο όφειλε να είχε τεκμηριώσει για ποιον λόγο ένα μηχάνημα βάρους έως 50 κιλά - ως ζητείται στην επίμαχη τεχνική προδιαγραφή - θα μπορεί οπωσδήποτε να μετακινηθεί εύκολα, αφού και λοιποί παράγοντες, όπως π.χ ο τρόπος κατασκευής του, η κακή ποιότητα κύλισης, η μειωμένη κατευθυνσιμότητα κ.λπ, δύνανται να περιορίσουν τη δυνατότητα μετακίνησής του. Ωστόσο, ο ως άνω ισχυρισμός του προσφεύγοντος, ότι δηλαδή το Νοσοκομείο ήταν, εν προκειμένω, υποχρεωμένο να εκφέρει ειδική κρίση για τον συνδυασμό των δύο αυτών χαρακτηριστικών (βάρος και ευελιξία μετακίνησης), θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος. Και τούτο, διότι, κατά πάγια νομολογία, λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στον διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας

συγκεκριμένων όρων της Διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 307/2007). Υπενθυμίζεται, άλλωστε, ότι ο προσφεύγων αποδέχθηκε πλήρως τους όρους της ένδικης διακήρυξης, στους οποίους συμπεριλαμβάνονται και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή του στον διαγωνισμό.

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα, συνάγεται σαφώς ότι η υπό εξέταση προσφορά απορρίφθηκε νομίμως και αιτιολογημένα, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. περ. θ) της διακήρυξης, ως μη πληρούσα απαράβατο όρο αυτής, αφού το προσφερόμενο μηχάνημα «Hyper Light P1» της κατασκευάστριας εταιρείας «Mediland Enterprice Corporation», είχε βάρος 76 Kgr, ήτοι, διαφορετικό από το επί ποινή αποκλεισμού οριζόμενο βάρος. Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι, κατά πάγια νομολογία, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011), ο 1^{ος} λόγος προσφυγής που αφορά στην προσφορά της εταιρείας «...ΙΚΕ», θα πρέπει να απορριφθεί.

2^ο λόγος Προσφυγής: μη πλήρωση της με αρ. 11 τεχνικής προδιαγραφής του τμήματος 16 της διακήρυξης. Από τη γραμματική διατύπωση της με αριθμό 11 τεχνικής προδιαγραφής — που δεν καταλείπει αμφιβολίες ως προς το περιεχόμενό της στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, ως η έννοια αυτή έχει ερμηνευθεί από το Δ.Ε.Ε — στην οποία ορίζεται ότι: «*Η αντικατάσταση των λαμπών υπεριώδους ακτινοβολίας να είναι απλή και εύκολη για αυτό να μην είναι πολλές (κάτω από 5 κατά προτίμηση) για τάχιστα αντικατάστασή τους, αλλά και ελαχιστοποίηση του χώρου αποθήκευσης ανταλλακτικής πλήρης συστοιχίας αποθήκευση ανταλλακτικής συστοιχίας λυχνιών*», προκύπτει σαφώς ότι οι λάμπες υπεριώδους ακτινοβολίας θα πρέπει, κατά προτίμηση, να είναι πέντε (5) ή κάτω από πέντε (5) και επομένως, η προσφορά έξι (6) λαμπών, ως εν προκειμένω, άγει άνευ άλλου τινός στον αποκλεισμό του συγκεκριμένου υποψηφίου. Και τούτο, διότι ο

επίμαχος αριθμός «*κάτω από πέντε*», ορίσθηκε μεν, ως καταρχήν επιθυμητός, όπως, εξάλλου, υποδηλώνει η χρήση της φράσης: «*κάτω από 5 κατά προτίμηση*», ωστόσο, από τη διατύπωση της εν λόγω διάταξης συνάγεται σαφώς ότι ο αριθμός των λαμπών θα πρέπει υποχρεωτικά να είναι κατ' ανώτατο όριο πέντε (5) και κατά προτίμηση κάτω από πέντε (5). Επομένως, ως ανώτατος επιτρεπτός αριθμός λαμπών (κατώφλι), ορίσθηκε ο αριθμός πέντε (5) και σε καμία περίπτωση, δεν ορίσθηκε ο αριθμός έξι (6), ο αριθμός επτά (7) κ.ο.κ, ως επιχειρεί να ερμηνεύσει ο προσφεύγων, προς διάσωση της προσφοράς του.

Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, θα πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της, κατά τον χρόνο εκείνο, ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της 1^{ης} προσφεύγουσας, με το σκεπτικό ότι το εκ μέρους της προσφερόμενο σύστημα απολύμανσης είναι εφοδιασμένο με έξι (6) λυχνίες συνεχούς ακτινοβολίας. Συναφώς, ο 2^{ος} λόγος προσφυγής που αφορά στην προσφορά της εταιρείας «..... », θα πρέπει να απορριφθεί.

Β) ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «... ..». 1^{ος} λόγος προσφυγής: μη απόδειξη πλήρωσης των με αρ. 5, 6, 9, 10, 12, 13 και 14 τεχνικών προδιαγραφών του τμήματος 16 της διακήρυξης. Η 1^η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, επειδή στην από 09.08.2021 δήλωση/βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου «UVDIInc», στην οποία παραπέμπει η εταιρεία «...» στο φύλλο συμμόρφωσης, προς απόδειξη της πλήρωσης των με αρ. 5, 6, 9, 10, 12, 13 και 14 τεχνικών προδιαγραφών του τμήματος 16, αναφέρεται (επί λέξει) ότι: «*Η παρούσα δήλωση ισχύει για 360 ημέρες (12 μήνες) από την επομένη της προθεσμίας υποβολής προσφορών στο σύστημα και μπορεί να παραταθεί μετά τη ρητή απαίτησή σας – εάν ζητηθεί πριν από τη λήξη της ισχύος της*», η επίμαχη προσφορά θα έπρεπε να είχε απορριφθεί. Και τούτο, διότι κατά τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης του Νοσοκομείου (26.09.2022), η ως άνω βεβαίωση είχε απωλέσει την ισχύ της, διότι ουδέποτε ζητήθηκε από την αναθέτουσα αρχή η παράταση της ισχύος

της, προτού παρέλθει το χρονικό διάστημα των 360 ημερών. Η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα υποστηρίζουν ότι συγκεκριμένη βεβαίωση αξιολογήθηκε από την επιτροπή, κατά τον χρόνο ελέγχου και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, ως προκύπτει από το περιεχόμενο του με αρ. πρωτ. 13187/11.07.2022 πρακτικού και επομένως, τα όσα βεβαιώνονται σε αυτήν, εξετάσθηκαν σε χρόνο, κατά τον οποίο η βεβαίωση ήταν ακόμη σε ισχύ (11.07.2022). Μάλιστα, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι είναι σε θέση να ζητήσει την έκδοση νέας βεβαίωσης από τον κατασκευαστή, προκειμένου να την υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή, εφόσον τούτο της ζητηθεί, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Τέλος, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι, ακόμη και αν ήθελε κριθεί, ότι η βεβαίωση είναι ανίσχυρη (γεγονός που, ωστόσο, δεν αποδέχεται), η πλήρωση των με αρ. 5,6,9,10,12,13 και 14 τεχνικών προδιαγραφών αποδεικνύεται πλήρως από τα “προσπέκτους”, τα εγχειρίδια λειτουργίας, τα “service manual” και τα υπόλοιπα φυλλάδια που υπέβαλε μαζί με την προσφορά της.

Στην προκείμενη περίπτωση, λαμβανομένου υπόψη ότι, ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών στον υπόψη διαγωνισμό ορίσθηκε η 16^η.08.2021, η 1^η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ως άνω βεβαίωση του κατασκευαστή — η οποία, ως προελέχθη, ίσχυε μόνο επί 360 ημέρες από την επομένη της προθεσμίας υποβολής προσφορών στο σύστημα ΕΣΗΔΗΣ — είχε απωλέσει την ισχύ της κατά τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης του Νοσοκομείου (26.09.2022). Ωστόσο, ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα και το υπόψη Νοσοκομείο, η επίμαχη βεβαίωση ήταν σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής και εξέτασης των τεχνικών προσφορών (11.07.2022), ήτοι, ίσχυε κατά το μοναδικό στάδιο της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, στο οποίο η αρμόδια επιτροπή κρίνει εάν οι υποβληθείσες προσφορές είναι σύμφωνες (ή όχι) με τις οριζόμενες στο Παράρτημα II της διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές. Επίσης, ως ορθώς προβάλλει η παρεμβαίνουσα, τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου προϊόντος, που αναφέρονται στη βεβαίωση αυτή, ουδόλως διαφοροποιούνται μετά την πάροδο ενός έτους, ενώ, ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί, ότι η βεβαίωση αυτή θα πρέπει οπωσδήποτε να επικαιροποιηθεί μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της (υπόθεση ωστόσο, που δεν ερείδεται σε καμία διάταξη του

νόμου ή της εν θέματι διακήρυξης), η αναθέτουσα αρχή είχε υποχρέωση - προ του αποκλεισμού του - να ζητήσει από τον προσωρινό μειοδότη, την υποβολή νεότερης/επικαιροποιημένης βεβαίωσης, σύμφωνα με το άρθρ. 102 του ν. 4412/2016, ως ισχύει. Τέλος, σημειώνεται ότι αλυσιτελώς προβάλλεται από την προσφεύγουσα, ότι την επίμαχη παράλειψη δεν μπορεί να «θεραπεύσει» η υπ' αριθ. πρωτ. 8510/11.05.2022 απόφαση του Διοικητή του Νοσοκομείου για την παράταση του χρόνου ισχύος των προσφορών στον διαγωνισμό και των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής. Και τούτο, διότι - ως άλλωστε αναφέρει και η ίδια η προσφεύγουσα - από τη λεκτική διατύπωση του άρθρου 2.4.5 της διακήρυξης, προκύπτει σαφώς ότι το ως άνω άρθρο αναφέρεται ρητά στην παράταση ισχύος της προσφοράς και της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής του συμμετέχοντος και όχι στην παράταση ισχύος των κάθε είδους εγγράφων και δικαιολογητικών που συνυποβάλλονται με την προσφορά του. Με βάση τα προαναφερόμενα, ο 1^{ος} λόγος προσφυγής που αφορά στην προσφορά της εταιρείας «... ...», θα πρέπει να απορριφθεί.

2^{ος} λόγος προσφυγής: μη πλήρωση της με αρ. 2 τεχνικής προδιαγραφής. Στην επίμαχη, με αρ. 2 τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης ορίζεται ότι: *«2. Να λειτουργεί με τη μέθοδο συνεχούς υπεριώδους ακτινοβολίας (UV-C) που διασπά το DNA των παθογόνων μικροοργανισμών, αδρανοποιώντας τα σε μη παθογενή, χωρίς να τα μεταλλάσσει και να επιτρέπει την άμεση επαναχρησιμοποίηση του χώρου έτσι ώστε να μπορεί να εφαρμοστεί καθημερινά χωρίς να καθυστερεί τη ρουτίνα νοσηλείας και το ιατρικό έργο. Να μην χρειάζονται αναλώσιμα για τη λειτουργία του.»*. Επίσης, στη με αρ. 4. τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης ορίζεται ότι: *«4. Να παραδοθεί με σύστημα επιβεβαίωσης ληφθείσας δόσης σε στοχευμένες επιφάνειες για να πιστοποιεί την αποτελεσματικότητα της δόσης.»*. Τέλος, στις με αρ. 6 και 8 τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, αντίστοιχα, ορίζεται ότι: *«6. Το σύστημα πρέπει να μπορεί να λειτουργεί εξ αποστάσεως και ασύρματα έτσι ώστε να μην υπάρχει ανθρώπινη έκθεση στη UV-C ακτινοβολία ενώ η απολύμανση βρίσκεται σε εξέλιξη. Να διαθέτει δικλίδες ασφαλείας όπως αισθητήρες κίνησης ώστε αυτόματα να διακόπτει τη λειτουργία του (σε 1 δευτ.) σε περίπτωση παραβίασης του χώρου στον οποίο τελείται η απολύμανση.»*, *«8. Το σύστημα να διαθέτει ενσωματωμένη χειρολαβή ώθησης καθώς και οθόνη χειρισμού. Να καταγράφει και να εξάγει (μεταφόρτωση δεδομένων) σε*

εξωτερικό υπολογιστή σε σύνηθες λειτουργικό πρόγραμμα λ.χ σε excell, στοιχεία όπως ημερομηνία, ώρα, διάρκεια κύκλου απολύμανσης κι αν ήταν επιτυχής η διαδικασία καθώς και τον αριθμό του δωματίου έτσι ώστε να υπάρχει έγγραφη τεκμηρίωση της επιτυχούς χρήσης του.». Η 1^η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από τον συνδυασμό των απαντήσεων που έδωσε η καθής η προσφυγή ως προς την πλήρωση των με αρ. 2, 4, 6 και 8 προδιαγραφών, καθίσταται πρόδηλο ότι η προσφορά της είναι αντιφατική, διότι, ενώ δόθηκε αρνητική απάντηση ως προς τη χρήση αναλωσίμων (βλ. με αρ. 2 τεχνική προδιαγραφή), εντούτοις, από τις απαντήσεις που δόθηκαν για τις με αρ. 4, 6 και 8 προδιαγραφές, προκύπτει σαφώς ότι για τη λειτουργία του, εκ μέρους της, προσφερόμενου συστήματος απολύμανσης θα πρέπει να χρησιμοποιηθούν αναλώσιμα. Τέλος, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι οι ως άνω αντιφατικές δηλώσεις της εταιρείας ως προς την πλήρωση των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών, καθιστούν ασαφή, αόριστη και συνεπώς, απορριπτέα την υποβληθείσα προσφορά της, αφού η υποβολή προσφοράς που περιέχει αντιφατικά στοιχεία, αποτελεί αυτοτελή λόγος απορρίψεώς της. Η παρεμβαίνουσα εξάλλου ισχυρίζεται ότι δήλωσε σαφώς στην προσφορά της, πως το εκ μέρους της προσφερόμενο σύστημα λειτουργεί χωρίς αναλώσιμα, όπως κάθε μηχάνημα που λειτουργεί με την μέθοδο της υπεριώδους ακτινοβολίας UVC, σε αντιδιαστολή τα μηχανήματα που χρησιμοποιούν την μέθοδο της εκνέφωσής με αέριο, το οποίο είναι αναλώσιμο χημικό, που εάν δεν τοποθετηθεί στο μηχάνημα, αυτό δεν μπορεί να λειτουργήσει. Τέλος η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι, εξετάζοντας με προσοχή τους όρους της διακήρυξης, κατανόησε πως οι αναλώσιμες κάρτες μιας χρήσης επιβεβαίωσης ληφθείσας δόσης, που αναφέρει στην προσφορά της σε σχέση με την αριθμό 4 προδιαγραφή, όπως και οι αναλώσιμες μπαταρίες κοινού τύπου, που αναφέρει στην προσφορά της σε σχέση με τις με αριθμό 6 και 8 τεχνικές προδιαγραφές, δεν αποτελούν αναλώσιμα, υπό την έννοια της επίμαχης, με αριθμό 2 τεχνικής προδιαγραφής.

Από την ενδελεχή επισκόπηση των ως άνω, με αρ. 2, 4, 6 και 8 τεχνικών προδιαγραφών, συνάγεται ότι οι αναλώσιμες κάρτες μιας χρήσης επιβεβαίωσης ληφθείσας δόσης, που ζητούνται στην με αριθμό 4 προδιαγραφή, καθώς και οι αναλώσιμες μπαταρίες κοινού τύπου, που αφορούν στις με αριθμό 6 και 8 τεχνικές προδιαγραφές, αντίστοιχα, δεν

αποτελούν, σε καμία περίπτωση, «αναλώσιμα», υπό την έννοια της επίμαχης, με αριθμό 2 τεχνικής προδιαγραφής, αλλά διακριτά στοιχεία που θα πρέπει να συνοδεύουν το προσφερόμενο σύστημα, τα οποία ζητούνται αυτοτελώς, αλλά και υποχρεωτικώς στις προαναφερόμενες με αρ. 4, 6 και 8 τεχνικές προδιαγραφές, άλλως, οι προσφορές των υποψηφίων απορρίπτονται. Με δεδομένο ότι στην με αριθμ. 4 προδιαγραφή ζητείται: *«Να παραδοθεί με σύστημα επιβεβαίωσης ληφθείσας δόσης σε στοχευμένες επιφάνειες για να πιστοποιεί την αποτελεσματικότητα της δόσης.»*, μια προσφορά θα ήταν άνευ άλλου τινός απορριπτέα, εάν ο υποψήφιος οικονομικός φορέας δεν προσέφερε μαζί με την συσκευή και αναλώσιμες κάρτες μιας χρήσης επιβεβαίωσης ληφθείσας δόσης (dose verification cards) κλπ. Ως εκ τούτου, αναφορικά με την πλήρωση της με αρ. 2 τεχνικής προδιαγραφής, ορθώς δηλώθηκε από την εταιρεία «... ..», ότι: *«... Δεν χρειάζονται αναλώσιμα για τη (καθημερινή) λειτουργία του, καθώς η λειτουργία του είναι με εκπομπή υπεριώδους ακτινοβολίας από τις ειδικές λάμπες που διαθέτει οι οποίες συνίσταται να αντικαθίστανται μετά από 4000 ώρες λειτουργίας (συνήθως μετά από 2 χρόνια κι αυτό αναλόγως την χρήση του)»*. (βλ. φύλλο συμμόρφωσης). Περαιτέρω, ως προς την πλήρωση της με αρ. 4 τεχνικής προδιαγραφής, η εν λόγω εταιρεία ορθώς δήλωσε ότι μαζί με την συσκευή, προσφέρει αναλώσιμες κάρτες μιας χρήσης επιβεβαίωσης ληφθείσας δόσης (dose verification cards), ενώ ως προς την πλήρωση των με αρ. 6 και 8 τεχνικών προδιαγραφών, η εταιρεία ορθώς δήλωσε ότι μαζί με την συσκευή, προσφέρει ασύρματο χειριστήριο, το οποίο λειτουργεί με αναλώσιμες μπαταρίες κοινού τύπου, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της 1^{ης} προσφεύγουσας. Με βάση τα προαναφερόμενα, ο 2^{ος} λόγος προσφυγής, που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας με τον διακριτικό τίτλο «... ..», θα πρέπει να απορριφθεί.

3^{ος} λόγος προσφυγής: μη πλήρωση της με αρ. 5 τεχνικής προδιαγραφής. Στην με αριθμ. 5 τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης ορίζεται ότι: *«Να είναι τροχήλατο, βάρους 50 κιλά, διαστάσεων το πολύ 90 X 90 X 190 cm (Μ X Π X Υ), έτσι ώστε αφενός να μην καταλαμβάνει μεγάλο αποθηκευτικό χώρο, αλλά και να περνά άνετα από τις πόρτες και τα ασανσέρ κατά τη διακίνησή του στα διάφορα τμήματα του Νοσοκομείου»*. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι μολονότι προς απόδειξη πλήρωσης της ως

άνω προδιαγραφής, η καθής η προσφυγή δήλωσε στο φύλλο συμμόρφωσης ότι το προσφερόμενο σύστημα «... είναι τροχήλατο, βάρους 40 κιλά (ΠΛΕΟΝΕΚΤΗΜΑ) και διαστάσεων 72 X 90 X 184cm (ΜΧΠΧΥ) (ΠΛΕΟΝΕΚΤΗΜΑ)», εντούτοις, οι ως άνω διαστάσεις δεν επιβεβαιώνονται από το εγχειρίδιο λειτουργίας και το απόσπασμα «service manual», που υπέβαλε μαζί με την προσφορά της, αλλά ούτε από την επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστή, με συνέπεια, η προσφορά της να καθίσταται αντιφατική, ασαφής και ως εκ τούτου, απορριπτέα. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι τεκμηρίωσε πλήρως την πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής, αφού στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει σε τρία (3) σχετικά τεχνικά έγγραφα (εγχειρίδιο λειτουργίας, προσπέκτους και βεβαίωση του κατασκευαστή). Προς αντίκρουση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος περί ύπαρξης αντιφατικών στοιχείων στην προσφορά της, αντιτείνει ότι οι ιστοσελίδες του κατασκευαστή μεταβάλλονται, ανά διαστήματα, με την προσθήκη νέων μοντέλων ή με την τροποποίηση των ήδη υφιστάμενων μοντέλων. Ως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει η παρεμβαίνουσα: «...Σύμφωνα με την κοινή πείρα και λογική, πολλά τεχνικά στοιχεία δεν αναρτώνται στις ιστοσελίδες ή οι εταιρείες φέρουν διαφοροποιήσεις στα μηχανήματά τους που απευθύνονται στην ΕΥΡΩΠΗ σε σχέση με την Αμερική, ξεκινώντας από την αναγραφή της τροφοδοσίας (110 v έναντι 220 V...». Από την επισκόπηση της επίμαχης προσφοράς, προκύπτουν τα εξής: Στο φύλλο συμμόρφωσης η εταιρεία δήλωσε ότι: «ΝΑΙ είναι τροχήλατο, βάρους 40 κιλά (ΠΛΕΟΝΕΚΤΗΜΑ), διαστάσεων 72 X 90 X 184cm (ΜΧΠΧΥ) (ΠΛΕΟΝΕΚΤΗΜΑ), έτσι ώστε αφενός να μην καταλαμβάνει μεγάλο αποθηκευτικό χώρο όταν δεν χρησιμοποιείται χάρη στην ειδική σχεδίαση που κατακόρυφα προς...». Στην υποβληθείσα, από 09.08.2021, βεβαίωση του κατασκευαστή αναφέρεται σχετικά: «dimensionsofthedevice : 72 X 90 X 184cm». Στο υποβληθέν αρχείο: «2.5.1 ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ.pdf», όπου αναγράφονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά της προσφερόμενης συσκευής (βλ. σελ. 6), αναφέρονται οι εξής διαστάσεις: 72 cmlengthκαι 90 cmwideγια την βάση. Στο αρχείο: «4 2.4 ΠΡΟΣΠΕΚΤΟΥΣ UVDI 360.pdf», στο οποίο επίσης αναγράφονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά της προσφερόμενης συσκευής (βλ. σελ. 4), αναφέρεται ότι η συσκευή διαθέτει κυκλική βάση διαμέτρου 90cm (90 cmwide – diametercircular base).

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα συνάγεται ότι οι διαστάσεις που δηλώθηκαν στο φύλλο συμμόρφωσης (72 X 90 X 184cm), επιβεβαιώθηκαν από τα τεχνικά έγγραφα που υποβλήθηκαν μαζί με την προσφορά, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της 1^{ης} προσφεύγουσας. Μάλιστα, γίνονται, εν προκειμένω, δεκτές οι αιτιάσεις του Νοσοκομείου, ότι δηλαδή προκειμένου να αποδεχθεί την εν λόγω προσφορά, ήταν υποχρεωμένη να προβεί μόνο στον έλεγχο των εγγράφων που υποβλήθηκαν στον διαγωνισμό (π.χ εγχειρίδιο λειτουργίας, βεβαίωση του κατασκευαστή κλπ), χωρίς ουδόλως να υποχρεούται να ελέγξει την επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστικού οίκου (<https://www.uvdi.com/international/healthcare>), στην οποία, ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, αναγράφεται ότι η διάμετρος της βάσης του προϊόντος είναι 91 cm και όχι 90 cm, ως ζητείται. Μάλιστα, ως προς τον ανωτέρω ισχυρισμό της προσφεύγουσας, γίνονται δεκτές οι αιτιάσεις της 1^{ης} παρεμβαίνουσας, κατά τις οποίες, επειδή δίπλα στο στοιχείο «91 cm» έχει τεθεί η φράση «footprint», συνάγεται σαφώς ότι τα 91 cm, που αναφέρονται στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή, αφορούν σε αποτύπωμα στο έδαφος σε κυκλική βάση και δεν αφορούν στις διαστάσεις του προϊόντος, άλλως, η αγγλική διατύπωση θα ήταν «dimensions» κι όχι «footprint». Με βάση τα προαναφερόμενα, ο 3^{ος} λόγος προσφυγής, που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «... ..», θα πρέπει να απορριφθεί.

4ος λόγος προσφυγής: μη πλήρωση της με αρ. 11 τεχνικής προδιαγραφής. Στη με αρ. 11 τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης ορίζεται ότι: *«Η αντικατάσταση των λαμπών υπεριώδους ακτινοβολίας να είναι απλή και εύκολη για αυτό να μη είναι πολλές (κάτω από 5 κατά προτίμηση) για τάχιστη αντικατάστασή τους αλλά και ελαχιστοποίηση του χώρου αποθήκευσης ανταλλακτικής πλήρης συστοιχίας, με δεδομένη την ως άνω αναγραφόμενη αποτελεσματικότητά τους. Να διαθέτουν περίβλημα που να λειτουργούν ως ανακλαστήρες για την καλύτερη κι αποτελεσματικότερη διάχυση της έντασης της ενέργειας που εκπέμπουν και γενικώς να περιγραφεί ο τρόπος με τον οποίο επιτυγχάνεται η αποτελεσματική χρήση τους.»*. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η καθής η προσφυγή δήλωσε ότι πληροί την επίμαχη προδιαγραφή χωρίς, ωστόσο, να περιγράφει, ως ζητείται, τον τρόπο, με τον οποίο επιτυγχάνεται η αποτελεσματική χρήση των ανακλαστήρων και

ως εκ τούτου, η προσφορά της θα έπρεπε να είχε απορριφθεί. Η 1^η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει στο φύλλο συμμόρφωσης περιγράφει πλήρως τον τρόπο που επιτυγχάνεται η αποτελεσματική χρήση των ανακλαστήρων, ενώ από την επισκόπηση του υποβληθέντος προσπέκτους (βλ. αρχείο 2.4., σελ. 5), στο οποίο παραπέμπει, προκύπτει σαφώς η πλήρωση των επίμαχων απαιτήσεων. Τέλος, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι έχει τεθεί πλήρης περιγραφή της αποτελεσματικότητας της χρήσης των ανακλαστήρων στο φύλλο συμμόρφωσης, στο εγχειρίδιο λειτουργίας, στο φυλλάδιο αποτελεσματικότητας, στο φυλλάδιο timeand distance, στις προσκομιζόμενες μελέτες, καθώς και στα πιστοποιητικά από ανεξάρτητους οργανισμούς που υπέβαλε με την προσφορά της. Από την επισκόπηση της επίμαχης προσφοράς, προκύπτουν τα εξής: Στο φύλλο συμμόρφωσης, η παρεμβαίνουσα δήλωσε ότι: *«ΝΑΙ, η αντικατάσταση των λαμπτήρων υπεριώδους ακτινοβολίας είναι απλή και εύκολη ακόμη και από το μη τεχνικό προσωπικό αφού είναι εύκολα προσβάσιμες και δεν είναι πολλές (ΠΛΕΟΝΕΚΤΗΜΑ) -(διευκολύνοντας το έργο του τεχνικού ή του χειριστή/προσωπικού) . Διαθέτει μόνο τέσσερις (4) ΠΑΝΙΣΧΥΡΕΣ λάμπες και δεν χρειάζονται εργαλεία ή επαναρρύθμιση της συσκευής [...] Υπάρχει μεταλλικό περίβλημα ώστε να λειτουργούν ως ανακλαστήρες για την καλύτερη και αποτελεσματικότερη διάχυση της έντασης της ενέργειας που εκπέμπουν και ο τρόπος με τον οποίο επιτυγχάνεται η αποτελεσματική χρήση τους είναι ο εξής: Οι ειδικοί ανακλαστήρες ενισχύουν την δράση του φωτός της UV-C ακτινοβολίας και τα ίδια τα αντικείμενα αντανακλούν και διαχέουν το φως και σε άλλα σημεία πέρα από αυτό που είναι στην ευθεία της ακτίνας του. Υπάρχουν ειδικές κάρτες ως αναφέρουμε ανωτέρω (ως μέθοδο επιβεβαίωσης ληφθείσας δόσης σε στοχευμένες επιφάνειες για να πιστοποιεί την αποτελεσματικότητα. Η αποτελεσματικότητα έχει τεκμηριωθεί και από ανεξάρτητους οργανισμούς (δείτε ενδεικτικά laboratory study, interek κτλ.)».* Στο αρχείο «2.4 ΠΡΟΣΠΕΚΤΟΥΣ UVDI 360.pdf», [βλ. σελ. 4 και 5 (ανακλαστήρες), σελ. 7 (doseverification) και σελ. 8 (highreflectivealuminium)], στο αρχείο «2.5.1 ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ.pdf» (βλ. σελ. 5 , 8, 10 και 11), στο αρχείο: «2.6 ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑΣ»(βλ. σελ. 1 και 2), στο αρχείο «2.7 ΦΥΛΛΑΔΙΟ TIMEANDDISTANCE (whole room disinfection)» (βλ. σελ. 1) και στο αρχείο«2.11 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΑΠΟ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟ

ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ + ΜΕΛΕΤΕΣ ΑΠΟ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΑ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΑ» (βλ. σελ. 1-18), περιγράφεται πλήρως και σαφώς ο τρόπος που επιτυγχάνεται η αποτελεσματική χρήση των ανακλαστήρων, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Με βάση τα προαναφερόμενα, ο 4^{ος} λόγος προσφυγής, που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας με τον διακριτικό τίτλο «... ..», θα πρέπει να απορριφθεί.

5^{ος} λόγος προσφυγής: μη πλήρωση της με αρ. 3 τεχνικής προδιαγραφής. Στην με αρ. 3 τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης ορίζεται ότι «3. Να επιτυγχάνεται αποτελεσματική αδρανοποίηση των παθογόνων μικροοργανισμών σε 5- 10 λεπτά περίπου σε περιμετρική απόσταση 2,5 μέτρων περίπου με δυνατότητα επανατοποθέτησής του σε μεγαλύτερους χώρους. Η αποτελεσματικότητα να αφορά τουλάχιστον, ελαχιστοποίηση ενδεικτικά του Σταφυλόκοκκου (MRSA) και σπόρους *Clostridium difficile* της τάξης >99,9%. Να κατατεθούν μελέτες (δημοσιευμένες σε αναγνωρισμένα επιστημονικά περιοδικά με όνομα του εργαστηρίου, την πιστοποίηση του εργαστηρίου, λεπτομέρειες μεθοδολογίας δοκιμών, επαρκείς για την αναπαραγωγή των αποτελεσμάτων των δοκιμών σε ανεξάρτητο εργαστήριο κτλ).». Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην προκείμενη περίπτωση δεν αποδείχθηκε η πλήρωση της απαίτησης περί προσκόμισης μελετών, δημοσιευμένων σε αναγνωρισμένα επιστημονικά περιοδικά, αφού υποβλήθηκαν μελέτες που αφορούν σε έτερο μοντέλο και όχι στο μοντέλο που δηλώθηκε ότι προσφέρεται στον υπόψη διαγωνισμό, που είναι το μοντέλο Optimum-UVEnlight, το οποίο έχει μετονομαστεί σε UVDI-360 RoomSanitizer, με κωδικό 29-5300. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι προσφέρει το μηχάνημα «UVDI 360» του κατασκευαστή UVDI (ΑΜΕΡΙΚΗΣ), ως ρητώς αναφέρεται στην τεχνική της προσφορά και στο φύλλο συμμόρφωσης και, επίσης, ότι η προσφεύγουσα παρελκυστικά προβάλλει τα έγγραφα συνεργασίας του κατασκευαστικού οίκου με την εταιρεία «...», επιχειρώντας να αποδείξει ότι οι υποβληθείσες μελέτες αφορούν σε διαφορετικό μοντέλο και όχι στο πραγματικά προσφερόμενο. Τέλος, η εν λόγω εταιρεία επισημαίνει ότι, σε κάθε περίπτωση, υπέβαλε, ως ζητείται στη διακήρυξη, μελέτες δημοσιευμένες για τον κορωνοϊό (βλ. υποβληθέν αρχείο 2.15.) Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε τα εξής στοιχεία: i) Πιστοποιητικό CE, στο οποίο αναφέρονται ως μοντέλα του

συστήματος απολύμανσης τα εξής: UV-360 και UVDI – 360 (που είναι το προσφερόμενο) με κωδικούς μοντέλων 29-5100- XX, 29-5101-XX, 29-5200-XX και 29-5300-XX. (βλ. αρχείο: «2.11. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ INTERTEK ΑΠΟ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ», σελ. 1-18). ii) Το φύλλο συμμόρφωσης (βλ. σελ. 2), καθώς και το τεχνικό πιστοποιητικό του οίκου κατασκευής, όπου αναφέρεται ότι προσφέρεται το είδος με κωδικό 29-5300 (βλ. «2.4 ΠΡΟΣΠΕΚΤΟΥΣ UVDI 360.pdf», σελ. 6). iii) Ανακοίνωση του οίκου «...», για το ότι ανανεώνει (επικαιροποιεί) τη συνεργασία της με την εταιρεία «...» και γνωστοποιεί ότι το όνομα του προϊόντος τροποποιείται από «Optimum - UVEnlight» σε «UVDI-360 RoomSanitizer» (βλ. αρχείο «2.13.ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ UVDI - ...»). iv) Το αρχείο «2.16 ΜΕΛΕΤΕΣ ΑΠΟ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΑ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΑ» (βλ. σελ. 1-25). Πρόκειται για μελέτες αποτελεσματικότητας των εργαστηρίων «...», που αφορούν στο προϊόν «... ...», που έχει μετονομαστεί σε «UVDI-360 RoomSanitizer». v) Το αρχείο «2.15 ΜΕΛΕΤΗ ΓΙΑ ΚΟΡΩΝΑΪΟ ...». Πρόκειται για μελέτη για την αποτελεσματικότητα του συστήματος έναντι του κορωνοϊού από την «...».

Καταρχάς, σημειώνεται ότι και στη σελίδα 2 του υποβληθέντος ηλεκτρονικού αρχείου: «2.6 ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑΣ», ο κατασκευαστικός οίκος αναφέρει ρητώς ότι έχουν δημοσιευθεί τουλάχιστον 10 κλινικές μελέτες όσον αφορά στη δυνατότητα του προσφερόμενου συστήματος για αποτελεσματική αδρανοποίηση των παθογόνων μικροοργανισμών. Περαιτέρω, όπως αναφέρεται στο συμπροσβαλλόμενο πρακτικό 1, η αρμόδια επιτροπή διαγωνισμού, κατά τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, διαπίστωσε ασάφεια ως προς τη δημοσίευση των μελετών σε αναγνωρισμένα επιστημονικά περιοδικά και ως προς το εάν οι μελέτες αυτές αναφέρονται ρητά στο προσφερόμενο μοντέλο «...». Κατόπιν των ανωτέρω, η επιτροπή αποφάσισε ομόφωνα με το αρ. πρωτ. 11173/17.06.2022 έγγραφό της, όπως ζητηθεί από την εταιρεία η υποβολή διευκρινίσεων επί των ανωτέρω επισημάνσεων, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ως ισχύει, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτήν της σχετικής πρόσκλησης, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ. Κατόπιν λήψης της ως άνω πρόσκλησης, η εταιρεία «.....» κατέθεσε τις ζητούμενες μελέτες που αναφέρονται στο εκ μέρους της προσφερόμενο μοντέλο, ως προκύπτει από το με αριθμ. πρωτ.

εισερχ. 12379/04.07.2022 έγγραφό της προς το Νοσοκομείο, στο οποίο επισυνάφθηκαν δεκαέξι (16) συνημμένα, σχετικά έγγραφα, από τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση της απαίτησης περί κατάθεσης μελετών, που να είναι δημοσιευμένες σε αναγνωρισμένα επιστημονικά περιοδικά, με αναφορά του ονόματος του εργαστηρίου, της πιστοποίησης του εργαστηρίου και των λεπτομερειών της μεθοδολογίας δοκιμών. Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι οι ως άνω, νομίμως υποβληθείσες διευκρινίσεις της παρεμβαίνουσας έγιναν, κατά τα ανωτέρω, νομίμως και αιτιολογημένα δεκτές από την αναθέτουσα αρχή, ο 5ος λόγος προσφυγής, που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας με τον δ.τ «... ...», θα πρέπει να απορριφθεί.

12. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της υπό κρίση 2^{ης} προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα είναι τα εξής: 1^{ος} λόγος προσφυγής: μη πλήρωση της με αρ. 3 τεχνικής προδιαγραφής του τμήματος 16 της διακήρυξης. Στην με αρ. 3 τεχνική προδιαγραφή του τμήματος 16 της διακήρυξης ορίζεται ότι: *«3. Να επιτυγχάνεται αποτελεσματική αδρανοποίηση των παθογόνων μικροοργανισμών σε 5-10 λεπτά περίπου σε περιμετρική απόσταση 2,5 μέτρων περίπου με δυνατότητα επανατοποθέτησής του σε μεγαλύτερους χώρους ... Να κατατεθούν μελέτες (δημοσιευμένες σε αναγνωρισμένα επιστημονικά περιοδικά με το όνομα του εργαστηρίου, την πιστοποίηση του εργαστηρίου, λεπτομέρειες μεθοδολογίας δοκιμών, επαρκείς για την αναπαραγωγή των αποτελεσμάτων των δοκιμών σε ανεξάρτητο εργαστήριο κτλ)»*. Η 2^η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από την επισκόπηση της προσφοράς της εταιρείας «... ...», προκύπτει ότι, ενώ η εταιρεία αυτή προσέφερε το μοντέλο «...», εντούτοις, υπέβαλλε μελέτες για την πιστοποίηση έτερου μοντέλου και πιο συγκεκριμένα του μοντέλου «...». Ως εκ τούτου, η ήδη απορριφθείσα προσφορά της εν λόγω εταιρείας θα έπρεπε, κατά την άποψη της προσφεύγουσας, να είχε απορριφθεί και για τον ανωτέρω πρόσθετο λόγο. Η παρεμβαίνουσα («.....») υποστηρίζει ότι από το υποβληθέν αρχείο: «40.MEΛΕΤΕΣ.pdf», προκύπτει ότι προς συμμόρφωση με την επίμαχη προδιαγραφή, έχει υποβάλει τις κάτωθι μελέτες: α) τη μελέτη «SGS Taiwan Ltd» (βλ. σελ. 42 έως 79), που αφορά στη δράση του προσφερόμενου συστήματος έναντι των παθογόνων μικροοργανισμών *Acinetobacter baumannii*, *Clostridium difficile*, *Escherichia coli*, *Aspergillus*

brasiliensis, Klebsiella pneumoniae, Staphylococcus aureus, Enterococcus faecalis, Pseudomonas aeruginosa και β) τη μελέτη «Chang Gung University MRSA» (βλ. σελ. 6 έως και 34), που αφορά στη δράση του συστήματος έναντι των παθογόνων μικροοργανισμών VRE, E. coli, P. Aeruginosa, C. Difficile spore, A H1N1, Influenza B, Enterovirus 71. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι οι ως άνω μελέτες αποτελεσματικότητας αναφέρουν τις συσκευές, με τις οποίες πραγματοποιήθηκαν, ήτοι, τη συσκευή 254 UVC Disinfection Robot System, και τη συσκευή 254 UVC Disinfection Robot System(model Hyper Light), οι οποίες απεικονίζονται ταυτόχρονα, γεγονός που επιβεβαιώνει ότι οι μελέτες αυτές αφορούν και στο εκ μέρους της προσφερόμενο σύστημα απολύμανσης «HYPER LIGHT P1». Μάλιστα, η εν λόγω εταιρεία επισημαίνει ότι στις ανωτέρω μελέτες δεν αναφέρεται ο τύπος μοντέλου (π.χ ο τύπος P1 ή ο τύπος P3, διότι αφορούν σε όλες τις συσκευές της οικογένειας του συστήματος ... (P1 και P3). Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα και λαμβανομένου υπόψη ότι: α) η επιβεβαίωση της απολυμαντικής ικανότητας του μοντέλου «...», αφορά, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, και στους δύο τύπους, ήτοι, και στον προσφερόμενο τύπο P1 και στον τύπο P3, αφού χρησιμοποιείται η ίδια τεχνολογία και β) ότι υποβλήθηκαν, εν προκειμένω, οι ζητούμενες στην οικεία τεχνική προδιαγραφή μελέτες («SGS Taiwan Ltd» και «Chang Gung University MRSA P1»), η υπό εξέταση προσφορά δεν θα μπορούσε νομίμως να απορριφθεί, προτού ζητηθεί σχετική διευκρίνιση/συμπλήρωσή της, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ως ισχύει. Επομένως, γίνεται δεκτός ο ισχυρισμός της καθής η προσφυγή, σύμφωνα με τον οποίον η αναθέτουσα αρχή ήταν υποχρεωμένη (προ του αποκλεισμού της), να της ζητήσει να προσκομίσει συμπληρωματικά έγγραφα (π.χ βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρίας κλπ), κατά το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, από τα οποία θα προέκυπτε, χωρίς οιασδήποτε αμφιβολία, ότι οι συγκεκριμένες μελέτες για την πιστοποίηση του μοντέλου «Hyper Light», αφορούν σε αμφότερους τους τύπους (P1 και P3). Με βάση τα προαναφερόμενα, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση 2^{ης} προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

2^{ος} λόγος προσφυγής: μη πλήρωση της με αρ. 10 τεχνικής προδιαγραφής του τμήματος 16 της διακήρυξης. Σύμφωνα με την αρ. 10 τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης ορίζεται ότι: «10. Η υπεριώδης

ακτινοβολία UVC να επιτυγχάνεται περιμετρικά (360° για να καλύπτει ταυτόχρονα μεγαλύτερη έκταση), με διάταξη λαμπών που να εκπέμπουν (η κάθε μια) συνεχή υπεριώδη ακτινοβολία σε ωφέλιμο ύψος 160 εκ και να είναι προστατευμένες με πολυμερές υλικό, ανθεκτικό στα χτυπήματα. Η ενθυλάκωσή τους στο πολυμερές υλικό να λειτουργεί προφυλακτικά σε περίπτωση σπασίματος ώστε να μην διασκορπίζεται το γυαλί αλλά να φυλάσσεται στο εσωτερικό του». Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η ήδη απορριφθείσα προσφορά της εταιρείας «... ...» θα έπρεπε να είχε απορριφθεί και για τον πρόσθετο λόγο, ότι, κατά δήλωση της εταιρείας, οι λάμπες δεν είναι προστατευμένες, ως ζητείται από την οικεία προδιαγραφή. Όπως δε χαρακτηριστικά αναφέρει στην προσφυγή της «... Το ζητούμενο από την προδιαγραφή 10 είναι εξάλλου η προστασία σε «περίπτωση σπασίματος» κι όχι πώς προφυλάσσονται οι λάμπες εν ώρα μη λειτουργίας μόνο (γιατί αυτό περιγράφει στη προσφορά της ότι δηλαδή οι ανακλαστήρες προφυλάσσουν τις λάμπες και μάλιστα εκ των πραγμάτων αυτό γίνεται όταν δεν λειτουργεί η συσκευή ... Για την προστασία κατά τη μη λειτουργία της συσκευής (λχ αποθήκευση, μεταφορά) ζητείται μέσω της προδιαγραφής 15, η προστατευτική θήκη, ενώ η προδιαγραφή 10 αναφέρεται σε προστασία της λάμπας γενικώς σε όλες τις συνθήκες. Επιπλέον οι ανακλαστήρες δεν είναι από πολυμερές υλικό και κυρίως - (αφού λειτουργούν ως ανακλαστήρες εν ώρα λειτουργίας), αφήνουν ακάλυπτο εκ των πραγμάτων κάποιο τμήμα της λάμπας για να φτάσει η ακτινοβολία UVC στον στόχο της καθώς όπως αναγράφεται και στην προδιαγραφή 11 «..ανακλαστήρες με κίνηση 60° περιμετρικά». Επομένως οι ανακλαστήρες δεν καλύπτουν την λάμπα σφαιρικά 360°, ώστε ακόμη κι αν αυτό ήταν το ζητούμενο, να εξασφάλιζαν πλήρη κάλυψη της λάμπας...».

Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η εταιρεία «... ...» δήλωσε στο φύλλο συμμόρφωσης ότι: «... Οι λάμπες UVC προστατεύονται με πατενταρισμένη τεχνολογία όπου όταν η συσκευή δεν λειτουργεί, οι ανακλαστήρες μετακινούνται και καλύπτουν τις λάμπες προκειμένου να ενθυλακωθούν εσωτερικά και να δημιουργήσουν ένα ασφαλές άκαμπτο περίβλημα για την μέγιστη προστασία έναντι των χτυπημάτων, της σκόνης και των εν γένει φθορών. Η ενθυλάκωσή τους στο άκαμπτο περίβλημα λειτουργεί προφυλακτικά σε περίπτωση σπασίματος, ώστε να μην διασκορπίζεται το γυαλί αλλά να φυλάσσεται στο εσωτερικό του. ΠΛΕΟΝΕΚΤΗΜΑ Σημειώστε δε

ότι οι λάμπες εκτίθενται μόνο κατά την έναρξη της διαδικασίας απολύμανσης, όπου η συσκευή έχει τοποθετηθεί στον χώρο και δεν υπάρχει παρουσία ανθρώπου αποτρέποντας την όποια φθορά τους ή και το σπάσιμό τους...». Προς απόδειξη των επίμαχων απαιτήσεων, η καθής η προσφυγή παραπέμπει στα εξής αρχεία: «Τεχνικό πιστοποιητικό Οίκου, Απόσπασμα εγχειρίδιο χρήσης Σελ. 6, Φυλλάδιο 1. Σελ. 6.». Επειδή, από τη συνδυαστική επισκόπηση των ως άνω τριών (3) αρχείων της προσφοράς (τεχνικό πιστοποιητικό κατασκευαστικού οίκου, φυλλάδιο 1 και απόσπασμα εγχειρίδιου χρήσης), στα οποία παραπέμπει η παρεμβαίνουσα στο φύλλο συμμόρφωσης, προκύπτει ότι οι λάμπες UVC προστατεύονται με πατενταρισμένη τεχνολογία και ότι οι ανακλαστήρες μετακινούνται και καλύπτουν τις λάμπες, προκειμένου να ενθυλακωθούν εσωτερικά και να δημιουργήσουν ένα ασφαλές άκαμπτο περίβλημα για την μέγιστη προστασία έναντι των χτυπημάτων, της σκόνης και των εν γένει φθορών (ήτοι, προκύπτει ότι η επίμαχη απαίτηση πληρούται), οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, κατά τους οποίους οι λάμπες δεν προστατεύονται όταν είναι σε λειτουργία, παρά μόνο όταν βρίσκονται εκτός λειτουργίας, θα πρέπει να απορριφθούν, ως αόριστοι, αναπόδεικτοι και εν τέλει, ως απαράδεκτοι. Σε κάθε περίπτωση, το γεγονός ότι η παρεμβαίνουσα κάνει ειδική μνεία στην προσφορά της για το ζήτημα της προστασίας των λαμπών «όταν η συσκευή δεν λειτουργεί», ουδόλως συνεπάγεται (και δη αυτομάτως), ότι αυτές δεν είναι προστατευμένες, όταν τελούν σε λειτουργία, ως απαραδέκτως προβάλλει η 2^η προσφεύγουσα. Με βάση τα προαναφερόμενα, ο 2^{ος} λόγος προσφυγής κατά της προσφοράς της εταιρείας «...», θα πρέπει να απορριφθεί.

13. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των αναφερόμενων στη σκέψη 11, η υπό κρίση 1^η προδικαστική προσφυγή («... ...»), θα πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα, θα πρέπει να γίνει δεκτή η επ' αυτής ασκηθείσα παρέμβαση. Περαιτέρω δε θα πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η 1^η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

14. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των αναφερόμενων στη σκέψη 12, η υπό κρίση 2^η προδικαστική προσφυγή («... ...»), θα πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα, θα πρέπει να γίνει δεκτή η επ' αυτής ασκηθείσα παρέμβαση. Περαιτέρω δε θα πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η 2^η

Αριθμός απόφασης: 1678, 1680 /2022

προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Συνεξετάζει και απορρίπτει τις προδικαστικές προσφυγές .

Δέχεται τις ασηκηθείσες παρεμβάσεις.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος από την 1^η προσφεύγουσα παραβόλου, ποσού εννιακοσίων τριάντα (930,00) €.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος από τη 2^η προσφεύγουσα παραβόλου, ποσού επίσης εννιακοσίων τριάντα (930,00) €.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 9^η Νοεμβρίου 2022 και εκδόθηκε την 28^η Νοεμβρίου 2022, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ