

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 26 Οκτωβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή - δυνάμει της από 19.07.2021 Απόφασης της Ολομέλειας Α.Ε.Π.Π, Μέλη.

Για να εξετάσει σε συμμόρφωση με την με αρ. 43/2021 Απόφαση του ΔΕΦ Χανίων, κατόπιν σιωπηρής απόρριψης, την από 29.04.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 920/2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία ΔΗΜΟΣ ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...».

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 179/2021 Απόφαση (ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ από το ΠΡΑΚΤΙΚΟ 11/14.04.2021 Τακτικής Συνεδρίασης ΜΕ ΤΗΛΕΔΙΑΣΚΕΨΗ της ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΥ ...) της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια Μέσων Ατομικής Προστασίας και Ειδών Ατομικής Προστασίας για τους Δικαιούχους Εργαζομένους των Υπηρεσιών του Δήμου ...» για δύο (2) έτη, (CPV): ...: Γάντια Εργασίας - ...: Προστατευτικά καλύμματα κεφαλής - ...: Ρούχα προστασίας και ασφαλείας - ...: Προστατευτικά υποδήματα -...: Προστατευτικά εξαρτήματα - ...: Ειδικά ενδύματα και εξαρτήματα ένδυσης,

προϋπολογισμού 258.197,80€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής – χαμηλότερη τιμή (με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για τα επίμαχα Τμήματα 3, 4 και 5 του υπόψη Διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού επτακοσίων σαράντα πέντε ευρώ και δέκα πέντε λεπτών 745,15€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 29.04.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 920/2021 με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού. Επακολούθως, η συζήτηση της εν λόγω προσφυγής είχε προσδιορισθεί με την με αρ. 1176/05.05.2021 Πράξη Προέδρου 6^{ου} Κλιμακίου για τις 08.06.2021.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 258.197,80€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 179/2021 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...(ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ από το ΠΡΑΚΤΙΚΟ 11/14.04.2021 Τακτικής Συνεδρίασης ΜΕ ΤΗΛΕΔΙΑΣΚΕΨΗ της ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΥ ...) επί του θέματος 12: «**Μερική ανάκληση της υπ' αριθμ. 35/2021 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής, έγκριση του Πρακτικού 3 και ανάδειξη Προσωρινού Αναδόχου του Δημόσιου Διεθνή Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού της προμήθειας: "Προμήθεια Μέσων Ατομικής Προστασίας και Ειδών Ατομικής Προστασίας για τους Δικαιούχους Εργαζομένους των Υπηρεσιών του Δήμου ..."**», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 21.04.2021.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό 204870 Προσφορά -μεταξύ άλλων – και για τα επίμαχα Τμήματα 3, 4 και 5 του εν θέματι Διαγωνισμού, η οποία έγινε δεκτή, με συνέπεια να αναδειχθεί (αρχικά) προσωρινός μειοδότης στα ως άνω Τμήματα (**βλ. υπ' αριθμ. 35/2021 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής**), θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής

Προσφυγής, με την οποία στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 179/2021 Απόφασης της Ο.Ε του εν λόγω Δήμου, που ανακάλεσε την ανάδειξή της σε προσωρινό μειοδότη των προρρηθέντων Τμημάτων και ανέδειξε (αντ' αυτής) τον ανταγωνιστή της και ήδη παρεμβαίνοντα οικονομικό φορέα, ως μειοδότη. Το δε έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 179/2021 Απόφαση του Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως ανακλήθηκε η ανάδειξή της σε προσωρινό μειοδότη για τα Τμήματα 3, 4 και 5 του υπόψη Διαγωνισμού και περαιτέρω, μη νομίμως αναδείχθηκε (ως προσωρινός μειοδότης) ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...», καθότι η Προσφορά του δεν πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και της οικείας Μελέτης (Παράρτημα Ι).

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα: *«[...] Η εταιρεία ημών υπέβαλε προσηκόντως την με α/α προσφοράς συστήματος 204870 προσφορά της για τα τμήματα 1, 3, 4, 5 και 6 της Διακήρυξης. Με το ανωτέρω Πρακτικό 1, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων με το άνοιγμα των σχετικών υποφακέλων. Κατόπιν αυτού, η Επιτροπή εν σχέσει με την προσφορά της εταιρείας μας διέγινωσε ότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά ημών καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και εκρίθη ως τεχνικά αποδεκτή και κατά τον έλεγχο των σχετικών δειγμάτων εκρίθη ότι πληροί πλήρως τις προδιαγραφές της υπ' αριθμ. 24/2020 Μελέτης για τα τμήματα 1,3,4,5 και απορρίφθηκε μόνο για το τμήμα 6 λόγω μη ανταποκρίσεως του σχετικού δείγματος στις προδιαγραφές της Μελέτης.*

Όσον αφορά στον οικονομικό φορέα «...», ο οποίος συμμετείχε για τα τμήματα 1, 2, 3, 4, 5 και 6 (ήτοι σε άπαντα τα τμήματα που συμμετείχε και η εταιρεία ημών) η Επιτροπή γνωμοδότησε για την απόρριψή του, λόγω μη

προσκομίσεως πιστοποιητικού ISO 9001 εν ισχύ για τη διασφάλιση ποιότητας ή άλλο αντίστοιχο του κατασκευαστή εφόσον δεν είναι κατασκευαστής ο ίδιος ο συμμετέχοντας, επικυρωμένο και μεταφρασμένο επίσημα. Επίσης, η Επιτροπή γνωμοδότησε για την απόρριψη και του οικονομικό φορέα «...», ο οποίος συμμετείχε σε άπαντα τα τμήματα (1,2,3,4,5,6 και 7) του Διαγωνισμού λόγω εσφαλμένης συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ της ως προς τους λόγους αποκλεισμού. Οι ως άνω κρίσεις του προτείνοντος οργάνου υιοθετήθηκαν πλήρως από την υπ' αριθμ. 35/2021 προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.

Ακολούθως, ο οικονομικός φορέας ... άσκησε κατά της υπ' αριθμ. 35/2021 απόφασης της Ο.Ε. την με ΓΑΚ ΑΕΠΠ: 279/05.02.2021 προδικαστική και η εταιρεία ημών άσκησε συννόμως παρέμβαση επί αυτής. Η Υμετέρα Αρχή επιληφθείσα σχετικώς εξέδωσε την υπ' αριθμ. 610/2021 απόφασή της, με την οποία εδέχθη την προδικαστική προσφυγή, κρίνοντας ότι **δεν απαιτείτο κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς η προσκόμιση των πιστοποιητικών ISO** και απέρριψε την παρέμβασή ημών. Επίσης ο οικονομικός φορέας «...», άσκησε κατά της υπ' αριθμ. 35/2021 απόφασης την με ΓΑΚ ΑΕΠΠ: 303/09.02.2021 προδικαστική προσφυγή και η εταιρεία ημών άσκησε σύννομα παρέμβασή επί αυτής. Η Υμετέρα Αρχή επιληφθείσα σχετικώς εξέδωσε την υπ' αριθμ. 617/2021 απόφασή της, με την οποία απέρριψε την προδικαστική προσφυγή και δέχθηκε την παρέμβασή ημών.

ΕΚΤΕΛΕΣΤΟΣ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑΣ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ 179/2021 ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ Ο.Ε.

Η προσβαλλόμενη απόφαση της Ο.Ε. του Δήμου τυγχάνει δυσμενής εκτελεστή διοικητική πράξη παραδεκτώς προσβαλλόμενη διά της παρούσης προσφυγής. Ο άνευ ετέρου εκτελεστός χαρακτήρας της προσβαλλόμενης αποφάσεως και η επέλευση εκ της εκδόσεώς της εξωτερικών εννόμων συνεπειών επί της διαγωνιστικής διαδικασίας επιρρωνύονται με κατηγορηματικό τρόπο ιδίως και από τα ακόλουθα: • **δι' αυτής εγκρίνεται το Πρακτικό 3 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και αφίσταται του Πρακτικού 4 • διαλαμβάνει οριστική κρίση επί της δήθεν πλήρωσης των όρων της διακήρυξης και**

κρίνει ως αποδεκτή την τεχνική προσφορά του ... και ότι πληροί τις προδιαγραφές των Τμημάτων 2,3,4,5 και 6 • ανακαλεί της ανάδειξη της εταιρείας μας ως προσωρινής αναδόχου για τα Τμήματα 3, 4 και 5 • αναδεικνύει την εταιρεία ... ως προσωρινή ανάδοχο για την προμήθεια και δη για τα Τμήματα 3, 4 και 5.

ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΓΙΑ ΑΣΚΗΣΗ ΤΗΣ ΚΡΙΝΟΜΕΝΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Η εταιρεία ημών προδήλως διώκει με άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της Ο.Ε. του Δήμου ... κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα, ήτοι καθ' ο μέρος εσφαλμένως: - αποφάσισε ότι η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα ... είναι αποδεκτή και πληροί τις προδιαγραφές της Διακήρυξης για τα Τμήματα 2, 3, 4, 5 και 6, - ανακάλεσε την ανάδειξη της εταιρείας μας ως προσωρινής αναδόχου για τα Τμήματα 3,4 και 5 αναδείξεν και - ανέδειξε τον οικονομικό φορέα ... ως προσωρινό ανάδοχο για τα Τμήματα 3, 4 και 5.

Σημειωτέον εν προκειμένω ότι η εταιρεία ημών παραδεκτά και μετ' εννόμου συμφέροντος προβάλλει (βλ. ακολούθως) αιτιάσεις για την απόρριψη του κ. ... λόγω πλημμελειών και ελλείψεων του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής/ τεχνικής προσφοράς του, καθώς η προγενέστερη απόφαση 35/2021 της Ο.Ε., με την οποία αποκλείστηκε (έστω και για μία μόνο εκ των πλειόνων πλημμελειών της προσφοράς του) αρχικώς ο εν λόγω φορέας από την εξέλιξη της Διαγωνιστικής διαδικασίας (και η οποία ακολούθως ανατράπηκε με την 610/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ), ήταν ΕΥΝΟΙΚΗ για την εταιρεία ημών, η οποία μόνο παρέμβαση υπέρ του κύρους αυτής μπορούσε να ασκήσει, όπερ και έπραξε. Σχετικώς έχει κριθεί συναφώς ότι εάν ο αρχικός λόγος απόρριψης της προσφοράς διαγωνιζόμενου, μετά από άσκηση προδικαστικής προσφυγής του διαγωνιζόμενου αυτού, κριθεί μη σύννομος με αποτέλεσμα να θεωρηθεί τελικώς αποδεκτή η προσφορά, άλλος διαγωνιζόμενος που φρονεί ότι η προσφορά αυτή πρέπει εντούτοις να απορριφθεί για διαφορετικό λόγο μπορεί, αλλά και υποχρεούται, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ΜΟΝΟ κατά της ΕΠΙΓΕΝΟΜΕΝΗΣ απόφασης περί τυχόν ΑΠΟΔΟΧΗΣ της προσφοράς του ανταγωνιστή του (ad hoc ΔΕφΚομ Ν 12/2020, ΔΕφΑ 111/2019, ΑΕΠΠ

269/2021, πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 313/2015), ΣΤΕΡΟΥΜΕΝΟΣ ΤΑΥΤΟΧΡΟΝΑ ΚΑΘΕ ΕΝΝΟΜΟΥ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ ΕΝ ΣΧΕΣΕΙ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΒΟΛΗ ΤΗΣ ΑΡΧΙΚΗΣ ΠΡΑΞΕΩΣ ΠΟΥ ΕΝ ΠΡΩΤΟΙΣ ΟΔΗΓΗΣΕ ΣΕ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟ ΤΟΥ ΣΥΝΥΠΟΨΗΦΙΟΥ ΤΟΥ → Χαρακτηριστικά εν προκειμένω τυγχάνουν όλως ενδεικτικά τα κάτωθι χωρία των αποφάσεων επί του αναφευομένου απολύτως ταυτόσημου ζητήματος: [...]

ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΟΙ ΛΟΓΟΙ ΕΥΔΟΚΙΜΗΣΕΩΣ ΕΞΕΤΑΖΟΜΕΝΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Ι) ΕΣΦΑΛΜΕΝΟΣ/ΑΝΑΙΤΙΟΛΟΓΗΤΟΣ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑΣ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΑΝΑΙΤΙΟΛΟΓΗΤΗ ΑΠΟΚΛΙΣΗ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΗ ΓΝΩΜΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ/ ΠΑΡΑΒΑΣΗ αρ. 73 ΠΑΡ. 2 ΠΕΡ Α΄ΚΑΙ Β΄ ΤΟΥ Ν. 4412/2016 ΚΑΙ ΤΩΝ ΑΡ. 2.2.3.2. ΠΕΡ. Α ΚΑΙ Β ΚΑΙ ΑΡ. 2.2.3.4 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ

Η προσβαλλόμενη απόφαση της Ο.Ε. τυγχάνει άνευ άλλου τινός ακυρωτέα προεχόντως λόγω της προδήλως εσφαλμένης παραδοχής στο σκεπτικό της, η οποία δεν δύναται καθ' οιονδήποτε τρόπο να αιτιολογήσει το εξίσου εσφαλμένο διατακτικό της. Οι αναφευόμενες πλημμέλειες του αιτιολογικού υποβάθρου της πληττόμενης απόφασης τυγχάνουν καίριες και πολυσχιδείς και καθίστανται έτι πιο εναργείς δοθείσης και της αδικαιολόγητης διαφοροποίησης της Ο.Ε. εν σχέσει με το Πρακτικό 4 της γνωμοδοτούσας Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία πρότεινε την απόρριψη του οικονομικού φορέα κ. ..., για τους εν αυτώ αναφερομένους λόγους. Η ευδοκίμηση του παρόντος λόγου ακυρώσεως ερείδεται ιδίως στις ακόλουθες παραδοχές:

Από την ανάγνωση του σκεπτικού της αποφάσεως συνάγεται ευλόγως το συμπέρασμα ότι η Ο.Ε. διέγινωσεν ότι ο οικονομικός φορέας κ. ... δήλωσε ότι **ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΑΝΕΚΠΛΗΡΩΤΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ** παραπέμποντας σε **διαδικτυακή διεύθυνση με αναφορά συγκεκριμένου εγγράφου και μολαταύτα έκρινε ότι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού του**. Η παραδοχή αυτή από μόνη της φρονούμε πως επαρκεί από μόνη της για την ακύρωση της προσβαλλόμενης. Η προσβαλλόμενη εν προκειμένω καταλήγει στο συμπέρασμα ότι **ΕΝΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΔΗΛΩΣΕΙ ΟΤΙ ΕΧΕΙ**

ΑΝΕΚΠΛΗΡΩΤΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΔΥΝΑΤΑΙ ΑΚΩΛΥΤΩΣ ΝΑ ΣΥΜΜΕΤΑΣΧΕΙ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ.

Η παραδοχή αυτή βεβαίως αντίκειται σφόδρα στους λόγους αποκλεισμού του αρ. 73 παρ. 2 περ α' και β' του ν. 4412/2016 και των αρ. 2.2.3.2. περ. α και β και αρ. 2.2.3.4 της Διακήρυξης, καθισταμένης επιβεβλημένης της ακυρότητας της σχετικής απόφασης της Ο.Ε. Σημειωτέον ότι η προσβαλλόμενη αναφέρεται μεν στην παραπομπή από τον κ. ... στο ΕΕΕΣ του σε διαδικτυακή διεύθυνση με αναφορά συγκεκριμένου εγγράφου, αλλά ουδόλως αναφέρει ποιο είναι το περιεχόμενο του εγγράφου, προκειμένου να δύναται εν δυνάμει να ελεγχθεί η ορθότητα της κρίσεως της ως προς τον μη αποκλεισμό του ανταγωνιστή μας. Εν προκειμένω, λεκτέο ότι από τα στοιχεία που δίνονται στο ΕΕΕΣ δεν κατέστη εφικτή εκ μέρους της εταιρείας μας τουλάχιστον η **διαδικτυακή αναζήτηση και ταυτοποίηση του εγγράφου**. Εξάλλου, ενόψει και της αποκλίσεως της Ο.Ε. από τη γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία **εισηγήθηκε ορθώς με το Πρακτικό 4** τον αποκλεισμό του κ. ... λόγω της απαντήσεως του στο ΕΕΕΣ περί μη δυνατότητας προσκομίσεως βεβαίωσης πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων, η Ο.Ε. όφειλε να θεμελιώσει τεκμηριωμένα αυτήν την απόκλιση.

Ειδικότερα σύμφωνα με γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, η οποία αποκρυσταλλώνεται στο αρ. 20 παρ. 2 του ΚΔΔ/ας ισχύει ότι: «Το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα δεν μπορεί να εκδώσει πράξη με περιεχόμενο διαφορετικό από αυτό της σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης. Η μη αποδοχή της θετικής σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης, καθώς και η απόκλιση από την απλή γνώμη, πρέπει να αιτιολογούνται ειδικώς.» Εν προκειμένω η Ο.Ε. ΑΠΕΣΤΗ της γνωμοδότησης της Επιτροπής διαλαμβάνοντας απλώς ότι ο κ. ... δηλώνει ότι έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις, παραπέμποντας σε συγκεκριμένο έγγραφο και καταλήγει στο άτοπο κατά το σχετικό συλλογισμό συμπίερασμα ότι δεν συντρέχει ο λόγος αποκλεισμού του (!!) Η Ο.Ε. όφειλε να αιτιολογήσει ειδικώς την απόκλιση της από την Επιτροπή, εξηγώντας τεκμηριωμένα πώς συνάγει ότι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμούς και εξειδικεύοντας και ποιο είναι το περιεχόμενο του εγγράφου στο οποίο

παραπέμπει ο κ. ... και πώς εν δυνάμει το αξιολογεί αυτό. [...] Σε κάθε δε περίπτωση αυτό που έχει μέγιστη σημασία εν προκειμένω ότι αυτή καθ' εαυτή η εσφαλμένη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ εκ μέρους του κ. ... (σελ. 3), συνιστά αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφοράς του, όπως ορθώς διαπίστωσε και η Επιτροπή Διαγωνισμού στο Πρακτικό 4. Η δήλωση στο ΕΕΕΣ ενός οικονομικού φορέα ότι ΔΕΝ ΘΑ ΕΙΝΑΙ ΣΕ ΘΕΣΗ να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων συνιστά λόγο αποκλεισμού μου κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο αρ. 73 παρ. 2 περ. α και β του ν. 4412/2016 και των αρ. 2.2.3.2. περ. α και β, 2.2.3.4 της Διακήρυξης.

Σημειωτέον ότι ο κ. ... ουδέν έτερο δηλώνει περί του ύψους της ενδεχόμενης οφειλής ή της τυχόν ρυθμίσεως ενδεχόμενης οφειλής, παρά δηλώνει την αδυναμία προσκομίσεως της απαιτούμενης βεβαίωσης πληρωμής. Σημειωτέον ότι οι δηλώσεις εις το ΕΕΕΣ δεσμεύουν πλήρως την αναθέτουσα αρχή, η οποία ενόψει των ρητών διατυπώσεων εις το ΕΕΕΣ της προσφεύγουσας, όφειλε να την αποκλείσει άνευ ετέρου, όπως προέκρινε και το γνωμοδοτικό όργανο (ΑΕΠΠ 617/2021, ΑΕΠΠ 250/2020 σκ. 4). Εξάλλου λεκτέο τυγχάνει ότι η ως άνω συμπλήρωση του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, η οποία συνυφαίνεται με υποχρεωτικό λόγο αποκλεισμού σύμφωνα και με τις ειδικότερες ρυθμίσεις της οικείας διακηρύξεως, εκ προοιμίου αποκλείει την κλήση της προσφεύγουσας προς παροχή διευκρινίσεων (ad hoc ΑΕΠΠ 250/ 2020, σκ. 3, 1186/2019, σκ. 28, 1159/2019, σκ. 15 και 18, 973/2019, σκ. 28, 828/2019, σκ. 41, 549/2019, σκ. 35, 201/2019, σκ. 33, 97/2019, σκ. 53, 471/2018, σκ. 63, 89/2017, σκ. 6ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C-51 42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46). [...] Είναι άλλωστε γνωστή στην Υμετέρα Αρχή η γενική θεώρηση ότι μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (ΑΕΠΠ 1186/2019, σκ. 27, 549/2019, σκ. 33, 97/2019, σκ. 39, βλ. συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C -599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). [...] Συνοψίζοντας η προσβαλλόμενη απόφαση της Ο.Ε τυγχάνει ακυρωτέα υπό πολλαπλές εκφάνσεις προς

αποκατάσταση της τρωθείσας νομιμότητας και επί τω τέλει της τηρήσεως του κανονιστικού πλαισίου της διαγωνιστικής διαδικασίας και φρονούμε ότι η Αρχή Υμών θα διαγνώσει με ευχέρεια τη βασιμότητα των ισχυρισμών μας.

II) ΜΗ ΠΡΟΣΗΚΟΥΣΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΗ ΥΠΟΒΟΛΗ ΑΥΤΟΤΕΛΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ/ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΩΝ ΕΙΔΩΝ (ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΑΡ. 2.2.6, 2.4.3.2 ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΣ ΚΑΙ ΑΡ. 15 ΥΑ 569//2017 (ΥΑ 56902/215 ΦΕΚ Β 1924 2017)/ ΑΣΑΦΗΣ ΚΑΙ ΕΛΛΙΠΗΣ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑΣ ΑΥΤΗΣ (ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΑΡ. 2.4.6. ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΣ) ΜΗ ΠΡΟΣΗΚΟΥΣΑ ΥΠΟΒΟΛΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΦΥΛΛΑΔΙΩΝ (ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΑΡ. 96 Ν. 4412/2016 ΚΑΙ ΑΡ. 2.1.4 ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ)

Στο αρ. 2.1.4 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188)11. Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. 12. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188).Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. **Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα [πχ αγγλική], χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.».**

Στο αρ. 2.2.6 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι

οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) επί ποινή αποκλεισμού να καταθέσουν με την Τεχνική τους προσφορά, τα οριζόμενα στην υπ' αριθ. 24/2020 Μελέτη του Τμήματος Προμηθειών, Διαχείρισης Υλικών & Αποθεμάτων ως αυτά αναλυτικά αναφέρονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης.»

Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει **ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης**, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα».

Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το

άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης..... ».

Σύμφωνα με τα οριζόμενα στη σελίδα 19 του Παρατήματος Ι της διακήρυξης (Τεχνικές Προδιαγραφές): **«Η κάθε προσφορά θα συνοδεύεται από πλήρη τεχνική περιγραφή, δείγματα, προσπέκτους και ότι είναι απαραίτητο για την αξιολόγηση των προσφορών. Τα προσφερόμενα στοιχεία πρέπει να είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές. Προτεινόμενες λύσεις που παρουσιάζουν αποκλίσεις ή υστέρηση σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές σε βασικούς μηχανισμούς ή λειτουργικά χαρακτηριστικά απορρίπτονται και δεν αξιολογούνται. Επίσης απορρίπτονται προσφορές με ασαφή ή ελλιπή τεχνική προσφορά».**

Επιπλέον στο αρ. 96 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Οι προσφορές και οι αιτήσεις συμμετοχής και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α' 188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. **Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο**

μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.»

Επίσης στο αρ. 15 της Υ.Α. 569//2017 (ΥΑ 56902/215 ΦΕΚ Β 1924 2017): «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων» προβλέπεται ότι: «1.2.2. Ο οικονομικός φορέας συντάσσει την τεχνική και οικονομική του προσφορά συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος και επισυνάπτοντας στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς» και στον κατά περίπτωση (υπο) φάκελο όλα τα στοιχεία της προσφοράς του σε μορφή αρχείου Portable Document Format(PDF). Στην συνέχεια, ο οικονομικός φορέας παράγει από το Σύστημα τα ηλεκτρονικά αρχεία (εκτυπώσεις της Τεχνικής Προσφοράς Προμηθευτή και της Οικονομικής Προσφοράς Προμηθευτή σε μορφή αρχείου Portable Document Format (PDF)), τα οποία υπογράφονται με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 και επισυνάπτονται στους αντίστοιχους (υπο)φακέλους της προσφοράς από τον οικονομικό φορέα. Κατά την συστημική υποβολή της προσφοράς το Σύστημα πραγματοποιεί αυτοματοποιημένους ελέγχους επιβεβαίωσης της ηλεκτρονικής προσφοράς σε σχέση με τα παραχθέντα ηλεκτρονικά αρχεία (Τεχνική και Οικονομική Προσφορά) και εφόσον οι έλεγχοι αυτοί αποβούν επιτυχείς η προσφορά υποβάλλεται στο Σύστημα. Διαφορετικά, η προσφορά δεν υποβάλλεται και το Σύστημα ενημερώνει τον οικονομικό φορέα με σχετικό μήνυμα σφάλματος στη διεπαφή του χρήστη του οικονομικού φορέα, προκειμένου ο τελευταίος να προβεί στις σχετικές ενέργειες διόρθωσης. 1.2.2.1 Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές και οι οικονομικοί όροι δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του Συστήματος, ο οικονομικός φορέας επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία σύμφωνα με τους όρους της εκάστοτε διακήρυξης (ιδίως τεχνική και οικονομική προσφορά).».

Από την συνδυαστική επισκόπηση των ανωτέρω ειδικότερων ρυθμίσεων της αξιολογούμενης διακηρύξεως προκύπτουν αναντίρρητα ορισμένες πολύ

χρήσιμες και αληθείς παραδοχές, από τις οποίες εξάγεται με ασφάλεια το συμπέρασμα ότι εν προκειμένω ΕΣΦΑΛΜΕΝΩΣ εκρίθη από την Επιτροπή Διαγωνισμού η προσφορά του ως τεχνικά αποδεκτή και ότι πληροί τις προδιαγραφές των Τμημάτων 2,3,4,5 και 6. Συγκεκριμένα αναφοράς χρήζουν τα κάτωθι:

Στο αρ. 2.2.6 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι οι οικονομικοί φορείς πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλλουν στην τεχνική του προσφορά τα οριζόμενα στην 24/2020 Μελέτη. Η Διακήρυξη και η Μελέτη (σελ. 19) ορίζουν με σαφήνεια ότι η προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει ΠΛΗΡΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ των προσφερόμενων ειδών, δείγματα, προσπέκτους και ότι είναι απαραίτητο για την αξιολόγηση των προσφορών. Από τη γραμματική ερμηνεία του ως άνω όρου της Μελέτης (σελ. 19) και από την παρατακτική σύνδεση με τη χρήση του σημείου στίξεως «κόμμα» (,) και τον παρατακτικό, συμπλεκτικό σύνδεσμο («και») των λέξεων (πλήρη τεχνική περιγραφή, δείγματα, προσπέκτους και ότι είναι απαραίτητο για την αξιολόγηση των προσφορών) καθίσταται πέραν πάσης αμφιβολίας σαφές ότι για την συμφωνία της τεχνικής προσφοράς με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και της Μελέτης αυτή απαιτείται να περιλαμβάνει και ΠΛΗΡΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ των προσφερόμενων ειδών και δείγματα και προσπέκτους και ότι είναι απαραίτητο για την αξιολόγησή της. Επίσης ορίζεται ρητά και αδιστάκτως ότι θα απορρίπτονται προσφορές με ασαφή ή ελλιπή τεχνική προσφορά

Εν προκειμένω από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα ... προκύπτουν τα ακόλουθα, τα οποία επιτάσσουν άνευ ετέρου την απόρριψη της προσφοράς του, παρά την αντίθετη εσφαλμένη θεώρηση της Ο.Ε.:

- Ο εν λόγω οικονομικός φορέας ΔΕΝ έχει υποβάλει τεχνική περιγραφή για τα προσφερόμενα εκ μέρους του είδη σε όλα τα Τμήματα (και ιδίως εν προκειμένω για τα Τμήματα 3,4,5). **Σε κανένα σημείο της προσφοράς του δεν περιγράφει κατ' ελάχιστον ποια συγκεκριμένα είδη προσφέρει για την υπό ανάθεση προμήθεια, παρά έχει υποβάλλει μόνο τεχνικά φυλλάδια (προσπέκτους) στην προσφορά του.** Τούτο προκύπτει και από την εκτύπωση του εντύπου της

τεχνικής προσφοράς του συστήματος του οικονομικού φορέα, καθώς στο πεδίο («οι συμμετέχοντες στον παρόντα διαγωνισμό δεσμεύονται ότι θα τηρήσουν όλες τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών του είδους της Διακήρυξης όπως αυτές περιγράφονται στην υπ' αριθμ. 24/2020 Μελέτη...») έχει απαντήσει ΝΑΙ και στο πεδίο παραπομπή αναφέρει «PROSPECTUS ΤΜΗΜΑΤΑ 1 έως 6», ΉΤΟΙ ΔΕΝ ΠΑΡΑΠΕΜΠΕΙ ΣΕ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ ΠΑΡΑ ΜΟΝΟ ΣΤΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ. Καθίσταται δε σαφές ότι το τεχνικό φυλλάδιο δεν καλύπτει εγγενώς την απαίτηση για πλήρη τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων ειδών ΚΑΙ ΔΗ ΩΣΤΕ ΝΑ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΜΕ ΣΑΦΗΝΕΙΑ ΚΑΙ ΔΗ ΤΙΝΙ ΑΚΡΙΒΩΣ ΤΡΟΠΩ ΕΑΝ ΠΛΗΡΟΥΝΤΑΙ Η΄ ΟΧΙ ΟΙ ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ. **Στην παραγματικότητα το προσπέκτους αποτελεί εν δυνάμει απλό συνοδευτικό έγγραφο του προσφερόμενου προϊόντος, το οποίο όμως πρέπει ΝΑ ΠΕΡΙΓΡΑΦΕΤΑΙ ΠΛΗΡΩΣ ΣΤΗΝ ΑΥΤΟΤΕΛΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ.**

Σημειωτέον εξάλλου ότι οι τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολο τους στην ειδική φόρμα/ έντυπο τεχνικής προσφοράς του συστήματος και ως εκ τούτου, σύμφωνα και με τα διαλαμβανόμενα στο αρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης και στη σελ. 19 της Μελέτης και στο αρ. 15 της ΥΑ περί ΕΣΗΣΔΗΣ οι προσφορές πρέπει να συνοδεύονται από ΠΛΗΡΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ των προσφερόμενων ειδών, καθώς και από τα δείγματα και τα προσπέκτους ... Πέραν της εκτεθείσας δεδομένης απουσίας πλήρους αυτοτελούς τεχνικής περιγραφής των προσφερόμενων ειδών επιπλέον σε κανένα σημείο της προσφοράς ΔΕΝ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟ ΕΙΔΟΣ, ΚΩΔΙΚΟΣ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗΣ ΓΙΑ ΕΚΑΣΤΟ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟ ΠΡΟΪΟΝ, με αποτέλεσμα αυτή να καθίσταται άνευ ετέρου αόριστη, ασαφής και ελλιπής. [...]

III. ΜΗ (ΕΝ ΜΕΡΕΙ ΕΣΤΩ) ΠΛΗΡΩΣΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΣ ISO 9001 ΤΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΡΙΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ (ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΑΡ. 2.2.7 ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ) ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΣΤΟ ΕΕΕΣ (ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΑΡ. 2.2.9.1 ΚΑΙ ΑΡ. 79 Ν. 4412/2016)

[....] Ωστόσο από την επισκόπηση των τεχνικών φυλλαδίων τα οποία έχει υποβάλει στην προσφορά του και ιδίως με το Τμήμα 4 και για τα είδη ποδιές συγκολλητών (α.α 2) και ντισεράδες (α.α.6), τα οποία πρέπει να πληρούν τις αναφερόμενες στη Μελέτη Τεχνικές προδιαγραφές, ο εν λόγω οικονομικός φορέας **έχει υποβάλει τα τεχνικά φυλλάδια της εταιρείας ..., εκ των οποίων ωστόσο εγείρονται εύλογες αμφιβολίες αναφορικά με την κάλυψη των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών και δη εν σχέσει με την συμμόρφωση της εν λόγω κατασκευάστριας εταιρείας με το απαιτούμενο πρότυπο ISO 9001:2015.**

Συγκεκριμένα ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει προσκομίσει για το Τμήμα 4 και για τα είδη ποδιές συγκολλητών (α.α 2) και ντισεράδες (α.α.6) τα τεχνικά φυλλάδια της ... TECHNICAL FILE ... και ... TECHNICAL FILE ... (βλ. σχετ. 5 και 6 αντιστοίχως), εις τα οποία αναγράφεται η ένδειξη ISO 9001:2015. Ωστόσο από σχετική σύντομη έρευνα της εταιρείας ημών στο διαδικτυακό τόπο της ως άνω εταιρείας, εντοπίσαμε και θέτουμε υπόψη της Αρχής Υμών με πάσα επιφύλαξη και προς σχηματισμό ιδίας κρίσης και γνώμης τα τεχνικά φυλλάδια για τα εν λόγω προϊόντα: Τμήμα 4: (<file:///C:/Users/User/Downloads/....pdf>, σχετ.7 και <file:///C:/Users/User/Downloads/....pdf>, σχετ. 8) εις τα οποία ουδόλως αναγράφεται η συμμόρφωση της κατασκευάστριας εταιρείας με το ζητούμενο ISO 9001:2015.

Επίσης από την περιήγηση στο διαδικτυακό τόπο της εν λόγω εταιρείας προκύπτει ότι ουδόλως αναφέρεται τυχόν συμμόρφωσή της εν γένει με το πιστοποιητικό ISO 9001:2015, ενώ αποτελεί κοινή πρακτική ότι όλες οι αντίστοιχες εταιρείες κατασκευής και εμπορίας σχετικών προϊόντων αναγράφουν, προβάλλουν και προτάσσουν στα μέσα επικοινωνίας τη συμμόρφωση των ιδίων ως κατασκευαστριών και παραγωγών προϊόντων αλλά και των προϊόντων τους με πρότυπα συμμόρφωσης και διασφάλισης ποιότητας τόσο για λόγους προσέλκυσης πελατών όσο και λόγους διευκόλυνσης αυτών στη χρησιμοποίηση των σχετικών τεχνικών φυλλαδίων εκ του διαδικτύου. Περαιτέρω, η εταιρεία μας συνεργάζεται επί πολλαπλά έτη με την εταιρεία ..., η οποία είναι προμηθευτής μας, και γνωρίζουμε ότι δεν είναι πιστοποιημένη κατά

ISO 9001. Μάλιστα, σε ηλεκτρονική αλληλογραφία με εκπρόσωπο της εταιρείας στις 10/2/2021 μας απάντησαν ότι όχι μόνο ΔΕΝ ΔΙΑΘΕΤΟΥΝ ISO 9001, αλλά και ότι δε σκοπεύουν ούτε να εκκινήσουν διαδικασίες πιστοποίησης τουλάχιστον πριν το τέλος του έτους [...]

Η σχετική δε μη κάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών για τα είδη α.α. 2 και α.α. 6 του Τμήματος 4, προδήλως συνεπάγεται ενόψει και της πρόβλεψης του αρ. 1.3 της Διακήρυξης για δυνατότητα υποβολής προσφοράς για το σύνολο του κάθε Τμήματος και για ανάδειξη μειοδότη ανά Τμήμα, μη κατάλληλη την προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα για το για το σύνολο του Τμήματος 4 (τουλάχιστον) / Η εν λόγω διάστιξη επίσης δεικνύει ότι ήδη κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του οικονομικού φορέα ..., η κατασκευάστρια εταιρεία των εν λόγω ειδών προκύπτει (με πάσα εκ μέρους ημών επιφύλαξη) ότι δεν τυγχάνει ενδεχομένως πιστοποιημένη κατά ISO 9001, ως απαιτείται και η σχετική έλλειψη δεν δύναται να καλυφθεί αναδρομικά σε μεταγενέστερο στάδιο της διαδικασίας [...]

IV. ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ/ΑΝΑΚΡΙΒΗΣ ΔΗΛΩΣΗ ΣΤΟ ΕΕΕΣ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΣΤΟ ISO ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΡΙΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ (ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΑΡ. 73, 79 ΤΟΥ Ν. 4412 ΚΑΙ ΑΡ. 2.2.9.1 ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ) ΎΠΑΡΞΗ ΛΟΓΟΥ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ (ΑΡ. 73 ΠΑΡ. 4 ΠΕΡ΄ Ζ & Η΄ Ν.4412/2016 ΚΑΙ ΑΡ. 2.2.3.3. ΠΕΡ. Ζ ΚΑΙ Η΄ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ) ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ/ ΑΝΑΚΡΙΒΗΣ Υ.Δ ΑΚΡΙΒΕΙΑΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΦΥΛΛΑΔΙΩΝ (ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΑΡ. 2.4.3.2) ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΝΟΜΟΥ/ ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΧΡΗΣΗ ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΗΣ ΕΥΧΕΡΕΙΑΣ (ΑΡ. 79 Ν. 4412/2016) [...]

Εν προκειμένω σύμφωνα με όσα έχουμε εκθέσει στον ανωτέρω λόγο, όπου και παραπέμπουμε προς αποφυγή επαναλήψεων, δημιουργείται εύλογη αμφιβολία όσον αφορά στην ακρίβεια των τεχνικών φυλλαδίων που υπέβαλε ο κ. ... για τα είδη 2 και 6 του Τμήματος 4 και δη όσον αφορά στην πιστοποίηση κατά iso 9001 της κατασκευάστριας εταιρείας, όπως αξιώνει επί ποινή αποκλεισμού η Διακήρυξη. Εξίσου εγείρεται εύλογη αμφιβολία όσον αφορά στην ορθότητα του περιεχομένου της «ΥΔ ΤΕΧΝΙΚΑ» του εν λόγω οικονομικού φορέα και όσον αφορά στην ορθότητα υποβολής του ΕΕΕΣ του τόσο στο ερώτημα περί προσκομίσεως προτύπων διασφάλισης ποιότητας όσο προεχόντως στον

ερώτημα περί διακρίβωσης της μη συρροής των λόγων αποκλεισμού λόγω απόκρυψης πληροφοριών/παροχής εξ αμελείας παραπλανητικών πληροφοριών. Μετά ταύτα εγείρεται κατά την ημετέρα θεώρηση αυτοτελής λόγος αποκλεισμού του κ. ... λόγω απόκρυψης (περ. ζ του αρ. 73 παρ. 4 και του αρ. 2.2.3.4 της Διακήρυξης) πληροφοριών σχετικών με κριτήρια επιλογής ή/και λόγω εξ αμελείας παροχής παραπλανητικών πληροφοριών (περ. η του αρ. 73 παρ. 4 και του αρ. 2.2.3.4 της Διακήρυξης), οι οποίες επηρεάζουν ουσιωδώς την απόφαση της Α.Α. όσον αφορά στον αποκλεισμό του και στην στην επιλογή/ανάθεση του. Δυστυχώς η Επιτροπή Διαγωνισμού και η Αναθέτουσα Αρχή παρέιδαν τα ανωτέρω και έκριναν ως προσήκουσα την προσφορά του μη διαγιγνώσκοντας την ύπαρξη του οικείου λόγου αποκλεισμού και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη χρήζει ακυρώσεως [...]

Υ. ΠΟΛΥΣΧΙΔΗΣ ΜΗ ΚΑΛΥΨΗ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΠΛΕΙΟΝΩΝ ΕΚ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ/ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΑΡ. 54 ΚΑΙ 91 Ν. 4412/2016, ΑΡ. 2.2.6., 2.2.9.2 Β.4 , 2.4.3.2, 2.4.6. ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΣ [...]

Α. για το είδος με Α/Α 3.5- αναπνευστική συσκευή Στο τμήμα 3, είδος 5 (Α/Α 3.5) η Μελέτη ορίζει: «ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΙΚΗ ΣΥΣΚΕΥΗ ΤΕΜΑΧΙΟ Αυτόνομη Αναπνευστική Συσκευή 6Lt, Πεπιεσμένου Αέρα στα 300 bar, Διάρκειας 60 λεπτών, με Ανατομική Πλάτη Ανάρτησης και Ιμάντες από Πυρίμαχο Υλικό. Να περιλαμβάνει: • Μάσκα ολόκληρου Προσώπου • Βαλβίδα Εκπνοής και Εξάρτημα Συνεχούς αέρα • Σωλήνα Υψηλής Πίεσης, Μανόμετρο και Σύστημα Συναγερμού • Βαλβίδα Μείωσης της Πίεσης και Βαλβίδα Ασφαλείας • Ανατομική πλάτη Ανάρτησης και Ιμάντες από Πυρίμαχο Υλικό Κλείστρο Φιάλης • Φιάλη 6 lt/300 bar Πεπιεσμένου Αέρα • Ειδική Βαλίτσα μεταφοράς Πρότυπα: EN96/98/CE, EN 136, AE 137 CE 97/23».

Το προσφερόμενο προϊόν του κ. ... δεν είναι σύμφωνο με το πρότυπο EN 136, την Οδηγία CE 97/23 και EN 96/98/CE (ή την Οδηγία MED 2014/90/EE με την οποία αντικαταστάθηκε η Οδηγία EN 96/98/CE), σε αντίθεση με τα οριζόμενα στη μελέτη του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Η μη συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους με το ζητούμενο πρότυπο και τις Οδηγίες συνιστά

ουσιώδη απόκλιση από τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, οι οποίες αποτελούν ενιαίως ένα σύνολο και δη ουσιώδη όρο του κανονιστικού πλαισίου του Διαγωνισμού, τυχόν μη πλήρωση του οποίου καθιστά κατά δέσμια αρμοδιότητα απορριπτέα την σχετική προσφορά σύμφωνα και με τη σχετική ρητή επιταγή της Μελέτης για το εν λόγω είδος και δη για το σύνολο (τουλάχιστον) του Τμήματος 3 της Διακήρυξης.

Β. Για το είδος με Α/Α 4.1 – Ανακλαστικά γιλέκα Στο τμήμα 4, είδος 1 (Α/Α 4.1) η Μελέτη ορίζει: «1. ΑΝΑΚΛΑΣΤΙΚΑ ΓΙΛΕΚΑ ΤΕΜΑΧΙΟ Χαρακτηριστικά: Γιλέκο με έντονα διακρινόμενο χρώμα με δύο οριζόντιες λωρίδες από ειδικό ανακλαστικό υλικό. Ως υλικό κατασκευής του γιλέκου είναι προτιμότερο βαμβάκι (15%) και πολυεστέρας (85%) για καλύτερο συνδυασμό άνεσης και μηχανικών αντοχών ή πολυεστέρας 100%. Σήμανση: CE, κατασκευαστής, κωδικός προϊόντος, έτος κατασκευής. Εικονόσημο για αντανάκλαστικές ενδυμασίες και οι κωδικοί 2,2. Στο γιλέκο θα αναγράφεται με κεφαλαία γράμματα η ένδειξη «ΔΗΜΟΣ ...». Μέγεθος: L έως XXXL (L, XL, XXL, XXXL) Πρότυπα: EN-340, EN-471 Από το κατατεθειμένο τεχνικό φυλλάδιο φαίνεται ότι το προσφερόμενο προϊόν δεν φέρει το πρότυπο EN 340 (ή το μεταγενέστερο πρότυπο EN 13688). Επίσης το γιλέκο δεν φέρει ανακλαστικότητα κλάσης 2 κατά το πρότυπο EN 20471 (το οποίο αντικατέστησε το ζητούμενο πρότυπο EN 471) για όλα τα διαθέσιμα μεγέθη, αφού το μέγεθος S/M διατίθεται με ανακλαστικότητα κλάσης 1 (όπου κλάση 1 < κλάση 2). Η μη συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους με το ζητούμενο πρότυπο καθώς και η έλλειψη της απαιτούμενης ανακλαστικότητας κλάσης 2 για όλα τα προσφερόμενα μεγέθη συνιστούν ουσιώδεις αποκλίσεις από τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, οι οποίες αποτελούν ενιαίως ένα σύνολο και δη ουσιώδη όρο του κανονιστικού πλαισίου του Διαγωνισμού, τυχόν μη πλήρωση του οποίου καθιστά κατά δέσμια αρμοδιότητα απορριπτέα την σχετική προσφορά σύμφωνα και με τη σχετική ρητή επιταγή της Μελέτης για το εν λόγω είδος και δη για το σύνολο (τουλάχιστον) του Τμήματος 4 της Διακήρυξης.

Γ. για το είδος με Α/Α 5.2 Παντελόνι προστασίας με ανακλαστικές ταινίες Στο τμήμα 5, είδος 2 (Α/Α 5.2) η Μελέτη ορίζει: «2. ΠΑΝΤΕΛΟΝΙ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

με ΑΝΑΚΛΑΣΤΙΚΕΣ ΤΑΙΝΙΕΣ TEMAXIO Χαρακτηριστικά: Να έχει δύο εσωτερικές πλαϊνές τσέπες πάνω, μία τσέπη πίσω με κουμπί, δύο πλαϊνές τσέπες στο ύψος των μηρών με πιέτες που κλείνουν με καπάκια, επτά θυλάκια για τη ζώνη. Να κλείνει με μεταλλικό φερμουάρ υψηλής αντοχής Με τοποθέτηση διπλής αντανakλαστικής ταινίας πλάτους 5cm για προστασία σε χώρους εργασίας με χαμηλό φωτισμό. Εσωτερικά στο παντελόνι εργασίας να τοποθετείται ραμμένη υφασμάτινη ταμπέλα σύστασης υφάσματος και οδηγίων πλυσίματος Να υπάρχουν διπλές ραφές, εξαιρετικής αντοχής. Μεγέθος: Από Νο 36 έως Νο 64 Ύφασμα: 100% cotton, βάρους έως 260gr/m2, Ανεξίτηλο. Χρωματισμός: γκρι και πορτοκαλί».

Όπως προκύπτει και από το τεχνικό φυλλάδιο που κατέθεσε ο κ. ... έχει προσφερθεί το παντελόνι ... το οποίο δεν φέρει διπλές ανακλαστικές ταινίες στα μπατζάκια και δεν είναι χρώματος γκρι και πορτοκαλί. Αντίθετα, όπως φαίνεται από το τεχνικό φυλλάδιο του είδους, το παντελόνι διατίθεται μόνο σε μπλε χρώμα. Η μη συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους με τις απαιτούμενες ιδιότητες και τεχνικές προδιαγραφές συνιστά ουσιώδη απόκλιση από τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, οι οποίες αποτελούν ενιαίως ένα σύνολο και δη ουσιώδη όρο του κανονιστικού πλαισίου του Διαγωνισμού, τυχόν μη πλήρωση του οποίου καθιστά κατά δέσμια αρμοδιότητα απορριπτέα την σχετική προσφορά σύμφωνα και με τη σχετική ρητή επιταγή της Μελέτης και για το εν λόγω είδος και δη για το σύνολο (τουλάχιστον) του Τμήματος 5.

Δ. για το είδος με Α/Α 5.4- Ρόμπα υφασμάτινη Στο τμήμα 5, είδος 4 (Α/Α 5.4) η Μελέτη ορίζει: «4. ΡΟΜΠΑ ΥΦΑΣΜΑΤΙΝΗ TEMAXIO Ρόμπα εργασίας για άντρες και γυναίκες, υφάσματος που θα αποτελείται από 100% βαμβάκι, χρώματος λευκή με δύο πλαϊνές τσέπες, 1 τσέπη στο στήθος και θα κλείνει με τουλάχιστον τρία κουμπιά.».

Στο τεχνικό φυλλάδιο του κ. ... για το εν λόγω είδος δηλώνεται ο κωδικός ... της εταιρείας ... (...), καθώς επίσης και ότι η ρόμπα είναι κατασκευασμένη από 100% βαμβάκι. Κατόπιν έρευνας στον ιστότοπο του κατασκευαστή διαπιστώσαμε ότι δεν υπάρχει κωδικός ρόμπας ... Από τη σχετική δε έρευνά μας στον ιστότοπο

της εταιρείας (περισσότερα εδώ [https://com/el/proionta/professional/iatrikes-stoles](https://....com/el/proionta/professional/iatrikes-stoles)) φαίνεται ότι η εν λόγω εταιρεία διαθέτει ρόμπες κατασκευής μόνο με σύνθεση 65% πολυεστέ- 35% βαμβάκι. Συνακόλουθα και εν προκειμένω η ασάφεια ως προς το προσφερόμενο προϊόν εκ μέρους του κ. ... αλλά και η αναφύομενη απόκλισή του από τη ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή και απαίτηση της Διακήρυξης για την εξ ολοκλήρου κατασκευή του από βαμβάκι, καθιστά επιβεβλημένη την απόρριψη της προσφοράς του εν λόγω φορέα και για το εν λόγω είδος και δη για το σύνολο (τουλάχιστον) του Τμήματος 5.

Ε. Για το είδος με Α/Α 5- Μπουφάν Αδιάβροχο Στο τμήμα 5, είδος 5 (Α/Α 5.5) η Μελέτη ορίζει: «5 ΜΠΟΥΦΑΝ ΑΔΙΑΒΡΟΧΟ ΤΕΜΑΧΙΟ Αδιάβροχο ελαφρύ μπουφάν 180gr/mq με αποσπώμενα μανίκια ιδανικό για καθημερινή χρήση. Η κατασκευή του εξωτερικά από 100% πολυεστέρα Rip-Stop 240T και εσωτερικά με fleece φόδρα στην πλάτη και το κολάρο. Ειδικά χαρακτηριστικά και προδιαγραφές: • Υπερυψωμένος γιακάς που κλείνει μέχρι πάνω. • κουκούλα με ρυθμιζόμενο κλείσιμο που να κρύβεται μέσα στο γιακά • Πλαστικό φερμουάρ 8mm και πτερύγιο πάνω από το φερμουάρ που να κλείνει με πλαστικά κρουκ για απόλυτο κούμπωμα στο στήθος. • πολλαπλές τσέπες (2 με φερμουάρ, 2 με πτερύγιο και κρουκ) 1 εσωτερική με φερμουάρ και 1 τσέπη με σύστημα για hands free ακουστικά κινητών τηλεφώνων ή ασυρμάτου. • Ανθεκτικό νάilon Rip-Stop ύφασμα. • Ελαστικές μανσέτες με σύστημα VELCRO • Ανακλαστικές ταινίες στην πλάτη και μπροστά για μεγαλύτερη ευκρίνεια και προστασία. • CE Χρωματισμός: μπλε ή μαύρο. Κάθε μπουφάν θα αναγράφει με κεφαλαία γράμματα την ένδειξη «ΔΗΜΟΣ ...» στην πίσω πλευρά του.»

Από το τεχνικό φυλλάδιο που κατέθεσε ο κ. ... συνάγεται ότι έχει προσφερθεί το μπουφάν ... της εταιρείας ... Το εν λόγω είδος αποκλίνει πολυσχιδώς από τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης. Λεκτέα τυγχάνουν ιδίως τα ακόλουθα προς επίρρωση:

Κατ' αρχάς πρόκειται για διαφορετικό είδος από το ζητούμενο στη Μελέτη, αφού οι τεχνικές προδιαγραφές ορίζουν μπουφάν με αποσπώμενα μανίκια (2-σε-1), ενώ έχει προσφερθεί μπουφάν 3- σε-1 με αποσπώμενα μανίκια και αποσπώμενη επένδυση. Επίσης, το ένδυμα δεν έχει βάρος 180r/mq και δεν

είναι κατασκευασμένο από Rip-Stop πολυεστέρα 240T αλλά από πολυεστέρα Oxford, ως αποδεικνύεται από το τεχνικό φυλλάδιο που έχει κατατεθεί. Εν προκειμένω δέον όπως επισημανθεί ότι τα δύο υλικά δεν είναι ισοδύναμα, αφού ο πολυεστέρας ύφανσης Ripstop είναι ένα από τα πιο ανθεκτικά υφάσματα που κυκλοφορούν στην αγορά, με εξαιρετική αντίσταση στη διάσχιση, την τριβή και τη διάτρηση. Αντίθετα, ο πολυεστέρας τύπου Oxford είναι ελαφρύτερο ύφασμα. Για να γίνει αντιληπτή η διαφορά στην ανθεκτικότητα των δύο τύπων υφασμάτων αρκεί να σκεφτούμε ότι ο ripstop πολυεστέρας αποτελεί το πρωτεύον υλικό κατασκευής των ανεμόπτερων που χρησιμοποιούνται σε extreme sports (πχ paragliding), ακριβώς λόγω της ενισχυμένης ανθεκτικότητας του. Αντίθετα, ο πολυεστέρας τύπου oxford είναι ένα από τα συχνότερα υλικά που απαντώνται στην κατασκευή των απλών ελαφριών αδιάβροχων ενδυμάτων. Επιπλέον, το μπουφάν φέρει αποσπώμενη αντί για αναδιπλούμενη κουκούλα, που απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές, όπου ορίζεται ότι η κουκούλα θα μπορεί να μαζεύει και να κρύβεται στο γιακά, ήτοι να είναι αναδιπλούμενη. Τέλος, το ένδυμα δεν φέρει εσωτερικά fleece φόδρα στην πλάτη και στο κολλάρο, αλλά πολυεστερική επένδυση γούνας μόνο στην πλάτη. Καταληκτικώς καθίσταται αντιληπτό tk των ανωτέρω ότι το προσφερόμενο προϊόν του οικονομικού φορέα κ. ... αποκλίνει πολυσχιδώς και ουσιωδώς από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές και απαιτούμενες ιδιότητες, όπως αυτές προσδιορίζονται στην Μελέτη της Διακήρυξης. Συνακόλουθα σύμφωνα και με την επιταγή της Διακήρυξης ότι «τα προσφερόμενα στοιχεία πρέπει να είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές. Προτεινόμενες λύσεις που παρουσιάζουν αποκλίσεις ή υστέρηση σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές σε βασικούς μηχανισμούς ή λειτουργικά χαρακτηριστικά απορρίπτονται και δεν αξιολογούνται», η προσφορά της επιχείρησης ... έπρεπε να κριθεί ως απορριπτέα, παρά την αντίθετη θεώρηση που επικράτησε στην Αναθέτουσα Αρχή και για το εν λόγω είδος και δη για το σύνολο (τουλάχιστον) του Τμήματος 5. Επιπλέον, με δεδομένες τις παραπάνω αποκλίσεις από τα ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά της μελέτης, η επιχείρηση ... ήταν δυνατό να προσφέρει είδη με κατώτερες τεχνικές

προδιαγραφές σε πολύ χαμηλότερες τιμές από τις προϋπολογισθείσες, καθιστώντας την προσφορά του μη ανταγωνιστική. [...]

VI. ΜΗ ΣΥΜΜΟΡΩΣΗ ΜΕ ΠΡΟΤΥΠΟ CE ΓΙΑ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΕΙΔΗ/ΑΔΥΝΑΜΙΑ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΔΗΛΩΣΕΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΕΙΔΗ/ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΣΤΟ ΕΕΕΣ ΓΙΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΠΡΟΤΥΠΑ/ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΑΡ. 2.2.6., 2.2.7, 2.2.9.1, 2.2.9.2 Β.4, Β.5 και 2.4.3.2, 2.4.6. ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΑΡ. 79 Ν. 4412/2016».

[...] Σύμφωνα και με τα ανωτέρω (στον υπό στοιχ. IV λόγο) αναφερομένα ο οικονομικός φορέας ... έχει προσφέρει για πλείονα είδη προϊόντα, ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΔΕΝ ΠΛΗΡΟΥΝ ΤΙΣ ΕΛΑΧΙΣΤΕΣ ΤΕΘΕΙΣΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΤΟΥ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ.

Ως εκ τούτου κατά απόλυτη συνεπαγωγή τα πιστοποιητικά CE και οι δηλώσεις συμμόρφωσης που θα προσκομίσει ο εν λόγω οικονομικός φορέας, ακόμη και εάν τυχόν κριθεί ότι είναι πιστοποιητικά κατακύρωσης δεν θα πληρούν τις ελάχιστες απαιτήσεις της Μελέτης, αφού από τα τεχνικά φυλλάδια που έχουν ήδη κατατεθεί προκύπτουν οι ακόλουθες ελλείψεις ως προς τα κάτωθι τουλάχιστον είδη:

- για το είδος του **Τμήματος 3 με α.α. 5, Αναπνευστική συσκευή**, δοθείσης της μη συμμορφώσεως του προσφερόμενου προϊόντος με το ζητούμενο πρότυπο EN 136, την Οδηγία CE 97/23 και EN 96/98/CE (ή την Οδηγία MED 2014/90/ΕΕ με την οποία αντικαταστάθηκε η Οδηγία EN 96/98/CE) (σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτεθέντα στον προηγούμενο λόγο υπό V, όπου και παραπέμπουμε προς αποφυγή επαναλήψεων)

- για το είδος του **Τμήματος 4 με α.α. 1 Ανακλαστικά γιλέκα**, τα οποία φέρουν κατώτερο επίπεδο ανακλαστικότητας (κλάση 1) από το ζητούμενο (κλάση 2) για το μέγεθος S/M (σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτεθέντα στον προηγούμενο λόγο υπό V, όπου και παραπέμπουμε προς αποφυγή επαναλήψεων).

Η δεδομένη αυτή απόκλιση επαρκεί δίχως άλλο (ad hoc ΑΕΠΠ 361/2019, 118/2017) για την απόρριψη της προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα, δοθέντος ότι δεν πληρούται η σχετική απαίτηση της διακηρύξεως και της Μελέτης όλα τα είδη ΜΑΠ να φέρουν ένδειξη CE.

Εν πρώτοις, σημειωτέον τυγχάνει ότι στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του (και δη στο μέρος IV ερώτηση Γ) ο εν λόγω οικονομικός φορέας απάντησε καταφατικά εις την ερώτηση **εάν μπορεί να προσκομίσει πιστοποιητικά από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου ποιότητας για την καταλληλότητα των προϊόντων και δη έχει απαντήσει («Τα προσφερόμενα προϊόντα διαθέτουν Πιστοποιητικό CE/Δηλώσεις συμμόρφωσης»)**. Ενόψει ωστόσο των απαιτήσεων της Μελέτης και ενόψει της όλης προηγηθείσας αναλύσεως καθίσταται δίχως άλλο απόλυτα εύληπτο ότι η εν λόγω δήλωση του κ. ... προδήλως ΔΕΝ ΤΥΧΓΑΝΕΙ ΑΚΡΙΒΗΣ/ΑΛΗΘΗΣ, καθότι εκ των τεχνικών φυλλαδίων προκύπτει ότι τα προσφερόμενα είδη ουδόλως πληρούν τις απαιτήσεις της διακηρύξεως. Η εσφαλμένη/ανακριβής αυτή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ έχει κριθεί πολλάκις ότι σύμφωνα με τις ανωτέρω μνημονευόμενες διατάξεις συνιστά και δη κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής σχετικό λόγο αποκλεισμού του προσωρινού αναδόχου (ad hoc ΣτΕ ΕΑ 117/ 2019, ΔΕφΘεσ. 131/2018, ΑΕΠΠ 1/2020, 1174/2019, 981/2019, 549/2019, 1151/2018). Η αναθέτουσα αρχή είχε υποχρέωση στην πραγματικότητα όπως διαγνώσει (ενόψει και της υποβολής των τεχνικών φυλλαδίων, εκ των οποίων αποδεικνύεται η απόκλιση από τα ζητούμενα ευρωπαϊκά πρότυπα και τη Μελέτη) την αυτοτελώς σημαντική εσφαλμένη/ανακριβή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ με τη παράθεση ανακριβών δηλώσεων, να αποκλείσει τον εν λόγω οικονομικό φορέα από την περαιτέρω πρόοδο του διαγωνισμού και να με ανακηρύξει προσωρινό μειοδότη – ανάδοχο και στα Τμήματα 3,4 και 5. Η προσβαλλόμενη πράξη, η οποία όχι μόνο δεν απέκλεισε τον συνυποψήφιο από την πρόοδο του διαγωνισμού αλλά αντίθετα τον ανακήρυξε προσωρινό μειοδότη για τα εν λόγω Τμήματα 3, 4 και 5, προδήλως τυγχάνει μετά ταύτα ακυρωτέα (σε απόλυτη σύμπλευση με σωρεία δικαστικών αποφάσεων και αποφάσεων της ΑΕΠΠ), καθότι εμφορείται από πλημμελή ερμηνεία και εφαρμογή του υφιστάμενου νομοθετικού αλλά και κανονιστικού καθεστώτος. Στο σημείο μάλιστα τούτο αναφοράς χρήζουν οι κάτωθι επιμέρους αληθείς επισημάνσεις

Ο αποκλεισμός του κ. ... αποτελεί δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής ένεκα ακριβώς παράθεσης ανακριβών στοιχείων στο ΕΕΕΣ, όπως πολλάκις άλλωστε έχει κριθεί αρμοδίως και χωρίς μάλιστα η αναθέτουσα αρχή να διατηρεί οποιαδήποτε διακριτική ευχέρεια είτε αξιολογήσεως της βαρύτητάς της όποιας δηλωθείσας ανακρίβειας είτε κλήσεως του παρεμβάντος σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο 102 & 310 Ν 4412/2016, καθότι δεν πρόκειται περί ασάφειας ή επουσιώδους παρατυπίας (βλ. *ad hoc* ΣτΕ ΕΑ 117/2019, ΔΕφΘεσ. 131/2018, ΔΕφ Κομ 49/2018, ΑΕΠΠ 1/2020, 1174/2019, 981/2019, 549/2019, 1151/2018). Πολλάκις άλλωστε έχει ακόμη κριθεί ότι ούτε και η οποιαδήποτε οφισγενής διαδικασία συμπληρώσεως μέσω των δικαιολογητικών κατακύρωσης ΔΕΝ δύναται να θεραπεύσει τυχόν δηλωθείσες ανακρίβειες εις το ΕΕΕΣ (βλ. *ad hoc* ΣτΕ ΕΑ 204/2019, 117/2019, 135/2018 πρβλ. ΔΕΕ C-42/13 *Cartiera dell'Adda Spa*). Οποιαδήποτε τυχόν δε ερμηνευτική εκδοχή που θα επέτρεπε κατ' αποτέλεσμα τη θεραπεία σχετικών ανακριβειών εις το ΕΕΕΣ θα καταστρατηγούσε άλλωστε ευθέως τις αρχές της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, της διαφάνειας και του υγιούς ανταγωνισμού (βλ. *ad hoc* ΣτΕ ΕΑ 204/2019, 58/2019, 30/2019). **Η αναθέτουσα αρχή ουδόλως έχει μέχρι στιγμής συμμορφωθεί με τις υποχρεώσεις τις αυτές και μάλλον δεν έχει συνειδητοποιήσει ότι το ΕΕΕΣ αποτελεί υποχρεωτική προκαταρκτική απόδειξη, που δέον μάλιστα όπως απαρεγκλίτως συμπλέει με το περιεχόμενο των (ακόμη και σε ύστερο χρόνο υποβαλλόμενων δικαιολογητικών. Η πλημμέλεια μάλιστα εν προκειμένω καθίσταται ακόμη πιο έντονη, δοθέντος ότι η αναθέτουσα αρχή είχε εν προκειμένω εις την κατοχή της απάντα τα απαιτούμενα έγγραφα, προκειμένου να τα αξιολογήσει προσηκόντως και να προβεί ακολούθως εις τον επιβαλλόμενο αποκλεισμό του εν λόγω οικονομικού φορέα. Το περιεχόμενο δε των όποιων δικαιολογητικών κατακύρωσης ουδόλως βεβαίως μπορεί να άρει τις όποιες προηγηθείσες ανακρίβειες εις το ΕΕΕΣ, παρελκούσης οποιασδήποτε άλλης αναφοράς εν προκειμένω [...]**

VII. ΑΠΑΓΟΡΕΥΜΕΝΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΑΡ. 2.4.1 ΚΑΙ 2.4.6 ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ

[...] Εν προκειμένω από την επισκόπηση της προσφοράς του οικονομικού φορέα κ. ... προκύπτει ότι για το είδος του Τμήματος 4 με α.α. 3 - Αδιάβροχες ποδιές έχει κατατεθεί εναλλακτική προσφορά ως εξής: Το τεχνικό φυλλάδιο που κατατέθηκε αφορά ΔΥΟ είδη, την ποδιά PVC-45G και την ποδιά PVC-45W. Εφόσον όμως δεν έχει κατατεθεί τεχνική περιγραφή στην οποία να διευκρινίζεται ο προσφερόμενος κωδικός είδους, η επιχείρηση ... έχει υποβάλλει εναλλακτική προσφορά ως προς το είδος αυτό και θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού (Τουλάχιστον για το Τμήμα 4) δυνάμει των αρ. 2.4.1 και 2.4.6, της Διακήρυξης τα οποία απαγορεύουν την υποβολή εναλλακτικών προσφορών...».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (15.05.2021), ήτοι, εννέα (09) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 06.05.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η υποβληθείσα προσφορά της και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης στα επίμαχα Τμήματα 3, 4 και 5 του εν λόγω Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στην προσβαλλόμενη Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] Κατά την διάρκεια της Συνεδρίασης, ζήτησε να παρέμβει στην Τηλεδιάσκεψη ο κ. ..., Πρόεδρος της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, προκειμένου να θέσει υπόψη της Οικονομικής Επιτροπής τα παρακάτω: Στις 08/04/2021 και ώρα 18:39:01 μέσω της ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ στο ΕΣΗΔΗΣ υποβλήθηκε Υπόμνημα από την εταιρεία «...», αναφορικά με το από 7/4/2021 Πρακτικό 3 Αξιολόγησης της

Επιτροπής του Διαγωνισμού. Η Επιτροπή του διαγωνισμού, μετά από τον έλεγχο του Υπομνήματος προέβη στην επανεξέταση του φακέλου των Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα «...» του οποίου η προσφορά του τέθηκε προς αξιολόγηση στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού για τους λόγους που αναφέρονται στην 610/2021 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π. Η Επιτροπή στην επανεξέταση των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και συγκεκριμένα στη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ διαπιστώνει ότι εσφαλμένα κάνει δεκτό στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού το συμμετέχων οικονομικό φορέα «...», διότι διαπίστωσε λανθασμένη συμπλήρωση του εντύπου ΕΕΕΣ και συγκεκριμένα στη σελ. 3 του ΕΕΕΣ, η επιχείρηση έχει δηλώσει ότι δεν θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων, σε αντίθεση με τα οριζόμενα στην παρ. 2.2.9.2 της Διακήρυξης και συγκεκριμένα στο πεδίο Β1.β. (όμοια απόφαση ΑΕΠΠ υπ' αρ. 617/2021 με απόρριψη οικονομικού φορέα για λανθασμένη συμπλήρωση ΕΕΕΣ).

Η επιτροπή του διαγωνισμού λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω προτείνει στην Οικονομική επιτροπή

Α) την έγκριση του νέου Πρακτικού 4 που υπογράφηκε από την αρμόδια επιτροπή, και

Β) την Ανάδειξη Προσωρινού Αναδόχου της Προμήθειας «Προμήθεια Μέσων Ατομικής Προστασίας και Ειδών Ατομικής Προστασίας για τους Δικαιούχους Εργαζομένους των Υπηρεσιών του Δήμου ...», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) όπως κατωτέρω: [...]

Καλείται η Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση και αφού είδε τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010, έτσι όπως ισχύουν σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις του Ν. 4555/2018 (ΦΕΚΑ'133/19.7.2018) και έτσι όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 3 του Ν. 4623/2019 (ΦΕΚ 134Α'9-8-2019) και το άρθρο 10 του Ν. 4625/2019 (ΦΕΚ Α' 1-39/31.08.2019), τις διατάξεις του Ν.4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών

(προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και [...]) εξέδωσε ομόφωνα, την 179/2021 απόφασή της, ως εξής:

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

1) Την απόρριψη του Πρακτικού 4 του διαγωνισμού, διότι κατόπιν επαναξιολόγησης της προσφοράς της εταιρίας «...», διαπιστώθηκε ότι δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της από την διαγωνιστική διαδικασία.

2) Την μερική ανάκληση της υπ' αριθμ. 35/2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής ..., για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στο Πρακτικό 3.

3) Εγκρίνει το Πρακτικό 3 του Δημόσιου Διεθνή Ανοικτού Ηλεκτρονικού διαγωνισμού εκτέλεσης της προμήθειας: «Προμήθεια Μέσων Ατομικής Προστασίας και Ειδών Ατομικής Προστασίας για τους Δικαιούχους Εργαζομένους των Υπηρεσιών του Δήμου ...» επιλογής αναδόχου με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) στις τιμές της υπ' αρ. 24/2020 μελέτης του διαγωνισμού, με τη χρήση του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), Προϋπολογισμού 320.165,27 Ευρώ (συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ), στα παρακάτω Τμήματα [...]

4) Ανακαλεί την ανάδειξη της εταιρείας «...» ως προσωρινού αναδόχου της προμήθειας, στα Τμήματα 3, 4 & 5.

5) Την ανάδειξη εκ νέου Προσωρινού Αναδόχου εκτέλεσης της προμήθειας «Προμήθεια Μέσων Ατομικής Προστασίας και Ειδών Ατομικής Προστασίας για τους Δικαιούχους Εργαζομένους των Υπηρεσιών του Δήμου ...», στα παρακάτω Τμήματα, ως εξής: [...]

α) Η προσφορά τους είναι συμφέρουσα επιλογή για το Δήμο, σύμφωνα με την διαπίστωση της επιτροπής μετά από τον έλεγχο της οικονομικής προσφοράς τους και

β) Το συνολικό ποσό των 28.717,79 € για το Τμήμα 1 είναι εντός των ορίων του ενδεικτικού προϋπολογισμού και καλύπτεται στο σύνολο του από εγγυητική επιστολή συμμετοχής.

γ) Το συνολικό ποσό των 130.223,38 € για το Τμήμα 2,3,4,5,6 είναι εντός των ορίων του ενδεικτικού προϋπολογισμού και καλύπτεται στο σύνολο του από εγγυητική επιστολή συμμετοχής.

6) Κηρύσσει τον διαγωνισμό ΑΓΟΝΟ για το Τμήμα 7 και την προσφυγή στη διαδικασία με 9 διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση [...]».

8. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή του, ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «.... Η κρινόμενη προσφυγή τυγχάνει εξ αρχής μη νόμιμη, διότι με αυτήν η προσφεύγουσα «... βάλλει ουσιαστικά κατά της δεσμευτικότητας της προηγηθείσας, υπ' αρ. 610/2021 απόφασης της Αρχής Σας και κατ' ουσίαν επιδιώκει να την ανατρέψει, επικαλούμενη δήθεν νέους λόγους, μολονότι τούτο τυγχάνει ευθέως μη νόμιμο και
προδήλως
παρελκυστικό [...] Β. Η απαγόρευση άσκησης δεύτερης προδικαστικής προσφυγής.

Περαιτέρω, η διάταξη του άρθρου 362 παρ. 4 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «δεν επιτρέπεται η άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά απόφασης της ΑΕΠΠ, η οποία δέχεται εν όλω ή εν μέρει προσφυγή άλλου προσώπου». Τα ερμηνευτικά και νομικά ζητήματα της εν λόγω διάταξης και της με αυτήν εισαγόμενης απαγόρευσης επέλυσε η νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία έκρινε ότι δεν επιτρέπεται νέα προδικαστική προσφυγή όχι μόνο κατά απόφασης της ΑΕΠΠ αλλά ούτε κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής η οποία συμμορφώνεται σε απόφαση της ΑΕΠΠ (Βλ. ΕΑ ΣτΕ 54/2018 ΤΝΠ ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ).

Πιο συγκεκριμένα, κρίθηκε ότι η πράξη, στην οποία προβαίνει η αναθέτουσα αρχή στο πλαίσιο της συμμόρφωσής της προς τα κριθέντα από την ΑΕΠΠ, και κατά της οποίας δεν ασκήθηκε αίτηση αναστολής εκτέλεσης εντός της οριζόμενης στο νόμο προθεσμίας, δεν μπορεί να αμφισβητηθεί παραδεκτώς με προδικαστική προσφυγή από τον τρίτο έστω και παρεμβάντα ενώπιον της ΑΕΠΠ. Και τούτο, διότι κάτι τέτοιο θα οδηγούσε σε καταστρατήγηση των κανόνων των άρθρων 372 παρ. 4 εδ. β ' και 367 παρ. 1 του ν. 4412/2016 που

προβλέπουν, αφενός, την ταχεία (εντός αποκλειστικής δεκαήμερης προθεσμίας) άσκηση από τον παρεμβάντα αίτησης αναστολής εκτέλεσης κατά της απόφασης της ΑΕΠΠ και, αφετέρου, αποκλειστική προθεσμία (είκοσι ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής) εντός της οποίας η ΑΕΠΠ αποφαίνεται επί της προδικαστικής προσφυγής και της παρέμβασης του τρίτου ενδιαφερόμενου (ΕΑ ΣτΕ 54/2018 σκέψη 9). Κρίθηκε λοιπόν ότι σε περίπτωση άσκησης τέτοιας (απαράδεκτης) προδικαστικής προσφυγής από τρίτο, η ΑΕΠΠ υποχρεούται να την απορρίψει, δεδομένου, άλλωστε, ότι δεσμεύεται από την προηγούμενη απόφασή της και στερείται αρμοδιότητας να επανέλθει επί του νομικού ζητήματος που κρίθηκε με αυτήν (ΕΑ ΣτΕ 54/2018 σκέψεις 9 και 11). [...]

Γ. Στην κρινόμενη υπόθεση: **Οι λόγοι II, III και IV της κρινόμενης προσφυγής εξαντλούνται στην επαναφορά των δήθεν ελλείψεων και πλημμελειών του τεχνικού φακέλου μου, μολονότι η ίδια η προσφεύγουσα αναφέρει σε αρκετά σημεία της προσφυγής της την απόφαση της Αρχής Σας με αρ. 610/2021, η οποία τα έχει ήδη κρίνει οριστικά και έχει αποφανθεί υπέρ της εγκυρότητας της υποψηφιότητάς μου.** Συγκεκριμένα, η επαναφορά ως “λόγων προσφυγής” της δήθεν μη ύπαρξης έγκυρων πιστοποιητικών ISO και CE για τα προσφερόμενα αγαθά και της δήθεν εσφαλμένης συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, αιτιάσεις οι οποίες έχουν ήδη απορριφθεί με την υπ’ αρ. 610/2021 απόφασή Σας, τυγχάνει μη νόμιμη και ουσιαστικά αβάσιμη για τους λόγους που ήδη προαναφέρθηκαν. Τα ίδια ακριβώς ισχύουν και για τους “λόγους προσφυγής” που αναφέρονται στο μέρος της προσβαλλόμενης απόφασης που αποτελεί την κατ’ ουσίαν συμμόρφωση της αναθέτουσας αρχής με την απόφασή Σας. Το γεγονός, εξάλλου, ότι η προσφεύγουσα “ανακάλυψε” καινούριες δήθεν πλημμέλειες του τεχνικού φακέλου μου, δεν συνιστά νόμιμη αιτία επαναφοράς αιτιάσεων που έχουν ήδη κριθεί και απορριφθεί με την υπ’ αρ. 610/2021 απόφασή Σας.

2. ΑΡΝΗΣΗ ΤΗΣ ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΗΣ ΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΚΡΙΝΟΜΕΝΗΣ “ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ”

Ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, επικαλούμενη την εσφαλμένη αρχική κρίση της τριμελούς επιτροπής του διαγωνισμού, ότι έχω συμπληρώσει εσφαλμένα το

ΕΕΕΣ και ότι δήθεν δηλώνω ότι δεν είμαι σε θέση να προσκομίσω ασφαλιστική ενημερότητα (σελ. 3 ΕΕΕΣ). Επί του λόγου αυτού, που πρωτίστως προσβάλλει την νοημοσύνη, όπως θα δείξω κατωτέρω, επάγομαι τα κατωτέρω νόμιμα και βάσιμα: **Ο ισχυρισμός περί εσφαλμένης συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ εκ μέρους μου στην σελ. 3, καταρρίπτεται αφού στη σελίδα 7, όπου είναι το ορθό πεδίο απάντησης, αναφέρω λεπτομερώς και νόμιμα την βεβαίωση ασφαλιστικής ενημερότητάς μου.**

Αναλυτικότερα, η σελίδα 3 περιέχει αναφορές για το αν ο οικονομικός φορέας αποτελεί πιστοποιημένο εργαστήριο και αν είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής. Στην ερώτηση, ειδικότερα, “Ο ΟΦ είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];” απάντησα: Όχι, και ακολούθως, στην ερώτηση “Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;” απάντησα **πάλι Όχι, εφόσον δεν τυγχάνω τέτοιος φορέας, όπως μόλις ανωτέρω είχα δηλώσει.**

Αντιθέτως, στην σελίδα 7 του ΕΕΕΣ, που αναφέρεται στην ασφαλιστική ενημερότητα του οικονομικού φορέα, δήλωσα τα εξής: Στο ερώτημα “Καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης: **Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης;**” απάντησα: Όχι, ενώ ακολούθως στο ερώτημα: “Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε;”, απάντησα Ναι και έδωσα την Διαδικτυακή Διεύθυνση www.ika.gr και τα Επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡ/ΛΟΥ: ... και Αρχή ή Φορέας έκδοσης ΙΔΡΥΜΑ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΝ.

Κατ ' αρχάς, πρέπει να τονιστεί ότι σαφής ως προς την συμπλήρωση και ερμηνεία των ΕΕΕΣ είναι η Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με την παράγραφο 2.3.3. της οποίας ορίζεται ότι: «Το ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής κλπ) της εκάστοτε διαδικασίας. Ως εκ τούτου, οι αναθέτουσες αρχές δεν δύνανται να αποκλείουν οικονομικούς φορείς λόγω μη συμπλήρωσης ή εσφαλμένης συμπλήρωσης από τους τελευταίους πεδίων του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, τα οποία αφορούν σε στοιχεία που δεν συνδέονται με όρους της διακήρυξης/ αίτησης συμμετοχής, ακόμη και αν τα εν λόγω πεδία, εκ παραδρομής, έχουν παραμείνει στο διαμορφωθέν από τις αναθέτουσες αρχές ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ. Τα ως άνω ισχύουν και στην περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς αντίστοιχα, κατά τη διαμόρφωση και συμπλήρωση του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, περιλαμβάνουν ή/ και συμπληρώνουν πεδία, τα οποία δεν αντιστοιχούν στους όρους των εγγράφων της σύμβασης. Στην περίπτωση αυτή οι αναθέτουσες αρχές δεν λαμβάνουν υπόψη της τις πληροφορίες που περιλαμβάνονται στα εν λόγω πεδία.».

Εξάλλου, αντί άλλης αναφοράς στην πλούσια νομολογία της Αρχής Σας εν σχέσει προς την έννοια του συγγνωστού ή μη σφάλματος στην συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, αρκούμαι μόνο να αναφέρω την *ad hoc* απόφασή σας υπ' αρ. 490/2020, η οποία αναφέρεται ειδικώς σε αίτωση ίδια με αυτήν της προσφεύγουσας και τέμνει αυθεντικά τα εν αυτή θιγόμενα ζητήματα. Συγκεκριμένα, όπως γίνεται δεκτό στην σκέψη 18 της ως άνω απόφασης:

“18. Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής και δη τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι η αρνητική απάντηση που έδωσε στο ΕΕΕΣ του ο τρίτος οικονομικός φορέας «» στο ερώτημα εάν είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης δεν δημιουργεί καμία ασάφεια που θα επιδέχεται διευκρίνισης/συμπλήρωσης, σε κάθε δε περίπτωση ότι το ως άνω ερώτημα δεν ταυτίζεται στο περιεχόμενό του με το ερώτημα εάν αυτός έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά στην καταβολή φόρων/εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, διότι το μεν πρώτο ερώτημα αφορά στο μέλλον ενώ το δεύτερο στο

παρόν, με αποτέλεσμα η αρνητική απάντηση στο δεύτερο ερώτημα να μην αναιρεί την εσφαλμένη αρνητική απάντηση στο πρώτο ερώτημα, με συνέπεια, από όλα τα παραπάνω να μην προκύπτει ότι η εταιρία «» είναι φορολογικά και ασφαλιστικά ενήμερη, και άρα να πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας, γίνονται δεκτά τα εξής : Από τα στοιχεία που συλλέχθηκαν από το ΕΕΕΣ που υπέβαλε ο τρίτος οικονομικός φορέας «» προκύπτουν οι εξής απαντήσεις : α) στο Μέρος II, πεδίο Α, απάντησε «ΟΧΙ» στο ερώτημα εάν είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό, β) στο ίδιο μέρος του ΕΕΕΣ, απάντησε «ΟΧΙ» στο αμέσως επόμενο ερώτημα, εάν είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα την αναθέτουσα αρχή να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν, γ) στο Μέρος III, πεδίο Β σχετικά με την συνδρομή λόγων αποκλεισμού, απάντησε «ΟΧΙ» στο ερώτημα εάν έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων, τόσο στην χώρα στην οποία είναι εγγεγραμμένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης και δ) στο Μέρος III, πεδίο Β σχετικά με την συνδρομή λόγων αποκλεισμού, απάντησε «ΟΧΙ» στο ερώτημα εάν έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, τόσο στην χώρα στην οποία είναι εγγεγραμμένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης. Ειδικά σε σχέση με το πρώτο ερώτημα που τίθεται, δηλαδή με το ερώτημα εάν ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων φορέων, αυτό εμπεριέχεται στα προδιατυπωμένα ερωτήματα του ΕΕΕΣ στις περιπτώσεις που οι δημοπρατούμενοι διαγωνισμοί αφορούν στην σύναψη δημοσίων συμβάσεων έργων, όπως εν προκειμένω. **Και τούτο διότι στο συγκεκριμένο ερώτημα συμπληρώνουν την απάντηση «ΝΑΙ» οι ημεδαπές εργοληπτικές επιχειρήσεις οι οποίες είτε, κατά το μεταβατικό διάστημα διατήρησης της ισχύος του Μ.Ε.ΕΠ. δυνάμει της διάταξης του άρθρου 65 του π.δ. 71/2019,**

*είναι εγγεγραμμένες σε αυτό και διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου, τα οποία από κοινού συνιστούν για το μεταβατικό αυτό διάστημα τον εθνικό επίσημο κατάλογο κατά την έννοια του άρθρου 83 του ν. 4412/2016, είτε, από την έναρξη ισχύος του ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε. με το π.δ. 71/2019 (το ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε. αντικαθιστά το ΜΕ.Ε.Π.), είναι εγγεγραμμένες σε αυτό, το οποίο πλέον συνιστά τον επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων του άρθρου 83 του ν. 4412/2016 (άρθρο 40 του π.δ. 71/2019), όσον αφορά τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής κατά τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης δημοσίων έργων. Όμως, δοθέντος ότι, όπως αναλυτικά εκτέθηκε παραπάνω, ο τρίτος οικονομικός φορέας «» δεν ήταν υποχρεωμένος να είναι εγγεγραμμένος στο ΜΕ.Ε.Π. - και συνεπώς ούτε σε τυχόν άλλο αντίστοιχο μητρώο που αντικαθιστά το ΜΕ.Ε.Π.- δεν έπρεπε να απαντήσει στο συγκεκριμένο ερώτημα. Περαιτέρω, όπως σαφώς προκύπτει από το έντυπο του ΕΕΕΣ που έχει αναρτηθεί στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ προς χρήση στον συγκεκριμένο διαγωνισμό, μετά το ως άνω ερώτημα ακολουθούν πέντε υποερωτήματα ως εξής : «α) Αναφέρετε την ονομασία του καταλόγου ή του πιστοποιητικού και τον σχετικό αριθμό εγγραφής ή πιστοποίησης, κατά περίπτωση, β) Εάν το πιστοποιητικό εγγραφής ή η πιστοποίηση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε , γ) Αναφέρετε τα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή η πιστοποίηση και κατά περίπτωση, την κατάταξη στον επίσημο κατάλογο, δ) Η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής; και ε) **Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;**». Από το περιεχόμενο των ανωτέρω υποερωτημάτων και μόνον φαίνεται πως σκοπός είναι να εξειδικευθεί η κατ' αρχήν θετική απάντηση του οικονομικού φορέα στο ερώτημα εάν είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, και συνεπώς τα υποερωτήματα αυτά καλούνται να*

απαντήσουν μόνον οι οικονομικοί φορείς που κατ'αρχήν απαντούν θετικά στο επίμαχο κεντρικό ερώτημα (βλ. και Κατευθυντήρια Οδηγία 23/2018 ΕΑΑΔΗΣΥ). Αντιθέτως, στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας απαντήσει «ΟΧΙ» στην ερώτηση εάν είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, δεν χρειάζεται να δώσει καμία περαιτέρω απάντηση στα ως άνω υποερωτήματα, τα οποία σε αυτήν την περίπτωση δεν έχουν κανένα νόημα. Δοθέντος δε ότι, όπως αναλυτικά εκτέθηκε παραπάνω, ο τρίτος οικονομικός φορέας «...» δεν όφειλε να είναι εγγεγραμμένος στο Μ.Ε.ΕΠ. (ή άλλο αντίστοιχο μητρώο) και συνεπώς, ορθώς απάντησε «ΟΧΙ» στο σχετικό ερώτημα, δεν όφειλε να δώσει καμία απολύτως απάντηση και στο υποερώτημα εάν θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων. Ακόμα δε κι αν απάντησε στο ερώτημα αυτό, έστω και λανθασμένα, τούτο δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού του. Άλλωστε, κρίσιμα σχετικά με την διαπίστωση μη συνδρομής των συγκεκριμένων λόγων αποκλεισμού, κατά το παρόν στάδιο της προαπόδειξης, είναι τα δύο ερωτήματα που τίθενται στο Μέρος III, πεδίο Β του ΕΕΕΣ σχετικά με το εάν ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά στην καταβολή φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, τόσο στην χώρα στην οποία είναι εγγεγραμμένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης, στα οποία ο οικονομικός φορέας «» ορθώς απάντησε «ΟΧΙ», χωρίς να υποχρεούται προαποδεικτικά να προσκομίσει κανένα άλλο αποδεικτικό έγγραφο προς τούτο. Ενόψει των παραπάνω, αβάσιμα προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι ο οικονομικός φορέας «» πρέπει να αποκλειστεί λόγω της αρνητικής απάντησης που έδωσε στο ερώτημα εάν είναι εγγεγραμμένος σε κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ενώ γίνονται δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής“.

Η ως άνω απόφαση της Αρχής Σας τέμνει οριστικά το ζήτημα της αναντιστοιχίας των δηλώσεων του οικονομικού φορέα σε διαφορετικά πεδία του ΕΕΕΣ , δίνοντας προτεραιότητα στο ουσιώδες ζήτημα της αντικειμενικής απόδειξης της ασφαλιστικής ενημερότητας στο σημείο όπου αυτή απαιτείται, και

αποσυνδέοντας τον όρο αυτό του αποκλεισμού από άσχετες δηλώσεις του οικονομικού φορέα σε άλλα πεδία του ΕΕΕΣ. Από τα ανωτέρω, λοιπόν, αποδεικνύεται ότι εγώ ορθώς συμπλήρωσα το ΕΕΕΣ ως προς την ασφαλιστική μου ενημερότητα και επίσης ορθώς η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής απέρριψε το εσφαλμένο πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού, το οποίο με απέκλειε για τον ως άνω εσφαλμένο λόγο. Ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ορθή τόσο ως προς την ερμηνεία όσο και ως προς την εφαρμογή του νόμου και των όρων της διακήρυξης και γι' αυτό η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμη.

3. ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ – ΔΙΑΨΕΥΣΗ ΤΩΝ ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΩΝ ΙΣΧΥΡΙΣΜΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ

Όλως επικουρικώς, και στην απίθανη περίπτωση που ήθελε κριθεί ως παραδεκτή και νόμιμη η εν λόγω προσφυγή, απαντώ και αντικρούω τις επιμέρους αιτιάσεις της προσφεύγουσας που βάλλουν κατά των προσφορών μου, με τα κάτωθι, παραχρήμα αποδεικνυόμενα στο Παράρτημα:

A. για το είδος με A/A 3.5-αναπνευστική συσκευή

Ισχυρισμός: “Το προσφερόμενο προϊόν του κ. ... δεν είναι σύμφωνο με το πρότυπο EN 136, την Οδηγία CE 97/23 και EN 96/98/CE (ή την Οδηγία MED 2014/90/EE με την οποία αντικαταστάθηκε η Οδηγία EN 96/98/CE), σε αντίθεση με τα οριζόμενα στη μελέτη του Παραρτήματος I της Διακήρυξης.”

Απάντηση: Γίνεται αναφορά στο τεχνικό φυλλάδιο που έχει υποβληθεί και συγκεκριμένα: [...] Επιπλέον επισυνάπτονται επεξηγήσεις (α/α 1 & 2) και το σχετικό πιστοποιητικό (α/α 3), όπου στην τρίτη σελίδα περιλαμβάνει και το πρότυπο EN 136.

B. Για το είδος με A/A 4.1-Ανακλαστικά γιλέκα

Ισχυρισμός: “Από το κατατεθειμένο τεχνικό φυλλάδιο φαίνεται ότι το προσφερόμενο προϊόν δεν φέρει το πρότυπο EN 340 (ή το μεταγενέστερο πρότυπο EN 13688). Επίσης το γιλέκο **δεν φέρει ανακλαστικότητα κλάσης 2** κατά το πρότυπο EN 20471 (το οποίο αντικατέστησε το ζητούμενο πρότυπο EN 471) για όλα τα διαθέσιμα μεγέθη, αφού το μέγεθος S/M διατίθεται με ανακλαστικότητα κλάσης 1 (όπου κλάση 1<κλάση 2).”

Απάντηση: Στο declaration of conformity που επισυνάπτεται (α/α 4), αναφέρεται ότι το γιλέκο είναι πιστοποιημένο σύμφωνα με το EN 20471 και EN 13688 πρότυπο που έχει υπερκαλύψει το παλαιότερο EN 340. Το γιλέκο έχει ακριβώς την ίδια κατασκευή σε όλα τα μεγέθη, διπλή ανακλαστική ταινία περιμετρικά της μέσης καθώς και είναι κατασκευασμένο από φθορίζον ύφασμα. Σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου EN20471 η κλάση του γιλέκου καθορίζεται από την ελάχιστη επιφάνεια που καλύπτουν το ύφασμα και η ανακλαστική ταινία στο γιλέκο. Στο μικρό Σελίδα 10 από 14 μέγεθος επειδή είναι αδύνατο να χρησιμοποιηθεί τόση ποσότητα υφάσματος και ταινίας μειώνεται σε κλάση 1.

Αυτό ισχύει για όλες τις παραγωγούς εταιρίες που έχουν τα μεγέθη των γιλέκων σύμφωνα με το πρότυπο EN 13688. Επιπλέον, ο διαγωνισμός ζητάει μεγέθη μεγαλύτερα από L, όπου η προσφερόμενη ανακλαστικότητα είναι κλάσης 2. Συνεπώς το ότι η ανακλαστικότητα στα μεγέθη S-M (τα οποία διατίθενται και απεικονίζονται μαζί με τα ζητούμενα στο τεχνικό φυλλάδιο) είναι κλάσης 1, είναι κάτι άσχετο με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού.

Γ. Για τα είδη με A/A 4.2 (νιτσεράδες) και A/A 4.6 (ποδιές συγκολλητών) της εταιρείας ... και σχετικά με την συμμόρφωση με ISO 9001:2015, υπάρχει εξουσιοδότηση (α/α 5) ότι η ... (που διαθέτει ISO 9001:2015- α/α 6) είναι εξουσιοδοτημένος διανομέας και επίσημος συνεργάτης της εταιρείας ..., η οποία παρέχει τεχνικά φυλλάδια ως πιστοποιημένος παραγωγός με είδη που υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις του εκάστοτε διαγωνισμό στον «υπεργολάβο» Να σημειωθεί ότι σε άλλους διαγωνισμούς δημόσιων προμηθειών Δήμων γίνεται δεκτό το ISO του διανομέα-συνεργάτη παραγωγής, οπότε και αναγράφεται στα prospectus για εν Ελλάδι προσφερόμενα προϊόντα η ένδειξη ISO 9001:2015, ενώ δεν υπάρχει πρόθεση διάστιξης εγγράφων.

Δ. Για το είδος του Τμήματος 4 με A/A. 3 - Αδιάβροχες ποδιές

Ισχυρισμός: “έχει κατατεθεί εναλλακτική προσφορά ως εξής: Το τεχνικό φυλλάδιο που κατατέθηκε αφορά ΔΥΟ είδη, την ποδιά PVC- 45G και την ποδιά PVC- 45W. Εφόσον όμως δεν έχει κατατεθεί τεχνική περιγραφή στην οποία να διευκρινίζεται ο προσφερόμενος κωδικός είδους, η επιχείρηση ... έχει υποβάλλει εναλλακτική προσφορά ως προς το είδος αυτό και θα έπρεπε

να έχει αποκλειστεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού (Τουλάχιστον για το Τμήμα 4) δυνάμει των αρ. 2.4.1 και 2.4.6, της Διακήρυξης τα οποία απαγορεύουν την υποβολή εναλλακτικών προσφορών.”

Απάντηση: Δεν αποτελεί εναλλακτική προσφορά, το τεχνικό φυλλάδιο που κατατέθηκε αφορά ΈΝΑ είδος, την αδιάβροχη ποδιά από συνθετικό υλικό PVC με τις προδιαγραφές που υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις του διαγωνισμού. Φαίνεται ξεκάθαρα στο τεχνικό φυλλάδιο στο τέλος της δεύτερης σελίδας ότι είναι το ίδιο προϊόν και με την διαφορά στους δυο υποκωδικούς να βρίσκεται μόνο στο χρωματισμό, πράσινο (G-Green) και άσπρο (W-White), εξ ου και τα PVC-45W και PVC-45G. Το δικαίωμα επιλογής χρώματος δεν αποτελεί εναλλακτική προσφορά, δεν προδιαγράφεται στις απαιτήσεις του διαγωνισμού και αποτελεί λεπτομέρεια ήσσονος σημασίας.

Ε. Για το είδος με Α/Α 5.2-Παντελόνι προστασίας με ανακλαστικές ταινίες

Ισχυρισμός: “Όπως προκύπτει και από το τεχνικό φυλλάδιο που κατέθεσε ο κ. ... έχει προσφερθεί το παντελόνι ... το οποίο δεν φέρει διπλές ανακλαστικές ταινίες στα μπατζάκια και δεν είναι χρώματος γκρι και πορτοκαλί. Αντίθετα, όπως φαίνεται από το τεχνικό φυλλάδιο του είδους, το παντελόνι διατίθεται μόνο σε μπλε χρώμα.”

Απάντηση: Το γεγονός ότι το τεχνικό φυλλάδιο (α/α 7) περιέχει μια φωτογραφία όπου όντως το χρώμα είναι μπλε και δε φέρει διπλή ανακλαστική είναι ένα σημείο το οποίο παρακάμπτεται αφενός από την περιγραφή του εν λόγω ΜΑΠ η οποία είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού και αφετέρου μια φωτογραφία που συχνά συναντάται αλλά σίγουρα δεν αποτελεί λόγο εξαπάτησης ή παραπλάνησης του αγοραστικού κοινού. Διατίθεται και σε γκρι χρώμα, ασχέτως της φωτογραφίας που περιλαμβάνει.

ΣΤ. Για το είδος με Α/Α 5.4-Ρόμπα υφασμάτινη

Ισχυρισμός: “Στο τεχνικό φυλλάδιο του κ. ... για το εν λόγω είδος δηλώνεται ο κωδικός ... της εταιρείας ... (...), καθώς επίσης και ότι η ρόμπα είναι κατασκευασμένη από 100% βαμβάκι. Κατόπιν έρευνας στον ιστότοπο του κατασκευαστή διαπιστώσαμε ότι δεν υπάρχει κωδικός ρόμπας Από τη σχετική δε έρευνά μας στον ιστότοπο της εταιρείας φαίνεται ότι η εν λόγω

εταιρεία διαθέτει ρόμπες κατασκευής μόνο με σύνθεση 65% πολυεστέρ- 35% βαμβάκι.”

Απάντηση: Η ... είναι παραγωγός εταιρία και μπορεί να παράξει και να πιστοποιήσει είδη ένδυσης εργαζομένων κατηγορίας Ι σε οποιοδήποτε βάρος, σύνθεση και χρωματισμό. Ο κωδικός ... αποτελεί κωδικό BAMBAKERΗΣ ΡΟΜΠΑΣ όπως φαίνεται και στη δήλωση συμμόρφωσης (α/α 8) όσο και στο τεχνικό φυλλάδιο που έχει υποβληθεί. Επιπλέον, ως σημειωθεί ότι η προσφεύγουσα προσφέρει ρόμπες ... κατασκευής με σύνθεση 65% πολυεστέρ- 35% βαμβάκι (όχι 100% βαμβάκι) και παρόλο που διαγωνισμός απαιτεί είδη που θα προορίζονται και για γυναίκες και για άντρες, το prospectus αναφέρει ότι απευθύνεται σε γυναίκες (φαίνεται από το κούμπωμα).

Z. Για το είδος με Α/Α 5.5-Μπουφάν Αδιάβροχο

Ισχυρισμός: “Από το τεχνικό φυλλάδιο που κατέθεσε ο κ. ... συνάγεται ότι έχει προσφερθεί το μπουφάν ... της εταιρείας Το εν λόγω είδος αποκλίνει πολυσχιδώς από τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης. Λεκτέα τυγχάνουν ιδίως τα ακόλουθα προς επίρρωση:

1. Κατ’ αρχάς πρόκειται για διαφορετικό είδος από το ζητούμενο στη Μελέτη, αφού οι τεχνικές προδιαγραφές ορίζουν μπουφάν με αποσπώμενα μανίκια (2-σε-1), ενώ έχει προσφερθεί μπουφάν 3-σε-1 με αποσπώμενα μανίκια και αποσπώμενη επένδυση.

2. Επίσης, το ένδυμα δεν έχει βάρος 180r/mq και δεν είναι κατασκευασμένο από Rip-Stor πολυεστέρα 240T αλλά από πολυεστέρα Oxford, ως αποδεικνύεται από το τεχνικό φυλλάδιο που έχει κατατεθεί. Εν προκειμένω δέον όπως επισημανθεί ότι τα δύο υλικά δεν είναι ισοδύναμα, αφού ο πολυεστέρας ύφανσης Ripstop είναι ένα από τα πιο ανθεκτικά υφάσματα που κυκλοφορούν στην αγορά, με εξαιρετική αντίσταση στη διάσχιση, την τριβή και τη διάτρηση. Αντίθετα, ο πολυεστέρας τύπου Oxford είναι ελαφρύτερο ύφασμα. Για να γίνει αντιληπτή η διαφορά στην ανθεκτικότητα των δύο τύπων υφασμάτων αρκεί να σκεφτούμε ότι ο ripstop πολυεστέρας αποτελεί το πρωτεύον υλικό κατασκευής των ανεμόπτερων που χρησιμοποιούνται σε extreme sports (πχ paragliding), ακριβώς λόγω της ενισχυμένης ανθεκτικότητάς του. Αντίθετα, ο πολυεστέρας

τύπου oxford είναι ένα από τα συχνότερα υλικά που απαντώνται στην κατασκευή των απλών ελαφριών αδιάβροχων ενδυμάτων.

3. Επιπλέον, το μπουφάν φέρει αποσπώμενη αντί για αναδιπλούμενη κουκούλα, που απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές, όπου ορίζεται ορίζεται ότι η κουκούλα θα μπορεί να μαζεύει και να κρύβεται στο γιακά, ήτοι να είναι αναδιπλούμενη.

4. Τέλος, το ένδυμα δεν φέρει εσωτερικά fleece φόδρα στην πλάτη και στο κολάρο, αλλά πολυεστερική επένδυση γούνας μόνο στην πλάτη.”

Απαντήσεις:

Το ένδυμα πληροί τις βασικές απαιτήσεις των ζητούμενων προτύπων (α/α 9) που καθορίζουν και το επίπεδο ασφάλειας. Σχετικά με τις αντοχές των υφασμάτων oxford ή rip-stop η μόνη σύγκριση είναι τα test reports και όχι η χρήση τους. Στις προδιαγραφές δεν ορίζει (2 σε 1) αλλά με αποσπώμενα μανίκια, ιδανικό για καθημερινή χρήση οπότε πως θα φοριέται σε πιο ζεστές μέρες (καιρός στ.. ...) αν δεν αποσπάται η επένδυση, η οποία είναι θετική προδιαγραφή για το προϊόν, καθώς δεν ορίζεται να μην αποσπάται.

Η προδιαγραφή 180 gr/m² ή gr/mq (που προκύπτει από την Ιταλική σύντμηση metro quadrato), ολογράφως εκατόν ογδόντα γραμμαρίων ανά τετραγωνικό μέτρο, αναφέρεται στον τύπο υφάσματος κι όχι στον ένδυμα όπως λανθασμένα αναφέρεται. Η διάκριση των υφασμάτων γίνεται με τρόπο που υποδεικνύει ότι αν ανήκει στην περιοχή τιμών 135gr/m² – 200gr/m² πρόκειται για ελαφρύ υλικό. Το προσφερόμενο από την εταιρεία μας είδος είναι 190gr/m² και ως εκ τούτου πρόκειται για ελαφρύ υλικό αφού βρίσκεται στην περιοχή τιμών που ορίζει η κατάταξη των υφασμάτων. Το βάρος των υφασμάτων μετρείται σε γραμμάρια ανά τετραγωνικό μέτρο. Οι κατασκευαστές μετράνε το βάρος που θα είχε ένα κομμάτι ύφασμα διάστασης ένα επί ένα μέτρο και αναφέρονται σε αυτό το νούμερο σαν gr/m². Αποτελεί υποκειμενική προσέγγιση, αλλά ο διαχωρισμός των υφασμάτων στις παρακάτω κατηγορίες ανάλογα με το βάρος τους, σύμφωνα με μία εκδοχή μπορεί να γίνει ως εξής (Πηγή: <https://www..../baros-yfasmaton.html>):

- *Light:* 145 gr/m² Ελαφριά υφάσματα, ιδανικά για τις υψηλές θερμοκρασίες του καλοκαιριού.
- *Midweight:* 150 - 180 gr/m² Τα *midweight T-shirts* είναι *all-rounders* για κάθε εποχή με στυλ για όλη την οικογένεια.
- *Heavyweight:* 181-220 gr/m². Τα *Heavyweight* υφάσματα είναι τα πιο κατάλληλα για δροσερές ημέρες και αντιστέκονται αβίαστα σε μεγάλες πιέσεις λόγω σκληρής σωματικής εργασίας.
- *SUPER Heavyweight:* 221-500 gr/m². Χοντρά υφάσματα για φθινοπωρινά, χειμωνιάτικα και ανοιξιάτικα ρούχα.

Σύμφωνα με άλλη εκδοχή (Πηγή: <https://blog.deer-and-doe.com/...-understanding-fabric-weight/>):

- *VERY LIGHT:* up to 4 oz. (135 g/m²)
- *LIGHT:* 4 to 6 oz. (135 g/m² to 200 g/m²)
- *MEDIUM:* 6 to 8 oz. (200 g/m² to 270 g/m²)

Σύμφωνα με την πρώτη εκδοχή βλέπουμε ότι η υποκειμενικότητα της κατάταξης είναι μεγάλη και δύσκολα διαχειρίσιμη κατ' όπως φαίνεται με τη δεύτερη εκδοχή ο διαχωρισμός το ... *Jacket* που προσφέρει ο ανταγωνισμός, όπως φαίνεται και στη σελίδα του επίσημου καταλόγου (παρατίθεται Ελληνική και Αγγλική έκδοση του καταλόγου) έχει βάρος 200gr/m² που το κατατάσσει οριακά μεταξύ ελαφριού και μεσαίου βάρους υλικού.

Επίσης εύκολα γίνεται αντιληπτό ότι οι προσφερόμενοι κατάλογοι έχουν επιλεκτική μετάφραση και αυτό μπορεί να δημιουργήσει παρερμηνείες όπως εύκολα διαπιστώνεται διαβάζοντας τις 2 εκδοχές του (σελ. 177). Επιπλέον φαίνεται ότι «φωτογραφίζεται» συγκεκριμένο προϊόν όπως το ... προέλευσης που έχει κατατεθεί από τον ανταγωνισμό, όπου και οι προδιαγραφές ενός υφάσματος 300D OXFORD υπερκαλύπτουν το 240T, με αποσπώμενη κουκούλα εκτός από αναδιπλούμενη στο γιακά. Η προδιαγραφή αυτή συγκεκριμένα αναφέρεται στις ραφές του βασικού υφάσματος από 100% πολυεστέρα και το *RipStop* στο τελικό επίχρυσμα, που κι αυτό υπερκαλύπτεται αφού είναι κατασκευασμένο κι υπό το πρότυπο EN 343:2019. Όπως όμως προκύπτει σε καμία περίπτωση το βάρος του προσφερόμενου είδους δεν είναι

180gr/m² όπως περιγράφεται. Στο δείγμα μας αποσπώνται τα μανίκια, το οποίο και ζητείται, ενώ τα συμπεράσματα για την κουκούλα δεν ισχύουν και δεν προκύπτουν από κάπου. Όταν τα υφάσματα έχουν επίχρισμα πολυεστέρα, συμβαίνει για να επιτευχθεί η υψηλότερη αδιαβροχοποίηση, όποτε κι η επένδυση fleece (που στα ελληνικά σημαίνει είδος ζεστού υφάσματος) πρέπει να είναι συνθετική με πολυεστέρα, όπως όλα τα ενδύματα που φέρουν εσωτερικά fleece φόδρα, πλάτη – κολάρο και αποσπώνται μαζί. Εν κατακλείδι, τα rip-stop και Cambridge παρέχουν τα απαιτούμενα ως ορίζονται στην προδιαγραφή και οι επικαλύψεις PU καθιστούν επίσης το ύφασμα πιο στιβαρό και πιο ανθεκτικό στα σκισίματα, τις ρωγμές και την τριβή ενώ ταυτόχρονα είναι και πιο φιλικό στο περιβάλλον, προσφέροντας ένα ανώτερα ποιοτικά προϊόν. [...]».

9. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή δεν απέστειλε έγγραφο Απόψεων σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, αν και τούτο της ζητήθηκε με σχετική Πράξη της Α.Ε.Π.Π.

10. Επειδή, στις 31.05.2021 η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, όπου, μεταξύ άλλων, αναφέρει τα κάτωθι: «[...] Μετά ταύτα και δη όλως συμπληρωματικά των όσων έχουμε ήδη μέχρι τούδε ενδελεχώς εκθέσει, επιθυμούμε δια του παρόντος υπομνήματος όπως προβούμε σε αμιγώς επιγραμματικές επισημάνσεις επί όσων διαλαμβάνονται πρωτίστως στην ασηκθείσα παρέμβαση, όπως έχουμε αναντίρρητα δικαίωμα προς τούτο σύμφωνα με τη ρύθμιση του τελευταίου εδαφίου της πρώτης παραγράφου του άρθρου 365 Ν. 4412/2016 (και δη όπως τούτο ισχύει μετά την τροποποίηση του δυνάμει της παρ. 42 του αρ. 43 του Ν. 4605/2019 και εξακολουθεί να ισχύει ως σήμερα). Η αξιολόγηση επομένως του παρόντος υπομνήματος αποτελεί τω όντι μία αδήριτη αναγκαιότητα, η οποία ουδόλως δύναται να μας αποστερηθεί (κατά πρόδηλη φαλκίδευση των εννόμων συμφερόντων ημών) ενόψει της μέχρι τούδε εμφανιζόμενης αδράνειας της αναθέτουσας αρχής. Σημειώνουμε δε εις το

σημείο τούτο ότι η νεότερη ρύθμιση του άρθρου 365 Ν. 4412/2016, όπως διαμορφώθηκε με το άρθρο 136 Ν. 4782/2021 έχει έναρξη ισχύος μόλις από 1.6.2021, σύμφωνα με τα ρητώς προς τούτο διαλαμβανόμενα στο άρθρο 142 παρ. 3 Ν. 4782/2021. Η άσκηση επομένως του παρόντος υπομνήματος λαμβάνει χώρα σύννομα και εμπρόθεσμα, καθώς η συζήτηση της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής θα λάβει χώρα μόλις στις 8 Ιουνίου του 2021 και μέχρι τότε μεσολαβεί προδήλως χρονικό διάστημα μεγαλύτερο των 5 ημερών.

ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΕΣ ΑΝΑΦΟΡΕΣ ΠΑΡΟΝΤΟΣ ΥΠΟΜΝΗΜΑΤΟΣ

Σε απόλυτη σύμπλευση με όσα έχουν εκτεθεί ήδη ενδελεχώς στην προδικαστική προσφυγή ημών (στο περιεχόμενο της οποίας παραπέμπουμε πλήρως προς αποφυγή περιττών επαναλήψεων) φρονούμε ότι η ασκηθείσα παρέμβαση στην πραγματικότητα δεν αντικρούει ούτε κατ' ελάχιστον τους προβαλλόμενους διά της προσφυγής μας ισχυρισμούς και αναλύσκεται ως επί το πλείστον σε μια εκφορά αβάσιμων οντολογικών αλλά και νομικών αιτιάσεων κατά της προδικαστικής προσφυγής ημών. Η ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή ημών χρήζει άνευ ετέρου πλήρους ευδοκιμήσεως, όπως διατηρούμε εδραία την πεποίθηση ότι θα διαπιστώσει με ευχέρεια και η Υμετέρα αρμοδίως επιληφθείσα αρχή. Η ανάλυση που ακολουθεί τυγχάνει εγγενώς επάλληλη και συμπληρωματική της ενδελεχούς αναπτύξεως, που έχει ήδη προηγηθεί εις την προδικαστική προσφυγή ημών, επιχειρώντας ιδίως όπως αντικρούσει πλήρως κάθε αντίθετο ισχυρισμό ιδίως της παρεμβαίνουσας εταιρείας. [...]

Α. ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΛΥΣΙΤΕΛΟΥΣ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΝΤΟΣ ΕΝ ΣΧΕΣΕΙ ΜΕ ΤΗ ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΥΠ. ΑΡΙΘΜ. 610/2021 ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΑΕΠΠ

Ο κ. ... διατείνεται στην ασκηθείσα παρέμβαση αυτού ότι δήθεν απαράδεκτα βάλλουμε κατά του ιδίου δοθείσης της δεσμευτικότητας της υπ. αριθμ. 610/2021 αποφάσεως της ΑΕΠΠ, δυνάμει της οποίας ακυρώθηκε πράγματι ο πρωτογενής αποκλεισμός του, καθότι εκρίθη ότι δεν είχε υποχρέωση να προσκομίσει κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής τα πιστοποιητικά ISO 9001. Η θεώρηση αυτή βεβαίως τυγχάνει πλήρως νομικά εσφαλμένη, ενόψει των κάτωθι αληθών παραδοχών:

Η δεδομένη δεσμευτικότητα της εν λόγω αποφάσεως της ΑΕΠΠ καταλαμβάνει εγγενώς και εκ προοιμίου **ΜΟΝΟ το τεθέν ενώπιον της ειδικότερο ζήτημα του προσήκοντος χρόνου προσκομίσεως των πιστοποιητικών ISO** Αυτό και μόνο το ζήτημα εκρίθη από την εν λόγω απόφαση, η όποια δε δεσμευτικότητα αυτής εξαντλείται εύλογα αμιγώς και μόνο στο ζήτημα αυτό και ουχί βεβαίως σε οποιαδήποτε άλλο **ΚΑΜΙΑ ΑΛΛΗ ΓΕΝΙΚΟΤΕΡΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ ΚΡΙΣΗ ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΕΝ ΓΕΝΕΙ ΕΓΚΥΡΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΤΟΥ κ. ... ΕΙΣ ΤΟΝ ΕΠΙΔΙΚΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΣΤΗΝ ΕΝ ΛΟΓΩ ΑΠΟΦΑΣΗ**, τα όσα δε αντίθετα αναφέρει ο τελευταίος σε πλείστα σημεία της παρεμβάσεως αυτού ουδόλως συνάδουν με το αληθές περιεχόμενο αυτής. Η αναθέτουσα αρχή δια της προσβαλλόμενης υπ. αριθμ. 179/2021 αποφάσεως της Ο.Ε. συμμορφώθηκε πλήρως στην απόφαση της Υμετέρας Αρχής και ημείς ενσυνείδητα απείχαμε από την περαιτέρω προσβολή της εν λόγω αποφάσεως (610/2021 ΑΕΠΠ) ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Χανίων

Ο φερόμενα παραδεκτός ωστόσο κατά τα λοιπά χαρακτήρας της προσφοράς του παρεμβαίνοντος (που για πρώτη φορά αποτυπώθηκε μόλις στην επιγενόμενη απόφαση της Ο.Ε.) και οι επιγενόμενες πλημμέλειες εις την όλη διαδικασία ΟΥΔΟΛΩΣ ΑΠΟΤΕΛΕΣΑΝ ΜΕΡΟΣ ΤΗΣ ΚΡΙΣΕΩΣ ΤΗΣ ΕΝ ΛΟΓΩ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΑΕΠΠ, οπότε κατά αδήριτη νομική αναγκαιότητα η δεσμευτικότητα της εν λόγω αποφάσεως της ΑΕΠΠ ΟΥΔΟΛΩΣ ΚΩΛΥΕΙ ΤΗΝ ΕΞΕΤΑΣΗ ΤΗΣ ΚΡΙΝΟΜΕΝΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ, η οποία προφανώς ερείδεται επί ενός ΟΛΩΣ ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΟΥ ΥΠΟΒΑΘΡΟΥ, το οποίο άλλωστε για ΠΡΩΤΗ ΦΟΡΑ ΕΙΣΑΓΕΤΑΙ προς κρίση ενώπιον της Υμετέρας Αρχής

Β. ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΒΑΣΙΜΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΝΤΟΣ ΕΝ ΣΧΕΣΕΙ ΜΕ ΦΕΡΟΜΕΝΗ ΑΠΑΓΟΡΕΥΜΕΝΗ ΑΣΚΗΣΗ ΔΕΥΤΕΡΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Ο παρεμβαίνων μας μέμφεται περαιτέρω διατεινόμενος ότι η προδικαστική προσφυγή μας αποτελεί τάχα απαράδεκτη δεύτερη προδικαστική προσφυγή, που κατά αδόκητο τρόπο στρέφεται απαράδεκτα τάχα κατά της αποφάσεως της

αναθέτουσας αρχής, καθ' ο μέτρο αυτή συμμορφώθηκε στην υπ. αριθμ. 610/2021 απόφαση της Υμετέρας Αρχής. Η θεώρηση αυτή βεβαίως τυγχάνει όλως πεπλανημένη και παντελώς αβάσιμη, δοθέντος ιδίως των κάτωθι δεδομένων: Ουδόλως μεμφόμεθα την αναθέτουσα αρχή, καθ' ο μέτρο συμμορφώθηκε στις επιταγές της υπ. αριθμ. 610/2021 αποφάσεως της ΑΕΠΠ, ούτε βεβαίως και θα μπορούσαμε να πράξουμε κάτι τέτοιο. Το υπόβαθρο της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής τυγχάνει τελείως διαφορετικό και καταλαμβάνει ΛΟΙΠΕΣ ΔΙΑΚΡΙΤΕΣ ΚΑΙ ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΕΣ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥ κ. ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΠΟΥ ΕΠΑΚΟΛΟΥΘΗΣΕ ΤΗΣ ΕΚΔΟΣΕΩΣ ΤΗΣ ΠΡΩΤΗΣ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΑΕΠΠ. Τα τιθεμένα ζητήματα ΟΥΔΟΛΩΣ ΕΙΧΑΝ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΕΙ ΜΕΧΡΙ ΤΟΥΔΕ ΤΗΝ ΑΕΠΠ, οπότε εύλογα και δη υπό οποιοδήποτε πρίσμα δεν τίθεται **ΕΠ' ΟΥΔΕΝΙ ζήτημα δεύτερης अपараδέκτης προδικαστικής προσφυγής**. Σημειωτέον μάλιστα εν προκειμένω ότι η εταιρεία ημών άνευ ετέρου παραδεκτά προβάλλει (βλ. ακολούθως) αιτιάσεις για την απόρριψη του κ. ... λόγω πλημμελειών και ελλείψεων του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής/ τεχνικής προσφοράς του, καθώς η προγενέστερη απόφαση 35/2021 της Ο.Ε., με την οποία αποκλείστηκε (έστω και για μία μόνο εκ των πλειόνων πλημμελειών της προσφοράς του) αρχικώς ο εν λόγω φορέας από την εξέλιξη της Διαγωνιστικής διαδικασίας (και η οποία ακολούθως ανατράπηκε με την 610/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ), ήταν ΕΥΝΟΙΚΗ για την εταιρεία ημών, η οποία μόνο παρέμβαση υπέρ του κύρους αυτής μπορούσε να ασκήσει, όπερ και έπραξε.

Σχετικώς έχει άλλωστε κριθεί ότι εάν ο αρχικός λόγος απόρριψης της προσφοράς διαγωνιζόμενου, μετά από άσκηση προδικαστικής προσφυγής του διαγωνιζόμενου αυτού, κριθεί μη σύννομος με αποτέλεσμα να θεωρηθεί τελικώς αποδεκτή η προσφορά (ΟΠΩΣ ΔΗΛΑΔΗ ΑΚΡΙΒΩΣ ΣΥΝΕΒΗ ΕΝ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΩ), άλλος διαγωνιζόμενος (ΗΤΟΙ ΕΜΕΙΣ) που φρονεί ότι η προσφορά αυτή πρέπει εντούτοις να απορριφθεί για διαφορετικό λόγο μπορεί, αλλά ΚΑΙ ΥΠΟΧΡΕΟΥΤΑΙ, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ΜΟΝΟ κατά της ΕΠΙΓΕΝΟΜΕΝΗΣ απόφασης περί τυχόν ΑΠΟΔΟΧΗΣ της προσφοράς του ανταγωνιστή του (βλ. ιδίως ad hoc ΔΕφΚομ Ν 12/2020, ΔΕφΑ 111/2019, ΑΕΠΠ

908-909/2021, 269/2021, πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 313/2015), ΣΤΕΡΟΥΜΕΝΟΣ ΤΑΥΤΟΧΡΟΝΑ ΚΑΘΕ ΕΝΝΟΜΟΥ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ ΕΝ ΣΧΕΣΕΙ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΒΟΛΗ ΤΗΣ ΑΡΧΙΚΗΣ ΠΡΑΞΕΩΣ ΠΟΥ ΕΝ ΠΡΩΤΟΙΣ ΟΔΗΓΗΣΕ ΣΕ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟ ΤΟΥ ΣΥΝΥΠΟΨΗΦΙΟΥ ΤΟΥ

Κατ'ουσία ΜΟΝΟ ΔΙΑ ΤΗΣ ΚΡΙΝΟΜΕΝΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ η εταιρεία ημών μπορεί τω όντι να αναπτύξει για πρώτη φορά όλα τα ζητήματα εν σχέσει με λοιπές πλημμέλειες εις την προσφορά του κ. και εις την διαδικασία που επακολούθησε της εκδόσεως της υπ. αριθμ. 610/2021 αποφάσεως της Υμετέρας Αρχής Χαρακτηριστικά εν προκειμένω τυγχάνουν όλως ενδεικτικά τα κάτωθι χωρία των αποφάσεων επί του αναφυομένου απολύτως ταυτόσημου ζητήματος: [...]

Ι) ΜΗ ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ ΒΑΣΙΜΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ ΗΜΩΝ ΠΕΡΙ ΕΣΦΑΛΜΕΝΟΥ/ΑΝΑΙΤΙΟΛΟΓΗΤΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΠΕΡΙ ΑΝΑΙΤΙΟΛΟΓΗΤΗΣ ΑΠΟΚΛΙΣΗΣ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΗ ΓΝΩΜΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ/ ΠΑΡΑΒΑΣΗ αρ. 73 ΠΑΡ. 2 ΠΕΡ Α΄ ΚΑΙ Β΄ ΤΟΥ Ν. 4412/2016 ΚΑΙ ΤΩΝ ΑΡ. 2.2.3.2. ΠΕΡ. Α ΚΑΙ Β ΚΑΙ ΑΡ. 2.2.3.4 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ

Στην ασκηθείσα προσφυγή μας παραθέσαμε την επιχειρηματολογία μας εν σχέσει με το γεγονός ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της Ο.Ε. τυγχάνει άνευ άλλου τινός ακυρωτέα προεχόντως λόγω της προδήλως εσφαλμένης παραδοχής στο σκεπτικό της, η οποία δεν δύναται καθ' οιονδήποτε τρόπο να αιτιολογήσει το εξίσου εσφαλμένο διατακτικό της. Οι αναφυόμενες πλημμέλειες του αιτιολογικού υποβάθρου της πληττόμενης απόφασης τυγχάνουν καίριες και πολυσχιδείς και καθίστανται έτι πιο εναργείς δοθείσης και της αδικαιολόγητης διαφοροποίησης της Ο.Ε. εν σχέσει με το Πρακτικό 4 της γνωμοδοτούσας Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία πρότεινε την απόρριψη του οικονομικού φορέα κ. ..., για τους εν αυτώ αναφερομένους λόγους. Η ευδοκίμηση του παρόντος λόγου ακυρώσεως ερείδεται ιδίως στις ακόλουθες παραδοχές

- Από την ανάγνωση του σκεπτικού της αποφάσεως συνάγεται ευλόγως το συμπέρασμα ότι η Ο.Ε. διέγνωσε ότι ο οικονομικός φορέας κ. ... δήλωσε ότι **ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΑΝΕΚΠΛΗΡΩΤΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ** παραπέμποντας σε διαδικτυακή

διεύθυνση με αναφορά συγκεκριμένου εγγράφου και μολαταύτα έκρινε ότι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού του

- Η παραδοχή αυτή από μόνη της φρονούμε πως επαρκεί από μόνη της για την ακύρωση της προσβαλλόμενης

- Η προσβαλλόμενη εν προκειμένω καταλήγει στο συμπέρασμα ότι ΕΝΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΔΗΛΩΣΕΙ ΟΤΙ ΕΧΕΙ ΑΝΕΚΠΛΗΡΩΤΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΔΥΝΑΤΑΙ ΑΚΩΛΥΤΩΣ ΝΑ ΣΥΜΜΕΤΑΣΧΕΙ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ.

- Εξάλλου ενόψει και της αποκλίσεως της Ο.Ε. από τη γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία εισηγήθηκε ορθώς με το Πρακτικό 4 τον αποκλεισμό του κ. ... λόγω της απαντήσεως του στο ΕΕΕΣ **περί μη δυνατότητας προσκομίσεως βεβαίωσης πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων, η Ο.Ε. όφειλε να θεμελιώσει τεκμηριωμένα αυτήν την απόκλιση.** Εν προκειμένω η Ο.Ε. ΑΠΕΣΤΗ της γνωμοδότησης της Επιτροπής διαλαμβάνοντας απλώς ότι ο κ. ... δηλώνει ότι έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις, παραπέμποντας σε συγκεκριμένο έγγραφο και καταλήγει στο άτοπο κατά το σχετικό συλλογισμό συμπέρασμα ότι δεν συντρέχει ο λόγος αποκλεισμού του (!!)

- **Η Ο.Ε. όφειλε να αιτιολογήσει ειδικώς την απόκλιση της από την Επιτροπή, εξηγώντας τεκμηριωμένα πώς συνάγει ότι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού και εξειδικεύοντας και ποιο είναι το περιεχόμενο του εγγράφου στο οποίο παραπέμπει ο κ. ... και πώς εν δυνάμει το αξιολογεί αυτό.**

- Σε κάθε δε περίπτωση αυτό που έχει μέγιστη σημασία εν προκειμένω ότι αυτή καθ' εαυτή η εσφαλμένη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ εκ μέρους του κ. ... (σελ. 3), συνιστά αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφοράς του, όπως ορθώς διαπίστωσε και η Επιτροπή Διαγωνισμού στο Πρακτικό 4

- Η δήλωση στο ΕΕΕΣ ενός οικονομικού φορέα ότι ΔΕΝ ΘΑ ΕΙΝΑΙ ΣΕ ΘΕΣΗ να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων συνιστά λόγο αποκλεισμού του κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο αρ. 73 παρ. 2 περ. α και β του ν. 4412/2016 και των αρ. 2.2.3.2. περ. α και β, 2.2.3.4 της Διακήρυξης

- Σημειωτέον ότι ο κ. ... ουδέν έτερο δηλώνει περί του ύψους της ενδεχόμενης οφειλής ή της τυχόν ρυθμίσεως ενδεχόμενης οφειλής, παρά δηλώνει την αδυναμία προσκομίσεως της απαιτούμενης βεβαίωσης πληρωμής - Σημειωτέον ότι οι δηλώσεις εις το ΕΕΕΣ δεσμεύουν πλήρως την αναθέτουσα αρχή, η οποία ενόψει των ρητών διατυπώσεων εις το ΕΕΕΣ της προσφεύγουσας, όφειλε να την αποκλείσει άνευ ετέρου, όπως προέκρινε και το γνωμοδοτικό όργανο (ΑΕΠΠ 617/2021, ΑΕΠΠ 250/2020 σκ. 4)
- Εξάλλου, λεκτέο τυγχάνει ότι η ως άνω συμπλήρωση του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, η οποία συνυφαίνεται με υποχρεωτικό λόγο αποκλεισμού σύμφωνα και με τις ειδικότερες ρυθμίσεις της οικείας διακηρύξεως, εκ προοιμίου αποκλείει την κλήση της προσφεύγουσας προς παροχή διευκρινίσεων (ad hoc ΑΕΠΠ 250/ 2020, σκ. 3, 1186/2019, σκ. 28, 1159/2019, σκ. 15 και 18, 973/2019, σκ. 28, 828/2019, σκ. 41, 549/2019, σκ. 35, 201/2019, σκ. 33, 97/2019, σκ. 53, 471/2018, σκ. 63, 89/2017, σκ. 6ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C-51 42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46)
- Η πρόβλεψη εις τη διακήρυξη της περίπτωσης αυτής ως υποχρεωτικού λόγου αποκλεισμού επιτάσσει δίχως άλλο την συμμόρφωση ως προς την ουσιώδη αυτή απαίτηση και την διενέργεια του επιβαλλόμενου αποκλεισμού της προσφεύγουσας κατά δέσμια αρμοδιότητα προς τούτο (ΑΕΠΠ 818/2019, σκ. 44-45, 97/2019, σκ. 41 και 51, 1134/2018, σκ. 33, ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54)
- Η σχετική δήλωση στο ΕΕΕΣ είναι ρητή, σαφής και ορισμένη, δεσμεύει τον παρεμβαίνοντα και περαιτέρω την Αναθέτουσα, η οποία ενόψει της συνομολογήσεως απερίφραστα εκ μέρους του κ. ... της συρροής λόγω αποκλεισμού στο πρόσωπό του και δη δίχως την επίκληση εν δυνάμει λόγου άρσεως αυτού, όφειλε άνευ ετέρου να τον αποκλείσει.
- Ο ίδιος ο παρεμβαίνων ΟΥΔΕΝ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΠΡΟΣΦΟΡΟ ΠΑΡΑΘΕΤΕΙ ΠΡΟΣ ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ ΤΩΝ ΒΑΣΙΜΩΝ ΙΣΧΥΡΙΣΜΩΝ ΗΜΩΝ ΚΑΙ ΒΕΒΑΙΩΣ ΟΙ

ΟΠΟΙΕΣ ΚΑΤΑ ΕΠΙΦΑΣΗ ΟΨΙΜΕΣ ΑΙΤΙΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΟΥΔΟΛΩΣ ΑΛΛΟΙΩΝΟΥΝ ΤΗ ΣΧΕΤΙΚΗ ΑΠΕΡΙΦΡΑΣΤΗ ΑΝΑΦΟΡΑ ΕΙΣ ΤΟ ΕΕΕΣ ΑΥΤΟΥ

Συνοψίζοντας η προσβαλλόμενη απόφαση της Ο.Ε τυγχάνει ακυρωτέα υπό πολλαπλές εκφάνσεις προς αποκατάσταση της τρωθείσας νομιμότητας και επί τω τέλει της τηρήσεως του κανονιστικού πλαισίου της διαγωνιστικής διαδικασίας και φρονούμε ότι η Αρχή Υμών θα διαγνώσει με ευχέρεια τη βασιμότητα των ισχυρισμών μας.

II) ΜΗ ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ ΒΑΣΙΜΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ ΗΜΩΝ ΠΕΡΙ ΜΗ ΠΡΟΣΗΚΟΥΣΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΝΤΟΣ ΠΕΡΙ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗΣ ΜΗ ΥΠΟΒΟΛΗ ΑΥΤΟΤΕΛΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ/ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΩΝ ΕΙΔΩΝ

(ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΑΡ. 2.2.6, 2.4.3.2 ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΣ ΚΑΙ ΑΡ. 15 ΥΑ 569//2017 (ΥΑ 56902/215 ΦΕΚ Β 1924 2017)/ ΠΕΡΙ ΑΣΑΦΟΥΣΣ ΚΑΙ ΕΛΛΙΠΟΥΣ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ ΑΥΤΗΣ (ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΑΡ. 2.4.6. ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΣ) ΠΕΡΙ ΜΗ ΠΡΟΣΗΚΟΥΣΑΣ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΦΥΛΛΑΔΙΩΝ (ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΑΡ. 96 Ν. 4412/2016 ΚΑΙ ΑΡ. 2.1.4 ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ)

Εν προκειμένω από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα ... προκύπτουν τα ακόλουθα, τα οποία επιτάσσουν άνευ ετέρου την απόρριψη της προσφοράς του, παρά την αντίθετη εσφαλμένη θεώρηση της Ο.Ε.:

- Ο εν λόγω οικονομικός φορέας ΔΕΝ έχει υποβάλει τεχνική περιγραφή για τα προσφερόμενα εκ μέρους του είδη σε όλα τα Τμήματα (και ιδίως εν προκειμένω για τα Τμήματα 3, 4, 5)
- Σε κανένα σημείο της προσφοράς του δεν περιγράφει κατ' ελάχιστον ποια συγκεκριμένα είδη προσφέρει για την υπό ανάθεση προμήθεια, παρά έχει υποβάλλει μόνο τεχνικά φυλλάδια (προσπέκτους) στην προσφορά του
- Τούτο προκύπτει και από την εκτύπωση του εντύπου της τεχνικής προσφοράς του συστήματος του οικονομικού φορέα, καθώς στο πεδίο («οι συμμετέχοντες στον παρόντα διαγωνισμό δεσμεύονται ότι θα τηρήσουν όλες τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών του είδους της Διακήρυξης όπως αυτές περιγράφονται στην υπ' αριθμ. 24/2020 Μελέτη...,») **έχει απαντήσει ΝΑΙ και στο πεδίο**

παραπομπή αναφέρει «PROSPECTUS ΤΜΗΜΑΤΑ 1 έως 6», ΉΤΟΙ ΔΕΝ ΠΑΡΑΠΕΜΠΕΙ ΣΕ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ ΠΑΡΑ ΜΟΝΟ ΣΤΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ. Καθίσταται δε σαφές ότι το τεχνικό φυλλάδιο δεν καλύπτει εγγενώς την απαίτηση για πλήρη τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων ειδών ΚΑΙ ΔΗ ΩΣΤΕ ΝΑ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΜΕ ΣΑΦΗΝΕΙΑ ΚΑΙ ΔΗ ΤΙΝΙ ΑΚΡΙΒΩΣ ΤΡΟΠΩ ΕΑΝ ΠΛΗΡΟΥΝΤΑΙ Η΄ ΟΧΙ ΟΙ ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ. Στην πραγματικότητα το προσπέκτους αποτελεί εν δυνάμει απλό συνοδευτικό έγγραφο του προσφερόμενου προϊόντος, το οποίο όμως πρέπει ΝΑ ΠΕΡΙΓΡΑΦΕΤΑΙ ΠΛΗΡΩΣ ΣΤΗΝ ΑΥΤΟΤΕΛΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ

- Σημειωτέον εξάλλου ότι οι τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολο τους στην ειδική φόρμα/έντυπο τεχνικής προσφοράς του συστήματος και ως εκ τούτου σύμφωνα και με τα διαλαμβανόμενα στο αρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης και στη σελ. 19 της Μελέτης και στο αρ. 15 της ΥΑ περί ΕΣΗΣΔΗΣ οι προσφορές πρέπει να συνοδεύονται από ΠΛΗΡΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ των προσφερόμενων ειδών καθώς και από τα δείγματα και τα προσπέκτους.

- Επομένως η μη υποβολή αυτοτελούς πλήρους τεχνικής προσφοράς/περιγραφής των προσφερόμενων ειδών συνιστά αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφοράς του (αρ. 2.4.6. α) κατά παράβαση των οριζόμενων στο αρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, στη Μελέτη (ιδίως σελ. 19) και στο αρ. 15 της Υ.Α. περί ΕΣΗΣΔΗΣ,

- Εξάλλου η υποβολή μόνο τεχνικών φυλλαδίων εκ μέρους του ... συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς του και ένεκα του ασαφούς και ελλιπούς χαρακτήρα της (αρ. 2.4.6. β και Μελέτη, σελ. 19). Ειδικότερα λεκτέο σχετικώς ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα ... τυγχάνει **όλως ελλιπής και ασαφής όσον αφορά στα προσφερόμενα είδη.** Πέραν της εκτεθείσας δεδομένης απουσίας πλήρους αυτοτελούς τεχνικής περιγραφής των προσφερόμενων ειδών επιπλέον σε κανένα σημείο της προσφοράς **ΔΕΝ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟ ΕΙΔΟΣ, ΚΩΔΙΚΟΣ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗΣ ΓΙΑ**

ΕΚΑΣΤΟ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟ ΠΡΟΪΟΝ, με αποτέλεσμα αυτή να καθίσταται άνευ ετέρου αόριστη, ασαφής και ελλιπής.

- Ενδεικτικό εξάλλου της πλήρους ασάφειας της προσφερόμενης προσφοράς και της έλλειψης της απαιτούμενης ευκρίνειας και των ζητούμενων πληροφοριών και στοιχείων είναι και το γεγονός ότι ο οικονομικός φορέας έχει υποβάλει εν συνόλω (ανά Τμήμα) τα προσπέκτους, δίχως να υπάρχει η ελάχιστη αντιστοίχιση τεχνικού φυλλαδίου και υπό προμήθεια είδους.

- Δυστυχώς οι ανωτέρω πλημμέλειες και ελλείψεις της τεχνικής προσφοράς του διέλαθαν πλήρως της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, η οποία την έκρινε αδόκητα ως τεχνικά αποδεκτή. Εξάλλου και εάν ακόμη τυχόν επικρατήσει η θεώρηση ότι δεν απαιτείτο εν προκειμένω αυτοτελής τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων ειδών και η σχετική απαίτηση καλύπτεται μέσω της υποβολής των τεχνικών φυλλαδίων και πάλι η προσφορά του οικονομικού φορέα ... τυγχάνει απορριπτέα καθώς πολλά εκ των τεχνικών φυλλαδίων στα κρίσιμα τμήματα 3, 4 και 5 **έχουν υποβληθεί ΜΟΝΟ ΣΤΗΝ ΑΓΓΛΙΚΗ ΓΛΩΣΣΑ χωρίς να συνοδεύεται από επίσημη μετάφρασή τους στα ελληνικά (αρ. 96 του ν. 4412/2016 και αρ. 2.1.4 της Διακήρυξης).** Και ναι μεν η Διακήρυξη παρέχει τη σχετική δυνατότητα ως προς τα τεχνικά και ενημερωτικά φυλλάδια, ελλείπει ωστόσο αυτοτελούς τεχνικής περιγραφής των προσφερόμενων ειδών, η θεώρηση ότι τυχόν τα υποβληθέντα μόνο στην αγγλική γλώσσα τεχνικά φυλλάδια πληρούν την απαίτηση της πλήρους τεχνικής περιγραφής των ειδών, όπως απαιτεί η Διακήρυξη και Μελέτη, αντίκειται ευθέως στο αρ. 96 και στο αρ. 2.1.4 της Διακήρυξης που ορίζει ότι οι προσφορές υποβάλλονται στην ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΓΛΩΣΣΑ. Ενόψει των προρρηθέντων καθίσταται εύληπτο ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα ... πάσχει πολυσχιδώς και εσφαλμένως εκρίθη ως αποδεκτή από την Επιτροπή Διαγωνισμού και από την Αναθέτουσα Αρχή διά της προσβαλλόμενης αποφάσεως.

Σημειώνεται εις το σημείο τούτο μετ' επιτάσεως ότι στην ασκηθείσα παρέμβαση αυτού ο κ. ... ΟΥΔΕΝ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΠΑΡΑΘΕΣΕ ΠΡΟΣ ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ ΤΟΥ ΟΙΚΕΙΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΗΜΩΝ ΑΡΚΟΥΜΕΝΟΣ ΑΠΛΩΣ ΣΤΗΝ ΠΛΗΡΩΣ ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΘΕΩΡΗΣΗ ΟΤΙ ΤΑΧΑ Η ΕΝ ΣΥΝΟΛΩ

ΑΡΤΙΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥ ΕΙΧΕ ΤΑΧΑ ΚΡΙΘΕΙ ΔΥΝΑΜΕΙ ΤΗΣ ΥΠ. ΑΡΙΘΜ. 610/2021 ΑΠΟΦΑΣΕΩ Σ ΤΗΣ ΑΕΠΠ. Τα ειδικότερα ωστόσο εν προκειμένω τιθεμένα ζητήματα ουδόλως είχαν τεθεί κατά την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής του, αφού η αρχική πράξη αποκλεισμού του είχε εντελώς διαφορετικό υπόβαθρο με όλες τις ενετύθεν έννομες συνέπειες.

III. ΜΗ ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ ΒΑΣΙΜΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ ΗΜΩΝ ΠΕΡΙ ΜΗ (ΕΝ ΜΕΡΕΙ ΕΣΤΩ) ΠΛΗΡΩΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΣ ISO 9001 ΤΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΡΙΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ (ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΑΡ. 2.2.7 ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ) ΠΕΡΙ ΕΣΦΑΛΜΕΝΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ ΣΤΟ ΕΕΕΣ (ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΑΡ. 2.2.9.1 ΚΑΙ ΑΡ. 79 Ν. 4412/2016)

Η τεχνική προσφορά του κ. ... χρήζει επιπλέον απορρίψεως σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας της διαδικασίας αλλά και την αρχή της οικονομίας αυτής λόγω μη καλύψεως της απαιτήσεως για ISO 9001 της κατασκευάστριας εταιρείας, η οποία μάλιστα δεν είναι ιάσιμη και δεκτική θεραπείας ούτε αναδρομικώς ούτε και σε μεταγενέστερο στάδιο. Εκ των ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι για την προσήκουσα υποβολή της τεχνικής προσφοράς και για την συμμόρφωσή της με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και της Μελέτης απαιτείται να υποβληθούν σε αυτή και όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης και επιπλέον ότι ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να υποβάλει στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς τα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus) που αποδεικνύουν τις τεχνικές προδιαγραφές της 24/2020 μελέτης του Τμήματος Προμηθειών, Διαχείρισης Υλικών & Αποθεμάτων του Δήμου.

Όσον αφορά δε στα τεχνικά φυλλάδια αυτά θα πρέπει είτε να είναι ψηφιακώς υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο, είτε να συνυποβληθεί ΥΔ για την ακρίβειά τους και για την ταύτιση των αναγραφόμενων σε αυτά με τα αντίστοιχα του κατασκευαστικού οίκου. Ακόμη με βάση τα προβλεπόμενα στο αρ. 2.2.9.2 οι όροι και τα κριτήρια συμμετοχής των αρ. 2.2.1 έως 2.2.8 (ήτοι και οι απαιτήσεις συμμόρφωσης με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας του αρ. 2.2.7) πρέπει να συντρέχουν

σωρευτικά στο χρόνο υποβολής της προσφοράς, στο χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατά την υπογραφή της σύμβασης.

Εν προκειμένω ο οικονομικός φορέας ... έχει υποβάλει προσφορά για το σύνολο των Τμημάτων της υπό ανάθεση συμβάσεως, δίχως να υποβάλει, ως όφειλε Πιστοποίηση κατά ISO 9001 του κατασκευαστή των προϊόντων, καίτοι είχε προς τούτο υποχρέωση κατά τη Διακήρυξη (βλ. ανωτέρω λόγο). Επίσης ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει υποβάλει μεταξύ άλλων το αρχείο Υπεύθυνη Δήλωση Τεχνικά, εις την οποία δηλώνει ότι: **«τα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) και πιστοποιητικά προδιαγραφών που επισυνάπτω, είναι ακριβή αντίγραφα εκ των πρωτοτύπων, τα τεχνικά φυλλάδια (prospectus) μπορούν να υποβληθούν στην αγγλική, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική σύμφωνα με παράγραφο 2.1.4 της παρούσας διακήρυξης, τα αναγραφόμενα στοιχεία σε τεχνικά φυλλάδια (prospectus) και πιστοποιητικά προδιαγραφών, ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (prospectus) και πιστοποιητικών προδιαγραφών του κατασκευαστικού οίκου, οι κατασκευαστές των Μέσων Ατομικής Προστασίας διαθέτουν Πιστοποιητικό ISO 9001 εν ισχύ για τη διασφάλιση ποιότητας και Πιστοποιητικά CE/Δηλώσεις Συμμόρφωσης για όλα τα υπό προμήθεια μέσα ατομικής προστασίας, αναγράφονται στα prospectus και θα προσκομιστούν στο στάδιο της κατακύρωσης σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης».**

Επιπλέον στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του δηλώνει (σημ. Γ σελ. 12 και σημ. Δ σελ. 13) ότι: «τα προσφερόμενα προϊόντα διαθέτουν α) πιστοποιητικό ISO 9001 του προμηθευτή β) Πιστοποιητικό ISO 9001 του κατασκευαστή» και επίσης (σημ. Γ σελ. 12) στην ερώτηση: «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας δηλώνει περαιτέρω ότι θα προσκομίσει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά γνησιότητας» έχει απαντήσει ότι: «ΝΑΙ, PROSPECTUS ΜΕ ΑΝΑΦΟΡΑ ΣΕ ISO, CE».

Ωστόσο από την επισκόπηση των τεχνικών φυλλαδίων τα οποία έχει υποβάλει στην προσφορά του και ιδίως με το Τμήμα 4 και για τα είδη ποδιές συγκολλητών (α.α 2) και ντισεράδες (α.α.6), τα οποία πρέπει να πληρούν τις αναφερόμενες στη Μελέτη Τεχνικές προδιαγραφές, ο εν λόγω

οικονομικός φορέας έχει υποβάλει τα τεχνικά φυλλάδια της εταιρείας ..., εκ των οποίων ωστόσο εγείρονται εύλογες αμφιβολίες αναφορικά με την κάλυψη των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών και δη εν σχέσει με την συμμόρφωση της εν λόγω κατασκευάστριας εταιρείας με το απαιτούμενο πρότυπο ISO 9001:2015.

Συγκεκριμένα ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει προσκομίσει για το Τμήμα 4 και για τα είδη ποδιές συγκολλητών (α.α 2) και ντισεράδες (α.α.6) τα τεχνικά φυλλάδια της ... TECHNICAL FILE ... και ... TECHNICAL FILE ... (βλ. σχετ. 5 και 6 αντιστοίχως), εις τα οποία αναγράφεται **η ένδειξη ISO 9001:2015.**

Ωστόσο από σχετική σύντομη έρευνα της εταιρείας ημών στο διαδικτυακό τόπο της ως άνω εταιρείας, εντοπίσαμε και θέτουμε υπόψη της Αρχής Υμών με πάσα επιφύλαξη και προς σχηματισμό ιδίας κρίσης και γνώμης τα τεχνικά φυλλάδια για τα εν λόγω προϊόντα: Τμήμα 4: (file:///C:/Users/User/Downloads/ts_...pdf, σχετ. 7 και file:///C:/Users/User/Downloads/...pdf , σχετ. 8) εις τα οποία ουδόλως αναγράφεται η συμμόρφωση της κατασκευάστριας εταιρείας με το ζητούμενο ISO 9001:2015. Επίσης, από την περιήγηση στο διαδικτυακό τόπο της εν λόγω εταιρείας προκύπτει ότι ουδόλως αναφέρεται τυχόν συμμόρφωσή της εν γένει με το πιστοποιητικό ISO 9001:2015, ενώ αποτελεί κοινή πρακτική ότι όλες οι αντίστοιχες εταιρείες κατασκευής και εμπορίας σχετικών προϊόντων αναγράφουν, προβάλλουν και προτάσσουν στα μέσα επικοινωνίας τη συμμόρφωση των ιδίων ως κατασκευαστριών και παραγωγών προϊόντων αλλά και των προϊόντων τους με πρότυπα συμμόρφωσης και διασφάλισης ποιότητας τόσο για λόγους προσέλκυσης πελατών όσο και λόγους διευκόλυνσης αυτών στη χρησιμοποίηση των σχετικών τεχνικών φυλλαδίων εκ του διαδικτύου.

Περαιτέρω, η εταιρεία μας συνεργάζεται επί πολλαπλά έτη με την εταιρεία ..., η οποία είναι προμηθευτής μας, και γνωρίζουμε ότι δεν είναι πιστοποιημένη κατά ISO 9001. Μάλιστα, σε ηλεκτρονική αλληλογραφία με εκπρόσωπο της εταιρείας στις 10/2/2021, μας απάντησαν ότι όχι μόνο ΔΕΝ ΔΙΑΘΕΤΟΥΝ ISO 9001, αλλά και ότι δε σκοπεύουν ούτε να εκκινήσουν διαδικασίες πιστοποίησης τουλάχιστον πριν το τέλος του έτους. Εκ της ανωτέρω εντοπιζόμενης ασάφειας/έλλειψης και πλημμέλειας της προσφοράς του ανταγωνιστή οικονομικού φορέα ... εξάγονται

με ασφάλεια τα κάτωθι συμπεράσματα και επέρχονται παραχρήμα οι σχετικές έννομες συνέπειες:

- Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι εν προκειμένω αναφύεται αν μη τι άλλο μία διάστιξη των υποβληθέντων τεχνικών φυλλαδίων της εταιρείας ...TECHNICAL FILE ... και ... TECHNICAL FILE ... και των αντιστοίχων που φέρονται αναρτημένα στην ιστοσελίδα της εταιρείας
- Η όποια τυχόν μη ορθότητα και παραλλαγή των υποβληθέντων τεχνικών φυλλαδίων εν σχέσει με τα πρωτότυπα του κατασκευαστικού οίκου προδήλως συνεπάγεται σε επίπεδο διαγωνιστικής διαδικασίας την εγγενή απροσφορότητα αυτών για την απόδειξη όλων των αναγραφόμενων σε αυτά στοιχείων και για δη για την απόδειξη των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών της Μελέτης και της Διακήρυξης (και δη εν προκειμένω εν σχέσει με το ISO κατασκευαστή). Κατά ρητή απαίτηση της Διακήρυξης είναι ήδη στο στάδιο υποβολής της προσφοράς υποχρεωτική και επί ποινή αποκλεισμού η προσκόμιση από τον οικονομικό φορέα των τεχνικών φυλλαδίων για την απόδειξη της κάλυψης των τεχνικών προδιαγραφών των προϊόντων.
- Επιπλέον σε περίπτωση που τα τεχνικά φυλλάδια δεν φέρουν ψηφιακή υπογραφή του κατασκευαστικού οίκου προελεύσεως αυτών, για να τυγχάνουν αποδεικτικά κατάλληλα, **πρέπει αφενός να ταυτίζονται με τα πρωτότυπα του οίκου, αφετέρου να υποβάλλεται ΥΔ για την σχετική ταύτιση εκ μέρους του οικονομικού φορέα που τα υποβάλει.**
- Εν προκειμένω παρά την υποβολή εκ μέρους του οικονομικού φορέα σχετικής ΥΔ ανακύπτει αν μη τι άλλο ένας εύλογος μετεωρισμός αναφορικά με την ταυτότητα των υποβληθέντων τεχνικών φυλλαδίων με τα αντίστοιχα που είναι αναρτημένα και ελευθέρως προσβάσιμα στην ιστοσελίδα της εν λόγω εταιρείας - Η εταιρεία ημών συνειδητά και μετά παρρησίας ουδόλως αποδίδει οιαδήποτε σχετική μομφή σε οιονδήποτε, εντοπίζει απλώς τη σχετική φερόμενη διάστιξη και μόνο σε επίπεδο πλήρωσης ή μη των απαιτήσεων της τυπικότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας και τα θέτει εις γνώση της Αρχής Υμών με πάσα επιφύλαξη.

- Τυγχάνει εύληπτο ότι τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια της εταιρείας ..., ιδωμένα στο πλαίσιο της αρχής της τυπικότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας ουδόλως επαρκούν για την απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών των ζητούμενων προσφερόμενων προϊόντων. Η εν λόγω διάστιξη αναπόδραστα καθιστά ελλιπή και πλημμελή την τεχνική προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα, καθώς ήδη κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ΔΕΝ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ (τουλάχιστον για το Τμήμα 4, είδη με α.α. 2 και α.α.6) η κάλυψη των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών των ζητούμενων ειδών (κατά παράβαση του αρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης και της Τεχνικής Μελέτης) και δη εν σχέσει με το ISO κατασκευαστή.
- Ο έλεγχος αυτός δύναται βεβαίως να λάβει σύννομα χώρα κατά το παρόν στάδιο ενόψει της δεδομένης επιταγής της διακηρύξεως αλλά και των συναφών δηλώσεων του κ. ... εις το ΕΕΕΣ (πρβλ. ΑΕΠΠ 476/2020, σκ. 33). Η σχετική δε μη κάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών για τα είδη α.α. 2 και α.α. 6 του Τμήματος 4, προδήλως συνεπάγεται ενόψει και της πρόβλεψης του αρ. 1.3 της Διακήρυξης για δυνατότητα υποβολής προσφοράς για το σύνολο του κάθε Τμήματος και για ανάδειξη μειοδότη ανά Τμήμα, μη κατάλληλη την προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα για το για το σύνολο του Τμήματος 4 (τουλάχιστον). Η εν λόγω διάστιξη επίσης δεικνύει ότι ήδη κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του οικονομικού φορέα ..., η κατασκευάστρια εταιρεία των εν λόγω ειδών προκύπτει (με πάσα εκ μέρους ημών επιφύλαξη), **ότι δεν τυγχάνει ενδεχομένως πιστοποιημένη κατά ISO 9001, ως απαιτείται και η σχετική έλλειψη δεν δύναται να καλυφθεί αναδρομικά σε μεταγενέστερο στάδιο της διαδικασίας.** Η δήλωση του στο ΕΕΕΣ, το οποίο λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη για την ύπαρξη πιστοποιητικού ISO 9001: 2015 της κατασκευάστριας εταιρείας, καθ' ό μέρος δύναται η εταιρεία ημών να εκφέρει κρίση εκ των ανωτέρω και με πάσα επιφύλαξη, δεν ανταποκρίνεται (ενδεχομένως) στην πραγματικότητα τουλάχιστον για την εταιρεία ...και βεβαίως δε δύναται να θεραπευθεί σε ύστερο χρόνο. Η σχετική βεβαίως δήλωση ουδόλως δύναται να αποτρέψει τον σχετικό έλεγχο από την Υμετέρα Αρχή (ΑΕΠΠ 467/2020, σκ. 28, 818/2018, σκ. 43, 377/2018, σκ. 50, 96/2017, σκ. 8),

καθότι προδήλως δεν εξυπηρετεί κάποια αναγκαιότητα η παραμονή εις τη διαγωνιστική διαδικασία οικονομικών φορέων, οι οποίοι (ανεξάρτητα των δηλώσεων τους εις το ΕΕΕΣ) δεν πληρούν τα απαιτούμενα κριτήρια. [...] Στο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωση η απόδειξη τυχόν ανακριβούς δήλωσης στο ΕΕΕΣ του οικονομικού φορέα συνιστά αυτοτελή λόγο απορρίψεως της προσφοράς του (βλ. αρ. 3.2. Διακήρυξης και αρ. 103 παρ. 2 του ν. 4412/2016)

Εν προκειμένω, από την προηγηθείσα ανάλυση συνάγεται ότι όσον αφορά στην ύπαρξη ή μη ISO της κατασκευάστριας εταιρείας και όσον αφορά στην ερώτηση περί προσκομίσεως των απαιτούμενων πιστοποιητικών γνησιότητας (και δη τουλάχιστον εν σχέσει με την ...), φρονούμε (με πάσα επιφύλαξη) ότι η δήλωση στο ΕΕΕΣ του οικονομικού φορέα ..., (ενδέχεται ότι) δεν είναι ακριβής. Κατόπιν τούτων επιβάλλεται ήδη από τον παρόν στάδιο για λόγους οικονομίας της διαδικασίας η απόρριψή του, καθώς το σχετικό κριτήριο (ISO ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΡΙΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ και πιστοποίηση CE των κατασκευαστών ΜΑΠ, αρ. 2.2.7) έπρεπε να συντρέχει κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς και δεν δύναται να αναπληρωθεί σε επόμενο στάδιο της διαδικασίας και δη αναδρομικώς (πρβλ. ΑΕΠΠ 467/2020, σκ. 28, 818/2018, σκ. 43, 377/2018, σκ. 50, 96/2017, σκ. 8) [...] Περαιτέρω σημειωτέον τυγχάνει ότι στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του (και δη στο μέρος IV ερώτηση Δ) ο εν λόγω οικονομικός φορέας απάντησε καταφατικά εις την ερώτηση εάν μπορεί να προσκομίσει πιστοποιητικά συμμόρφωσης με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας

Ενόψει ωστόσο των απαιτήσεων της Μελέτης και ενόψει της όλης προηγηθείσας αναλύσεως καθίσταται δίχως άλλο απόλυτα εύληπτο ότι η εν λόγω δήλωση του κ. ... προδήλως ΔΕΝ ΤΥΧΓΑΝΕΙ ΑΚΡΙΒΗΣ/ΑΛΗΘΗΣ, καθότι εκ των τεχνικών φυλλαδίων αναφύεται εύλογη αμφιβολία εάν η κατασκευάστρια εταιρεία είναι πιστοποιημένη κατά ISO. Η εσφαλμένη/ανακριβής αυτή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ έχει κριθεί πολλάκις ότι σύμφωνα με τις ανωτέρω μνημονευόμενες διατάξεις συνιστά και δη κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής σχετικό λόγο αποκλεισμού του προσωρινού αναδόχου (ad hoc ΣτΕ ΕΑ 117/ 2019, ΔΕφΘεσ. 131/2018, ΑΕΠΠ 1/2020, 1174/2019, 981/2019, 549/2019, 1151/2018). **Η**

αναθέτουσα αρχή είχε υποχρέωση στην πραγματικότητα όπως διαγνώσει την αυτοτελώς σημαντική εσφαλμένη/ανακριβή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ με τη παράθεση ανακριβών δηλώσεων, να αποκλείσει τον εν λόγω οικονομικό φορέα από την περαιτέρω πρόοδο του διαγωνισμού και να με ανακηρύξει προσωρινό μειοδότη – ανάδοχο και στα Τμήματα 3, 4 και 5. Η προσβαλλόμενη πράξη, η οποία όχι μόνο δεν απέκλεισε τον συνυποψήφιο από την πρόοδο του διαγωνισμού, αλλά αντίθετα τον ανακήρυξε προσωρινό μειοδότη για τα εν λόγω Τμήματα 3, 4 και 5, προδήλως τυγχάνει μετά ταύτα ακυρωτέα (σε απόλυτη σύμπλευση με σωρεία δικαστικών αποφάσεων και αποφάσεων της ΑΕΠΠ), καθότι εμφορείται από πλημμελή ερμηνεία και εφαρμογή του υφιστάμενου νομοθετικού αλλά και κανονιστικού καθεστώτος. [...] Καθίσταται επομένως απόλυτα εύληπτο ότι και μόνο η εσφαλμένη εν προκειμένω συμπλήρωση του ΕΕΕΣ καθιστά επιτακτικό δίχως άλλο τον αποκλεισμό του εν λόγω οικονομικού φορέα σύμφωνα και αμέσως ανωτέρω ανάλυση [...]

ΙV. ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ/ΑΝΑΚΡΙΒΗΣ ΔΗΛΩΣΗ ΣΤΟ ΕΕΕΣ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΣΤΟ ISO ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΡΙΑΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ (ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΑΡ. 73, 79 ΤΟΥ Ν. 4412 ΚΑΙ ΑΡ. 2.2.9.1 ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ) ΎΠΑΡΞΗ ΛΟΓΟΥ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ (ΑΡ. 73 ΠΑΡ. 4 ΠΕΡ΄ Ζ & Η΄ Ν.4412/2016 ΚΑΙ ΑΡ. 2.2.3.3. ΠΕΡ. Ζ ΚΑΙ Η΄ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ) ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ/ΑΝΑΚΡΙΒΗΣ Υ.Δ ΑΚΡΙΒΕΙΑΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΦΥΛΛΑΔΙΩΝ (ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΑΡ. 2.4.3.2) ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΝΟΜΟΥ/ ΕΣΦΑΛΕΜΝΗ ΧΡΗΣΗ ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΗΣ ΕΥΧΕΡΕΙΑΣ (ΑΡ. 79 Ν. 4412/2016)

Όπως ακροθιγώς εθίγη και στον προηγούμενο λόγο της προδικαστικής προσφυγής μας, η δημιουργούμενη εύλογη αμφιβολία όσον αφορά στην ακρίβεια των τεχνικών φυλλαδίων της εταιρείας ..., τα οποία προσκόμισε ο κ. ... ως προς τα είδη με α.α. 2 (ποδιές συγκολλητών) και 6 (νιτσεράδες) του Τμήματος 4, καθιστά τουλάχιστον πλημμελή την συμπλήρωση του ΕΕΕΣ του οικονομικού φορέα και την υποβολή της ΥΔ του για την ακρίβεια των τεχνικών φυλλαδίων και την ταύτισή τους με τα αντίστοιχα του κατασκευαστικού οίκου, εγείροντας λόγο αποκλεισμού του.

Στο αρ. 73 παρ. 4 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, η) εάν ο οικονομικός φορέας επιχειρεί να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση.». 6...Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4.

Οι ως άνω προαιρετικοί λόγοι αποκλεισμού που προβλέπονται στο νόμο έχουν συμπεριληφθεί αυτούσιοι στο **αρ. 2.2.3.4. περ. ζ και η'** αντιστοίχως, καθιστάμενοι κατά τούτο υποχρεωτικοί για την Αναθέτουσα Αρχή (έτσι και στην Κατευθυντήρια Οδηγία 20 της ΕΑΑΔΗΣΥ), υπό την έννοια ότι αυτή υποχρεούται να εξετάσει εάν συντρέχουν στο πρόσωπο του οικονομικού φορέα.

Επίσης στο αρ. 79 του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός

φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. 5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.».

Επίσης στο αρ. 2.2.9.1 της Διακήρυξης διαλαμβάνεται ότι: «2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1».

Επίσης στο αρ. 2.2.9.2. αναφέρεται ότι: «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.»/

Επίσης στο αρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι: «Τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus), **θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο.** Σε αντίθετη περίπτωση θα

πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου.».

Ενόψει των ανωτέρω δύναται να εξαχθούν με ασφάλεια τα ακόλουθα συμπεράσματα τα οποία αποτελούν εδραίο θεμέλιο για την απόρριψη της προσφοράς του κ. ...:

Εν προκειμένω οι προαιρετικοί λόγοι αποκλεισμού του αρ. 73 παρ. 4 του ν. 4412/2016 έχουν συμπεριληφθεί από την Αναθέτουσα στη Διακήρυξης (αρ.2.2.3.4) και ως εκ τούτου κατέστησαν υποχρεωτικοί. Μεταξύ αυτών συμπεριλαμβάνεται και η περίπτωση της αποκρύψεως από τον οικονομικό φορέα (περ. ζ΄ της παρ. 4 του αρ. 73 του ν/ 4412/2016 και περ. ζ του αρ. 2.2.3.4 της Διακήρυξης) **πληροφοριών όσον αφορά στην απουσία λόγων αποκλεισμού ή στην πλήρωση κριτηρίων επιλογής καθώς και η περίπτωση της εξ αμελείας παροχής παραπλανητικών πληροφοριών που ενδέχεται να επηρεάσουν την απόφαση της Α.Α. για τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση της σύμβασης (περ. η΄ της παρ. 4 του αρ. 73 του ν/ 4412/2016 και περ. η΄ του αρ. 2.2.3.4 της Διακήρυξης).** Η Α.Α. σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο της διαδικασίας διαπιστωθεί ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας εμπίπτει μεταξύ άλλων και στους ανωτέρω λόγους αποκλεισμού (αρ. 73 παρ. 4 περ. ζ΄ και η΄ του ν. 4412/2016) υποχρεούται να τον αποκλείσει. Εξάλλου οι οικονομικοί φορείς ναι μεν χρησιμοποιούν το ΕΕΕΣ ως προκαταρκτική απόδειξη αλλά η Αναθέτουσα Αρχή δύναται να αιτείται από αυτούς την υποβολή όλων ή ορισμένων εκ των δικαιολογητικών, όταν απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Περαιτέρω ο κ. ... στο υποβληθέν ΕΕΕΣ στο πεδίο εν σχέσει με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας **έχει δηλώσει σε τρία σημεία ότι η κατασκευάστρια εταιρεία φέρει πιστοποίηση κατά ISO 9001.** Επίσης, στην ερώτηση του ΕΕΕΣ αναφορικά με τη διακρίβωση της μη συνδρομής λόγου αποκλεισμού (όσον αφορά στην ερώτηση περί απόκρυψης πληροφοριών κλπ, σελ. 10) έχει απαντήσει ΌΧΙ. Επιπλέον ο κ. ... έχει υποβάλει την «ΥΔ τεχνικά», στην οποία

δηλώνει ότι τα τεχνικά φυλλάδια που προσκομίζει ΕΙΝΑΙ ΑΚΡΙΒΗ ΑΝΤΙΓΡΑΦΑ ΕΚ ΤΩΝ ΠΡΩΤΟΤΥΠΩΝ και ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα αντίστοιχα του κατασκευαστικού οίκου.

Εν προκειμένω σύμφωνα με όσα έχουμε εκθέσει στον ανωτέρω λόγο, όπου και παραπέμπουμε προς αποφυγή επαναλήψεων, δημιουργείται εύλογη αμφιβολία όσον αφορά στην ακρίβεια των τεχνικών φυλλαδίων που υπέβαλε ο κ. ... για τα είδη 2 και 6 του Τμήματος 4 και δη όσον αφορά στην πιστοποίηση κατά ISO 9001 της κατασκευάστριας εταιρείας, όπως αξιώνει επί ποινή αποκλεισμού η Διακήρυξη. Εξίσου εγείρεται εύλογη αμφιβολία όσον αφορά στην ορθότητα του περιεχομένου της «ΥΔ ΤΕΧΝΙΚΑ» του εν λόγω οικονομικού φορέα και όσον αφορά στην ορθότητα υποβολής του ΕΕΕΣ του τόσο στο ερώτημα περί προσκομίσεως προτύπων διασφάλισης ποιότητας όσο προεχόντως στον ερώτημα περί διακρίβωσης της μη συρροής των λόγων αποκλεισμού λόγω απόκρυψης πληροφοριών/παροχής εξ αμελείας παραπλανητικών πληροφοριών. [...]

Σε κάθε δε περίπτωση δέον όπως επισημάνουμε ότι ακόμη και εάν θεωρηθεί ότι η ύπαρξη ή μη του οικείου λόγου αποκλεισμού *in abstracto* εξετάζεται κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και δη του πιστοποιητικού *iso* της εν λόγω εταιρείας, εν προκειμένω ενόψει και του γεγονότος ότι το εν λόγω θέμα είχε ήδη γνωστοποιηθεί στην Αναθέτουσα τόσο με την ασκηθείσα παρέμβασή μας, όπου είχαν υποβληθεί και τα σχετικά φυλλάδια, αλλά και με το από 08.04.2021 υπόμνημα μας προς την Επιτροπή Διαγωνισμού (βλ. σχετ. 9 το οποίο μνημονεύεται και στην προσβαλλόμενη), η Αναθέτουσα Αρχή και η Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλαν να το διαλευκάνουν κατ' εφαρμογή του αρ. 79 παρ. 5 του ν. 4412/ 2016 και δη ζητώντας από τον κ.... να προσκομίσει το πρωτότυπο τεχνικό φυλλάδιο ή να πιστοποιήσει με άλλο κατάλληλο τρόπο κατά την Αναθέτουσα την αμφισβητούμενη αυθεντικότητά του.

Ειλικρινώς διερωτώμεθα πώς γίνεται εν δυνάμει να εγείρεται ένα τόσο σοβαρό ζήτημα ανακρίβειας τεχνικών φυλλαδίων, ΥΔ και ΕΕΕΣ, και τα αρμόδια όργανα του Διαγωνισμού (Αναθέτουσα Αρχή και Επιτροπή Διαγωνισμού) να μην ασκούν τα προβλεπόμενα εκ του νόμου για να το εξακριβώσουν. Συνακόλουθα η

προσβαλλόμενη καθίσταται ακυρωτέα και λόγω παράβασης νόμου, του αρ. 79 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και ένεκα εξόχως εσφαλμένης ασκήσεως της διακριτικής της ευχέρειας κατά του τούτο. [...] Συνοψίζοντας και ο παρόν λόγος προσφυγής χρήζει ευδοκιμήσεως και δη καθ' όλες τις εκφάνσεις του (πλημμελής/ εσφαλμένη δήλωση στο ΕΕΕΣ, ανακριβής ΥΔ, παράβαση νόμου και μη άσκηση διακριτικής ευχέρειας εκ μέρους της Αναθέτουσας), όπως φρονούμε ότι θα διαγνώσει με ευχέρεια και η Υμετέρα Αρχή. Σημειώνεται εις το σημείο τούτο μετ' επιτάσεως ότι στην ακσηθείσα παρέμβαση αυτού ο κ. ... ΟΥΔΕΝ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΠΑΡΑΘΕΣΕ ΠΡΟΣ ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ ΤΟΥ ΟΙΚΕΙΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΗΜΩΝ ΑΡΚΟΥΜΕΝΟΣ ΑΠΛΩΣ ΣΤΗΝ ΠΛΗΡΩΣ ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΘΕΩΡΗΣΗ ΟΤΙ ΤΑΧΑ Η ΕΝ ΣΥΝΟΛΩ ΑΡΤΙΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥ ΕΙΧΕ ΤΑΧΑ ΚΡΙΘΕΙ ΔΥΝΑΜΕΙ ΤΗΣ ΥΠ. ΑΡΙΘΜ. 610/2021 ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΑΕΠΠ.

Τα ειδικότερα ωστόσο εν προκειμένω τιθέμενα ζητήματα ουδόλως είχαν τεθεί κατά την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής του, αφού η αρχική πράξη αποκλεισμού του είχε εντελώς διαφορετικό υπόβαθρο με όλες τις εντεύθεν έννομες συνέπειες. Ιδίως δε οφείλουμε όπως τονίσουμε ότι ΟΥΔΟΛΩΣ Η ΕΝ ΛΟΓΩ ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΣΧΟΛΗΘΗΚΕ είτε με το ΕΕΕΣ του κ. ... είτε με το ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ των λόγω εγγράφων είτε με την ΥΠΑΡΞΗ ΤΥΧΟΝ ΥΠΟΧΕΡΩΤΙΚΟΥ ΛΟΓΟΥ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ, ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΟΥ ΘΑ ΥΛΟΠΟΙΗΘΕΙ ΓΙΑ ΠΡΩΤΗ ΦΟΡΑ ΜΟΝΟ ΜΕΣΩ ΤΗΣ ΕΚΔΟΔΗΣΟΜΕΝΗΣ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ ΗΜΩΝ

Στο σημείο τούτο κρίνουμε σκόπιμο όπως συνδυαστικά με όσα αναφέρονται στον οικείο λόγο της προσφυγής μας εξετάσουμε και τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος εν σχέσει με τα είδη με Α/Α 4.2 (νιτσεράδες) και Α/Α 4.6 (ποδιές συγκολλητών) και τα σχετικά πιστοποιητικά ISO (βλ. σελ. 10 παρεμβάσεως). [...]

Ειδικότερα ο κ. ... για άλλη μία φορά προσκομίζει υστερόχρονα έγγραφα και δη διατείνεται ότι «υπάρχει εξουσιοδότηση (α/α 5) ότι η ... (που διαθέτει ISO 9001:2015- α/α 6) είναι εξουσιοδοτημένος διανομέας και επίσημος συνεργάτης της εταιρείας ..., η οποία παρέχει τεχνικά φυλλάδια ως πιστοποιημένος παραγωγός με είδη που υπερκαλύπτουν τις

απαιτήσεις του εκάστοτε διαγωνισμού στον «υπεργολάβο» Να σημειωθεί ότι σε άλλους διαγωνισμούς δημόσιων προμηθειών Δήμων γίνεται δεκτό το ISO του διανομέα-συνεργάτη παραγωγής, οπότε και αναγράφεται στα prospectus για εν Ελλάδα προσφερόμενα προϊόντα η ένδειξη ISO 9001:2015, ενώ δεν υπάρχει πρόθεση διάστιξης εγγράφων.»

Από τα διαλαμβανόμενα στην παρέμβαση του κ. ..., τα υστερόχρονα προσκομιζόμενα έγγραφα εκ μέρους του και σε συνδυασμό με το κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης, συνάγονται κατά την ημετέρα τουλάχιστον θεώρηση οι κάτωθι παραδοχές προς τελική αξιολόγηση από την Υμετέρα Αρχή. Στην πραγματικότητα τα όσα αναφέρει ο κ. ... στην ασκηθείσα παρέμβαση αυτού ΑΠΟΤΕΛΟΥΝ ΤΗΝ ΠΛΕΟΝ ΤΡΑΝΗ ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΤΗΣ ΟΛΟΣΧΕΡΟΥΣ ΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑΣ ΚΑΘΕ ΣΥΝΑΦΟΥΣ ΠΡΟΒΑΛΛΟΜΕΝΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ ΗΜΩΝ, δοθέντος ιδίως ότι: Το αρ. 2.2.7.β) της Διακήρυξης σαφώς απαιτεί πιστοποίηση κατά ISO 9001 του ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ του προϊόντος και όχι του τυχόν εξουσιοδοτημένου διανομέα και επίσημου συνεργάτη

- Ο κ. ... εν προκειμένω ουδόλως ισχυρίζεται πλέον στην παρέμβασή του ότι Η ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΤΡΙΑ εταιρεία ... είναι πιστοποιημένη κατά ISO 9001 (σε αντίθεση με όσα δηλώνει στο ΕΕΕΣ του..., βλ. και ανωτέρω). **Προσκομίζει και πάλι όψιμα έγγραφα για την επικαλούμενη για πρώτη φορά ενώπιον Υμών ύπαρξη σχέσης εξουσιοδοτημένου διανομέα και συνεργάτη της εταιρείας ... και της «υπεργολάβου»** Όσον αφορά στα έγγραφα που όψιμα με την παρέμβαση του προσκομίζει ο κ. ..., σε μία αλυσιτελή προσπάθεια να καλύψει τις εντοπισθείσες από μέρους ημών πλημμέλειες της τεχνικής του προσφοράς, καθίσταται σαφές ότι αυτά δεν δύναται να ληφθούν υπ' όψιν, καθώς κάτι τέτοιο θα συνιστούσε μη επιτρεπτή τροποποίηση της προσφοράς του κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας της διαδικασίας, της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων. Άλλωστε δεν δύναται να μην επισημανθεί εν προκειμένω ότι πάντως αυτή καθ' εαυτή η προσκόμιση νέων (μη συμπεριληφθέντων) στην προσφορά του εγγράφων εκ μέρους του οικονομικού φορέα κ. ..., στην πραγματικότητα επιρρωνύει τον ισχυρισμό μας για ελλείψεις της τεχνικής προσφοράς και μη κάλυψη/απόδειξη κάλυψης του ζητούμενου

προτύπου και δη κατά παράβαση των οριζόμενων στα αρ. 2.2.7., 2.2.9.2.B5. 2.4.3.2 και 2.4.6 της Διακήρυξης.

Παράλληλα αίφνης ο κ. ... μετά την υποβολή της προσφοράς του, μετά την άσκηση της προδικαστικής του προσφυγής του και την έκδοση της 610/2021 απόφασης της Αρχής Υμών (η οποία έκρινε για το χρόνο προσκομίσεως του ISO) αναφέρεται στην ύπαρξη υπερβολάβου της κατασκευάστριας εταιρείας (!).[...] Είτε ο κ. ... προσφέρει προϊόντα της κατασκευάστριας ..., η οποία, όπως και ο ίδιος σιγή πλέον ομολογεί δεν είναι πιστοποιημένη κατά ISO 9001, όπως απαιτεί η Διακήρυξη και άρα η προσφορά του είναι απορριπτέα, **είτε σε κάθε περίπτωση η επικαλούμενη για πρώτη φορά σχέση εξουσιοδοτημένου διανομέα/επίσημου συνεργάτη/υπερβολάβου της .. εταιρείας ... συνιστά έκδηλη περίπτωση τροποποίησης εκ των υστέρων της μη κανονικής προσφοράς του, η οποία και υπ' αυτήν την άποψη χρήζει απορρίψεως [...]** Πρόδηλα συνάγεται ότι η εάν η ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΡΙΑ (...) δεν είναι πιστοποιημένη κατά iso 9001, ως απαιτείται η Διακήρυξη εν προκειμένω, η έλλειψη αυτή εγγενώς δεν δύναται να καλυφθεί από την έχουσα διαφορετικό θεματικό εύρος σχέση εμπορικής διανομής και την τυχόν πιστοποίηση της διανομέως εταιρείας. Προσέτι από το οψίμως υποβληθέν εκ μέρους του κ. ... πιστοποιητικό iso (α.α.6) της ..., προκύπτει ότι αυτή τυγχάνει πιστοποιημένη κατά ISO 9001: 2015 **στο πεδίο «Σχεδιασμός και Παραγωγή Επαγγελματικών Ενδυμάτων Ασφαλείας και Εμπορία Μέσων Ατομικής Προστασίας Εργαζομένων», ήτοι στο ζητούμενο αντικείμενο της σύμβασης (προμήθεια ΜΑΠ) η πιστοποίησή της αφορά και πάλι μόνο την εμπορία και όχι την παραγωγή.** Επομένως και η υστερόχρονα και απαράδεκτα προβαλλόμενη σχέση συνεργασίας των δύο εταιρειών ουδόλως αίρει τις δεδομένες πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς του.

Όσον αφορά δε στον ισχυρισμό του κ. ... ότι σε έτερες διαγωνιστικές διαδικασίες γίνεται δεκτό το ISO του διανομέα- συνεργάτη παραγωγής, οπότε και αναγράφεται στα prospectus για εν Ελλάδι προσφερόμενα προϊόντα η ένδειξη ISO 9001:2015, και ότι δεν υπάρχει πρόθεση διάστιξης εγγράφων λεκτέα τυγχάνουν τα ακόλουθα:

Ο εν λόγω ισχυρισμός σε δικονομικό επίπεδο στο πλαίσιο της παρούσης προβάλλεται αλυσιτελώς, ενόψει της αυτοτέλειας εκάστης διαγωνιστικής διαδικασίας. Ιδωμένος από ουσιαστικής απόψεως ο εν λόγω ισχυρισμός – κατά την ημετέρα τουλάχιστον θεώρηση – **συνιστά έμμεση παραδοχή του οικονομικού φορέα ότι όντως στα υποβληθέντα εκ μέρους του ίσο της ... υπάρχει η ένδειξη ίσο, ενώ στα αναρτημένα στο site της εταιρείας δεν αναγράφεται η ίδια ένδειξη.** Υπό αυτήν την θεώρηση, φρονούμε ότι καταφάσκει και η βασιμότητα του προβαλλόμενου υπό στοιχ. II, III και IV λόγων της προσφυγής μας περί εσφαλμένης δήλωσης στο ΕΕΕΣ και περί υποβολής ανακριβούς ΥΔ και στοιχειοθέτησης εκ τούτου λόγου αποκλεισμού του εν λόγω φορέα. Η αξιολόγηση του εν λόγω ισχυρισμού και η επικαλούμενη απουσία πρόθεσης διάστιξης εγγράφων καταλείπεται κυριαρχικώς στην Υμετέρα Αρχή και στην Αναθέτουσα του Διαγωνισμού, παρελκούσης οιασδήποτε σχετικής αναφοράς εκ μέρους μας.

Καταληκτικώς φρονούμε ότι καθίσταται εύληπτο ότι οι κρινόμενοι λόγοι της προδικαστικής προσφυγής, οι οποίοι άπτονται της ορθής ή μη συμπληρώσεως του ΕΕΕΣ του κ. ... και της υπάρξεως ή μη λόγου αποκλεισμού εις το προσώπo του (ιδίως υπό στοιχ. III και IV) ουδόλως καταλαμβάνονται από την προηγηθείσα 610/2021 απόφαση της Αρχής Υμών, όπως αβασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων. Σε κάθε δε περίπτωση οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, όπως σταχυολογήθηκαν ανωτέρω, επιρρωνύουν στην πραγματικότητα τη βασιμότητα των λόγων της προσφυγής μας και την αναγκαιότητα απορρίψεως της προσφοράς του κ. ... λόγω ύπαρξης λόγου αποκλεισμού εις το πρόσωπό του **(παράβαση αρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' & η' Ν. 4412/2016 και αρ. 2.2.3.3. περ. ζ και η' Διακήρυξης)**, εσφαλμένης συμπληρώσεως του ΕΕΕΣ (παράβαση αρ. 73, 79 του Ν. 4412 και του αρ. 2.2.9.1 της Διακήρυξης), υποβολής πλημμελούς/ ανακριβούς υ.δ ακριβείας τεχνικών φυλλαδίων (παράβαση ΑΡ. 2.4.3.2) και αποκλίσεως από της απαιτήσεις της Διακήρυξης (παράβαση 2.2.7, 2.2.9.2. Β5, 2.4.3.2, 2.4.6).

V. ΠΟΛΥΣΧΙΔΗΣ ΜΗ ΚΑΛΥΨΗ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΠΛΕΙΟΝΩΝ ΕΚ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ/ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΑΡ. 54 ΚΑΙ 91

N. 4412/2016, ΑΡ. 2.2.6., 2.2.9.2 Β.4 , 2.4.3.2, 2.4.6. ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΣ

[...] στο αρ. 2.2.9.2 Β5 προβλέπεται ότι:

«Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν :

α) Πιστοποιητικό ISO 9001 εν ισχύ για τη διασφάλιση ποιότητας ή άλλο αντίστοιχο του συμμετέχοντα με πεδίο εφαρμογής το εμπόριο ή/και την κατασκευή ειδών συναφών με τα ζητούμενα Μ.Α.Π. επικυρωμένο και μεταφρασμένο επίσημα.

β) Πιστοποιητικό ISO 9001 εν ισχύ για τη διασφάλιση ποιότητας ή άλλο αντίστοιχο του κατασκευαστή εφόσον δεν είναι κατασκευαστής ο ίδιος ο συμμετέχοντας, επικυρωμένο και μεταφρασμένο επίσημα.

γ) Πιστοποιητικά CE / Δηλώσεις Συμμόρφωσης ΕΚ των προσφερόμενων υλικών, επικυρωμένα και μεταφρασμένα επίσημα όπως ακριβώς προβλέπει η κοινοτική οδηγία, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των υπό προμήθεια μέσων ατομικής προστασίας, για τα οποία απαιτείται CE mark.» [...]

Επιπλέον στην ενσωματωθείσα στη Διακήρυξη Τεχνική Μελέτη προβλέπονται αυτολεξεί τα ακόλουθα: «Οι παρακάτω προδιαγραφές αντλήθηκαν και προσαρμόστηκαν ανάλογα των συνθηκών εργασίας από την απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών Οικονομίας και Απασχόλησης (αρ. πρωτ. 43726/7-06-2019, ΦΕΚ 2208/8-06-2019 ΤΒ΄) ως παροχή μέσων ατομικής προστασίας σε δικαιούχους των ΟΤΑ. Όλα τα ΜΑΠ πρέπει να φέρουν πάνω τους τη σήμανση CE, τους κωδικούς των προτύπων που ικανοποιούν και τα αντίστοιχα εικονοκλαστικού του και να συνοδεύονται από οδηγίες χρήσης και συντήρησης στα Ελληνικά υποχρεωτικά με ποινή αποκλεισμού. Οι προδιαγραφές των προσφερομένων ατομικών μέσων προστασίας πρέπει να καλύπτουν τις κατωτέρω προδιαγραφές.»

Επίσης αναφέρεται ότι: «ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

Οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να έχουν υπόψη τους: Η κάθε προσφορά θα συνοδεύεται από πλήρη τεχνική περιγραφή, δείγματα, προσπέκτους και

ότι είναι απαραίτητο για την αξιολόγηση των προσφορών. Τα προσφερόμενα στοιχεία πρέπει να είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές. Προτεινόμενες λύσεις που παρουσιάζουν αποκλίσεις ή υστέρηση σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές σε βασικούς μηχανισμούς ή λειτουργικά χαρακτηριστικά απορρίπτονται και δεν αξιολογούνται. Επίσης απορρίπτονται προσφορές με ασαφή ή ελλιπή τεχνική προσφορά. Όλα τα προϊόντα θα πρέπει να έχουν σήμανση: CE, να αναγράφουν τον κατασκευαστή, τον κωδικό του προϊόντος, το έτος κατασκευής και το μέγεθος αυτού. Θα πρέπει να υπάρχουν όλες οι απαραίτητες, κατά τον νόμο, σημάνσεις, που θα διασφαλίζουν την σωστή λειτουργία ασφάλειας τους. Τα είδη θα αξιολογηθούν (επί ποινή αποκλεισμού) για την ποιότητα και την μηχανική αντοχή από την επιτροπή αξιολόγησης και από τον Τεχνικό Ασφαλείας του Δήμου. Ειδικά για τα υποδήματα εργασίας η ημερομηνία κατασκευής να μην υπερβαίνει τα 2 έτη από την ημερομηνία παραγγελίας των ειδών και την παραλαβή τους στην αποθήκη του Δήμου από τον προμηθευτή. Κάθε εργονομικά εξελιγμένη ή αισθητική βελτίωση στα ΜΑΠ θα εκτιμηθεί ιδιαιτέρως από την επιτροπή αξιολόγησης με την προϋπόθεση ότι δεν θα αποκλίνει από τα βασικά στοιχεία της προαναφερόμενης Τεχνικής Περιγραφής που αφορούν σύμφωνα με Ευρωπαϊκά standard εκφρασμένα κατά EN. Τα ακριβή μεγέθη στα είδη ατομικής προστασίας θα δοθούν στον ανάδοχο μετά την κατακύρωση της προμήθειας, αναλυτικά για κάθε είδος. 2. Τα υπό προμήθεια είδη θα παραδοθούν στην Αποθήκη του Δήμου στο Δημοτικό κατάστημα στο ... 3. Εάν κάποιο είδος είναι ελαττωματικό ή δεν ανταποκρίνεται στις προδιαγραφές, δε θα παραλαμβάνεται από την επιτροπή και θα επιστρέφεται στον προμηθευτή. 4. Ο ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει δείγματα στα διαθέσιμα μεγέθη, προκειμένου οι εργαζόμενοι να καθορίσουν πιο είναι το καταλληλότερο για τον καθένα από αυτούς. Σε κάθε περίπτωση να υπάρχει δυνατότητα, μετά την παραλαβή της προμήθειας, αλλαγής σε μεγαλύτερο η μικρότερο νούμερο σε συνεννόηση με τον αναθέτοντα. Κατά την οριστική παραλαβή γίνεται έλεγχος για να διαπιστωθεί εάν το είδος είναι όμοιο με εκείνο που κατέθεσε ο προμηθευτής στο διαγωνισμό. Κάθε είδος παραλαμβάνεται οριστικά εάν συμφωνεί με τις

τεχνικές προδιαγραφές και αφού διαπιστωθεί ότι είναι ίδιο με το δείγμα. Τέλος οφείλει να δηλώσει το εργοστάσιο παραγωγής των προσφερόμενων ειδών.

ΔΕΙΓΜΑΤΑ

Πίνακας δειγμάτων που οφείλουν (επί ποινή αποκλεισμού) να καταθέσουν οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό μαζί με την προσφορά τους, μέχρι τρεις (3) εργάσιμες ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης προσφορών στο Τμήμα Προμηθειών, Διαχείρισης Υλικών & Αποθεμάτων του Δήμου ... στο Δημοτικό Κατάστημα ..., μέσα σε σακούλα ξεχωριστά το κάθε είδος με αυτοκόλλητο ταμπελάκι στο οποίο να αναγράφεται ο προμηθευτής, ο αύξων αριθμός του είδους (σύμφωνα με την μελέτη) και οι προδιαγραφές του προϊόντος. Προσφορές για είδη των οποίων δεν θα κατατεθούν δείγματα δεν θα λαμβάνονται υπόψη. Για όλα τα πρότυπα που έχει παύσει η ισχύς τους και έχουν αντικατασταθεί με καινούρια γίνονται δεκτά τα νέα αρκεί να είναι σύμφωνα με την οδηγία 425/2016».

Ενόψει των ανωτέρω συνάγονται ευχερώς οι κάτωθι αδιαφιλονίκητες παραδοχές, οι οποίες αποτελούν το εδραίο θεμέλιο για την ανάδειξη του πλημμελούς χαρακτήρα της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα ..., τα προσφερόμενα είδη του οποίου αποκλίνουν από τις ελάχιστες υποχρεωτικές τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, και ως εκ τούτου, εσφαλμένως εκρίθη ως πληρούσα τις σχετικές απαιτήσεις εκ μέρους της Αναθέτουσας. Ιδίως μνείας χρήζουν τα ακόλουθα:

Η Διακήρυξη και η Μελέτη καθορίζουν συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές για τα υπό προμήθεια είδη παραπέμποντας στα οικεία εθνικά και ευρωπαϊκά πρότυπα. Σύμφωνα με το ρητό και απαράβατο όρο της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα Αρχή στο Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών (αρ. 2.4.3.2). Στην τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιγράφεται πώς πληρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές και να υποβληθούν όλα τα σχετικά έγγραφα και αποδεικτικά, τα οποία τεκμηριώνουν την συμμόρφωση αυτή και την

καταλληλότητα των ειδών (αρ. 2.4.3.2). Η απόκλιση της προσφοράς και των προσφερόμενων ειδών από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης αποτελεί παραχρήμα λόγο απορρίψεως της προσφοράς (αρ. 2.4.6 περ. η' και αρ. 91 ν. 4412/2016). Η Διακήρυξη ρητά ορίζει ότι τυχόν απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές επιφέρει απόρριψη της σχετικής τεχνικής λύσης, τονίζοντας εκ νέου τον υποχρεωτικό χαρακτήρα όλων των προβλεπόμενων τεχνικών προδιαγραφών και δη επί ποινή απορρίψεως της προσφοράς. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές (αρ. 2.4.1. και 2.4.6).

Επιπλέον, δέον όπως επισημανθεί ότι εν σχέσει με τις τεχνικές προδιαγραφές έχει κριθεί (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 1227/2019 εν σχέσει με τεχνικές προδιαγραφές ειδών ατομικής προστασίας) ότι «οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης συνιστούν ουσιώδεις και απαραίτατους όρους και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, καθιστώντας απορριπτέα κάθε αποκλίνουσα προσφορά, κατά πάγια νομολογία των Δικαστηρίων (ΣτΕ ΕΑ 409/2009, ΔΕφΑθ Αναστ. 350/2013, 545/2014, 446/2015)...» και επιπλέον κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν ενιαίο σύνολο (ΑΕΠΠ 1034/2019, 672/2018, ΔΕφΑθ αναστ. 230/2012). Περαιτέρω άλλωστε έχει κριθεί ότι, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερόμενου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα που αποτελεί έτσι εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣτΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/ 2008). Άλλωστε, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των βασικών όρων της διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάση των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (ΑΕΠΠ 1034/2019, ΣτΕ ΕΑ 179/2009) και μεταξύ των οποίων συγκατελέγονται οι τεχνικές προδιαγραφές (ΑΕΠΠ 672/2018, σκ. 37) Η αναθέτουσα αρχή κατ' αρχήν, κατά δέσμια αρμοδιότητα, κρίνει τις προσφορές

επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στο πλαίσιο της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης, σύμφωνα και με τις αρχές της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας (ΑΕΠΠ 1034/2019). Ως εκ τούτου, η απόκλιση των προσφορών από τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές συνεπάγεται και δη κατά δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής τον αποκλεισμό τους, εκτός βέβαια εάν ορισμένες από τις προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011), ελαστικότητα που δεν ισχύει εν προκειμένω, όπου σαφώς και με πλείονες ρητές αναφορές της Διακήρυξης όλες οι τεχνικές προδιαγραφές ορίζονται ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΕΣ για τα υπό προμήθεια είδη επί ποινή αποκλεισμού των σχετικών προσφορών [...]

Α. για το είδος με Α/Α 3.5- αναπνευστική συσκευή

Στο τμήμα 3, είδος 5 (Α/Α 3.5) η Μελέτη ορίζει: «ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΙΚΗ ΣΥΣΚΕΥΗ ΤΕΜΑΧΙΟ Αυτόνομη Αναπνευστική Συσκευή 6Lt, Πεπιεσμένου Αέρα στα 300 bar, Διάρκειας 60 λεπτών, με Ανατομική Πλάτη Ανάρτησης και Ιμάντες από Πυρίμαχο Υλικό. Να περιλαμβάνει: • Μάσκα ολόκληρου Προσώπου • Βαλβίδα Εκπνοής και Εξάρτημα Συνεχούς αέρα • Σωλήνα Υψηλής Πίεσης, Μανόμετρο και Σύστημα Συναγερμού • Βαλβίδα Μείωσης της Πίεσης και Βαλβίδα Ασφαλείας • Ανατομική πλάτη Ανάρτησης και Ιμάντες από Πυρίμαχο Υλικό Κλείστρο Φιάλης • Φιάλη 6 lt/300 bar Πεπιεσμένου Αέρα • Ειδική Βαλίτσα μεταφοράς Πρότυπα: EN 96/98/CE, EN 136, AE 137 CE 97/23».

Το προσφερόμενο προϊόν του κ... δεν είναι σύμφωνο με το πρότυπο EN 136, την Οδηγία CE 97/23 και EN 96/98/CE (ή την Οδηγία MED 2014/90/EE με την οποία αντικαταστάθηκε η Οδηγία EN 96/98/CE), σε αντίθεση με τα οριζόμενα στη μελέτη του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Η μη συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους με το ζητούμενο πρότυπο και τις Οδηγίες συνιστά ουσιώδη απόκλιση από τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, οι οποίες αποτελούν ενιαίως ένα σύνολο και δη ουσιώδη όρο του κανονιστικού πλαισίου του Διαγωνισμού, τυχόν μη πλήρωση του οποίου καθιστά

κατά δέσμια αρμοδιότητα απορριπτέα την σχετική προσφορά σύμφωνα και με τη σχετική ρητή επιταγή της Μελέτης για το εν λόγω είδος και δη για το σύνολο (τουλάχιστον) του Τμήματος 3 της Διακήρυξης.

Ο κ. ... στην παρέμβασή του επικαλείται ότι στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται ότι καλύπτει το πρότυπο EN136 επεξηγήσεις (α/α 1 & 2) και το σχετικό πιστοποιητικό (α/α 3), όπου στην τρίτη σελίδα περιλαμβάνει και το πρότυπο EN 136», δίχως ωστόσο να απαντά τεκμηριωμένα και πειστικά στον ισχυρισμό μας. Σε κάθε περίπτωση συμπληρωματικώς των όσων εκτίθενται στην προδικαστική προσφυγή ημών επαγόμεθα και τα ακόλουθα προς ανάδειξη της βασιμότητας του ισχυρισμού μας και προς αντίκρουση της παρεμβάσεως.

Ενόψει του γεγονότος που θίγουμε και με τον δεύτερο (υπό στοιχ. II) λόγο της προσφυγής μας περί μη υποβολής αυτοτελούς τεχνικής περιγραφής εκ μέρους του νυν παρεμβαίνοντος και επέκεινα αναφύομενης ασάφειας της προσφοράς του κατά παράβαση του αρ. 2.4.6 και 2.4.3.2 της Διακήρυξης, δεν καθίσταται σαφές εν προκειμένω **ποιο είδος/μοντέλο (είτε το μοντέλο ... της εταιρείας ..., είτε το μοντέλο ... της εταιρείας ...)** προσφέρει ο κ. ... για το είδος **A/A. 3.5 – ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΙΚΗ ΣΥΣΚΕΥΗ, με αποτέλεσμα την αδυναμία ελέγχου καλύψεως των ζητούμενων προτύπων της Διακήρυξης**. Όσον αφορά δε στα έγγραφα που όψιμα με την παρέμβαση του προσκομίζει ο κ. ..., σε μία αλυσιτελή προσπάθεια να καλύψει τις εντοπισθείσες από μέρους ημών πλημμέλειες της τεχνικής του προσφοράς καθίσταται σαφές ότι αυτά δεν δύναται να ληφθούν υπ' όψιν, καθώς κάτι τέτοιο θα συνιστούσε μη επιτρεπτή τροποποίηση της προσφοράς του, κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας της διαδικασίας, της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων. Άλλωστε, δεν δύναται να μην επισημανθεί εν προκειμένω ότι πάντως αυτή καθ' εαυτή η προσκόμιση νέων (μη συμπεριληφθέντων) στην προσφορά του εγγράφων εκ μέρους του οικονομικού φορέα κ. ..., στην πραγματικότητα επιρρωνύει τον ισχυρισμό μας για ελλείψεις της τεχνικής προσφοράς και μη κάλυψη/απόδειξη κάλυψης του ζητούμενου προτύπου και δη κατά παράβαση των οριζόμενων στα αρ. 2.2.6., 2.2.9.2.B4. 2.4.3.2 και 2.4.6 της Διακήρυξης.

Πέραν τούτων και επί της ουσίας το υποβληθέν με την παρέμβασή του φερόμενο ως πιστοποιητικό εξέτασης του προσφερόμενου είδους δεν αφορά το μοντέλο που προσφέρθηκε στο διαγωνισμό, αλλά δύο άλλα μοντέλα κατασκευής της εταιρείας ..., με κωδικούς ... και Περαιτέρω, από την επισκόπηση των επεξηγηματικών εγγράφων με α/α 1 & 2 που κατατέθηκαν με την παρέμβαση δεν προκύπτει ότι η προσφερόμενη αναπνευστική συσκευή της επιχείρησης ... συμμορφώνεται με την **Οδηγία CE 97/23**, σε αντίθεση με τις προβλέψεις της διακήρυξης. Κατόπιν τούτων, η παρέμβαση του κ. ... χρήζει απορρίψεως κατά το σκέλος αυτό, γενομένης δεκτής της προδικαστικής προσφυγής ημών κατά τον οικείο λόγο.

Β. Για το είδος με Α/Α 4.1 – Ανακλαστικά γιλέκα

Στο τμήμα 4, είδος 1 (Α/Α 4.1) η Μελέτη ορίζει: «1. ΑΝΑΚΛΑΣΤΙΚΑ ΓΙΛΕΚΑ ΤΕΜΑΧΙΟ Χαρακτηριστικά: Γιλέκο με έντονα διακρινόμενο χρώμα με δύο οριζόντιες λωρίδες από ειδικό ανακλαστικό υλικό. Ως υλικό κατασκευής του γιλέκου είναι προτιμότερο βαμβάκι (15%) και πολυεστέρας (85%) για καλύτερο συνδυασμό άνεσης και μηχανικών αντοχών ή πολυεστέρας 100%. Σήμανση: CE, κατασκευαστής, κωδικός προϊόντος, έτος κατασκευής. Εικονόσημο για αντανακλαστικές ενδυμασίες και οι κωδικοί 2,2. Στο γιλέκο θα αναγράφεται με κεφαλαία γράμματα η ένδειξη «ΔΗΜΟΣ ...». Μέγεθος: L έως XXXL (L, XL, XXL, XXXL) Πρότυπα: EN-340, EN-471 Από το κατατεθειμένο τεχνικό φυλλάδιο φαίνεται ότι το προσφερόμενο προϊόν δεν φέρει το πρότυπο EN 340 (ή το μεταγενέστερο πρότυπο EN 13688). Επίσης το γιλέκο δεν φέρει ανακλαστικότητα κλάσης 2 κατά το πρότυπο EN 20471 (το οποίο αντικατέστησε το ζητούμενο πρότυπο EN 471) για όλα τα διαθέσιμα μεγέθη, αφού το μέγεθος S/M διατίθεται με ανακλαστικότητα κλάσης 1 (όπου κλάση 1 < κλάση 2). Η μη συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους με το ζητούμενο πρότυπο καθώς και η έλλειψη της απαιτούμενης ανακλαστικότητας κλάσης 2 για όλα τα προσφερόμενα μεγέθη συνιστούν ουσιώδεις αποκλίσεις από τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, οι οποίες αποτελούν ενιαίως ένα σύνολο και δη ουσιώδη όρο του κανονιστικού πλαισίου του Διαγωνισμού, τυχόν μη πλήρωση του οποίου καθιστά κατά δέσμια αρμοδιότητα απορριπτέα την

σχετική προσφορά σύμφωνα και με τη σχετική ρητή επιταγή της Μελέτης για το εν λόγω είδος και δη για το σύνολο (τουλάχιστον) του Τμήματος 4 της Διακήρυξης.

Ο κ. ... στην παρέμβασή του επικαλείται ότι προσκομίζει τη *declaration of conformity* (α/α 4), εις την οποία αναφέρεται ότι το γιλέκο είναι πιστοποιημένο σύμφωνα με το EN20471 και EN13688 πρότυπο που έχει υπερκαλύψει το παλαιότερο EN340 και **περαιτέρω ότι η μη κάλυψη του προτύπου για το μέγεθος *small* είναι αδιάφορη και αποδίδεται σε τεχνικούς λόγους.** Σε κάθε περίπτωση συμπληρωματικώς των όσων εκτίθενται στην προδικαστική προσφυγή ημών επαγόμεθα και τα ακόλουθα προς ανάδειξη της βασιμότητας του ισχυρισμού μας και προς αντίκρουση της παρεμβάσεως.

Όσον αφορά στα έγγραφα που όψιμα με την παρέμβαση του προσκομίζει ο κ. ..., σε μία αλυσιτελή προσπάθεια να καλύψει τις εντοπισθείσες από μέρους ημών πλημμέλειες της τεχνικής του προσφοράς καθίσταται σαφές ότι αυτά δεν δύναται να ληφθούν υπ' όψιν, καθώς κάτι τέτοιο θα συνιστούσε μη επιτρεπτή τροποποίηση της προσφοράς του κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας της διαδικασίας, της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων. Άλλωστε, δεν δύναται να μην επισημανθεί εν προκειμένω ότι πάντως αυτή καθ' εαυτή η προσκόμιση νέων (μη συμπεριληφθέντων) στην προσφορά του εγγράφων εκ μέρους του οικονομικού φορέα κ. ..., στην πραγματικότητα επιρρωνύει τον ισχυρισμό μας για ελλείψεις της τεχνικής προσφοράς και μη κάλυψη/απόδειξη κάλυψης του ζητούμενου προτύπου και δη κατά παράβαση των οριζόμενων στα αρ. 2.2.6., 2.2.9.2.B4. 2.4.3.2 και 2.4.6 της Διακήρυξης.

Εν προκειμένω και αναφορικά με το πρότυπο EN 340 (ή το πρότυπο EN 13688 με το οποίο αντικαταστάθηκε το EN 340), **η παρεμβαίνουσα όφειλε να έχει καταθέσει τη δήλωση συμμόρφωσης του γιλέκου, ή άλλο αποδεικτικό έγγραφο συμμόρφωσης για το πρότυπο αυτό στο φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς της, ως ορίζει η παρ. B4 του αρ. 2.2.9.2 της Διακήρυξης του διαγωνισμού, όρος που τίθεται επί ποινή αποκλεισμού- άλλως δεν**

αποδεικνύεται η συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους με το πρότυπο EN 340/ EN 13688 κατά το στάδιο υποβολής προσφορών.

Περαιτέρω και το αρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης ορίζει ότι «ο οικονομικός φορέας που θα καταθέσει προσφορά να υποβάλλει στο ΦΑΚΕΛΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ τεχνικά φυλλάδια (Prospectus) που να αποδεικνύουν τις τεχνικές προδιαγραφές της 24/2020 μελέτης του Τμήματος Προμηθειών, Διαχείρισης Υλικών & Αποθεμάτων του Δήμου». Επιπλέον, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι **είναι αδύνατο να χρησιμοποιηθεί επαρκής ποσότητα υφάσματος και ταινίας ώστε να επιτευχθεί η συμμόρφωση με την κλάση 2 του προτύπου EN 20471 είναι ολότελα λανθασμένος**, αφού η κάθε κατασκευάστρια εταιρεία διαθέτει διαφορετικά μεγεθολόγια (προβλεπόμενες σωματικές διαστάσεις ανά μέγεθος), και επομένως είναι δυνατή η συμμόρφωση με την κλάση 2 του προτύπου EN 20471 ακόμα και για το μέγεθος S. Άλλωστε στην αγορά υπάρχουν πλείστα ανακλαστικά γιλέκα πιστοποιημένα κατά το πρότυπο αυτό για όλα τα διαθέσιμα μεγέθη. Κατόπιν τούτων η παρέμβαση του κ. ... χρήζει απορρίψεως κατά το σκέλος αυτό, γενομένης δεκτής της προδικαστικής προσφυγής ημών κατά τον οικείο λόγο.

Γ. για το είδος με Α/Α 5.2 Παντελόνι προστασίας με ανακλαστικές ταινίες
Στο τμήμα 5, είδος 2 (Α/Α 5.2) η Μελέτη ορίζει: «2. ΠΑΝΤΕΛΟΝΙ ΕΡΓΑΣΙΑΣ με ΑΝΑΚΛΑΣΤΙΚΕΣ ΤΑΙΝΙΕΣ ΤΕΜΑΧΙΟ Χαρακτηριστικά: Να έχει δύο εσωτερικές πλαϊνές τσέπες πάνω, μία τσέπη πίσω με κουμπί, δύο πλαϊνές τσέπες στο ύψος των μηρών με πιέτες που κλείνουν με καπάκια, επτά θυλάκια για τη ζώνη. Να κλείνει με μεταλλικό φερμουάρ υψηλής αντοχής Με τοποθέτηση διπλής αντανάκλαστικής ταινίας πλάτους 5cm για προστασία σε χώρους εργασίας με χαμηλό φωτισμό. Εσωτερικά στο παντελόνι εργασίας να τοποθετείται ραμμένη υφασμάτινη ταμπέλα σύστασης υφάσματος και οδηγίων πλυσίματος Να υπάρχουν διπλές ραφές, εξαιρετικής αντοχής. Μεγέθος: Από Νο 36 έως Νο 64 Ύφασμα: 100% cotton, βάρους έως 260gr/m², Ανεξίτηλο. Χρωματισμός: γκρι και πορτοκαλί».

Όπως προκύπτει και από το τεχνικό φυλλάδιο που κατέθεσε ο κ. ... έχει προσφερθεί το παντελόνι ... το οποίο δεν φέρει διπλές ανακλαστικές ταινίες στα

μπατζάκια και δεν είναι χρώματος γκρι και πορτοκαλί. Αντίθετα, όπως φαίνεται από το τεχνικό φυλλάδιο του είδους, το παντελόνι διατίθεται μόνο σε μπλε χρώμα. Η μη συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους με τις απαιτούμενες ιδιότητες και τεχνικές προδιαγραφές συνιστά ουσιώδη απόκλιση από τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, οι οποίες αποτελούν ενιαίως ένα σύνολο και δη ουσιώδη όρο του κανονιστικού πλαισίου του Διαγωνισμού, τυχόν μη πλήρωση του οποίου καθιστά κατά δέσμια αρμοδιότητα απορριπτέα την σχετική προσφορά σύμφωνα και με τη σχετική ρητή επιταγή της Μελέτης και για το εν λόγω είδος και δη για το σύνολο (τουλάχιστον) του Τμήματος 5.

Ο κ. ... στην παρέμβασή του επικαλείται ότι η φωτογραφία του τεχνικού φυλλαδίου, η οποία παρουσιάζει το προσφερόμενο προϊόν στερείται σημασίας και δύναται να παρακαμφθεί από την περιγραφή του προϊόντος και ότι πάντως αυτό διατίθεται σε γκρί. Σε κάθε περίπτωση συμπληρωματικώς των όσων εκτίθενται στην προδικαστική προσφυγή ημών επαγόμεθα και τα ακόλουθα προς ανάδειξη της βασιμότητας του ισχυρισμού μας και προς αντίκρουση της παρεμβάσεως. Όπως έχουμε επισημάνει και στην προσφυγή μας, το προσφερόμενο παντελόνι της παρεμβαίνουσας δε φέρει διπλές ανακλαστικές ταινίες στα μπατζάκια. **Ο ισχυρισμός ότι η φωτογραφία του τεχνικού φυλλαδίου δεν είναι σημαντική τυγχάνει άστοχος ενόψει και της μη υποβολής αυτοτελούς τεχνικής περιγραφής εκ μέρους του εν λόγω φορέα. Επιπλέον, ακόμα κι αν το παντελόνι διατίθεται σε περισσότερα χρώματα, είναι εμφανές από τη φωτογραφία του είδους ότι το παντελόνι είναι μονόχρωμο και όχι δίχρωμο σε αντίθεση με τις απαιτήσεις της μελέτης (γκρι - πορτοκαλί).** Τέλος, από τον ιστότοπο του κατασκευαστή προκύπτει ότι το παντελόνι της σειράς classic διατίθεται με ανακλαστικές ταινίες μόνο **με σύνθεση 65% βαμβάκι και 35% πολυεστέρ**. Κατόπιν τούτων η παρέμβαση του κ. ... χρήζει απορρίψεως κατά το σκέλος αυτό, γενομένης δεκτής της προδικαστικής προσφυγής ημών κατά τον οικείο λόγο. Δ. για το είδος με Α/Α 5.4- Ρόμπα υφασμάτινη

Στο τμήμα 5, είδος 4 (Α/Α 5.4) η Μελέτη ορίζει: «4. ΡΟΜΠΑ ΥΦΑΣΜΑΤΙΝΗ ΤΕΜΑΧΙΟ Ρόμπα εργασίας για άντρες και γυναίκες, υφάσματος που θα αποτελείται από 100% βαμβάκι, χρώματος λευκή με δύο πλαϊνές τσέπες, 1 τσέπη στο στήθος και θα κλείνει με τουλάχιστον τρία κουμπιά.».

Στο τεχνικό φυλλάδιο του κ. ... για το εν λόγω είδος δηλώνεται ο κωδικός ... της εταιρείας ... (...), καθώς επίσης και ότι η ρόμπα είναι κατασκευασμένη από 100% βαμβάκι. Κατόπιν έρευνας στον ιστότοπο του κατασκευαστή διαπιστώσαμε ότι δεν υπάρχει κωδικός ρόμπας Από τη σχετική δε έρευνά μας στον ιστότοπο της εταιρείας (περισσότερα εδώ [https://com/el/proionta/professional/iatrikes-stoles](https://....com/el/proionta/professional/iatrikes-stoles)), φαίνεται ότι η εν λόγω εταιρεία διαθέτει ρόμπες κατασκευής μόνο **με σύνθεση 65% πολυεστέρ- 35% βαμβάκι. Συνακόλουθα και εν προκειμένω η ασάφεια ως προς το προσφερόμενο προϊόν εκ μέρους του κ. ... αλλά και η αναφυόμενη απόκλισή του από τη ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή και απαίτηση της Διακήρυξης για την εξ ολοκλήρου κατασκευή του από βαμβάκι, καθιστά επιβεβλημένη την απόρριψη της προσφοράς του εν λόγω φορέα και για το εν λόγω είδος και δη για το σύνολο (τουλάχιστον) του Τμήματος 5.**

Ο κ. ... στην παρέμβασή του επικαλείται ότι η προσφερόμενη ρόμπα είναι παραγωγής της εταιρείας ... και είναι βαμβακερή 100%, ενώ προσκομίζει για πρώτη φορά και τη σχετική δήλωση συμμόρφωσης Σε κάθε περίπτωση συμπληρωματικώς των όσων εκτίθενται στην προδικαστική προσφυγή ημών επαγόμεθα και τα ακόλουθα προς ανάδειξη της βασιμότητας του ισχυρισμού μας και προς αντίκρουση της παρεμβάσεως. Όσον αφορά στα έγγραφα που όψιμα με την παρέμβαση του προσκομίζει ο κ. ..., σε μία αλυσιτελή προσπάθεια να καλύψει τις εντοπισθείσες από μέρους ημών πλημμέλειες της τεχνικής του προσφοράς καθίσταται σαφές ότι αυτά δεν δύναται να ληφθούν υπ' όψιν, καθώς κάτι τέτοιο θα συνιστούσε μη επιτρεπτή τροποποίηση της προσφοράς του κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας της διαδικασίας, της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων. Άλλωστε, δεν δύναται να μην επισημανθεί εν προκειμένω ότι πάντως αυτή καθ' εαυτή η προσκόμιση νέων (μη συμπεριληφθέντων) στην προσφορά του εγγράφων εκ μέρους του

οικονομικού φορέα κ. ..., στην πραγματικότητα επιρρωνύει τον ισχυρισμό μας για ελλείψεις της τεχνικής προσφοράς και μη κάλυψη/απόδειξη κάλυψης της ζητούμενης προδιαγραφής και δη κατά παράβαση των οριζόμενων στα αρ. 2.2.6., 2.2.9.2.B4. 2.4.3.2 και 2.4.6 της Διακήρυξης. Επιπλέον δέον όπως επισημάνουμε ότι στη δήλωση συμμόρφωσης που κατατίθεται όψιμα το πρώτον με την παρέμβαση (α/α 8 κ. ...) περιγράφεται απλώς «βαμβακερή ρόμπα», δίχως να γίνεται αναλυτική μνεία στη σύνθεση του υφάσματος. Επί παραδείγματι, ως «βαμβακερά» νοούνται γενικά τα υφασμάτινα είδη με περιεκτικότητα σε βαμβάκι, ακόμα κι αν αυτή είναι αποτέλεσμα πρόσμειξης υφασμάτων (πχ 65% πολυεστέρ- 35% βαμβάκι, 80% πολυεστέρ- 20% βαμβάκι κτλ).

Συνεπώς ουδόλως έχει αποδειχθεί ότι η προσφερόμενη ρόμπα φέρει πράγματι 100% βαμβακερή σύνθεση, όπως απαιτεί η Διακήρυξη. Η παρεμβαίνουσα διατείνεται επίσης αλυσιτελώς ότι και η εταιρεία μας δήθεν «προσέφερε ρόμπα με σύνθεση 65% πολυεστέρ- 35% βαμβάκι», καθώς και ότι «το prospectus αναφέρει ότι απευθύνεται σε γυναίκες (φαίνεται από το κούμπωμα)», δίχως να τεκμηριώνει κατ' ελάχιστον τους σχετικούς ισχυρισμούς της. Σε κάθε περίπτωση και προς αποκατάσταση της πραγματικότητας η εταιρεία μας έχει δηλώσει στην τεχνική της προσφορά ότι προσφέρει customized 100% βαμβακερή ρόμπα, ενώ στο τεχνικό φυλλάδιο που καταθέσαμε ουδεμία αναφορά γίνεται στη γραμμή του προϊόντος (unisex, ανδρική ή γυναικεία).

Τέλος, από την εξέταση του σχετικού δείγματος που προσκομίσαμε με την προσφορά μας κατέστη φανερό ότι η προσφερόμενη ρόμπα μπορεί να φορεθεί εξίσου από άντρες και γυναίκες λόγω της φαρδιάς της γραμμής. Κατόπιν τούτων η παρέμβαση του κ. ... χρήζει απορρίψεως κατά το σκέλος αυτό, γενομένης δεκτής της προδικαστικής προσφυγής ημών κατά τον οικείο λόγο.

Ε. Για το είδος με Α/Α 5- Μπουφάν Αδιάβροχο Στο τμήμα 5, είδος 5 (Α/Α 5.5) η Μελέτη ορίζει: «5 ΜΠΟΥΦΑΝ ΑΔΙΑΒΡΟΧΟ ΤΕΜΑΧΙΟ Αδιάβροχο ελαφρύ μπουφάν 180gr/mq με αποσπώμενα μανίκια ιδανικό για καθημερινή χρήση.

Η κατασκευή του εξωτερικά από 100% πολυεστέρα Rip-Stop 240T και εσωτερικά με fleece φόδρα στην πλάτη και το κολάρο. Ειδικά χαρακτηριστικά και

προδιαγραφές: • Υπερυψωμένος γιακάς που κλείνει μέχρι πάνω. • κουκούλα με ρυθμιζόμενο κλείσιμο που να κρύβεται μέσα στο γιακά • Πλαστικό φερμουάρ 8mm και πτερύγιο πάνω από το φερμουάρ που να κλείνει με πλαστικά κρουκ για απόλυτο κούμπωμα στο στήθος. • πολλαπλές τσέπες (2 με φερμουάρ, 2 με πτερύγιο και κρουκ) 1 εσωτερική με φερμουάρ και 1 τσέπη με σύστημα για hands free ακουστικά κινητών τηλεφώνων η ασυρμάτου. • Ανθεκτικό νάilon Rip-Stop ύφασμα. • Ελαστικές μανσέτες με σύστημα VELCRO • Ανακλαστικές ταινίες στην πλάτη και μπροστά για μεγαλύτερη ευκρίνεια και προστασία. • CE Χρωματισμός: μπλε ή μαύρο. Κάθε μπουφάν θα αναγράφει με κεφαλαία γράμματα την ένδειξη «ΔΗΜΟΣ ...» στην πίσω πλευρά του.» Από το τεχνικό φυλλάδιο που κατέθεσε ο κ. ... συνάγεται ότι έχει προσφερθεί το μπουφάν ...της εταιρείας Το εν λόγω είδος αποκλίνει πολυσχιδώς από τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης. Λεκτέα τυγχάνουν ιδίως τα ακόλουθα προς επίρρωση:

Κατ' αρχάς πρόκειται για διαφορετικό είδος από το ζητούμενο στη Μελέτη, αφού οι τεχνικές προδιαγραφές ορίζουν μπουφάν με αποσπώμενα μανίκια (2-σε-1), ενώ έχει προσφερθεί μπουφάν 3- σε-1 με αποσπώμενα μανίκια και αποσπώμενη επένδυση. Επίσης, το ένδυμα δεν έχει βάρος 180g/mq και δεν είναι κατασκευασμένο από Rip-Stop πολυεστέρα 240T αλλά από πολυεστέρα Oxford, ως αποδεικνύεται από το τεχνικό φυλλάδιο που έχει κατατεθεί. Εν προκειμένω δέον όπως επισημανθεί ότι τα δύο υλικά δεν είναι ισοδύναμα, αφού ο πολυεστέρας ύφανσης Ripstop είναι ένα από τα πιο ανθεκτικά υφάσματα που κυκλοφορούν στην αγορά, με εξαιρετική αντίσταση στη διάσχιση, την τριβή και τη διάτρηση. Αντίθετα, ο πολυεστέρας τύπου Oxford είναι ελαφρύτερο ύφασμα. Για να γίνει αντιληπτή η διαφορά στην ανθεκτικότητα των δύο τύπων υφασμάτων αρκεί να σκεφτούμε ότι ο ripstop πολυεστέρας αποτελεί το πρωτεύον υλικό κατασκευής των ανεμόπτερων που χρησιμοποιούνται σε extreme sports (πχ paragliding), ακριβώς λόγω της ενισχυμένης ανθεκτικότητάς του. Αντίθετα, ο πολυεστέρας τύπου oxford είναι ένα από τα συχνότερα υλικά που απαντώνται στην κατασκευή των απλών ελαφριών αδιάβροχων ενδυμάτων. Επιπλέον, το μπουφάν φέρει αποσπώμενη αντί για αναδιπλούμενη κουκούλα, που απαιτείται

από τις τεχνικές προδιαγραφές, όπου ορίζεται ορίζεται ότι η κουκούλα θα μπορεί να μαζεύει και να κρύβεται στο γιακά, ήτοι να είναι αναδιπλούμενη. Τέλος, το ένδυμα δεν φέρει εσωτερικά fleece φόδρα στην πλάτη και στο κολλάρο, αλλά πολυεστερική επένδυση γούνας μόνο στην πλάτη. Καταληκτικώς καθίσταται αντιληπτό εκ των ανωτέρω ότι το προσφερόμενο προϊόν του οικονομικού φορέα κ. ... αποκλίνει πολυσχιδώς και ουσιωδώς από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές και απαιτούμενες ιδιότητες, όπως αυτές προσδιορίζονται στην Μελέτη της Διακήρυξης. Συνακόλουθα σύμφωνα και με την επιταγή της Διακήρυξης ότι «τα προσφερόμενα στοιχεία πρέπει να είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές. Προτεινόμενες λύσεις που παρουσιάζουν αποκλίσεις ή υστέρηση σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές σε βασικούς μηχανισμούς ή λειτουργικά χαρακτηριστικά απορρίπτονται και δεν αξιολογούνται», η προσφορά της επιχείρησης ... έπρεπε να κριθεί ως απορριπτέα, παρά την αντίθετη θεώρηση που επικράτησε στην Αναθέτουσα Αρχή και για το εν λόγω είδος και δη για το σύνολο (τουλάχιστον) του Τμήματος 5. Σε κάθε περίπτωση συμπληρωματικώς των όσων εκτίθενται στην προδικαστική προσφυγή ημών επαγόμεθα και τα ακόλουθα προς ανάδειξη της βασιμότητας του ισχυρισμού μας και προς αντίκρουση της παρεμβάσεως.

Ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι σχετικά με τις αντοχές των υφασμάτων oxford ή rip-stop η μόνη σύγκριση είναι τα test reports και όχι η χρήση τους, σε κάθε περίπτωση αλυσιτελώς και αβασίμως προβάλλεται, **καθόσον δεν έχει κατατεθεί test report που να αποδεικνύει την ομοιότητα για το Ripstop. Ομοίως απορριπτέος τυγχάνει και ο ισχυρισμός του κ. ... για τα αποσπώμενα μανίκια, καθώς όταν από το μπουφάν αποσπώνται τα μανίκια και φοριέται και ως γιλέκο (μπουφάν χωρίς μανίκια) και ως μπουφάν με μανίκια, τεχνικά ονομάζεται 2-σε-1, γιατί φοριέται με 2 τρόπους.** Αυτό δεν έχει να κάνει με το αν επίσης αποσπάται η εσωτερική του επένδυση (φλις) ή όχι. Σε κάθε περίπτωση δεν ζητάει εσωτερική επένδυση από γούνινο ύφασμα το οποίο προσφέρει ο

Περαιτέρω ο κ. ... ισχυρίζεται ότι η διάκριση των υφασμάτων γίνεται με τρόπο που υποδεικνύει ότι αν ανήκει στην περιοχή τιμών 135gr/m² – 200gr/m²

πρόκειται για ελαφρύ υλικό και διατείνεται ότι το προσφερόμενο από εκείνον είδος είναι 190gr/m² και ως εκ τούτου πρόκειται για ελαφρύ υλικό αφού βρίσκεται στην περιοχή τιμών που ορίζει η κατάταξη των υφασμάτων. Ωστόσο από την ακόλουθη κατάταξη ενδυμάτων, την οποία ο ίδιος παραπέμπει στην παρέμβαση ο διαχωρισμός των υφασμάτων στις παρακάτω κατηγορίες ανάλογα με το βάρος τους σύμφωνα με μία εκδοχή μπορεί να γίνει ως εξής (Πηγή: <https://www.....gr/baros-yfasmaton.html>): • **Light:** 145 gr/m² Ελαφριά υφάσματα, ιδανικά για τις υψηλές θερμοκρασίες του καλοκαιριού. • **Midweight:** 150 - 180 gr/m² Τα midweight T-shirts είναι all-rounders για κάθε εποχή με στυλ για όλη την οικογένεια. • **Heavyweight:** 181-220 gr/m². Τα Heavyweight υφάσματα είναι τα πιο κατάλληλα για δροσερές ημέρες και αντιστέκονται αβίαστα σε μεγάλες πιέσεις λόγω σκληρής σωματικής εργασίας. • **SUPER Heavyweight:** 221-500 gr/m². Χοντρά υφάσματα για φθινοπωρινά, χειμωνιάτικα και ανοιξιάτικα ρούχα. Ήτοι σύμφωνα με την ως άνω πρώτη μέθοδο κατηγοριοποίησης των ενδυμάτων, που ο ίδιος επικαλείται το **προσφερόμενο εκ μέρους του μπουφάν 190gr/m² κατατάσσεται στην κατηγορία Heavyweight: 181-220 gr/m²**, ήτοι αποκλίνει ουσιαστικά από την ζητούμενη από τη Διακήρυξη και τη Μελέτη τεχνική προδιαγραφή/ ιδιότητα του ενδύματος, το οποίο πρέπει να είναι «ελαφρύ μπουφάν 180gr/mq» Παράλληλα όσον αφορά στον ισχυρισμό του κ. ... ότι το ... που προσφέρει η εταιρεία μας έχει ήδη βάρος 200gr/m² που το κατατάσσει με βάση άλλη κατηγοριοποίηση που παραθέτει οριακά μεταξύ ελαφριού και μεσαίου βάρους υλικού, δέον όπως επισημάνουμε προς άρση πάσης υπόνοιας ότι καταθέσαμε επίσημο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή, το οποίο δύναται να ανακτηθεί στον ακόλουθο σύνδεσμο της εταιρείας: [.../editor/image/eshop_products_files/... EN datasheet.pdf](#), στο οποίο ξεκάθαρα ορίζεται ότι το βάρος ανά τετραγωνικό μέτρο είναι 180 γρ και η ύφανση είναι τύπου Ripstop 240T.

Επιπλέον ο ισχυρισμός του κ. ... ότι «φωτογραφίζεται συγκεκριμένο προϊόν όπως το ... προέλευσης που έχει κατατεθεί από τον ανταγωνισμό», πέραν της αοριστίας του τρόπου προβολής του και της κατ' ουσίαν αβασιμότητάς του, προεχόντως απαραδέκτως, ανεπικαίρως και αλυσιτελώς προβάλλεται ενόψει

της μη προσβολής εκ μέρους του Διακήρυξης και της Μελέτης και της ανεπιφύλακτης συμμετοχής του στον Διαγωνισμό. Περαιτέρω ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων ότι οι προδιαγραφές ενός υφάσματος **300D OXFORD υπερκαλύπτουν το 240T, με αποσπώμενη κουκούλα εκτός από αναδιπλούμενη στο γιακά και ότι Η προδιαγραφή αυτή συγκεκριμένα αναφέρεται στις ραφές του βασικού υφάσματος από 100% πολυεστέρα και το RipStop στο τελικό επίχρυσμα, που κι αυτό υπερκαλύπτεται αφού είναι κατασκευασμένο κι υπό το πρότυπο EN 343:2019.** Επ' αυτού λεκτέο ότι η ένδειξη ripstop και oxford αναφέρονται στον τρόπο ύφανσης και όχι στο τελικό επίχρυσμα (πηγή για το Ripstop <https://en.wikipedia.org/wiki/Ripstop>, πηγή για το oxford [https://en.wikipedia.org/wiki/Oxford_\(cloth\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Oxford_(cloth))) και πάντως η **διακήρυξη ορίζει ύφανση Ripstop, και όχι Oxford, δεν έχει προσβληθεί και δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές ή προσφορές με διαγορευτικές τεχνικές προδιαγραφές.** Ο κ. ... ισχυρίζεται επίσης ότι ο ισχυρισμός ημών ότι η κουκούλα είναι αποσπώμενη και όχι αναδιπλούμενη, όπως απαιτεί η Μελέτη, είναι αβάσιμος. Σχετικώς παραπέμπουμε στο τεχνικό φυλλάδιο που κατατέθηκε από τον κ. ... στο διαγωνισμό και συγκεκριμένα στο πεδίο «Πληροφόρηση προϊόντος» όπου στη δεύτερη γραμμή αναφέρεται «Η αποσπώμενη επένδυση γούνας και γιακά...», απορριπτομένου ως αβάσιμου και πλήρως αναπόδεικτου του ισχυρισμού του περί αναδιπλούμενης κουκούλας. Ομοίως αβάσιμος και αναπόδεικτος είναι ο συλλογισμός του παρεμβαίνοντος, προκειμένου να αντικρούσει τον βάσιμο λόγο της προσφυγής μας ότι το προσφερόμενο εκ μέρους του ένδυμα δεν φέρει εσωτερικά fleece φόδρα στην πλάτη και στο κολλάρο, αλλά πολυεστερική επένδυση γούνας μόνο στην πλάτη. Στην πραγματικότητα ο παρεμβαίνων συνομολογεί ότι υπάρχει πολυεστερική επένδυση γούνας και αποπειράται αλυσιτελώς να δείξει ότι δήθεν αυτό καθιστά ανώτερο ποιοτικά το προσφερόμενο είδος.

Σε κάθε περίπτωση και επί της ουσίας ο εν λόγω ισχυρισμός δεν ευσταθεί. Ειδικότερα το επίχρυσμα πολυεστέρα (το προσφερόμενο από τον κ. ... μπουφάν φέρει επίχρυσμα πολυουρεθάνης PU και όχι πολυεστέρα) αναφέρεται στην εξωτερική επικάλυψη του υφάσματος ώστε να είναι αδιάβροχο το ύφασμα. Η

επένδυση fleece αναφέρεται στην εσωτερική επένδυση του μπουφάν έτσι ώστε να είναι ζεστό. Η επίχριση πολυεστέρα/πολυουρεθάνης και η εσωτερική επένδυση ενός ενδύματος ουδεμία σχέση έχουν, ούτε και αλληλεξαρτώνται τεχνικά με κάποιο μέτρο.

Εν προκειμένω η διακήρυξη δεν ορίζει κάτι σχετικά με το εξωτερικό επίχρισμα του υφάσματος (πολυεστέρας/πολυουρεθάνη). Η διακήρυξη ορίζει μόνο φόδρα (επένδυση) fleece στην πλάτη και στο κολλάρο, ενώ το προσφερόμενο από τον κ. ... μπουφάν φέρει 100% πολυεστερική επένδυση γούνας 365γρ όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο που κατατέθηκε στο διαγωνισμό, η οποία αποσπάται, και άρα δεν νοείται ως φόδρα. Επίσης, από τη φωτογραφία του τεχνικού φυλλαδίου φαίνεται ότι ο γιακάς του μπουφάν δεν φέρει φόδρα fleece. Τέλος ο κ. ... διατείνεται ότι «τα rip-stop και Cambridge παρέχουν τα απαιτούμενα ως ορίζονται στην προδιαγραφή και οι επικαλύψεις PU καθιστούν επίσης το ύφασμα πιο στιβαρό και πιο ανθεκτικό στα σκισίματα, τις ρωγμές και την τριβή ενώ ταυτόχρονα είναι και πιο φιλικό στο περιβάλλον, προσφέροντας ένα ανώτερα ποιοτικά προϊόν». Φρτονούμε ότι από την ανωτέρω αντίκρουση ημών κατέστη εύηπτο ότι δεν αποδεικνύονται οι ανωτέρω ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος, και η ύφανση Ripstop ή Oxford (και όχι Cambridge...) αποτελούν δύο διαφορετικές υφάνσεις, με εκ διαμέτρου διαφορετικές αντοχές στην τριβή και στο σχίσσιμο). Κατόπιν τούτων η παρέμβαση του κ. ... χρήζει απορρίψεως κατά το σκέλος αυτό, γενομένης δεκτής της προδικαστικής προσφυγής ημών κατά τον οικείο λόγο.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΙΚΕΣ ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΠΟΛΥΣΧΙΔΕΙΣ ΚΑΙ ΠΛΕΙΟΝΕΣ ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ ΑΠΟ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ

Συνοψίζοντας την αναλυτική παράθεση των επιμέρους, πλειόνων και πολυσχιδών ελλείψεων που εντοπίσαμε στην τεχνική προσφορά του κ. ... και στις αποκλίσεις των προσφερόμενων ειδών από τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης κρίνουμε σκόπιμο όπως επισημάνουμε ιδίως τα κάτωθι σε απόλυτη σύμπλευση και με τη εδραία νομολογία επί των σχετικών ζητημάτων: Η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο αυτού, που

δεσμεύει και την ίδια την Αναθέτουσα κατά την αξιολόγηση των προσφερών. Νομολογείται παγίως και από την Αρχή Υμών και από τα επιληφθέντα δικαστήρια ότι οι τεχνικές προδιαγραφές αποτελούν ένα ενιαίο σύνολο (ΑΕΠΠ 1034/2019, 672/2018, ΔΕφΑθ αναστ. 230/2012) και ακόμη ότι «οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης συνιστούν ουσιώδεις και अपαραράβατους όρους και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, καθιστώντας απορριπτέα κάθε αποκλίνουσα προσφορά, κατά πάγια νομολογία των Δικαστηρίων (ΣτΕ ΕΑ 409/2009, ΔΕφΑθ Αναστ. 350/ 2013, 545/2014, 446/2015)» και ότι η απόκλιση των προσφορών από τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές συνεπάγεται και δη κατά δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής τον αποκλεισμό των προσφορών, εκτός βέβαια εάν ορισμένες από τις προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011)

Σημειωτέον ότι η ΑΕΠΠ 1227/2019 εκδοθείσα επί ταυτόσημης υποθέσεως προμήθειας ατομικών ειδών προστασίας από Δήμο, επικύρωσε την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας για όσα προσφερόμενα είδη απέκλιναν από τις ρητές τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης [...]

VI. ΜΗ ΣΥΜΜΟΡΩΣΗ ΜΕ ΠΡΟΤΥΠΟ CE ΓΙΑ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΕΙΔΗ/ ΑΔΥΝΑΜΙΑ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΔΗΛΩΣΕΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΓΙΑ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΕΙΔΗ/ ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΣΤΟ ΕΕΕΣ ΓΙΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΠΡΟΤΥΠΑ/ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΑΡ. 2.2.6., 2.2.7, 2.2.9.1, 2.2.9.2 Β.4, Β.5 και 2.4.3.2, 2.4.6. ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΑΡ. 79 Ν. 4412/2016

Στο αρ. 2.2.6 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) επί ποινή αποκλεισμού να καταθέσουν με την Τεχνική τους προσφορά, τα οριζόμενα στην υπ' αριθ. 24/2020 Μελέτη του Τμήματος Προμηθειών, Διαχείρισης Υλικών & Αποθεμάτων ως αυτά αναλυτικά αναφέρονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης».

Και αντιστοίχως στο αρ. 2.2.9.2. Β4 της Διακήρυξης: « **Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν επί ποινή αποκλεισμού να καταθέσουν με την Τεχνική τους**

προσφορά, τα οριζόμενα στην υπ' αριθ. 24/2020 Μελέτη του Τμήματος Προμηθειών, Διαχείρισης Υλικών & Αποθεμάτων ως αυτά αναλυτικά αναφέρονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης.».

Επίσης, στο αρ. 2.2.7 της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με:

α) Το Σύστημα Διασφάλισης Ποιότητας κατά ISO 9001, ή άλλο ισοδύναμο του συμμετέχοντα β) Το Σύστημα Διασφάλισης Ποιότητας κατά ISO 9001, ή άλλο ισοδύναμο του κατασκευαστή, εφόσον δεν είναι κατασκευαστής ο ίδιος ο συμμετέχοντας γ) Οι κατασκευαστές των Μέσων Ατομικής Προστασίας των προσφερόμενων υλικών να διαθέτουν συμμόρφωση (πιστοποιητικά CE) για όλα τα υπό προμήθεια μέσα ατομικής προστασίας, για τα οποία απαιτείται CE mark.»

και αντιστοίχως στο αρ. 2.2.9.2 B5 προβλέπεται ότι: « B.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν : α) Πιστοποιητικό ISO 9001 εν ισχύ για τη διασφάλιση ποιότητας ή άλλο αντίστοιχο του συμμετέχοντα με πεδίο εφαρμογής το εμπόριο ή/και την κατασκευή ειδών συναφών με τα ζητούμενα Μ.Α.Π. επικυρωμένο και μεταφρασμένο επίσημα. β) Πιστοποιητικό ISO 9001 εν ισχύ για τη διασφάλιση ποιότητας ή άλλο αντίστοιχο του κατασκευαστή εφόσον δεν είναι κατασκευαστής ο ίδιος ο συμμετέχοντας, επικυρωμένο και μεταφρασμένο επίσημα. γ) Πιστοποιητικά CE / Δηλώσεις Συμμόρφωσης ΕΚ των προσφερόμενων υλικών, επικυρωμένα και μεταφρασμένα επίσημα όπως ακριβώς προβλέπει η κοινοτική οδηγία, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των υπό προμήθεια μέσων ατομικής προστασίας, για τα οποία απαιτείται CE mark.»

Επίσης, στο αρ. 2.2.9.1 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016

Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986»

Στο αρ. 2.4.3.2. της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα Αρχή στο Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών.».

Ακόμη στο αρ. 2.4.6. της Διακήρυξης αναφέρεται ότι: «2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,, η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως τους τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως τους τους όρους και τους τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

Επιπλέον στην ενσωματωθείσα στη Διακήρυξη Τεχνική Μελέτη προβλέπονται αυτολεξεί τα ακόλουθα: «Οι παρακάτω προδιαγραφές αντλήθηκαν και προσαρμόστηκαν ανάλογα των συνθηκών εργασίας από την απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών Οικονομίας και Απασχόλησης (αρ. πρωτ. 43726/7-06-

2019, ΦΕΚ 2208/8-06-2019 ΤΒ΄) ως παροχή μέσων ατομικής προστασίας σε δικαιούχους των ΟΤΑ. **Όλα τα ΜΑΠ πρέπει να φέρουν πάνω τους τη σήμανση CE, τους κωδικούς των προτύπων που ικανοποιούν και τα αντίστοιχα εικονοκλαστικού του και να συνοδεύονται από οδηγίες χρήσης και συντήρησης στα Ελληνικά υποχρεωτικά με ποινή αποκλεισμού. Οι προδιαγραφές των προσφερομένων ατομικών μέσων προστασίας πρέπει να καλύπτουν τους κατωτέρω προδιαγραφές.»**

Επίσης, αναφέρεται ότι: «ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ Οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να έχουν υπόψη τους: Η κάθε προσφορά θα συνοδεύεται από πλήρη τεχνική περιγραφή, δείγματα, προσπέκτους και ότι είναι απαραίτητο για την αξιολόγηση των προσφορών. Τα προσφερόμενα στοιχεία πρέπει να είναι σύμφωνα με τους τεχνικές προδιαγραφές. Προτεινόμενες λύσεις που παρουσιάζουν αποκλίσεις ή υστέρηση σε σχέση με τους τεχνικές προδιαγραφές σε βασικούς μηχανισμούς ή λειτουργικά χαρακτηριστικά απορρίπτονται και δεν αξιολογούνται. Τους απορρίπτονται προσφορές με ασαφή ή ελλιπή τεχνική προσφορά. Όλα τα προϊόντα θα πρέπει να έχουν σήμανση: CE, να αναγράφουν τον κατασκευαστή, τον κωδικό του προϊόντος, το έτος κατασκευής και το μέγεθος αυτού. Θα πρέπει να υπάρχουν τους οι απαραίτητες, κατά τον νόμο, σημάνσεις, που θα διασφαλίζουν την σωστή λειτουργία ασφάλειας τους. Τα είδη θα αξιολογηθούν (επί ποινή αποκλεισμού) για την ποιότητα και την μηχανική αντοχή από την επιτροπή αξιολόγησης και από τον Τεχνικό Ασφαλείας του Δήμου. Ειδικά για τα υποδήματα εργασίας η ημερομηνία κατασκευής να μην υπερβαίνει τα 2 έτη από την ημερομηνία παραγγελίας των ειδών και την παραλαβή τους στην αποθήκη του Δήμου από τον προμηθευτή. Κάθε εργονομικά εξελιγμένη ή αισθητική βελτίωση στα ΜΑΠ θα εκτιμηθεί ιδιαιτέρως από την επιτροπή αξιολόγησης με την προϋπόθεση ότι δεν θα αποκλίνει από τα βασικά στοιχεία τους προαναφερόμενης Τεχνικής Περιγραφής που αφορούν σύμφωνα με Ευρωπαϊκά standard εκφρασμένα κατά EN. Τα ακριβή μεγέθη στα είδη ατομικής προστασίας θα δοθούν στον ανάδοχο μετά την κατακύρωση τους προμήθειας, αναλυτικά για κάθε είδος. 2. Τα υπό προμήθεια είδη θα παραδοθούν στην Αποθήκη του Δήμου στο Δημοτικό κατάστημα στο ... 3. Εάν κάποιο είδος είναι ελαττωματικό ή δεν

ανταποκρίνεται τους προδιαγραφές, δε θα παραλαμβάνεται από την επιτροπή και θα επιστρέφεται στον προμηθευτή. 4. Ο ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει δείγματα στα διαθέσιμα μεγέθη, προκειμένου οι εργαζόμενοι να καθορίσουν πιο είναι το καταλληλότερο για τον καθένα από τους. Σε κάθε περίπτωση να υπάρχει δυνατότητα, μετά την παραλαβή τους προμήθειας, αλλαγής σε μεγαλύτερο ή μικρότερο νούμερο σε συνεννόηση με τον αναθέτοντα. Κατά την οριστική παραλαβή γίνεται έλεγχος για να διαπιστωθεί εάν το είδος είναι όμοιο με εκείνο που κατέθεσε ο προμηθευτής στο διαγωνισμό. Κάθε είδος παραλαμβάνεται οριστικά εάν συμφωνεί με τους τεχνικές προδιαγραφές και αφού διαπιστωθεί ότι είναι ίδιο με το δείγμα. Τέλος οφείλει να δηλώσει το εργοστάσιο παραγωγής των προσφερόμενων ειδών.

ΔΕΙΓΜΑΤΑ Πίνακας δειγμάτων που οφείλουν (επί ποινή αποκλεισμού) να καταθέσουν οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό μαζί με την προσφορά τους, μέχρι τρεις (3) εργάσιμες ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης προσφορών στο Τμήμα Προμηθειών, Διαχείρισης Υλικών & Αποθεμάτων του Δήμου ... στο Δημοτικό Κατάστημα ..., μέσα σε σακούλα ξεχωριστά το κάθε είδος με αυτοκόλλητο ταμπελάκι στο οποίο να αναγράφεται ο προμηθευτής, ο αύξων αριθμός του είδους (σύμφωνα με την μελέτη) και οι προδιαγραφές του προϊόντος. Προσφορές για είδη των οποίων δεν θα κατατεθούν δείγματα δεν θα λαμβάνονται υπόψη. Για όλα τα πρότυπα που έχει παύσει η ισχύς τους και έχουν αντικατασταθεί με καινούρια γίνονται δεκτά τα νέα αρκεί να είναι σύμφωνα με την οδηγία 425/2016».

Σύμφωνα και με τα ανωτέρω (στον υπό στοιχ. IV λόγο) αναφερομένα ο οικονομικός φορέας ... έχει προσφέρει για πλείονα είδη προϊόντα, ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΔΕΝ ΠΛΗΡΟΥΝ ΤΙΣ ΕΛΑΧΙΣΤΕΣ ΤΕΘΕΙΣΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΤΟΥ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ.

Ως εκ τούτου, κατά απόλυτη συνεπαγωγή, τα πιστοποιητικά CE και οι δηλώσεις συμμόρφωσης που θα προσκομίσει ο εν λόγω οικονομικός φορέας, ακόμη και εάν τυχόν κριθεί ότι είναι πιστοποιητικά κατακύρωσης δεν θα πληρούν τις ελάχιστες απαιτήσεις της Μελέτης, αφού από τα

τεχνικά φυλλάδια που έχουν ήδη κατατεθεί, προκύπτουν οι ακόλουθες ελλείψεις ως προς τα κάτωθι τουλάχιστον είδη:

- για το είδος του Τμήματος 3 με α.α. 5, Αναπνευστική συσκευή, δοθείσης της μη συμμορφώσεως του προσφερόμενου προϊόντος με το ζητούμενο πρότυπο EN 136, την Οδηγία CE 97/23 και EN 96/98/CE (ή την Οδηγία MED 2014/90/EE με την οποία αντικαταστάθηκε η Οδηγία EN 96/98/CE) (σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτεθέντα στον προηγούμενο λόγο υπό V, όπου και παραπέμπουμε προς αποφυγή επαναλήψεων) - για το είδος του Τμήματος 4 με α.α. 1 Ανακλαστικά γιλέκα, **τα οποία φέρουν κατώτερο επίπεδο ανακλαστικότητας (κλάση 1) από το ζητούμενο (κλάση 2) για το μέγεθος S/M** (σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτεθέντα στον προηγούμενο λόγο υπό V, όπου και παραπέμπουμε προς αποφυγή επαναλήψεων).

Η δεδομένη αυτή απόκλιση επαρκεί δίχως άλλο (ad hoc ΑΕΠΠ 361/2019, 118/2017) για την απόρριψη της προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα, δοθέντος ότι δεν πληρούται η σχετική απαίτηση της διακηρύξεως και της Μελέτης όλα τα είδη ΜΑΠ να φέρουν ένδειξη CE.

Εν πρώτοις σημειωτέον τυγχάνει ότι στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του (και δη στο μέρος IV ερώτηση Γ) ο εν λόγω οικονομικός φορέας απάντησε καταφατικά εις την ερώτηση εάν μπορεί να προσκομίσει πιστοποιητικά από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου ποιότητας για την καταλληλότητα των προϊόντων και δη έχει απαντήσει («Τα προσφερόμενα προϊόντα διαθέτουν Πιστοποιητικό CE/Δηλώσεις συμμόρφωσης»). Ενόψει ωστόσο των απαιτήσεων της Μελέτης και ενόψει της όλης προηγηθείσας αναλύσεως καθίσταται δίχως άλλο απόλυτα εύληπτο ότι η εν λόγω δήλωση του κ. ... προδήλως ΔΕΝ ΤΥΧΓΑΝΕΙ ΑΚΡΙΒΗΣ/ΑΛΗΘΗΣ, καθότι εκ των τεχνικών φυλλαδίων προκύπτει ότι τα προσφερόμενα είδη ουδόλως πληρούν τις απαιτήσεις της διακηρύξεως. Η εσφαλμένη/ανακριβής αυτή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ έχει κριθεί πολλάκις ότι σύμφωνα με τις ανωτέρω μνημονευόμενες διατάξεις συνιστά και δη κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής σχετικό λόγο αποκλεισμού του προσωρινού αναδόχου (ad hoc ΣτΕ ΕΑ 117/ 2019, ΔΕφΘεσ. 131/2018, ΑΕΠΠ 1/2020, 1174/2019, 981/2019, 549/2019, 1151/2018).

Η αναθέτουσα αρχή είχε υποχρέωση στην πραγματικότητα όπως διαγνώσει (ενόψει και της υποβολής των τεχνικών φυλλαδίων, εκ των οποίων αποδεικνύεται η απόκλιση από τα ζητούμενα ευρωπαϊκά πρότυπα και τη Μελέτη) την αυτοτελώς σημαντική εσφαλμένη/ανακριβή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ με τη παράθεση ανακριβών δηλώσεων, να αποκλείσει τον εν λόγω οικονομικό φορέα από την περαιτέρω πρόοδο του διαγωνισμού και να με ανακηρύξει προσωρινό μειοδότη – ανάδοχο και στα Τμήματα 3,4 και 5 [...] Ακόμη δηλαδή και εάν τα εν λόγω πιστοποιητικά και δηλώσεις CE εκληφθούν ως **stricto sensu πιστοποιητικά κατακυρώσεως**, το γεγονός ότι ήδη από τα τεχνικά φυλλάδια προκύπτει ότι τα προσφερόμενα είδη λόγω των αποκλίσεών τους από τις Τεχνικές προδιαγραφές δεν πληρούν τις απαιτήσεις της διακηρύξεως επαρκεί δίχως άλλο και δη ήδη κατά το παρόν στάδιο για τον άμεσο αποκλεισμό του εν λόγω οικονομικού φορέα από την περαιτέρω πρόοδο του διαγωνισμού. Η θεώρηση αυτή ερείδεται δίχως άλλο στις κάτωθι επιμέρους παραδοχές.

- Η απόκλιση μίας προσφοράς από τους όρους μίας διακηρύξεως όσο και η κατάθεση πλημμελών δικαιολογητικών συμμετοχής επισύρει άνευ ετέρου τον αποκλεισμό του υποψηφίου αυτού (ΑΕΠΠ 167/2019, σκ. 24, ΣτΕ ΕΑ 563/2006, 316/2006, 94/2006, 1740/2004)

- Η πλήρωση μάλιστα των όλων των απαιτήσεων μίας διακηρύξεως δέον όπως συντρέχουν ΚΑΙ κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, όσο και βεβαίως κατά οποιοδήποτε επιγενόμενο χρονικό σημείο της διαγωνιστικής διαδικασίας, και οι τυχόν σχετικές αναφυόμενες ελλείψεις δημιουργούν άνευ ετέρου δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής όπως άμεσα και αυτόματα απορρίψει οποιαδήποτε προσφορά παρουσιάζει τυχόν συναφή απόκλιση (ΑΕΠΠ 1398/2020, 500/2020, 151/2020, 119/2020, 1336/2019,, 167/2019, 656/2018, 225/2017)

- Η σχετική μάλιστα ως άνω αληθής νομική παραδοχή εκπορεύεται άλλωστε ευθέως και από τη γραμματική διατύπωση του αρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016, όπου *expressis verbis* ορίζεται «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της

προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ.3 του άρθρου 105.» (βλ. ΑΕΠΠ 1398/2020, 500/2020, 151/2020, 119/2020, 1336/2019,, 167/2019, 656/2018, 225/2017, σκ. 11, Ε. Βλάχου, σε Ράικος/Βλάχου/Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις, Ν. 4412/2016, Ερμηνεία κατά άρθρο, εκδόσεις Σάκκουλα, Τόμος Ι, αρ. 104, στοιχείο 6, Χ. Δετσαρίδης, Η προδικαστική προσφυγή στο στάδιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, εκδόσεις Σάκκουλα, σελ. 99). Η θεώρηση μάλιστα αυτή συμπλέει και με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, που επιβάλλει άνευ ετέρου την εφαρμογή των κρίσιμων όρων της εκάστοτε διακηρύξεως κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες τόσο κατά την υποβολή, όσο και κατά την αξιολόγηση προσφορών [...]

Εάν η Διακήρυξη έχει θέσει κάποιες ελάχιστες απαιτήσεις, οι οποίες αποδεδειγμένα ουδόλως συντρέχουν ακόμη και κατά το χρόνο υποβολής της προφοράς, το γεγονός αυτό συνιστά υποχρεωτικό λόγο αποκλεισμού (ΑΕΠΠ 225/2017, σκ. 9 & 10). Τυχόν δε και δη καθ' οιονδήποτε στάδιο παραβίαση των απαιτήσεων της διακηρύξεως από πράξεις της αναθέτουσας αρχής καθιστά ακυρωτέα οποιαδήποτε απόφαση αυτής (ΑΕΠΠ 1336/ 2019, σκ. 31, 248/2017, σκ. 15), ενώ η αντίστοιχη παράβαση των οικείων όρων από τους διαγωνιζομένους καθιστά *a priori* απαράδεκτη την όποια υποβληθείσα προσφορά τους (ΑΕΠΠ 248/2017, σκ. 15, ΕΣ ΣΤ Κλιμάκιο πράξη 248/2018, Θ. Γναρδέλλη, σε Κουλουμπίνη/Μάζος/Κίτσος, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή, σελ. 107-108, πρβλ. συναφώς και αρ. 73 παρ. 6 για λόγους αποκλεισμού, βλ. σχετικ. Β. Γκέρτσος, σε Κουλουμπίνη/Μάζος/Κίτσος, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή, σελ. 249-250, ΔΕΕ Fabricom, C-21 & C-34/03, σκ. 44-45). [...]

VII. ΑΠΑΓΟΡΕΥΜΕΝΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΑΡ. 2.4.1 ΚΑΙ 2.4.6 ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ

[...] Εν προκειμένω από την επισκόπηση της προσφοράς του οικονομικού φορέα κ. ... προκύπτει ότι για το είδος του Τμήματος 4 με α.α. 3 - Αδιάβροχες ποδιές έχει κατατεθεί εναλλακτική προσφορά, ως εξής:

Το τεχνικό φυλλάδιο που κατατέθηκε αφορά ΔΥΟ είδη, την ποδιά PVC- 45G και την ποδιά PVC-45W. Εφόσον όμως δεν έχει κατατεθεί τεχνική περιγραφή στην οποία να διευκρινίζεται ο προσφερόμενος κωδικός είδους, η επιχείρηση ... έχει υποβάλλει εναλλακτική προσφορά ως προς το είδος αυτό και θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού (Τουλάχιστον για το Τμήμα 4) δυνάμει των αρ. 2.4.1 και 2.4.6, της Διακήρυξης τα οποία απαγορεύουν την υποβολή εναλλακτικών προσφορών [...]

12. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

- Ως προς τον 1^ο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής, **κατά τον οποίο η αρνητική δήλωση του παρεμβαίνοντος στο Μέρος II του Ε.Ε.Ε.Σ, ότι δεν θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων, συνιστά αυτοτελή λόγο αποκλεισμού του, σύμφωνα με το άρθρο 73 παρ. 2 περ. α) και β) του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 2.2.3.2. και 2.2.3.4 της επίμαχης Διακήρυξης, επισημαίνονται τα εξής:**

Σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, **μολονότι η αρμόδια Επιτροπή του υπόψη Διαγωνισμού (γνωμοδοτικό όργανο),** πρότεινε τον αποκλεισμό του παρεμβαίνοντος, λόγω εσφαλμένης συμπλήρωσης του εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ (βλ. σελ. 3) και συγκεκριμένα, λόγω της δήλωσης που έθεσε στην Ενότητα Α του Μέρους II («Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα») του ανωτέρω εντύπου, ότι δηλαδή δεν θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων, **νομίμως (εν συνεχεία) η Ο.Ε του Δήμου (αποφασίζον όργανο), έκρινε ότι η επίμαχη δήλωση δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού του συγκεκριμένου συμμετέχοντος.** Και τούτο, διότι ως βασίμως υποστηρίζει ο παρεμβαίνων, μόνο εάν κάποιος διαγωνιζόμενος απαντήσει θετικά στο βασικό ερώτημα: «Ο ΟΦ είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής Κατά περίπτωση, ο

οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];», συμπληρώνει υποχρεωτικά τα λοιπά πέντε (5) ερωτήματα, στα οποία περιλαμβάνεται και το επίμαχο υποερώτημα: **«Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν»**. Το γεγονός δε ότι ο παρεμβαίνων εκ παραδρομής συμπλήρωσε το ως άνω επίμαχο υποερώτημα (αν και ουδόλως είχε υποχρέωση, αφού ΔΕΝ αποτελεί επιχείρηση εγγεγραμμένη στο Μ.Ε.ΕΠ, ούτε διαθέτει Ενημερότητα πτυχίου, εξού και απάντησε αρνητικά στο προαναφερθέν ΒΑΣΙΚΟ ερώτημα), δεν δύναται να οδηγήσει στον αποκλεισμό του από την ένδικη διαγωνιστική διαδικασία, διότι τούτο θα έβαινε πέραν του σκοπού για τον οποίο καθιερώθηκε το Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ, κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας (βλ. σχετικά με αρ. 23/2018 Κ.Ο της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ).

Ως, εξάλλου, προκύπτει από την επισκόπηση της Ενότητας Β του Μέρους II («Λόγοι αποκλεισμού») του εξεταζόμενου Ε.Ε.Ε.Σ., ο συγκεκριμένος υποψήφιος έδωσε αρνητική απάντηση («ΟΧΙ») στο ερώτημα: **«Καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης: Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης»**, παραθέτοντας μάλιστα στη συνέχεια του εντύπου και τη σχετική ηλεκτρονική τεκμηρίωση.

Σε κάθε δε περίπτωση, επειδή το Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ αποτελεί προαπόδειξη περί της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπο του συμμετέχοντος και περί της εκ μέρους του πλήρωσης των τιθέμενων κριτηρίων επιλογής, για λόγους απλούστευσης και επιτάχυνσης των διαδικασιών, ουδόλως η παρεμβαίνουσα όφειλε να προσκομίσει κάποιο αποδεικτικό έγγραφο ως προς

τη μη ύπαρξη οφειλών (αρκούσης στο παρόν στάδιο της παράθεσης της σχετικής ηλεκτρονικής τεκμηρίωσης στο οικείο πεδίο), απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος, ότι δηλαδή ο παρεμβαίνων όφειλε να δηλώσει «...περί του ύψους της ενδεχόμενης οφειλής ή της τυχόν ρυθμίσεως ενδεχόμενης οφειλής, παρά δηλώνει την αδυναμία προσκομίσεως της απαιτούμενης βεβαίωσης πληρωμής ...».

Τέλος, ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι η Οικονομική Επιτροπή του υπόψη Δήμου όφειλε να αιτιολογήσει την απόκλισή της από την πρόταση της Επιτροπής Διαγωνισμού και επομένως, η απλή αναφορά της φράσης: «δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του από την διαγωνιστική διαδικασία...» στην προσβαλλόμενη πράξη ως προς το εξεταζόμενο ζήτημα, καθιστά ανατιολόγητη την εν λόγω πράξη, εντούτοις, δέον σημειωθεί ότι η ενδεχόμενη πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης Απόφασης δεν θα είχε, εν προκειμένω, επίπτωση στο κύρος αυτής, διότι θα είχε ορθώς γίνει δεκτή η Προσφορά του παρεμβαίνοντος στο πλαίσιο του κρινόμενου λόγου, ήτοι σε κάθε περίπτωση, η προσβαλλόμενη θα ήταν ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ. Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, «Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος», εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμεν. και ΣΤΕ 2239/1970, 4698/1988). Με βάση Το σύνολο των προλεχθέντων, ο 1^{ος} λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

• **Ως προς τον 2^ο λόγο Προσφυγής, κατά τον οποίο η εξεταζόμενη Προσφορά είναι απορριπτέα, διότι δεν περιγράφονται σε αυτήν - κατ' ελάχιστον – τα συγκεκριμένα είδη που προσφέρονται στο πλαίσιο του ένδικου Διαγωνισμού, επισημαίνονται τα εξής:**

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι μόνο η υποβολή Τεχνικών Φυλλαδίων (προσπέκτους) δεν αρκεί για την τεκμηρίωση της καταλληλότητας των προσφερόμενων ειδών, ως απαιτεί το άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης και η υπ' αριθμ. 24/2020 Μελέτη (βλ. σελ. 19 της Μελέτης, όπου ορίζεται ότι: «Η κάθε προσφορά θα συνοδεύεται από πλήρη τεχνική περιγραφή, δείγματα, προσπέκτους και ότι είναι απαραίτητο για την αξιολόγηση των προσφορών. Τα προσφερόμενα στοιχεία πρέπει να είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές

[...])». Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα : «[...] Στην πραγματικότητα το προσπέκτους αποτελεί εν δυνάμει απλό συνοδευτικό έγγραφο του προσφερόμενου προϊόντος, το οποίο όμως πρέπει ΝΑ ΠΕΡΙΓΡΑΦΕΤΑΙ ΠΛΗΡΩΣ ΣΤΗΝ ΑΥΤΟΤΕΛΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ. [...] Από τη γραμματική ερμηνεία του ως άνω όρου της Μελέτης (σελ. 19) και από την παρατακτική σύνδεση με τη χρήση του σημείου στίξεως «κόμμα» (,) και τον παρατακτικό, συμπλεκτικό σύνδεσμο («και») των λέξεων (πλήρη τεχνική περιγραφή, δείγματα, προσπέκτους και ότι είναι απαραίτητο για την αξιολόγηση των προσφορών), καθίσταται πέραν πάσης αμφιβολίας σαφές ότι για την συμφωνία της τεχνικής προσφοράς με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και της Μελέτης αυτή απαιτείται να περιλαμβάνει και ΠΛΗΡΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ των προσφερόμενων ειδών και δείγματα και προσπέκτους και ότι είναι απαραίτητο για την αξιολόγησή της [...])».

- Καταρχάς, η προσφεύγουσα ουδόλως υποστηρίζει ότι η καθής η Προσφυγή δεν υπέβαλε Δείγματα, ως απαιτεί η οικεία Μελέτη. Περαιτέρω, από την επισκόπηση της με αριθμό 204870 Προσφοράς της προσφεύγουσας, προκύπτει ότι και η ίδια υπέβαλε μόνο τα τεχνικά φυλλάδια (προσπέκτους) των προσφερόμενων προϊόντων, καθώς και τις σχετικές Δηλώσεις Συμμόρφωσης, ενώ **ουδεμία ΑΥΤΟΤΕΛΗΣ τεχνική περιγραφή των συγκεκριμένων προϊόντων που προσφέρει στο πλαίσιο του ένδικου Διαγωνισμού, δεν περιλαμβάνεται στην δική της Προσφορά**. Επομένως, ο εν λόγω ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, ήτοι, ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, καθόσον σε αντίθετη περίπτωση, η περαιτέρω εξέταση του βασίμου του εν λόγω ισχυρισμού θα εδύνατο να οδηγήσει σε διαφορετική, εν τοις πράγμασι, αξιολόγηση προσφορών με αντίστοιχη πλημμέλεια και εκ του αποτελέσματος με την ίδια πλημμέλεια από ποιοτικής άποψης, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ίσου μέτρου κρίσης (Βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 67, 498_499/2019 και ΣτΕ ΕΑ 58,59/2019). Σημειώνεται δε, ότι η εν λόγω κρίση, ουδόλως στερεί από την αναθέτουσα αρχή τη διακριτική ευχέρεια να ανακαλέσει για τον λόγο αυτόν, εάν και εφόσον προβλεπόταν επί ποινή αποκλεισμού, την αποδοχή αμφότερων των

προσφορών με την ίδια πλημμέλεια (Ε.Α. ΣΤΕ 127/2015, 56/2008, πρβλ. ΣΤΕ 3095/2001 κ.ά.).

Τέλος, σημειώνεται ότι αβασίμως προβάλλεται ότι η υποβολή μη μεταφρασμένων Τεχνικών Φυλλαδίων εκ μέρους της παρεμβαίνουσας επάγεται τον αποκλεισμό της, διότι κατά τη σαφή γραμματική διατύπωση του άρθρου 2.1.4. («Γλώσσα») της επίμαχης Διακήρυξης: «... *Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα.... [πχ αγγλική], χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική...*». Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος Προσφυγής απορρίπτεται ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος και περαιτέρω, ως αβάσιμος.

• **Ως προς τον 3^ο και 4^ο λόγο Προσφυγής (Μη κατοχή Πιστοποιητικού ISO 9001:2015 από τον κατασκευαστή - Ανακριβής δήλωση στο Ε.Ε.Ε.Σ: αυτοτελής λόγος αποκλεισμού),** δέον ειπείν τα εξής:

• Καταρχάς, σημειώνεται ότι με την υπ' αριθμ. 610/2021 Απόφαση της Αρχής κρίθηκε, ως βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων, μόνο το ζήτημα του χρόνου υποβολής του ζητούμενου Πιστοποιητικού ISO 9001:2015 του κατασκευαστή των ειδών με α/α 2 και 6 του Τμήματος 4 και όχι ζητήματα που άπτονται αφενός μεν, της ταύτισης (ή μη) του υποβληθέντος Πιστοποιητικού με το επίσημο και δη, αναρτημένο στην επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστή Πιστοποιητικό, αφετέρου δε, με συνεπακόλουθα ζητήματα ανακριβούς συμπλήρωσης του Ε.Ε.Ε.Σ. ως προς τη δυνατότητα προσκόμισης τέτοιου Πιστοποιητικού (Ενότητα Δ, Μέρος IV).

Περαιτέρω, επισημαίνεται ότι κατά το άρθρο 2.4.3.2. της ένδικης Διακήρυξης «...*Τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus), θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου.*».

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, από το γεγονός ότι σε αμφότερα τα υποβληθέντα — για τα είδη με α/α 2 «ποδιές συγκολλητών» και 6 «ντισεράδες» του Τμήματος 4 του Διαγωνισμού — Τεχνικά Φυλλάδια της εταιρίας «... TECHNICAL FILE ...» και «... TECHNICAL FILE ...», **αναγράφεται η ένδειξη «ISO 9001:2015»**, σε συνδυασμό με το ότι στα αντίστοιχα Τεχνικά Φυλλάδια που είναι αναρτημένα στον επίσημο ιστότοπο του οίκου (τα οποία αφορούν στα ίδια ακριβώς προϊόντα, ήτοι, στα προσφερόμενα), όλα τα στοιχεία είναι μεν ίδια, ελλείπει, όμως, η επίμαχη αναφορά στο Πιστοποιητικό 9001:2015, εγείρονται αμφιβολίες για το εάν πράγματι ο ως άνω οίκος διαθέτει το ζητούμενο στο άρθρο 2.2.7. της Διακήρυξης Πιστοποιητικό ISO 9001:2015 (**3^{ος} λόγος Προσφυγής**). Εν όψει των ανωτέρω, τόσο η σχετική δήλωση στο Ε.Ε.Ε.Σ (Βλ. Μέρος IV: «Κριτήρια επιλογής», Ενότητα Δ: «Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης»), όσο και η, από 07.01.2021, Υπεύθυνη Δήλωση της παρεμβαίνουσας για την ακρίβεια των τεχνικών φυλλαδίων και την ταύτισή τους με τα αντίστοιχα Φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου, η οποία υποβλήθηκε προς συμμόρφωση με το άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης, καθίσταται, κατά την άποψη της προσφεύγουσας, τουλάχιστον πλημμελής/ανακριβής (**4^{ος} λόγος Προσφυγής**).

- Πράγματι από την συγκριτική επισκόπηση των Φυλλαδίων που ανευρίσκονται στην επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστή και αυτών που υποβλήθηκαν στην ένδικη διαδικασία, προκύπτει ότι υπάρχει απόκλιση/διαφορά όσον αφορά στην ύπαρξη Πιστοποιητικού ISO 9001: 2015, ήτοι, στα μεν πρώτα ΔΕΝ υφίσταται τέτοια ένδειξη, στα δε δεύτερα, υφίσταται. Συνεπώς, η θέση θετικής απάντησης («ΝΑΙ») στο ερώτημα: *«Θα είναι σε θέση ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες»* της Ενότητας Δ του Μέρους IV του υπό εξέταση Ε.Ε.Ε.Σ, όπως και η από 07.01.2021 Υπεύθυνη Δήλωση του παρεμβαίνοντος περί ταύτισης των υποβληθέντων Φυλλαδίων με τα επίσημα Φυλλάδια του

κατασκευαστή, δεν δύναται, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, να είναι ακριβής, ενώ, σε κάθε περίπτωση, επηρέασε αθέμιτα την οικεία αναθέτουσα αρχή κατά τη διαδικασία επιλογής αναδόχου, υπέρ του παρεμβαίνοντος. Το γεγονός δε ότι ο Δήμος δεν απέστειλε Απόψεις για τον εξεταζόμενο λόγο, όπως, άλλωστε, ούτε και για τους λοιπούς λόγους Προσφυγής, έχει ως συνέπεια ότι συνομολογείται, εν προκειμένω, η βασιμότητα των προβαλλόμενων στην κρινόμενη Προσφυγή ισχυρισμών (βλ. άρθρο 346 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και αντίστοιχα, άρθρο 14 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, «*Σε περίπτωση μη αποστολής του φακέλου από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με την περ. β' της παρ. 1, η ΑΕΠΠ μπορεί να συναγάγει τεκμήριο ομολογίας της αναθέτουσας αρχής για την πραγματική βάση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος.*»).

Εξάλλου, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα») της οικείας Διακήρυξης (σελ. 26): «*Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.*».

Με βάση τα προλεχθέντα, μη νομίμως έγινε δεκτή η Προσφορά του παρεμβαίνοντος **ως προς το Τμήμα 4 του εν θέματι Διαγωνισμού**, διότι στο κρινόμενο στάδιο της διαδικασίας συνέτρεξε, κατά τα ανωτέρω, **περίπτωση υποβολής πλημμελούς/ανακριβούς δήλωσης**, τόσο στο έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ, όσο και στην οικεία Υπεύθυνη Δήλωση και δη, για όρο που τέθηκε επί ποινή αποκλεισμού στην ένδικη Διακήρυξη (κριτήριο επιλογής). Για τους ανωτέρω λόγους γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, κατά τους οποίους: «*[...] Περαιτέρω ο κ. ... στο υποβληθέν ΕΕΕΣ στο πεδίο εν σχέσει με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας έχει δηλώσει σε τρία σημεία ότι η κατασκευάστρια εταιρεία φέρει πιστοποίηση κατά ISO 9001. Επίσης, στην ερώτηση του ΕΕΕΣ αναφορικά με τη διακρίβωση της μη συνδρομής λόγου αποκλεισμού (όσον αφορά στην ερώτηση περί απόκρυψης πληροφοριών κλπ, σελ. 10) έχει*

απαντήσει **ΟΧΙ**. Επιπλέον ο κ. .. έχει υποβάλει την «ΥΔ τεχνικά», στην οποία δηλώνει ότι τα τεχνικά φυλλάδια που προσκομίζει **ΕΙΝΑΙ ΑΚΡΙΒΗ ΑΝΤΙΓΡΑΦΑ ΕΚ ΤΩΝ ΠΡΩΤΟΤΥΠΩΝ** και ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα αντίστοιχα του κατασκευαστικού οίκου. [...] Όσον αφορά στα έγγραφα που όψιμα με την παρέμβαση του προσκομίζει ο κ. ..., σε μία αλυσιτελή προσπάθεια να καλύψει τις εντοπισθείσες από μέρους ημών πλημμέλειες της τεχνικής του προσφοράς, καθίσταται σαφές ότι αυτά δεν δύναται να ληφθούν υπ' όψιν, καθώς κάτι τέτοιο θα συνιστούσε μη επιτρεπτή τροποποίηση της προσφοράς του κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας της διαδικασίας, της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων [...]. Επομένως, οι σχετικοί λόγοι της υπό κρίση Προσφυγής (3^{ος} και 4^{ος}) γίνονται δεκτοί ως βάσιμοι.

• **Ως προς τον 5^ο λόγο (Μη πλήρωση τεχνικών προδιαγραφών)**

ΤΜΗΜΑ 3 ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

- Κατά την άποψη της προσφεύγουσας το προσφερόμενο για **το με α/α 5 είδος του Τμήματος 3 του υπόψη Διαγωνισμού (5. «ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΙΚΗ ΣΥΣΚΕΥΗ ΤΕΜΑΧΙΟ»)**, δεν είναι σύμφωνο με το Πρότυπο EN 136, την Οδηγία **CE 97/23 και EN 96/98/CE** (ή με την Οδηγία MED 2014/90/EE, με την οποία αντικαταστάθηκε η Οδηγία EN 96/98/CE), σε αντίθεση με τα οριζόμενα στη οικεία Μελέτη (Παράρτημα Ι) της Διακήρυξης. Δοθέντος δε ότι το προσφερόμενο είδος δεν συμμορφώνεται με τους όρους της Μελέτης, καθιστά την επίμαχη Προσφορά απορριπτέα και δη, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, ως αποκλίνουσα από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης (απαράβατοι όροι). Επίσης, δεν καθίσταται σαφές ποιο είδος/μοντέλο (είτε το μοντέλο ..., είτε το μοντέλο ... της εταιρίας «...»), προσφέρει ο παρεμβαίνων, με αποτέλεσμα να μην καθίσταται δυνατός ο έλεγχος πλήρωσης των ζητούμενων Προτύπων.
- Κατά την παρεμβαίνουσα, υπάρχει σχετική αναφορά στο υποβληθέν για το οικείο είδος Τεχνικό Φυλλάδιο, όπου αναφέρεται ότι: «... *Η μάσκα προσώπου είναι σύμφωνη με το EN 136:1998...*». Επίσης, η παρεμβαίνουσα δηλώνει ότι

επισυνάπτονται στην Παρέμβασή της επεξηγήσεις (βλ. σχετικά 1 & 2) για τις ζητούμενες Οδηγίες και ότι στο Πιστοποιητικό - EC TYPE EXAMINATION CERTIFICATE (βλ. σχετ. 3), που υπέβαλε το πρώτον ενώπιον της Αρχής αναφέρεται ρητά το Πρότυπο EN 136.

- Υπενθυμίζεται ότι στις τεχνικές προδιαγραφές της οικείας Μελέτης ορίζεται για το εν λόγω είδος: «...*Πρότυπα: EN 96/98/CE, EN 136, AE 137 CE 97/23*».
- Παρότι, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, το προσφερόμενο προϊόν πληροί το Πρότυπο EN 136 (βλ. υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο), εντούτοις, η παρεμβαίνουσα δεν απέδειξε με τα κατάλληλα έγγραφα, ως απαιτεί το άρ. 2.4.3.2. της Διακήρυξης ότι είναι σύμφωνο και με τις ανωτέρω Οδηγίες. Οι δε γενικές και αόριστες επεξηγήσεις που υπέβαλε με την Παρέμβασή της (σχετ. 1, και 2), που αφορούν στο θεματικό αντικείμενο-εύρος εφαρμογής των εν λόγω Οδηγιών, ουδόλως αποδεικνύουν την επίμαχη συμμόρφωση, ενώ το προαναφερθέν «EC TYPE EXAMINATION CERTIFICATE», που σημειωτέον δεν υποβλήθηκε με την επίμαχη Προσφορά, αφορά σε προϊόν, που δεν προσφέρεται εν προκειμένω. Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

ΤΜΗΜΑ 5 ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

- Κατά την προσφεύγουσα, όπως προκύπτει και από το υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο, το προσφερόμενο **για το με α/α 2 είδος του Τμήματος 5 του υπόψη Διαγωνισμού παντελόνι, με κωδικό: ... («2. ΠΑΝΤΕΛΟΝΙ ΕΡΓΑΣΙΑΣ με ΑΝΑΚΛΑΣΤΙΚΕΣ ΤΑΙΝΙΕΣ ΤΕΜΑΧΙΟ»)** *«...δεν φέρει διπλές ανακλαστικές ταινίες στα μπατζάκια και δεν είναι χρώματος γκρι και πορτοκαλί. Αντίθετα, όπως φαίνεται από το τεχνικό φυλλάδιο του είδους, το παντελόνι διατίθεται μόνο σε μπλε χρώμα...»*.
- Κατά την παρεμβαίνουσα, το γεγονός ότι το υποβληθέν στον ένδικο Διαγωνισμό Τεχνικό Φυλλάδιο περιέχει μια φωτογραφία, όπου το χρώμα του παντελονιού είναι μπλε και δεν φέρει διπλή ανακλαστική ταινία *«... είναι ένα σημείο, το οποίο παρακάμπτεται αφενός από την περιγραφή του εν λόγω ΜΑΠ, η οποία είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού και αφετέρου μια φωτογραφία που συχνά συναντάται, αλλά σίγουρα δεν αποτελεί λόγο*

εξαπάτησης ή παραπλάνησης του αγοραστικού κοινού. Διατίθεται και σε γκρι χρώμα, ασχέτως της φωτογραφίας που περιλαμβάνει...».

- Υπενθυμίζεται ότι στις τεχνικές προδιαγραφές της οικείας Μελέτης ορίζεται για το εν λόγω είδος: «[...] Με τοποθέτηση διπλής αντανakλαστικής ταινίας πλάτους 5cm για προστασία σε χώρους εργασίας με χαμηλό φωτισμό. ... Ύφασμα: 100% cotton, βάρους έως 260gr/m2, Ανεξίτηλο. Χρωματισμός: γκρι και πορτοκαλί».

Καταρχάς, στο υποβληθέν Τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται ρητά η τοποθέτηση διπλής αντανakλαστικής ταινίας. Ωστόσο, παρά τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, ουδόλως αποδείχθηκε (άνευ αμφιβολίας) ότι το επίμαχο προϊόν κατασκευάζεται σε οποιονδήποτε (συνεπώς, και στον ζητούμενο) χρωματισμό, ως αορίστως, αναποδείκτως και επομένως, απαραδέκτως υποστηρίζει η εταιρία. Και τούτο, διότι, ενώ στο υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο αναγράφεται ότι το προϊόν αυτό κατασκευάζεται σε γκρι-πορτοκαλί χρώμα, η περιλαμβανόμενη σε αυτό φωτογραφία δεικνύει παντελόνι **μπλε χρώματος**. Από την ανωτέρω δε ασάφεια/αντίφαση του Φυλλαδίου συνάγεται ότι στην προκείμενη περίπτωση δεν αρκεί η δήλωση του συμμετέχοντος για την απόδειξη πλήρωσης των οικείων τεχνικών προδιαγραφών, αλλά ότι ενδεχομένως θα έπρεπε να είχαν υποβληθεί με την Προσφορά του περαιτέρω έγγραφα του κατασκευαστικού οίκου (σχετικές Βεβαιώσεις κλπ). Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

- Περαιτέρω, κατά την προσφεύγουσα από το υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο, προκύπτει πως το προσφερόμενο **για το με α/α 4 είδος του Τμήματος 5 του υπόψη Διαγωνισμού («4. ΡΟΜΠΑ ΥΦΑΣΜΑΤΙΝΗ ΤΕΜΑΧΙΟ»)**, φέρει τον κωδικό ... της εταιρείας «... (...)», καθώς επίσης και ότι η ρόμπα είναι κατασκευασμένη από 100% βαμβάκι. Κατόπιν, όμως, έρευνας στην επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστή (βλ. [https://com/el/proionta/professional/iatrikes-stoles](https://....com/el/proionta/professional/iatrikes-stoles)), η προσφεύγουσα διαπίστωσε ότι δεν υπάρχει κωδικός ιατρικής ρόμπας ..., καθώς και ότι η εν λόγω εταιρία διαθέτει μόνο ρόμπες **με σύνθεση 65% πολυεστέρ - 35% βαμβάκι**. Δοθείσης δε της ασάφειας ως προς το πραγματικά προσφερόμενο προϊόν, αλλά και της

απόκλισής του από τη ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή (εξ ολοκλήρου κατασκευή από βαμβάκι), η επίμαχη Προσφορά δέον απορριφθεί.

- Κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, η εταιρία «...» δύναται να παράξει και να πιστοποιήσει είδη ένδυσης εργαζομένων κατηγορίας Ι σε οποιοδήποτε βάρος, σύνθεση και χρωματισμό. Επίσης, επισημαίνει ότι ο κωδικός ... αποτελεί κωδικό «BAMBAKERΗΣ ΡΟΜΠΑΣ», όπως φαίνεται, τόσο στη σχετική Δήλωση συμμόρφωσης (βλ. σχετ. 8 της Παρέμβασης), όσο και στο Τεχνικό Φυλλάδιο που υπέβαλε με την Προσφορά της.

- Υπενθυμίζεται ότι στις τεχνικές προδιαγραφές της οικείας Μελέτης ορίζεται για το εν λόγω είδος: *«Ρόμπα εργασίας για άντρες και γυναίκες, υφάσματος που θα αποτελείται από 100% βαμβάκι, χρώματος λευκή με δύο πλαϊνές τσέπες, 1 τσέπη στο στήθος και θα κλείνει με τουλάχιστον τρία κουμπιά.»*

- Καταρχάς, από την επισκόπηση του υποβληθέντος Τεχνικού Φυλλαδίου προκύπτει ότι ο κωδικός προϊόντος που αναγράφεται σε αυτό, είναι ..., ενώ αναφέρεται ότι η σύνθεσή του είναι «100% βαμβάκι». Εντούτοις, από την επισκόπηση του αντίστοιχου Φυλλαδίου για τις ιατρικές στολές που είναι αναρτημένο στον επίσημο ιστότοπο του κατασκευαστή, προέκυψε ότι οι κωδικοί για τα συγκεκριμένα προϊόντα είναι οι εξής: ..., ..., ... και ... και όχι ο αναφερόμενος στο υποβληθέν - με την κρινόμενη Προσφορά - Φυλλάδιο. Επομένως, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί αναντιστοιχίας κωδικού προϊόντος είναι ορθός (υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό, ότι η καθής η Προσφυγή υπέβαλε Υ.Δ. περί ταύτισης των Τεχνικών Φυλλαδίων που υπέβαλε στον Διαγωνισμό με τα επίσημα Φυλλάδια του κατασκευαστή).

Περαιτέρω, προς απόκρουση των αιτιάσεων της προσφεύγουσας, ότι δηλαδή από τον ιστότοπο της εταιρίας προέκυψε πως η σύνθεση του επίμαχου προϊόντος (ιατρική ρόμπα), αποτελείται από 65% πολυέστερ και από 35% βαμβάκι, η καθής η Προσφυγή αντιτείνει ότι ο κατασκευαστής μπορεί, σε κάθε περίπτωση, να διαφοροποιήσει τη σύνθεση του προϊόντος. Ωστόσο, παρά τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, ουδόλως αποδείχθηκε ότι η εταιρία «...» κατασκευάζει το επίμαχο προϊόν σε οποιαδήποτε (συνεπώς, και στην ζητούμενη) σύνθεση, ως αορίστως, αναποδείκτως και επομένως,

απαραδέκτως υποστηρίζει ο εν λόγω οικονομικός φορέας. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι στην προκείμενη περίπτωση δεν αρκεί η δήλωση του συμμετέχοντος για την απόδειξη πλήρωσης των οικείων τεχνικών προδιαγραφών. Τουναντίον, μόνο η θέση σχετικής δήλωσης του κατασκευαστή στο οικείο Φυλλάδιο, ότι δηλαδή το προϊόν κατασκευάζεται και υπό άλλη σύνθεση ή βάρος κλπ, θα μπορούσε να γίνει νομίμως δεκτή. Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

13. Επειδή, η εξέταση των λοιπών λόγων Προσφυγής για την ακύρωση της προσβαλλόμενης, υπ' αριθμ. 179/2021 πράξης του Δήμου ..., κατά το μέρος που αποδέχθηκε την Προσφορά του παρεμβαίνοντος και ανέδειξε αυτόν προσωρινό μειοδότη για τα επίμαχα Τμήματα 3, 4 και 5 του ένδικου Διαγωνισμού, παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι οι προαναφερόμενες στη σκέψη 12 της παρούσας πλημμέλειες της προσβαλλόμενης ως άνω πράξης [μη πλήρωση τεχνικών προδιαγραφών, μη ταύτιση Τεχνικού Φυλλαδίου με το επίσημο Φυλλάδιο του κατασκευαστή και συνεπακόλουθη, ανακριβής δήλωση στο Ε.Ε.Ε.Σ κλπ], παρέχουν έκαστη εξ αυτών αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της Προσφοράς του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκέψη 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκέψη 53, 969/2019 σκέψη 49).

14. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, το αίτημα της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτό και, αντίστοιχα, το αίτημα της ασκηθείσας Παρέμβασης θα πρέπει να απορριφθεί.

15. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 179/2021 Απόφαση (ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ από το ΠΡΑΚΤΙΚΟ 11/14.04.2021 Τακτικής Συνεδρίασης ΜΕ ΤΗΛΕΔΙΑΣΚΕΨΗ της ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΥ ...) της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια Μέσων Ατομικής Προστασίας και Ειδών Ατομικής Προστασίας για τους Δικαιούχους Εργαζομένους των Υπηρεσιών του Δήμου ...» για δύο (2) έτη, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής – χαμηλότερη τιμή (με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...), κατά το μέρος που ανέδειξε ως προσωρινό μειοδότη των Τμημάτων 3, 4 και 5 του ένδικου Διαγωνισμού τον οικονομικό φορέα «...», σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας Απόφασης.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού επτακοσίων σαράντα πέντε ευρώ και δέκα πέντε λεπτών 745,15€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 26 Οκτωβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 15 Νοεμβρίου 2021, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αναστασία Ρουμελιώτη