

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 18 Δεκεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 19-11-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1691/20-11-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «“...” », νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτος προσφεύγων»).

Και την από 18-11-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1686/19-11-2020 ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «“...” », νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «δεύτερη προσφεύγουσα»).

Κατά της αναθέτουσας αρχής «“...” », νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της πρώτης προσφυγής, δεύτερου προσφεύγοντος.

Και κατά του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της δεύτερης προσφυγής, πρώτου προσφεύγοντος.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, οι προσφεύγοντες ζητούν την ακύρωση της με αρ. 266/2020 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος όσον αφορά την πρώτη προσφυγή, απέκλεισε τον πρώτο προσφεύγοντα και δεν προσέθεσε επιπλέον βάσεις αποκλεισμού κατά της δεύτερης προσφεύγουσας και όσον αφορά τη δεύτερη προσφυγή, απέκλεισε τη δεύτερη προσφεύγουσα, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για το Υποέργο 1 με τίτλο: «“...” » στο πλαίσιο του έργου με τίτλο «“...” », εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 201.500 ευρώ, που προκηρύχθηκε

με τη με αρ. πρωτ. “...” διακήρυξη, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ “...” την 19-5-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α “...” .

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής κατεβλήθη κατ’ άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. “...” και ποσού 1.007,50 ευρώ, πληρώθηκε δε δια του από 19-11-2020 εμβάσματος “...” , για τη δε άσκηση της δεύτερης προσφυγής το παράβολο με αρ. “...” και ποσού 1.007,50 ευρώ, πληρώθηκε δε δια του από 17-11-2020 εμβάσματος “...” .

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω χρόνου δημοσίευσης και εκτιμώμενης αξίας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, εμπροθέσμως και μετ’ εννόμου συμφέροντος, αμφότεροι οι αποκλεισθέντες προσφεύγοντες προσβάλλουν την από 9-11-2020 κοινοποιηθείσα εκτελεστή πράξη περάτωσης δικαιολογητικών συμμετοχής, καθ’ ο μέρος απεκλείσθησαν αντιστοίχως οι προσφεύγοντες και όσον αφορά την πρώτη προσφυγή, παρελείφθησαν πρόσθετες βάσεις αποκλεισμού της δεύτερης προσφεύγουσας, αμφότεροι δε οι προσφεύγοντες εμπροθέσμως και μετ’ εννόμου συμφέροντος ασκούν τις από 30-11-2020 παρεμβάσεις τους, κατόπιν της από 20-11-2020 κοινοποίησης των προσφυγών, η δε αναθέτουσα υποβάλλει τις από 27-11-2020 Απόψεις της. Αντιθέτως ως προς τους ισχυρισμούς δε της δεύτερης προσφεύγουσας, μετ’ εννόμου συμφέροντος ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει δια προσφυγής του και πρόσθετους λόγους αποκλεισμού της, καθώς η άσκηση τέτοιας προσφυγής και η προβολή δι’ αυτής των οικείων πρόσθετων βάσεων αποκλεισμού της δεύτερης προσφεύγουσας, συνιστούν δικονομική προϋπόθεση περαιτέρω προβολής αυτών σε επίπεδο δικαστικής προστασίας, προδήλως ευνοώντας ούτως τον πρώτο προσφεύγοντα σε περίπτωση ακύρωσης του αποκλεισμού της δεύτερης προσφεύγουσας από την ΑΕΠΠ ή ακύρωσης των νυν λόγων

απόρριψης της τελευταίας από την ΑΕΠΠ ή δικαστικώς, οπότε οι πρόσθετες ως άνω βάσεις δύνανται, εφόσον είναι βάσιμες, να άγουν στη σε κάθε περίπτωση, ακόμη και κατόπιν ευδοκίμησης της προσφυγής της δεύτερης προσφεύγουσας, διατήρηση του αποκλεισμού της και άρα, σε κάθε περίπτωση μετ' εννόμου συμφέροντος στο νυν στάδιο, προβάλλει αυτές ο πρώτος προσφεύγων και δη, επικαίρως. Επομένως, οι προσφυγές και οι παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά την πρώτη προσφυγή και δη, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά του αποκλεισμού του πρώτου προσφεύγοντος, προκύπτει ότι κατ' άρ. 131 παρ. 5 Ν. 4412/2016 ορίζεται σχετικά με τους υπεργολάβους σε περιπτώσεις υπεργολαβίας με ποσοστό κάτω του 30% (που ρυθμίζεται από την παρ. 6) ότι «5. Προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως 81, να επαληθεύσουν τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Στην περίπτωση αυτή, η αναθέτουσα αρχή: α) απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν υποχρεωτικοί λόγοι αποκλεισμού του και β) μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού του.». Επομένως, ακόμη και αν διαγνωστεί ότι συντρέχει λόγος αποκλεισμού στο πρόσωπο του υπεργολάβου, σε περίπτωση υποχρεωτικών λόγων αποκλεισμού απλώς ζητείται η αντικατάσταση του υπεργολάβου και σε περίπτωση δυνητικών λόγων αποκλεισμού δύναται η αναθέτουσα να ζητήσει την αντικατάσταση αυτή, χωρίς να είναι προς τούτο υποχρεωμένη. Επιπλέον, όσον αφορά το κριτήριο καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, κατ' άρ. 2.2.4 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της της σύμβασης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος

εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016. Εφόσον οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού 60 ή να τους καλέσει να προβούν σε ένορκη δήλωση ενώπιον συμβολαιογράφου σχετικά με την άσκηση του συγκεκριμένου επαγγέλματος. Στην περίπτωση οικονομικών φορέων εγκατεστημένων σε κράτος μέλους του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ) ή σε τρίτες χώρες που προσχωρήσει στη ΣΔΣ, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα επαγγελματικά μητρώα. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς θα πρέπει να είναι εγγεγραμμένοι στο οικείο επαγγελματικό μητρώο, εφόσον, κατά την κείμενη νομοθεσία, απαιτείται η εγγραφή τους για την υπό ανάθεση υπηρεσία.». Οι υπερβολάβοι ναι μεν δεν είναι διαγωνιζόμενοι, αλλά σε κάθε περίπτωση συμμετέχουν στη διαδικασία, ως μέρος της προσφοράς του προσφέροντος, όπως και οι παρέχοντες στήριξη προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής, οικονομικοί φορείς, ενώ άλλωστε, η έννοια του «οικονομικού φορέα» στον Ν. 4412/2016 θεσπίζεται ως γενική και αφορά όχι μόνο τον προσφέροντα, που συνιστά επιμέρους κατηγορία «οικονομικού φορέα», αλλά κάθε εν γένει εμπλεκόμενο και περιλαμβανόμενο σε προσφορά στο πλαίσιο συμμετοχής της τελευταίας σε διαδικασία ανάθεσης δημοσίας σύμβασης (άρ. 2 παρ. 2 Ν. 4412/2016 «11) ως «οικονομικός φορέας» νοείται κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή δημόσιος φορέας ή ένωση αυτών των προσώπων ή/και φορέων, συμπεριλαμβανομένων των προσωρινών συμπράξεων επιχειρήσεων, που προσφέρει στην αγορά εκτέλεση εργασιών ή/και έργου, προμήθεια προϊόντων ή παροχή υπηρεσιών. Στην έννοια αυτή περιλαμβάνεται και ο όρος «εργοληπτική επιχείρηση» του Τίτλου 1 του Κεφαλαίου II του Μέρους Β΄ του παρόντος Βιβλίου, 12) ως «προσφέρων»

νοείται οικονομικός φορέας που έχει υποβάλει προσφορά, 13) ως «υποψήφιος» νοείται οικονομικός φορέας που έχει ζητήσει να του αποσταλεί ή έχει λάβει πρόσκληση συμμετοχής σε κλειστή διαδικασία, σε ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση, σε διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, σε ανταγωνιστικό διάλογο ή σε σύμπραξη καινοτομίας», βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 96/2017, ΔΕΦΑΘ Ν136/2018). Άλλωστε, η ανάληψη εκ μέρους υπεργολάβου χωρίς εχέγγυο καταλληλότητας και κατά νόμο δυνατότητας εκτέλεσης του έργου που του ανατίθεται έστω και εν μέρει υπεργολαβικά, θα εξέθετε το όλο έργο σε κίνδυνο (επί παραδείγματι, υπεργολαβική ανάθεση εκτέλεσης έργου ομβρίων σε οικονομικό φορέα μη εγγεγραμμένο στην κατηγορία υδραυλικών του ΜΕΠΠ ή ακόμη και σε μη εργολήπτη δημοσίων έργων). Περαιτέρω, μια αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία δεν παύει να συνιστά οικονομικό φορέα, δυνάμενο να μετέχει ως προσφέρων ή υπεργολάβος στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, απλώς και μόνο του μη κερδοσκοπικού της χαρακτήρα, στοιχείο που χαρακτηρίζει τον κύριο σκοπό της, χωρίς να αποκλείει όμως, τη δευτερεύουσα, εφόσον πάντως προβλέπεται από τον καταστατικό της σκοπό και προς υποστήριξη απλώς του κύριου μη κερδοσκοπικού της σκοπού, άσκηση οικονομικής δραστηριότητας, όχι επί σκοπώ κερδοσκοπίας, αλλά ακριβώς υποστήριξης της μη κερδοσκοπικής της δραστηριότητας. Προς τούτο όλως νομίμως και κατά συνήθη τρόπο, μη κερδοσκοπικά νομικά πρόσωπα, όπως σωματεία ή αστικές εταιρείες προβαίνουν σε άσκηση οικονομικής δραστηριότητας, παρέχοντας υπηρεσίες ή αγαθά στην αγορά με αντίτιμο προς οικονομική (χρηματοδότηση τους με έσοδα) υποστήριξη του κυρίου μη κερδοσκοπικού τους σκοπού ή αναλαμβάνουν αφίλοκερδώς και άνευ τιμήματος την παροχή υπηρεσιών, συνεργαζόμενοι με άλλους δημόσιους ή ιδιωτικούς φορείς κατά περίπτωση, χωρίς όμως τούτο να αναιρεί ότι προϋπόθεση προς τούτο είναι η συμπερίληψη της οικείας δραστηριότητας στον σκοπό τους. Επιπλέον, τέτοιου είδους νομικά πρόσωπα να μην δεν υποχρεούνται, αλλά δύνανται να εγγραφούν και στο ΓΕΜΗ. Εν προκειμένω, ο πρώτος προσφεύγων απεκλείσθη με την ακόλουθη αιτιολογία «η προσφορά της εταιρίας «...” » απορρίπτεται λόγω της συμμετοχής του

εκπολιτιστικού συλλόγου «...» » ως υπεργολάβου στο σχήμα με ποσοστό 1% και υπεύθυνου για την υλοποίηση του παραδοτέου 1: «Συλλογή και τεκμηρίωση υλικού-συγγραφή σεναρίων διαδρομών». Ο εν λόγω σύλλογος, σύμφωνα με τον όρο 4 του τροποποιημένου πρακτικού Νο 18 του ΔΣ του συλλόγου του έτους 2017, το οποίο προσκομίστηκε από τον οικονομικό φορέα «...» », σκοπός του είναι μεταξύ των άλλων: «4. Η ανάληψη διαχειριστικής ικανότητας για την υλοποίηση έργων και δράσεων που χρηματοδοτούνται από εθνικούς πόρους και από επιχειρησιακά προγράμματα του ΕΣΠΑ, αλλά και άλλους φορείς της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή από το πρόγραμμα Δημοσίων επενδύσεων, ή άλλους εθνικούς πόρους στον τομέα ευθύνης του Συλλόγου. Για την επίτευξη του σκοπού ο Σύλλογος προετοιμάζει και συντάσσει όλα τα απαιτούμενα έγγραφα για την ένταξη των έργων-δράσεων....αναθέτει και διαχειρίζεται συμβάσεις έως ότου ολοκληρωθεί πλήρως το φυσικό και οικονομικό αντικείμενό τους.» Γίνεται σαφές, ότι ο εν λόγω σύλλογος δεν έχει δικαίωμα συμμετοχής ως υπεργολάβος (ανάδοχος) στην διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, δλδ την εκτέλεση της σύμβασης, της οποίας μάλιστα είναι εν μέρει και τελικός αποδέκτης, όπως αναφέρεται στα απαιτούμενα για το πακέτο εργασίας 9: «...» », σελ. 78, της διακήρυξης: «μετά την επιτυχή υλοποίηση της διαδικτυακής πύλης του έργου και την ανάπτυξη των εφαρμογών, ο ανάδοχος υποχρεούται να παρέχει υπηρεσίες εκπαίδευσης του έργου. Το προσωπικό του “...” σε συνεργασία με το σύλλογο “...” θα αναλάβει τη λειτουργία και συντήρηση του ψηφιακού συστήματος περιήγησης και προβολής της ιστορίας της “...” και θα εκπαιδεύουν επαρκώς από τον ανάδοχο». Επίσης, στο καταστατικό ίδρυσης του συλλόγου του έτους 2014, όπως αυτό βρίσκεται αναρτημένο στο διαδίκτυο, στο «άρθρο 8: Πόροι του Συλλόγου» αναφέρεται σαφώς ότι οι πόροι του συλλόγου προέρχονται αποκλειστικά από εισφορά εγγραφής και τακτικές εισφορές των μελών, δωρεές, κληροδοτήματα ή επιδοτήσεις από το Δήμο, την Πολιτεία ή άλλη Αρχή ή Υπηρεσία. Σ’ αυτό συνηγορεί και το ότι ο εν λόγω σύλλογος στο ΕΕΕΣ της «...» » στο πεδίο «ταυτότητα της οντότητας» δηλώνεται ως «αστική μη κερδοσκοπική εταιρία». Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο σύλλογος «...» » ο οποίος προτείνεται ως υπεργολάβος δεν πληροί τα κριτήρια

του άρθρου 2.2.4. «Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας» της διακήρυξης, ενώ σαφώς αποτελεί και τελικό αποδέκτη του έργου.». Πλην όμως, πρώτον, όπως προαναφέρθηκε μόνο του το γεγονός ότι συνιστά αστική μη κερδοσκοπική εταιρία ο ως άνω υπεργολάβος, δεν αναιρεί την ιδιότητα του ως «οικονομικού φορέα» ούτε συνιστά λόγο αδυναμίας πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής 2.2.4 της διακήρυξης ούτε αφαιρεί από αυτόν το κατ' άρ. 2.2.1 της διακήρυξης, επιφυλασσόμενο υπέρ κάθε οικονομικού φορέα εδρεύοντος στην ΕΕ, μεταξύ άλλων περιπτώσεων, δικαίωμα συμμετοχής στη διαδικασία, ακόμη και με την ιδιότητα του προσφέροντος, αφού συνιστά οικονομικό φορέα καταρχήν. Ουδόλως δε η μνεία στον σκοπό του καταστατικού του ως άνω νομικού προσώπου-συλλόγου, ότι θα εντάσσει και θα εκτελεί έργα μέσω ΕΣΠΑ ως διαχειριστικός φορέας αυτών, σημαίνει ότι δεν δύναται και να συμμετέχει στην εκτέλεση τέτοιων έργων. Περαιτέρω, μόνο του το γεγονός ότι θα συνιστά, λόγω ακριβώς της φύσης και του είδους του μη κερδοσκοπικού σκοπού του, ωφελούμενο του έργου, ουδόλως δημιουργεί στρέβλωση του ανταγωνισμού, αφού ο ως άνω φορέας ούτε τα έγγραφα της νυν διακήρυξης και υπό ανάθεση σύμβασης συνέταξε ούτε προκύπτει συμμετοχή του στη σύνταξη αυτών και δη, κατά τρόπο που προκύπτει ανταγωνιστικό πλεονέκτημα του ούτε επιλέγει τον ανάδοχο ή μετέχει στη διενέργεια της νυν διαδικασίας επιλογής του, ενώ επιπλέον αυτών, ακριβώς επειδή ο φορέας δεν έχει κερδοσκοπική δραστηριότητα και δεν σκοπεύει στην αποκόμιση κέρδους, δεν προκύπτει άλλωστε εξ αντικειμένου κίνητρο, σκοπός ή δυνατότητα στρέβλωσης της διαδικασίας, για την ανάδειξη ως αναδόχου του ως άνω προσφέροντος στην οποία άλλωστε μετέχει με ποσοστό υπεργολαβίας 1%. Επιπλέον, δεν προκύπτει καν εκ των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης ότι ο ως άνω υπεργολάβος λαμβάνει τίμημα για την εκτέλεση του οικείου αντικειμένου, αν και ακόμη και αν λαμβάνει τούτο δεν αποκλείεται εκ μόνου του μη κερδοσκοπικού του χαρακτήρα. Σε κάθε πάντως περίπτωση, η αναθέτουσα σε κλήση της προς διευκρινίσεις προς τον προσφεύγοντα, ζήτησε να διαπιστωθεί αν ο ως άνω οικονομικός φορέας έχει δικαίωμα ανάληψης δημοσίων συμβάσεων και να υποβληθεί το καταστατικό του, ενώ επιπλέον, η αναθέτουσα καταγνώσκοντας

ζήτημα σύγκρουσης συμφερόντων, κάλεσε τον προσφεύγοντα να «επανεξετάσει τη συμμετοχή του εν λόγω συλλόγου στην ομάδα του». Αφενός, δια των ως άνω δεν προκύπτει και δη μη σαφήνεια κλήση αντικατάστασης του υπεργολάβου, αφού τούτο δεν δύναται να συναχθεί εκ της κλήσης προς «επανεξέταση» της συμμετοχής του ούτε εκ της αορίστου αναφοράς «προκύπτει θέμα σύγκρουσης συμφερόντων» που άλλωστε δεν συνιστά αποκλεισμό του υπεργολάβου, για την οποία περαιτέρω είναι αρμόδιο το αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας και όχι η επιτροπή διαγωνισμού. Αφετέρου, όπως ήδη σημειώθηκε ανωτέρω, εξ όσων η αναθέτουσα επικαλείται δεν προκύπτει ούτως ή άλλως ζήτημα σύγκρουσης συμφερόντων δια της συμμετοχής της ως άνω μη κερδοσκοπικής εταιρείας και εν μέρει τελικού αποδέκτη του έργου, με περιθωριακό ποσοστό 1% στη νυν προσφορά, δεδομένου ότι ουδέν αληθές οικονομικό συμφέρον αυτής προκύπτει εκ της αναλήψεως του έργου από τον προσφεύγοντα, κυρίως όμως, διότι ο τελικός αποδέκτης δεν διενεργεί τη διαδικασία ούτε προετοίμασε τα έγγραφα της ούτε αξιολογεί τις προσφορές ούτε επιλέγει τον ανάδοχο. Πλην όμως, όσον αφορά το δικαίωμα ανάληψης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων, ναι μεν δεν προκύπτει εκ μόνου του μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα του παραπάνω οικονομικού φορέα η σχετική αδυναμία του ούτε αποδεικνύεται αυτή δια του εκ της αναθέτουσας επικληθέντος σημείου του καταστατικού του, από την άλλη πλευρά όμως, δεν προκύπτει αντίστοιχα ούτε δυνατότητα αυτού να εκτελεί δημόσιες συμβάσεις εξ όσων ο προσφεύγων προσκόμισε με τις διευκρινίσεις του και επικαλείται με την προσφορά του και ενώ όμως, κλήθηκε να υποβάλει το ισχύον καταστατικό της ως άνω μη κερδοσκοπικής εταιρείας και όχι απλώς ενός πρακτικού γενικής συνέλευσης περί προσθήκης νέων σκοπών, το οποίο και καταστατικό δεν είναι, δεν προκύπτει δε καν η σύννομη ολοκλήρωση της κατά νόμο διαδικασίας για την τροποποίηση αυτή, προεχόντως όμως, εξ όσων νέων σκοπών εκεί αναφέρονται, δεν προκύπτει πάντως η δυνατότητα ανάληψης και εκτέλεσης συμβάσεων για λογαριασμό τρίτων και η παροχή σχετικών με τη νυν υπεργολαβία του, υπηρεσιών στο κοινό και την αγορά. Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση ορθώς μεν κρίθηκε απαράδεκτη η συμμετοχή του ως άνω

οικονομικού φορέα ως υπεργολάβου, αφού καίτοι κλήθηκε ο προσφεύγων να αποδείξει την εκ μέρους του δυνατότητα κατά νόμο και καταστατικό ανάληψης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων και άσκησης της σχετικής με την αναλαμβανόμενη υπεργολαβία του, δραστηριότητα, ουδόλως ο ίδιος την απέδειξε. Όμως, τούτος δεν είναι λόγος απόρριψης της προσφοράς, αλλά λόγος αντικατάστασης του υπεργολάβου. Η δε αναθέτουσα δεν ζήτησε πάντως τέτοια αντικατάσταση, αλλά κάλεσε τον ως άνω προσφεύγοντα να «επανεξετάσει» τη συνεργασία με τον υπεργολάβο, μαζί με κλήση να υποβάλει το καταστατικό του και άρα, να αποδείξει τη δυνατότητα εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει αν ζητούσε από αυτόν δικαιολόγηση και διευκρινίσεις επί της συμμετοχής και της νομιμότητας συμπερίληψης του ως άνω υπεργολάβου ή αν ζητούσε την αλλαγή του, αφού τα ανωτέρω είναι αντιφατικά και χωρίς μάλιστα καν με σαφήνεια να αναφέρεται μια τέτοια κλήση προς αντικατάσταση. Επομένως, ναι μεν ορθώς εν τέλει δια της προσβαλλομένης κρίθηκε το αποκλειστέο του υπεργολάβου, πλην όμως όπως ορθά ο πρώτος προσφεύγων επικαλείται, ουδόλως κλήθηκε προς αντικατάσταση του, αλλά αμέσως και άνευ ετέρου και δη, χωρίς να αρνηθεί να συμμορφωθεί σε τέτοια κλήση, η οποία ουδόλως σε κάθε περίπτωση διατυπώθηκε και δη, με σαφήνεια, απέκλεισε τον πρώτο προσφεύγοντα. Άρα, κατ' αποδοχή του κατά του αποκλεισμού του πρώτου προσφεύγοντος, σκέλους της πρώτης προσφυγής, θα πρέπει αντιστοίχως να ακυρωθεί ο αποκλεισμός αυτού.

4. Επειδή, όσον αφορά τη δεύτερη προσφυγή, ο δεύτερος προσφεύγων απεκλείσθη υπό τις ακόλουθες 3 βάσεις αποκλεισμού κατά την αιτιολογία της προσβαλλομένης, «η προσφορά της εταιρίας «...» » απορρίπτεται καθώς: • δεν καλύπτει τον ελάχιστο απαιτούμενο προϋπολογισμό των εκτελεσμένων την τελευταία 3ετία συναφών έργων, λόγω του ότι για το συναφές έργο «...» » συνολικού προκηρυσσόμενου προϋπολογισμού 211.500,00€ το μεγαλύτερο μέρος του προϋπολογισμού και συγκεκριμένα 200.000,00€ αφορούν στη «Δράση 6.3/Παραδοτέο 6.3.4. Προμήθεια 16 διαδραστικών ενημερωτικών σταθμών (infokiosk)–Στάσεων Λεωφορείου με ενεργειακή αυτονομία (χρήση

φωτοβολταϊκών συστημάτων)», δλδ αντικείμενο που δεν αφορά στην ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται πολιτιστικό-τουριστικό υλικό, όπως απαιτείται από την παρ. α του άρθρου 2.2.6 «τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της διακήρυξης. Επίσης δεν καθίσταται σαφές πότε εκτελέστηκε το συγκεκριμένο έργο, καθώς η προκήρυξη περί σύναψης σύμβασης με διαπραγμάτευση (ΑΔΑ: "...") που βρίσκεται δημοσιευμένη στο διαδίκτυο, αναφέρει ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 07.03.2014 και η βεβαίωση ολοκλήρωσης του έργου έχει ημερομηνία 11.12.2017, χωρίς όμως να αναφέρεται το χρονικό διάστημα εκτέλεσης της σύμβασης. Στην εταιρεία «...», δόθηκε με την από 02.10.2020 κλήση για παροχή διευκρινήσεων-συμπληρώσεων από την επιτροπή διαγωνισμού η δυνατότητα παροχής επιπλέον πληροφοριών για το συγκεκριμένο έργο. Με το 153/15.10.2020 έγγραφό της απαντώντας η εταιρεία, υποστηρίζει ότι το έργο αφορά στην υλοποίηση «...» ως σύνολο, χωρίς να αναφέρει στοιχεία προϋπολογισμού. Τα στοιχεία αυτά δεν κρίνονται ικανοποιητικά από την επιτροπή διαγωνισμού, και σύμφωνα με τις παρ. γ & ζ του άρθρου 2.4.6. «Λόγοι απόρριψης προσφορών» η προσφορά του οικονομικού φορέα «...», απορρίπτεται. • Ο «...», μέλος της ομάδας έργου, προτεινόμενος ως υπεύθυνος έργου (project manager), αποδεικνύεται ότι διαθέτει 10ετή επαγγελματική εμπειρία, σύμφωνα με το υποβληθέν βιογραφικό του, η οποία όμως αποκτήθηκε προγενέστερα της ζητούμενης τελευταίας 10ετίας που απαιτείται από την παρ. (β) του άρθρου 2.2.6 «τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της διακήρυξης. Στην εταιρεία «...», δόθηκε με την από 02.10.2020 κλήση για παροχή διευκρινήσεων-συμπληρώσεων από την επιτροπή διαγωνισμού η δυνατότητα παροχής επιπλέον πληροφοριών για το συγκεκριμένο μέλος. Με το 153/15.10.2020 έγγραφό της απαντώντας η εταιρεία, αναφέρει εκ νέου τα συναφή έργα που έχει εκτελέσει ο κος «...» τα οποία όμως είναι από το έτος 2015 και παλαιότερα, ενώ από το 2015-2020 δεν υπάρχει συναφές έργο. Τα στοιχεία αυτά δεν κρίνονται ικανοποιητικά από την επιτροπή διαγωνισμού, και σύμφωνα με τις παρ. γ & ζ του άρθρου 2.4.6. «Λόγοι απόρριψης προσφορών» η προσφορά του οικονομικού φορέα «...»,

απορρίπτεται. • Η "...", μέλος της ομάδας έργου, προτεινόμενη ως industrial designer με 5ετή εμπειρία, δεν κατέχει σχετικό πτυχίο. Στην εταιρεία «"...» , δόθηκε με την από 02.10.2020 κλήση για παροχή διευκρινήσεων-συμπληρώσεων από την επιτροπή διαγωνισμού η δυνατότητα παροχής επιπλέον πληροφοριών για το συγκεκριμένο μέλος. Με το 153/15.10.2020 έγγραφό της απαντώντας η εταιρεία, παραθέτει στοιχεία για τη συναφή επαγγελματική της εμπειρία και παράλληλα παραπέμπει στο πρόγραμμα σπουδών του Τμήματος Μηχανικών Παραγωγής και Διοίκησης του "...", πτυχίο του οποίου κατέχει η κα "...", στο οποίο αναφέρεται η ύπαρξη ενός μαθήματος σχεδιασμού προϊόντων με 5 διδακτικές μονάδες. Τα στοιχεία αυτά δεν κρίνονται ικανοποιητικά από την επιτροπή διαγωνισμού, και σύμφωνα με τις παρ. γ & ζ του άρθρου 2.4.6. «Λόγοι απόρριψης προσφορών» η προσφορά του οικονομικού φορέα «"...» , απορρίπτεται.». Όσον αφορά την ως άνω τρίτη βάση αποκλεισμού, ο όρος 2.2.6.β ορίζει ότι οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει «β) να διαθέτουν ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρει σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του Έργου, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Ειδικότερα απαιτείται :

- Ως μέλος της Ομάδας Έργου, να διατίθεται σε ρόλο Υπεύθυνου Έργου (project manager), υπάλληλος ή στέλεχος, με επαγγελματική εμπειρία που αποκτήθηκε τα 10 τελευταία έτη, σε Διαχείριση Έργων, αντίστοιχου με το υπό προκήρυξη Έργο, - Στην ομάδα έργου πρέπει να υπάρχουν τουλάχιστον δύο (2) μέλη με πτυχίο ΑΕΙ ή ΤΕΙ (ή άλλης ισότιμης αναγνωρισμένης σχολής του Εξωτερικού) στον τομέα της Πληροφορικής - Δύο (2) τουλάχιστον μέλη με πτυχίο στον τομέα Ιστορίας, Αρχαιολογίας - Στην ομάδα έργου πρέπει να υπάρχει τουλάχιστο ένα (1) μέλος με αποδεδειγμένη εμπειρία στην φωτογράφιση μνημείων, πολιτιστικών και τουριστικών χώρων. - Ένας Ηλεκτρονικός Μηχανικός, Διπλωματούχος ΑΕΙ/Πτυχιούχος ΤΕΙ με εξειδίκευση Δίκτυα/Επικοινωνίες δεδομένων και τουλάχιστον 10ετη εμπειρία σε Ευρωπαϊκά και Εθνικά Ερευνητικά προγράμματα - Ένας Διπλωματούχος / πτυχιούχος Γραφιστικής με εξειδίκευση στο 3d animation - εικονογραφημένο σενάριο με τουλάχιστον 5ετή εμπειρία - Ένας Ηλεκτρονικός μηχανικός, πτυχιούχος ΑΕΙ/ΤΕΙ με εξειδίκευση

στη σύνθεση εικόνας και σχεδιασμό γραφικών - Ένας Industrial designer με πενταετή εμπειρία στο σχεδιασμό ψηφιακών πολυμεσικών εφαρμογών και εφαρμογών σε κινητές συσκευές.». Όσον αφορά τη θέση του industrial designer, το απαιτηθέν προσόν αναγόταν αποκλειστικά σε «πενταετή εμπειρία στον σχεδιασμό ψηφιακών πολυμεσικών εφαρμογών και εφαρμογών σε κινητές συσκευές», χωρίς ουδόλως να οριστεί απαίτηση ακαδημαϊκής φύσης, περί πτυχίου και δη, συγκεκριμένου, αλλά αρκούσε απλώς η ως άνω επαγγελματική εμπειρία, η δε προσφεύγουσα, όπως προκύπτει από το ΕΕΕΣ του μέλους της “...” δήλωσε σχετικά ότι διαθέτει την «...” Industrial Designer με πενταετή εμπειρία στο σχεδιασμό ψηφιακών πολυμεσικών εφαρμογών και εφαρμογών σε κινητές συσκευές. Πλήρους Απασχόλησης Αορίστου Χρόνου Μισθωτός 1.”...” , Πολυτεχνική Σχολή - Διπλωματούχος Μηχανικός Παραγωγής Και Διοίκησης 2. “...” , Πολυτεχνική Σχολή & “...” Μεταπτυχιακό Δίπλωμα Ειδίκευσης στην Οργάνωση Και Διοίκηση Τεχνικών», πληρώντας ούτως τις ως άνω απαιτήσεις, η δε αιτιολογία της τρίτης βάσης αποκλεισμού της περί μη συναφούς πτυχίου δεν ερείδεται σε καμία απαίτηση της διακήρυξης και ενώ άλλωστε, η ως άνω σε κάθε περίπτωση έχει ακαδημαϊκό τίτλο σπουδών. Άρα, η παραπάνω τρίτη βάση αποκλεισμού της δεύτερης προσφεύγουσας είναι παράνομη. Περαιτέρω, όσον αφορά τη δεύτερη ως άνω βάση αποκλεισμού περί του υπευθύνου έργου, αυτός ζητήθηκε κατά τον ως άνω όρο να έχει «επαγγελματική εμπειρία που αποκτήθηκε τα 10 τελευταία έτη, σε Διαχείριση Έργων, αντίστοιχου με το υπό προκήρυξη Έργο», δηλαδή η εμπειρία του να εκτείνεται και εντός των 10 τελευταίων ετών και όχι να καλύπτει με τέτοια εμπειρία το πλήρες διάστημα των 10 αυτών ετών, πολλώ δε μάλλον να αφορά την τελευταία πενταετία και άρα, ομοίως άνευ ερείσματος στη διακήρυξη απεκλείσθη λόγω μη κάλυψης της πλήρους πρόσφατης δεκαετίας και ενώ η ίδια η ως άνω αιτιολογία της αναθέτουσας αναφέρει ότι αυτός έχει εμπειρία έως και το 2015, ήτοι εντός της τελευταίας δεκαετίας και ενώ ουδόλως απαιτείτο και δη, με οιαδήποτε σαφήνεια ότι θα έπρεπε να είχε εμπειρία καθ’ όλο το διαρκές διάστημα 2010-2020. Εξάλλου, όπως προκύπτει και από τις διευκρινίσεις που παρείχε η δεύτερη προσφεύγουσα στην αναθέτουσα, ο ως άνω υπεύθυνος έργου έχει μεταξύ

άλλων μετάσχει στην εκτέλεση του έργου «“...” ». “...” , ως Υπεύθυνος Έργου (project manager) και χρόνο υλοποίησης 5/2014- 10/2014 και ενώ το έργο αυτό είναι όλως συναφές και παρόμοιο με το νυν υπό ανάθεση έργο και εκτελέστηκε εντός της τελευταίας δεκαετίας, το ίδιο δε ισχύει και για το έργο «“...” » για το τμήμα 2 «Ηλεκτρονικός Εξοπλισμός “...” , όπου μετείχε ως Υπεύθυνος Έργου (project manager), με χρόνο υλοποίησης 5/2014-10/2014, το δε έργο αφορούσε τον εκσυγχρονισμό του μουσείου με συστήματα διαδραστικής ξενάγησης και παρουσίασης ιστορικής πληροφορίας, με χαρακτηριστικό παραδοτέο του συγκεκριμένου έργου τον διαδραστικός χάρτης με χρήση οθονών και πολυμεσικού περιεχομένου που βρίσκεται στον δεύτερο όροφο του Ιστορικού Μουσείου έως σήμερα., όπως και το έργο για το Πολιτιστικό Κέντρο “...” (Διαμόρφωση εσωτερικών χώρων και προμήθεια εξοπλισμού) (Υποέργο 2 Προμήθεια και Εγκατάσταση εξοπλισμού πληροφορικής και Επικοινωνιών), όπου μετείχε ως Υπεύθυνος Έργου (project manager) με χρόνο υλοποίησης 2013 – 2015, ενώ αντικείμενο του έργου ήταν η ψηφιακή διαμόρφωση ολόκληρου του Πολιτιστικού Κέντρου “...” , όπου στεγάζει τέσσερις μουσειακές συλλογές και στο Μουσείο Καπνού, όπου στεγάζεται στο πολιτιστικό Κέντρο εγκαταστάθηκε εκτός των άλλων και το διαδραστικό σύστημα πολυμεσικής ξενάγησης με χρήση smart phones και tablets, ενώ ως σύστημα διαχείρισης γνώσης – περιεχομένου χρησιμοποιήθηκε η πλατφόρμα “...” , όπως και το έργο «“...” » Ηλεκτρονική Περιήγηση στην “...” , όπου μετείχε ως Υπεύθυνος Έργου (project manager), με χρόνο υλοποίησης 2013 – 2015. Άρα, ο νυν προτεινόμενος υπεύθυνος έργου της δεύτερης προσφεύγουσας, έχει εντός των τελευταίων δέκα ετών εμπειρία στην εκτέλεση όλως συναφών και παρομοίου αντικειμένου, μεθοδολογίας, χαρακτήρα και φύσης, έργων, με το νυν υπό ανάθεση και άρα και η ως άνω δεύτερη βάση αποκλεισμού του είναι παράνομη. Όσον αφορά την πρώτη βάση αποκλεισμού της δεύτερης προσφεύγουσας, ο όρος 2.2.6.α ορίζει ότι οι μετέχοντες πρέπει «α) κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων ετών να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον 1 αντίστοιχο με το προκηρυσσόμενο, έργο, τα τελευταία 3 έτη, με επιτυχία. Αντίστοιχο Έργο θεωρείται ένα Έργο όταν παρουσιάζει τα εξής χαρακτηριστικά: έργο που να

αφορά στην ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται πολιτιστικό – τουριστικό υλικό. Ολοκλήρωση ενός Έργου με επιτυχία νοείται, εντός του αρχικού προϋπολογισμού, και με αντίστοιχο Π/Υ εντός των προδιαγραφών ποιότητας. Δύναται οι υποψήφιοι Ανάδοχοι να καλύπτουν τη συγκεκριμένη απαίτηση με περισσότερα του ενός έργα που έχουν υλοποιήσει, τα οποία όμως αθροίζουν Π/Υ ίσο ή μεγαλύτερο του Π/Υ του παρόντος έργου.». Άρα, οι προσφέροντες όφειλαν εντός των 3 τελευταίων ετών πριν την προσφορά τους να έχουν εκτελέσει 1 ή περισσότερα έργα, αθροιστικής αξίας όσο και η προκείμενη, ήτοι 201.500 ευρώ άνευ ΦΠΑ, υπό την προϋπόθεση αφενός της ήδη ολοκλήρωσης τους και δη, εντός των προδιαγραφών και του προϋπολογισμού της οικείας σύμβασης, αφετέρου, να αφορούν «στην ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης που αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται πολιτιστικό – τουριστικό υλικό.». Άρα, για να ληφθούν υπόψη τα προηγούμενα έργα θα έπρεπε να περιλαμβάνουν 3 στοιχεία σωρευτικά, ήτοι την ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης, την εξ αυτής αξιοποίηση βάσης δεδομένων και τη διαχείριση πολιτιστικού-τουριστικού υλικού. Δεν ζητήθηκε ούτε το προηγούμενο έργο να είναι όλως παρόμοιο με το νυν υπό ανάθεση ούτε να περιλαμβάνει αποκλειστικά τα ως άνω στοιχεία ούτε ορίστηκε ότι θα ληφθεί μόνο υπόψη η επιμέρους αξία των προηγούμενων έργων που αντιστοιχεί ακριβώς στα ως άνω στοιχεία, ερμηνεία που προϋποθέτει όλως σαφή μνεία στη διακήρυξη, αλλά αρκούσε το έργο να περιλαμβάνει και να αφορά, ασχέτως αν αφορά και άλλα αντικείμενα, και τα ως άνω προσδιοριζόμενα. Η δεύτερη προσφεύγουσα στα ΕΕΕΣ των μελών της, κατά συνδυασμό μεταξύ τους, ως και δια δανείας εμπειρίας εκ τρίτου κατ' άρ. 78 Ν. 4412/2016 παρέχοντος στήριξη, επικαλείται 3 συμβάσεις και δη, πρώτον, τη με διάρκεια εκτέλεσης 11-6-2018/14-5-2019, αποδέκτη τον “...” και αξίας 138.000 ευρώ με αντικείμενο «“...” », δεύτερον, την αξίας 31.500 ευρώ και χρόνο εκτέλεσης 7-9-2016/6-2-2017 με τον “...” » και τρίτον, την αξίας 167.830,00 ευρώ και με χρόνο εκτέλεσης 9-2-2015/11-12-2017 με αντισυμβαλλόμενη την ΑΝΩΝΥΜΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ “...” και αντικείμενο «Υλοποίηση ενεργειών 6.2 «Εγκαθίδρυση Κοινής διαδικτυακής πλατφόρμας για το Κοινό σύστημα οργάνωση Προορισμού» πακέτου και 6.3

«...» » στο πλαίσιο υλοποίησης του Έργου «...» » (Καινοτόμο και Περιβαλλοντικά Φιλικό Δίκτυο για την Ανάπτυξη & Προώθηση της Επιχειρηματικότητας) με ακρωνύμιο «...» ». Η δεύτερη εκ των ανωτέρω δεν είναι ληπτέα υπόψη αφού ολοκληρώθηκε πριν την τριετία προ της από 15-6-2020 καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών και ημέρας υποβολής προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας. Η αναθέτουσα περαιτέρω ζήτησε με κλήση προς διευκρινίσεις στην ως άνω προσφεύγουσα ένωση,, να «δοθούν περισσότερες πληροφορίες» σε σχέση με τα ως άνω δύο υπολειπόμενα έργα και να εντοπιστεί «σε ποιο σημείο το έργο αφορά στη «διαχείριση πολιτιστικού-τουριστικού υλικού», όσον αφορά δε την τρίτη σύμβαση, ζητήθηκε και ο επιμέρους προϋπολογισμός των τμημάτων που αφορά το ως άνω σημείο «διαχείριση πολιτιστικού-τουριστικού υλικού». Η δεύτερη προσφεύγουσα παρείχε σχετικές διευκρινίσεις όπου για το πρώτο ως άνω έργο ανέφερε ότι «Στα πλαίσια του έργου: "...", το οποίο αναφέρεται ως προηγούμενη εμπειρία προερχόμενη από δάνεια εμπειρία της "...", αναπτύχθηκε μια 2 διαδικτυακή πύλη η οποία σύμφωνα και με τις προδιαγραφές του έργου απαιτείτο να διαθέτει τα παρακάτω χαρακτηριστικά: • Να είναι εύχρηστη και κατανοητή, να παρέχει ομοιογενή παρουσίαση υψηλής ποιότητας και αισθητικής βασισμένη σε συγκεκριμένο, εγκεκριμένο από τον φορέα σχέδιο προτύπων επιφανειών και αντίστοιχων διεπαφών και να παρουσιάζει το περιεχόμενο με δυναμικό τρόπο. • Δυνατότητα πρόσβασης στο σύνολο των λειτουργιών του συστήματος δια μέσου ενός προσφερόμενου απλού περιηγητή (Web browser) από τον τελικό χρήστη (θα πρέπει να είναι δυνατή η πλοήγηση μέσω των πιο διαδεδομένων browser της αγοράς – ενδεικτικά αναφέρονται IE, Firefox Mozilla, Chrome κλπ) • Βασισμένη σε ανοιχτά πρότυπα. • Αντικειμενοστραφής και πολυεπίπεδη αρχιτεκτονική σχεδιασμού και οργάνωσης των δομών. • Δυνατότητα διαμόρφωσης και μετέπειτα επισκόπησης του περιεχομένου της διαδικτυακής πύλης από τους διαχειριστές περιεχομένου του φορέα χωρίς να απαιτούνται ιδιαίτερες γνώσεις πληροφορικής. • Το περιεχόμενο όλων των εφαρμογών του συστήματος θα παρουσιάζεται στους χρήστες ως μέρος δυναμικών σελίδων της πύλης. • Ολοκληρωμένο περιβάλλον διαχείρισης της καθημερινής λειτουργίας

της εσωτερικής πύλης. • Εύκολη πρόσβαση για όλους, με ειδική μέριμνα για την πρόσβαση του περιεχομένου του portal από ευπαθείς ομάδες πληθυσμού σύμφωνα με τις προδιαγραφές του W3 Consortium. Επίσης πλήρης συμμόρφωση με τους WCAG 2.0 guidelines, level AA. • Δυνατότητα υποστήριξης πολλαπλών γλωσσών (κατ' ελάχιστον Ελληνικής και Αγγλικής) με δυνατότητα προσθήκης και άλλων μεταφράσεων. • Δυνατότητα δημιουργίας λογαριασμών των δυνητικών χρηστών • Παρουσίαση των συνδέσμων (hyperlinks) που οδηγούν σε ιστοσελίδες συναφών θεμάτων. • Ευέλικτη αναζήτηση στο περιεχόμενο (από πολλαπλές, δομημένες και αδόμητες πηγές) της πύλης βάσει πολλαπλών κριτηρίων πληροφοριών (λέξεις κλειδιά, κείμενο, ημερομηνία κλπ.). • Αλληλεπίδραση με τους χρήστες με δυνατότητες online εγγραφής, profiling και αναγνώριση των επισκεπτών, online επικοινωνία με τη χρήση ηλεκτρονικών φορμών που συμπληρώνονται από τους χρήστες ώστε να υποβάλουν ερωτήσεις ή να ζητήσουν πληροφορίες κλπ. • Διάθεση χάρτη του δικτυακού τόπου (site map), ο οποίος θα ενημερώνεται δυναμικά κάθε φορά που εισάγεται νέο περιεχόμενο. • Δυνατότητα σε κάθε ενδιαφερόμενο να αναζητά τον χώρο που βρίσκεται ο τάφος. Για την αναζήτηση θα απαιτούνται ως στοιχεία το Ονοματεπώνυμο και η Ημερομηνία Θανάτου (προαιρετική η ημερομηνία). Το αποτέλεσμα θα είναι είτε ένας χάρτης με υπόδειξη της ακριβούς θέσης είτε η κωδική ονομασία που χρησιμοποιείται από το Φορέα και υποδεικνύει στον ενδιαφερόμενο την ακριβή θέση του κάθε τάφου. Μέσα από τη διαδικτυακή Πύλη που αναπτύχθηκε, μεταξύ άλλων, δίνεται η δυνατότητα, στον κάθε ενδιαφερόμενο να περιηγηθεί στο χώρο των νεκροταφείων (μέσω των χαρτών), να αναζητήσει τάφους με βάση το ονοματεπώνυμο ή την ημερομηνία θανάτου, να δει σε χάρτη την τοποθεσία του τάφου και στοιχεία για τον θανόντα, τα οποία μπορεί να περιλαμβάνουν ιστορικά στοιχεία, ή άλλο περιεχόμενο.... Ειδικότερα, όπως θα δείτε και στο ανωτέρω φωτογραφικό στιγμιότυπο που επισυνάπτεται, στη διαδικτυακή πύλη και στη συγκεκριμένη ενότητα, παρατίθεται ένας χάρτης των κοιμητηρίων του Δήμου Αθηναίων. Ο χρήστης έχει τη δυνατότητα να επιλέξει το κοιμητήριο που επιθυμεί (Α κοιμητήριο Αθηνών, Β' Κοιμητήριο Αθηνών, Γ' Κοιμητήριο Αθηνών) και με την επιλογή της αναζήτησης,

που του δίνεται, εμφανίζεται στο κάτω μέρος της οθόνης, μια λίστα με τους προστατευόμενους τάφους, επομένως πολιτιστικού και τουριστικού χαρακτήρα περιεχόμενο, για τον καθένα από τους οποίους παρατίθεται σύνολο στοιχείων, που επίσης αποτελούν τουριστικό και πολιτιστικό περιεχόμενο, εφόσον τα δεδομένα αυτά αφορούν πολιτικούς, καλλιτέχνες και εξέχουσες προσωπικότητες.». Άρα, αναπτύχθηκε διαδικτυακή πύλη, με έρεισμα σε βάση δεδομένων που αξιοποιεί πολιτιστικό υλικό, στο οποίο υπάρχουν και οι τάφοι, ως χώροι προσωπικής και συλλογικής μνήμης και ιστορικότητας και κατά περίπτωση και μνημεία πολιτιστικού και καλλιτεχνικού ενδιαφέροντος. Επομένως, το ως άνω πρώτο έργο ήταν συναφές και προσμετρητέο υπέρ της δεύτερης προσφεύγουσας, πλην όμως μόνο του δεν αρκεί για την κάλυψη του ορίου των 201.500 ευρώ. Όσον αφορά το τρίτο ως άνω έργο, διευκρινίστηκε ότι «Το έργο με τίτλο «Υλοποίηση ενεργειών 6.2 «Εγκαθίδρυση Κοινής διαδικτυακής πλατφόρμας για το Κοινό σύστημα οργάνωση Προορισμού» πακέτου και 6.3 «“...” » στο πλαίσιο υλοποίησης του Έργου «“...” » (Καινοτόμο και Περιβαλλοντικά Φιλικό Δίκτυο για την Ανάπτυξη & Προώθηση της Επιχειρηματικότητας) με ακρωνύμιο «“...” » του Προγράμματος Διασυνοριακής Συνεργασίας “...” , με φορέα την «“...” » και το Διακριτικό Τίτλο «“...” » προκύπτει σαφώς από το πρωτόκολλο παραλαβής, αλλά και από τον τίτλο του έργου ότι αφορά στην υλοποίηση πολυκαναλικής διαδικτυακής πλατφόρμας, ενημέρωσης και διαχείρισης συστήματος τουριστικής και πολιτιστικής προβολής, ως σύνολο. Όπως προκύπτει ειδικότερα από το αιτούμενο δικαιολογητικό – βεβαίωση παραλαβής, το οποίο επισυνάπτεται με το παρόν, στα πλαίσια του έργου, υλοποιήθηκαν και παραδόθηκαν τα παρακάτω: Α. Πολυκαναλική, διαδικτυακή πλατφόρμα, ενημέρωσης και διαχείρισης Συστήματος Τουριστικής - Πολιτιστικής Προβολής. Το σύστημα σχεδιάστηκε και υλοποιήθηκε με τις παρακάτω προδιαγραφές: • Κεντρική διαχείριση και ταυτόχρονη ενημέρωση του τουριστικού – πολιτιστικού περιεχομένου σε κάθε τύπο συσκευής με χρήση βάσης δεδομένων (Database) αρθρωτής αρχιτεκτονικής. • Πολυκαναλική προβολή τουριστικού – πολιτιστικού περιεχομένου σε όλους τους τύπους συσκευών (Infokiosk, Ηλεκτρονικοί Υπολογιστές, Ταμπλέτες, Έξυπνες

συσκευές) και λειτουργικά συστήματα (Linux, macOS, Windows, iOS, Android, Windows Mobile). • Προβολή σε περιβάλλον πλήρους οθόνης με αναγνώριση των διαστάσεων της καθώς και της θέσης (portrait, landscape) responsive. • Δυνατότητα προβολής live streaming περιεχομένου • Προσβάσιμη από AMEA 8 • Πολύγλωσση Ελληνικά, Βουλγαρικά, Αγγλικά, με πλήρη υποστήριξη Unicode σε όλα τα υποσυστήματα (database, application servers) με δυνατότητα επέκτασης και σε επιπλέον γλώσσες Β. Προετοιμασία και συγγραφή οδηγού χρήσης (manual) της πλατφόρμας και διοργάνωση εργαστηρίου εκμάθησης (εκπαίδευση) στο χειρισμό της πλατφόρμας στους διαχειριστές και τα στελέχη του οργανισμού διαχείρισης. • Παραγωγή οδηγού χρήσης της πλατφόρμας στην Αγγλική γλώσσα • Μετάφραση του οδηγού στην Ελληνική και βουλγαρική γλώσσα • Εκπαίδευση, μέσω εργαστηρίου εκμάθησης χειρισμού της πλατφόρμας Γ. Προμήθεια και εγκατάσταση δώδεκα (12) διαδραστικών ενημερωτικών σταθμών (info kiosk). • Υποστήριξη Λειτουργίας του συστήματος για δύο (2) έτη • Υπηρεσίες βελτιστοποίησης της διαδικτυακής πύλης και της βάσης δεδομένων για δύο (2) έτη • Τεχνική Υποστήριξη του συστήματος για δύο (2) έτη • Αντικατάσταση ελαττωματικού εξοπλισμού του συστήματος για ένα (1) έτος Δ. Δράσεις προβολής - δημοσιότητας και ενημέρωσης. Όπως καθίσταται σαφές από τις επιμέρους υλοποιήσεις, πρόκειται για εργασίες αλληλένδετες και συμπληρωματικές η μία ως προς την άλλη, όπου όλες συμβάλλουν στην δημιουργία και ανάπτυξη της πολυκαναλικής διαδικτυακής πλατφόρμας, μέσα από την οποία, είτε απευθείας είτε μέσα από τα προβλεπόμενα κανάλια κατάλληλα παραμετροποιημένα, διαχειρίζεται και προβάλλεται το τουριστικό και πολιτιστικό περιεχόμενο.», ενώ υπεβλήθη και βεβαίωση της 12-12-2017 της εκπροσώπου του ως άνω αντισυμβαλλομένου, που αναφέρει μεταξύ άλλων την επιτυχή ολοκλήρωση από το μέλος της δεύτερης προσφεύγουσας "...", του ως άνω έργου με αντικείμενο μεταξύ άλλων την «κεντρική διαχείριση και ταυτόχρονη ενημέρωση του τουριστικού-πολιτιστικού περιεχομένου ... με χρήση βάσης δεδομένων..., πολυκαναλική προβολή τουριστικού-πολιτιστικού περιεχομένου...» και άρα, προκύπτει ότι το έργο αφορούσε και ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης και χρήση βάσης δεδομένων και αξιοποίηση πολιτιστικού

τουριστικού υλικού και άρα, εσφαλμένα δεν προσμετρήθηκε υπέρ της νυν δεύτερης προσφεύγουσας, . Ουδεμία δε έννομη σημασία έχει το μέρος της αξίας της ως άνω σύμβασης που αντιστοιχεί ειδικώς σε αυτές τις εργασίες, αφού ουδόλως προβλέφθηκε λήψη υπόψη επιμέρους συμβατικών αξιών που αφορούν τις επίμαχες ειδικώς εργασίες, αφαιρουμένων λοιπών εργασιών που δεν έχουν το αυτό ζητούμενο περιεχόμενο και συνοδεύουν τις ζητούμενες στο πλαίσιο της ολοκληρωμένης προηγούμενης σύμβασης. Ασχέτως όμως των ανωτέρω, η δεύτερη προσφεύγουσα όντως δεν απέδειξε την επίκαιρη κατά τη διακήρυξη, ήτοι εντός της οικείας τριετίας εκτέλεση της σύμβασης, που όμως, όπως προκύπτει από το ΚΗΜΔΗΣ (σύμβαση με Μοναδικό ΑΔΑΜ) "...", ολοκληρώθηκε την 9-7-2015, ήτοι σε χρόνο προγενέστερο της τριετίας πριν την υποβολή της προσφοράς της, ενώ άλλωστε, ουδόλως η προσκομισθείσα βεβαίωση αναφέρει οτιδήποτε διαφορετικό και ενώ το ένταλμα πληρωμής για το σύνολο του τιμήματος της σύμβασης αυτής είχε ήδη καταχωρηθεί στο ΚΗΜΔΗΣ την 26-1-2016, με καταχωρημένο χρόνο έκδοσης την 18-12-2015, πράγμα που αν μη τι άλλο συνεπάγεται πλήρη ολοκλήρωση και παραλαβή του συμβατικού αντικειμένου από την εκεί αναθέτουσα. Επομένως, ορθώς η αναθέτουσα έκρινε πως η ανωτέρω σύμβαση δεν ήταν ληπτέα υπόψη και έτυχε απαραδέκτου επίκλησης από τη δεύτερη προσφεύγουσα και τούτο, διότι παρότι είχε παραδεκτό και συναφές περιεχόμενο ουδόλως η δεύτερη προσφεύγουσα απέδειξε τον χρόνο εκτέλεσης της εντός του αποδεκτού κατά τη διακήρυξη διαστήματος και μάλιστα προκύπτει ότι η οικεία δήλωση στο ΕΕΕΣ του οικείου μέλους της δεν ήταν ορθή, περαιτέρω αποδεικνύεται αυτή ως εκτελεσθείσα σε χρόνο μη αποδεκτό κατά τη διακήρυξη. Συνεπώς, μόνη προσμετρητέα σύμβαση για τη δεύτερη προσφεύγουσα είναι αυτή με τον "..." περί των κοιμητηρίων, η οποία όμως λόγω αξίας, δεν αρκεί για την πλήρωση του ως άνω υπό 2.2.6.α κριτηρίου επιλογής και κατ' αποτέλεσμα τούτων, ορθώς κατά την πρώτη βάση απόρριψης της, απεκλείσθη η δεύτερη προσφεύγουσα.

5. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της δεύτερης προσφεύγουσας, σκέλος της πρώτης προσφυγής, ο δεύτερος σχετικός λόγος του πρώτου προσφεύγοντος περί της εγγυητικής επιστολής της δεύτερης

προσφεύγουσας, είναι απορριπτέος, διότι πρώτον, το υποβληθέν επιτρεπτά εκ της δεύτερης προσφεύγουσας γραμμάτιο σύστασης παρακαταθήκης ΤΠΔ εκ φύσεως της εγγυοδοτικής παρακαταθήκης, που δεν συνιστά σύμβαση εγγύησης, αλλά και των ειδικών διατάξεων που διέπουν τη σύσταση και τη διαδικασία πληρωμής του, δεν χρειάζεται να φέρει δήλωση ανεκκλήτου και ανεπιφυλάκτου της παραιτήσεως του εγγυητή από τα δικαιώματα διαιρέσεως και διζήσεως, αφού δεν υπάρχει εγγυητής και δεν υφίστανται τέτοια δικαιώματα, το δε ποσό της παρακαταθήκης αποδίδεται όλο και χωρίς αφαίρεση τέλους χαρτοσήμου στον υπέρ ου το γραμμάτιο σε απλή ζήτηση αυτού, δεν υφίσταται χρόνος λήξης ή ισχύος της παρακαταθήκης διαμορφούμενος εκ του ΤΠΔ ή του παρακαταθέτη κατά περίπτωση, αλλά η παραγραφή της οικείας αξίωσης ορίζεται εκ του νόμου και είναι πολύ μεγαλύτερος από κάθε διάστημα απαιτούμενης ισχύος της εγγυητικής, μαζί με κάθε πιθανή παράταση της, δεν υφίσταται δε συγκεκριμένη προθεσμία και οριζόμενος κατά περίπτωση τύπος για την καταβολή του ποσού, αλλά αυτό εξοφλείται και αποδίδεται στον υπέρ ου άμεσα σε ζήτηση του τελευταίου και με τη συμπλήρωση των οικείων εντύπων του ΤΠΔ, ενώ αναφέρθηκε αναλυτικά στο υποβληθέν γραμμάτιο ο τίτλος της διακήρυξης με τον αριθμό πρωτοκόλλου αυτής και τον χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού. Δεύτερον, ακριβώς εκ φύσεως του γραμματίου αυτού και του γεγονότος ότι δεν εκδίδεται ανά κάθε περίπτωση με διαφορετικά διαμορφούμενο περιεχόμενο, αλλά σε προτυποποιημένο και πάγιο έντυπο, δεν είναι εφαρμοστέες οι προβλέψεις της διακήρυξης περί υποδείγματος εγγυητικής, ενώ άλλωστε δεν συνιστά εγγυητική επιστολή ούτως ή άλλως. Τρίτον, το υποβληθέν εκ της δεύτερης προσφεύγουσας με αρ. 225803 γραμμάτιο σύστασης παρακαταθήκης ΤΠΔ, αναφέρει ότι κατατίθεται υπέρ της «ένωσης των εταιρειών "...»», ούτως αναφέρει με όλως σαφή τρόπο, δεδομένης άλλωστε και της στενότητας χώρου στο γραμμάτιο, την επωνυμία του δεύτερου μέλους της "...", περαιτέρω δε δια της μνείας και του ΑΦΜ εξασφαλίζει το μονοσήμαντο και ανεπίδεκτο ασάφειας της ως άνω αναφερόμενης επωνυμίας, περί του ποιον οικονομικό φορέα αφορά. Άρα, οι κατά του γραμματίου αυτού ισχυρισμοί του πρώτου προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι. Όσον αφορά τον πρώτο περί της

δεύτερης προσφεύγουσας, λόγο της πρώτης προσφυγής, ήτοι περί της μη υποβολής ΕΕΕΣ εκ 3 φυσικών προσώπων που στελεχώνουν την ομάδα έργου της δεύτερης προσφεύγουσας, προκύπτει πως η δεύτερη προσφεύγουσα δήλωσε στα ΕΕΕΣ των μελών της και δη, του πρώτου εξ αυτής μέλους, τους «“...” – Αρχαιολόγος για τη θέση Ιστορικού Αρχαιολόγου • “...” Αρχαιολόγος για τη θέση Ιστορικού Αρχαιολόγου. • “...” για τη θέση του Πτυχιούχου Γραφιστικής με εξειδίκευση στο 3D animation», πρόσωπα που δεν συνιστούν μισθωτούς οιοδήποτε μέλους της ή παρέχοντας σε αυτή στήριξη τρίτου οικονομικού φορέα και τα οποία ούτε δηλώθηκαν ως παρέχοντες στήριξη τρίτοι στα ΕΕΕΣ των μελών της ένωσης ούτε υπεβλήθησαν δικά τους ΕΕΕΣ. Περαιτέρω, στα ΕΕΕΣ της δεύτερης προσφεύγουσας δεν δηλώνεται οιοδήποτε άλλο πρόσωπο με προσόντα αρχαιολόγου ούτε γραφίστα και ενώ τέθηκε ως κατ’ ελάχιστο κατά τον όρο 2.2.6.β, βλ. ανωτέρω, ζητούμενο και κριτήριο επιλογής, η διάθεση 2 τουλάχιστον μελών ομάδας έργου με πτυχίο στον τομέα ιστορίας/αρχαιολογίας και η διάθεση ενός διπλωματούχου/πτυχιούχου γραφιστικής με εξειδίκευση στο 3d animation. Άρα, τα 3 ως άνω πρόσωπα όλα πληρούν κριτήριο επιλογής και άνευ της συμπερίληψης έστω και ενός εξ αυτών στην ομάδα έργου της δεύτερης προσφεύγουσας, η προσφορά της τελευταίας θα ήταν απαράδεκτη. Συνεπώς τα 3 ως άνω πρόσωπα, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο πρώτος προσφεύγων, συνιστούν τρίτους, ήτοι μη μισθωτούς και απασχολούμενους εκ μέλους της ένωσης, που παρέχουν αναγκαία για την πλήρωση κριτηρίου επιλογής στήριξη, κατ’ άρ. 78 Ν. 4412/2016 και τον όρο 2.2.8 της διακήρυξης, χωρίς ουδόλως τούτο να αναιρείται εκ του ότι συνιστούν φυσικά πρόσωπα (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 253/2017), αφού ουδόλως η έννοια του οικονομικού φορέα, βλ. και ανωτέρω και άρ. 2 παρ. 2 περ. 11 Ν. 4412/2016, συναρτάται αποκλειστικά με αυτή του νομικού προσώπου, περαιτέρω δε όλως αορίστως και αβάσιμα η δεύτερη προσφεύγουσα επικαλείται ότι δεν συνιστούν οι ανωτέρω ατομικές επιχειρήσεις (που συνιστά κάθε φυσικό πρόσωπο επιτηδευματίας) ή ελεύθερους επαγγελματίες (που συνιστά κάθε φυσικό πρόσωπο που ασκεί ελευθέριο επάγγελμα), ενώ όμως ουδόλως αντικρούει ότι δεν συνιστούν ούτε μισθωτούς αυτής, αλλά πάντως θα μετάσχουν στην ομάδα έργου του νυν υπό

ανάθεση αντικειμένου, προδήλως δια συμβάσεως ανεξαρτήτων υπηρεσιών ή έργου, χωρίς πάντως κατά τον παρόντα χρόνο να τελούν σε οιαδήποτε σχέση εξαρτημένης απασχόλησης με μέλος της ένωσης, με αποτέλεσμα να μην συνιστούν ίδιους πόρους μέλους αυτής και άρα, να συνιστούν τρίτους που δια των προσόντων τους η ένωση πληροί κριτήριο επιλογής. Ούτε άλλωστε κατά νόμο και κατά τη διακήρυξη, θεσπίζεται κάποια ενδιάμεση ιδιότητα «εξωτερικού συνεργάτη», ως φυσικού προσώπου μη απασχολούμενου ως μισθωτός από προσφέροντα, που όμως μετέχει σε ομάδα έργου, παρέχοντας δια των προσόντων του, που για το νυν έργο διαθέτει στον προσφέροντα, πλήρωση κριτηρίου επιλογής, αλλά συγχρόνως δεν συνιστά «τρίτο οικονομικό φορέα» κατά τον όρο 2.2.8 της διακήρυξης ούτε, όπως αναφέρθηκε, προκύπτει ότι από τις υποχρεώσεις παραδεκτής επίκλησης τέτοιας στήριξης, εξαιρούνται οι περιπτώσεις όπου ο στηρίζων είναι φυσικό και όχι νομικό πρόσωπο. Η υποβολή από τον προσφέροντα αυτοτελούς ΤΕΥΔ υπογεγραμμένου ψηφιακά από τον τρίτο-οικονομικό φορέα συνιστά προϋπόθεση, κατ' αρ. 73, 78 και 79 παρ. 1 και 4 Ν. 4412/2016, αν μη τι άλλο για την απόδειξη της στήριξης στις οικείες ικανότητες του, η δε έλλειψη νόμιμης υπογραφής του (αποκλειστικά ψηφιακά) η εν όλω υποβολής του συνιστά έλλειψη αθεράπευτη κατ' αρ. 102 Ν. 4412/2016 (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 96, 208 και 231/2017 και Απόφαση ΑΕΠΠ 96/2017 και εξής νομολογία της ΑΕΠΠ όπως 819/2018 και επιπλέον 208, 231, 246/2017, 30, 40/2018, επικυρωθείσα από τη δικαστηριακή νομολογία, βλ. ΔΕφΑΘ Ν136/2018 που επικύρωσε την Απόφαση ΑΕΠΠ 96/2017 και επιπλέον 641, 971, 1022/2018 σχετικά με την υποβολή και υπογραφή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ που κατ' αρ. 79 Ν. 4412/2016 αποτελούν έντυπα ενημερωμένης υπεύθυνης δήλωσης). Η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης συνεργασίας του τρίτου οικονομικού φορέα, δύναται να απαιτείται κατ' αρ. 78 Ν. 4412/2016 από την αναθέτουσα ως αποδεικτικό δέσμευσης αυτού, αλλά δεν αναπληρώνει τον ρόλο του ΤΕΥΔ ως προς την προκαταρκτική απόδειξη των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής που ανά περίπτωση συνδράμει ο τρίτος φορέας και της έλλειψης λόγων αποκλεισμού κατ' αρ. 73 Ν. 4412/2016 (Απόφ. ΑΕΠΠ 247/2017 και 1279/2019). Επομένως, κατά παράβαση του όρου 2.2.9.1 και του όρου 2.2.9.2.Α (που ορίζει ότι «Στην περίπτωση που

προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.5 και 2.2.8)» της διακήρυξης, η δεύτερη προσφεύγουσα επικλήθηκε τη στήριξη των ως άνω 3 προσώπων, ήτοι συμπεριέλαβε αυτούς στην ομάδα έργου της και άρα, οι ως άνω δεν είναι προσμετρητέοι υπέρ της, με αποτέλεσμα, να μην πληροί, ελλείπει και άλλων προσώπων που πληρούν τα κατ' ελάχιστον απαιτούμενα για τις θέσεις που κάλυπταν οι ως άνω 3, το κριτήριο επιλογής 2.2.6.β και άρα, κατ' αποδοχή του δεύτερου κατά της δεύτερης προσφεύγουσας λόγου της πρώτης προσφυγής, η δεύτερη προσφεύγουσα ήταν και προς τούτο αποκλειστέα.

6. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η πρώτη Προδικαστική Προσφυγή και δη, τόσο καθ' ο μέρος βάλλει κατά του αποκλεισμού του πρώτου προσφεύγοντος, όσο και καθ' ο μέρος αιτείται την προσθήκη επιπλέον βάσεων αποκλεισμού κατά της δεύτερης προσφεύγουσας. Να απορριφθεί η δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή και δη, ενώ η δεύτερη προσφεύγουσα παραμένει ούτως ή άλλως ως ορθώς αποκλεισθείσα εκ της ήδη πρώτης κατά την προσβαλλομένη, βάσης αποκλεισμού της, ασχέτως της κατάγνωσης, κατ' αποδοχή της πρώτης Προσφυγής, επιπλέον βάσης αποκλεισμού της δεύτερης προσφεύγουσας. Να γίνει δεκτή η Παρέμβαση του πρώτου προσφεύγοντος, να απορριφθεί δε η Παρέμβαση της δεύτερης προσφεύγουσας. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος απέκλεισε άνευ ετέρου την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος, αντί μόνο να απαιτήσει την αντικατάσταση του οικείου υπερβολάβου και περαιτέρω, συνεπεία και της απόρριψης του πρώτου προσφεύγοντος, κατέληξε τον διαγωνισμό άγονο και ματαίωσε, κατ' αποτέλεσμα, αυτόν.

7. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον πρώτο προσφεύγοντα το παράβολο με αρ. “...” και ποσού 1.007,50 ευρώ και να καταπέσει το παράβολο του δεύτερου προσφεύγοντος με

αρ. “...” και ποσού 1.007,50 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση του πρώτου προσφεύγοντος.

Απορρίπτει την Παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντος.

Ακυρώνει τη με αρ. 274/2020 (Πρακτικό 50/10-11-2020) Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ’ ο μέρος αποφάσισε την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση για την “...” .

Ορίζει την επιστροφή στον πρώτο προσφεύγοντα του παραβόλου με αρ. “...” και ποσού 1.007,50 ευρώ, τη δε κατάπτωση του παραβόλου του δεύτερου προσφεύγοντος με αρ. “...” και ποσού 1.007,50 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18-12-2020 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ