

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Νοεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει, σε συμμόρφωση προς την με αριθμό ΑΑ110/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας (Τμήμα Β΄ Τριμελές), την από 9.12.2021 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 2288/10.12.2021 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... – ...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ..., νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της «... (...)» (εφεξής ο «αναθέτων φορέας»), που εδρεύει –..., νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Κατά της παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο «... ..» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο, αριθ. ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της 85/2021 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα (εφεξής η προσβαλλόμενη «απόφαση» ή η προσβαλλόμενη «πράξη»), η οποία ενέκρινε το 7784/18.11.2021 Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που με την άνω απόφαση απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «...».

Υπέρ του κύρους και της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης του αναθέτοντος φορέα άσκησε παρέμβαση ο άνω οικονομικός φορέας, με αίτημα την καθ' ολοκληρίαν απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

Με την εκδοθείσα επί της προσφυγής 176/2022 απόφαση της ΑΕΠΠ απορρίφθηκε η προσφυγή και έγινε δεκτή η παρέμβαση. Με την με αριθ. ΑΑ110/2022 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας (Τμήμα Β΄

Τριμελές), έγινε δεκτή η με αριθ. καταχ. ΑΚ 18/21.2.2022 αίτηση ακύρωσης και αναστολής της προσφεύγουσας, ακυρώθηκε η άνω με αριθ. 176/2022 απόφαση της ΑΕΠΠ, κατά το μέρος αυτής που απέρριψε σιωπηρά τις προβληθείσες αιτιάσεις της προσφεύγουσας και η υπόθεση αναπέμφθηκε στην ΑΕΠΠ, ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή με την κατάθεση της προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017, με κωδικό ... παράβολο, ποσού 9.149,00€.

2. Επειδή η προσφεύγουσα με την προσφυγή της βάλλει κατά της προσβαλλόμενης εκτελεστής απόφασης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής και βαθμολόγησης – αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, και ειδικότερα ζητά την ακύρωση της με αριθ. 85/2021 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα, κατά το μέρος που κατ' επικύρωση του υπ' αριθ. 7784/18.11.2021 Πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής του διαγωνισμού, αποφάσισε αφενός μεν τον αποκλεισμό της προσφοράς της, που έλαβε συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 95,65 βαθμούς, αφετέρου την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, που έλαβε συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 108,3 βαθμούς. Η προσφεύγουσα με τους δέκα πρώτους λόγους της προσφυγής της παραπονείται για τη βαθμολόγηση της προσφοράς της στο Κριτήριο Κ1 και την αποδοχή της προσφοράς και την υπερβαθμολόγηση της παρεμβαίνουσας στο υπόψη Κριτήριο, με τον ενδέκατο λόγο παραπονείται για τη βαθμολόγησή της στο Κριτήριο Κ4, ενώ τέλος, με τους δωδέκατο έως δέκατο έκτο λόγους της προσφυγής, βάλλει αποκλειστικά κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προβάλλοντας λόγους απόρριψής της. Στο πλαίσιο της με αριθ. 176/2022 απόφασης της ΑΕΠΠ εξετάστηκαν και απορρίφθηκαν ο δεύτερος, πέμπτος, όγδοος, ένατος και δέκατος λόγος της προσφυγής που αφορούν τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της μη νόμιμης βαθμολόγησής της ως και της υπερβαθμολόγησης της παρεμβαίνουσας, καθώς οι δωδέκατος, δέκατος

τρίτος, δέκατος τέταρτος, δέκατος πέμπτος και δέκατος έκτος λόγοι της προσφυγής, που στρέφονται αποκλειστικά κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ενώ κρίθηκε ότι παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής.

3. Επειδή με την υπ' αριθ. ΑΑ110/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας (Τμήμα Β' Τριμελές), έγινε δεκτή η με αριθ. καταχ. ΑΚ 18/21.2.2022 αίτηση ακύρωσης και αναστολής της προσφεύγουσας, ακυρώθηκε η εκδοθείσα επί της προσφυγής 176/2022 απόφαση της ΑΕΠΠ και η υπόθεση αναπέμφθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ, προκειμένου να αποφανθεί αιτιολογημένα επί του πρώτου, τρίτου, τέταρτου, έκτου, έβδομου και ενδέκατου λόγου της προσφυγής και τούτο διότι το περιεχόμενο των άνω λόγων αφορά όχι μόνον την εσφαλμένη υπερβαθμολόγηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αλλά και την αποδοχή της προσφοράς της.

4. Επειδή η άνω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας επιδόθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ στις 7/11/2022 (λαβούσα αρ. πρωτ. ΕΙΣ 3017/7.11.2022). Κατόπιν τούτου και της διαταχθείσας αναπομπής της υπόθεσης στην ΕΑΔΗΣΥ, με την 1420/2022 Πράξη της Προέδρου του 6ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής η 24.11.2022. Συνεπώς, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, και του άρθρου 3 του πδ 39/2017, προκειμένου να εξεταστούν οι πρώτος, τρίτος, τέταρτος, έκτος, έβδομος και ενδέκατος λόγοι που αναφέρονται στην εκδοθείσα απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας.

5. Επειδή με το υπ' αρ. πρωτ. 7912/11.11.2022 έγγραφο της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου ζητήθηκε η σύνταξη τεχνικής έκθεσης ειδικού επιστήμονα της Αρχής σε σχέση με τους λόγους της προσφυγής, για τους οποίους η υπόθεση αναπέμφθηκε. Στο Κλιμάκιο υποβλήθηκε η με ημερομηνία 23.11.2022 και με αρ. πρωτ. 8149/23.11.2022 Έκθεση της Πολιτικού Μηχανικού, Ειδικής Επιστήμονα της ΕΑΔΗΣΥ, κας, επί των υπό εξέταση λόγων της προσφυγής, οι διαπιστώσεις, τα πορίσματα και εκτιμήσεις της οποίας λαμβάνονται υπόψη ως κατωτέρω.

6. Επειδή με υπ' αριθ. πρωτ. 4704/16-07-2021 Διακήρυξη ο αναθέτων φορέας προκήρυξε διεθνή, ανοιχτό, ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την

Αριθμός απόφασης : Σ1667/2022

προμήθεια με τίτλο «Προμήθεια – εγκατάσταση και λειτουργική σύνδεση εξοπλισμού για την αναβάθμιση» με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής όπως προσδιορίζεται στο άρθρο 2.3.1 της Διακήρυξης. Ειδικότερα, στο άρθρο **2.3.1.** της Διακήρυξης ορίζεται ότι «**κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:** • **K1: «Ποιότητα - τεχνική αξία, λειτουργικά και περιβαλλοντικά χαρακτηριστικά εξοπλισμού», Συντελεστής βαρύτητας 65%,** • **K2: «Η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης», Συντελεστής βαρύτητας 15%,** • **K3: «Εξυπηρέτηση μετά την πώληση και τεχνική υποστήριξη», Συντελεστής βαρύτητας 10% και** • **K4: «Όροι παράδοσης, προθεσμίες, εγγυήσεις», Συντελεστής Βαρύτητας: 10%, ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΟΛΟΥ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ 100%».** Τα κριτήρια ανάθεσης αποτυπώνονται στον κάτωθι Πίνακα:

ΚΡΙΤΗΡΙΟ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ
K1	Ποιότητα - τεχνική αξία, λειτουργικά και περιβαλλοντικά χαρακτηριστικά εξοπλισμού	65%
K2	Η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης	15%
K3	Εξυπηρέτηση μετά την πώληση και τεχνική υποστήριξη	10%
K4	Όροι παράδοσης, προθεσμίες, εγγυήσεις	10%
ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΟΛΟΥ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ		100%

Στο Κριτήριο K1 αναλυτικά αξιολογούνται: • η συμμόρφωση του προσφερόμενου εξοπλισμού με τις προδιαγραφές, • η ποιότητα και η τεχνική αξία του εξοπλισμού κρινόμενη από τα στοιχεία του φακέλου τεχνικής προσφοράς, τα τεχνικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά κάθε προσφερόμενης μονάδας • η μεθοδολογία εκτέλεσης της προμήθειας, η ορθότητα του τρόπου τοποθέτησης και σύνδεσης του εξοπλισμού, η συμβατότητα με τις υφιστάμενες κατασκευές • η λειτουργική αντιμετώπιση του υφιστάμενου έργου συμπεριλαμβανομένου του βαθμού διασφάλισης της αδιάλειπτης λειτουργίας της εγκατάστασης κατά την διάρκεια τοποθέτησης του νέου εξοπλισμού και του τρόπου αντιμετώπισης τυχόν έκτακτων αναγκών κατά την εκτέλεση της σύμβασης • ειδικά για τις μονάδες εσχάρωσης και τα συμπαγή (compact)

συγκροτήματα προεπεξεργασίας λυμάτων, αξιολογείται ο Πίνακας έργων στα οποία είναι εγκατεστημένος και λειτουργεί ο προσφερόμενος εξοπλισμός (reference list) την τελευταία 10ετία».

7. Επειδή περαιτέρω, στο άρθρο 2.3.2 της Διακήρυξης ορίζεται ότι «..Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. [...] Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων».

8. Επειδή στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης προβλέπεται το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με το οποίο: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με τα Παραρτήματα της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα. Η τεχνική προσφορά που θα υποβάλλει ο οικονομικός φορέας πρέπει να περιέχει επί ποινή αποκλεισμού τις παρακάτω ενότητες, που θα αξιολογηθούν ως κριτήρια ανάθεσης της σύμβασης: 1. Τεχνική περιγραφή προμηθευόμενων ειδών και εγκαταστάσεων 2. Τεχνική υποδομή και οργάνωση 3. Τεχνική Περιγραφή παρεχόμενης τεχνικής υποστήριξης και εξυπηρέτησης μετά την πώληση 4. Προθεσμίες – Εγγυήσεις»

9. Επειδή, όπως προκύπτει από το εγκριθέν με την προσβαλλόμενη απόφαση του αναθέτοντος φορέα, Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής του

Διαγωνισμού, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας στο κριτήριο K1 έλαβε 95 βαθμούς, στο δε κριτήριο K4 έλαβε 98 βαθμούς, και ως εκ τούτου η προφορά της κρίθηκε απορριπτέα σύμφωνα με το άνω άρθρο 2.3.2 της Διακήρυξης. Ειδικώς, ως προς την βαθμολογία της προσφεύγουσας στο κριτήριο K1, η Επιτροπή του διαγωνισμού αιτιολογεί την βαθμολογία της, παραθέτοντας εννέα (9) διαπιστώσεις, στις οποίες εμπεριέχονται ως υποπεριπτώσεις αυτών, επιμέρους κρίσεις της σχετικά με την απόκλιση/αναντιστοιχία της προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών, ενώ, αναφορικά με το κριτήριο K4 η Επιτροπή παραθέτει δύο (2) διαπιστώσεις, προς αιτιολόγηση της δοθείσας βαθμολογίας. Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση της προσφεύγουσας στο Κριτήριο K1 έχει επί λέξει ως εξής:

«ΚΡΙΤΗΡΙΟ K1: Ποιότητα- τεχνική αξία, λειτουργικά και περιβαλλοντικά χαρακτηριστικά εξοπλισμού.

1. Ο διαγωνιζόμενος για κάθε τμήμα του εξοπλισμού έχει καταθέσει Πίνακα Τεχνικών Χαρακτηριστικών, Τεχνικά Φυλλάδια και πιστοποιητικά ISO. Ωστόσο διαπιστώνονται οι ακόλουθες αναντιστοιχίες προσφερόμενου εξοπλισμού και απαιτήσεων διακήρυξης:

- Δεν προσφέρει πλήρης εφεδρεία για την αποθήκη στο σύστημα προεπεξεργασίας. (Με κάθε διάταξη θα πρέπει να παραδοθεί και από ένας φυσητήρας και μία αντλία θετικής εκτόπισης στην αποθήκη ως εφεδρεία.). Δίνεται ένας φυσητήρας και μια κοχλιωτή αντλία.
- Λανθασμένη επιλογή εξοπλισμού οργάνων μέτρησης (δεν προσφέρεται η απαίτηση θερμοκρασίας λειτουργίας έως +60ο που προβλέπει το παράρτημα της Διακήρυξης για τα προσφερόμενα όργανα μέτρησης της HACH).
- Η αντλία τροφοδοσίας φίλτρου δείχνει να έχει λανθασμένο σημείο λειτουργίας σε ότι αφορά το μανομετρικό ύψος (48 m) αφού το γεωδαιτικό ύψος ανύψωσης είναι 7 m περίπου και η μέγιστη πτώση πίεσης στο φίλτρο είναι 8-10 m σύμφωνα με τον κατασκευαστή του.
- Το φίλτρο άμμου είναι εκτός προδιαγραφών (σε ότι αφορά την επιφανειακή φόρτιση και για την συγκεκριμένη αντλία τροφοδοσίας (παροχή 71 m³/h), γιατί με διάμετρο 2,80 m η ενεργή επιφάνεια του φίλτρου είναι $S= 1,40 \times 1,40 \times 3,14159 =$

Αριθμός απόφασης : Σ1667/2022

6,16 m². Επομένως η φόρτιση θα είναι $71 \text{ m}^3/\text{h} / 6,16 \text{ m}^2 = 11,53 \text{ m}^3/\text{h} >> 10,00 \text{ m}^3/\text{h}$. Το ίδιο συμβαίνει και για τη μέγιστη υδραυλική παροχή των $65 \text{ m}^3/\text{h}$ ($65 \text{ m}^3/\text{h} / 6,16 \text{ m}^2 = 10,55 \text{ m}^3/\text{h} >> 10,00 \text{ m}^3/\text{h}$). Ωστόσο είναι εντός αν λάβουμε υπόψη την παροχή σχεδιασμού $50 \text{ m}^3/\text{hr}$ ($50 \text{ m}^3/\text{hr} / 6,16 \text{ m}^2 = 8,11 \text{ m}^3/\text{h}$).

➤ Αναφέρεται στον πίνακα εξοπλισμού αλλά δεν προσδιορίζεται επακριβώς ο συμπληρωματικός αλλά απαραίτητος για την λειτουργία του φίλτρου εξοπλισμός (Δικλείδες, συμπιεστής αέρα λειτουργίας δικλείδων, μανόμετρα, πιεζοστάτης κλπ).

➤ Δεν αναφέρονται φωτοτεχνικοί υπολογισμοί για την εξασφάλιση της απαίτησης μέσης στάθμης φωτισμού τουλάχιστον 20 lux στις επεκτάσεις του οδοφωτισμού. (Παράρτημα IV Διακήρυξης Σελ 36)

Επιπλέον της διακήρυξης προσφέρεται:

➤ Μετρητής θολότητας δικτύου βιομηχανικού νερού - πυρόσβεσης

2. Δίνεται πλήρης και αναλυτική περιγραφή για τον εξοπλισμό που προσφέρεται και του τρόπου τοποθέτησης της κάθε μονάδας. (Α3. ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ)

3. Έχουν υποβληθεί σχέδια με τις παρακάτω παρατηρήσεις: Στο σχέδιο Γενική Διάταξη Νέων Έργων Δίκτυο Στραγγιδίων δεν δείχνεται η υποχρεωτική αποστράγγιση προς το δίκτυο στραγγιδίων του συμπιεστή εσχαρισμάτων της Εσχάρωσης

4. Έχει υποβληθεί Τεχνική περιγραφή ηλεκτρολογικών έργων και συστημάτων αυτοματισμών και ελέγχου (1.Β.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ). Επίσης έχουν υποβληθεί διαγράμματα και λίστα εισόδων / εξόδων συστήματος Αυτοματισμού.

5. Διασφάλιση αδιάλειπτης λειτουργίας του έργου κατά την διάρκεια εκτέλεσης της προμήθειας. Στην Τεχνική Προσφορά του διαγωνιζόμενου υπάρχει έκθεση η οποία δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα. Ενδεικτικά αλλά όχι περιοριστικά στην έκθεση αναφέρονται:

➤Μονάδα εσχάρωσης (...). Η μονάδα θα είναι νέα και θα εγκατασταθεί σε σημείο που δεν επηρεάζει τη λειτουργία της υφιστάμενης μονάδας.....Όμως η μονάδα θα κατασκευαστεί σε θέση στην οποία σήμερα είναι τοποθετημένοι οι κεντρικοί αγωγοί μεταφοράς λυμάτων από το νέο φρεάτιο εισόδου έως το φρεάτιο διανομής. Οι αγωγοί θα αντικατασταθούν με νέο αγωγό στον οποίο παρεμβάλλεται η νέα μονάδα εσχάρωσης.

➤ Αντικατάσταση εξοπλισμού-αναβάθμιση προεπεξεργασίας λυμάτων. Παραπλεύρως του υφισταμένου κτιρίου διοίκησης και συγκεκριμένα στο χώρο δίπλα από τη σημερινή μονάδα εσχάρωσης – εξάμμωσης – ελαιοδιαχωρισμού, θα διαμορφωθεί η υφιστάμενη πλατφόρμα για την εγκατάσταση του νέου εξοπλισμού εσχάρωσης – εξάμμωσης – ελαιοδιαχωρισμού. Εντός του διαμορφωμένου χώρου θα εγκατασταθούν δύο (2) νέα συμπαγή συγκροτήματα προεπεξεργασίας λυμάτων (εσχάρωση – εξάμμωση – λιποσυλλογή) δυναμικότητας 300 lt/sec έκαστο. Θα γίνει πρόβλεψη χώρου και για την εγκατάσταση και τρίτου συγκροτήματος μελλοντικά. Το χρονικό διάστημα που θα απαιτηθεί για τη σύνδεση των νέων μονάδων, αφού έχουν προηγηθεί και ολοκληρωθεί όλες οι απαραίτητες υδραυλικές και μηχανολογικές συνδέσεις, εκτιμάται πως θα διαρκέσει περίπου 4 ώρες κατά τις οποίες τα λύματα θα υπερχειλίζουν στη μονάδα πλημμυρικών. Η προαναφερόμενη εργασία θα πραγματοποιηθεί σε ώρες χαμηλής παροχής λυμάτων.

Για να κατασκευαστεί η διαμόρφωση της προαναφερόμενης πλατφόρμας έτσι όπως αυτή περιγράφεται στο αντίστοιχο σχέδιο του διαγωνιζόμενου θα πρέπει: να αποξηλωθεί ο υφιστάμενος μηχανολογικός εξοπλισμός, να καθαιρεθούν τα υφιστάμενα δομικά στοιχεία της προεπεξεργασίας, να σκυροδετηθεί δάπεδο από οπλισμένο σκυρόδεμα διαστάσεων ~ 22,80 x 12,85 m, να σκυροδετηθούν τοίχοι ύψους ~ 3,55 m περιμετρικά του δαπέδου, να σκυροδετηθούν κανάλια εξόδου, δάπεδα, η συναρμογή με το υφιστάμενο κανάλι μετρητή κλπ., να ολοκληρωθούν οι αγωγοί διασύνδεσης (Φ600 έως Φ1000 GRP). Μετά την ολοκλήρωση της πλατφόρμας μπορεί να τοποθετηθούν τα τμήματα του εξοπλισμού και να συνδεθεί ο εξοπλισμός υδραυλικά και ηλεκτρολογικά.

Από τα παραπάνω είναι εμφανές ότι οι αναφερόμενες 4 ώρες περίπου δεν είναι επαρκείς για την εκτέλεση των εργασιών. Συνεπώς αποδεικνύεται ότι ο διαγωνιζόμενος δεν μπορεί να αποδείξει ότι έχει κατανοήσει τις ιδιαίτερες συνθήκες που αφορούν στην εκτέλεση του αντικειμένου και ότι είναι σε θέση να ανταπεξέλθει στις όποιες απαιτήσεις δημιουργούν αυτές σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παράγραφο 2.4.3.2. -1 της διακήρυξης.

6. Έχει υποβληθεί ειδική έκθεση για την πρόληψη - αντιμετώπιση έκτακτων συνθηκών κατά την εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης.

7. Έχει υποβληθεί πίνακας αντιδιαβρωτικής προστασίας του προσφερόμενου εξοπλισμού με την εξής αναντιστοιχία: Για τον φυσητήρα αντίστροφης πλύσης

Αριθμός απόφασης : Σ1667/2022

φίλτρου αναγράφεται: AISI304/Ceramic/Carbon/EPDM, όμως σύμφωνα με την σελ 36 του Παραρτήματος 4 της Διακήρυξης: Ο φυσητήρας θα είναι πλευρικών καναλιών, κατά προτίμηση δύο βαθμίδων, με περίβλημα και φτερωτή από κράμα αλουμινίου EN AB 46400 ενώ ο άξονας θα είναι υψηλής αντοχής χάλυβας C45 EN10083-1.

8. Έχει υποβληθεί πίνακας προσφερόμενων ανταλλακτικών για όλες τις επιμέρους μονάδες.

9. Έχει υποβληθεί Πίνακας έργων για τις μονάδες εσχάρωσης και τα compact συστήματα προεπεξεργασίας.

Ο Διαγωνιζόμενος στο ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ1 βαθμολογείται με 95 βαθμούς».

Περαιτέρω, η αξιολόγηση και βαθμολόγηση της προσφεύγουσα στο Κριτήριο Κ4, όπως διαλαμβάνεται στο Πρακτικό ΙΙ, έχει επί λέξει ως εξής:

«ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ4. Όροι παράδοσης, προθεσμίες, εγγυήσεις

1. Έχει υποβληθεί δήλωση περί του χρόνου εγγύησης μετά το πέρας της δοκιμαστικής λειτουργίας και το περιεχόμενο αυτής. Έχει υποβληθεί δήλωση με επιπλέον 18 μήνες εγγύηση.

2. Έχει υποβληθεί δήλωση περί του χρόνου παράδοσης του συνόλου της προμήθειας (χρονική διάρκεια παράδοσης 18 μήνες) συνοδευόμενη από χρονοδιάγραμμα υλοποίησης των επιμέρους παραδόσεων και αναλυτική τεχνική έκθεση που συνοδεύει το χρονοδιάγραμμα. Ο διαγωνιζόμενος δεν έχει συμπεριλάβει στο χρονοδιάγραμμα την αναγκαστική παράκαμψη της υφιστάμενης προεπεξεργασίας της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων η οποία αποτελεί ιδιαίτερα χρονοβόρα διαδικασία.

Ο Διαγωνιζόμενος στο ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ4 βαθμολογείται με 98 βαθμούς».

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία (πρβλ. αντί πολλών ΕΑ ΣΤΕ 378/2010, 429/2009, 1125/2007), η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου σε επί μέρους κριτήριο με βαθμό 100 δεν χρήζει ειδικότερης αιτιολογίας, σε αντίθεση με την βαθμολόγηση με βαθμό κατώτερο ή ανώτερο του 100, η οποία ως υπερκαλύπτουσα τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης πρέπει να είναι ειδικώς αιτιολογημένη. Επιπλέον, σε κάθε περίπτωση κατά την οποία διαγωνιζόμενος αμφισβητεί τη βαθμολόγηση της προσφοράς του ή της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου ως προς συγκεκριμένα κριτήρια της διακήρυξης, προβάλλοντας σχετικώς ειδικούς

ισχυρισμούς, η περί των ζητημάτων αυτών κρίση της διοίκησης πρέπει να είναι ειδικώς αιτιολογημένη. Η εν λόγω ειδική αιτιολογία δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στα κατ' ιδίαν κριτήρια της διακήρυξης, διότι η λεκτική διατύπωση της σχετικής κρίσης είναι επιβεβλημένη, τόσο για τη διατύπωση αντιρρήσεων από τους διαγωνιζομένους όσο και για το δικαστικό έλεγχο της κρίσης αυτής (πρβ. Ε.Α. 415/2010, 378/2010, 429/2009, 1125/2007 κ.ά.) και εν προκειμένω για τον έλεγχο της κρίσης αυτής από την ΕΑΔΗΣΥ.

11. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, σε σχέση με τον **πρώτο** λόγο της προσφυγής (υπό Α. σελ. 9-14) γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Η προσφεύγουσα προβάλλει, επικαλούμενη το σχετικό αρχείο της προσφοράς της (Τόμος 1, Ενότητα Α. ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, Αρχείο Α1. ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΩΝ, Παράγραφος 3.4, σελ.36), ότι είναι αβάσιμη και πεπλανημένη η κρίση της Επιτροπής στο Πρακτικό ΙΙ πως *«δεν προσφέρει πλήρη εφεδρεία για την αποθήκη στο σύστημα επεξεργασίας»*. Τούτο διότι κατά τους ισχυρισμούς της προσφέρει για εφεδρεία στην αποθήκη δύο φυσητήρες και δύο αντλίες θετικής εκτόπισης, δηλαδή προσφέρει πλήρη εφεδρεία για την αποθήκη στο κάθε ένα σύστημα προεπεξεργασίας, ενώ εάν ο αναθέτων φορέας είχε οποιαδήποτε αμφιβολία έπρεπε να ακολουθήσει την διαδικασία του άρθρου 310 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 121 του ν. 4782/2021 και να την καλέσει προς παροχή διευκρινήσεων. Περαιτέρω, προβάλλει ότι η παρεμβαίνουσα δεν πρόσφερε εφεδρικό φυσητήρα ή κοχλιωτή αντλία, παράλειψη που διαπιστώθηκε από την Επιτροπή του διαγωνισμού στο Πρακτικό ΙΙ, και παρά ταύτα βαθμολογήθηκε με 110 βαθμούς στο Κ1, ενώ θα έπρεπε να απορριφθεί. Σύμφωνα με την υποβληθείσα έκθεση της Ειδικής Επιστήμονα της ΕΑΔΗΣΥ σε σχέση με τον υπό κρίση λόγο της προσφυγής διαπιστώνονται τα ακόλουθα: *«Η απαίτηση από τη διακήρυξη και πιο συγκεκριμένα από το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙV, ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ – ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ σελ. 27 αυτής περιγράφεται ως παράδοση δύο συστημάτων πλήρων συμπαγών μονάδων προεπεξεργασίας με διάταξη εσχάρωσης στατική εσχάρα παράκαμψης, δεξαμενή εξάμμωσης και λιποσυλλογής και διατάξεις μεταφοράς και συμπίεσης εσχαρισμάτων και άμμου και ένας φυσητήρας και μία αντλία άμμου ανά διάταξη ως εφεδρεία. Η προσφεύγουσα στην προσφορά της (Τόμος 1,*

Ενότητα Α. ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, Αρχείο Α1. ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΩΝ, Παράγραφος 3.4, σελ.36) προσφέρει τα απαιτούμενα συστήματα εφεδρείας ανά διάταξη και πληροί τον συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης.....[...]. Η «... ..» σύμφωνα με την προσφορά της (1.Α.1. ΠΙΝΑΚΑΣ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΩΝ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ σελ. 32) καθώς και με τη διαπίστωση του υπ' αριθμ. πρωτ. 7784/18-11-2021 2ου Πρακτικού «Δεν προσφέρει εφεδρεία για την αποθήκη στο σύστημα προεπεξεργασίας» και συνεπώς δεν πληροί τον συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης. Στο Πρακτικό ΙΙ, η μη πλήρωση του συγκεκριμένου όρου της διακήρυξης στην προσφορά της «... ..» αντιμετωπίζεται ως παράλειψη ενώ η αντίστοιχη μη πλήρωση του συγκεκριμένου όρου της διακήρυξης στην προσφορά της προσφεύγουσας –η οποία όμως εν τοις πράγμασι δεν υφίσταται- αντιμετωπίζεται ως αναντιστοιχία προσφερόμενου εξοπλισμού και απαιτήσεων διακήρυξης...[...]. Ενόψει των ανωτέρω διαπιστώσεων, ο **πρώτος** λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, η δε κρίση της Επιτροπής ως προς την μη προσφορά πλήρους εφεδρείας από την προσφεύγουσα παρίσταται πλημμελώς αιτιολογημένη, ενώ επίσης δεν παρίσταται αιτιολογημένη η βαθμολογία της παρεμβαίνουσας δεδομένης της ρητής διαπίστωσης της Επιτροπής περί της συναφούς παράλειψης της τελευταίας. Άρα, κατ' αποδοχή του πρώτου λόγου της προσφυγής και λαμβάνοντας υπόψη ότι οι οικείες επιμέρους παρατηρήσεις και κρίσεις της Επιτροπής διαμορφώνουν την συνολική βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ1, η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα και η Επιτροπή οφείλει να προβεί στην αναβαθμολόγηση αμφότερων των συμμετεχουσών, προσφεύγουσας και παρεμβαίνουσας στο εν λόγω Κριτήριο Κ1 ενόψει μάλιστα και της συγκριτικής αξιολόγησης που πρέπει να λαμβάνει χώρα στο πλαίσιο του κριτηρίου ανάθεσης της πλέον συμφέρουσας προσφοράς βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας -τιμής.

12. Επειδή με τον **τρίτο λόγο** της προσφυγής της (υπό σημείο Γ, σελ. 19-22 της προσφυγής), η προσφεύγουσα παραπονεείται για την βαθμολόγησή της στο Κριτήριο Κ1 προβάλλοντας ότι η σχετική παρατήρηση της Επιτροπής του διαγωνισμού στο Πρακτικό ΙΙ πως «Η αντλία τροφοδοσίας φίλτρου δείχνει να έχει λανθασμένο σημείο λειτουργίας σε ότι αφορά το μανομετρικό ύψος (48 m) αφού το γεωδαιτικό ύψος ανύψωσης είναι 7 m περίπου και η μέγιστη πτώση πίεσης στο φίλτρο είναι 8-10 m σύμφωνα με τον κατασκευαστή του» είναι

παντελώς αόριστη, ελλιπής και μη νόμιμη, ενώ σε κάθε περίπτωση η προσφερόμενη εκ μέρους της αντλία υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Περαιτέρω, προβάλλει ότι οι προσφερόμενες αντλίες της παρεμβαίνουσας είναι ακατάλληλες και μη νομίμως έλαβε βαθμολογία 110 βαθμούς στο Κριτήριο Κ1. Επί των άνω αιτιάσεων της προσφεύγουσας, στην Έκθεση της Ειδικής Επιστήμονα διαλαμβάνονται τα ακόλουθα: «Διαφαίνεται να ευσταθεί ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προσφερόμενη εκ μέρους της αντλία «υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, και δη, την παροχή σχεδιασμού της μονάδας διύλισης και τη μέγιστη υδραυλική παροχή, ενώ συνοδεύεται από ρυθμιστή συχνότητας, ώστε να ρυθμίζεται στην παροχή σχεδιασμού του φίλτρου, που σύμφωνα με τις απαιτήσεις είναι 50 m³/h», όπως και η τοποθέτησή της έναντι των αιτιάσεων της αναθέτουσας αρχής περί εξάντλησης του εύρους λειτουργίας του μετατροπέα σε περίπτωση που αυτός χρησιμοποιηθεί για τη ρύθμιση του μανομετρικού ύψους της αντλίας στο σημείο λειτουργίας του σχεδιασμού, καθώς «το προσφερόμενο από εμάς συγκρότημα αντλία – μετατροπέας συχνότητας, στην πραγματικότητα δύναται να μπορεί να ανταποκριθεί και σε ευμενέστερες αλλά και σε δυσμενέστερες από τις αρχικά υπολογιζόμενες, γεγονός το οποίο προφανέστατα όχι μόνο δεν θα έπρεπε να μας καταλογισθεί ως μειονέκτημα, αλλά αντιθέτως να κριθεί ότι υπερκαλύπτουμε τις σχετικές απαιτήσεις της Διακήρυξης». Όσον αφορά στην προσφορά της «... ...» διαφαίνεται να ευσταθούν οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, καθώς συνυπολογίζοντας ότι οι απώλειες πίεσης αγωγών και εξαρτημάτων είναι περίπου ίσες προς 0,6m, το συνολικό μανομετρικό ύψος –το οποίο προκύπτει από άθροισμα του γεωδαιτικού ύψους ανύψωσης, της μέγιστης πτώσης πίεσης στο φίλτρο άμμου και των εκτιμώμενων απωλειών πίεσης αγωγών και εξαρτημάτων- προκύπτει λαμβανομένου υπόψιν του 2ου Πρακτικού της επιτροπής διαγωνισμού («[...] το γεωδαιτικό ύψος ανύψωσης είναι 7 m περίπου και η μέγιστη πτώση πίεσης στο φίλτρο είναι 8-10 m σύμφωνα με τον κατασκευαστή του»)- κατ' ελάχιστον ίσο προς 15,30m (λόγω του ότι το γεωδαιτικό ύψος υπολογίζεται από τη «... ...» ίσο προς 6,70 m, συνεπώς 6,70 + 0,60 + 8,00 =15,30m). Επιβεβαιωτικά ως προς τα παραπάνω, και πιο συγκεκριμένα όσον αφορά στην πτώση πίεσης στο προσφερόμενο εκ της «... ...» φίλτρο άμμου, εκ του τεύχους 1.Α.1. ΠΙΝΑΚΑΣ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΩΝ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, σελ. 100 προκύπτει ότι σε συνθήκες

αντίστροφης πλύσης η μέγιστη πτώση πίεσης στο φίλτρο είναι 8-10m («Όταν η διαφορά πίεσης μεταξύ εισόδου και εξόδου ξεπεράσει κάποια προκαθορισμένη τιμή (συνήθως 0,8 – 1,0 bar) τότε συνεπάγεται ότι το φίλτρο χρειάζεται αντίστροφη πλύση»). Συνεπώς, η προσφερόμενη εκ της «... ΑΤΕ» αντλία, η οποία σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στη σελ 121, του τεύχους προσφοράς 1.Α.3 ΠΛΗΡΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΤΡΟΠΟΥ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗΣ ΤΩΝ ΥΠΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα, παρέχει 50,5m³/h σε 10,2m μανομετρικό, διαφαίνεται ότι δεν καλύπτει την εν λόγω απαίτηση». Επομένως, με βάση τις άνω διαπιστώσεις, ο **τρίτος λόγος** της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και δη τόσο κατά το σκέλος του που αφορά το μανομετρικό ύψος των προσφερόμενων εκ μέρους της προσφεύγουσας αντλιών όσο και κατά το σκέλος του που βάλλει κατά της ακαταλληλότητας των προσφερόμενων εκ της παρεμβαίνουσας αντλιών. Εν όψει των ανωτέρω, η σχετική κρίση της Επιτροπής του διαγωνισμού, όπως επικυρώθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση παρίσταται εσφαλμένη και πλημμελώς αιτιολογημένη.

13. Επειδή με τον **τέταρτο λόγο** της προσφυγής της (υπό Δ., σελ. 22-26), η προσφεύγουσα προβάλλει ότι είναι αβάσιμη και λανθασμένη η κρίση της Επιτροπής, σύμφωνα με την οποία «Το φίλτρο άμμου είναι εκτός προδιαγραφών (σε ότι αφορά την επιφανειακή φόρτιση και για την συγκεκριμένη αντλία τροφοδοσίας (παροχή 71 m³ /h), γιατί με διάμετρο 2,80 m η ενεργή επιφάνεια του φίλτρου είναι $S = 1,40 \times 1,40 \times 3,14159 = 6,16 \text{ m}^2$. Επομένως η φόρτιση θα είναι $71 \text{ m}^3 / \text{h} / 6,16 \text{ m}^2 = 11,53 \text{ m}^3 / \text{h} >> 10,00 \text{ m}^3 / \text{h}$. Το ίδιο συμβαίνει και για τη μέγιστη υδραυλική παροχή των 65 m³ /h ($65 \text{ m}^3 / \text{h} / 6,16 \text{ m}^2 = 10,55 \text{ m}^3 / \text{h} >> 10,00 \text{ m}^3 / \text{h}$). Ωστόσο είναι εντός αν λάβουμε υπόψη την παροχή σχεδιασμού 50 m³ /hr ($50 \text{ m}^3 / \text{hr} / 6,16 \text{ m}^2 = 8,11 \text{ m}^3 / \text{h}$)». Τούτο διότι σύμφωνα με την Τεχνική της προσφορά (Τεχνική Περιγραφή Προμηθευόμενων Ειδών και εγκαταστάσεων, παρ. 5.3, σελ. 69), η προσφεύγουσα προσφέρει φίλτρο άμμου που πληροί την απαίτηση του Παραρτήματος IV της διακήρυξης, δεδομένου ότι η επιφανειακή του φόρτιση δεν υπερβαίνει τη μέγιστη τιμή των 10m³/h που ορίζουν οι προδιαγραφές, κατά τον ορθό τρόπο υπολογισμού στον οποίο προβαίνει ο αναθέτων φορέας λαμβάνοντας υπόψη την παροχή σχεδιασμού 50 m³ /hr. Άλλωστε, εάν επιλεγεί ως ορθός τρόπος υπολογισμού αυτός με την τιμή της μέγιστης

υδραυλικής παροχής της αντλίας, τότε κατά τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας και το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα φίλτρο είναι εκτός προδιαγραφών καθώς στερείται εγγύησης απόδοσης, διότι η παρεχόμενη 'ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑΣ ΦΙΛΤΡΟΥ.pdf' στο φάκελο 1.A.2 Φυλλάδια – Πιστοποιητικά, Ενότητα 5. Τριτοβάθμια Επεξεργασία – Φίλτρο Άμμου – Απολύμανση με UV αφορά σε φίλτρο δυναμικότητας 50 m³/h και όχι στη μέγιστη παροχή της αντλίας (71 m³/h) ή στη μέγιστη υδραυλική φόρτιση (65 m³/h), όπως προκύπτει από το αρχείο 'ΦΙΛΤΡΟ_3000mm.pdf' στον ίδιο φάκελο στην επόμενη σελίδα, αλλά και από τα τεχνικά χαρακτηριστικά του, που παρατίθενται στη σελ. 109 στο αρχείο 1.A.1. Επί των άνω αιτιάσεων της προσφυγής διατυπώνονται οι ακόλουθες κρίσεις στην υποβληθείσα Έκθεση της Ειδικής Επιστήμονα της ΕΑΔΗΣΥ «.... 4ος Λόγος Προσφυγής: Το φίλτρο άμμου είναι εκτός προδιαγραφών. Οι απαιτήσεις από τη Διακήρυξη και τα παραρτήματα αυτής είναι: i. Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο κεφ. 2.5 «Τριτοβάθμια επεξεργασία – Φίλτρο άμμου – Απολύμανση με UV» του παραρτήματος IV «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ – ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» Η τριτοβάθμια επεξεργασία είναι απαραίτητη για την ικανοποίηση των οριακών τιμών, που έχουν καθοριστεί για την προετοιμασία του βιομηχανικού νερού της ΕΕΛ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον πίνακα 2 της ΚΥΑ 145116 (ΦΕΚ 354B/2011). ii. Στις σημειώσεις του πίνακα 2 της ΚΥΑ 145116 (ΦΕΚ 354B/2011) αναφέρεται «στ) Κατάλληλο σύστημα που να επιτυγχάνει τα αναφερόμενα στον Πίνακα 2 όρια για το BOD₅, τα SS και τη θολότητα. Ενδεικτικά, κατ' ελάχιστον προσθήκη κατάλληλου κροκιδωτικού (π.χ.θειικού αργιλίου) σε δόση μεγαλύτερη από 10 mg/l και απευθείας διύλιση σε διυλιστήριο άμμου με τα ακόλουθα χαρακτηριστικά: βάθος διυλιστικού μέσου (L) ≥1,40 m, ενεργή διάμετρο κόκκων άμμου (De) ≈ 1 mm, συντελεστή ομοιομορφίας κόκκων άμμου (u) 1,45–1,60 και επιφανειακή φόρτιση ≤ 8 m³/m²/hr για κανονικές συνθήκες λειτουργίας.» iii. Σύμφωνα με την παρ. 2.5.1 «Μονάδα διύλισης» του ίδιου παραρτήματος: Επιφανειακή φόρτιση m³/m².h ≤ 10,00. iv. Στο παράρτημα VII ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΗΣ γίνεται αναφορά στην παροχή σχεδιασμού:

Αριθμός απόφασης : Σ1667/2022

5 Τριτοβάθμια επεξεργασία – Φίλτρο άμμου – Απολύμανση με UV

A/A	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	M/M	ΠΟΣΟΤΗΤΑ	ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΑΣ	ΣΥΝΟΛΟ
1	Αντλίες τροφοδοσίας φίλτρου πίεσης	τεμ	2	5.500,00	11.000,00
2	Αντλίες έκπλυσης φίλτρου πίεσης	τεμ	2	14.050,00	28.100,00
3	Φίλτρο άμμου (50m ³ /h) πλήρες με: βάνες, φυσητήρας αέρα αντίστροφης πλύσης φίλτρου, μανόμετρο γλυκερίνης και διαφορικός πιεζοστάτης	τεμ	1	78.400,00	78.400,00
4	Μονάδα απολύμανσης UV αγωγού (50m ³ /h, 4x270W λαμπτήρες, ηλεκτρικός πίνακας ισχύος και ελέγχου)	τεμ	1	34.000,00	34.000,00
	ΣΥΝΟΛΟ				151.500,00

Από τα παραπάνω διαφαίνεται ότι **το ανώτατο όριο επιφανειακής φόρτισης που θα πρέπει να ικανοποιείται είναι το 10,00 m³/m².h**, ενώ για τον υπολογισμό της επάρκειας του φίλτρου άμμου και προκειμένου να διαπιστωθεί αν καλύπτεται το όριο της επιφανειακής φόρτισης χρησιμοποιείται εν γένει η παροχή σχεδιασμού (στη συγκεκριμένη περίπτωση ίση προς 50 m³/h,) ενώ σε περίπτωση όπου σε συγκεκριμένη μονάδα από την αναθέτουσα αρχή επιλέγεται να μην χρησιμοποιηθεί η παροχή σχεδιασμού αλλά άλλη παροχή (π.χ. παροχή αιχμής για το αντλιοστάσιο εισόδου), αυτό θα πρέπει να δηλώνεται ρητώς στα τεύχη δημοπράτησης. Συνεπώς, εκ των παραπάνω προκύπτει ότι εκ των υπολογισμών της επιτροπής διαγωνισμού στο συγκεκριμένο πεδίο **θα πρέπει να θεωρηθεί ορθός αυτός που λαμβάνει υπόψη την παροχή σχεδιασμού ήτοι: 50 m³ /hr /6,16 m² = 8,11 m/h < 10,00 m/h**. Βάσει των παραπάνω διαφαίνεται να ευσταθεί ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι είναι **εντός των ορίων της διακήρυξης** όσον αφορά στην επιφανειακή φόρτιση πλην όμως ανακύπτει το ζήτημα της ομαλής λειτουργίας του συστήματος φίλτρου-αντλιών τροφοδοσίας, καθώς θα πρέπει η παροχή των αντλιών τροφοδοσίας να είναι αντίστοιχη της παροχής σχεδιασμού ή λίγο μεγαλύτερη (για ασφάλεια) και με τη βοήθεια του μετατροπέα να επιτυγχάνεται η επιθυμητή παροχή, όπως αναδεικνύεται και από το υπ' αριθμ. 8706/24.12.2021 έγγραφο της ΔΕΥΑΚ. Βέβαια, αυτή είναι μια πρόσθετη αιτιολογία, η οποία δεν διερευνήθηκε υπολογιστικά ώστε να αξιολογηθεί καταλλήλως και δεν αναφέρθηκε στο πλαίσιο του 2^{ου} πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, το οποίο περιορίστηκε στον υπολογισμό της επιτυγχανόμενης επιφανειακής φόρτισης και συνεπώς δεν εξετάζεται στο

πλαίσιο της παρούσας έκθεσης». Υπό τα ανωτέρω δεδομένα και με βάση τις εκτιμήσεις και διαπιστώσεις της υποβληθείσας Έκθεσης περί του ορθού τρόπου υπολογισμού της τιμής της επιφανειακής φόρτισης του φίλτρου της μονάδας διύλισης, προκύπτει πως το προσφερόμενο φίλτρο άμμου της προσφεύγουσας είναι εντός των προδιαγραφών. Συνεπώς και με βάση τον ορθό τρόπο υπολογισμού είναι εντός προδιαγραφών και το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα φίλτρο άμμου. Άρα, ο **τέταρτος λόγος** της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, καθώς η κρίση της Επιτροπής όπως εμπεριέχεται στο Πρακτικό ΙΙ παρίσταται εσφαλμένη, δεδομένου ότι το προσφερόμενο εκ της προσφεύγουσας φίλτρο άμμου προκύπτει ότι βρίσκεται εντός των προδιαγραφών.

14. Επειδή με τον **έκτο λόγο** της προσφυγής της (υπό ΣΤ, σελ. 34-38), η προσφεύγουσα παραπονείται για τη βαθμολόγησή της στο Κριτήριο Κ1 και ειδικότερα για την παρατήρηση της Επιτροπής του διαγωνισμού στο Πρακτικό ΙΙ, σύμφωνα με την οποία *«Δεν αναφέρονται φωτοτεχνικοί υπολογισμοί για την εξασφάλιση της απαίτησης μέσης στάθμης φωτισμού τουλάχιστον 20 lux στις επεκτάσεις του οδοφωτισμού. (Παράρτημα ΙV Διακήρυξης Σελ 36)»*. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η άνω κρίση είναι αβάσιμη και ερείδεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση, καθώς σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προβλέπεται η υποβολή φωτοτεχνικών υπολογισμών, ενώ το μόνο που αναφέρεται στη διακήρυξη είναι ότι η μέση στάθμη φωτισμού θα πρέπει να είναι τουλάχιστον 20 lux, απαίτηση η οποία ικανοποιείται με την τεχνική της προσφορά (ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΗΛ. ΕΡ. & Σ.Α.&Ε.docx, παράγραφος 1.4., σελ. 50). Επιπλέον, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας μη νομίμως υπερβαθμολογήθηκε στο Κριτήριο Κ1 και τούτο διότι η φωτοτεχνική μελέτη που υπέβαλε δεν παρουσιάζει καμία διαφοροποίηση σε σύγκριση με το πλήθος των ιστών φωτισμού και το πλήθος και τον τύπο των φωτιστικών σωμάτων. Πέραν δε τούτου τα στοιχεία που παρουσιάζονται στη μελέτη της παρεμβαίνουσας δεν συνάδουν απόλυτα με τα προσφερόμενα εκ μέρους της. Ειδικότερα, ενώ στην σελίδα 143 του αρχείου 1.Α.3. ΠΛΗΡΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΤΡΟΠΟΥ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗΣ ΤΩΝ ΥΠΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ αναφέρεται ότι: *«Η αναβάθμιση του δικτύου φωτισμού στις επεκτάσεις των εξωτερικών οδών θα γίνει με τοποθέτηση σιδηροϋστίων ύψους 8,00 μέτρων γαλβανισμένων εν*

θερμ.», στις παραδοχές της δηλούμενης φωτοτεχνικής μελέτης δηλώνεται ύψος συναρμολόγησης (φωτιστικού) 7,00 m (βλ. Παράρτημα 4). Υπάρχουν, δηλαδή κατά την προσφεύγουσα, αντιφάσεις μεταξύ της υποβληθείσας μελέτης της παρεμβαίνουσας με τα στοιχεία των προσφερόμενων ειδών. Επί των αιτιάσεων της προσφεύγουσας στο πλαίσιο του υπόψη έκτου λόγου, γίνονται οι ακόλουθες διαπιστώσεις στην υποβληθείσα Έκθεση: «...Στην διακήρυξη ναι μεν δεν προβλέπεται ρητά η υποχρέωση παράθεσης φωτοτεχνικών υπολογισμών παρά μόνο η απαίτηση η μέση στάθμη φωτισμού να είναι τουλάχιστον 20 lux, πλην όμως το ίδιο ισχύει και για τις περισσότερες εκ των απαιτήσεων της διακήρυξης, για τις οποίες όμως οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς θεωρούν αυτονόητο ότι πρέπει να αποδεικνύεται η πλήρωσή τους και ως εκ τούτου καταθέτουν τα σχετικά τεύχη υπολογισμού. Συνεπώς, στο συνολικό πνεύμα της διακήρυξης διαφαίνεται ότι η προσφεύγουσα όφειλε να αποδείξει την πλήρωση της εν λόγω απαίτησης μέσω των σχετικών υπολογισμών. Πλην όμως, η επιτροπή διαγωνισμού διαφαίνεται ότι είχε τη δυνατότητα να ζητήσει επεξηγηματικούς υπολογισμούς, προκειμένου να αποδειχθεί ότι καλύπτεται πλήρως η τεθείσα απαίτηση, για τον προσφερόμενο τύπο και διάταξη φωτισμού. Ισχύει ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι στην προσφορά του οικονομικού φορέα «...» και πιο συγκεκριμένα στη σελ. 143 του κεφαλαίου 1.Α.3. «ΠΛΗΡΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΤΡΟΠΟΥ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗΣ ΤΩΝ ΥΠΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ» δηλώνεται ότι θα τοποθετηθούν ιστοί ύψους 8,00 μέτρων, ενώ στους φωτοτεχνικούς υπολογισμούς (σελ.158 ίδιου τεύχους) δηλώνεται ύψος συναρμολόγησης (φωτιστικού) ίσο προς 7,00 μέτρα, το οποίο όμως είναι εντός των ορίων που θέτει η διακήρυξη. Εν προκειμένω, η επιτροπή διαγωνισμού θα μπορούσε, εφόσον είχε εντοπίσει την εν λόγω αναντιστοιχία, να ζητήσει σχετική διευκρίνιση. Όσον αφορά στον ισχυρισμό ότι δεν έχουν ληφθεί υπόψη κατά τη διενέργεια των υπολογισμών σκιάσεις από τις παρακείμενες κατασκευές, αυτός διαφαίνεται να ευσταθεί και ενδεχομένως η επιτροπή διαγωνισμού θα μπορούσε να ζητήσει συμπληρωματικούς υπολογισμούς, προκειμένου να αποδειχθεί ότι καλύπτεται πλήρως η τεθείσα απαίτηση». Ενόψει των ανωτέρω διαπιστώσεων και λαμβάνοντας υπόψη ότι τυχόν ασάφειες της διακήρυξης δεν δύνανται να ερμηνεύονται σε βάρος των διαγωνιζομένων, ο αναθέτων φορέας όφειλε εν προκειμένω να αιτηθεί

διευκρινήσεις δεδομένου μάλιστα ότι η προσφεύγουσα καλύπτει με την τεχνική της προσφορά την απαίτηση για μέση στάθμη φωτισμού 20 lux. Ομοίως, ενόψει των διαπιστωθεισών αναντιστοιχιών στους φωτοτεχνικούς υπολογισμούς της παρεμβαίνουσας, ο αναθέτων φορέας οφείλει κατά τη διακήρυξη να αιτηθεί διευκρινήσεις και από την τελευταία, ενόψει μάλιστα του γεγονότος ότι οι τιμές που δηλώνει είναι εντός των ορίων που θέτει η διακήρυξη. Άρα, ο **έκτος λόγος** της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, η δε κρίση της Επιτροπής που διαλαμβάνεται στο Πρακτικό II παρίσταται πλημμελώς αιτιολογημένη και μη ερειδόμενη στη διακήρυξη, στο μέτρο που η προσφεύγουσα με την τεχνική της προσφορά καλύπτει την οικεία απαίτηση της διακήρυξης.

15. Επειδή με τον **έβδομο λόγο** της προσφυγής (υπό Ζ. σε΄. 38-44 της προσφυγής), η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η κρίση της Επιτροπής σχετικά με το Σχέδιο Γενικής Διάταξης Νέων Έργων για το Δίκτυο Στραγγιδίων παρίσταται μη νόμιμη και μη ερειδόμενη στη διακήρυξη και τούτο διότι στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης δεν προβλέπεται η υποβολή του εν λόγω σχεδίου. Με βάση τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, το Σχέδιο Γενική Διάταξη Νέων Έργων Δίκτυο Στραγγιδίων ως εκ περισσού υποβλήθηκε από την πλευρά της και άρα με πλημμελή αιτιολογία κρίθηκε από την Επιτροπή του διαγωνισμού ότι *«Έχουν υποβληθεί σχέδια με τις παρακάτω παρατηρήσεις: Στο σχέδιο Γενική Διάταξη Νέων Έργων Δίκτυο Στραγγιδίων δεν δείχνεται η υποχρεωτική αποστράγγιση προς το δίκτυο στραγγιδίων του συμπιεστή εσχарισμάτων της Εσχάρωσης ...»*. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε και αυτή σχέδιο του δικτύου αποχέτευσης στο οποίο φαίνεται η πρόβλεψη δικτύου στραγγιδίων από τη μονάδα εσχάρωσης ..., χωρίς ωστόσο να φαίνεται η απόληξη αυτού του δικτύου. Επίσης, στο σχέδιο της μονάδας εσχάρωσης ... της παρεμβαίνουσας δεν απεικονίζεται πουθενά δίκτυο στραγγιδίων. Ενόψει των ανωτέρω η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι μη νομίμως και κατά παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσης η προσφορά της βαθμολογήθηκε με 95 βαθμούς στο Κριτήριο K1, έναντι των 110 βαθμών που έλαβε η παρεμβαίνουσα. Ο αναθέτων φορέας με τις υποβληθείσες απόψεις του υποστηρίζει ότι με βάση το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προκύπτει ότι για τον νέο εξοπλισμό (συμπιεστής

εσχαρισμών) υπήρχε απαίτηση να δειχθεί μεταξύ άλλων σε σχέδιο και η αποστράγγισή του προς το δίκτυο στραγγιδίων.

Σε σχέση με τις άνω αιτιάσεις της προσφεύγουσας, στην υποβληθείσα Έκθεση της Ειδικής Επιστήμονα διαλαμβάνονται τα κάτωθι: «Διαπιστώνεται ότι δεν υπάρχει ρητή μνεία στους όρους της διακήρυξης και των σχετικών παραρτημάτων αυτής περί αποτύπωσης σε σχέδιο της αποστράγγισης των στραγγιδίων προς το υφιστάμενο δίκτυο. Πλην όμως, και βάσει του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης «Ο κάθε υποψήφιος, θα πρέπει να αποδείξει ότι έχει κατανοήσει τις ιδιαίτερες συνθήκες που αφορούν στην εκτέλεση του αντικειμένου και ότι είναι σε θέση να ανταπεξέλθει στις όποιες απαιτήσεις δημιουργούν αυτές», ενώ στην ίδια παράγραφο, στα στοιχεία που οφείλουν να πλαισιώνουν την προσφορά συμπεριλαμβάνονται «Σχέδια προσφερόμενου εξοπλισμού και συστημάτων καθώς και σχέδια εγκατάστασης στις υφιστάμενες μονάδες (σε όσες υφιστάμενες μονάδες γίνονται συμπληρωματικά δομικά έργα για την έδραση του νέου εξοπλισμού καθώς και στις μονάδες που γίνεται διάνοιξη νέων οπών για αγωγούς)». Συνεπώς και προκειμένου να θεωρηθεί ολοκληρωμένη η προσφορά του υποψήφιου αναδόχου στο πλαίσιο των ως άνω όρων διαφαίνεται ότι θα έπρεπε να συμπεριληφθεί στα τεύχη προσφοράς ο τρόπος διαχείρισης των στραγγιδίων για κάθε μονάδα που τα παράγει. Το παραπάνω συμπέρασμα ερείδεται και στο γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή στα επισυναπτόμενα της διακήρυξης έγγραφα συμπεριέλαβε και το σχέδιο ΓΔ-03 «Γενική Διάταξη Νέων Έργων-Δίκτυο Στραγγιδίων», από το οποίο συνάγεται το συμπέρασμα πως η προσκόμιση του εν λόγω σχεδίου από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς ήταν υποχρεωτική, καθώς το δίκτυο στραγγιδίων εμπίπτει στα νέα έργα που θα εκτελεστούν από τον ανάδοχο. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα κατέθεσε σχετικό σχέδιο δικτύου στραγγιδίων, το οποίο δε διαφοροποιείται του αντίστοιχου που παρείχε η αναθέτουσα αρχή (Σχ. ΓΔ-03) και στο οποίο αποτυπώνεται τόσο το υπάρχον δίκτυο στραγγιδίων όσο και το νέο, και στο οποίο για την μονάδα του συμπιεστή εσχαρισμάτων της Εσχάρωσης ... (1B) δεν προβλέπεται κατασκευή νέου φρεατίου στραγγιδίων και σύνδεση με το υπάρχον δίκτυο στραγγιδίων. Εκ της συγκρίσεως των δύο σχεδίων, προκύπτει ότι ούτε στο σχέδιο που παρείχε η ΔΕΥΑΚ υπήρχε σχετική πρόβλεψη (συνεπώς και απαίτηση). Σε κάθε περίπτωση, η Επιτροπή Διαγωνισμού, λόγω της σχετικής ασάφειας / ελλείψεως στο συνοδευτικό της

διακήρυξης σχέδιο, είχε τη δυνατότητα στη συγκεκριμένη περίπτωση να ζητήσει από τους οικονομικούς φορείς, «όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, [...]να υποβάλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση» (παρ. 3.1.2.1 της διακήρυξης), καθώς η εν λόγω έλλειψη εμπίπτει σε αυτό το πλαίσιο και δεν διαφαίνεται να τροποποιεί την προσφορά του οικονομικού φορέα. Στο σχέδιο ΓΕΝ.3 «Γενική Διάταξη Νέων Έργων – Δίκτυα Αποχέτευσης και Στραγγιδίων» της «... ..» υπάρχει σχετική πρόβλεψη. Ακολουθούν αποσπάσματα από τα παραπάνω αναφερόμενα σχέδια:[..]....». Ενόψει των ανωτέρω διαπιστώσεων και συγκεκριμένα της υποβολής σχετικού σχεδίου δικτύου στραγγιδίων από την προσφεύγουσα, το οποίο δεν διαφοροποιείται από αυτό του αναθέτοντος φορέα, η σχετική κρίση του τελευταίου, όπως αποτυπώνεται στο Πρακτικό II παρίσταται πλημμελώς αιτιολογημένη και τούτο διότι το υποβληθέν σχέδιο της προσφεύγουσας δεν αφίσταται του σχεδίου του αναθέτοντος φορέα. Άρα, ο υπόψη **έκτος λόγος** της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός κατά το μέρος που βάλλει κατά της κρίσης της Επιτροπής ως προς την προσφορά της προσφεύγουσας, ενώ πρέπει να απορριφθεί κατά το μέρος του που βάλλει κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, στο υποβληθέν σχέδιο της οποίας διαπιστώνεται ότι υπάρχει σχετική πρόβλεψη, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

16. Επειδή, τέλος, με τον **ενδέκατο** λόγο της προσφυγής (υπό Κ, σελ. 54-59), η προσφεύγουσα προβάλλει ότι είναι μη νόμιμη η βαθμολόγησή της στο Κριτήριο Κ4 και η απόρριψη της προσφοράς της με την αιτιολογία ότι «..δεν έχει συμπεριλάβει στο χρονοδιάγραμμα την αναγκαστική παράκαμψη της υφιστάμενης προεπεξεργασίας της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων η οποία αποτελεί ιδιαίτερα χρονοβόρα διαδικασία». Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι στο υπόψη Κριτήριο Κ4 αξιολογείται ο χρόνος παράδοσης του εξοπλισμού, ο οποίος όπως προβλέπεται στη Διακήρυξη – 18 μήνες – καλύπτεται πλήρως εκ μέρους της. Ο αναθέτων φορέας στις υποβληθείσες απόψεις του παραθέτει συμπληρωματική αιτιολογία της κρίσης του ως εξής: «Στο χρονοδιάγραμμα ο προσφεύγων έχει παραθέσει την σειρά υλοποίησης των επιμέρους παραδόσεων και καταλήγει στον οριακό χρόνο παράδοσης του συνόλου της προμήθειας στους 18 μήνες που είναι και το χρονικό όριο που

προβλέπεται στα τεύχη δημοπράτησης. Όμως όπως αποδεικνύεται με την δεύτερη υποπερίπτωση της πέμπτης διαπίστωσης του πρακτικού II για το κριτήριο Κ1, ο προσφεύγων έχει υποεκτιμήσει τον χρόνο που θα χρειαστεί για τις εργασίες παράκαμψης της υφιστάμενης προεπεξεργασίας. Μάλιστα, ο προσφεύγων με την προσφυγή του παραδέχεται ότι δεν έχει υπολογίσει χρόνο για την υλοποίηση της παράκαμψης μιας και αμφισβητεί την αναγκαιότητά της. Έτσι, η υποεκτίμηση του απαιτούμενου χρόνου για την παράκαμψη καθιστά το χρονοδιάγραμμα αναξιόπιστο, αν στο οριακό συνολικό χρόνο υλοποίησης του συνόλου της προμήθειας προστεθεί χρόνος για την παράκαμψη τότε αναπόφευκτα θα υπάρξει υπέρβαση του προσφερόμενου χρονοδιαγράμματος και του ορίου του χρόνου που έχει τεθεί από τα τεύχη δημοπράτησης». Σε σχέση με τα προβαλλόμενα στον υπόψη λόγο της προσφυγής στην υποβληθείσα Έκθεση διαλαμβάνονται τα ακόλουθα: «...[...]. Όσον αφορά στην απαίτηση συμπερίληψης στο χρονοδιάγραμμα της αναγκαστικής παράκαμψης της υφιστάμενης προεπεξεργασίας της ΕΕΛ και λαμβάνοντας υπόψιν τα κριθέντα στην υπ' αριθμ. 176/2022 απόφαση ΑΕΠΠ σχετικά με τον 9ο λόγο της προσφυγής, προκύπτει ότι ναι μεν δε φαίνεται να γίνεται ρητή αναφορά στα απαιτούμενα έργα παράκαμψης στα παραρτήματα της διακήρυξης, πλην όμως εκ των σχεδίων της Διακήρυξης όπως και εκ της πρότασης της προσφεύγουσας και ιδίως του Σχεδίου Γενικής Διάταξης Νέων Έργων αυτής, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα όφειλε να συνυπολογίσει κατά τη διαμόρφωση του χρονοδιαγράμματος την υλοποίηση της παράκαμψης, καθώς αυτή είναι σε άμεση συνάφεια με την ορθή εκτίμηση του χρόνου παράδοσης – εγκατάστασης του εξοπλισμού, το οποίο με την προσφυγή της παραδέχεται ότι δεν έχει κάνει, και συνεπώς ο εκτιμώμενος χρόνος ολοκλήρωσης θα πρέπει να επεκταθεί πέραν του δεκαοχτάμηνου, προκειμένου να ληφθούν υπόψη τα απαιτούμενα έργα παράκαμψης και ως εκ τούτου θα υπάρξει υπέρβαση των ορίων χρόνου που έχουν τεθεί από τη Διακήρυξη, όπως ορθώς υποστηρίζει ο αναθέτων φορέας κατά την κατάθεση των απόψεών της. Αν βέβαια δεν είχε προηγηθεί η εν λόγω τεκμηρίωση στο πλαίσιο της προσφυγής, κατά την οποία αναδεικνύεται το γεγονός ότι η προσφεύγουσα δεν έλαβε υπόψη την υλοποίηση της παράκαμψης, ο εκτιμώμενος χρόνος των 18 μηνών και η κατανομή αυτού ανά τμήμα εργασιών στο κατατεθέν χρονοδιάγραμμα διαφαίνεται να είναι επαρκής. Όσον αφορά

στη βαθμολόγηση του οικονομικού φορέα «...» στο κριτήριο Κ4, επειδή ο αναθέτων φορέας κατά την κατάθεση των απόψεών του υποστηρίζει ότι ο χρόνος παράδοσης του συνόλου της προμήθειας εξαρτάται από την τεχνική λύση και από τους πόρους που έχει προϋπολογίσει να διαθέσει ο κάθε οικονομικός φορέας και θεωρεί ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας τεκμηριώνει πλήρως ότι έχει τη δυνατότητα να υλοποιήσει την παράδοση του συνόλου της προμήθειας στο προσφερόμενο χρόνο, επειδή στο χρονοδιάγραμμα της «...» έχουν ληφθεί υπόψη τα απαιτούμενα έργα παράκαμψης, και τέλος επειδή η βαθμολόγηση της προσφεύγουσας σύμφωνα με το 2ο πρακτικό δεν ερείδεται στην εκτίμηση ότι ο χρόνος δεν επαρκεί, αλλά στο ότι δεν έχει συνεκτιμηθεί σε αυτόν και ο επιπλέον χρόνος για τα έργα παράκαμψης, διαφαίνεται βασίμως ότι δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί παραβίασης της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης». Ενόψει των ανωτέρω, ο ενδέκατος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος, η κρίση του αναθέτοντος φορέα είναι ορθή και επαρκώς αιτιολογημένη, σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας.

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, και συγκεκριμένα να γίνουν δεκτοί οι πρώτος, τρίτος και τέταρτος λόγοι αυτής, κατά το σκεπτικό, καθώς και οι έκτος και έβδομος λόγοι αυτής, κατά το μέρος που ο αναθέτων φορέας αξιολόγησε και βαθμολόγησε την προσφορά της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας διατυπώνοντας κρίσεις περί ελλείψεων στην προσφορά της πρώτης χωρίς προηγουμένως να αιτηθεί διευκρινήσεις, κατά το σκεπτικό της παρούσας. Η παρέμβαση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, κατά το μέρος που απορρίπτεται η προσφυγή και η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί κατά το σκεπτικό.

18. Επειδή, σε συνέχεια της ανωτέρω σκέψης πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή, κατά το σκεπτικό.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση, κατά το μέρος που απορρίπτεται η προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη 85/2021 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24 Νοεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 28 Νοεμβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ