

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 3 Νοεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλος, και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 27-9-2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 1340/27.9.2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ..» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ..., οδός ... αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του –, νπδδ (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στη ..., θέση ..., νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ..» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη ..., οδός ... αριθμ. .., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της υπ' αριθ. 29/31.8.2022 (Θέμα 2^ο) απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής (εφεξής «η προσβαλλόμενη»), της ενσωματωθείσας σε αυτήν υπ' αριθ. 19/17-6-2022 (Θέμα 1^ο) απόφασης του ίδιου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, των εγκριθέντων με τις άνω αποφάσεις Πρακτικών, ως και κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που αποφασίστηκε η αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «... ..» και η ανακήρυξή της ως οριστικής αναδόχου για το Τμήμα 16 «...» της υπό ανάθεση σύμβασης.

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ζητά την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευτεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 26-9-2022 ηλεκτρονική απόδειξη πληρωμής της Τράπεζας Πειραιώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο») ποσού 600,00€.

2. Επειδή με την υπ' αριθ. 6264/2021 διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου (ή αναδόχων) υλοποίησης του Υποέργου 1 «Προμήθεια Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού για τις ανάγκες του», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 529.669,35€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (και συμπεριλαμβανομένου αυτού 656.790,00€). Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης, αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για την κάλυψη αναγκών διαχείρισης περιστατικών Covid-19 του Η σύμβαση υποδιαιρείται σε 17 τμήματα, ενώ προσφορές υποβάλλονται είτε για το σύνολο των τμημάτων, είτε για ένα ή περισσότερα τμήματα.

3. Επειδή σύμφωνα με τη Διακήρυξη ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 20-1-2022, ημέρα Πέμπτη και ώρα 23:59:59 και ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης αυτών η 26-1-2022 και ώρα 11:30 π.μ. Στον εν λόγω διαγωνισμό και ειδικώς για το Τμήμα 16 αυτού, προσφορά υπέβαλαν δύο οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα η προσφεύγουσα (με α/α προσφοράς ...) και η παρεμβαίνουσα (με α/α προσφοράς ...). Με την υπ' αριθ. 19/17-6-2022 (θέμα 1^ο) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής επικυρώθηκαν τα πρακτικά αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών, κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές αμφοτέρων των συμμετεχουσών και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα, ως προσφέρουσα τη χαμηλότερη τιμή. Εν συνεχεία, με την υπ' αριθ. 29/31-8-2022 απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το πρακτικό δικαιολογητικών κατακύρωσης και η παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε οριστική

ανάδοχος. Κατά της τελευταίας αυτής απόφασης οριστικής κατακύρωσης, στην οποία ενσωματώνεται κατ' άρθρο 100 του Ν. 4412/2016 και 3.1.2. της διακήρυξης και η προηγηθείσα απόφαση προσωρινής κατακύρωσης, στρέφεται η προσφεύγουσα αιτούμενη την ακύρωσή της, κατά τα ειδικώς διαλαμβανόμενα στην προσφυγή της.

4. Επειδή, προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα προς δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της ΕΕ στις 16-12-2021, ενώ το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 21-12-2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου το Τμήμα 16 του προκείμενου διαγωνισμού έλαβε το συστημικό αριθμό

5. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (προμήθεια), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

6. Επειδή, με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 1 Ν. 4912/2022 (ΦΕΚ Α' 59/17.03.2022), με έναρξη ισχύος κατ' άρθρο 30 του ίδιου Νόμου από τη δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, η «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)» του Ν. 4412/2016 (Α' 147) μετονομάστηκε σε «Ενιαία Αρχή Δημόσιων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ)», ενώ με τη διάταξη του άρθρου 17 παρ. 2 Ν. 4912/2022 ορίστηκε ότι *«μέχρι την έκδοση της πράξης διορισμού Προέδρου και τουλάχιστον έξι (6) Συμβούλων της Ενιαίας Αρχής Δημόσιων Συμβάσεων του άρθρου 347 του ν. 4412/ 2016 και τη συγκρότηση Κλιμακίων σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 353 και την περ. ε' της παρ. 1 του άρθρου 356 του ν. 4412/2016, οι **εκκρεμείς** ενώπιον της Αρχής διαδικασίες εξέτασης προδικαστικών προσφυγών συνεχίζονται και ολοκληρώνονται από τα Κλιμάκια με τη σύνθεση που έχουν κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος»*. Κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του παρόντος Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις και τις διατάξεις των άρθρων 365 Ν. 4412/2016, 13 ΠΔ 39/2017 όπως ισχύουν.

7. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 16-9-2022 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 26-9-2022, ενώ επίσης ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και είναι ψηφιακώς υπογεγραμμένη.

8. Επειδή, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα συμμετείχε σε αυτόν έχοντας υποβάλει προσφορά για το Τμήμα 16 της σύμβασης, η οποία κρίθηκε παραδεκτή και κατετάγη δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας μετά την προσφορά της αναδόχου, νυν παρεμβαίνουσας. Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα ασκεί την προδικαστική προσφυγή με έννομο συμφέρον, επικαλούμενη βλάβη από την μη νόμιμη, κατά τους ισχυρισμούς της, αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ως προς το τμήμα 16 της διακήρυξης.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή διά της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 27-9-2022 στην έτερη συμμετέχουσα και θιγόμενη από τυχόν αποδοχή της.

10. Επειδή η παρεμβαίνουσα άσκησε εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως στις 6-10-2022 την με ίδια ημερομηνία Παρέμβασή της, αιτούμενη την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής. Η παρέμβαση ασκείται με προφανές έννομο συμφέρον, καθώς η παρεμβαίνουσα έχει αναδειχθεί οριστική ανάδοχος στο επίμαχο τμήμα και επομένως ευλόγως ζητά την απόρριψη της προσφυγής που βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της.

11. Επειδή, με την υπ' αριθ. 1931/2022 Πράξη Προέδρου του 3ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλλει τις απόψεις της επί της προσφυγής.

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις συμμετέχουσες στις 20-10-2022 και στην ΕΑΔΗΣΥ στις 18-10-2022 τις απόψεις της επί της προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψή της. Πλην όμως, οι άνω απόψεις υποβλήθηκαν εκπροθέσμως, ήτοι πέραν της προβλεπόμενης αποκλειστικής

προθεσμίας των δεκαπέντε (15) ημερών, που προβλέπεται στο τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, από την κατάθεση της προσφυγής, και ως εκ τούτου δεν λαμβάνονται υπόψη από το κρίνον Κλιμάκιο. Επί των άνω απόψεων και προς αντίκρουσή τους, η προσφεύγουσα υπέβαλε το με ημερομηνία 24-10-2022 Υπόμνημά της, του οποίου ωστόσο παρέλκει η εξέταση, δοθέντος ότι οι απόψεις της αναθέτουσας ως εκπρόθεσμες δεν λαμβάνονται υπόψη.

13. Επειδή, με τον **μόνο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας ήταν απορριπτέα λόγω απόκλισης από την τεχνική προδιαγραφή 6.1 του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα προϊόν για το τμήμα 16 δεν τελεί σε συμφωνία με τις επί ποινή αποκλεισμού τεχνικές προδιαγραφές του κανονιστικού πλαισίου του υπό κρίση διαγωνισμού, αφού, συγκεκριμένα, δεν πληρούται η απαίτηση 6.1. των τεχνικών προδιαγραφών, δοθέντος ότι το ύψος της κλίνης ΜΕΘ που προσφέρεται από την παρεμβαίνουσα δεν είναι αυτό που απαιτεί η διακήρυξη, ήτοι από 35-75 cm (± 2 cm).

14. Επειδή η παρεμβαίνουσα αντιτείνει ότι η προσφεύγουσα παρερμηνεύει την σχετική απαίτηση της διακήρυξης, ότι κατά την ορθή ερμηνεία του σχετικού όρου των τεχνικών προδιαγραφών οι τιμές κίνησης του ύψους της κλίνης ζητούνται «κατ' ελάχιστον» και ότι σε κάθε περίπτωση το προσφερόμενο εκ μέρους της προϊόν υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

15. Επειδή στη διακήρυξη του διαγωνισμού, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο αυτού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους συμμετέχοντες (ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011, ΣτΕ 3669/2015, 5022/2012), σε σχέση με το πιθέμενο ζήτημα ορίζονται τα ακόλουθα: Στο άρθρο 2.4.3.2 καθορίζεται το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς ως εξής: *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο*

ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι Οικονομικοί Φορείς υποχρεούνται να επισυνάψουν ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα πρόσθετα, σε σχέση με τις αναφορές (εκτυπώσεις) της παραγράφου 2.4.2.4, σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία ήτοι: φύλλο συμμόρφωσης σύμφωνα με το υπόδειγμα στο Παράρτημα III της παρούσας...». Περαιτέρω, για το τμήμα 16 της διακήρυξης, ορίζονται ειδικότερα στο Παράρτημα II σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές για το προς προμήθεια είδος τα εξής: «... 1. [...] 2. [...] 6. Να εκτελούνται ηλεκτρικά μέσω κεντρικού ενσύρματου χειριστηρίου το οποίο θα είναι προσαρμοσμένο στη μετόπη των ποδιών, για χρήση από το Νοσηλευτικό προσωπικό, οι παρακάτω κινήσεις και λειτουργίες:..... **6.1. Ύψος από 35-75 cm ($\pm 2\text{cm}$)** 6.2. [...]Να κατατεθεί αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης με παραπομπές στα έντυπα του κατασκευαστικού οίκου και τα εγχειρίδια χρήσης ή σε σχετικές βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου (επί ποινή αποκλεισμού)» Στο δε «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III – Φύλλα Συμμόρφωσης» ορίζεται ότι: «Αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης – τεκμηρίωσης ανά Τμήμα για το οποίο υποβάλλεται προσφορά, με το οποίο δίνονται απαντήσεις με σχετικές Παραπομπές σε όλα τα σημεία των «Απαιτήσεων-Τεχνικών Προδιαγραφών» του Παραρτήματος I και σε κάθε άλλη τεχνική απαίτηση του Νοσοκομείου. Τα φύλλα συμμόρφωσης θα αναρτηθούν στο ΕΣΗΔΗΣ στον χώρο του διαγωνισμού, σε χωριστό αρχείο (μορφή word).»

16. Επειδή από τους προαναφερόμενους όρους και τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, οι οποίοι έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, συνάγεται ότι ζητείται με την τεχνική προδιαγραφή 6.1 του συγκεκριμένου είδους, να εκτελείται ηλεκτρικά μέσω κεντρικού ενσύρματου χειριστηρίου, η λειτουργία της κίνησης της επιφάνειας της κλίνης καθ' ύψος, από 35 cm (χαμηλότερο) έως 75 cm υψηλότερο, με περιθώριο απόκλισης δύο cm ($\pm 2\text{cm}$). Συνεπώς, **το αποδεκτό περιθώριο διακύμανσης της κάθετης κίνησης της επιφάνειας της κλίνης ορίζεται μεταξύ 33 cm (κατώτατο) και 77 cm (ανώτατο)**. Η εν λόγω τεχνική απαίτηση κατά τη γραμματική διατύπωση της οικείας διάταξης του Παραρτήματος II δεν έχει τεθεί ως ενδεικτική ούτε οι τιμές κίνησης της προσφερόμενης κλίνης ζητούνται «κατ' ελάχιστον». Αντιθέτως, προκύπτει ότι απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού το

προσφερόμενο είδος να διαθέτει κάθετη κίνηση της επιφάνειας της κλίνης μεταξύ 33 cm (κατώτατο) και 77 cm (ανώτατο).

17. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και στη βάση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Η παρεμβαίνουσα στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «2. ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ-ΘΗΒΑ») αναφορικά με την πλήρωση της επίμαχης απαίτησης αναφέρει επί λέξει «*Ναι, εκτελούνται ηλεκτρικά μέσω κεντρικού ενσύρματου χειριστηρίου το οποίο θα είναι προσαρμοσμένο στη μετόπη των ποδιών, για χρήση από το Νοσηλευτικό προσωπικό, οι παρακάτω κινήσεις και λειτουργίες: 6.1. Ύψος από 32-76 cm ...[...]*». Περαιτέρω, προς απόδειξη πλήρωσης της επίμαχης απαίτησης του όρου 6.1. παραπέμπει στο ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1 ΣΕΛ. 12 και στο ΦΥΛΛΑΔΙΟ 2 ΣΕΛ. 36, 37 και 51, όπου ρητά αναφέρεται ύψος από 32-76 cm για την πραγματοποίηση κάθετης κίνησης της επιφάνειας της κλίνης. Συνεπώς, προκύπτει ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος εκτελεί κίνηση και λειτουργία με ύψος από 32-76 cm, δηλαδή χαμηλότερο από το ελάχιστο αποδεκτό ύψος που ορίζεται με τη διακήρυξη (33 cm), και επομένως δεν πληροί την ανωτέρω προδιαγραφή με την οποία ορίζεται ρητά ότι το αποδεκτό ύψος της κλίνης πρέπει να ανέρχεται μεταξύ 35-75 cm (± 2 cm), κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Άλλωστε, οι αιτιάσεις της παρεμβαίνουσας ότι κατά την ορθή ερμηνεία του οικείου όρου 6.1 των τεχνικών προδιαγραφών, οι τιμές κίνησης ζητούνται κατ' ελάχιστον είναι απορριπτέες, και τούτο διότι κατά την γραμματική διατύπωση του άνω όρου 6.1., δεν προκύπτει ότι οι επίμαχες τιμές κίνησης της προσφερόμενης κλίνης ζητούνται ενδεικτικά ή «κατ' ελάχιστον», αλλά αντιθέτως έχουν τεθεί συγκεκριμένες τιμές (ανώτατες και κατώτατες) που πρέπει να διαθέτει το προσφερόμενο προϊόν, απόκλιση από τις οποίες το καθιστά μη αποδεκτό. Σε κάθε δε περίπτωση απαραδέκτως προβάλλεται ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας καθώς βάλλει ανεπικαίρως κατά όρου της διακήρυξης που έχει ήδη αποδεχθεί δια της ανεπιφύλακτης συμμετοχής της στο διαγωνισμό. Ομοίως, απορριπτέος ως απαραδέκτως προβαλλόμενος αλλά και ως ουσία αβάσιμος είναι και ο έτερος ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι υπερκαλύπτει την εν λόγω απαίτηση, καθώς προσφέρει χαμηλότερο ύψος από το ελάχιστο της διακήρυξης και τούτο διότι ως προελέχθη, οι τεχνικές προδιαγραφές

ορίζουν κατά τρόπο μονοσήμαντο και μη επιδεχόμενο διαφορετικής ερμηνείας τις επιθυμητές λειτουργίες και τις κατώτατες τιμές κίνησης του προσφερόμενου προϊόντος, οποιαδήποτε δε απόκλιση από τις οποίες θεωρείται ουσιώδης και συνεπάγεται τον αποκλεισμό της προσφοράς. Εν όψει των ανωτέρω, ο μόνος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

18. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, να απορριφθεί η παρέμβαση και ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, καθ' ο μέρος έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας για το Τμήμα 16 και αναδείχθηκε η τελευταία ανάδοχος του δημοπρατούμενου τμήματος της σύμβασης.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή, κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 29/31.8.2022 (Θέμα 2^ο) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 3 Νοεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 22 Νοεμβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ