

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 3 Νοεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 26-9-2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 1338/27.9.2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ««... ...», με διακριτικό τίτλο «... ...» (... ...) (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., οδός ... αριθ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του –, ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στη ..., θέση ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ..» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη ..., αριθ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της υπ' αριθ. 29/31.8.2022 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής (εφεξής «η προσβαλλόμενη»), δυνάμει της οποίας επικυρώθηκε το με αρ. πρωτ. 4964/23.8.2022 Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού περί αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης, καθ' ο μέρος για το Τμήμα 2 της δημοπρατούμενης προμήθειας αφενός απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας αφετέρου έγινε δεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «... ..» και αναδείχθηκε η τελευταία οριστική ανάδοχος του Τμήματος 2 «...» της δημοπρατούμενης σύμβασης.

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ζητά την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 26-9-2022 ηλεκτρονική απόδειξη πληρωμής της Τράπεζας Eurobank και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο») ποσού 600,00€.

2. Επειδή με την υπ' αριθ. .../2021 διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου (ή αναδόχων) υλοποίησης του Υποέργου 1 «Προμήθεια Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού για τις ανάγκες του», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 529.669,35€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (και συμπεριλαμβανομένου αυτού 656.790,00€). Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης, αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για την κάλυψη αναγκών διαχείρισης περιστατικών Covid-19 του Η σύμβαση υποδιαιρείται σε 17 τμήματα, ενώ προσφορές υποβάλλονται είτε για το σύνολο των τμημάτων, είτε για ένα ή περισσότερα τμήματα.

3. Επειδή σύμφωνα με τη Διακήρυξη ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 20-1-2022, ημέρα Πέμπτη και ώρα 23:59:59 και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης αυτών η 26-1-2022 και ώρα 11:30 π.μ. Στον εν λόγω διαγωνισμό και ειδικώς για το Τμήμα 2 αυτού, προσφορά υπέβαλαν δύο οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα η προσφεύγουσα (με α/α προσφοράς ...) και η παρεμβαίνουσα (με α/α προσφοράς ...). Με την υπ' αριθ. 19/17-6-2022 (θέμα 1^ο) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής επικυρώθηκαν τα πρακτικά αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών, απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε η τελευταία προσωρινή ανάδοχος για το επίμαχο Τμήμα 2. Εν συνεχεία, με την υπ' αριθ.

29/31-8-2022 απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το πρακτικό δικαιολογητικών κατακύρωσης και η παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος για την προμήθεια του Τμήματος 2 «...». Κατά της τελευταίας αυτής απόφασης οριστικής κατακύρωσης, στην οποία ενσωματώνεται κατ' άρθρο 100 του ν. 4412/2016 και 3.1.2. της διακήρυξης και η προηγηθείσα απόφαση προσωρινής κατακύρωσης, στρέφεται η προσφεύγουσα αιτούμενη την ακύρωσή της, κατά τα ειδικώς διαλαμβανόμενα στην προσφυγή της.

4. Επειδή, προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα προς δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της ΕΕ στις 16-12-2021, ενώ το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 21-12-2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου το Τμήμα 2 του προκείμενου διαγωνισμού έλαβε το συστημικό αριθμό

5. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (προμήθεια), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

6. Επειδή, με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 1 ν. 4912/2022 (ΦΕΚ Α' 59/17.03.2022), με έναρξη ισχύος κατ' άρθρο 30 του ίδιου νόμου από τη δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, η «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)» του ν. 4412/2016 (Α' 147) μετονομάστηκε σε «Ενιαία Αρχή Δημόσιων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ)», ενώ με τη διάταξη του άρθρου 17 παρ. 2 ν. 4912/2022 ορίστηκε ότι *«μέχρι την έκδοση της πράξης διορισμού Προέδρου και τουλάχιστον έξι (6) Συμβούλων της Ενιαίας Αρχής Δημόσιων Συμβάσεων του άρθρου 347 του ν. 4412/ 2016 και τη συγκρότηση Κλιμακίων σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 353 και την περ. ε' της παρ. 1 του άρθρου 356 του ν. 4412/2016, οι **εκκρεμείς** ενώπιον της Αρχής διαδικασίες εξέτασης προδικαστικών προσφυγών συνεχίζονται και ολοκληρώνονται από τα Κλιμάκια με τη σύνθεση που έχουν κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος»*. Κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του παρόντος Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ,

σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις και τις διατάξεις των άρθρων 365 ν. 4412/2016, 13 π.δ. 39/2017 όπως ισχύουν.

7. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 16-9-2022 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 26-9-2022, ενώ επίσης ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και είναι ψηφιακώς υπογεγραμμένη.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι μη νομίμως κατά τους ισχυρισμούς της αποκλείστηκε η προσφορά της με την προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, ματαιώνοντας την προσδοκία της να αναδειχθεί ανάδοχος της σύμβασης. Επιπλέον, μετ' εννόμου συμφέροντος -αφού δεν έχει ακόμη καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσα- η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της έτερης συμμετέχουσας και νυν παρεμβαίνουσας, η οποία δια της προσβαλλόμενης αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος (πρβλ. ΔΕΕ C771-19, ΔΕφΑΘ 101/2020, ΔΕφΠειραιώς 6/2022).

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή διά της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 27-9-2022 στην έτερη συμμετέχουσα και θιγόμενη από τυχόν αποδοχή της.

10. Επειδή η παρεμβαίνουσα άσκησε εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως στις 6-10-2022 την με ίδια ημερομηνία Παρέμβασή της, αιτούμενη την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής. Η παρέμβαση ασκείται με προφανές έννομο συμφέρον, καθώς η παρεμβαίνουσα έχει αναδειχθεί οριστική ανάδοχος στο επίμαχο τμήμα και επομένως ευλόγως επιδιώκει την απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής, που βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

11. Επειδή, με την υπ' αριθ. 1924/2022 Πράξη Προέδρου του 3ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλλει τις απόψεις της επί της προσφυγής.

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στην ΕΑΔΗΣΥ στις 18-10-2022 και στους συμμετέχοντες στις 20-10-2022 τις απόψεις της επί της προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψή της. Πλην όμως, οι άνω απόψεις υποβλήθηκαν εκπροθέσμως, ήτοι πέραν της προβλεπόμενης αποκλειστικής προθεσμίας των δεκαπέντε (15) ημερών, που προβλέπεται στο τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, από την κατάθεση της προσφυγής, και ως εκ τούτου δεν λαμβάνονται υπόψη από το κρίνον Κλιμάκιο.

13. Επειδή η προσφεύγουσα με τον **πρώτο λόγο** της προσφυγής της βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της, ισχυριζόμενη ότι με μη νόμιμη αιτιολογία απορρίφθηκε η προσφορά της, ενώ καλύπτει πλήρως τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης. Ακολουθώντας, με το **δεύτερο λόγο** της προσφυγής της, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προβάλλοντας ότι μη νομίμως έγινε δεκτή, ενώ δεν αποδεικνύει την πλήρωση των επί ποινή αποκλεισμού τεχνικών απαιτήσεων για το προσφερόμενο προϊόν.

14. Επειδή η παρεμβαίνουσα αντιτείνει ότι η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας είναι βάσιμη και σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, ενώ περαιτέρω, ορθώς έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της ίδιας, ως καλύπτουσα πλήρως τους όρους και τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης για το προσφερόμενο είδος του Τμήματος 2. Ωστόσο, **απαρადέκτως** η παρεμβαίνουσα προβάλλει νέο πρόσθετο λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, και τούτο διότι η παρέμβαση ασκείται αποκλειστικά υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης και προς απόρριψη της προσφυγής.

15. Επειδή στη διακήρυξη του διαγωνισμού, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο αυτού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους συμμετέχοντες (ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011, ΣτΕ 3669/2015, 5022/2012), σε σχέση με τα τιθέμενα ζητήματα ορίζονται τα ακόλουθα: Στο άρθρο **2.4.3.2** καθορίζεται το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς ως εξής: «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.*»

Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι Οικονομικοί Φορείς υποχρεούνται να επισυνάψουν ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα πρόσθετα, σε σχέση με τις αναφορές (εκτυπώσεις) της παραγράφου 2.4.2.4, σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία ήτοι: **φύλλο συμμόρφωσης σύμφωνα με το υπόδειγμα στο Παράρτημα ΙΙΙ της παρούσας**. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν: α) το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. β) **τη χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται αυτό, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της**. Περαιτέρω, για το τμήμα 2 της διακήρυξης, ορίζονται ειδικότερα στο **Παράρτημα Ι – Μέρος Γ** (σελ. 61 επ.) οι απαιτήσεις - τεχνικές προδιαγραφές για το προς προμήθεια είδος «... ...», μεταξύ των οποίων αναφέρεται ότι «**1. Το σύστημα αρχειοθέτησης & επικοινωνίας ιατρικών εικόνων να είναι της πλέον σύγχρονης τεχνολογίας. Στο σύστημα θα διασυνδεθούν τα απεικονιστικά μηχανήματα του Ακτινολογικού Τμήματος του 2. Το σύστημα να διαθέτει κεντρική βάση δεδομένων ώστε να διασφαλίζεται η κεντρική διαχείριση και ο συγχρονισμός των δεδομένων. 3. Η πρόσβαση των χρηστών στο σύστημα να γίνεται με τη χρήση μοναδικού ονόματος και κωδικού πρόσβασης. 4. Το σύστημα να υποστηρίζεται απομακρυσμένα (Remote Service Support) και να διαθέτει επεκτάσιμη αρχιτεκτονική (όπως αριθμό χρηστών & θέσεων εργασίας, επέκταση με RIS για τον προγραμματισμό και τη διαχείριση του ακτινολογικού, διασύνδεση HL7 κλπ). Να διαθέτει τουλάχιστον CE κατηγορίας Ι. 5. Το σύστημα να περιλαμβάνει: Α. Κεντρικό σύστημα εξυπηρετητών (Servers) με το απαραίτητο υλικό & λογισμικό για την ασφαλή, μακροπρόθεσμη αρχειοθέτηση ιατρικών εικόνων Β. Λογισμικό διαγνωστικών σταθμών επεξεργασίας Γ. Λογισμικό αναζήτησης και επεξεργασίας εικόνων κλινικής επισκόπησης...**». Επιπλέον, στους Ειδικούς Όρους των τεχνικών απαιτήσεων προβλέπεται ότι «Ο προμηθευτής ...υποχρεούται να καταθέσει **έγγραφο δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου του οίκου κατασκευής του προσφερόμενου τελικού προϊόντος** (η οποία θα αναφέρεται ρητώς στην παρούσα διακήρυξη), ότι αναλαμβάνει τη δέσμευση για διάθεση ανταλλακτικών για όσο χρονικό

διάστημα δηλώνει ο προμηθευτής, καθώς και για τη συνέχιση της διάθεσης των ανταλλακτικών στην αναθέτουσα αρχή, σε περίπτωση που ο προμηθευτής πάψει να είναι ο αντιπρόσωπος ή εκπρόσωπος του κατασκευαστικού οίκου στη Ελλάδα ή σε περίπτωση που ο προμηθευτής πάψει να υφίσταται ως επιχείρηση, δεδομένου ότι τούτο κρίνεται ως ουσιώδης απαίτηση της διακήρυξης για την μακρόχρονη ομαλή και απρόσκοπτη λειτουργία του συστήματος. Σε περίπτωση που ο προμηθευτής είναι ο ίδιος ο κατασκευαστής, τότε σχετικά με τη διάθεση ανταλλακτικών αρκεί η δήλωση του προμηθευτή – κατασκευαστή. Τέλος, στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III – Φύλλα Συμμόρφωσης» ορίζεται ότι υποβάλλεται υποχρεωτικά: «Αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης – τεκμηρίωσης ανά Τμήμα για το οποίο υποβάλλεται προσφορά, με το οποίο δίνονται απαντήσεις με σχετικές Παραπομπές σε όλα τα σημεία των «Απαιτήσεων-Τεχνικών Προδιαγραφών» του Παραρτήματος I και σε κάθε άλλη τεχνική απαίτηση του Τα φύλλα συμμόρφωσης θα αναρτηθούν στο ΕΣΗΔΗΣ στον χώρο του διαγωνισμού, σε χωριστό αρχείο (μορφή word).»

16. Επειδή εκ της γραμματικής διατύπωσης του άνω όρου 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι οι συμμετέχοντες πρέπει με την τεχνική προσφορά τους να δηλώσουν τη χώρα κατασκευής του προσφερόμενου προϊόντος, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία αυτό παράγεται καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Όπως προκύπτει από τις τεχνικές απαιτήσεις του Παραρτήματος I -Τμήμα Γ το προσφερόμενο προϊόν για το Τμήμα 2 (Σταθμός PACS) αποτελείται από α) Κεντρικό σύστημα εξυπηρετητών (Servers) με το απαραίτητο υλικό & λογισμικό, β) Λογισμικό διαγνωστικών σταθμών επεξεργασίας και γ) Λογισμικό αναζήτησης και επεξεργασίας εικόνων κλινικής επισκόπησης. Συνεπώς, απαιτείται η δήλωση της χώρας παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος, ως τέτοιου νοούμενου του «τελικού προσφερόμενου προϊόντος», το οποίο ναι μεν ως λειτουργικό σύνολο αποτελείται από περισσότερα τμήματα και συγκεκριμένα από λογισμικό και hardware (εξυπηρετητές, οθόνη κλπ), πλην όμως ως ενιαίο σύστημα νοείται το τελικό προσφερόμενο συντιθέμενο από τα ανωτέρω. Άλλωστε, εάν υπήρχε πρόθεση να δηλώνεται η χώρα προέλευσης κάθε προσφερόμενου τμήματος του προς προμήθεια συστήματος, αυτή θα έπρεπε να αποτυπωνόταν με σαφήνεια στους όρους της διακήρυξης. Τέλος, από τη συνδυαστική ερμηνεία του όρου 2.4.3.2 που αφορά το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, του

Παραρτήματος I των τεχνικών απαιτήσεων και του Παραρτήματος III για το φύλλο συμμόρφωσης, καθίσταται σαφές ότι οι συμμετέχοντες οφείλουν στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης να δηλώσουν επακριβώς την πλήρωση των ζητούμενων επί ποινή αποκλεισμού τεχνικών απαιτήσεων για το προσφερόμενο εκ μέρους τους προϊόν/σύστημα, παραπέμποντας στο κατάλληλο τεκμηριωτικό υλικό.

17. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω, επί του **πρώτου λόγου** της προσφυγής που βάλλει κατά του αποκλεισμού της προσφεύγουσας γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την ακόλουθη αιτιολογία: «...δεν έχει κατατεθεί υπεύθυνη δήλωση των κατασκευαστικών μονάδων οι οποίες κατασκευάζουν τα προσφερόμενα προϊόντα καθώς και ο τόπος εγκατάστασης αυτών και συγκεκριμένα για τα ..., ... οθόνη ... ανεξαρτήτως της Παρατήρηση: Ο σταθμός που προσφέρει η εταιρεία επειδή έχει ένα core δεν αναβαθμίζεται περαιτέρω». Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει ότι για την πλήρωση της απαίτησης περί δήλωσης του τόπου κατασκευής του προσφερόμενου προϊόντος έχει υποβάλλει το ηλεκτρονικό αρχείο «**ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΧΩΡΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ_signed.pdf**», στο οποίο επί λέξει δηλώνει τα ακόλουθα: «Προσφέρεται το τελικό προϊόν Σταθμός του Οίκου ... με χώρα καταγωγής την Η επιχειρηματική μονάδα στην οποία κατασκευάζεται το προσφερόμενο τελικό προϊόν, είναι η ... με τόπο εγκατάστασης (...) Η κατασκευή **του τελικού προϊόντος** θα γίνει από την στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της έχει αποδεχθεί έναντί μας την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στην εταιρεία μας υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή». Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υπέβαλε σύμφωνα με τις απαιτήσεις των ειδικών όρων των τεχνικών προδιαγραφών του επίμαχου είδους την δήλωση του κατασκευαστικού οίκου ... για διάθεση ανταλλακτικών, όπου αναφέρονται επί λέξει τα κάτωθι: «*The offered Workspace VNA PACS Workstation consists of the following: 1. Main Server System T340 with S/W Windows Server 2019, Medical S/W Workspace VNA, monitor SE2422H and ... OLS2000E. 2. Medical S/W Workspace VNA Advanced Viewer. 3. Medical S/W Workspace*

VNA Universal Viewer», δηλαδή «Ο προσφερόμενος σταθμός εργασίας Workspace VNA PACS αποτελείται από τα ακόλουθα: 1. Σύστημα κύριου διακομιστή T340 με S/W Windows Server 2019, ιατρικού τύπου S/W Workspace VNA, οθόνη SE2422H και ... OLS2000E, 2. Ιατρικού τύπου S/W Workspace VNA Advanced Viewer, 3. Ιατρικού τύπου S/W Workspace VNA Universal Viewer, Εμείς η ..., που εδρεύει στη Villa No. (171) 3rd area, ..., ..., ..., ως πιστοποιημένοι κατασκευαστές ιατρικού λογισμικού/σταθμών εργασίας, πιστοποιούμε ότι:». Συνεπώς, με βάση όσα ανωτέρω έγιναν δεκτά (βλ. σκ. 16) η προσφεύγουσα δήλωσε τη χώρα κατασκευής του προσφερόμενου προϊόντος, ήτοι του προσφερόμενου προϊόντος (Σταθμού Workstation VNA PACS του Οίκου ...), την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται το τελικό προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασης της επιχειρηματικής μονάδας του τελικού προσφερόμενου προϊόντος, σύμφωνα με το προπαρατεθέν άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης. Άρα, η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της λόγω μη δήλωσης της χώρας κατασκευής του εξυπηρετητή ..., της οθόνης ... και του δεν βρίσκει έρεισμα στη διακήρυξη και τούτο διότι εάν απαιτείτο επιπροσθέτως και η δήλωση κατασκευής των ανωτέρω, ήτοι των επιμέρους τμημάτων που συνθέτουν το τελικό προσφερόμενο προϊόν, τούτο θα έπρεπε να ορίζεται ρητώς και με σαφήνεια στη διακήρυξη, ενώ κατά πάγια θέση της νομολογίας και της θεωρίας τυχόν ασάφεια της διακήρυξης δεν δύναται να ερμηνεύεται σε βάρος του διαγωνιζομένου. Εν όψει των ανωτέρω, η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας παρίσταται μη βάσιμη και μη ερειδόμενη στη διακήρυξη, και ο **πρώτος λόγος** της προσφυγής κατά το σκέλος του αυτό πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

18. Επειδή εν συνεχεία και αναφορικά με τη διατυπωθείσα στην προσβαλλόμενη «παρατήρηση» της αναθέτουσας αρχής ότι «ο σταθμός που παρέχει η εταιρεία ... – ... έχει ένα core και δεν αναβαθμίζεται περαιτέρω» βασίμως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παρίσταται αόριστη και ασαφής και τούτο διότι δεν προσδιορίζεται σε ποια ακριβώς απαίτηση της διακήρυξης αναφέρεται, την οποία δεν πληροί η προσφορά της προσφεύγουσας. Άρα, η οικεία αιτίαση της προσφεύγουσας περί ασάφειας και αοριστίας της προσαπτόμενης σε βάρος της πλημμέλειας («παρατήρησης»), πρέπει να γίνει

δεκτή ως βάσιμη, ενόσω δεν προσδιορίζεται η απαίτηση που ενδεχομένως δεν πληροί η τεχνικής της προσφορά.

19. Επειδή ως προς τον **δεύτερο λόγο** της προσφυγής που βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας μη νομίμως έγινε δεκτή και τούτο διότι δεν αποδεικνύει κατά τον προσήκοντα τρόπο τις αξιούμενες τεχνικές απαιτήσεις για το προσφερόμενο προϊόν, όπως αποτυπώνονται στο Φύλλο Συμμόρφωσης υπό α/α 3, 4, 5, 6, 8 και 9. Από την επισκόπηση του κατατεθειμένου Φύλλου Συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι η τελευταία στην τεχνική προδιαγραφή με **α/α 3** *«Η πρόσβαση των χρηστών στο σύστημα να γίνεται με τη χρήση μοναδικού ονόματος και κωδικού πρόσβασης»* απαντάει «ΝΑΙ», παραπέμπει δε προς τεκμηρίωση στην Τεχνική της Προσφορά, Παράγραφος Β.3. Όπως προβάλλει η παρεμβαίνουσα, στο άνω τμήμα της τεχνικής της προσφοράς δηλώνει ότι το προσφερόμενο σύστημα *«....διαθέτει πλήρες σύστημα ασφάλειας βασισμένο σε χρήστες, κατηγορίες χρηστών και ρόλους οι οποίοι μπορούν να δημιουργηθούν δυναμικά από τους διαχειριστές του συστήματος, ώστε να καλύψουν οποιαδήποτε απαίτηση Ασφαλείας, όπως φαίνεται παρακάτω...»*, ενώ έχει επισυνάψει πραγματικές οθόνες (screenshots) του προσφερόμενου συστήματος, εκ των οποίων καταδεικνύεται ότι ο εκάστοτε χρήστης διαθέτει μοναδικό όνομα και κωδικό πρόσβασης (σελ. 3 από 21 της τεχνικής της προσφοράς). Επίσης δηλώνει ότι *«.....Ο τύπος του εκάστοτε χρήστη αλλά και τα δικαιώματα και οι ρόλοι των χρηστών, μπορούν να οριστούν μόνο από τους Διαχειριστές του συστήματος. Τέλος πρέπει να τονιστεί ότι το σύστημα υποστηρίζει με τους domain χρήστες του ...»*. Πλην όμως οι άνω παραδοχές αποτελούν δηλώσεις της ίδιας της παρεμβαίνουσας, όπως διαλαμβάνονται στην τεχνική της προσφορά και ουδόλως αποδεικνύονται από κατάλληλο τεκμηριωτικό υλικό του κατασκευαστή (τεχνικά φυλλάδια, προσκπέκτους κτλ). Συνεπώς, εκ των ανωτέρω, γίνονται δεκτές οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί μη προσήκουσας απόδειξης πλήρωσης της οικείας απαίτησης **με α/α 3**. Αναφορικά με την απαίτηση **με α/α 4** του Φύλλου Συμμόρφωσης *«Το σύστημα να υποστηρίζεται απομακρυσμένα (Remote Service Support) και να διαθέτει επεκτάσιμη αρχιτεκτονική (όπως αριθμό χρηστών & θέσεων εργασίας,*

επέκταση με RIS για τον προγραμματισμό και τη διαχείριση του ακτινολογικού, διασύνδεση HL7 κλπ). Να διαθέτει τουλάχιστον CE κατηγορίας I», η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στην τεχνική της προσφορά παράγραφος Α, παράγραφοι Β1, Β2, Β4, Β5.9, Τεχνικό Φυλλάδιο 4, ISO, CE, DoC PAXERA. Από την επισκόπηση του κατά παραπομπή τεκμηριωτικού υλικού προκύπτει πως η παρεμβαίνουσα, ως προς το προσφερόμενο σύστημα δηλώνει ότι «Το προτεινόμενο σύστημα ενσωματώνει σύγχρονες τεχνολογίες και είναι δυνατή η εφαρμογή αρχιτεκτονικής πολλαπλών επιπέδων, με δυνατότητες κλιμάκωσης σε πολλαπλούς servers για υψηλή διαθεσιμότητα και απόδοση (παρ. Β.1.2, σελ. 2 από 21)», ότι «...Το προτεινόμενο σύστημα είναι σχεδιασμένο ώστε να υπερκαλύπτει τον υφιστάμενο φόρτο εργασίας του ... και να παραμένει σταθερό, τόσο σε χρήστες όσο και σε αριθμό μηχανημάτων και εξετάσεων, αλλά και σε οποιαδήποτε μελλοντική αύξηση στα ανωτέρω, παρ. Β.1.5, σελ. 2 από 21)», ότι «....2.1. Η προσφερόμενη εγγύηση καλής λειτουργίας για το προτεινόμενο σύστημα είναι 2 έτη. 2.2. Η εγγύηση περιλαμβάνει: • **Απομακρυσμένη** βοήθεια σύμφωνα με την πολιτική ασφάλειας του• **on site υποστήριξη** σε περίπτωση σοβαρού προβλήματος που δεν επιλύεται από την απομακρυσμένη βοήθεια εντός 24 ωρών. • υποστήριξη Δεύτερου (Second) και Τρίτου (Third) επιπέδου υποστήριξης απευθείας από τον κατασκευαστή σε περίπτωση αδυναμίας επικοινωνίας με τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο μέσω του email europa.support@paxerahealth.com ή απευθείας μέσω του online support της εφαρμογής (παρ. Γ.2.2. σελ. 18-19)», «3. Συντήρηση – υποστήριξη για τα επόμενα από την εγγύηση έτη 3.1. Παροχή υπηρεσιών Help Desk χρηστών και εφαρμογών για on site και **remote support** χωρίς περιορισμό σε αριθμό κλήσεων. 3.2. Παροχή υπηρεσιών **απομακρυσμένης διαχείρισης** σε περίπτωση που δεν είναι δυνατή η επίλυση του ζητήματος με τη χρήση του help desk σύμφωνα με την Πολιτική Ασφάλειας του». Άρα, εκ των ανωτέρω δηλώσεων της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας που συνδυαστικώς αποδεικνύονται από το προσκομιζόμενο αποδεικτικό υλικό (Τεχνικό Φυλλάδιο 4, ISO, CE, DoC PAXERA) αποδεικνύεται η πλήρωση της απαίτησης με α/α 4 περί απομακρυσμένης υποστήριξης του συστήματος (remote service support) και επεκτάσιμης αρχιτεκτονικής, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Εν συνεχεία και όσον αφορά την απαίτηση

με α/α 5 του Φύλλου Συμμόρφωσης όπως «5. Το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει μεταξύ άλλων «Α. Κεντρικό Σύστημα Εξυπηρετητών (servers)», η προσφεύγουσα προβάλλει ότι ενώ στο Φύλλο Συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας αναφέρεται ότι προσφέρει το μοντέλο RX540 της ..., στο τεκμηριωτικό υλικό και δη στο τεχνικό φυλλάδιο 3 προσφέρει το μοντέλο **R540** της άνω κατασκευάστριας εταιρείας. Όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας (παρ. Δ σελ. 21), η τελευταία προσφέρει «Κεντρικό Εξυπηρετητή ... Server PowerEdge **RX540** με τα ακόλουθα χαρακτηριστικά». Επιπλέον, στο Φύλλο Συμμόρφωσης δηλώνει ως προς την επίμαχη απαίτηση με α/α 5 ότι προσφέρει «Κεντρικό Εξυπηρετητή ... Server PowerEdge RX540..». Σύμφωνα με το κατά παραπομπή Τεχνικό Φυλλάδιο 3 προκύπτει ότι αυτό αφορά το μοντέλο **R540**, ήτοι μοντέλο διαφορετικό από αυτό που κατά δήλωσή της (τόσο στο φύλλο συμμόρφωσης όσο και στην τεχνική προσφορά) προσφέρει. Στο άνω Τεχνικό Φυλλάδιο 3 δηλώνεται και αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών απαιτήσεων 3.1, 3.2., 3.3., 3.4., 3.5., 3.6 και 3.7, πλην όμως αυτές, όπως βασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα δεν αντιστοιχούν στις απαιτήσεις του όρου 5 του Φύλλου Συμμόρφωσης. Επομένως, και ανεξαρτήτως των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας ότι οι τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές του όρου 5 πληρούνται από τον προσφερόμενο εκ μέρους της server, ισχυρισμοί που αλυσιτελώς προβάλλονται ενόψει της αναντιστοιχίας μεταξύ των δηλωθέντων στο Φύλλο Συμμόρφωσης και των αποδεικνυόμενων εκ του τεχνικού φυλλαδίου, προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα δεν απέδειξε με τον προσήκοντα τρόπο την πλήρωση της επίμαχης απαίτησης και σε κάθε περίπτωση η προσφορά της είναι αντιφατική σε σχέση με το προσφερόμενο εκ μέρους της μοντέλο εξυπηρετητή, δηλαδή δεν προκύπτει εάν τελικά προσφέρει το μοντέλο R540 (το οποίο φέρεται ως προσφερόμενο με το Τεχνικό Φυλλάδιο 3) ή το μοντέλο RX540 (το οποίο δηλώνει ότι προσφέρει με την τεχνική της προσφορά και με το υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης). Πρέπει να επισημανθεί ότι με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα επιβεβαιώνει την λάθος αναγραφή μοντέλου, πλην όμως ούτε και εκεί διευκρινίζει τον τύπο του μοντέλου που τελικά προσφέρει, δηλαδή εάν το ορθό είναι αυτό που αναγράφει στο Φύλλο Συμμόρφωσης ή αυτό που δηλώνεται στο Τεχνικό Φυλλάδιο 3. **Τούτων δοθέντων, η σχετική αιτίαση της προσφεύγουσας**

περί μη ορθής και προσήκουσας απόδειξης πλήρωσης της απαίτησης με α/α 5 πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας. Αναφορικά με την τεχνική απαίτηση με α/α 6 του Φύλλου Συμμόρφωσης όπου ζητείται μεταξύ άλλων «...Αρχειοθέτηση ιατρικών ... εικόνων και video», η προσφεύγουσα διατείνεται ότι δεν αποδεικνύεται η πλήρωσή της εκ του προσαγόμενου τεκμηριωτικού υλικού της παρεμβαίνουσας. Σύμφωνα με το υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας, η τελευταία σε σχέση με την εν λόγω απαίτηση απαντάει «Ναι», παραπέμπει δε προς τεκμηρίωση στην τεχνική της προσφορά Παράγραφοι Α, Β1, Β2, Β3, Β5 και Δ, Τεχνικό Φυλλάδιο 2. Όπως βασίμως προβάλλει η παρεμβαίνουσα και αποδεικνύεται από το κατά παραπομπή τεκμηριωτικό υλικό, στο προσφερόμενο εκ μέρους της σύστημα γίνεται ρητή αναφορά στην δυνατότητα για αποθήκευση DICOM εικόνων και βίντεο. Τούτο προκύπτει τόσο από την παράγραφο 5 της τεχνικής της προσφοράς (...*Το προτεινόμενο PACS ακολουθεί και είναι πλήρως συμβατό με το DICOM part 10 για αποθήκευση εικόνων*) όσο και από τα τεχνικά φυλλάδια 1 και 2 όπου ρητώς αναφέρεται (*"import DICOM and non DICOM files", "query/retrieve DIMOC files"*) στις δυνατότητες του συστήματος για DICOM εικόνες και αρχεία. Αναφορικά με την απαίτηση με α/α 8 του Φύλλου Συμμόρφωσης, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν πληρούται και δεν αποδεικνύεται η απαίτηση όπως στο προσφερόμενο σύστημα «...να περιλαμβάνονται τουλάχιστον 2 άδειες ταυτόχρονων χρηστών...». Στο Φύλλο Συμμόρφωσης σε σχέση με την εν λόγω τεχνική απαίτηση, η παρεμβαίνουσα απαντάει «Ναι. Το προσφερόμενο σύστημα υποστηρίζει πλήρως τις απαιτήσεις της συγκεκριμένης παραγράφου», και παραπέμπει προς τεκμηρίωση στην τεχνική της προσφορά, παρ. Β5.4, παρ. Β5.5, Β5.6, Β5.7, Β5.8, στο τεχνικό φυλλάδιο 2 και στο τεχνικό φυλλάδιο 1. Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι στην παρ. Γ 1.1. αναφέρει ρητώς ότι θα παρέχει στο πλαίσιο του έργου τις ακόλουθες άδειες χρήσης: «• 5 ταυτόχρονες άδειες χρήσης για Ιατρούς Ακτινολόγους • Απεριόριστες άδειες για Ιατρικά Μηχανήματα • Άδεια για τον Paxera HL7 Broker». Άρα, η σχετική αιτίαση της προσφεύγουσας περί μη κάλυψης της απαίτησης με α/α 8 του Φύλλου Συμμόρφωσης για τις ταυτόχρονες άδειες χρήσης είναι απορριπτέα, ενώ η αναφορά της

παρεμβαίνουσας σε άλλη αναθέτουσα αρχή (ΓΝ Λάρισας) προκύπτει αναντίρρηση ότι οφείλεται σε εκ μέρους της παραδρομή, δεδομένο ότι εκ του συνόλου της τεχνικής της προσφοράς προκύπτει ότι απευθύνεται στην νυν αναθέτουσα αρχή. Περαιτέρω, αναφορικά με την επίμαχη απαίτηση με α/α 8 του Φύλλου Συμμόρφωσης, η προσφεύγουσα επιπλέον υποστηρίζει ότι δεν αποδεικνύεται η πλήρωση των ακόλουθων όρων «...ο Αναζήτηση εξετάσεων με πολλαπλά κριτήρια (ονοματεπώνυμο ασθενή, τύπος εξέτασης, ημερομηνία εξέτασης, κατάσταση εξέτασης κ.α.) ο Δυναμικά φίλτρα αναζητήσεων ανά χρήστη ο Εισαγωγή σχολίων και επισύναψη αρχείων στην εξέταση ο Εισαγωγή εικόνων από CD/DVD/USB κλπ σε επιλεγμένο ασθενή με δυνατότητα Ενοποίησης των στοιχείων (patient/study reconciliation) ο Διαχείριση της κατάστασης της εξέτασης (διενεργήθηκε, ηχογραφήθηκε, ο δακτυλογραφήθηκε, επιβεβαιώθηκε κλπ)...». Η παρεμβαίνουσα προς τεκμηρίωση των ανωτέρω παραπέμπει στην τεχνική της προσφορά, παρ. B5.4, παρ. B5.5, B5.6, B5.7, B5.8, στο τεχνικό φυλλάδιο 2 και στο τεχνικό φυλλάδιο 1. Ωστόσο, ναι μεν όπως και η ίδια επισημαίνει για την απαίτηση «Εισαγωγή εικόνων από CD/DVD/USB κλπ σε επιλεγμένο ασθενή με δυνατότητα Ενοποίησης των στοιχείων», υπάρχει αναφορά στο τεχνικό φυλλάδιο 2, πλην όμως για τις λοιπές απαιτήσεις (αναζήτηση εξετάσεων με πολλαπλά κριτήρια, δυναμικά φίλτρα αναζητήσεων, διαχείριση της κατάστασης της εξέτασης) δεν υπάρχει αναφορά ούτε στην τεχνική της προσφορά αλλά ούτε και στα τεχνικά φυλλάδια. Συνεπεία τούτου, η οικεία αιτίαση της προσφεύγουσας περί μη απόδειξης πλήρωσης των ανωτέρω απαιτήσεων με α/α 8 του Φύλλου Συμμόρφωσης πρέπει να γίνουν δεκτές ως βάσιμες. Ενόψει αποδοχής των ανωτέρω αιτιάσεων της προσφεύγουσας και συγκεκριμένα των αιτιάσεων της περί μη απόδειξης πλήρωσης των απαιτήσεων του φύλλου συμμόρφωσης **με α/α 3, με α/α 5** (ασάφεια και αοριστία ως προς το προσφερόμενο μοντέλο εξυπηρετητή στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας) και των απαιτήσεων με **α/α 8** [περί απόδειξης πλήρωσης των επιμέρους προδιαγραφών ο Αναζήτηση εξετάσεων με πολλαπλά κριτήρια (ονοματεπώνυμο ασθενή, τύπος εξέτασης, ημερομηνία εξέτασης, κατάσταση εξέτασης κ.α.) ο Δυναμικά φίλτρα αναζητήσεων ανά χρήστη ο Εισαγωγή σχολίων και επισύναψη αρχείων στην εξέταση ο Διαχείριση της κατάστασης της εξέτασης (διενεργήθηκε, ηχογραφήθηκε, ο

δακτυλογραφήθηκε, επιβεβαιώθηκε κλπ)], προκύπτει ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, ενώ παρέλκει η εξέταση των λοιπών αιτιάσεων της προσφεύγουσας και τούτο διότι ανεξαρτήτως αποδοχής τους ή μη η προσφορά της παρεμβαίνουσας μη νομίμως έγινε δεκτή.

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, να απορριφθεί η παρέμβαση και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος της που αφενός απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας αφετέρου έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

21. Επειδή πρέπει σε συνέχεια της ανωτέρω σκέψης να διαταχθεί η επιστροφή του παραβόλου της προσφεύγουσας.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή, κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 3 Νοεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 23 Νοεμβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ