

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 11-10-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Ευαγγελία Μιχολίτση, σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 13-9-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1757/14-9-2021 της ένωσης οικονομικών φορέων «... – ...» και των μελών της, νόμιμα εκπροσωπούμενων (εφεξής «προσφεύγουσα»).

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων «... - «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας την 1-9-2021, υπ' αριθμ. πρωτ. 12304/31-8-2021 255/2021 Απόφαση Διευθύνοντος Συμβούλου της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας, στο πλαίσιο της διαδικασίας για Ανάπτυξη υπηρεσιών προστιθέμενης αξίας του προγράμματος ΔΙΑΥΓΕΙΑ, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 1.045.000 ευρώ, διαδικασία που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 4-2-2021 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 9-2-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Η αναθέτουσα υπέβαλε τις από 27-9-2021 Απόψεις της και ο προσφεύγων το από 4-10-2021 υπόμνημά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ...και ποσού 5.225,00 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης, εμπροθέσμως, και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 13-9-2021 και κατά παρέκταση στην επόμενη εργάσιμη ημέρα, προσφυγή του δεύτερου αποδεκτού μειοδότη κατά της από 1-9-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών κατακύρωσης, καθ' ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας. Εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 24-9-2021 παρέμβαση κατά της από 14-9-2021 κοινοποίησης της προσφυγής. Απορριπτέος είναι ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας περί απαραδέκτου της προσφυγής, αφού ναι μεν το μέλος της παρεμβαίνουσας ... υπέγραψε την προσφυγή με φυσική υπογραφή, πλην όμως υπέβαλε με την προσφορά της σχετική υπεύθυνη δήλωση μη υποχρέωσης χρήσης προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής, όπως ορίζει για τέτοιες περιπτώσεις ο όρος 2.4.2.1 («Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπίστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/EK και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της Υ.Α. 56902/215 «*Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων* (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ)» και να εγγραφούν στο ηλεκτρονικό σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ- Διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr) ακολουθώντας την διαδικασία εγγραφής του άρθρου 5 της ίδιας Υ.Α. Επισημαίνεται ότι, οι αλλοδαποί οικονομικοί φορείς δεν έχουν την υποχρέωση να υπογράφουν τα δικαιολογητικά που υποβάλλουν με την προσφορά τους, με χρήση προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής, αλλά μπορεί να τα αυθεντικοποιούν με οποιονδήποτε άλλο πρόσφορο τρόπο, εφόσον στη χώρα προέλευσής τους δεν είναι υποχρεωτική η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων. Στις περιπτώσεις αυτές η αίτηση συμμετοχής συνοδεύεται με υπεύθυνη δήλωση στην οποία

δηλώνεται ότι στην χώρα προέλευσης δεν προβλέπεται η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής ή ότι στην χώρα προέλευσης δεν είναι υποχρεωτική η χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής για την συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων. Η υπεύθυνη δήλωση του προηγούμενου εδαφίου φέρει υπογραφή έως και δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών.». Εξάλλου, το δικαίωμα προδικαστικής προστασίας συνιστά παρακολούθημα του δικαιώματος συμμετοχής και οι αλλοδαποί οικονομικοί φορείς υπέρ των κατοχυρώνεται δικαίωμα συμμετοχής και άνευ κατοχής ηλεκτρονικής υπογραφής, θα αποστερούνταν μη νομίμως και αντιφατικά το δικαίωμα προδικαστικής προστασίας, αν παρά το δικαίωμα συμμετοχής στη διαδικασία χωρίς τέτοια υπογραφή, υποχρεούνταν να κατέχουν τέτοια υπογραφή, για την προάσπιση του ίδιου του δικαιώματος ανάληψης της σύμβασης δια του οικείου εκ του νόμου προβλεπόμενου διοικητικού βοηθήματος προστασίας. Περαιτέρω, ουδόλως προβλέπεται ως διατύπωση παραδεκτού κατάθεσης προδικαστικής προσφυγής η συγκατάθεση και αποδεικτικών νομιμοποίησης υπογράφοντος, χωρίς ο φέρων το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών του παρεμβαίνων, να στοιχειοθετεί ή να αποδεικνύει ή να επικαλείται κατ' ορισμένο τρόπο έλλειψη νομιμοποίησης της Όσον αφορά το μέλος της προσφεύγουσας ..., ο ... που υπογράφει την προσφυγή, όπως προκύπτει από το δημόσιο μητρώο του ΓΕΜΗ είναι νομιμοποιημένος ως εκπρόσωπος της εταιρείας έως και το 2026. Το γεγονός πως η καταρχήν θητεία του ΔΣ της ... έληγε την 31-8-2021, ενώ η ΓΣ με την οποία ανανεώθηκε η θητεία του και η νομιμοποίησή του ως νομίμου εκπροσώπου του, μαζί με την έγκριση χρηματοοικονομικών καταστάσεων για διάστημα 1/1/2020 έως 31/12/2020, έλαβε χώρα την 22-10-2021, ουδόλως επηρεάζει τη νομιμοποίησή του ανωτέρω, υπό την ως άνω ιδιότητά του και τη διατήρησή αυτής, κατά τον χρόνο άσκησης της προσφυγής. Τούτο, αφού το άρ. 10 παρ. 2 του υποβληθέντος με την προσφορά καταστατικού της εταιρείας, ορίζει ότι «2.- Επιφυλασσομένης της περιπτώσεως της παρ. 3 του παρόντος άρθρου τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου εκλέγονται από την γενική συνέλευση των μετόχων της εταιρείας με

πενταετή θητεία, η οποία παρατείνεται μόνο μέχρι της τακτικής γενικής συνελεύσεως που θα εγκρίνει τον ισολογισμό του έτους λήξεως της θητείας τους, μη δυναμένη πάντως να υπερβεί στο σύνολο την εξαετία.», ενώ με το άρθρο 56 του ν.4825/2021, για το έτος 2021 η προθεσμία διεξαγωγής της Γενικής Συνέλευσης της παρ. 1 του άρθρου 119 του ν. 4548/2018 (Α'104), του άρθρου 69 του ν. 4072/2012 (Α' 86) και του άρθρου 10 του ν. 3190/1955 (Α' 91) παρατείνεται για πενήντα (50) ημερολογιακές ημέρες και συνεπώς για τις ΑΕ με χρήση 01/01-31/12/2020, των οποίων η απώτατη ημερομηνία σύγκλησης και συνεδρίασης της Τακτικής Γενικής Συνέλευσης για το έτος 2021 σύμφωνα με το άρθρο 119 παρ.1 του Ν.4548/2018 ήταν η 10/09/2021, η νέα απώτατη ημερομηνία διεξαγωγής της Τακτικής Γενικής Συνέλευσης 2021 είναι η 30/10/2021. Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, ο όρος 2.2.9.2.Β1.γ της διακήρυξης ορίζει τα ακόλουθα δικαιολογητικά κατακύρωσης για τον όρο 2.2.3.4 («Αποκλείεται, επίσης, ο οικονομικός φορέας από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης εάν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005, όπως ισχύει (αμιγώς εθνικός λόγος αποκλεισμού)») λόγω αποκλεισμού «ε) για την παράγραφο 2.2.3.4: Δικαιολογητικά ονομαστικοποίησης των μετοχών, εφόσον ο προσωρινός ανάδοχος είναι ανώνυμη εταιρία . [Εξαιρούνται της υποχρέωσης αυτής οι εταιρείες που είναι εισηγμένες στο Χρηματιστήριο της χώρας εγκατάστασής τους και υποβάλλουν περί τούτου υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου τους]: Ειδικότερα ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής του κράτους της έδρας, από το οποίο να προκύπτει ότι οι μετοχές είναι ονομαστικές, καθώς και αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των μετόχων της εταιρείας και τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου (μετοχολόγιο), όπως τα στοιχεία αυτά είναι καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων της εταιρείας, το πολύ τριάντα εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα υποβολής της προσφοράς. Εάν ο προσωρινός ανάδοχος είναι αλλοδαπή ανώνυμη εταιρία, και εφόσον έχει, κατά το δίκαιο της έδρας της, ονομαστικές μετοχές προσκομίζει πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής του

κράτους της έδρας, από το οποίο να προκύπτει ότι οι μετοχές είναι ονομαστικές, αναλυτική κατάσταση μετόχων, με αριθμό των μετοχών του κάθε μετόχου, όπως τα στοιχεία αυτά είναι καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων της εταιρείας με ημερομηνία το πολύ 30 εργάσιμες ημέρες πριν την υποβολή της προσφοράς ή κάθε άλλο στοιχείο από το οποίο να προκύπτει η ονομαστικοποίηση μέχρι φυσικού προσώπου των μετοχών, που έχει συντελεστεί τις τελευταίες 30 (τριάντα) εργάσιμες ημέρες πριν την υποβολή της προσφοράς. Σε διαφορετική περίπτωση, δηλαδή εφόσον κατά το δίκαιο της χώρας στην οποία έχει την έδρα της δεν έχει ονομαστικές μετοχές, υποβάλλει βεβαίωση περί μη υποχρέωσης ονομαστικοποίησης των μετοχών από αρμόδια αρχή, εφόσον υπάρχει σχετική πρόβλεψη, διαφορετικά προσκομίζει υπεύθυνη δήλωση του διαγωνιζόμενου, έγκυρη και ενημερωμένη κατάσταση μετόχων που κατέχουν τουλάχιστον 1% των μετοχών και αν δεν τηρείται τέτοια κατάσταση, σχετική κατάσταση μετόχων (με 1%), σύμφωνα με την τελευταία Γενική Συνέλευση, αν οι μέτοχοι αυτοί είναι γνωστοί στην εταιρεία. Αν δεν προσκομισθεί κατάσταση κατά τα ανωτέρω, η εταιρεία αιτιολογεί τους λόγους που οι μέτοχοι αυτοί δεν της είναι γνωστοί.... Περαιτέρω, πριν την υπογραφή της σύμβασης υποβάλλεται η υπεύθυνη δήλωση της κοινής απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Επικρατείας 20977/23-8-2007 (Β' 1673) «Δικαιολογητικά για την τήρηση των μητρώων του ν. 3310/2005 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 3414/2005» Κατά το δε άρθρο 8 Ν. 3310/2005 ορίζεται ότι «1. Οι μετοχές των ανωνύμων εταιρειών που συμμετέχουν, αυτοτελώς ή σε κοινοπραξία ή ένωση προσώπων ή σε οποιασδήποτε μορφής οντότητα, σε διαγωνιστική διαδικασία ή διαδικασία ανάθεσης κατασκευής έργων ή προμήθειας αγαθών ή παροχής υπηρεσιών και μελετών του Δημοσίου ή των νομικών προσώπων του ευρύτερου δημόσιου τομέα, όπως αυτός οριοθετείται με τις διατάξεις του νόμου αυτού, με οικονομικό αντικείμενο ή αντάλλαγμα ανώτερο του ενός εκατομμυρίου (1.000.000,00) ευρώ, είναι υποχρεωτικά ονομαστικές, προκειμένου να καταστεί εφικτός ο έλεγχος της συνδρομής των λόγων αποκλεισμού από τις διαγωνιστικές διαδικασίες ή τις διαδικασίες ανάθεσης, σύμφωνα με τις Οδηγίες περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων υπηρεσιών,

συμβάσεων δημοσίων προμηθειών και συμβάσεων δημοσίων έργων, όπως εκάστοτε ισχύουν. Εφόσον μέτοχος είναι άλλη ανώνυμη εταιρεία με ποσοστό συμμετοχής στο μετοχικό κεφάλαιο τουλάχιστον ένα τοις εκατό (1%), οι μετοχές της εταιρείας αυτής είναι υποχρεωτικά ονομαστικές στο σύνολό τους μέχρι φυσικού προσώπου. Σε περίπτωση συμμετοχής εταιρειών άλλης νομικής μορφής, πλην των ανωνύμων, στις οποίες συμμετέχουν ή κατέχουν εταιρικά μερίδια ανώνυμες εταιρείες, με ποσοστό συμμετοχής στο εταιρικό κεφάλαιο τουλάχιστον ένα τοις εκατό (1%), οι μετοχές τους είναι υποχρεωτικά ονομαστικές μέχρι και του τελευταίου φυσικού προσώπου.... 4. Οι υποχρεώσεις των παραγράφων 1 έως 3 του άρθρου αυτού αποτελούν προϋποθέσεις για την παραδεκτή συμμετοχή της εταιρείας ή κοινοπραξίας ή ένωσης προσώπων ή οποιασδήποτε άλλης μορφής οντότητας στη σχετική διαδικασία. Η Αναθέτουσα Αρχή ελέγχει επίσης, επί ποινή απαραδέκτου της υποψηφιότητας, εάν στη διαγωνιστική διαδικασία ή στη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης συμμετέχει εξωχώρια εταιρεία κατά τα αναφερόμενα στην περίπτωση α' της παραγράφου 4 του άρθρου 4 του νόμου αυτού. Η κήρυξη του απαραδέκτου γίνεται από την αναθέτουσα αρχή κατά το στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου». Επομένως, ουδόλως προκύπτει ότι απαιτήθηκε εκ του ως άνω όρου, που αναφέρεται σε υποχρεώσεις, έγγραφα και ιδιότητες του προσωρινού αναδόχου και μόνο («Δικαιολογητικά ονομαστικοποίησης των μετοχών, εφόσον ο προσωρινός ανάδοχος είναι ανώνυμη εταιρία [...]. Ειδικότερα ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει ... ότι οι μετοχές είναι ονομαστικές, καθώς και αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των μετόχων της εταιρείας και τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου (μετοχολόγιο), όπως τα στοιχεία αυτά είναι καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων της εταιρείας, ... Εάν ο προσωρινός ανάδοχος είναι αλλοδαπή ανώνυμη εταιρία, και εφόσον [ο προσωρινός ανάδοχος] έχει, κατά το δίκαιο της έδρας της, ονομαστικές μετοχές προσκομίζει πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής του κράτους της έδρας, από το οποίο να προκύπτει ότι οι μετοχές είναι ονομαστικές...») ως δικαιολογητικό κατακύρωσης, σχετικό σύνολο δικαιολογητικών και περί άλλου προσώπου, πλην του προσφέροντος ή ως εν

προκειμένων των μελών προσφέρουσας ένωσης και δη, περί υπεργολάβων ή παρέχοντων στήριξη προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής τρίτων, οι οποίοι δεν ανάγονται ούτε σε προσωρινούς αναδόχους ούτε σε προσφέροντες ούτε διαγωνίζονται και συμμετέχουν οι ίδιοι ως διαγωνιζόμενοι στη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, απορριπτομένων των περί του υπεργολάβου της παρεμβαίνουσας, ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Περαιτέρω, όμως προκύπτει όσον αφορά τον μεμονωμένο διαγωνιζόμενο ή μέλη της προσφέρουσας ένωσης, ότι η ονομαστικοποίηση μετοχών Α.Ε. έως φυσικού προσώπου, κατ' άρ. 8 παρ. 1 Ν. 3310/2005 που είναι και εν προκειμένω εφαρμοστέα και τυγχάνει επίκλησης στο κανονιστικό πλαίσιο της διαδικασίας, προβλέπεται για λόγο δημοσίου συμφέροντος, συνισταμένου στο να είναι εφικτός ο έλεγχος συνδρομής περιπτώσεως αποκλεισμού ΑΕ από διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης (βλ.. και ΔΕφΑθ 149/2020), ενώ άλλωστε, εφόσον στο μετοχικό κεφάλαιο μετέχει έτερη ανώνυμη εταιρεία ως μέτοχος, τότε μόνη της η υποβολή πιστοποιητικού ονομαστικοποίησης και μετοχολογίου της προσφέρουσας ανώνυμης, δεν καταλήγει σε ονομαστικοποίηση έως φυσικού προσώπου ούτε επιτρέπει τον έλεγχο απουσίας του εθνικού λόγου αποκλεισμού του όρου 2.2.3.4 της διακήρυξης, που παραπέμπει ακριβώς στο άρ. 8 παρ. 4 Ν. 3310/2005. Εξάλλου, στο άρθρο 1 του π.δ. 82/1996 «Ονομαστικοποίηση των μετοχών Ελληνικών Ανωνύμων Εταιρειών που μετέχουν στις διαδικασίες ανάληψης έργων ή προμηθειών του Δημοσίου ή των νομικών προσώπων του ευρύτερου δημόσιου τομέα» (Α' 66), που κατά την παρ. 7 άρ. 8 Ν. 3310/2005 εξακολουθεί και ισχύει, αφού δεν εκδόθηκε ΠΔ της παρ. 6 του ιδίου άρθρου (άρ. 8 παρ. 7 Ν. 3310/2005 «7. Μέχρι την έκδοση του Π.δ. της προηγούμενης παραγράφου παραμένουν σε ισχύ οι διατάξεις του Π.δ. 82/1996 (ΦΕΚ 66 Α'), εξαιρουμένων των διατάξεων των άρθρων 1 παρ. 4 "και" 2 παρ. 1 αυτού, οι οποίες καταργούνται δια του νόμου αυτού») και ενώ ο παραπέμπων στο Ν. 3310/2005 όρος 1.4 της διακήρυξης, συμπαραπέμπει και σε κάθε σχετική κείμενη νομοθεσία (εκ της οποίας παραπέμπει ενδεικτικά σε επιμέρους νόμους και κανονιστικές πράξεις), ως και τις κατ' εξουσιοδότηση αυτής της νομοθεσίας, κανονιστικές πράξεις, ορίζονται τα εξής «1. Ελληνικές

ανώνυμες εταιρείες που μετέχουν, είτε οι ίδιες είτε ως μέλη κοινοπραξιών, στις διαδικασίες ανάληψης έργων ή προμηθειών, συμπεριλαμβανομένης και της προσφοράς υπηρεσιών, και εμπίπτουν στις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 15 του Ν. 2328/1995 (ΦΕΚ Α' 159), όπως αυτό ισχύει, υποχρεούνται κατά την υποβολή της προσφοράς για τη συμμετοχή τους σε διαγωνισμούς ανάληψης έργων ή προμηθειών να έχουν ονομαστικοποιήσει τις μετοχές τους μέχρι φυσικού προσώπου σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο παρόν διάταγμα. 2. Η υποχρέωση για την ανωτέρω ονομαστικοποίηση των μετοχών εταιρείας που εμπίπτει στις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 15 του Ν. 2328/1995 (η Εταιρεία) θεωρείται ότι εκπληρώθηκε εφόσον η Εταιρεία, κατά την υποβολή της προσφοράς για τη συμμετοχή της στις διαδικασίες ανάληψης έργων ή προμηθειών, εκτός των άλλων στοιχείων που προβλέπονται από άλλες διατάξεις νόμων ή από την προκήρυξη του διαγωνισμού, υποβάλει στον αρμόδιο φορέα: α) Πιστοποιητικό της αρμόδιας αρχής, που εποπτεύει σύμφωνα με τις διατάξεις του Κ.Ν. 2190/1920 την Εταιρεία, από το οποίο προκύπτει ότι οι μετοχές της, με βάση το ισχύον καταστατικό της, είναι ονομαστικές ... β) [όπως το εδάφιο αυτό αντικαταστάθηκε από την παρ. 1 του άρθρου 109 του ν. 2533/1997, Α' 228] Αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των μετόχων της Εταιρείας και τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου, όπως τα στοιχεία αυτά είναι καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων της Εταιρείας, το πολύ τριάντα εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα υποβολής της προσφοράς. 3. Εφόσον από την κατάσταση των μετόχων της παραγράφου 2 β' προκύπτει ότι μέτοχοι της Εταιρείας είναι άλλες ανώνυμες εταιρείες, αυτές πρέπει να έχουν, βάσει του καταστατικού τους, ονομαστικές μετοχές και να έχουν προσκομίσει στην Εταιρεία βεβαίωση περί του ότι οι μέτοχοί τους είναι φυσικά πρόσωπα, προσωπικές εταιρείες, ... ή οποιασδήποτε άλλης μορφής νομικά πρόσωπα πλην ανωνύμων εταιρειών. Αν μέτοχοι και αυτών των ανωνύμων εταιρειών είναι ανώνυμες εταιρείες, πρέπει και οι τελευταίες να έχουν ονομαστικές μετοχές και να προσκομίσουν αντίστοιχη βεβαίωση περί του ότι οι μέτοχοί τους είναι φυσικά πρόσωπα, προσωπικές εταιρείες, ή οποιασδήποτε άλλης μορφής νομικά πρόσωπα πλην ανωνύμων εταιρειών. Αν μέτοχοι και των τελευταίων

ανωνύμων εταιρειών είναι ανώνυμες εταιρείες, πρέπει και οι τελευταίες να προσκομίσουν βεβαίωση περί του ότι οι μετοχές τους είναι ονομαστικές και βεβαιώσεις για τους μετόχους τους, αντίστοιχα με όσα ορίζονται παραπάνω, έως ότου προσδιορισθούν μέχρι φυσικού προσώπου ή προσωπικής εταιρείας ή ... ή οποιασδήποτε άλλης μορφής νομικού προσώπου πλην ανωνύμου εταιρείας οι τελικοί μέτοχοι όλων των ανωνύμων εταιρειών ... ». Επομένως, κατ' ευθεία και όχι ανάλογη, εφαρμογή της ανωτέρω διέπουσας και την επίδικη διαδικασία και παραπεμπόμενης δι' αυτής νομοθεσίας, ως και δια της εξ αυτής της παραπεμπόμενης νομοθεσίας , περαιτέρω παραπεμπόμενης έτερης νομοθεσίας, στην περίπτωση προσφέροντος ή μέλους προσφέρουσας ένωσης που έχει ως μέτοχο άλλη ανώνυμη εταιρεία, επιβάλλεται να υποβληθούν ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, εκείνα που αποδεικνύουν την ονομαστικοποίηση των μετοχών έως φυσικού προσώπου και άρα και εκείνα που αφορούν τη μέτοχο του ανώνυμη ή και περαιτέρω μετόχους αυτής, εωσότου η ονομαστικοποίηση φθάσει σε επίπεδο φυσικού προσώπου (πρβλ. και ΣΤΕ 303/2020). Εν προκειμένω, όσον αφορά τους ισχυρισμούς της προσφυγής, περί του μέλους της παρεμβαίνουσας ..., αυτό υπέβαλε πιστοποιητικό ονομαστικοποίησης και μετοχολόγιο εκ του οποίου προκύπτει ως μέτοχος και ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία κατέχει το 60,40% των μετοχών της, περί της οποίας όμως ..., δεν υπεβλήθη κανένα πιστοποιητικό, μετοχολόγιο ή εν γένει στοιχείο που αποδεικνύει την ονομαστικοποίηση των μετοχών της έως φυσικού προσώπου. Συνεπεία των ανωτέρω και κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα είναι άνευ ετέρου αποκλειστέα, κατά τους λόγους απόρριψης II και III του όρου 3.2 της διακήρυξης, αφού δεν υπεβλήθησαν στοιχεία ονομαστικοποίησης των μετοχών του ως άνω πρώτου μέλους της έως φυσικού προσώπου και δη, της μετόχου του, ανώνυμης εταιρείας, ως και εκ των υποβληθέντων στοιχείων δεν απεδείχθη η έλλειψη του ανωτέρω εθνικού λόγου αποκλεισμού του όρου 2.2.3.4, αφού ακριβώς ελλείπει η απόδειξη ονομαστικοποίησης μετοχών έως φυσικού προσώπου, χωρίς οι ανωτέρω ελλείψεις, που δεν δικαιολογούνται άλλωστε, με επιτρεπόμενο κατ' άρ. 3.2 της διακήρυξης, αίτημα χορήγησης παράτασης υποβολής

δικαιολογητικών κατακύρωσης, να δύνανται να αρθούν δια στοιχείων υποβαλλομένων δια παρεμβάσεως, όπως η παρεμβαίνουσα αποπειράται ή διευκρινίσεως, δεδομένου του περιεχομένου του όρου 3.2 και του άρ. 103 Ν. 4412/2016, ως αυτό ίσχυε κατά την εκκίνηση της προκείμενης διαδικασίας, που δεν επιτρέπουν την εκπρόθεσμη και συμπληρωματική υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, παρά μόνο κατόπιν στοιχειοθετημένου αιτήματος κατά την προθεσμία υποβολής των τελευταίων, χορήγηση παράτασης υποβολής τους.

4. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, ο όρος 2.2.6.2 της διακήρυξης τάσσει, ως κριτήριο επαγγελματικής ικανότητας του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, να διαθέτει ομάδα έργου που θα περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, και «πέντε (5) στελέχη σε ρόλο Προγραμματιστή Εφαρμογών (Developer) πανεπιστημιακής ή τεχνολογικής εκπαίδευσης στην Πληροφορική, τουλάχιστον 5ετή εμπειρία στην ανάπτυξη και υποστήριξη εφαρμογών και πιστοποίηση σε agile μεθοδολογία ανάπτυξης εφαρμογών (π.χ. Scrum Framework). Τουλάχιστον τα τρία (3) στελέχη θα πρέπει να είναι υπάλληλοι του υποψηφίου Αναδόχου»... «ένα (1) στέλεχος σε ρόλο Ειδικού Ασφάλειας Πληροφοριών και Πληροφοριακών Συστημάτων, με πανεπιστημιακό τίτλο σπουδών στην πληροφορική ή συναφές αντικείμενο, μεταπτυχιακό ή διδακτορικό τίτλο σπουδών στην Ασφάλεια Πληροφοριακών Συστημάτων και τουλάχιστον 8ή συναφή εμπειρία». Κατά την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, η οποία ήδη εγκρίθηκε στο πλαίσιο προηγούμενης εκτελεστής πράξης, η οποία δεν αμφισβητήθηκε από την προσφεύγουσα, υποβάλλει ομάδα έργου με 19 στελέχη σε ρόλο προγραμματιστή εφαρμογών και 2 στελέχη ως Ειδικούς Ασφαλείας Πληροφοριών-Πληροφοριακών Συστημάτων. Όσον αφορά τη θέση του προγραμματιστή εφαρμογών, κατά τα ανωτέρω ζητήθηκε και για τα 5 κατ' ελάχιστον απαιτούμενα στελέχη εμπειρία 5 ετών στην ανάπτυξη και υποστήριξη εφαρμογών. Ο δε ..., όπως αναφέρει η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας «διαθέτει άνω των 3 ετών επαγγελματική εμπειρία με εξειδίκευση στους τομείς της ανάπτυξης πληροφορικών συστημάτων.» και άρα, δεν δηλώθηκε εξαρχής 5ετής σχετική

εμπειρία του. Συνεπώς, ασχέτως ότι η παρεμβαίνουσα ούτως ή άλλως και όπως δεν αμφισβήτησε η προσφεύγουσα καλύπτει το κριτήριο επιλογής για τους προγραμματιστές με λοιπά πρόσωπα, σε κάθε περίπτωση, ο ...δεν πληρούσε εξ αρχής τις συγκροτούσες το ανωτέρω κριτήριο επιλογής, απαιτήσεις και άρα δεν δύνατο και να τύχει παραδεκτής επίκλησης για την πλήρωση των κατ' ελάχιστον απαιτούμενων. Άρα, δεδομένου πως ουδόλως η προσφεύγουσα αμφισβήτησε την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, επί τη βάσει οιοδήποτε εκ των λοιπών 18 προσώπων, ως προς την περί του προγραμματιστή απαίτηση, είτε είχε δηλωθεί είτε όχι ο ...στην ομάδα έργου και είτε υποβάλλονταν στο στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης, σχετικά δικαιολογητικά για αυτόν είτε όχι είτε εγκατέλειπε, ακόμα την ομάδα, δεν δύναται να τεθεί ζήτημα επιγενομένης μη πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής από την παρεμβαίνουσα. Ούτε η μη υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης για εκ περισσού προσφερόμενο πρόσωπο, πολλώ δε μάλλον πρόσωπο που εξ αρχής δεν δύνατο να προσμετρηθεί για την ελάχιστη απαίτηση του κριτηρίου επιλογής, δύναται να άγει σε αποκλεισμό της προσωρινού αναδόχου, αφού ακριβώς και αν ουδέποτε δεν είχε προσφερθεί ο ανωτέρω και πάλι, δεν θα έπασχε η προσφορά. Αντιστοίχως και για τον ειδικό ασφαλείας, εξ αρχής είχε δηλωθεί όχι μόνο ο ..., αλλά και ο ..., για τον τελευταίο δε δηλώθηκε στην προσφορά ότι «Είναι Υπεύθυνος της ομάδας Ασφάλειας Πληροφοριών & Πληροφοριακών Συστημάτων. Συμμετέχει στις Φάσεις Α, Β, Γ και Ε (Ανάλυσης Απαιτήσεων, Επέκτασης Υποσυστημάτων / Ψηφιακών Υπηρεσιών, Επέκταση Υποδομών, Δοκιμαστική και Πιλοτική Λειτουργία). Διαθέτει Πτυχίο στην Επιστήμη των Υπολογιστών και Διδακτορικό Δίπλωμα στην Κρυπτογράφηση και στην Ασφάλεια Πληροφοριών και Πληροφοριακών Συστημάτων. Επίσης διαθέτει άνω των 8 ετών εμπειρία στην ασφάλεια πληροφοριακών συστημάτων και διαδικασίες εποπτείας και ελέγχου πληροφοριακών συστημάτων.» και άρα, δια μόνου του ...καλύπτεται η ελάχιστη απαίτηση του οικείου ανωτέρω κριτηρίου επιλογής και τα προσόντα, ως και η συμμετοχή του ..., τίθενται εκ περισσού, ως προς την κάλυψη των κατ' ελάχιστον απαιτούμενων και άρα, όποια υποβολή ή μη δικαιολογητικών κατακύρωσης για αυτόν ή παύση συνεργασίας με το

δεύτερο μέλος της παρεμβαίνουσας δεν δύναται να άγει σε μη πλήρωση του κριτηρίου επιλογής. Άλλωστε, η προσφεύγουσα δεν προβάλλει τίποτα για τα λοιπά 18, πλην του ..., μέλη-προγραμματιστές και για τον ανωτέρω έτερο του ..., ειδικό ασφαλείας πληροφοριών-πληροφοριακών συστημάτων. Προς τούτο άλλωστε, είναι αδιάφορο για την πλήρωση των ελαχίστων απαιτήσεων όρων συμμετοχής, που όντως πρέπει να πληρούνται κατ' άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και κατά την υποβολή της προσφοράς και κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αν τηρήθηκε η διατύπωση συνυπογραφής εκ των 2 μελών της ένωσης της δήλωσης αντικατάστασης καθενός εκ των 2 ως άνω εργαζομένων και όχι εκ του εργοδότη του. Άνευ εννόμου συμφέροντος εξάλλου, προβάλλονται οι δια του υπομνήματος ισχυρισμοί ότι η αναθέτουσα όφειλε στη νυν προσβαλλομένη να αναφέρει ότι εγκρίνει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας, άνευ των 2 ανωτέρω αντικατασταθέντων εργαζομένων και άνευ των αντικαταστατών τους, αφού δεν προκύπτει ειδική βλάβη εκ του ως άνω στοιχείου, αφού άλλωστε, όπως ήδη αναφέρθηκε, η συμμετοχή ή μη των ανωτέρω 2 στην προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν επηρέασε την πλήρωση ή μη των κριτηρίων επιλογής. Επιπλέον, δεν συνιστά αντικείμενο της πράξης έγκρισης δικαιολογητικών κατακύρωσης η αποδοχή της τεχνικής προσφοράς που έχει ήδη επέλθει σε προηγούμενο στάδιο, αλλά η αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης ως προς την πλήρωση κριτηρίων επιλογής και την έλλειψη λόγων αποκλεισμού, η συμμετοχή δε των 2 ανωτέρω εργαζομένων δεν συνεχεται με την πλήρωση ή μη των κριτηρίων επιλογής και άρα, δεν τύγχανε ούτως ή άλλως αξιολόγησης στο νυν στάδιο και σε κάθε περίπτωση, δεν υφίστατο στο πλαίσιο της νυν προσβαλλομένης αντικείμενο αξιολόγησης και ιδίως, απόρριψης ή έγκρισης προσφοράς επί τη βάσει των προσόντων των ανωτέρω 2 και των περί αυτών δικαιολογητικών. Εξάλλου, τα προσόντα μελών ομάδας έργου δεν τέθηκαν εκ της διακήρυξης ως κριτήριο βαθμολόγησης τεχνικής προσφοράς, αφού το περί ομάδας έργου κριτήριο αξιολόγησης Γ2 αναφέρεται στην οργάνωση, διοίκηση, μεθοδολογία λειτουργίας και διασφάλιση ποιότητας στο πλαίσιο της ομάδας έργου, που δεν προκύπτει πως αναιρείται εκ της αντικατάστασης στην ίδια θέση και υπό τους

ίδιους ρόλους, περιγραφές αρμοδιοτήτων και σχέσης με άλλες θέσεις της ομάδας έργου, των αρχικών μελών με νέα και όχι στα κατ' ιδίαν προσόντα των επιμέρους μελών ομάδας έργου («Γ2: Μεθοδολογία διοίκησης - Προτεινόμενο σχήμα Διοίκησης Έργου. Αξιολογούνται: ο βαθμός επάρκειας, σαφήνειας και αποτελεσματικότητας του τρόπου διακυβέρνησης του έργου. Ελέγχεται κατά πόσον από την προσφορά είναι ευδιάκριτα τα όρια λογοδοσίας όλων των ρόλων, καθ' όλον τον κύκλο ζωής του έργου και κατά πόσο ο τρόπος αξιοποίησης εξωτερικών συνεργατών, ή υπερβολάβων συντελεί στην ομαλή διακυβέρνηση χωρίς να αυξάνεται η πολυπλοκότητα, η καταλληλότητα και η επάρκεια των διαδικασιών και των μηχανισμών επικοινωνίας της Ομάδας Έργου με τα αρμόδια εμπλεκόμενα τμήματα/μονάδες και τα στελέχη της ΓΓΑ, αλλά και με τους λοιπούς φορείς που εμπλέκονται στην υλοποίηση/εκτέλεση του Έργου με στόχο τόσο τη μεταφορά τεχνογνωσίας στα στελέχη της ΓΓΑ όσο και την αποτελεσματικότερη υλοποίηση του έργου, η αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης μεθοδολογίας διοίκησης και διασφάλισης ποιότητας.». Κατά την γνώμη, ωστόσο, του μέλους Ε. Μιχολίτση, αν δεν άπτεται *per se* του ελέγχου κριτηρίων καταλληλότητας, αλλά τροποποίησης της τεχνικής προφοράς, η αλλαγή απόμων της ομάδας έργου είναι κρίσιμο στοιχείο, που η αναθέτουσα αρχή οφείλει να λαμβάνει υπόψη ανεξαρτήτως βαθμολόγησης ή μη ενός εκάστου των στελεχών που απαρτίζουν την ομάδα έργου. Και τούτο γιατί το κριτήριο αξιολόγησης αναφέρει ρητώς «Γ2: Μεθοδολογία διοίκησης - Προτεινόμενο σχήμα Διοίκησης Έργου. Αξιολογούνται:• ο βαθμός επάρκειας, σαφήνειας και αποτελεσματικότητας του τρόπου διακυβέρνησης του έργου. Ελέγχεται κατά πόσον από την προσφορά είναι ευδιάκριτα τα όρια λογοδοσίας όλων των ρόλων, καθ' όλον τον κύκλο ζωής του έργου και κατά πόσο ο τρόπος αξιοποίησης εξωτερικών συνεργατών, ή υπερβολάβων συντελεί στην ομαλή διακυβέρνηση χωρίς να αυξάνεται η πολυπλοκότητα,• η καταλληλότητα και η επάρκεια των διαδικασιών και των μηχανισμών επικοινωνίας της Ομάδας Έργου με τα αρμόδια εμπλεκόμενα τμήματα/μονάδες και τα στελέχη της ΓΓΑ, αλλά και με τους λοιπούς φορείς που εμπλέκονται στην υλοποίηση/εκτέλεση του Έργου με στόχο τόσο τη μεταφορά τεχνογνωσίας στα

στελέχη της ΓΓΑ όσο και την αποτελεσματικότερη υλοποίηση του έργου,• η αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης μεθοδολογίας διοίκησης και διασφάλισης ποιότητας». Δεδομένης, της μη μονοσήμαντης προσέγγισης των ως άνω στοιχείων βαθμολόγησης, δεν δύναται να αποκλειστεί η σε κάποιο βαθμό σύνδεσή τους με τα επιμέρους επιλεγέντα μέλη της ομάδας έργου (πχ υπάλληλοι που είναι συνεργάτες επί σειρά ετών, κλπ).

5. Επειδή, περαιτέρω, όσον αφορά τους ισχυρισμούς περί της ... που δηλώθηκε ως υπεύθυνη εκπαίδευσης, ενώ κατά τον όρο 2.2.6 απαιτήθηκε ως κριτήριο επιλογής «ένα (1) στέλεχος σε ρόλο Υπεύθυνου Εκπαίδευσης, κάτοχος μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών στην εκπαίδευση, με τουλάχιστον 10ετή επαγγελματική εμπειρία και πιστοποίηση της εκπαιδευτικής επάρκειας από αρμόδιο οργανισμό (π.χ. ΕΚΕΠΙΣ, ΕΟΠΠΕΠ, κτλ.)» και για την οποία υπεβλήθη το προβλεπόμενο ως δικαιολογητικό κατακύρωσης κατά τον όρο 2.2.9.2.B4 βιογραφικό ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV της διακήρυξης συμπληρωμένο, καταρχάς δεν προκύπτει λόγος άνευ ετέρου απόρριψης δια μόνης της μη αναφοράς της πιστοποίησης εκπαιδευτικής επάρκειας, αφού δεν υφίστατο και δη, σαφές εντός του υποδείγματος του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV, σχετικό περί πιστοποιήσεων πεδίο στο συνημμένο στη διακήρυξη προς συμπλήρωση βιογραφικό ούτε ο όρος 2.2.9.2.B4 ζήτησε οτιδήποτε άλλο προς απόδειξη επιμέρους προσόντων μελών ομάδας έργου. Τα αυτά ισχύουν και για τον δηλωθέντα για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής 2.2.6 περί υπευθύνου διαχείρισης βάσεων δεδομένων («ένα (1) στέλεχος σε ρόλο Υπεύθυνου Διαχείρισης Βάσεων Δεδομένων, υπάλληλος του υποψηφίου Αναδόχου πανεπιστημιακής ή τεχνολογικής εκπαίδευσης, με 5ετή τουλάχιστον εμπειρία και πιστοποίηση στη διαχείριση λογισμικού μη σχεσιακής βάσης δεδομένων MongoDB») ..., όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη δήλωσης στο βιογραφικό του της σχετικής πιστοποίησης διαχείρισης λογισμικού. Σε κάθε εξάλλου περίπτωση, ζητήθηκε το οικείο στέλεχος να έχει πιστοποίηση στη «διαχείριση λογισμικού... βάσης δεδομένων MongoDB», ήτοι το αντικείμενο της πιστοποίησης αφορούσε «διαχείριση» τέτοιου λογισμικού και όχι «ανάπτυξη» ή «προγραμματισμό του». Η δε έννοια του διαχειριστή λογισμικού βάσης δεδομένων, όπως ζητήθηκε,

αφορά ρόλο λειτουργίας-διαχείρισης της βάσης δεδομένων, σε συσχέτιση και με την οργανωσιακή δομή του φορέα που αφορά η βάση και αφίσταται από αυτή της «ανάπτυξης»-«προγραμματισμού», που αφορά τη δια του λογισμικού δόμηση και συντήρηση βάσεων δεδομένων. Πάντως εν προκειμένω, ζητήθηκε πιστοποίηση στη «διαχείριση» και όχι στην «ανάπτυξη» ή στον προγραμματισμό. Ο ..., όπως και η παρεμβαίνουσα επικαλείται, αποδεικνύεται ως κατέχων ήδη από 15-8-2020 πιστοποίηση εκ της βάσης δεδομένων Mongo DB και κατά τα καταχωρημένα στον ιστότοπο της στοιχεία ως «Mongo DB Certified Developer», ήτοι ως πιστοποιημένος για ανάπτυξη/προγραμματισμό επί του ανωτέρω λογισμικού, αλλά όχι ως πιστοποιημένος για διαχείριση. Και τούτο, ενώ η MONGO DB διαθέτει και χορηγεί διαφορετικές και αυτοτελείς βεβαιώσεις-πιστοποιήσεις για τη διαχείριση ως «MONGO DB Certified DBA», ήτοι για «διαχειριστές βάσεων δεδομένων»/DataBase Administrators/DBA και κατ' αναζήτηση στον οικείο ιστότοπο της προκύπτει ότι υπάρχουν διαφορετικές εξετάσεις για καθεμία εκ των ως άνω δύο πιστοποιήσεων, χωρίς η μία να περιλαμβάνεται στην πρώτη. Επομένως, ουδόλως προκύπτει ότι ο ..., μόνος άλλωστε δηλωθείς για την ως άνω θέση ελάχιστης στελέχωσης, διαθέτει το αναγκαίο κατά τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης, προσόν πιστοποίησης στη διαχείριση λογισμικού μη σχεσιακής βάσης δεδομένων MongoDB και άρα, η παρεμβαίνουσα, ως μη πληρούσα το ως άνω, αυτοτελώς ελεγχόμενο ως προς την πλήρωση του και κατά τον χρόνο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, κριτήριο επιλογής είναι αποκλειστέα άνευ ετέρου. Συνεπεία τούτων και για αυτό το λόγο είναι απορριπτέα η παρεμβαίνουσα, παρέλκει δε προς τούτο η εξέταση των λοιπών κατ' αυτής ισχυρισμών της προσφυγής. Κατά την γνώμη, δε, του μέλους Ε.Μιχολίτη, δεδομένης της πρόβλεψης στο αρ. 2.2.9.2. παρ. Β.4. των εγγράφων που θα πρέπει να περιέχουν τις πληροφορίες, οι οποίες αποδεικνύουν την πλήρωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του υποψηφίου, κρίνεται επιτακτική η συμπερίληψη και των ως άνω αναφερόμενων στοιχείων που ελλείπουν από τα βιογραφικά των α) ... και β) Καθώς, μάλιστα κατά το ισχύον περιεχόμενο του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016, με βάση το χρόνο δημοσίευσης της οικείας διακήρυξης, αλλά με βάση το

ειδικότερο περιεχόμενο αυτής (αρ. 3.2. διακήρυξης) δεν χωρεί πρόσκληση του προσωρινού αναδόχου για υποβολή ελλειπόντων εγγράφων ή στοιχείων, η εν θέματι προσφορά είναι κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής απορριπτέα.

6. Επειδή, επομένως, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθεί η Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας και όρισε αυτήν ανάδοχο της διαδικασίας.

7. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. πρωτ. 12304/31-8-2021 255/2021 Απόφαση Διευθύνοντος Συμβούλου της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας και όρισε αυτήν ανάδοχο της διαδικασίας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 11-10-2021 και εκδόθηκε στις 29-10-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ