

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 23.11.2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16.10.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1484/16.10.2020 της εταιρίας με την επωνυμία «“...”», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του “...”και της με αριθ. 230/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του “...” περί ανακλήσεως της με αριθ. 168/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής και λήψης νέας με τίτλο «έγκριση του υπ’ αριθμό 1<sup>ο</sup> ΠΡΑΚΤΙΚΟ: «Αποσφράγιση και έλεγχος των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών», στα πλαίσια διενέργειας διαδικασίας ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την υπ’αριθ. “...”Διακήρυξη.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά το μέρος που με αυτήν, κατόπιν ανακλήσεως της προγενέστερης με αριθ. 168/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του “...”, με την προσβαλλόμενη απορρίπτεται η προσφορά της και γίνεται αποδεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «“...”».

## Αριθμός απόφασης: 1642 / 2020

2. Επειδή, ο “...” προκήρυξε με την υπ’ αριθ. “...” Διακήρυξη ηλεκτρονικό, ανοικτό διαγωνισμό με αντικείμενο την Προμήθεια ενός καινούργιου ανατρεπόμενου φορτηγού και ενός ανυψωτικού μηχανήματος, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 157.257,00 € χωρίς ΦΠΑ και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, σε δύο Τμήματα, με δικαίωμα υποβολής προσφοράς είτε για ένα μόνο τμήμα ή για το σύνολο των ζητούμενων τμημάτων. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με ΑΔΑΜ: “...” και στην ηλεκτρονική πύλη του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 22.01.20, όπου έλαβε αριθμό : “...”. Στο διαγωνισμό υπέβαλλαν προσφορά για το Τμήμα 1 «Προμήθεια ενός καινούργιου ανατρεπόμενου φορτηγού» η προσφεύγουσα εταιρία και η εταιρία «“...”». Κατόπιν αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών προσφορών, αρχικά εκδόθηκε η με αριθ. 168/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία που ενσωματώνεται στο Πρακτικό Ι ότι : *«το προσφερόμενο πλαίσιο είναι προωθημένης οδήγησης όπως φαίνεται και από τις επισυναπτόμενες φωτογραφίες ενώ δεν αναφέρεται ούτε στην τεχνική περιγραφή ούτε στο συνημμένο τεχνικό φυλλάδιο σε ποια κατηγορία οδήγησης ανήκει ανάλογα με την θέση του κινητήρα. ► Στο παράρτημα ΙΙ «ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ» της Διακήρυξης Δημοπρασίας αναφέρεται: «Θα πρέπει να είναι απολύτως καινούργιο, πετρελαιοκίνητο, ημιπροωθημένης κατηγορίας οδήγησης, πρόσφατης κατασκευής, από το τελευταίο μοντέλο της αντίστοιχης σειράς του κατασκευαστή, κατασκευής έτους 2019. ► Επίσης παρακάτω στο παράρτημα ΙΙ αναφέρεται: «Το σύστημα διεύθυνσης θα φέρει τιμόνι υδραυλικό, στην αριστερή θέση, με ρυθμιζόμενη κολώνα τιμονιού, μεγάλης διαμέτρου (περίπου 400mm), ημιπροωθημένης κατηγορίας οδήγησης.».* ► Επίσης η εταιρία σε έντυπο της αναφέρει ως προσφερόμενο μοντέλο μάρκα «...» μοντέλο «...» ενώ σε έντυπο του κατασκευαστή δεν αναφέρεται το συγκεκριμένο μοντέλο αλλά μοντέλο «...» με διαφορετικό μεικτό φορτίο από το προσφερόμενο» και έγινε δεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης «“...”» με την αιτιολογία που ενσωματώνεται στο Πρακτικό Ι ότι : *«έχει υποβάλει*

## Αριθμός απόφασης: 1642 / 2020

ηλεκτρονικά και έχει καταθέσει και στο πρωτόκολλο του Δήμου, ορθά όλα τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς για ένα ανατρεπόμενο φορητό μάρκας «...» μοντέλο «...» με μεικτό φορτίο 7.000kg και ωφέλιμο φορτίο 3064kg περίπου, η τεχνική προσφορά της είναι σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης και της διακήρυξης και κρίνεται τεχνικά αποδεκτή». Κατά της απόφασης αυτής, η εταιρία «...» άσκησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ την από 19.09.2020 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1319/21.09.2020 Προσφυγή της. Παρόλα αυτά, εν συνεχεία, με την προσβαλλόμενη με αριθ. 230/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του «...» ανακλήθηκε η προγενέστερη με αριθ. 168/2020 απόφαση για τον λόγο ότι, κατά την από 1-9-2020 συνεδρίαση, που έλαβε χώρα για την έκδοση της τελευταίας, βρέθηκαν παρόντα τα τέσσερα από τα επτά μέλη της Επιτροπής, με συνέπεια να μην εξασφαλίζεται η απαιτούμενη συμμετοχή τουλάχιστον των δύο τρίτων των μελών αυτής, ήτοι πέντε (5) παρόντα μέλη σε σύνολο επτά μελών (7), βάσει των διατάξεων του άρθρου 67 παρ. 5 του Ν.3852/2010, όπως ισχύουν, σε συνδυασμό με τα οριζόμενα στην ανωτέρω εγκύκλιο του και κατά τον έλεγχο νομιμότητας της απόφασης να μη βρεθεί νόμιμη. Συνεπώς, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου με την προσβαλλόμενη με αριθ. 230/2020 απόφαση προέβη κατ'αρχήν στην ανάκληση της με αριθ. 168/2020 απόφασής της και έπειτα στην εκ νέου έγκριση του με αριθ. 1 Πρακτικού της αρμόδιας Επιτροπής, δυνάμει του οποίου αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι : «• Η προσφορά της εταιρίας «...» θεωρείται ελλιπής, ΔΕΝ κρίνεται τεχνικά αποδεκτή διότι: ► Το προσφερόμενο πλαίσιο είναι προωθημένης οδήγησης όπως φαίνεται και από τις επισυναπτόμενες φωτογραφίες ενώ δεν αναφέρεται ούτε στην τεχνική περιγραφή ούτε στο συνημμένο τεχνικό φυλλάδιο σε ποια κατηγορία οδήγησης ανήκει ανάλογα με την θέση του κινητήρα. ► Στο παράρτημα II «ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ» της Διακήρυξης Δημοπρασίας αναφέρεται: «Θα πρέπει να είναι απολύτως καινούργιο, πετρελαιοκίνητο, ημιπροωθημένης κατηγορίας οδήγησης, πρόσφατης κατασκευής, από το τελευταίο μοντέλο της

## Αριθμός απόφασης: 1642 / 2020

αντίστοιχης σειράς του κατασκευαστή, κατασκευής έτους 2019. ► Επίσης παρακάτω στο παράρτημα II αναφέρεται: «Το σύστημα διεύθυνσης θα φέρει τιμόνι υδραυλικό, στην αριστερή θέση, με ρυθμιζόμενη κολώνα τιμονιού, μεγάλης διαμέτρου (περίπου 400mm), ημιπροωθημένης κατηγορίας οδήγησης. ► Επίσης η εταιρία σε έντυπο της αναφέρει ως προσφερόμενο μοντέλο μάρκα «...» μοντέλο «...» ενώ σε έντυπο του κατασκευαστή δεν αναφέρεται το συγκεκριμένο μοντέλο αλλά μοντέλο «...» με διαφορετικό μεικτό φορτίο από το προσφερόμενο» και η αποδοχή της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης «...» με την αιτιολογία ότι : «έχει υποβάλει ηλεκτρονικά και έχει καταθέσει και στο πρωτόκολλο του Δήμου, ορθά όλα τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς για ένα ανατρεπόμενο φορτηγό μάρκας «...» μοντέλο «...» με μεικτό φορτίο 7.000kg και ωφέλιμο φορτίο 3064kg περίπου, η τεχνική προσφορά της είναι σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης και της διακήρυξης και κρίνεται τεχνικά αποδεκτή». Κατά της υπ' αριθ. 230/2020 απόφασης, η προσφεύγουσα άσκησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ την υπό εξέταση από 16.10.2020 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1484/2020 Προσφυγή της.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 157.257,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπόψη Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ και κοινοποιήθηκε μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην προσφεύγουσα στις 15.10.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής, και η υπόψη Προσφυγή ασκήθηκε στις 16.10.20, ήτοι εντός της προβλεπόμενης εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας.

## **Αριθμός απόφασης: 1642 / 2020**

5. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής στο γεγονός ότι εσφαλμένως, κατά τους ισχυρισμούς της, απορρίφθηκε η προσφορά της, κατά το στάδιο αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και έγινε αποδεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης «...», ματαιώνοντας την προσδοκία της προσφεύγουσας να αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος της σύμβασης για το Τμήμα 1 «Προμήθεια ενός καινούργιου ανατρεπόμενου φορτηγού».

6. Επειδή, με την Προσφυγή της, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλόμενης με αριθ. 230/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του "...", ισχυριζόμενη τα εξής : Κατά το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο από την ίδια φορτηγό μάρκας "...” ανήκει στην κατηγορία φορτηγών ημιπροωθημένης οδήγησης διότι διαθέτει ένα τμήμα του κινητήρα του το οποίο βρίσκεται εντελώς έξω από το κουβούκλιο και εντελώς έξω από την περίμετρο κουβουκλίου των εργοστασιακών σχεδίων, όπως αυτό απεικονίζεται στις συνημμένες σελίδες 28, 29 και 30 των σχετικών του. Επισημαίνει μάλιστα ότι σε περίπτωση σέρβις, ένα τμήμα του κινητήρα μπορεί να δουλευτεί με πλήρη άνεση αφού δεν πέφτει από επάνω του το κουβούκλιο 100%. Επίσης, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το προσφερόμενο από την ίδια φορτηγό ημιπροωθημένης οδήγησης είναι το φορτηγό μάρκας "...”, όπου το γράμμα N φανερώνει την κατηγορία του οχήματος, το γράμμα M φανερώνει την υποκατηγορία 5,5 τόνων μικτό βάρος του οχήματος και το γράμμα F φανερώνει τα μεταξόνια του προσφερόμενου οχήματος. Τα παραπάνω αναφέρονται αναλυτικά και αποδεικνύονται από τα συνημμένα σχετικά σελίδες 23, 24 και 25. Από τα ανωτέρω αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της φορτηγό όχημα είναι ένα φορτηγό "...” με μικτό βάρος 5.500 κιλά, απόβαρο 2.100 κιλά, συνολικό μήκος 5.248 μμ και μεταξόνιο 2.765 . Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή έλαβε υπόψιν της τις προδιαγραφές που αναγράφονται στο τεχνικό φυλλάδιο «“...” », διότι αυτό αποτελεί γενικό διαφημιστικό φυλλάδιο της εταιρίας “...”, αφορά πολλούς διαφορετικούς τύπους φορτηγών και προσκομίστηκε μόνον για να

## Αριθμός απόφασης: 1642 / 2020

αναδειχθούν τα πλεονεκτήματα των φορτηγών της "...", γι'αυτό άλλωστε και δεν σημειώθηκαν ειδικά με στυλό κάποια από τα αναφερόμενα σε αυτό τεχνικά χαρακτηριστικά σε σχέση με το προσφερόμενο όχημα. Το ίδιο επικαλείται η προσφεύγουσα και για το φυλλάδιο του αρχείου «...». Επομένως, η προσφεύγουσα καταλήγει ότι η προσφορά της εσφαλμένως απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη αιτιολογία. Κατά το μέρος δε που αφορά στην προσφορά της «...», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρία «...» προσέφερε ένα φορτηγό "...", το οποίο δεν χαρακτηρίζεται ως φορτηγό ημιπροωθημένης κατηγορίας οδήγησης, αλλά ως φορτηγό κανονικής οδήγησης. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, όπως αποδεικνύεται από τα συνημμένα σχετικά σελ. 35, 36 και 37, το προσφερόμενο φορτηγό έχει πολύ μεγάλη μούρη, έχει τραβηχθεί ο κινητήρας εντελώς μπροστά και έχει μετατοπιστεί το κουβούκλιο εντελώς πίσω, και συνεπώς στο φορτηγό "... το κουβούκλιο είναι εντελώς πίσω και ο κινητήρας βρίσκεται σε ξεχωριστή ανεξάρτητη θέση. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το Πρακτικό Δ.Σ. που υπέβαλε η εταιρία «...» και οι σχετικές αποφάσεις έχουν παλιές ημερομηνίες, δύο και πλέον ετών πίσω, όπως και ότι η πρόεδρος του ΔΣ της εταιρίας είναι άτομο υπερήλικας, ηλικίας 79 ετών, συνταξιούχος, χωρίς δικαίωμα εργασίας και συνεπώς εξ'αυτών των λόγων πάσχουν οι αποφάσεις Δ.Σ. και το Δ.Σ. της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας. Επομένως, κατά την προσφεύγουσα εσφαλμένως έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρίας «...».

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ'αριθ. 13070/22.10.2020 έγγραφό της απέστειλε τις απόψεις της επί της Προσφυγής, οι οποίες κατ'άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, δύναται να περιέχουν συμπληρωματική αιτιολογία σε σχέση με την προσβαλλόμενη, υποστηρίζοντας η αναθέτουσα αρχή τα εξής : «Σχετικά με τον 1ο λόγο της προσφυγής για τον χαρακτηρισμό του οχήματος του προσφεύγοντος ως προωθημένης ή ημιπροωθημένης οδήγησης στην διακήρυξη με αρ. πρωτ. "...»(ΑΔΑΜ "...2020-01-21), Παράρτημα ΙΙ παράγραφος ΕΙΔΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ – ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ αναφέρεται: Θα πρέπει να είναι

## **Αριθμός απόφασης: 1642 / 2020**

απολύτως καινούργιο, πετρελαιοκίνητο, ημιπροωθημένης κατηγορίας οδήγησης, πρόσφατης κατασκευής, από το τελευταίο μοντέλο της αντίστοιχης σειράς του κατασκευαστή, κατασκευής έτους 2019. Στην ίδια παράγραφο για το σύστημα διεύθυνσης αναφέρεται: Το σύστημα διεύθυνσης θα φέρει τιμόνι υδραυλικό, στην αριστερή θέση, με ρυθμιζόμενη κολώνα τιμονιού, μεγάλης διαμέτρου (περίπου 400mm), ημιπροωθημένης κατηγορίας οδήγησης. Η κατηγοριοποίηση σε προωθημένη, ημιπροωθημένη ή κανονική οδήγησης εξαρτάται από την θέση του κινητήρα όπου στην 1η περίπτωση ο κινητήρας βρίσκεται στο σύνολο του μέσα στο κουβούκλιο, στην 2η περίπτωση ο κινητήρας βρίσκεται εν μέρει μέσα στο κουβούκλιο ενώ στην 3η περίπτωση ο κινητήρας βρίσκεται στο σύνολο του έξω από το κουβούκλιο. Από την προσφορά της εταιρίας “...”(ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ «...» ΓΙΑ «...» \_signed.pdf) στην 1η σελίδα φαίνεται φωτογραφία του οχήματος καθώς και αναλυτική τεχνική προσφορά. Στην φωτογραφία φαίνεται ότι ο κινητήρας στο σύνολο του βρίσκεται κάτω από το κουβούκλιο, ενώ στην τεχνική προσφορά αναφέρονται ζητούμενα τεχνικά στοιχεία χωρίς να αναφέρεται η κατηγορία οδήγησης. Επίσης στο τεχνικό φυλλάδιο με ονομασία ηλεκτρονικού αρχείου: “...” (2).pdf σελίδα 10 που επισύναψε στην προσφορά της η εταιρία “...” φαίνεται φωτογραφία του προσφερόμενου οχήματος από φυλλάδιο του αντιπροσώπου στην Ελλάδα όπου φαίνεται ότι ο κινητήρας του οχήματος είναι ολόκληρος κάτω από την καμπίνα. Στο εδάφιο β της παρ. 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών αναφέρεται: η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης. Σύμφωνα με τα παραπάνω, όπως αναφέρεται στο Πρακτικό Ι της Ε.Δ., η προσφορά της εταιρίας “...” δεν πληροί ουσιώδη όρο της διακήρυξης καθόσον προσφέρεται διαφορετικός τύπος πλαισίου από το ζητούμενο. Σχετικά με τον 2ο λόγο της προσφυγής η εταιρία “...” προσφέρει μοντέλο «...» μικτού βάρους 5,5 τόνων, με μεταξόνιο 2,76 μέτρα όπως αναφέρεται στην σελίδα 1 του ηλεκτρονικού αρχείου με ονομασία ΤΕΧΝΙΚΗ

## Αριθμός απόφασης: 1642 / 2020

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ «...» \_signed.pdf. Στην σελίδα 2 του προαναφερθέντος ηλεκτρονικού αρχείου αναφέρονται τα εξής τεχνικά χαρακτηριστικά για το προσφερόμενο πλαίσιο: Συνολικό μήκος 5248mm, Μεταξόνιο 2765mm, Μήκος υπερκατασκευής 3500mm, Ύψος καμπίνας 2150mm, Μικτό βάρος 5500kg, Απόβαρο 2100kg, Πλάτος καμπίνας 1770mm, Συνολικό πλάτος 1860mm. Από το ηλεκτρονικό αρχείο με ονομασία: “...” “...”(2).pdf στη σελίδα 10 φαίνονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά των μοντέλων της κατασκευάστριας εταιρίας “...”. Τα μοντέλα με μικτό βάρος 5500kg όπως το προσφερόμενο της εταιρίας “...” είναι τα μοντέλα “...”και “...”(στενή καμπίνα) και “...”(πλατιά καμπίνα) τα οποία δεν αντιστοιχούν στο προσφερόμενο “...”(βλέπε ηλεκτρονικό αρχείο: “...”“...”(2).pdf στη σελίδα 10). Δεν αναφέρεται πουθενά στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή μοντέλο “...”. Από τα προαναφερθέντα μοντέλα πλάτος καμπίνας 1770mm όπως το προσφερόμενο έχουν τα μοντέλα “...”και NM85H. Τα τεχνικά χαρακτηριστικά των δύο μοντέλων με στενή καμπίνα που αναφέρονται στο φυλλάδιο του κατασκευαστή έχουν διαφορετικά χαρακτηριστικά από τα αναγραφόμενα χαρακτηριστικά της εταιρίας “...”. Από το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή φαίνεται ότι τα μοντέλα “...”και “...”έχουν χειροκίνητο 5-τάχυτο κιβώτιο όπως και το μοντέλο “...”ενώ στην παράγραφο ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ της διακήρυξης αναφέρεται: Το κιβώτιο ταχυτήτων θα είναι μηχανικό, με τουλάχιστον έξι (6) ταχύτητες μπροστά και 1 πίσω, πλήρως συγχρονισμένο. Από τα παραπάνω, όπως αναφέρεται και στο Πρακτικό Ι της Ε.Δ. προκύπτει ασάφεια μεταξύ του μοντέλου που προσφέρει η εταιρία “...” και των μοντέλων που κυκλοφορούν στην αγορά από την κατασκευάστρια εταιρία και ως εκ τούτου ο 2ος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτός κατά την κρίση της Ε.Δ. Σχετικά με τον 3ο λόγο της προσφυγής η εταιρία “...”πρόσφερε όχημα μάρκας “...” μοντέλο “...”. Στην παράγραφο ΙΙ. ΠΛΑΙΣΙΟ του ηλεκτρονικού αρχείου Τεχνική «...»signed.pdf αναφέρεται ότι είναι ημιπροωθημένης οδήγησης ενώ και σε φωτογραφίες που φαίνονται στο προαναφερθέν ηλεκτρονικό αρχείο φαίνεται ότι ο κινητήρας είναι εν μέρει κάτω από την καμπίνα. Για την πρόσβαση στο επάνω μέρος του κινητήρα υπάρχει καπώ στο εμπρόσθιο μέρος της καμπίνας, ως εκ τούτου ο 3ος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτός κατά



## Αριθμός απόφασης: 1642 / 2020

την κρίση της Ε.Δ. Σχετικά με τον 4ο λόγο της προσφυγής όπου αναφέρεται ότι το πρακτικό της εταιρίας έχει ημερομηνία παλιά. Στην σελίδα 1 του πρακτικού υπ' αριθμό 1454 της εταιρίας "...”αναφέρεται ημερομηνία 12 Φεβρουαρίου 2018 η οποία είναι η ημερομηνία διεξαγωγής της συνεδρίασης της εταιρίας. Στην σελίδα 6 αναφέρεται ημερομηνία 5 Φεβρουαρίου 2020 η οποία είναι η ημερομηνία που η γραμματέας έκανε ακριβές αντίγραφο από το βιβλίο πρακτικών Δ.Σ. της εταιρίας. Ομοίως με την παραπάνω απόφαση, υπάρχει ημερομηνία 27 Μαΐου 2019 στο πρακτικό υπ' αριθμό 1482 ενώ στην σελίδα 2 του πρακτικού αναφέρεται ημερομηνία 5 Φεβρουαρίου 2020 ως ημερομηνία δημιουργίας του ακριβές αντιγράφου, δηλαδή πρακτικά Δ.Σ. Α.Ε. προσφάτως επικαιροποιημένα. Κατά την κρίση της Ε.Δ., ο 4ος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτός. Σχετικά με τον 5ο λόγο της προσφυγής η επιτροπή εξέτασε την ύπαρξη των απαραίτητων δικαιολογητικών, Υ.Δ. και τεχνικών φυλλαδίων, την νόμιμη εκπροσώπηση των συμμετεχόντων και είναι αναρμόδια για περαιτέρω ελέγχους (εν προκειμένω δυνατότητα υπογραφής βάσει ηλικίας) ως εκ τούτου ο 5ος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτός κατά την κρίση της Ε.Δ.».

8. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν.4412/2016 ορίζεται : «1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ. 2. Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή. [...] 4. Με τον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 του άρθρου 365 ορίζεται ο τρόπος και ο

## **Αριθμός απόφασης: 1642 / 2020**

χρόνος κατάθεσης και είσπραξης του παραβόλου και ο τρόπος απόδειξης της είσπραξής του. 5. Το παράβολο του παρόντος άρθρου επιστρέφεται στον προσφεύγοντα σε περίπτωση ολικής ή μερικής αποδοχής της προσφυγής του. Επίσης, επιστρέφεται στον προσφεύγοντα και στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή ανακαλεί την προσβαλλόμενη πράξη ή προβαίνει στην οφειλόμενη ενέργεια πριν από την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής».

9. Επειδή, περαιτέρω με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 ορίζεται ότι :  
«1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται από τον προσφεύγοντα παράβολο υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ (άρθρο 363 παρ. 1 ν. 4412/2016). 2. Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή (άρθρο 363 παρ. 2 ν. 4412/2016). ....4. Το παράβολο καταβάλλεται κατά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής. Η ως άνω κατάθεση του παραβόλου γίνεται ηλεκτρονικά μέσω της εφαρμογής e-παραβόλου στη διαδικτυακή πύλη της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) και αποτελεί έσοδο του κρατικού προϋπολογισμού. Για την απόδειξη της καταβολής και της είσπραξης του παραβόλου ο προσφεύγων υποχρεούται να επισυνάψει στο προβλεπόμενο στην παράγραφο 2 του άρθρου 8 του παρόντος Κανονισμού έντυπο προσφυγής του Παραρτήματος Ι εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα, επικυρωμένη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του

## **Αριθμός απόφασης: 1642 / 2020**

Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την ένδειξη "πληρωμένο" καθώς και βεβαίωση περί ελέγχου και δέσμευσης του ηλεκτρονικού παραβόλου από την Υπηρεσία που το αποδέχεται.

5. Σε περίπτωση ολικής ή μερικής αποδοχής ή σιωπηρής απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής το παράβολο επιστρέφεται στον προσφεύγοντα με την απόφαση του οικείου σχηματισμού της ΑΕΠΠ, που εξέτασε την προδικαστική προσφυγή. Επίσης, επιστρέφεται στον προσφεύγοντα και στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή ανακαλεί την προσβαλλόμενη πράξη ή \ προβαίνει στην οφειλόμενη ενέργεια πριν από την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής (άρθρο 363 παρ. 5 ν. 4412/2016)».

10. Επειδή, η Αιτιολογική Έκθεση του ν. 4412/2016 αναφέρει : «Στον Τίτλο 2 περιλαμβάνονται οι διατάξεις που ρυθμίζουν την προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ. Στο Τμήμα Ι του Τίτλου 2 ρυθμίζονται τα θέματα της συγκρότησης και λειτουργίας της ΑΕΠΠ. Σκοπός των διατάξεων του Τμήματος Ι είναι η εγκαθίδρυση ενός οργάνου ανεξάρτητου και εξειδικευμένου, με αποκλειστική αρμοδιότητά του τον διοικητικό έλεγχο των δημοσίων συμβάσεων και την παροχή ταχείας και αποτελεσματικής προστασίας, χωρίς να προϋποτίθεται η προηγούμενη άσκηση ένδικου βοηθήματος. Πρόκειται για μια δυνατότητα η οποία παρέχεται από το ενωσιακό δίκαιο (άρθρο 2 παρ. 9 της Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 παρ. 1 της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ) και αξιοποιείται ήδη με επιτυχία σε άλλα κράτη μέλη (Δανία, Εσθονία, Ισπανία, Κροατία, Κύπρος, Μάλτα, Ουγγαρία, Πολωνία, Σλοβακία, Σλοβενία, βλ. Economic efficiency and legal effectiveness of review and remedies procedures for public contracts, European Economics and Milieu, European Commission, σελ. 58 - 59). ... Η Αρχή έχει ως έργο την επίλυση των διαφορών που ανακύπτουν κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης των συμβάσεων δημοσίων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών και συμβάσεων παραχώρησης, έπειτα από την άσκηση προδικαστικής προσφυγής.....Στο άρθρο 363 καθιερώνεται υποχρέωση κατάθεσης αναλογικού παραβόλου επί της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης το ύψος του οποίου

## **Αριθμός απόφασης: 1642 / 2020**

ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης και δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Σε περίπτωση που από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ. Η επιβολή παραβόλου κρίνεται αναγκαία προκειμένου να αποτραπεί η άσκηση αστήρικτων και παρελκυστικών προσφυγών.» Για το λόγο αυτό, η θέσπιση του εν λόγω παραβόλου συνιστά θεμιτό περιορισμό του δικαιώματος προσωρινής έννομης προστασίας (βλ. ΕΑ Αριθμός απόφασης: 1435/2020 5 12/2018 Ολομ., 70/2019 Ολομ., ΕΑ ΣτΕ Β΄ Τμ. 105/2019 86/2018 κ.ά. – πρβλ., a fortiori, ΕΑ 475/2013 Ολομ., 136/2013 Ολομ., 309/2017 πενταμ. κ.ά.).

11. Επειδή, στην παράγραφο 3.4. της υπόψη διακήρυξης με τίτλο «Προδικαστικές Προσφυγές - Προσωρινή Δικαστική Προστασία» ορίζεται ότι: *«3.4 Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, δικαιούται να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, προσδιορίζοντας ειδικώς τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά του. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλομένης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία ή (β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης σε αυτόν αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας, άλλως γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα. Σε περίπτωση παράλειψης, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι*

## **Αριθμός απόφασης: 1642 / 2020**

δεκαπέντε (15) ημέρες από την επομένη της συντέλεσης της προσβαλλομένης παράλειψης. Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, επιλέγοντας κατά περίπτωση την ένδειξη «Προδικαστική Προσφυγή» και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου *Portable Document Format (PDF)*, το οποίο φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών<sup>165</sup> Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, κατά τα ειδικά οριζόμενα στο άρθρο 363 του ν. 4412/2016 στο άρθρο 19 παρ. 1.1 και στο άρθρο 7 της με αριθμ. 56902/215 Υ.Α.. Το παράβολο επιστρέφεται στον προσφεύγοντα, σε περίπτωση ολικής ή μερικής αποδοχής της προσφυγής του ή σε περίπτωση που, πριν την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή ανακαλεί την προσβαλλόμενη πράξη ή προβαίνει στην οφειλόμενη ενέργεια».

12. Επειδή, κατά την άσκηση της υπό εξέταση με ΓΑΚ 1484/16.10.2020 Προσφυγής, η προσφεύγουσα επισύναψε ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 351172679950 1118 0074, ποσού 600,00 ευρώ, στο σώμα του οποίου, και συγκεκριμένα στο πεδίο του εντύπου «Πρόσθετα στοιχεία», αναγράφεται ρητώς «ΑΕΠΠ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΚΑΤΑ «...» ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ "...ΚΑΤΑ ΑΠΟΦΑΣΗ ΟΕ «...»» και επίσης αποδεικτικό επιτυχούς πληρωμής του παραβόλου μέσω τραπέζης, με την χειρόγραφη σημείωση πάνω στο σώμα του αποδεικτικού πληρωμής : «Εξόφληση παραβόλου προδικαστικής προσφυγής στις 19.09.2020». Όμως, από τα στοιχεία του φακέλου και τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ διαπιστώνεται ότι, το εν λόγω παράβολο με ηλεκτρονικό κωδικό 3«...», ποσού 600,00 ευρώ, όπως και το συγκεκριμένο ως άνω αποδεικτικό πληρωμής του, είχε ήδη επισυνάψει η προσφεύγουσα, κατά την άσκηση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ της από 19.09.2020 Προδικαστικής Προσφυγής της κατά της προγενέστερης με αριθ. 168/2020 απόφασης της Οικονομικής

## **Αριθμός απόφασης: 1642 / 2020**

Επιτροπής του "...", η οποία Προσφυγή έλαβε Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1319/21.09.2020. Τούτο άλλωστε ευχερώς προκύπτει και από το σώμα του ηλεκτρονικού παραβόλου, όπου στο πεδίο πρόσθετα στοιχεία υπάρχει η αναφερθείσα ως άνω σημείωση ότι, δηλαδή, αφορά την προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της 168/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του "...". Περαιτέρω, δε, τούτο συνάγεται και από το δικόγραφο της υπό εξέταση με ΓΑΚ 1484/16.10.20 Προσφυγής, στο σώμα του οποίου, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι : «ΕΜΕΙΣ ΛΟΙΠΟΝ ΩΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ ΕΤΑΙΡΙΑ ,ΥΠΟΒΑΛΟΥΜΕ ΝΕΑ ΠΡΟΣΦΥΓΗ, ΓΙΑ ΤΟ ΙΔΙΟ ΘΕΜΑ ΤΟΝ ΙΔΙΟ ΔΙΑΓΩΝΣΙΜΟ ΚΑΙ ΜΕ ΤΟ ΙΔΙΟ ΠΑΡΑΒΟΛΟ ΜΑΣ ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΕΧΟΥΜΕ ΠΛΗΡΩΣΕΙ ,ΚΑΙ ΖΗΤΟΥΜΕ ΤΗΝ ΕΞΕΤΑΣΗ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ 2 ΠΑΛΑΙΩΝ ΚΑΙ ΝΕΩΝ ,ΓΙΑ ΟΛΗ ΤΗΝ ΩΣ ΑΝΩ ΥΠΟΘΕΣΗ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΣΙΜΟΥ» και εν συνεχεία ότι : «ΜΕ ΤΟ ΙΔΙΟ ΠΑΡΑΒΟΛΟ ΛΟΓΩ ΤΩΝ ΝΕΩΝ ΑΠΟΦΑΣΕΩΨΝ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΟΥ "...”ΚΑΙ ΣΑΣ ΠΑΡΑΚΑΛΟΥΜΕ ΓΙΑ ΤΙΣ ΝΟΜΙΜΕΣ ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ ΣΑΣ ,ΟΠΩΣ ΕΣΕΙΣ ΚΡΙΝΕΤΕ ΔΙΚΑΙΟΤΕΡΟ». Ενόψει των ανωτέρω, ευχερώς προκύπτει ότι η προσφεύγουσα υπέβαλε ένα και μοναδικό παράβολο για την άσκηση δύο διαφορετικών προδικαστικών προσφυγών, ήτοι για την άσκηση της με ΓΑΚ 1319/21.09.2020 Προσφυγής της κατά της με αριθ. 168/20 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του "...”προσκόμισε το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό "...”, ποσού 600,00 ευρώ, και εν συνεχεία, το ίδιο ηλεκτρονικό παράβολο, με τον ίδιο κωδικό και το ίδιο αποδεικτικό πληρωμής, προσκόμισε εκ νέου, κατά την άσκηση της υπό εξέταση με ΓΑΚ 1484/16.10.2020 Προσφυγής της κατά της με αριθ. 230/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του "...”. Τούτο όμως αντιβαίνει στις διατάξεις του άρθρου 363 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 του π.δ. 39/2017, όπως αυτές υιοθετούνται από το κανονιστικό πλαίσιο της υπόψη διακήρυξης, με τις οποίες καθιερώνεται ο κανόνας ότι ως προϋπόθεση του παραδεκτού εκάστης προδικαστικής προσφυγής τίθεται η καταβολή παραβόλου, το ποσό του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης, εάν δε η σύμβαση δημοπρατείται σε

## **Αριθμός απόφασης: 1642 / 2020**

τμήματα, ως εν προκειμένω, σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) επί της αξίας του/των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή. Με άλλα λόγια, ως στοιχείο του παραδεκτού της, κάθε προδικαστική προσφυγή πρέπει να συνοδεύεται από αυτοτελές παράβολο, το ύψος του οποίου υπολογίζεται κατά τις κείμενες ως άνω διατάξεις, και ως εκ τούτου, εν προκειμένω, κατ'αρχήν, εσφαλμένως και δη απαραδέκτως προσκομίστηκε για την άσκηση της υπό εξέταση με ΓΑΚ 1484/16.10.2020 Προσφυγής το αυτό παράβολο (με κωδικό "...", ποσού 600,00) που ήδη είχε προσκομιστεί κατά την άσκηση της με ΓΑΚ 1319/21.09.2020 Προσφυγής, καθότι, με εκάστη των Προσφυγών, ανεξαιρέτως εάν η προσφεύγουσα προβάλλει τις αυτές αιτιάσεις, αυτή βάλλει κατά διαφορετικών εκτελεστών πράξεων της αναθέτουσας αρχής, και συγκεκριμένα με την με ΓΑΚ 1319/21.09.20 Προσφυγή της κατά της 168/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής ενώ με την με ΓΑΚ 1484/16.10.2020 Προσφυγή της κατά της μεταγενεστέρως εκδοθείσας 230/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής.

13. Επειδή, άλλωστε, από τα στοιχεία του φακέλου, προκύπτει περαιτέρω ότι, με την νυν προσβαλλόμενη με αριθ. 230/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του "...", η αναθέτουσα αρχή προέβη στην ανάκληση της προγενέστερης, και δη προσβαλλόμενης με την με ΓΑΚ 1319/21.09.2020 Προσφυγή, απόφασής της. Κατόπιν δε τούτου, κατά ρητή εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 17 του π.δ. 39/2017, όπου προβλέπεται ότι : «1. Η προδικαστική προσφυγή τίθεται στο αρχείο εάν η αναθέτουσα αρχή ανακαλέσει την προσβαλλόμενη πράξη ή προβεί στην οφειλόμενη ενέργεια πριν την έκδοση απόφασης από το σχηματισμό ενώπιον του οποίου εκκρεμεί η εξέτασή της. 2. Στην περίπτωση της προηγούμενης παραγράφου συντάσσεται σχετικό πρακτικό, που υπογράφεται από τον προεδρεύοντα του οικείου σχηματισμού και το γραμματέα, και αποδίδεται το παράβολο στον προσφεύγοντα», ο οικείος σχηματισμός της ΑΕΠΠ προέβη στην έκδοση του με αριθ. 16/2020 Πρακτικού ανάκλησης, με το οποίο διατάχθηκε η με ΓΑΚ 1319/21.09.2020 Προδικαστική

## **Αριθμός απόφασης: 1642 / 2020**

Προσφυγή, η οποία ασκήθηκε από την εταιρία «...-...» κατά του «...» και της υπ' αριθ. 168/2020 απόφασης του, να τεθεί στο αρχείο και να αποδοθεί το κατατεθέν παράβολο με κωδικό «...», ποσού (600,00 €) να επιστραφεί στην εκεί προσφεύγουσα «...-...». Το εν λόγω Πρακτικό κοινοποιήθηκε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην εκεί προσφεύγουσα «...-...» όπως και στην αναθέτουσα αρχή στις 20.10.2020 και ώρα 3.32 με θέμα : «ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ: ΔΙΑΒΙΒΑΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΤΟΥ 2ου ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ (ΑΕΠΠ 1319/21-09-2020)». Κατόπιν δε των ανωτέρω, και σε κάθε περίπτωση μεσολαβούσης της επιστροφής του παράβολο με κωδικό «...», ποσού 600,00 € στην προσφεύγουσα, η τελευταία ουδόλως επανήλθε εντός της εναπομείνουσας προθεσμίας για την άσκηση της με ΓΑΚ 1484/16.10.20 Προσφυγής της, η οποία προθεσμία έληγε στις 25.10.20, παρεκτεινόμενη δε για την επόμενη εργάσιμη στις 26.10.20, με την προσκόμιση νέου ηλεκτρονικού παραβόλου για το παραδεκτό της ασκηθείσας από 16.10.20 Προσφυγής της.

14. Επειδή, συνεπώς, δοθέντων όσων αναλυτικά εκτίθενται στις σκέψεις 12-13 της παρούσας, η προσφεύγουσα, δεν υπέβαλε, κατά τις επιταγές της κείμενης νομοθεσίας, αυτοτελές παράβολο για το παραδεκτό της ασκηθείσας με ΓΑΚ 1484/16.10.20 Προσφυγής της, παρά μόνον εσφαλμένως συσχέτισε την με ΓΑΚ 1484/16.10.20 Προσφυγή της με το ήδη κατατεθέν επί της προγενέστερης με ΓΑΚ 1319/21.09.20 Προσφυγής της παράβολο με κωδικό «...», ποσού 600,00 €, ούτε όμως, κατόπιν επιστροφής σε αυτήν του παραβόλου με κωδικό «...», ποσού 600,00 €, δυνάμει του με αριθ. 16/2020 Πρακτικού ανακλήσεως που εκδόθηκε επί της με ΓΑΚ 1319/21.09.20 Προσφυγής της, επανήλθε για την προσκόμιση του κατά νόμο απαιτούμενου παραβόλου για το παραδεκτό της με ΓΑΚ 1484/16.10.20 Προσφυγής της.

15. Επειδή, οι σχετικές με το παράβολο διατάξεις του άρθρου 363 του ν.4412/2016 στις οποίες ρητά παραπέμπει και επαναλαμβάνει η διακήρυξη, είναι απολύτως σαφείς, καθ' ο μέρος προβλέπουν ότι, για το παραδεκτό της άσκησης προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ κατατίθεται παράβολο και ορίζεται ο χρόνος και τρόπος κατάθεσης του, ο οποίος εξειδικεύεται στον



## **Αριθμός απόφασης: 1642 / 2020**

Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (βλ. σχετικά ΣΤΕ ΕΑ 27, 29, 235/2015, ΣΤΕ 777/2013 Ολομ., 494/2013). Η δε ορθή καταβολή του αποτελεί εν πάση περιπτώσει, ευθύνη του προσφεύγοντος (βλ. σχετικά ΣΤΕ ΕΑ 27/2015) ενώ οι εν λόγω διατάξεις δεν είναι αντικειμενικώς ικανές να γεννήσουν αμφιβολίες ούτε ως προς το ελάχιστο ύψος αυτού ούτε ως προς την κατάθεση του με την κατάθεση της προσφυγής, αλλά και ούτε ως προς την επερχόμενη συνέπεια του απαραδέκτου της προσφυγής σε περίπτωση μη πλήρωσης των ανωτέρω (βλ. κατ' αναλογία ΣΤΕ ΟΛ.1583/2010). Τουναντίον παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο τους και να τις ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., κατ' αναλογία απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C-496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004, σ. I-3801, σκέψη 111). Εξάλλου, οι διατάξεις που προβλέπουν την προδικαστική προσφυγή, αφενός, χαρακτηρίζονται ως «δικονομικές» και, αφετέρου, απευθύνονται σε μικρό κύκλο αποδεκτών που οφείλουν να τις γνωρίζουν ενόψει της ιδιαιτερότητας του αντικειμένου, ως εκ τούτου έχουν άμεση εφαρμογή και μάλιστα ανεξαρτήτως σχετικής ενημέρωσης από την αρμόδια Αρχή κι επομένως ανεξαρτήτως ρητής και εξαντλητικής αναφοράς των σχετικών προϋποθέσεων παραδεκτού στην οικεία διακήρυξη (βλ. σχετ. ΣΤΕ ΟΛ 876/2013, ΣΤΕ 268, 360/2018, 1400, 1595/2016, 3128- 3129/2015, 1072, 1985, 1988/2014, 2886/2013, 2315/2013), πολλώ δε μάλλον όταν η ίδια η διακήρυξη ρητά αναφέρεται σε αυτό (βλ. μεταξύ άλλων Αποφάσεις ΑΕΠΠ 9/2017 και 912/2019).

16. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, δεν δύναται να θεωρηθεί ότι η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή υποβλήθηκε παραδεκτώς, χωρίς να θίγεται η αρχή της νομιμότητας. Εξάλλου έχει παρέλθει ήδη τριετία από την εφαρμογή των άνω διατάξεων, έχουν εκδοθεί χιλιάδες αποφάσεις από την ΑΕΠΠ αναρτημένες στον επίσημο διαδικτυακό της τόπο που περιλαμβάνουν και αναφέρονται στην ημερομηνία εξόφλησης του οικείου παραβόλου που ταυτίζεται συνήθως, εάν δεν προηγείται, με το χρόνο κατάθεσης της προσφυγής

## **Αριθμός απόφασης: 1642 / 2020**

και εν πάσει περιπτώσει η εμπρόθεσμη καταβολή του αποτελεί ευθύνη του προσφεύγοντος.

17. Επειδή, οι προϋποθέσεις του παραδεκτού που πρέπει να συντρέχουν κατά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κρίνονται σε κάθε περίπτωση και αυτεπαγγέλτως από την Α.Ε.Π.Π. (πρβλ. ΣΤΕ 2080/2016) και ανεξαρτήτως τυχόν σχετικής ένστασης απαραδέκτου, εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής ή τυχόν παρεμβαίνοντα. Εν προκειμένω, η καταβολή του νομίμου παραβόλου αποτελεί προϋπόθεση του παραδεκτού για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και συνεπώς αν, κατά τον χρόνο κατάθεσης της προσφυγής, δεν καταβληθεί το αναλογούν παράβολο (άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και άρθρο 363 του Ν. 4412/2016), η προδικαστική προσφυγή απορρίπτεται ως अपαράδεκτη.

18. Επειδή, κατ' ακολουθία, σε συνέχεια των σκέψεων 8 έως 17 της παρούσας, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή, κατά τα κριθέντα στο σκεπτικό της παρούσας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 23 Νοεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, δυνάμει της υπ' αριθ. 104/16.11.2020 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ περί ορισμού νέου Προέδρου του 2ου Κλιμακίου, στις 14 Δεκεμβρίου 2020.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Νικόλαος Σ. Σαββίδης**

**Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου**

**A/A**

**Αριθμός απόφασης: 1642 / 2020**

**Μαρία Κατσαρού**