

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 11 Οκτωβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή - δυνάμει της από 19.07.2021 Απόφασης της Ολομέλειας Α.Ε.Π.Π, Μέλη.

Για να επανεξετάσει σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 122/2021 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης την, από 29.03.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 665/30.03.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στην....., Τ.Κ.....,, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 206/17.03.2021 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής – κατ' αποδοχή των με αρ. πρωτ. 61808/08.03.2021 και 64718/11.03.2021 Πρακτικών αξιολόγησης των «Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών» και των οικονομικών προσφορών (αντίστοιχα) της

Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «.....», CPV :....., προϋπολογισμού 700.600,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά ανά τμήμα του ενδεικτικού προϋπολογισμού (α/α), μόνο βάσει τιμής (μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί τοις εκατό (%)) με δύο δεκαδικά ψηφία το οποίο μπορεί να είναι διαφορετικό για κάθε τμήμα). Το ποσοστό έκπτωσης που θα κατατεθεί από κάθε διαγωνιζόμενο θα χρησιμοποιηθεί για την ανάδειξη των οικονομικών φορέων που θα συμμετέχουν στην κάθε συμφωνία-πλαίσιο, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας/σταθερής τιμής (υπ' αριθμ. Διακήρυξη, υπ' αριθμ. Μελέτη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ:).

Με την πρώτη Παρέμβαση, η πρώτη παρεμβαίνουσα με την επωνυμία «.....» ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της (1^η σε σειρά κατάταξης). Ομοίως, με την δεύτερη Παρέμβαση η παρεμβαίνουσα («.....»), ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της (3^η σε σειρά κατάταξης).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ.,

ποσού δύο χιλιάδων πεντακοσίων εβδομήντα πέντε ευρώ 2.575,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 29.03.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 665/30.03.2021, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 700.600,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 206/17.03.2021 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: *«Επικύρωση των πρακτικών αξιολόγησης α) δικαιολογητικών – τεχνικών προσφορών και β) οικονομικών προσφορών του δημόσιου διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την “..... π.δ. 700.600€ με Φ.Π.Α. 24% (συμφωνία-πλαίσιο)»*, αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 18.03.2021.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό Προσφορά για την Ομάδα 1 και την Ομάδα 2 του εν θέματι Διαγωνισμού, η οποία απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 206/17.03.2021 Απόφαση του Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως απορρίφθηκε η δική της Προσφορά, με το αιτιολογικό ότι δεν πληροί τον όρο 2.2.4. («Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας») της επίμαχης Διακήρυξης και περαιτέρω, μη νομίμως έγιναν δεκτές οι Προσφορές τριών (3) ανταγωνιστών της, μολονότι η Προσφορά τους αποκλίνει από τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και του νόμου.

Α) Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα επί των λόγων Προσφυγής (βλ. σελ. 4 και επόμ. της Προσφυγής): «[...] Την 11/01/2021 η εταιρεία μας κατέθεσε έγγραφο για παροχή διευκρινίσεων επί του οποίου μας απάντησε η Επιτροπή Αξιολόγησης με το 6511/11- 01-2021 έγγραφό της.

4. Ακολούθως, η εταιρεία μας την 22/01/2021 κατέθεσε προσφορά για δύο (2) Ομάδες του διαγωνισμού, και συγκεκριμένα α) την Ομάδα 1 «Ανταλλακτικά φορτηγών, απορριμματοφόρων, ρυμουλκών με ρυμουλκούμενο» και β) την Ομάδα 2 «Ανταλλακτικά επιβατηγών, λεωφορείων, δικύκλων, τρίκυκλων και τετράκυκλων», καταθέτοντας όλα τα δικαιολογητικά που ζητούσε η διακήρυξη και η μελέτη του διαγωνισμού.

5. Προσφορά στον ανωτέρω διαγωνισμό κατέθεσαν α) για την Ομάδα 1 και οι εταιρείες....., και και β) για την Ομάδα 2 και η εταιρεία.....

6. Την 28/01/2021 και μετά το άνοιγμα των προσφορών η εταιρεία μας υπέβαλε αίτημα να ληφθεί υπόψη κατά την αξιολόγηση των προσφορών του διαγωνισμού, η 874/07-10-2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του.....

7. Με το 51510/24-02-2021 έγγραφο η Επιτροπή Αξιολόγησης του διαγωνισμού ζήτησε διευκρινίσεις για την προσφορά της εταιρείας μας, οι οποίες υπεβλήθηκαν με έγγραφό μας την 25/02/2021 [...]

ΔΙΑ ΤΗΣ ΠΑΡΟΥΣΑΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΜΕ Κατά της υπ' αριθμ. 206/17-03-2021 (Αρ. Πρ. 11/2021) απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Θεσσαλονίκης κατά το μέρος που αυτή: 1. απέρριψε την προσφορά της εταιρείας μας και 2. δεν απέρριψε τις προσφορές των εταιρειών: α)....., β)..... και γ) για τους παρακάτω λόγους:

1. Η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς μας, σύμφωνα με την οποία «...η Επιτροπή λαμβανομένου υπόψη του άρθρου 2.2.4 της Διακήρυξης, αλλά και του **Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α' του Ν.4412/16**, όπου ορίζεται (για τις προμήθειες) ότι: «...Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ...», αλλά και της απάντησης του Οικονομικού από όπου συνάγεται ότι δεν είναι εγγεγραμμένος στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο (όπως απαιτείται για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα Οικονομικούς φορείς)...», **είναι προδήλως εσφαλμένη, διότι η εταιρία μας είναι εγγεγραμμένη στο Επαγγελματικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης και είναι καταχωρημένη στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο.**

2. Η προσφορά της εταιρείας έπρεπε να έχει απορριφθεί, γιατί:

α. Απάντησε “ΟΧΙ” στο ερώτημα ΕΕΕΣ αν διατίθεται ηλεκτρονικά η τεκμηρίωση που αφορά καταδίκες κλπ. ενώ η ορθή απάντηση είναι ότι αυτή διατίθεται, όπως άλλωστε απαντούν στο ΕΕΕΣ η εταιρεία μας και η εταιρεία..... .

β. Απάντησε ότι είναι εγγεγραμμένη σε δύο Επαγγελματικούς Φορείς Μητρώων Επιχειρήσεων, το οποίο απαγορεύεται και άρα η απάντηση είναι λανθασμένη και ψευδής.

3. Η προσφορά της εταιρείας έπρεπε να έχει απορριφθεί γιατί:

α. Απάντησε “ΟΧΙ” στο ΕΕΕΣ ότι δεν διατίθεται ηλεκτρονικά η τεκμηρίωση που αφορά καταδίκες κλπ. ενώ η ορθή απάντηση είναι ότι αυτή διατίθεται, όπως άλλωστε απαντούν στο ΕΕΕΣ η εταιρεία μας και η εταιρεία.....

β. Το περιεχόμενο της Υπεύθυνης Δήλωση που υπέβαλε ως μέρος της Τεχνικής Προσφοράς της είναι εσφαλμένο, διότι συγκεκριμένα «δηλώνει ότι μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς μας - Τα υπό προμήθεια ανταλλακτικά θα είναι καινούρια και θα καλύπτονται από εγγύηση ενός (1) έτους από την ημερομηνία παραλαβής τους. - Τα ανταλλακτικά θα παραδίδονται στις εγκαταστάσεις του Τμήματος Αποθηκών που βρίσκονται εντός του κτιρίου του συνεργείου επισκευής οχημάτων του (οδός....., Τ.Κ.....) με έξοδα και μέριμνα της εταιρείας μας.»

4. Η προσφορά της εταιρείας..... έπρεπε να έχει απορριφθεί γιατί:

α. Οι Υπεύθυνες Δηλώσεις του Ν.1599/1986 που υπέβαλε δεν είναι σύμφωνες με την ΔΙΑΔΠ/Α1/18368/2002(ΦΕΚ 1276Β/01-10-2002) ΥΑ.

β. Δεν υπέβαλε καθόλου Τεχνική Προσφορά, ενώ απαιτούνταν η υποβολή της με ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης.

γ. Απάντησε “ΟΧΙ” στο ΕΕΕΣ ότι δεν διατίθεται ηλεκτρονικά η τεκμηρίωση που αφορά καταδίκες κλπ. ενώ η ορθή απάντηση είναι ότι αυτή διατίθεται, όπως άλλωστε απαντούν στο ΕΕΕΣ η εταιρεία μας και η εταιρεία.....

δ. Απάντησε ότι είναι εγγεγραμμένη σε δύο Επαγγελματικούς Φορείς Μητρώων Επιχειρήσεων, το οποίο απαγορεύεται και άρα η απάντηση είναι λανθασμένη και ψευδή [...].»

Β. Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει τα κάτωθι: «... ΛΟΓΟΙ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

ΠΡΩΤΟΝ: Η απόφαση απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας μας στηρίζεται σε εσφαλμένη αιτιολογία και πρέπει να ακυρωθεί.

1. Με την προσβαλλόμενη απόφαση, η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της εταιρίας μας με την ακόλουθη αιτιολογία: «Αναφορικά με τον οικονομικό φορέα η Επιτροπή λαμβανομένου υπόψη του άρθρου 2.2.4 της Διακήρυξης αλλά και του Παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α' του

Ν.4412/16 όπου ορίζεται (για τις προμήθειες) ότι «...Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ...» αλλά και της απάντησης του οικονομικού φορέα από όπου συνάγεται ότι δεν είναι εγγεγραμμένος στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο (όπως απαιτείται για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς), γεγονός που δεν δύναται να ανατραπεί κατά τα μετέπειτα στάδια του διαγωνισμού.». Η παραπάνω αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας είναι εσφαλμένη για τους ακόλουθους νόμιμους και βάσιμους λόγους:

2. Σύμφωνα με το Άρθρο 2.2.4 της διακήρυξης (Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας), το οποίο ενσωματώνει τη διάταξη του άρθρου 75 Ν.4412/2016: «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση οικονομικών φορέων εγκατεστημένων σε κράτος μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ) ή σε τρίτες χώρες που προσχωρήσει στη ΣΔΣ, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα. **Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο. Ελάχιστη προϋπόθεση συμμετοχής είναι ο Κωδικός Αριθμός Δραστηριότητας (ΚΑΔ) να ανήκει στους τομείς που είναι σχετικοί με την πώληση ανταλλακτικών οχημάτων ή μηχανημάτων έργου.**» 3. Περαιτέρω, σύμφωνα με το Άρθρο 2.2.9.2 Β.2 της διακήρυξης: «Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη

καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του αντίστοιχου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του Παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, με το οποίο πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και αφετέρου το ειδικό επάγγελμά τους. Στην περίπτωση που χώρα δεν τηρεί τέτοιο μητρώο, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας ότι δεν τηρείται τέτοιο μητρώο και ότι ασκεί τη δραστηριότητα που απαιτείται για την εκτέλεση του αντικείμενου της υπό ανάθεση σύμβασης. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού. Για την απόδειξη άσκησης γεωργικού ή κτηνοτροφικού επαγγέλματος, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν σχετική βεβαίωση άσκησης επαγγέλματος, από αρμόδια διοικητική αρχή ή αρχή Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Ο Κωδικός Αριθμός Δραστηριότητας (ΚΑΔ) του οικονομικού φορέα, για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς αποδεικνύεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων. Επισημαίνεται ότι, τα δικαιολογητικά που αφορούν στην απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4 (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) γίνονται αποδεκτά, εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους, εκτός αν, σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις αυτών, φέρουν συγκεκριμένο χρόνο ισχύος.».

4. Από τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης, αλλά και του Ν.4412/2016 προκύπτουν τα ακόλουθα:

α. Οι συμμετέχοντες θα πρέπει να ασκούν Εμπορική ή Βιομηχανική ή Βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας.

β. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο.

γ. Ελάχιστη προϋπόθεση συμμετοχής είναι ο Κωδικός Αριθμός Δραστηριότητας (ΚΑΔ) να ανήκει στους τομείς που είναι σχετικοί με την πώληση ανταλλακτικών οχημάτων ή μηχανημάτων έργου.

5. Ιδίως όσον αφορά την απαίτηση εγγραφής των διαγωνιζομένων σε «Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο», επισημαίνονται τα ακόλουθα:

Η απαίτηση εγγραφής σε «Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο» συνδέεται απολύτως και εξυπηρετεί την απαίτηση να ασκεί οι οικονομικός φορέας εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. Η εγγραφή, δηλαδή, του οικονομικού φορέα σε ένα αναγνωρισμένο Επιμελητήριο αποτελεί εχέγγυο περί του ότι ο οικονομικός φορέας πράγματι ασκεί εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας της υπό ανάθεση σύμβασης. Συνεπώς, για την παραδεκτή συμμετοχή στον προκείμενο διαγωνισμό τίθεται ως απαραίτητος όρος η εγγραφή σε Επιμελητήριο Βιοτεχνικό, Εμπορικό ή Βιομηχανικό, που αποδεικνύεται στη συνέχεια με την προσκόμιση σχετικής βεβαίωσης εγγραφής. Ειδικότερα, σχετικά με το ποια είναι τα Επιμελητήρια στα οποία δύναται να είναι εγγεγραμμένος ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας, από τον **Κατάλογο Επιμελητηρίων Ελλάδος της Κεντρικής Ένωσης Επιμελητηρίων Ελλάδος που υποβάλουμε ενώπιον Σας (ΣΧΕΤ.1) προκύπτει:**

α. Δεν υπάρχει στην Ελλάδα ούτε ένα Επιμελητήριο που να φέρει την ονομασία «Εμπορικό Επιμελητήριο», όπως από λάθος στην μετάφραση αναγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α του Ν.4412/2016.

β. Υπάρχουν στον κατάλογο Επιμελητηρίων Ελλάδος με τη σύνθετη όμως ονομασία «Εμπορικά και Βιομηχανικά» **τέσσερα (4) Επιμελητήρια (Αθηνών, Θεσσαλονίκης, Πειραιά και Ροδόπης).**

γ. Υπάρχουν στον ανωτέρω κατάλογο τέσσερα (4) Επιμελητήρια με την ονομασία «Επαγγελματικό Επιμελητήριο» (**Αθηνών, Θεσσαλονίκης, Πειραιά και ένα Επιμελητήριο με τη σύνθετη ονομασία «Επαγγελματικό και Βιοτεχνικό» Επιμελητήριο Ροδόπης**).

δ. Όλα τα άλλα Επιμελητήρια όλων των άλλων νομών της Ελλάδος φέρουν την ονομασία «Επιμελητήριο» (χωρίς άλλο προσδιορισμό), συνοδευόμενη από την ονομασία του «νομού» π.χ. Επιμελητήριο Αργολίδας ή Αχαΐας ή Χαλκιδικής κλπ.

ε. Από τα παραπάνω προκύπτει με απόλυτη σαφήνεια: i) ότι δεν υπάρχει στην Ελλάδα κανένα Επιμελητήριο με την ονομασία «Εμπορικό». ii) Εφόσον δεν υπάρχουν στην Ελλάδα Επιμελητήρια με την επωνυμία «Εμπορικό», η απαίτηση του νόμου και της διακήρυξης για εγγραφή σε βιοτεχνικό ή εμπορικό ή βιομηχανικό επιμελητήριο, έχει την έννοια της εγγραφής σε Επιμελητήριο το οποίο να είναι αναγνωρισμένο ως εμπορικό μητρώο, με συνακόλουθη συνέπεια την καταχώριση του οικονομικού φορέα στο ΓΕΜΗ (Γενικό Εμπορικό Μητρώο), χωρίς να ενδιαφέρει αν στην επωνυμία του Επιμελητηρίου υπάρχει ο προσδιορισμός «Εμπορικό». Άλλωστε, τα «Επιμελητήρια» των περισσότερων νομών της Ελλάδας είναι ενιαία, δηλαδή εγγράφονται σε ένα Επιμελητήριο όσοι ασκούν δραστηριότητα εμπορική, βιομηχανική, βιοτεχνική και επαγγελματική. Είναι, λοιπόν, προφανές ότι οικονομικός φορέας που είναι εγγεγραμμένος σε ένα από τα αναγνωρισμένα Επιμελητήρια της Χώρας, είναι καταχωρημένος στο ΓΕΜΗ και αποδεδειγμένα ασκεί εμπορική δραστηριότητα πληροί την απαίτηση εγγραφής σε «Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο», που σχετίζεται άλλωστε με την αποδεδειγμένη και επίσημη άσκηση εμπορικής δραστηριότητας.

Έτσι, όταν ο Ν.4412/2016 αναφέρεται σε «ΕΜΠΟΡΙΚΑ» Επιμελητήρια αναφέρεται στα Επιμελητήρια που είναι συνδεδεμένα με το Γενικό Εμπορικό Μητρώο, ανεξάρτητα από την ακριβή επωνυμία τους, περιλαμβάνοντας και τα «ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΑ Επιμελητήρια» και τα «Επιμελητήρια», διότι άλλωστε στην Ελλάδα δεν υπάρχει κανένα Επιμελητήριο που να φέρει την επωνυμία «Εμπορικό Επιμελητήριο».

iii). Στην έννοια του «Εμπορικού Επιμελητηρίου» εντάσσεται και το **«Επαγγελματικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης»**. Όπως αναφέρεται και στην 827/22-03-2021 βεβαίωση του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Θεσσαλονίκης (ΣΧΕΤ.2): **«Το Επαγγελματικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης ως ΝΠΔΔ που έχει συσταθεί με το Ν.3305/1925 ΦΕΚ 93/Α/14-04-1925 και τον Αναγκαστικό Ν.2429/1940 ΦΕΚ 206/Α/3-7-1940 και διέπεται πλέον από το Ν.4497/2017 ΕΚΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΑΚΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ, είναι αναγνωρισμένο Επαγγελματικό και Εμπορικό Μητρώο σύμφωνα με το Προσάρτημα Α του Παραρτήματος ΧΙ του Ν.4412/2016 Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (Προσαρμογή στις οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ). Διευκρινίζεται ότι η αναφορά του όρου «Εμπορικό» Επιμελητήριο στο ως άνω Προσάρτημα του Νόμου, είναι το ίδιο και το αυτό με το «Επαγγελματικό» Επιμελητήριο. Η σύγχυση οφείλεται στο γεγονός πως το Επαγγελματικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης αναγνωρίζεται διεθνώς υπό την αγγλική ορολογία ως *Thessaloniki Chamber of Tradesmen* και κατά τη μεταφορά του Νόμου περί δημοσίων συμβάσεων στην Ελληνική νομοθεσία από την Ευρωπαϊκή, μεταφράστηκε ως Εμπορικό αντί του ορθού ως Επαγγελματικό.»**.

Άλλωστε, σύμφωνα με το καταστατικό του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Θεσσαλονίκης **«Το Επαγγελματικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης σύμφωνα με το Ν.2081/92 αποτελεί Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου και είναι υποχρεωτική, αυτοτελής και ανεξάρτητη Ένωση Φυσικών και Νομικών Προσώπων που ασκούν εμπορική και επαγγελματική δραστηριότητα στο Νομό Θεσσαλονίκης και τελεί υπό την εποπτεία του Υπουργείου Ανάπτυξης. Έχει 53.000 επαγγελματίες μέλη που δραστηριοποιούνται στους τομείς του εμπορίου, της παροχής υπηρεσιών και του τουρισμού.»**.

Άλλωστε, σύμφωνα με το Ν. 3419/2005 (ΦΕΚ 297/Α/6.12.2005) όπως τροποποιήθηκε με το Ν.3853/2010 (ΦΕΚ 90/Α/17.6.2010) καθιερώθηκε το Γενικό Εμπορικό Μητρώο Γ.Ε.ΜΗ. το οποίο λειτουργεί από 4/4/2011 στο **Επαγγελματικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης (για λεπτομέρειες σχετικά με**

τη λειτουργία της Υπηρεσίας Γενικού Εμπορικού Μητρώου στο Επαγγελματικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης βλ. στο site του, www.eeth.gr, στο πεδίο ΜΗΤΡΩΟ-ΓΕΜΗ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ). Επομένως, οικονομικοί φορείς εγγεγραμμένοι στο Επαγγελματικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης ως ασκούντες εμπορική δραστηριότητα και καταχωρημένοι στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο, προδήλως πληρούν την απαίτηση περί εγγραφής σε «Εμπορικό Επιμελητήριο», διότι το κρίσιμο στοιχείο εν προκειμένω δεν είναι η ακριβής επωνυμία του Επιμελητηρίου, δηλ. αν φαίνεται από την ονομασία του ότι λειτουργεί (και) ως εμπορικό Επιμελητήριο, αλλά το αν πράγματι από ουσιαστικής άποψης λειτουργεί ως τέτοιο, εφόσον φυσικά εντάσσεται στα αναγνωρισμένα και επίσημα Επιμελητήρια της χώρας.

6. Όσον αφορά τη δική μας εταιρεία: • Η εταιρεία μας ασκεί εμπορική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας για το 99% - 100% των δραστηριοτήτων της, δηλαδή **εμπόριο ανταλλακτικών οχημάτων και μηχανημάτων έργου**. • Η εταιρεία μας είναι εγγεγραμμένη σε Επιμελητηριακό Φορέα Μητρώου Επιχειρήσεων και συγκεκριμένα στο Επαγγελματικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης (το 2ο σε μέγεθος Επιμελητήριο στην Ελλάδα) και μέσω αυτού στο ΓΕΜΗ, το οποίο με βάση όσα παραπάνω αναφέραμε συνιστά εμπορικό επιμελητήριο, όπως αναφέρεται και στην 827/22-03-2021 βεβαίωση του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Θεσσαλονίκης. • **Ο πρωτοβάθμιος Κωδικός Αριθμός Δραστηριότητας (ΚΑΔ) της εταιρείας μας, όπως αποδεικνύεται από το πιστοποιητικό του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Θεσσαλονίκης που προσκομίσαμε ενώπιόν Σας είναι 45310000 Χονδρικό εμπόριο μερών και εξαρτημάτων μηχανοκίνητων οχημάτων**. Εφόσον, λοιπόν, η εταιρία μας αποδεδειγμένα έχει ως κύριο αντικείμενο την άσκηση εμπορικής δραστηριότητας, είναι εγγεγραμμένη στο Επαγγελματικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης υπό την εμπορική της δραστηριότητα και είναι καταχωρημένη στο ΓΕΜΗ, δεν υπάρχει καμία αμφιβολία ότι πληροί την απαίτηση περί εγγραφής σε «Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο».

Άλλωστε, με την ερμηνευτική εκδοχή που ακολουθεί η Επιτροπή Αξιολόγησης και στη συνέχεια η Οικονομική Επιτροπή του διαγωνισμού, θα έπρεπε να αποκλειστούν από τον ανωτέρω διαγωνισμό, αλλά και από όλους τους διαγωνισμούς προμηθειών, όλες οι Ελληνικές εταιρείες που έχουν έδρα τους σε όλους τους νομούς της χώρας πλην Αθηνών, Θεσσαλονίκης Πειραιώς, και που αναγκαστικά δεν είναι εγγεγραμμένες σε Επιμελητήριο με την ονομασία Εμπορικό ή Βιοτεχνικό ή Βιομηχανικό, αλλά σκέτο Επιμελητήριο «π.χ. Επιμελητήριο Δράμας», όπως επίσης και όσες εταιρίες δραστηριοποιούνται σε Αθήνα και Θεσσαλονίκη, έχοντας εγγραφεί καθ' όλα νομότυπα και ασκώντας επισήμως εμπορική δραστηριότητα (με εγγραφή στο ΓΕΜΗ), στα Επαγγελματικά Επιμελητήρια. Κάτι τέτοιο θα ήταν προδήλως παράνομο και αντίθετο στην αρχή του υγιούς ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης, διότι οι ουσιαστικές δραστηριότητες και υπηρεσίες που προσφέρει το **Επαγγελματικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης είναι ίδιες ακριβώς με αυτές των άλλων Επιμελητηρίων (Βιομηχανικό ή Βιοτεχνικό, αφού ΕΜΠΟΡΙΚΟ δεν υφίσταται)** όπως ΓΕΜΗ κλπ. Όλα τα Επιμελητήρια διέπονται από τον ίδιο Ν. 4497/2017, είναι Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (ΝΠΔΔ), έχουν καταχωρημένους τους ΚΑΔ δραστηριοτήτων της κάθε εμπορικής επιχείρησης και όσον αφορά το Επαγγελματικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης (2ο μεγαλύτερο στη χώρα), σε αυτό είναι εγγεγραμμένες χιλιάδες επιχειρήσεις που ασκούν εμπορική δραστηριότητα, μεταξύ των οποίων η εταιρεία μας, που συμμετείχε σε πολλούς διαγωνισμούς στο παρελθόν χωρίς ποτέ να τεθεί ζήτημα για το παραδεκτό της συμμετοχής της. Διαφορετικά θα ήταν ενδεχομένως τα πράγματα αν η εταιρεία μας δεν ήταν εγγεγραμμένη σε κάποιο Επιμελητήριο, ή ήταν εγγεγραμμένη σε Επιμελητήριο στο οποίο δεν εντάσσονται έμποροι και δεν συνδέεται με το ΓΕΜΗ, όπως είναι λ.χ. το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος.

Εν προκειμένω, όμως, το Επαγγελματικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης αποτελεί επί της ουσίας, σύμφωνα με τον καταστατικό σκοπό και της λειτουργία του, (και) εμπορικό επιμελητήριο και μέσω αυτού έχουμε εγγραφεί και στο ΓΕΜΗ, όπως επιβεβαιώνει ακριβέστερη η επίσημη αγγλική επωνυμία του «Thessaloniki Chamber of Tradesmen». Εξάλλου, επισημαίνεται ότι η εταιρεία μας δεν θα

μπορούσε να είναι εγγεγραμμένη σε δύο επαγγελματικούς φορείς-Επιμελητήρια, γιατί ούτε επιτρέπεται, αλλά κυρίως ούτε θα είχε κάποιο νόημα αυτό. Απαιτείται να είμαστε εγγεγραμμένοι σε έναν μόνο επαγγελματικό φορέα, δηλαδή είτε στο Επαγγελματικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης, είτε στο Βιοτεχνικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης, είτε στο Εμπορικό Βιομηχανικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης. Η εταιρεία μας είναι εγγεγραμμένη στο Επαγγελματικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης, μέσω του οποίου είναι συνδεδεμένη στο ΓΕΜΗ, ενώ άλλες εταιρείες μπορεί να είναι εγγεγραμμένες στα άλλα Επιμελητήρια. Αυτό προέκυπτε ξεκάθαρα και από το από 25-02-2021 έγγραφο διευκρινίσεων, το Πιστοποιητικό Επαγγελματικού Επιμελητηρίου και από το έγγραφο του ΓΕΜΗ τα οποία υποβάλαμε ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, μολονότι από τη Διακήρυξη ορίζεται η υποβολή τους σε επόμενο στάδιο αξιολόγησης του Διαγωνισμού, δηλαδή αυτό της κατακύρωσης.

7. Το γεγονός ότι η εγγραφή μας στο Επαγγελματικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης ικανοποιεί την απαίτηση του νόμου και της Διακήρυξης για εγγραφή σε «Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο» επιβεβαιώνεται πλήρως από τη νομολογία των δικαστηρίων. Συγκεκριμένα:

- Με την απόφαση **10/2018 Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης κρίθηκαν τα εξής:** «24. Επειδή, με την προδικαστική προσφυγή της η αιτούσα προέβαλε ότι οι προσφορές της παρεμβαίνουσας εταιρίας και της ένωσης «.....» έπρεπε να απορριφθούν γιατί η ερώτηση που περιλαμβάνεται στην Ενότητα «Α: Καταλληλότητα» του Μέρους IV των υποβληθέντων Ενιαίων Ευρωπαϊκών Εγγράφων σχετικά με την εγγραφή τους στα εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος μέλος εγκατάστασής τους, απαντάται αρνητικά τόσο από την παρεμβαίνουσα, όσο και από το μέλος της ένωσης Κωνσταντίνο Στεφανίδη. Με την προσβαλλόμενη απόφαση οι ανωτέρω αιτιάσεις απορρίφθηκαν ως αβάσιμες με την αιτιολογία ότι από τη διάταξη του όρου 2.2.4 της διακήρυξης **η υποχρέωση των οικονομικών φορέων περί εγγραφής σε Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο τίθεται διαζευκτικά**. Επιπρόσθετα δε έχουν αναρτηθεί στις 4-9-2017 στον ηλεκτρονικό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (με συστημικό αριθμό διακήρυξης στο ΕΣΗΔΗΣ), στην μεν

προσφορά της παρεμβαίνουσας (με συστημικό αριθμό.....), το πιστοποιητικό εγγραφής της στο Επιμελητήριο Τρικάλων (με αύξοντα αριθμό συνημμένου εγγράφου 1), στη δε προσφορά της ένωσης (με συστημικό αριθμό.....), το πιστοποιητικό εγγραφής του στο Επαγγελματικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης (με αύξοντα αριθμό συνημμένου εγγράφου 40) και, συνεπώς, ουδεμία ασάφεια δημιουργείται ως προς την εκπλήρωση της υποχρέωσης εγγραφής σε επιμελητήριο. Από την επισκόπηση των αντίστοιχων Ενιαίων Ευρωπαϊκών Εγγράφων που υποβλήθηκαν από την παρεμβαίνουσα και τον προκύπτει ότι απαντάται καταφατικά από αμφοτέρους η ερώτηση της Ενότητας «Α: Καταλληλότητα» του Μέρους IV «Κριτήρια επιλογής» αυτών σχετικά με την εγγραφή τους στα επαγγελματικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος μέλος εγκατάστασής τους (Ελλάδα). Ενόψει τούτου, η ως άνω αιτιολογία απόρριψης των αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας φαίνεται νόμιμη διότι βρίσκει έρεισμα στα στοιχεία του φακέλου και στις προεκτεθείσες διατάξεις του όρου 2.2.4 της διακήρυξης, με τις οποίες απαιτείται η εγγραφή των εγκατεστημένων στην Ελλάδα οικονομικών φορέων διαζευκτικά σε βιοτεχνικό ή εμπορικό ή βιομηχανικό επιμελητήριο. Ο προβαλλόμενος από την αιτούσα με την υπό κρίση αίτηση ισχυρισμός, κατά τον οποίο δεν έχουν αντιμετωπισθεί με την προσβαλλόμενη απόφαση οι αιτιάσεις αυτές, είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. Τέλος, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και ο προβαλλόμενος, στη συνέχεια, με την υπό κρίση αίτηση ισχυρισμός, κατά τον οποίο από την εγγραφή της μεν παρεμβαίνουσας στο Επιμελητήριο Τρικάλων, του δε Κωνσταντίνου Στεφανίδη στο Επαγγελματικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης, προκαλείται πλήρης ασάφεια και αοριστία ως προς την εγγραφή τους ή μη σε ορισμένο εμπορικό ή επαγγελματικό μητρώο, εφόσον σύμφωνα με το Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, στο οποίο παραπέμπει το άρθρο 75 παρ. 2 αυτού, ως επαγγελματικά και εμπορικά μητρώα στην Ελλάδα θεωρούνται το Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο.».

- Με την **απόφαση 274/2020**, το **Συμβούλιο της Επικρατείας** αποδέχθηκε (σχεδόν αυτονόητα) ως σύννομη τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οικονομικού

φορέα εγγεγραμμένου στο «**Επιμελητήριο Ξάνθης**», χωρίς να τεθεί καν ζήτημα από το γεγονός ότι το συγκεκριμένο Επιμελητήριο δεν φέρει στην επωνυμία του τον προσδιορισμό «Βιοτεχνικό» ή «Εμπορικό» ή «Βιομηχανικό», με το Δικαστήριο να αρκείται να εξετάσει, προκειμένου να αξιολογήσει το παραδεκτό της συμμετοχής του διαγωνιζομένου, το ουσιαστικό αντικείμενο της δραστηριότητάς του, όπως αυτό προέκυπτε από το πιστοποιητικό του εν λόγω Επιμελητηρίου. Ειδικότερα, έγιναν δεκτά τα εξής: «8. Επειδή, υπό τα εκτιθέμενα στην προηγούμενη σκέψη δεδομένα, πιθανολογείται σοβαρώς ότι είναι νόμιμη η, απορριπτική του ανωτέρω ισχυρισμού της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσης, προαναφερόμενη κρίση της Α.Ε.Π.Π., κατά την οποία η παρεμβαίνουσα απέδειξε την πλήρωση της απαιτούμενης άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας συναφούς με το αντικείμενο των προς παροχή υπηρεσιών, σύμφωνα με ρητή πρόβλεψη της διακήρυξης του επίδικου διαγωνισμού, με την οποία εξειδικεύθηκε η σχετική πρόβλεψη του άρθρου 75 του ν. 4412/2016 (εντασσόμενου στο Βιβλίο Ι του νόμου αυτού και στο οποίο παραπέμπει, ως προς τα κριτήρια επιλογής αναδόχου, το εντασσόμενο στο Βιβλίο ΙΙ του ίδιου νόμου άρθρο 305). Τούτο διότι, όπως έγινε δεκτό και με την προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Ε.Π.Π. -κατ' εκτίμηση και των προαναφερόμενων σχετικών αναφορών της στην από 3.9.2020 παρέμβασή της, τις οποίες δεν απέκρουσε η προσφυγούσα ενώπιον της Αρχής και ήδη αιτούσα εταιρεία-, από το αξιούμενο από τη διακήρυξη, προς απόδειξη της ανωτέρω απαίτησης, πιστοποιητικό του οικείου Επιμελητηρίου και συγκεκριμένα από το υποβληθέν πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου Ξάνθης, στο οποίο είναι εγγεγραμμένη η παρεμβαίνουσα εταιρεία (βλ. άρθρα 61 περ. α, 62 περ. α, 64 παρ.1 και 67 παρ 1-3 του ν. 4497/2017, Α' 171/13.11.2017, διορθ. σφαλμ. Α' 207/29.12.2017), προκύπτει ότι η εταιρεία αυτή δραστηριοποιείται σε αντικείμενα συναφή με το αντικείμενο των υπό ανάθεση υπηρεσιών του τμήματος 4 του διαγωνισμού.». 8. Για όλους τους παραπάνω λόγους, η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας είναι προδήλως πλημμελής και εσφαλμένη, και πρέπει να ακυρωθεί.

Γ) Ως προς το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της παρούσας Προσφυγής, με την οποία στρέφεται κατά των τριών ανταγωνιστών της, η προσφεύγουσα επισημαίνει τα εξής: «[...] Το έννομο συμφέρον της εταιρείας μας να προβάλλει αιτιάσεις κατά των οικονομικών φορέων....., και είναι πρόδηλο, σε περίπτωση που γίνει δεκτό το πρώτο σκέλος της παρούσας προσφυγής και ακυρωθεί η απόφαση αποκλεισμού της εταιρείας μας, οπότε έχουμε θα έχουμε προφανές συμφέρον να απορριφθούν ως απαράδεκτες οι προσφορές των εταιριών που είναι χαμηλότερες και προτάσσονται της δικής μας, προκειμένου να αναδειχθεί η εταιρεία μας προσωρινή ανάδοχος. Σε κάθε περίπτωση, όμως δηλαδή ακόμα κι αν απορριφθεί το πρώτο σκέλος της παρούσας προσφυγής, η εταιρεία μας εξακολουθεί να έχει έννομο συμφέρον να ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, καθ'ό μέρος έκανε αποδεκτές τις προσφορές των συνδιαγωνιζομένων μας, όπως ξεκαθάρισε ρητώς το ΔΕΕ με την απόφαση της 24ης Μαρτίου 2021 , C-771/19, με αντικείμενο αίτηση προδικαστικής αποφάσεως δυνάμει του άρθρου 267 ΣΛΕΕ, που υπέβαλε το Συμβούλιο της Επικρατείας (Επιτροπή Αναστολών)(Ελλάδα) με απόφαση της 12ης Σεπτεμβρίου 2019, με την οποία έγιναν δεκτά τα εξής:

«31. Κληθέν να ερμηνεύσει τις διατάξεις του άρθρου 1, παράγραφος 3, της οδηγίας 89/665/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 21ης Δεκεμβρίου 1989, για το συντονισμό των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων περί της εφαρμογής των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα της σύναψης συμβάσεων κρατικών προμηθειών και δημοσίων έργων(ΕΕ 1989, L 395, σ. 33), το Δικαστήριο έκρινε ότι, στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, οι προσφέροντες των οποίων ζητείται ο αποκλεισμός έχουν, προκειμένου να τους ανατεθεί η σύμβαση, έννομο συμφέρον που αντιστοιχεί στον αποκλεισμό της προσφοράς των λοιπών προσφερόντων (πρβλ. απόφαση της 4ης Ιουλίου 2013, Fastweb, C-100/12, EU:C:2013:448, σκέψη 33). Στη σκέψη 27 της απόφασης της 5ης Απριλίου 2016, PFE (C-689/13, EU:C:2016:199), το Δικαστήριο έκρινε ότι, αφενός, ο αποκλεισμός του ενός προσφέροντος μπορεί να έχει ως συνέπεια την άμεση ανάθεση της σύμβασης στον άλλο προσφέροντα. στο πλαίσιο της

ίδιας διαδικασίας και, αφετέρου, στην περίπτωση αποκλεισμού αμφοτέρων των προσφερόντων και κίνησης νέας διαδικασίας για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης, καθénas από τους προσφέροντες θα μπορούσε να λάβει μέρος και, επομένως, να επιτύχει εμμέσως την ανάθεση της σύμβασης στον ίδιο.

Επιπλέον, στη σκέψη 29 της ίδιας απόφασης, το Δικαστήριο διευκρίνισε ότι ο αριθμός των μετεχόντων στη διαδικασία για τη σύναψη της επίμαχης δημόσιας σύμβασης, όπως και ο αριθμός των μετεχόντων που άσκησαν προσφυγή καθώς και οι διαφορές των προβαλλόμενων από αυτούς λόγους δεν ασκούν επιρροή στην εφαρμογή της νομολογιακής αρχής που απορρέει από την απόφαση της 4ης Ιουλίου 2013, *Fastweb* (C-100/12, EU:C:2013:448). 32 Η εκτεθείσα στην προηγούμενη σκέψη νομολογιακή αρχή, η οποία αναπτύχθηκε υπό το καθεστώς της οδηγίας 89/665, μπορεί να εφαρμοστεί και στο σύστημα δικαστικής προστασίας που θεσπίζει η οδηγία 92/13 (πρβλ. απόφαση της 11ης Μαΐου 2017, *Archus και Gama*, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψεις 50 έως 53).

33 Ωστόσο, πρέπει να εξεταστεί αν η νομολογιακή αυτή αρχή έχει επίσης εφαρμογή όταν το νομότυπο της απόφασης με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά ενός προσφέροντος αμφισβητείται σε στάδιο προγενέστερο της ανάθεσης της σύμβασης από προσφέροντα του οποίου η προσφορά αποκλείστηκε.

34 Συναφώς, παρατηρείται ότι η οδηγία 92/13 δεν διευκρινίζει το στάδιο κατά το οποίο μπορεί ο προσφέρων να ασκήσει προσφυγή κατά μιας τέτοιας απόφασης του αναθέτοντος φορέα.

35 Εξάλλου, η οδηγία 92/13, όπως προκύπτει από τη δεύτερη αιτιολογική σκέψη της, αποσκοπεί στην ενίσχυση των υφιστάμενων μηχανισμών, τόσο σε εθνικό επίπεδο όσο και σε επίπεδο Ένωσης, προκειμένου να εξασφαλιστεί η αποτελεσματική εφαρμογή των σχετικών με τη σύναψη δημόσιων συμβάσεων οδηγιών. Προς τούτο, το άρθρο 1, παράγραφος 1, τέταρτο εδάφιο, της εν λόγω οδηγίας επιβάλλει στα κράτη μέλη την υποχρέωση να εξασφαλίζουν νότι «οι αποφάσεις που λαμβάνουν οι αναθέτοντες φορείς [...] υπόκεινται στην άσκηση αποτελεσματικών και, ιδίως, όσο το δυνατόν ταχύτερων αναθεωρήσεων»(βλ.,

κατ' αναλογία, απόφαση της 5ης Απριλίου 2017, *Marina del Mediterráneo* κ.λπ., C-391/15, EU:C:2017:268, σκέψη 30).

36 Συνεπώς, ο σκοπός της αποτελεσματικής και ταχείας δικαστικής προστασίας, ιδίως μέσω προσωρινών μέτρων, τον οποίο επιδιώκει η οδηγία αυτή δεν επιτρέπει στα κράτη μέλη να εξαρτούν την άσκηση της προσφυγής από το αν η οικεία διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης έχει προχωρήσει τυπικώς σε συγκεκριμένο στάδιο (βλ., κατ' αναλογία, αποφάσεις της 11ης Ιανουαρίου 2005, *Stadt Halle* και *RPL Lochau*, C-26/03, EU:C:2005:5, σκέψη 38, και της 5ης Απριλίου 2017, *Marina del Mediterráneo* κ.λπ., C-391/15, EU:C:2017:268, σκέψη 31).

37 Ειδικότερα, εθνική ρύθμιση η οποία θα απαιτούσε, σε κάθε περίπτωση, από τον προσφέροντα να αναμείνει την απόφαση περί ανάθεσης της επίμαχης σύμβασης πριν αποκτήσει τη δυνατότητα άσκησης προσφυγής κατά της απόφασης περί αποδοχής άλλου προσφέροντος θα αντέβαινε στις διατάξεις της οδηγίας 92/13 (βλ., κατ' αναλογία, απόφαση της 5ης Απριλίου 2017, *Marina del Mediterráneo* κ.λπ., C-391/15, EU:C:2017:268, σκέψη 34).

38 Επομένως, αφενός, ο αποκλεισθείς προσφέρων μπορεί να ασκήσει προσφυγή κατά της απόφασης του αναθέτοντος φορέα με την οποία γίνεται δεκτή η προσφορά ενός από τους ανταγωνιστές του, ανεξαρτήτως του σταδίου της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης κατά το οποίο λαμβάνεται η απόφαση αυτή, και, αφετέρου, στο πλαίσιο μιας τέτοιας προσφυγής, έχει εφαρμογή η νομολογιακή αρχή που υπομνήσθηκε στη σκέψη 31 της παρούσας απόφασης. 39 Όσον αφορά τους ισχυρισμούς τους οποίους μπορεί να προβάλει ένας αποκλεισθείς προσφέρων στο πλαίσιο μιας τέτοιας προσφυγής, παρατηρείται ότι η οδηγία 92/13 δεν προβλέπει άλλη απαίτηση πέραν εκείνης του άρθρου 1, παράγραφος 1, η οποία ορίζει ότι ο προσφέρων αυτός μπορεί να προβάλει ισχυρισμούς που αφορούν παραβίαση της ενωσιακής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων ή των εθνικών κανόνων μεταφοράς της εν λόγω νομοθεσίας. 40. Εξάλλου, στη σκέψη 29 της απόφασης της 5ης Απριλίου 2016, *PFE* (C-689/13, EU:C:2016:199), το Δικαστήριο επισήμανε ότι οι διαφορές των ισχυρισμών που προβάλλουν οι προσφέροντες οι οποίοι αποκλείστηκαν από τη

διαδικασία σύναψης της επίμαχης σύμβασης δεν ασκούν επιρροή στην εφαρμογή της νομολογιακής αρχής που υπομνήσθηκε στη σκέψη 31 της παρούσας απόφασης. **41 Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο αποκλεισθείς προσφέρων δικαιούται να προβάλει οποιονδήποτε ισχυρισμό κατά της απόφασης περί αποδοχής άλλου προσφέροντος, συμπεριλαμβανομένων των ισχυρισμών που δεν έχουν σχέση με τις πλημμέλειες λόγω των οποίων αποκλείστηκε η προσφορά του.** ... 46 Κατόπιν όλων των ανωτέρω σκέψεων, στα υποβληθέντα προδικαστικά ερωτήματα πρέπει να δοθεί η απάντηση ότι το άρθρο 1, παράγραφοι 1 και 3, το άρθρο 2, παράγραφος 1, στοιχεία α' και β', καθώς και το άρθρο 2α, παράγραφος 2, της οδηγίας 92/13 έχουν την έννοια ότι ένας προσφέρων ο οποίος αποκλείστηκε από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης σε στάδιο προγενέστερο του σταδίου της ανάθεσης της σύμβασης αυτής και του οποίου η αίτηση για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης αποκλεισμού του από τη διαδικασία αυτή απορρίφθηκε μπορεί να προβάλει, με την ταυτοχρόνως ασκηθείσα αίτησή του για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης περί αποδοχής της προσφοράς άλλου προσφέροντος, όλους τους ισχυρισμούς που αφορούν παραβίαση της ενωσιακής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων ή των εθνικών κανόνων μεταφοράς της νομοθεσίας αυτής, συμπεριλαμβανομένων των ισχυρισμών που δεν έχουν σχέση με τις πλημμέλειες λόγω των οποίων αποκλείστηκε η προσφορά του. Η δυνατότητα αυτή δεν επηρεάζεται από το γεγονός ότι απορρίφθηκε η προδικαστική προσφυγή ενώπιον ανεξάρτητου εθνικού οργάνου, την οποία έπρεπε, βάσει του εθνικού δικαίου, να ασκήσει προηγουμένως ο εν λόγω προσφέρων κατά της απόφασης αποκλεισμού του, εφόσον η απόρριψη αυτή δεν έχει αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου.».

Η ανωτέρω απόφαση του Δικαστηρίου της ΕΕ επιβεβαιώνει την μέχρι τώρα διαμορφωθείσα νομολογία επί του ζητήματος του εννόμου συμφέροντος (βλ. αποφάσεις ΣτΕ Ολομέλεια 1819/2020, ΣτΕ 30/2019, ΣτΕ 34/2021), με βάση την οποία αναγνωρίζεται, στον διαγωνιζόμενο που αποκλείσθηκε και προσέβαλε επικαίρως μεν, πλην, ανεπιτυχώς τον αποκλεισμό του, έννομο συμφέρον να επιδιώξει δικαστικώς τον

αποκλεισμό των ανταγωνιστών του και τη ματαίωση της ανάθεσης σε αυτούς της συμβάσεως, ως τέτοιας νοουμένης όχι μόνον της συμβάσεως, στη σύναψη της οποίας καταλήγει η προς ματαίωση διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και της συμβάσεως, στην οποία θα καταλήξει ενδεχόμενη κίνηση νέας διαγωνιστικής διαδικασίας, υπό την προϋπόθεση ότι το αντικείμενο της νεότερης συμβάσεως θα είναι, κατά τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του, όμοιο με αυτό της αρχικής και ότι ο αποκλεισθείς θα μπορούσε να έχει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις για τη συμμετοχή του στην εν λόγω νέα διαγωνιστική διαδικασία (ΣΤΕ ΕΑ 106/2018). Αδιάφορο, από της εξεταζομένης απόψεως, είναι, περαιτέρω, και το στάδιο, στο οποίο κατά την εθνική νομοθεσία εχώρησε ο αποκλεισμός, αφού σε όλα τα στάδια των διαγωνισμών για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων συντρέχει ο αυτός δικαιολογητικός λόγος θεμελιώσεως του εννόμου συμφέροντος, ήτοι, η προσδοκία να αναλάβει ο ενδιαφερόμενος το αντικείμενο της συμβάσεως και όχι να του ανατεθεί, ειδικώς, η βάση της επίμαχης διαδικασίας σύμβαση (ΣΤΕ ΕΑ 22/2018, 1819/2020). Επομένως, εν προκειμένω με προφανές έννομο συμφέρον, η εταιρεία μας αιτείται διά της παρούσας προσφυγής την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης του Δήμου Θεσσαλονίκης, καθ' ο μέρος έκανε δεκτές τις προσφορές των εταιριών....., και..... [...]».

Δ) Ως προς τους λόγους απόρριψης της Προσφοράς των τριών (3) ανταγωνιστών της, η εν λόγω προσφεύγουσα υποστηρίζει τα κάτωθι:
«[...]. Α) Μη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας.....

1ος Λόγος: Η απάντηση της εταιρείας στο ΕΕΕΣ της ότι είναι εγγεγραμμένη σε δύο Επαγγελματικούς Φορείς Μητρώων Επιχειρήσεων είναι λανθασμένη και ψευδής, διότι αυτό απαγορεύεται.

1. Η αρχή της τυπικότητας αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως και αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και την αποφυγή αλλοιώσεως αυτού (ΣΤΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). [ΑΕΠΠ 914/2020 (Σκ.8) και 667/2020(Σκ.10)] Έχει κριθεί

(Δ.εφ.Θες. 166/2018) ότι το ΕΕΕΣ ως μοναδικό δικαιολογητικό συμμετοχής με πλήρη προαποδεικτική ισχύ έναντι πάντων, το οποίο και μόνο δεσμεύει τον δηλούντα διαγωνιζόμενο ή τρίτο, δεν επιτρέπεται ούτε να διορθωθεί εκ των υστέρων ούτε να “ερμηνευθεί” από άλλα στοιχεία της προσφοράς όπως επίσης έχει κριθεί (ΕΑ ΣΤΕ 135/2018), οι οποιοσδήποτε ανακρίβειες του ΕΕΕΣ οδηγούν σε απόρριψη της προσφοράς διότι αποτελούν αντιφατικές προτάσεις πλήρωσης των όρων της διακήρυξης, που καθιστούν το σύνολο της προσφοράς αόριστο και δεν είναι επιτρεπτή η με τη διαδικασία της κλήσης σε διευκρινίσεις, διόρθωση του ΕΕΕΣ, δεδομένου ότι και αυτό συνιστούσε ουσιώδη μεταβολή της προσφοράς, ουσιώδη αλλοίωση αυτής και κατά τούτο άνιση ευνοϊκή μεταχείριση έναντι των άλλων διαγωνιζόμενων. Άλλωστε, όπως έχει κριθεί (ΑΕΠΠ 235/2021) στοιχειοθετείται αυτοτελής λόγος αποκλεισμού, που συνίσταται στην υποβολή ανακριβούς δηλώσεως (ανεξάρτητα δηλαδή αν είναι σοβαρός ή όχι, ΣΤΕ 753/2020), οπότε, η διαπίστωση υποβολής ψευδών/ανακριβών δηλώσεων ή απόκρυψης πληροφοριών σχετικά με την απόκρυψη λόγων αποκλεισμού από άλλους διαγωνισμούς, επιφέρει υποχρεωτικά τον αποκλεισμό της υπόψη προσφοράς και από τον παρόντα διαγωνισμό.

2. Εν προκειμένω, στο ΕΕΕΣ του διαγωνισμού είχε τεθεί το ερώτημα **Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής «Εγγραφή στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο.** Ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στα σχετικά επαγγελματικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος μέλος εγκατάστασής του, όπως περιγράφεται στο παράρτημα XI της οδηγίας 2014/24/ΕΕ· οι οικονομικοί φορείς από ορισμένα κράτη μέλη μπορεί να οφείλουν να συμμορφώνονται με άλλες απαιτήσεις που καθορίζονται στο παράρτημα αυτό.» Στο ερώτημα αυτό η εταιρεία απάντησε ΝΑΙ. **Επίσης, στο ΕΕΕΣ του διαγωνισμού είχε τεθεί το ερώτημα Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής «Εγγραφή στο σχετικό εμπορικό μητρώο.** Ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στα σχετικά εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος μέλος εγκατάστασής του, όπως περιγράφεται στο παράρτημα XI της οδηγίας 2014/24/ΕΕ οι οικονομικοί φορείς από ορισμένα κράτη μέλη μπορεί να οφείλουν να συμμορφώνονται με άλλες

απαιτήσεις που καθορίζονται στο παράρτημα αυτό.». Στο ερώτημα αυτό η εταιρεία απάντησε ΝΑΙ.

Η μία εκ των ανωτέρω απαντήσεων, όμως, δεν είναι αληθής και είναι λανθασμένη και ανακριβής, γιατί ένας οικονομικός φορέας μπορεί να είναι εγγεγραμμένος μόνο σε ένα, είτε αυτό είναι «εμπορικό» είτε είναι «επαγγελματικό» μητρώο-επιμελητήριο και αυτό αποδεικνύεται από το ότι δεν μπορεί να προσκομίσει δύο (2) πιστοποιητικά εγγραφής σε περισσότερα μητρώα-επιμελητήρια. Για τον λόγο αυτό, άλλωστε, η δική μας εταιρεία απάντησε ΟΧΙ στο ερώτημα αν έχει εγγραφή στο εμπορικό μητρώο, στηριζόμενη στο γεγονός ότι εφόσον είναι εγγεγραμμένη στο «Επαγγελματικό» Επιμελητήριο έπρεπε να απαντήσει Ναι μόνο στο ερώτημα περί εγγραφής σε επαγγελματικό επιμελητήριο. Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να είχε καλέσει τη συγκεκριμένη εταιρεία σε παροχή διευκρινίσεων, προκειμένου να εξηγήσει πώς είναι δυνατόν να είναι εγγεγραμμένη σε περισσότερα μητρώα-επιμελητήρια, και εν τέλει ποιο είναι το (αναγκαίως) ένα επιμελητήριο, στο οποίο είναι εγγεγραμμένη, διότι ενδέχεται και άλλες εταιρείες να είναι εγγεγραμμένες στο «Επαγγελματικό» Επιμελητήριο, πλην όμως να απάντησαν ανακριβώς στο ΕΕΕΣ τους ότι είναι εγγεγραμμένες στο εμπορικό μητρώο. Συνεπώς, η εταιρείαπαρείχε ανακριβή στοιχεία στο ΕΕΕΣ της σε ερώτημα που σχετίζεται με κριτήριο επιλογής, και συνεπώς η προσφορά της έπρεπε να έχει απορριφθεί.

2ος Λόγος Απάντησε “ΟΧΙ” στο ερώτημα ΕΕΕΣ αν διατίθεται ηλεκτρονικά η τεκμηρίωση που αφορά καταδίκες κλπ. ενώ η ορθή απάντηση είναι ότι αυτή διατίθεται, όπως άλλωστε απαντούν στο ΕΕΕΣ η εταιρεία μας και η εταιρεία..... [...]

2. Εν προκειμένω, στο ΕΕΕΣ του διαγωνισμού και στο Μέρος III: Λόγοι αποκλεισμού Α: Λόγοι που σχετίζονται με ποινικές καταδίκες Λόγοι που σχετίζονται με ποινικές καταδίκες βάσει των εθνικών διατάξεων για την εφαρμογή των λόγων που ορίζονται στο άρθρο 57 παράγραφος 1 της οδηγίας: Συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση τίθεται το ερώτημα «Έχει ο ίδιος ο οικονομικός φορέας ή οποιοδήποτε πρόσωπο το οποίο είναι μέλος του

διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού του οργάνου ή έχει εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό καταδικαστεί με τελεσίδικη απόφαση για έναν από τους λόγους που παρατίθενται στο σχετικό θεσμικό πλαίσιο, η οποία έχει εκδοθεί πριν από πέντε έτη κατά το μέγιστο ή στην οποία έχει οριστεί απευθείας περίοδος αποκλεισμού που εξακολουθεί να ισχύει; » «Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Ναι / Όχι». Στο παραπάνω ερώτημα, η εταιρεία απαντά ΟΧΙ. Η συγκεκριμένη απάντηση είναι ανακριβής και λανθασμένη, γιατί η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αφού η οποιαδήποτε καταδίκη απεικονίζεται στο Πιστοποιητικό Ποινικού Μητρώου το οποίο διατίθεται ηλεκτρονικά. Συνεπώς, η εν λόγω εταιρεία όφειλε να απαντήσει ΝΑΙ και να αναφέρει τη σχετική ηλεκτρονική τεκμηρίωση, όπως έπραξε η δική μας εταιρεία.

Το ίδιο λανθασμένα ΟΧΙ απαντά και στο ερώτημα «Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Ναι / Όχι» για: Απάτη, Τρομοκρατικά εγκλήματα ή εγκλήματα συνδεδεμένα με Τρομοκρατικές δραστηριότητες, Νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες ή χρηματοδότηση της Τρομοκρατίας, Παιδική εργασία και άλλες μορφές εμπορίας ανθρώπων.

Σημειωτέον δε ότι η εταιρεία μας κλήθηκε σε παροχή διευκρινίσεων ως προς το συγκεκριμένο ζήτημα, μολονότι απάντησε ορθώς ΝΑΙ στο οικείο ερώτημα διότι κατά την αναθέτουσα αρχή «για την αναζήτηση των σχετικών εγγράφων, πέρα από τον Κωδικάριθμο Εκτύπωσης ΑΠΜ, απαιτούνται και ο αριθμός πρωτοκόλλου του εκάστοτε εγγράφου αλλά και η ημερομηνία πρωτοκόλλησης.». Συνεπώς, η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας που απάντησε λανθασμένα ΟΧΙ στο οικείο ερώτημα έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη, και σε κάθε περίπτωση για λόγους ίσης μεταχείρισης με την εταιρεία μας θα έπρεπε τουλάχιστον να έχει κληθεί σε παροχή διευκρινίσεων. Για τους παραπάνω δύο (2) λόγους και για τον καθένα ξεχωριστά θα πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας.....

B. Μη νόμιμη Η αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας.....

1ος Λόγος Απάντησε “ΟΧΙ” στο ερώτημα ΕΕΕΣ αν διατίθεται ηλεκτρονικά η τεκμηρίωση που αφορά καταδίκες κλπ. ενώ η ορθή απάντηση είναι ότι αυτή

διατίθεται, όπως άλλωστε απαντούν στο ΕΕΕΣ η εταιρεία μας και η εταιρεία..... [...]

2. Εν προκειμένω, στο ΕΕΕΣ του διαγωνισμού και στο Μέρος III: Λόγοι αποκλεισμού Α: Λόγοι που σχετίζονται με ποινικές καταδίκες Λόγοι που σχετίζονται με ποινικές καταδίκες βάσει των εθνικών διατάξεων για την εφαρμογή των λόγων που ορίζονται στο άρθρο 57 παράγραφος 1 της οδηγίας: Συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση τίθεται το ερώτημα «Έχει ο ίδιος ο οικονομικός φορέας ή οποιοδήποτε πρόσωπο το οποίο είναι μέλος του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού του οργάνου ή έχει εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό καταδικαστεί με τελεσίδικη απόφαση για έναν από τους λόγους που παρατίθενται στο σχετικό θεσμικό πλαίσιο, η οποία έχει εκδοθεί πριν από πέντε έτη κατά το μέγιστο ή στην οποία έχει οριστεί απευθείας περίοδος αποκλεισμού που εξακολουθεί να ισχύει; » «Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Ναι / Όχι» **Στο παραπάνω ερώτημα, η απαντά ΟΧΙ. Η συγκεκριμένη απάντηση είναι ανακριβής και λανθασμένη, γιατί η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αφού η οποιαδήποτε καταδίκη απεικονίζεται στο Πιστοποιητικό Ποινικού Μητρώου το οποίο διατίθεται ηλεκτρονικά.** Συνεπώς, η εν λόγω εταιρεία όφειλε να απαντήσει ΝΑΙ και να αναφέρει τη σχετική ηλεκτρονική τεκμηρίωση, όπως έπραξε η δική μας εταιρεία. Το ίδιο λανθασμένα ΟΧΙ απαντά και στο ερώτημα «Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Ναι / Όχι» για: Απάτη, Τρομοκρατικά εγκλήματα ή εγκλήματα συνδεόμενα με Τρομοκρατικές δραστηριότητες, Νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες ή χρηματοδότηση της Τρομοκρατίας, Παιδική εργασία και άλλες μορφές εμπορίας ανθρώπων. Σημειωτέον δε ότι η εταιρεία μας κλήθηκε σε παροχή διευκρινίσεων ως προς το συγκεκριμένο ζήτημα, μολονότι απάντησε ορθώς ΝΑΙ στο οικείο ερώτημα διότι κατά την αναθέτουσα αρχή «για την αναζήτηση των σχετικών εγγράφων, πέρα από τον Κωδικάριθμο Εκτύπωσης ΑΠΜ, απαιτούνται και ο αριθμός πρωτοκόλλου του εκάστοτε εγγράφου αλλά και η ημερομηνία πρωτοκόλλησης.». Συνεπώς, η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας που απάντησε λανθασμένα ΟΧΙ στο οικείο

ερώτημα έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη, και σε κάθε περίπτωση για λόγους ίσης μεταχείρισης με την εταιρεία μας θα έπρεπε τουλάχιστον να έχει κληθεί σε παροχή διευκρινίσεων.

2ος Λόγος Στην υπεύθυνη δήλωση που υπέβαλε με την τεχνική προσφορά της παρανόμως αναγράφεται η φράση **«Δηλώνω ότι μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς μας»**. Στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: **«Στην τεχνική προσφορά κατατίθενται από τους διαγωνιζόμενους :** 1. **Υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/1985 ότι τα υπό προμήθεια ανταλλακτικά θα είναι καινούργια και θα καλύπτονται από εγγύηση ενός (1) έτους τουλάχιστον από την ημερομηνία παραλαβής τους.** 2. **Υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/1985 ότι τα ανταλλακτικά θα παραδίδονται στις εγκαταστάσεις του Τμήματος Αποθηκών που βρίσκονται εντός του κτιρίου του συνεργείου επισκευής οχημάτων του Δήμου Θεσσαλονίκης (οδός Ποσειδώνος 60Α, Τ.Κ. 55134 Θεσσαλονίκη) με έξοδα και μέριμνα του προμηθευτή. Οι υπεύθυνες δηλώσεις που θα κατατεθούν θα είναι ψηφιακά υπογεγραμμένες και θα φέρουν ημερομηνία σύνταξης εντός του χρονικού διαστήματος από την ημερομηνία ανάρτησης της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ έως την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών.» [...]**

Εν προκειμένω, στην Υπεύθυνη Δήλωση που υπέβαλε η εν λόγω εταιρεία ως μέρος της Τεχνικής Προσφοράς αναφέρει: **«Δηλώνω ότι μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς μας - Τα υπό προμήθεια ανταλλακτικά θα είναι καινούρια και θα καλύπτονται από εγγύηση ενός (1) έτους από την ημερομηνία παραλαβής τους. - Τα ανταλλακτικά θα παραδίδονται στις εγκαταστάσεις του Τμήματος Αποθηκών που βρίσκονται εντός του κτιρίου του συνεργείου επισκευής οχημάτων του Δήμου Θεσσαλονίκης (οδός Ποσειδώνος 60 Α, Τ.Κ. 55134 Θεσσαλονίκη) με έξοδα και μέριμνα της εταιρείας μας.»** Η προσθήκη της φράσης **«Δηλώνω ότι μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς μας»** στο περιεχόμενο της υπεύθυνης δήλωσης, όπως αυτό ορίζεται στη Διακήρυξη, **καθιστά την υπεύθυνη δήλωση απαράδεκτη, διότι άλλωστε κρίσιμο εν προκειμένω είναι το χρονικό διάστημα εκτέλεσης της σύμβασης και όχι το πρότερο αυτής χρονικό διάστημα.** Άρα, το περιεχόμενο της υπεύθυνης

δήλωσης που υποβλήθηκε δεν είναι αυτό που απαιτεί η Διακήρυξη, με αποτέλεσμα η προσφορά της εταιρείας να καθίσταται άνευ ετέρου απορριπτή. Για τους παραπάνω δύο (2) λόγους και για τον καθένα ξεχωριστά θα πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας.....

Γ. Μη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας.....

1ος Λόγος Οι Υπεύθυνες Δηλώσεις του Ν.1599/1986 που υπέβαλε δεν είναι σύμφωνες με την ΔΙΑΔΠ/Α1/18368/2002(ΦΕΚ 1276Β/01-10-2002) ΥΑ.

(α) Με το άρθρο 8 «Υπεύθυνη Δήλωση» του ν.1599/1986 «Σχέσεις κράτους Πολίτη» ορίζεται ότι: «1. Γεγονότα ή στοιχεία που δεν αποδεικνύονται με το δελτίο ταυτότητας ή τα αντίστοιχα έγγραφα του άρθρου 6, μπορεί ν' αποδεικνύονται ενώπιον κάθε αρχής ή υπηρεσίας του δημόσιου τομέα με υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου...», «2. Ο τύπος και το περιεχόμενο της υπεύθυνης δήλωσης, καθώς και κάθε άλλη λεπτομέρεια καθορίζονται με κοινή απόφαση του Υπουργού Προεδρίας της Κυβέρνησης και Οικονομικών». Περαιτέρω με την παρ. 6 του άρθρου 22 του ίδιου νόμου ως ισχύει, ορίζεται "6. Όποιος εν γνώσει του δηλώνει ψευδή γεγονότα ή αρνείται ή αποκρύπτει τα αληθινά με έγγραφη υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών μηνών. Εάν ο υπαίτιος των πράξεων αυτών σκόπευε να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον περιουσιακό όφελος βλάπτοντας τρίτον ή σκόπευε να βλάψει άλλον, τιμωρείται με κάθειρξη μέχρι δέκα ετών, εάν το όφελος ή η βλάβη υπερβαίνουν το ποσό των είκοσι πέντε εκατομμυρίων (25.000.000) δραχμών. Σε περίπτωση ανάκλησης της υπεύθυνης δήλωσής του εφαρμόζονται οι διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 227 του Ποινικού Κώδικα".».

Σύμφωνα με την ΔΙΑΔΠ/Α1/18368/2002 (ΦΕΚ 1276Β/01-10-2002) Υπουργική Απόφαση (καθορισμός του τύπου και του περιεχομένου της υπεύθυνης δήλωσης του άρθρου 8 του Ν.1599/1986 (ΦΕΚ 75)) «... 3. Η υπεύθυνη δήλωση όταν χρησιμοποιείται αυτοτελώς, πρέπει να έχει τον ακόλουθο τύπο και να περιλαμβάνει τα εξής στοιχεία: α), β), γ), δ), ε), στ), η):«Από κάτω ή σε άλλο κατάλληλο σημείο, τυπώνεται η φράση «Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις, που προβλέπονται από τις διατάξεις της

παραγράφου 6 του άρθρου 22 του Ν.1599/1986 δηλώνω ότι: « ». Σε περίπτωση ανεπάρκειας του χώρου η δήλωση συνεχίζεται σε άλλο κατάλληλο σημείο του εντύπου της αίτησης υπεύθυνης δήλωσης». Δηλαδή ο Νόμος απαιτεί να αναγράφεται στην Υπεύθυνη Δήλωση το ανωτέρω κείμενο και μάλιστα είναι τόσο απαραίτητο ώστε σε περίπτωση που δεν υπάρχει χώρος, να τεθεί σε άλλο σημείο της Υπεύθυνης Δήλωσης, και άρα υπεύθυνη δήλωση που δεν περιλαμβάνει τη συγκεκριμένη φράση δεν είναι νόμιμη. Όπως έχει κριθεί με την αρ. 447/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ (Σκ.33): «Ενόψει των αρχών της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η συνυποβολή της Υπεύθυνης Δήλωσης στο σταθερό χρονικό σημείο της υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων με το προβλεπόμενο σε αυτές περιεχόμενο, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του εν λόγω κανόνα εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή παράλειψη συνυποβολής με την προσφορά, της δήλωσης αυτής ή υποβολή ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, καθιστά την υποβληθείσα προσφορά απαράδεκτη (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1319/2009, 668/2009, 422/2009, 133/2009)».

(β) Εν προκειμένω, οι υπεύθυνες δηλώσεις που υπέβαλε η εταιρεία..... δεν περιλαμβάνουν το ανωτέρω κείμενο, δηλαδή της φράση «Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις, που προβλέπονται από τις διατάξεις της παραγράφου 6 του άρθρου 22 του Ν.1599/1986 δηλώνω ότι: « ». Συνεπώς, στην προσφορά της περιλαμβάνονται μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά, και συγκεκριμένα υπεύθυνες δηλώσεις που δεν πληρούν τους όρους του νόμου και δεν δύνανται να ληφθούν υπόψη. Άλλωστε, το εν λόγω ελάττωμα δεν γίνεται να θεραπευτεί ούτε μέσω της υποβολής διευκρινίσεων, διότι όπως έχει κριθεί από την ΑΕΠΠ (βλ. ΑΕΠΠ 585/2018 (Σκ.11)) , σύμφωνα με το αρ.102 Ν. 4412/2016 παρέχεται στην αναθέτουσα ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις νόμιμα καταρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό και μόνο για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και επουσιώδη σφάλματα ιδίως όλως τυπικής φύσης, γραφικά,

λεκτικά, φραστικά, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων και ως προς τη νομιμοποίηση, όχι όμως και η αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νόμιμα υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων (ΣΤΕ 2660/2004, 3526/2001, 2854/1997, Γνωμ. ΝΣΚ 219/1995, ΕΛΣυν Τμ. VI/10/2008). Επομένως, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο του εγγράφου προκύπτει η ασάφεια ή προκύπτει ότι το σφάλμα είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης και ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας. Σε κάθε περίπτωση, η ευχέρεια του άρ. 102 Ν. 4412/2016 δεν είναι δυνατό να χρησιμοποιηθεί για τη θεραπεία μιας σοβαρής ολιγωρίας του οικονομικού φορέα ή για τη διάσωση μιας προσφοράς που τελεί σε πλήρη αοριστία. Ήταν επομένως δέσμια υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής να απορρίψει την προσφορά της ανωτέρω εταιρείας για το λόγο αυτό.

2ος Λόγος Δεν υπέβαλε καθόλου Τεχνική Προσφορά, ενώ απαιτούνταν η υποβολή της με ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης.

Κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της

διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς (ΑΠΟΦΑΣΗ αεππ 546/2021).

Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» και το άρθρο 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα II της Διακήρυξης (Μελέτη 11/2019), περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στην τεχνική προσφορά κατατίθενται από τους διαγωνιζόμενους :

1. Υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/1985 ότι τα υπό προμήθεια ανταλλακτικά θα είναι καινούργια και θα καλύπτονται από εγγύηση ενός (1) έτους τουλάχιστον από την ημερομηνία παραλαβής τους. 2. Υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/1985 ότι τα ανταλλακτικά θα παραδίδονται στις εγκαταστάσεις του Τμήματος Αποθηκών που βρίσκονται εντός του κτιρίου του συνεργείου επισκευής οχημάτων του Δήμου Θεσσαλονίκης (οδός Ποσειδώνος 60Α, Τ.Κ. 55134 Θεσσαλονίκη) με έξοδα και μέριμνα του προμηθευτή. Οι υπεύθυνες δηλώσεις που θα κατατεθούν θα είναι ψηφιακά υπογεγραμμένες και θα φέρουν ημερομηνία σύνταξης εντός του χρονικού διαστήματος από την ημερομηνία ανάρτησης της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ έως την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται και σε άλλη γλώσσα (πλην της ελληνικής), χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Υποχρεωτικά τα τεχνικά φυλλάδια συνοδεύονται από Υπεύθυνη Δήλωση περί της ακρίβειάς τους και περί της διάθεσής τους στο εμπόριο και στο διαδίκτυο. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.»

Η εν λόγω εταιρεία δεν υπέβαλε Τεχνική Προσφορά με τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο Παράρτημα II της Διακήρυξης, όπως απαιτούσε με ποινή αποκλεισμού η διακήρυξη του διαγωνισμού στο παραπάνω άρθρο. Αντίθετα, υπέβαλε μόνον τις δύο Υπεύθυνες Δηλώσεις του ίδιου άρθρου. Την Τεχνική Προσφορά υπέβαλαν ως όφειλαν όλοι οι άλλοι τέσσερις (4) συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς, εκτός της εταιρείας..... Ωστόσο, οι όροι της διακήρυξης είναι σαφείς και δεν δύναται να δημιουργήσουν αμφιβολία σε οποιοδήποτε μέσο ενημερωμένο, επιμελή υποψήφιο ως προς το ότι όφειλε να υποβάλει στο παρόν στάδιο τα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς του. Η εταιρεία..... δεν υπέβαλλε τεχνική προσφορά, όπως με ποινή αποκλεισμού απαιτούσε η διακήρυξη και ήταν επομένως, δέσμια υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής να απορρίψει την προσφορά της.

3ος Λόγος 1ος Λόγος: Η απάντηση της εταιρείας στο ΕΕΕΣ της ότι είναι εγγεγραμμένη σε δύο Επαγγελματικούς Φορείς Μητρώων Επιχειρήσεων είναι λανθασμένη και ψευδής, διότι αυτό απαγορεύεται.

[...] 2. Εν προκειμένω, στο ΕΕΕΣ του διαγωνισμού είχε τεθεί το ερώτημα Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής «Εγγραφή στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο. Ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στα σχετικά επαγγελματικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος μέλος εγκατάστασής του, όπως περιγράφεται στο παράρτημα XI της οδηγίας 2014/24/ΕΕ· οι οικονομικοί φορείς από ορισμένα κράτη μέλη μπορεί να οφείλουν να συμμορφώνονται με άλλες απαιτήσεις που καθορίζονται στο παράρτημα αυτό.» Στο ερώτημα αυτό η εταιρεία απάντησε ΝΑΙ. Επίσης, στο ΕΕΕΣ του διαγωνισμού είχε τεθεί το ερώτημα Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής «Εγγραφή στο σχετικό εμπορικό μητρώο. Ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στα σχετικά εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος μέλος εγκατάστασής του, όπως περιγράφεται στο παράρτημα XI της οδηγίας 2014/24/ΕΕ οι οικονομικοί φορείς από ορισμένα κράτη μέλη μπορεί να οφείλουν να συμμορφώνονται με άλλες απαιτήσεις που

καθορίζονται στο παράρτημα αυτό. » Στο ερώτημα αυτό η εταιρεία απάντησε ΝΑΙ.

Η μία εκ των ανωτέρω απαντήσεων, όμως, δεν είναι αληθής και είναι λανθασμένη και ανακριβής, γιατί ένας οικονομικός φορέας μπορεί να είναι εγγεγραμμένος μόνο σε ένα, είτε αυτό είναι «εμπορικό» είτε είναι «επαγγελματικό» μητρώο-επιμελητήριο και αυτό αποδεικνύεται από το ότι δεν μπορεί να προσκομίσει δύο (2) πιστοποιητικά εγγραφής σε περισσότερα μητρώα-επιμελητήρια. Για τον λόγο αυτό, άλλωστε, η δική μας εταιρεία απάντησε ΟΧΙ στο ερώτημα αν έχει εγγραφή στο εμπορικό μητρώο, στηριζόμενη στο γεγονός ότι εφόσον είναι εγγεγραμμένη στο «Επαγγελματικό» Επιμελητήριο έπρεπε να απαντήσει Ναι μόνο στο ερώτημα περί εγγραφής σε επαγγελματικό επιμελητήριο.

Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να είχε καλέσει τη συγκεκριμένη εταιρεία σε παροχή διευκρινίσεων, προκειμένου να εξηγήσει πώς είναι δυνατόν να είναι εγγεγραμμένη σε περισσότερα μητρώα-επιμελητήρια, και εν τέλει ποιο είναι το (αναγκαίως) ένα επιμελητήριο, στο οποίο είναι εγγεγραμμένη, διότι ενδέχεται και άλλες εταιρείες να είναι εγγεγραμμένες στο «Επαγγελματικό» Επιμελητήριο, πλην όμως να απάντησαν ανακριβώς στο ΕΕΕΣ τους ότι είναι εγγεγραμμένες στο εμπορικό μητρώο. Συνεπώς, η εταιρεία παρείχε ανακριβή στοιχεία στο ΕΕΕΣ της σε ερώτημα που σχετίζεται με κριτήριο επιλογής, και συνεπώς η προσφορά της έπρεπε να έχει απορριφθεί.

4ος Λόγος Απάντησε “ΟΧΙ” στο ερώτημα ΕΕΕΣ αν διατίθεται ηλεκτρονικά η τεκμηρίωση που αφορά καταδίκες κλπ. ενώ η ορθή απάντηση είναι ότι αυτή διατίθεται, όπως άλλωστε απαντούν στο ΕΕΕΣ η εταιρεία μας και η εταιρεία [...]

2. Εν προκειμένω, στο ΕΕΕΣ του διαγωνισμού και στο Μέρος III: Λόγοι αποκλεισμού Α: Λόγοι που σχετίζονται με ποινικές καταδίκες Λόγοι που σχετίζονται με ποινικές καταδίκες βάσει των εθνικών διατάξεων για την εφαρμογή των λόγων που ορίζονται στο άρθρο 57 παράγραφος 1 της οδηγίας: Συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση τίθεται το ερώτημα «Έχει ο ίδιος ο οικονομικός φορέας ή οποιοδήποτε πρόσωπο το οποίο είναι μέλος του

διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού του οργάνου ή έχει εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό καταδικαστεί με τελεσίδικη απόφαση για έναν από τους λόγους που παρατίθενται στο σχετικό θεσμικό πλαίσιο, η οποία έχει εκδοθεί πριν από πέντε έτη κατά το μέγιστο ή στην οποία έχει οριστεί απευθείας περίοδος αποκλεισμού που εξακολουθεί να ισχύει; » «Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Ναι / Όχι» Στο παραπάνω ερώτημα, η εταιρεία απαντά ΟΧΙ. Η συγκεκριμένη απάντηση είναι ανακριβής και λανθασμένη, γιατί η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αφού η οποιαδήποτε καταδίκη απεικονίζεται στο Πιστοποιητικό Ποινικού Μητρώου το οποίο διατίθεται ηλεκτρονικά. Συνεπώς, η εν λόγω εταιρεία όφειλε να απαντήσει ΝΑΙ και να αναφέρει τη σχετική ηλεκτρονική τεκμηρίωση, όπως έπραξε η δική μας εταιρεία. Το ίδιο λανθασμένα ΟΧΙ απαντά και στο ερώτημα «Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Ναι / Όχι» για: Απάτη, Τρομοκρατικά εγκλήματα ή εγκλήματα συνδεόμενα με Τρομοκρατικές δραστηριότητες, Νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες ή χρηματοδότηση της Τρομοκρατίας, Παιδική εργασία και άλλες μορφές εμπορίας ανθρώπων. Σημειωτέον δε ότι η εταιρεία μας κλήθηκε σε παροχή διευκρινίσεων ως προς το συγκεκριμένο ζήτημα, μολονότι απάντησε ορθώς ΝΑΙ στο οικείο ερώτημα διότι κατά την αναθέτουσα αρχή «για την αναζήτηση των σχετικών εγγράφων, πέρα από τον Κωδικάριθμο Εκτύπωσης ΑΠΜ, απαιτούνται και ο αριθμός πρωτοκόλλου του εκάστοτε εγγράφου αλλά και η ημερομηνία πρωτοκόλλησης.». Συνεπώς, η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας που απάντησε λανθασμένα ΟΧΙ στο οικείο ερώτημα έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη, και σε κάθε περίπτωση για λόγους ίσης μεταχείρισης με την εταιρεία μας θα έπρεπε τουλάχιστον να έχει κληθεί σε παροχή διευκρινίσεων.».

Ε) Τέλος, η προσφεύγουσα επισημαίνει τα εξής (βλ. σελ. 29-31 της Προσφυγής): «ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗΝ “ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΗ” ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ Θέλουμε να επισημάνουμε σε ότι αφορά την Αξιολόγηση.

1. Για την εταιρεία μας Η Επιτροπή Αξιολόγησης ζήτησε από την εταιρεία μας δύο διευκρινίσεις, όπως αναφέρονται στο 51510/24-02-2021 έγγραφό της, σε σχέση με τις απαντήσεις μας στο ΕΕΕΣ.

α. Η μία αφορά την απάντησή μας “ΝΑΙ” στο ερώτημα «αν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά» για καταδίκες κλπ. και στη συνέχεια έκανε αποδεκτή την προσφορά μας για το θέμα αυτό, αποδεχόμενη ότι η σωστή απάντηση είναι “ΝΑΙ” όπως απάντησε η εταιρεία μας. β. Η δεύτερη αφορά την απάντησή μας ότι είμαστε εγγεγραμμένοι σε έναν Επιμελητηριακό Φορέα Μητρώο Επιχειρήσεων και συγκεκριμένα στο Επαγγελματικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης.

2. Για την εταιρεία.....

α. Δεν απερρίφθη η προσφορά της εταιρείας ενώ ήταν δέσμια υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής να την απορρίψει: i) Γιατί οι Υπεύθυνες Δηλώσεις που υπέβαλε είναι απαράδεκτες και οι ελλείψεις τους δεν μπορούν να αναπληρωθούν. ii) Γιατί δεν υπέβαλε Τεχνική Προσφορά όπως απαιτούσε η διακήρυξη και όπως υπέβαλαν όλοι οι άλλοι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς.

β. Δεν απερρίφθη η προσφορά της και δεν ζητήθηκαν διευκρινίσεις, ίδιες με αυτές που ζητήθηκαν από την εταιρεία μας αφού, i) έχει δηλώσει “ΟΧΙ” ότι δεν διατίθεται ηλεκτρονικά η σχετική τεκμηρίωση για τις καταδίκες κλπ. (Ποινικό Μητρώο) και ii) ότι είναι εγγεγραμμένη σε δύο Επιμελητήρια, που είναι αδύνατο να συμβαίνει.

3. Για την εταιρεία Δεν απερρίφθη η προσφορά της και δεν ζητήθηκαν διευκρινίσεις, ίδιες με αυτές που ζητήθηκαν από την εταιρεία μας αφού: α) έχει δηλώσει “ΟΧΙ” ότι δεν διατίθεται ηλεκτρονικά η σχετική τεκμηρίωση για τις καταδίκες και β) ότι είναι εγγεγραμμένη σε δύο Επιμελητήρια που είναι αδύνατο να συμβαίνει.

4. Για την εταιρεία α. Δεν απερρίφθη η προσφορά της και δεν ζητήθηκαν διευκρινίσεις, ίδιες με αυτές που ζητήθηκαν από την εταιρεία μας αφού, έχει δηλώσει “ΟΧΙ” ότι δεν διατίθεται ηλεκτρονικά η σχετική τεκμηρίωση για τις καταδίκες. β. Δεν απερρίφθη η προσφορά της, ενώ η Υπεύθυνη Δήλωση που υπέβαλε δεν είναι σύμφωνη με την διακήρυξη του διαγωνισμού, αφού περιέχει την αίρεση: «Μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς μας» και δεν λαμβάνει δέσμευση για μετά την υποβολή της προσφοράς.

5. Είναι αξιοσημείωτο ότι αφού η Επιτροπή Διαγωνισμού αποδέχεται ως ορθή την απάντησή μας “ΝΑΙ” στο «αν διατίθεται ηλεκτρονικά η σχετική τεκμηρίωση»

για τις καταδίκες, δεν απορρίπτει τις προσφορές των άλλων εταιρειών που απάντησαν “ΟΧΙ”.

6. Αναφέρει στο 61808/08-03-2021 Πρακτικό η Επιτροπή Αξιολόγησης (σελίδα 19 από 20): «Άλλωστε, στη συγκεκριμένη περίπτωση, αφετηρία για την αναζήτηση των σχετικών στοιχείων του διαγωνισμού της Διακήρυξης 12/2020 αποτέλεσε το από 28/01/2021 έγγραφο του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα «....». Δηλαδή η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν θα απέρριπτε την προσφορά της εταιρείας αν δεν είχαμε καταθέσει το ανωτέρω αίτημα; Είναι προφανές ότι η Επιτροπή προσπαθεί να εξευμενίσει την εταιρείαότι δεν φταίει αυτή για τον αποκλεισμό της. Η 874/2020 απόφαση την οποία ζήτησε η εταιρεία μας να ληφθεί υπόψη κατά την αξιολόγηση δεν αφορά τον λόγο που η Επιτροπή Αξιολόγησης απέρριψε την προσφορά της εταιρείας Η 874/2020 απόφαση αφορά στο ότι στο ΕΕΕΣ η εταιρεία είχε απαντήσει “ΟΧΙ” στην ένδειξη «αν είχε υποστεί ο οικονομικός φορέας πρόωρη καταγγελία προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης κλπ.», ερώτημα στο οποίο έχει απαντήσει «ΝΑΙ» στον τρέχοντα διαγωνισμό και επομένως δεν έχει καμία εφαρμογή η 874/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Θεσσαλονίκης, στην παρούσα αξιολόγηση. Για άλλο λόγο απορρίπτουν την προσφορά της εταιρείας και όχι λόγω της 874/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής. Για όλους τους προαναφερόμενους λόγους, παρακαλούμε, να γίνει δεκτή η παρούσα προδικαστική προσφυγή της εταιρείας μας, στο σύνολό της, ως παραδεκτή και βάσιμη. [...]».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα πρώτη Παρέμβαση («.....») κατατέθηκε εμπρόθεσμα (02.04.2021), ήτοι, τέσσερις (04) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 29.03.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε

δεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της (1^η σε σειρά κατάταξης). Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα δεύτερη Παρέμβαση («.....») κατατέθηκε εμπρόθεσμα (06.04.2021), ήτοι, οχτώ (08) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 29.03.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της (3^η σε σειρά κατάταξης). Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

- α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,
- β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77
- γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούνται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά. [...]».

9. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

10. Επειδή, στο άρθρο 104 («Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής Οψιγενείς μεταβολές») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής, καθώς και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν

στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται: α) κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, με την υποβολή του ΕΕΕΣ, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80 και γ) κατά την εξέταση της υπεύθυνης δήλωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην περ. γ' της παρ. 3 του άρθρου 105, περί κατακύρωσης και σύναψης σύμβασης. [...]».

11. Επειδή, στο άρθρο 2.2.4. («Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 21), ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν **εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το** αντικείμενο της προμήθειας. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση οικονομικών φορέων εγκατεστημένων σε κράτος μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ) ή σε τρίτες χώρες που προσχωρήσει στη ΣΔΣ, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα.

Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο **Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο. Ελάχιστη προϋπόθεση συμμετοχής είναι ο Κωδικός Αριθμός Δραστηριότητας (ΚΑΔ) να ανήκει στους τομείς που είναι σχετικοί με την πώληση ανταλλακτικών οχημάτων ή μηχανημάτων έργου.**».

12. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3.2. («Τεχνική προσφορά») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 32-33), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την

αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα II της Διακήρυξης (Μελέτη 11/2019), περιγράφοντας ακριβώς (Βλ. άρθρο 93 περ. α του ν. 4412/2016 Σελίδα 32), πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Στην τεχνική προσφορά κατατίθενται από τους διαγωνιζόμενους : 1. Υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/1985 ότι τα υπό προμήθεια ανταλλακτικά θα είναι καινούργια και θα καλύπτονται από εγγύηση ενός (1) έτους τουλάχιστον από την ημερομηνία παραλαβής τους. 2. Υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/1985 ότι τα ανταλλακτικά θα παραδίδονται στις εγκαταστάσεις του Τμήματος Αποθηκών που βρίσκονται εντός του κτιρίου του συνεργείου επισκευής οχημάτων του Δήμου Θεσσαλονίκης (οδός.....) με έξοδα και μέριμνα του προμηθευτή. Οι υπεύθυνες δηλώσεις που θα κατατεθούν θα είναι ψηφιακά υπογεγραμμένες και θα φέρουν ημερομηνία σύνταξης εντός του χρονικού διαστήματος από την ημερομηνία ανάρτησης της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ έως την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται και σε άλλη γλώσσα (πλην της ελληνικής), χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Υποχρεωτικά τα τεχνικά φυλλάδια συνοδεύονται από Υπεύθυνη Δήλωση περί της ακρίβειάς τους και περί της διάθεσής τους στο εμπόριο και στο διαδίκτυο. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν».

13. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες

εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

14. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

15. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο

τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

16. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C213/07, Μηχανική, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 • ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartiera dell' Adda, σκέψη 44 • ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

17. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

18. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

19. Επειδή, δεν είναι νόμιμη η διόρθωση της προσφοράς, όταν έχει ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση/προσκόμιση το πρώτον ουσιώδους εγγράφου, κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της προσφοράς της αιτούσης (βλ., μεταξύ πολλών, ΕΑ ΣΤΕ 117/2019).

20. Επειδή επί υποβολής δικαιολογητικού με ελλιπές περιεχόμενο, η αναθέτουσα αρχή ούτε οφείλει, ούτε δύναται να ζητήσει διευκρινίσεις, αφού δεν

είναι δυνατή η εκ των υστέρων συμπλήρωση ή διευκρίνιση μη υποβληθέντος ή μη νομίμως υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΣτΕ 1983/2018, 781/2010, ΕΑ ΣτΕ 228/2013, 301/2012, 721/2011) κατ' άρθρον 102 και, ως εκ τούτου, η ελλιπής συμπλήρωση του ΤΕΥΔ καθιστά μη θεραπεύσιμη πλημμέλεια (βλ. Ελ.Συν. ΤΜΗΜΑ VI, Απόφαση 296/2018 σκ. VI).

21. Επειδή, το ΔΕΕ έχει ερμηνεύσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» ως εξής. Ειδικότερα, αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου Διακήρυξης, το Δικαστήριο της ΕΕ έχει κρίνει ότι: «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια.» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigiloLtd) σκέψεις 54-55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C375/17 (StanleyInt. BettingLtd) σκέψη 71).

22. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν

ενεργήσει - όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια - παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, «Ελληνικό διοικητικό δίκαιο», 5η έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Θεσσαλονίκη, 1996, σελ. 319). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012).

23. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η 1^η παρεμβαίνουσα («.....»), υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «[...] Η παραπάνω αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας «.....» είναι ορθή για τους ακόλουθους νόμιμους και βάσιμους λόγους: Σύμφωνα με το Άρθρο 2.2.4 της διακήρυξης (Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας): Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση οικονομικών φορέων εγκατεστημένων σε κράτος μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ) ή σε τρίτες χώρες που προσχωρήσει στη ΣΔΣ, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα.

Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο.

Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΧΙ-ΜΗΤΡΩΑ του Ν.4412/2016 αναφέρεται: Τα σχετικά επαγγελματικά και εμπορικά μητρώα καθώς και οι δηλώσεις και τα

πιστοποιητικά που αντιστοιχούν σε κάθε κράτος μέλος είναι: στην Ελλάδα, το «Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων—ΜΕΕΠ» του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων καθώς και τα νομαρχιακά μητρώα στην περίπτωση των δημόσιων συμβάσεων έργων, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρ. 1 του άρθρου 76, το «Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο» και το «Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού» στην περίπτωση των συμβάσεων προμηθειών στην περίπτωση των συμβάσεων υπηρεσιών, ο πάροχος υπηρεσιών μπορεί να κληθεί να προβεί σε ένορκη δήλωση ενώπιον συμβολαιογράφου σχετικά με την άσκηση του συγκεκριμένου επαγγέλματος· στις περιπτώσεις που προβλέπει η ισχύουσα εθνική νομοθεσία, για την εκπόνηση μελετών και την παροχή τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, τα επαγγελματικά μητρώα είναι το «Μητρώο Μελετητών» και το «Μητρώο Γραφείων Μελετών», σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρ. 1 του άρθρου 77.

Σύμφωνα μάλιστα με την σημείωση 2 του ανωτέρω παραρτήματος επιβεβαιώνεται: 2 : Για τους σκοπούς της παρ. 2 του άρθρου 75, ως «επαγγελματικά και εμπορικά μητρώα» νοούνται τα περιλαμβανόμενα στο παρόν Παράρτημα, και, σε περίπτωση που έχουν επέλθει τροποποιήσεις σε εθνικό επίπεδο, τα μητρώα που τα αντικατέστησαν. Από το 2016 που ψηφίστηκε η νομοθεσία δεν έχει επέλθει κάποια τροποποίηση σε εθνικό επίπεδο προς αντίκατάστασή τους. **Με την γραμμική διατύπωση του νόμου 4412/2016 που διέπει την εν λόγω διαδικασία αλλά παράλληλα και με τους όρους που αναφέρονται ξεκάθαρα στην διακήρυξη, στις συμβάσεις προμηθειών απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο. Ουδεμία αναφορά γίνεται σε λοιπά επιμελητήρια. Ακόμη κι αν αυτό σημαίνει έλλειψη πρόβλεψης και για τα υπόλοιπα επιμελητήρια στο εν λόγω προσάρτημα και κατ'επέκταση στην εν λόγω νομοθεσία, στην οποία θα έπρεπε να συμπεριληφθούν και τα υπόλοιπα νομίμως λειτουργούντα επιμελητήρια στην Ελλάδα, εντούτοις την δεδομένη στιγμή έχει ισχύ ως έχει ο ν. 4412/2016 με το εν λόγω Παράρτημά του, δίχως να έχει βγει κάποια τροποποίηση ή κατευθυντήρια οδηγία προς**

συμπλήρωσή του εν λόγω παραρτήματος, γεγονός που αποκλείει από την συμμετοχή στον επίμαχο διαγωνισμό όσους οικονομικούς φορείς δεν είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο.

Επιπλέον στη διακήρυξη και συγκεκριμένα στο άρθρο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών: Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Είναι γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή ελέγχοντας την απάντηση ΟΧΙ της εταιρίας «.....» στο πεδίο του ΕΕΕΣ: Εγγραφή στο σχετικό εμπορικό μητρώο: Ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στα σχετικά εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος μέλος εγκατάστασής του, όπως περιγράφεται στο παράρτημα ΧΙ της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, καθώς ήταν υποχρεωτική η απαίτηση από τον διαγωνισμό, και όντας υποχρεωμένη, εφόσον επίκειται αποκλεισμός οικονομικού φορέα από τη διαδικασία, έδωσε την δυνατότητα στην προσφεύγουσα παροχής διευκρινίσεων.

Η απάντηση όμως που δόθηκε στο αίτημα διευκρινίσεων, επιβεβαίωσε, όπως αναφέρεται και στο πρακτικό της Επιτροπής ότι η εταιρία δεν είναι εγγεγραμμένη στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο (όπως απαιτείται για τους εγκαταστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς), γεγονός που δεν δύναται να ανατραπεί κατά τα μετέπειτα στάδια του διαγωνισμού. Για τον λόγο αυτόν και απέρριψε την προσφορά της. Τέλος αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της, πρέπει να επισημανθεί ότι η εταιρία είχε τη δυνατότητα, εφόσον θεωρούσε ότι οι όροι της διακήρυξης την αποκλείουν από τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό, να προσφύγει εμπρόθεσμα κατά των όρων της διακήρυξης ή έστω να υποβάλλει αίτημα διευκρινίσεων επί των όρων της. Από την στιγμή που δεν το έπραξε, οι όροι της διακήρυξης είναι δεσμευτικοί γι' αυτήν όπως και για όλους τους υπόλοιπους συμμετέχοντες. Για τους λόγους αυτούς πρέπει να

απορριφθεί η προσφυγή της εταιρίας και να διατηρηθεί η υπ. αριθμ. 206/17-03-2021 απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής.

2. ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟΥΣ ΠΡΟΒΑΛΛΟΜΕΝΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΜΑΣ

Αναφορικά με τον 1ο λόγο αποκλεισμού: Στην προσφυγή της, η εταιρία βάλλεται κατά της προσφοράς μας με την αιτιολογία:

1ος Λόγος: Η απάντηση της εταιρείας στο ΕΕΕΣ της ότι είναι εγγεγραμμένη σε δύο Επαγγελματικούς Φορείς Μητρώων Επιχειρήσεων είναι λανθασμένη και ψευδής, διότι αυτό απαγορεύεται. [...]

Όσον αφορά τον 1^ο λόγο αποκλεισμού της εταιρίας μας:

Κατ' αρχάς πρέπει να επισημανθεί ότι σε όλη την προσφυγή της, η εταιρία φαίνεται ότι συγχέει τα εμπορικά και επαγγελματικά μητρώα με τα εμπορικά και επαγγελματικά επιμελητήρια. Είναι γεγονός ότι το εμπορικό και βιομηχανικό επιμελητήριο Θεσσαλονίκης, στο οποίο είναι εγγεγραμμένη η εταιρία μας, αποτελεί σαφώς τόσο εμπορικό μητρώο όσο και επαγγελματικό μητρώο, καθώς δίχως την εγγραφή μας σε αυτό δεν θα είχαμε τη δυνατότητα να ασκήσουμε το επάγγελμα για το οποίο είμαστε εγγεγραμμένοι. Εξ' ού και το ειδικό επάγγελμα που αναφέρεται στο υπ' αριθμόν πρωτ. Μ261/14-1-2021 πιστοποιητικό επιμελητηρίου που υποβάλλαμε στον παρόντα διαγωνισμό. Αξιοσημείωτο είναι το γεγονός ότι η προσφεύγουσα επικαλείται και συνυποβάλει στην προσφυγή της, την υπ' αριθμόν πρωτ. 827/22-3-2021 βεβαίωση του επαγγελματικού επιμελητηρίου που αναφέρει το αντίθετο με αυτό που ισχυρίζονται! Συγκεκριμένα αναφέρει: Το Επαγγελματικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης ως ΝΠΔΔ που έχει συσταθεί με το Ν.3305/1925 ΦΕΚ 93/Α/14-04-1925 και τον Αναγκαστικό Ν.2429/1940 ΦΕΚ 206/Α/3-7-1940 και διέπεται πλέον από το Ν. 4497/2017 ΕΚΣΥΓΧΡΟΝΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΑΚΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ, είναι αναγνωρισμένο Επαγγελματικό και Εμπορικό Μητρώο. ΓΕΓΟΝΟΣ ΠΟΥ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΙ ΟΤΙ ΕΝΑ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΔΥΝΑΤΑΙ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΜΕΝΟ ΤΑΥΤΟΧΡΟΝΑ ΩΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ ΚΑΙ ΩΣ ΕΜΠΟΡΙΚΟ ΜΗΤΡΩΟ. Επιπλέον όπως προαναφέραμε, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΧΙ-ΜΗΤΡΩΑ του Ν.4412/2016: Τα σχετικά **επαγγελματικά και**

εμπορικά μητρώα, καθώς και οι δηλώσεις και τα πιστοποιητικά που αντιστοιχούν σε κάθε κράτος μέλος είναι: στην Ελλάδα, το «Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων—ΜΕΕΠ» του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων καθώς και τα νομαρχιακά μητρώα στην περίπτωση των δημόσιων συμβάσεων έργων, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρ. 1 του άρθρου 76, το «Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο» και το «Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού» στην περίπτωση των συμβάσεων προμηθειών.

Επιπρόσθετα η προσφεύγουσα εταιρία εντελώς αυθαίρετα και εσφαλμένα αναφέρει στην προσφυγή της ότι μια εταιρία δεν μπορεί να είναι εγγεγραμμένη σε 2 ή περισσότερα επιμελητήρια. **Η κάθε επιχείρηση δύναται να εγγραφεί σε περισσότερα Επιμελητήρια λόγω ύπαρξης υποκαταστήματος ή για διαφορετικό αντικείμενο στη δραστηριότητά της.** Για τον λόγο αυτόν, συναντάμε συχνά εταιρίες που ενώ είναι εγγεγραμμένες για παράδειγμα στο εμπορικό και βιομηχανικό επιμελητήριο, λόγω της δραστηριότητας της έδρας τους, είναι ταυτόχρονα εγγεγραμμένες και στο βιοτεχνικό επιμελητήριο επειδή διαθέτει υποκατάστημα με δραστηριότητα την εκμετάλλευση φωτοβολταϊκών (παραγωγή ηλεκτρικού ρεύματος).

Τέλος, ακόμα κι αν υπήρχε εσφαλμένη συμπλήρωση στο ΕΕΕΣ, γεγονός που δεν υφίστατο, σύμφωνα με την κατευθυντήρια οδηγία 23, επισημαίνεται ότι, στις περιπτώσεις μη συμπλήρωσης ή/και μη ορθής συμπλήρωσης ενός ή περισσότερων πεδίων του ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ, εκ μέρους των οικονομικών φορέων, παρέχεται η δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να τους καλούν προκειμένου να παράσχουν σχετικές διευκρινίσεις ή να τα συμπληρώσουν, όπως οποιοδήποτε άλλο υποβληθέν, με την προσφορά τους, έγγραφο ή δικαιολογητικό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Αυτός είναι και ο λόγος άλλωστε που η αναθέτουσα αρχή κάλεσε την προσφεύγουσα εταιρία σε διευκρινήσεις και με βάση τις διευκρινήσεις της, διαπίστωσε ότι δεν απάντησε εσφαλμένα, αλλά ότι δεν καλύπτει την σαφή απαίτηση της διακήρυξης να είναι εγγεγραμμένη στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο.

Αναφορικά με τον 2^ο λόγο αποκλεισμού:

Όσον αφορά τον 2^ο λόγο αποκλεισμού της εταιρίας μας, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η εταιρία μας: Απάντησε “ΟΧΙ” στο ερώτημα ΕΕΕΣ αν διατίθεται ηλεκτρονικά η τεκμηρίωση που αφορά καταδίκες κλπ. ενώ η ορθή απάντηση είναι ότι αυτή διατίθεται, όπως άλλωστε απαντούν στο ΕΕΕΣ η εταιρεία μας και η εταιρεία [...] Για τον ανωτέρω λόγο θα παραπέμψουμε απλά στην κατευθυντήρια οδηγία 23, η οποία αποτελούσε και συνοδευόμενο αρχείο διακήρυξης στον ηλεκτρονικό διαγωνισμό, ώστε να τη λάβουν γνώση όλοι οι συμμετέχοντες προς ορθή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ.

Σύμφωνα λοιπόν με την εν λόγω κατευθυντήρια οδηγία, Η ερώτηση υπό στοιχείο (β) - [αν δηλαδή η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά] συμπληρώνεται μόνο αν το πιστοποιητικό διατίθεται ηλεκτρονικά σε εθνική βάση δεδομένων και η αναθέτουσα αρχή δύναται να το αντλήσει από την εν λόγω βάση δεδομένων. Ως εθνικές βάσεις δεδομένων νοούνται, σύμφωνα με το άρθρο 79 παρ. 6 & 7 του ν. 4412/2016, ηλεκτρονικές βάσεις, οι οποίες λειτουργούν και τηρούνται σε εθνικό επίπεδο από οποιοδήποτε κράτος-μέλος, περιέχουν σχετικές πληροφορίες για τους οικονομικούς φορείς και οι οποίες μπορούν να χρησιμοποιούνται από τις αναθέτουσες αρχές τόσο του κράτους –μέλους, στο οποίο τηρούνται, όσο και από τις αναθέτουσες αρχές άλλων κρατών-μελών υπό τους ίδιους όρους, ήτοι παρέχουν ισότιμη, απευθείας και δωρεάν πρόσβαση. Υπό το πρίσμα αυτό, προς τον σκοπό εφαρμογής του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, επισημαίνεται ότι στην Ελλάδα δεν υφίστανται εθνικές βάσεις δεδομένων, οι οποίες να παρέχουν απευθείας, καθολική και δωρεάν πρόσβαση στις αναθέτουσες αρχές οποιουδήποτε κράτους-μέλους, για την άντληση των σχετικών δικαιολογητικών των οικονομικών φορέων.

Κατά συνέπεια, δεδομένης της μη ύπαρξης, σύμφωνα με τα προαναφερθέντα, στην Ελλάδα εθνικών βάσεων δεδομένων, οι ημεδαποί οικονομικοί φορείς δεν συμπληρώνουν το εν λόγω πεδίο, εκτός εάν επικαλούνται πιστοποιητικό που τους αφορά και διατίθεται σε εθνική βάση δεδομένων άλλου κράτους-μέλους, οι δε αλλοδαποί ενδέχεται να συμπληρώνουν το εν λόγω πεδίο, εφόσον έχουν δηλώσει στα πεδία του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ εθνική βάση δεδομένων, στην οποία

διατίθεται συγκεκριμένο πιστοποιητικό που επικαλούνται. Από τα ανωτέρω αναφερόμενα στην Κατευθυντήρια Οδηγία 23 προκύπτει ξεκάθαρα ότι η εταιρία μας ορθώς συμπλήρωσε ΟΧΙ στο επίμαχο σημείο του ΕΕΕΣ και ότι αντίστοιχα η προσφεύγουσα εταιρία απάντησε εσφαλμένα στο εν λόγω σημείο. Για τους λόγους αυτούς αιτούμαστε την απόρριψη της υπ αριθμόν ΓΑΚ ΑΕΠΠ 665/30.03.2021 ασκηθείσας προσφυγής της εταιρίας με την επωνυμία «.....» και προς διατήρηση της υπ. αριθμ. 206/17-03-2021 απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής για τους λόγους που αναφέρονται ανωτέρω. [...]

24. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η 2^η παρεμβαίνουσα («.....»), υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής:

«B. Ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρίας μας

Με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του ως προς την αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας μας ισχυρίζεται ο προσφεύγων οικονομικός φορέας ότι δήθεν εσφαλμένως και ανακριβώς απαντήσαμε ΟΧΙ στο **ερώτημα εάν η σχετική τεκμηρίωση (του Πιστοποιητικού Ποινικού Μητρώου) διατίθεται ηλεκτρονικά**, ενώ σύμφωνα με τον προσφεύγοντα οφείλαμε να απαντήσουμε ΝΑΙ, όπως έπραξε ο ίδιος. Ωστόσο, ο λόγος αυτός είναι προφανώς αβάσιμος και εσφαλμένος, όπως ευθέως προκύπτει από την κατευθυντήρια οδηγία 23 (Απόφαση 3/24.01.2018) της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων με θέμα «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) Σύμφωνα λοιπόν με την ανωτέρω οδηγία της πλέον αρμόδιας Ανεξάρτητης Αρχής και ειδικότερα στο κεφάλαιο «Ειδικότερες Διευκρινίσεις» ορίζεται ότι **«η ερώτηση υπό στοιχείο (β) συμπληρώνεται μόνο αν το πιστοποιητικό διατίθεται ηλεκτρονικά σε εθνική βάση δεδομένων και η αναθέτουσα αρχή δύναται να το αντλήσει από την εν λόγω βάση δεδομένων [...]** Υπό το πρίσμα αυτό, προς τον σκοπό εφαρμογής του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, επισημαίνεται ότι στην Ελλάδα δεν υφίστανται εθνικές βάσεις δεδομένων, οι οποίες να παρέχουν απευθείας, καθολική και δωρεάν πρόσβαση στις

αναθέτουσες αρχές [...] Άλλωστε, ας σημειωθεί συμπληρωματικά ότι και ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος, ότι η απάντηση θα έπρεπε να είναι θετική, διότι το Πιστοποιητικό Ποινικού Μητρώου διατίθεται ηλεκτρονικά, είναι απολύτως αβάσιμος και εσφαλμένος, διότι το αληθές νόημα του σχετικού ερωτήματος του ΕΕΕΣ δεν είναι εάν μπορεί ο Οικονομικός Φορέας να λάβει το εκάστοτε πιστοποιητικό ηλεκτρονικά, αλλά εάν διατίθεται ηλεκτρονικά απευθείας στην Αναθέτουσα Αρχή. Είναι δε γνωστό ότι, ειδικά το Πιστοποιητικό Ποινικού Μητρώου, λόγω του χαρακτηρισμού του ως ευαίσθητου προσωπικού δεδομένου, είναι αδύνατο να χορηγηθεί σε τρίτο πρόσωπο, πλην του ίδιου του ενδιαφερόμενου ή προσώπου με ειδική εξουσιοδότηση από αυτόν. Ως εκ τούτου, η Αναθέτουσα Αρχή δεν μπορεί να αντλήσει το σχετικό πιστοποιητικό ηλεκτρονικά, το οποίο επομένως ορθώς δηλώθηκε ότι δεν είναι διαθέσιμο ηλεκτρονικά στο ΕΕΕΣ της εταιρίας μας (και αντίστοιχα εσφαλμένως δηλώθηκε ότι είναι διαθέσιμο στο ΕΕΕΣ του προσφεύγοντος, η προσφορά του οποίου θα έπρεπε να είχε απορριφθεί και για αυτό το λόγο).

Τέλος, η υποβολή του Κωδικάριθμου Εκτύπωσης Αντιγράφου Ποινικού Μητρώου αποσκοπεί στον έλεγχο από την Αναθέτουσα Αρχή της γνησιότητας του εξαχθέντος ηλεκτρονικού εγγράφου και βεβαίως σε καμία περίπτωση δεν ισοδυναμεί με «ηλεκτρονική διάθεση» του πιστοποιητικού, αφού αυτό, πριν ελεγχθεί ως προς τη γνησιότητά του, πρέπει να εκδοθεί νομίμως από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα. Σημειωτέον δε ότι και το εν λόγω σημείο του ΕΕΕΣ του προσφεύγοντος έφερε πλημμελή συμπλήρωση με αποτέλεσμα να καθίσταται αδύνατος ο έλεγχος από την Αναθέτουσα, καθότι υποβλήθηκε μόνο ο Κωδικάριθμος Εκτύπωσης Α.Π.Μ., ενώ για τον έλεγχο της γνησιότητας του εγγράφου απαιτείται επιπλέον ο αριθμός πρωτοκόλλου και η ημερομηνία έκδοσης του πιστοποιητικού.

Γ. Ως προς το δεύτερο λόγο της προσφυγής κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρίας μας

Σχετικά με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής κατά της προσφοράς μας, δεν υπάρχει αμφιβολία ότι και αυτός παρίσταται αβάσιμος και προσχηματικός, εντασσόμενος στην κακόπιστη προσπάθεια του προσφεύγοντος

να αποκλειστεί με κάθε μέσο κάποιος από τους συμμετέχοντες που συνεχίζουν στο διαγωνισμό, ελπίζοντας να πάρει ο ίδιος τη θέση του. Ωστόσο, όπως ευχερώς προκύπτει από απλή θεώρηση των Υπεύθυνων Δηλώσεων της εταιρίας μας (βλ. σχετικά 01, 02 και 03), που υποβλήθηκαν στον επίμαχο Διαγωνισμό, η εν λόγω φράση «μέχρι την ημέρα υποβολής της προσφοράς μας» περιλήφθηκε στις Υ.Δ. μας, που **αφορούσαν στην ισχύ των υποβληθέντων νομιμοποιητικών και αποδεικτικών εγγράφων**, ούτως ώστε να προκύπτει ότι η ισχύς αυτή κάλυπτε το χρονικό διάστημα μέχρι και την υποβολή των προσφορών (όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη). Η εν λόγω φράση εκ παραδρομής διατηρήθηκε και στην Υπεύθυνη Δήλωση, που αναφέρεται στην υπό κρίση προσφυγή και αφορά στην ποιότητα, την εγγύηση και τις λεπτομέρειες παράδοσης των υπό προμήθεια ανταλλακτικών. Είναι απολύτως ξεκάθαρο ότι στην επίμαχη Υπεύθυνη Δήλωση η συγκεκριμένη φράση έχει περιληφθεί από απλή παραδρομή, άλλωστε δε συνάδει με το περιεχόμενο της δήλωσης ούτε συντακτικά ούτε νοηματικά, ενώ εξίσου σαφές είναι ότι δεν θέτει και ούτε θα μπορούσε να θέσει οποιαδήποτε αίρεση ως προς τα δηλωθέντα, όπως παραπειστικώς υποστηρίζει ο προσφεύγων.

Σε κάθε περίπτωση, δηλαδή, ανεξάρτητα από την ύπαρξη ή μη της συγκεκριμένης φράσης, το περιεχόμενο και πραγματικό νόημα των δηλωθέντων στην επίμαχη Υπεύθυνη Δήλωσή μας ούτε μεταβάλλεται ούτε τίθεται υπό αίρεση, αλλά είναι ακριβώς αυτό που ζητείται από τη Διακήρυξη, καλύπτοντας πλήρως τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής, αφού βεβαιώνεται ρητώς ότι τα προσφερόμενα ανταλλακτικά θα είναι καινούρια και ότι θα καλύπτονται από εγγύηση ενός έτους από την ημερομηνία παραλαβής τους. Η Επιτροπή Αξιολόγησης είναι βέβαιο ότι εντόπισε την προφανή παραδρομή στη διατήρηση της φράσης, κυρίως όμως είναι βέβαιο ότι διαπίστωσε πως, ανεξάρτητα από την ύπαρξή της ή μη, δεν μεταβαλλόταν η ουσία και το περιεχόμενο της επίμαχης Υπεύθυνης Δήλωσή μας, η οποία – αντιθέτως - πληρούσε όλες τις σχετικές απαιτήσεις της Διακήρυξης. Για αυτό το λόγο, προφανώς, δεν θεώρησε καν αναγκαίο να προβεί στη χρήση του άρθρου 102 περί παροχής διευκρινήσεων, αφού υπήρξε πρόδηλη η μη επιρροή της επίμαχης φράσης στο πραγματικό και

απαιτούμενο νόημα της Υπεύθυνης Δήλωσης, το περιεχόμενο της οποίας, ως επαναληφθεί, είναι απολύτως σαφές, δεν θέτει οποιαδήποτε αίρεση ούτε εξαρτάται από τέτοια και ταυτίζεται πλήρως με το ζητούμενο από το σχετικό όρο της Διακήρυξης

25. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 84949/05.04.2021 έγγραφο Απόψεων της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, με Θέμα: «Αποστολή απόψεων Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τις προδικαστικές προσφυγές των εταιρειών..... κατά της υπ' αριθμ. 206/17.03.21 απόφασης Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Θεσσαλονίκης», αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή τα εξής:

«[...] Β) Σχετικά με την προσφυγή της εταιρείας.....:

1. Αναφορικά με τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα λόγω μη εγγραφής του σε Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού υλικού, όπως αναφέρεται και στο αντίστοιχο Πρακτικό της Επιτροπής, σύμφωνα με: α. την παρ. 2.2.4 της Διακήρυξης όπου αναφέρεται ότι «...Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο...»

β. την παρ. 2.2.9.2.Β.2. της Διακήρυξης, όπου αναφέρεται ότι: «....Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού...»

γ. το Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' του Ν.4412/16 όπου ορίζεται (για τις προμήθειες) ότι «...Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο...».

δ. το σχετικό ερώτημα της Επιτροπής: «Αναφορικά με το θέμα και σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/16 θα επιθυμούσαμε να μας διευκρινίσετε-συμπληρώσετε, τα κάτωθι:.... 2. Στο ΕΕΕΣ, Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, Α: Καταλληλότητα στο εδάφιο περί εγγραφής στο σχετικό εμπορικό μητρώο,

δηλώνετε το «Όχι» ως απάντηση. Στα έγγραφα όμως που καταθέσατε συνοδευτικά και συγκεκριμένα στο «8. ΓΕΜΗ ΙΣΧΥΟΥΣΑ ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗ», αναφέρεται η εγγραφή σας στο ΓΕΜΗ με αριθμό 122607706000.» ε. την απάντηση του Οικονομικού φορέα: «...**Δεν είμαστε εγγεγραμμένοι σε δύο επαγγελματικούς φορείς, γιατί ούτε επιτρέπεται, αλλά κυρίως ούτε απαιτείται. Απαιτείται να είμαστε εγγεγραμμένοι σε έναν μόνο επαγγελματικό φορέα είτε στο Επαγγελματικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης, είτε στο Βιοτεχνικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης, είτε στο Εμπορικό Βιομηχανικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης.** Η εταιρεία μας είναι εγγεγραμμένη στο Επαγγελματικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης, όπως ορθά αναφέραμε στο παραπάνω σημείο...» συνάγεται ότι ο συγκεκριμένος Οικονομικός φορέας δεν είναι εγγεγραμμένος σε Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού υλικού, όπως είναι η σχετική απαίτηση. Η ερμηνεία που προβάλλεται από τον Οικονομικό Φορέα στην προσφυγή του, ότι «...η απαίτηση του νόμου και της διακήρυξης για εγγραφή σε βιοτεχνικό ή εμπορικό ή βιομηχανικό επιμελητήριο, έχει την έννοια της εγγραφής σε Επιμελητήριο το οποίο να είναι αναγνωρισμένο ως εμπορικό μητρώο, με συνακόλουθη συνέπεια την καταχώριση του οικονομικού φορέα στο ΓΕΜΗ (Γενικό Εμπορικό Μητρώο), χωρίς να ενδιαφέρει αν στην επωνυμία του Επιμελητηρίου υπάρχει ο προσδιορισμός «Εμπορικό»...», συνοδεύει του σχετ.2 (η 827/22.03.2021 βεβαίωση του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Θεσσαλονίκης), αλλά και της αναφοράς ότι: «...θα έπρεπε να αποκλειστούν από τον ανωτέρω διαγωνισμό, αλλά και από όλους τους διαγωνισμούς προμηθειών, όλες οι Ελληνικές εταιρείες που έχουν έδρα τους σε όλους τους νομούς της χώρας πλην Αθηνών, Θεσσαλονίκης Πειραιώς, και που αναγκαστικά δεν είναι εγγεγραμμένες σε Επιμελητήριο με την ονομασία Εμπορικό ή Βιοτεχνικό ή Βιομηχανικό, αλλά σκέτο Επιμελητήριο «π.χ. Επιμελητήριο Δράμας», όπως επίσης και όσες εταιρίες δραστηριοποιούνται σε Αθήνα και Θεσσαλονίκη, έχοντας εγγραφεί καθ' όλα νομότυπα και ασκώντας επισήμως εμπορική δραστηριότητα (με εγγραφή στο ΓΕΜΗ), στα Επαγγελματικά Επιμελητήρια...», το επισυναπτόμενο σχετ.1, καθώς και η αναφορά της

απόφασης 10/2018 του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης και της 274/2020 ΣτΕ, ξεπερνούν τις αρμοδιότητες της Επιτροπής Διαγωνισμού από τη στιγμή που συνιστούν υποκειμενική και κατά περίπτωση ερμηνεία του Νόμου.

2. Αναφορικά με το αίτημα αποκλεισμού του οικονομικού φορέα «.....», με το αιτιολογικό ότι στο ΕΕΕΣ απάντησε με την ένδειξη «ΝΑΙ» στα εδάφια: Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, Α: Καταλληλότητα i) Εγγραφή στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο και ii) Εγγραφή στο σχετικό εμπορικό μητρώο, η Επιτροπή σύμφωνα με:

α. την παρ. 2.2.4 της Διακήρυξης όπου αναφέρεται ότι «...Οι εγκατεστημένοι στην

Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο...»

β. την παρ. 2.2.9.2.Β.2., όπου αναφέρεται ότι: «....Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα

οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού...»

γ. το Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' του Ν.4412/16 όπου ορίζεται (για τις προμήθειες) ότι «...Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο...». θεωρεί ότι η σχετική απαίτηση -στην παρούσα φάση του Διαγωνισμού- πληρούται για τον φορέα, εφόσον δηλώνεται ότι είναι εγγεγραμμένος στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού. Η σχετική υποχρέωση-επαλήθευση θα εξεταστεί κατά το μετέπειτα στάδιο υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου (να σημειωθεί ότι αν και δεν απαιτείται στην παρούσα φάση, έχει κατατεθεί από τον οικονομικό φορέα το Μ261/14.01.21 Πιστοποιητικό του Εμπορικού & Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Θεσσαλονίκης).

3. Αναφορικά με το αίτημα αποκλεισμού του οικονομικού φορέα «.....», με το αιτιολογικό ότι στο ΕΕΕΣ απάντησε με την ένδειξη «ΟΧΙ» στα εδάφια Μέρος III: Λόγοι αποκλεισμού, Α: Λόγοι που σχετίζονται με

ποινικές καταδίκες, περί του αν διατίθεται ηλεκτρονικά η τεκμηρίωση που αφορά καταδίκες κλπ., η Επιτροπή δεν έχει υπόψη της το κατά πόσο η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ολοκληρωμένα με ηλεκτρονικό τρόπο σε εθνική βάση δεδομένων, ούτε και μπορεί να αποκλείσει στην παρούσα φάση το γεγονός της μη ύπαρξης ηλεκτρονικής τεκμηρίωσης ενώ ταυτόχρονα ενδεχομένως υφίσταται σχετική «γραπτή» τεκμηρίωση. Επιπλέον, η Επιτροπή δεν δύναται -στο τρέχον στάδιο- να διερευνήσει αυτεπάγγελα την αλήθεια ή μη των καταγγελλομένων. Η σχετική επαλήθευση των επίμαχων δηλώσεων στο ΕΕΕΣ ανάγεται στο επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού (αυτό της υποβολής των δικαιολογητικών του προσωρινού Αναδόχου), με την κατάθεση των αντίστοιχων δικαιολογητικών.

4. Αναφορικά με το αίτημα αποκλεισμού του οικονομικού φορέα «.....», με το αιτιολογικό ότι στο ΕΕΕΣ απάντησε με την ένδειξη «ΟΧΙ» στα εδάφια Μέρος III: Λόγοι αποκλεισμού, Α: Λόγοι που σχετίζονται με ποινικές καταδίκες, περί του αν διατίθεται ηλεκτρονικά η τεκμηρίωση που αφορά καταδίκες κλπ., η Επιτροπή δεν έχει υπόψη της το κατά πόσο η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ολοκληρωμένα με ηλεκτρονικό τρόπο σε εθνική βάση δεδομένων, ούτε και μπορεί να αποκλείσει στην παρούσα φάση το γεγονός της μη ύπαρξης ηλεκτρονικής τεκμηρίωσης ενώ ταυτόχρονα ενδεχομένως υφίσταται σχετική «γραπτή» τεκμηρίωση. Επιπλέον, η Επιτροπή δεν δύναται -στο τρέχον στάδιο- να διερευνήσει αυτεπάγγελα την αλήθεια ή μη των καταγγελλομένων. Η σχετική επαλήθευση των επίμαχων δηλώσεων στο ΕΕΕΣ ανάγεται στο επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού (αυτό της υποβολής των δικαιολογητικών του προσωρινού Αναδόχου), με την κατάθεση των αντίστοιχων δικαιολογητικών.

5. Αναφορικά με το αίτημα αποκλεισμού του οικονομικού φορέα «.....», με το αιτιολογικό ότι στην Υ.Δ. της Τεχνικής Προσφοράς, αναφέρεται η φράση «...**Δηλώνω ότι μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς μας:** -Τα υπό προμήθεια ανταλλακτικά θα είναι καινούρια και θα καλύπτονται από εγγύηση ενός (1) έτους από την ημερομηνία παραλαβής τους. -Τα ανταλλακτικά θα παραδίδονται στις εγκαταστάσεις του Τμήματος Αποθηκών

που βρίσκονται εντός του κτιρίου του συνεργείου επισκευής οχημάτων του Δήμου Θεσσαλονίκης (οδός.....) με έξοδα και μέριμνα της εταιρείας μας.», δεν εκλαμβάνεται από την Επιτροπή ότι κάτι τέτοιο δεν θα ισχύει κατά το στάδιο παράδοσης των προϊόντων, παρά μόνο ότι αυτό δηλώνεται τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή. Άλλωστε, όπως αναφέρεται στη σχετική Υ.Δ. που κατατέθηκε από τον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα «.....», τα υπό προμήθεια ανταλλακτικά θα είναι καινούρια και θα καλύπτονται από εγγύηση ενός (1) έτους από την ημερομηνία παραλαβής τους, καθώς και ότι αυτά θα παραδίδονται στις εγκαταστάσεις του Τμήματος Αποθηκών που βρίσκονται εντός του κτιρίου του συνεργείου επισκευής οχημάτων του Δήμου Θεσσαλονίκης (οδός.....) με έξοδα και μέριμνα της εταιρείας. Επομένως θεωρούμε ότι πληρούται η σχετική απαίτηση της Διακήρυξης.

Αναφορικά με την άποψη της προσφεύγουσας περί απαράδεκτου των υποβληθεισών υπευθύνων δηλώσεων της εταιρίας «.....», η Επιτροπή θεωρεί ότι η φράση «...Δηλώνω υπεύθυνα...», παραπέμπει στην ανάληψη της σχετικής ευθύνης σύμφωνα με τον Νόμο (ειδάλλως θα μπορούσε να δηλωθεί απλά η φράση «Δηλώνω» χωρίς να συνοδεύεται από τον επιρρηματικό προσδιορισμό «υπεύθυνα»). **Για τον λόγο αυτόν και με απώτερο σκοπό την πλήρη διευκρίνιση – διασαφήνιση των νομίμως καταρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών, η Επιτροπή απέστειλε το σχετικό έγγραφο προς τον οικονομικό φορέα, κατ' εφαρμογή του αρ. 102 του Ν.4412/16 και εν συνεχεία έκανε αποδεκτή τη διευκρίνιση που κατατέθηκε υπό μορφή Υπεύθυνης Δηλώσεως.**

7. Αναφορικά με το αίτημα αποκλεισμού του οικονομικού φορέα «.....», για τον λόγο ότι δεν υπέβαλε καθόλου Τεχνική Προσφορά, στο εδ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι: «...Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα II της Διακήρυξης (Μελέτη 11/2019), περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης,

σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στην τεχνική προσφορά κατατίθενται από τους διαγωνιζόμενους: 1. Υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/1985 ότι τα υπό προμήθεια ανταλλακτικά θα είναι καινούργια και θα καλύπτονται από εγγύηση ενός (1) έτους τουλάχιστον από την ημερομηνία παραλαβής τους. 2. Υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/1985 ότι τα ανταλλακτικά θα παραδίδονται στις εγκαταστάσεις του Τμήματος Αποθηκών που βρίσκονται εντός του κτιρίου του συνεργείου επισκευής οχημάτων του Δήμου Θεσσαλονίκης (οδός.....) με έξοδα και μέριμνα του προμηθευτή.....».

Από τον οικονομικό φορέα «.....» κατατέθηκαν, στα πλαίσια της σχετικής υποχρέωσης, οι ανωτέρω δύο Υ.Δ. Αναφορικά με την επισήμανση του καταγγέλλοντος ότι δεν κατατέθηκε τεχνική προσφορά η οποία να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα II της Διακήρυξης (Μελέτη.....), περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, **η Επιτροπή δεν δύναται να αντιληφθεί ποιες είναι αυτές οι απαιτήσεις και προδιαγραφές που τίθενται στο Παράρτημα II της Διακήρυξης (Μελέτη 11/2019) τις οποίες όφειλε να καλύψει ο εκάστοτε υποψήφιος (πέραν των δύο Υ.Δ και των επισημάνσεων για τους ΚΑΔ και για την απαίτηση του μέσου κύκλου εργασιών των τριών τελευταίων οικονομικών χρήσεων -τα δύο τελευταία περιλαμβάνονται στο ΕΕΕΣ-).** Οτιδήποτε άλλο περιέχεται στο Παράρτημα II της Διακήρυξης (Μελέτη 11/2019), αφορά τη διαδικασία ανάδειξης αναδόχων, τη διαδικασία που θα ακολουθείται από πλευράς του Δήμου Θεσσαλονίκης για την προμήθεια του εκάστοτε ανταλλακτικού, τον ενδεικτικό προϋπολογισμό, πίνακες κατάστασης οχημάτων του Δήμου Θεσσαλονίκης ανά ομάδα, και πίνακες ενδεικτικών ανταλλακτικών ανά ενδεικτικό τύπο και ομάδα. Δεν γίνεται αντιληπτό από την Επιτροπή, τί από τα παραπάνω όφειλε να καλύψει ως «απαιτήσεις και προδιαγραφές» ο κάθε διαγωνιζόμενος.

Άλλωστε, τα σχετικά έγγραφα που κατατέθηκαν από τους υπόλοιπους διαγωνιζόμενους επιβεβαιώνουν το σκεπτικό της Επιτροπής, καθώς:

Α) Στο σχετικό έγγραφο της....., γίνεται **απλή αντιγραφή των σχετικών πινάκων ενδεικτικών οχημάτων της μελέτης με την τελευταία**

σελίδα να αναφέρει τα περί του χρόνου παράδοσης και τόπου παράδοσης (τα οποία όμως απαιτούνται ούτως ή άλλως μέσω της προσκόμισης των αντίστοιχων Υ.Δ.) αλλά και αναγραφή ενδεικτικών εργοστασίων εφάμιλλων ανταλλακτικών (κάτι το οποίο δεν αποτελεί ούτε απαίτηση από πλευράς της μελέτης αλλά ούτε και δέσμευση από πλευράς του προσφέροντος). Β) Στο σχετικό έγγραφο της «.....», **αναγράφεται στην αρχή το προφίλ της εταιρείας** και στη συνέχεια γίνεται ουσιαστικά μία αντιγραφή της μελέτης, στερούμενη προφανώς οποιασδήποτε ανάγκης τεκμηρίωσης του τρόπου που ο υποψήφιος οικονομικός φορέας προτίθεται να καλύψει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα II της Διακήρυξης (Μελέτη 11/2019).

Γ) Στο σχετικό έγγραφο του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα, αναφέρεται ότι: «...8. Οι συγκεκριμένες απαιτήσεις πληρούνται ως εξής: Τα προσφερόμενα ανταλλακτικά θα είναι όσα αναφέρονται στους ΠΚΕΑ των ομάδων 1 και 2, αλλά και όσα δεν αναφέρονται σε αυτόν και θα αφορούν όλα τα ανταλλακτικά για όλα τα οχήματα των ομάδων 1 και 2. Με την αξιολόγηση των προσφορών θα αναδειχθούν μέχρι τρεις (3) ανάδοχοι για κάθε κατηγορία ανάλογα με το ποσοστό έκπτωσης που θα καταθέσουν, και θα υπογραφούν αντίστοιχες εκτελεστικές συμβάσεις. Στη συνέχεια ο Δήμος θα ακολουθεί την διαδικασία που περιγράφεται στη μελέτη. Οι οικονομικοί φορείς θα καταθέτουν την έκθεση ανταλλακτικών όπως περιγράφεται στη μελέτη (Τεχνικές Προδιαγραφές) και γενικά θα εφαρμοστούν όσα αναφέρονται στη μελέτη...», **όπου κατ'ουσία γίνεται μία επανάληψη της διαδικασίας που περιγράφεται στη σχετική μελέτη**, στερούμενη και πάλι οποιασδήποτε ανάγκης τεκμηρίωσης του τρόπου που ο υποψήφιος οικονομικός φορέας προτίθεται να καλύψει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα II της Διακήρυξης (Μελέτη 11/2019).

Δ) Στο σχετικό έγγραφο του υποψηφίου οικονομικού φορέα «.....», γίνεται και εδώ μία κατ'ουσία επανάληψη της μελέτης με πρόσθετα: i) ενδεικτικό πίνακα με τους οίκους και την χώρα εγκατάστασης των εργοστασίων παραγωγής των ανταλλακτικών, ii) αναφορά σε πιστοποιήσεις που έχει στην κατοχή του ο

οικονομικός φορέας, iii) αναφορά του τμήματος για το οποίο υποβάλλεται προσφορά, στοιχεία τα οποία ουδόλως μπορεί να εκληφθούν ως επιβεβαιώσεις της κάλυψης των απαιτήσεων και των προδιαγραφών που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα II της Διακήρυξης (Μελέτη 11/2019).

Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ανωτέρω, η Επιτροπή θεωρεί ότι στα πλαίσια της Τεχνικής προσφοράς η υποχρέωση των διαγωνιζομένων εξαντλείται στην προσκόμιση των δύο υπεύθυνων δηλώσεων που αφορούν την κατάσταση των ανταλλακτικών-χρόνος εγγύησης από την παραλαβή τους καθώς και τον τρόπο-τόπο παράδοσης αυτών, καθώς δεν τίθεται κάποια άλλη υποχρέωση για την οποία πρέπει να επιδείξουν τον τρόπο με την οποία την εκπληρώνουν. Προφανώς όλα όσα τίθενται στο Παράρτημα II της Διακήρυξης (Μελέτη 11/2019), γίνονται αυτομάτως αποδεκτά με την κατάθεση της προσφοράς τους και εφόσον δεν έχει προβεί κάποιος συμμετέχων οικονομικός φορέας σε αντίθετη δήλωση.

8. Αναφορικά με το αίτημα αποκλεισμού του οικονομικού φορέα «.....», με το αιτιολογικό ότι στο ΕΕΕΣ απάντησε με την ένδειξη «ΝΑΙ» στα εδάφια: Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, Α: Καταλληλότητα i) Εγγραφή στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο (αν και εδώ αναφέρεται η εταιρεία «.....» πιστεύουμε λόγω λάθους αντιγραφής-επικόλλησης), και ii) Εγγραφή στο σχετικό εμπορικό μητρώο, η Επιτροπή σύμφωνα με:

α. την παρ. 2.2.4 της Διακήρυξης όπου αναφέρεται ότι «...Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο...»

β. την παρ. 2.2.9.2.Β.2., όπου αναφέρεται ότι: «....Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού...»

γ. το Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' του Ν.4412/16 όπου ορίζεται (για τις προμήθειες) ότι «...Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο...», θεωρεί ότι η σχετική απαίτηση πληρούται για τον φορέα,

εφόσον αυτός είναι εγγεγραμμένος στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού. Η σχετική υποχρέωση-επαλήθευση θα εξεταστεί κατά το μετέπειτα στάδιο υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου.

9. Αναφορικά με το αίτημα αποκλεισμού του οικονομικού φορέα «.....», με το αιτιολογικό ότι στο ΕΕΕΣ απάντησε με την ένδειξη «ΟΧΙ» στα εδάφια Μέρος III: Λόγοι αποκλεισμού, Α: Λόγοι που σχετίζονται με ποινικές καταδίκες, περί του αν διατίθεται ηλεκτρονικά η τεκμηρίωση που αφορά καταδίκες κλπ., η Επιτροπή δεν έχει υπόψη της το κατά πόσο η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ολοκληρωμένα με ηλεκτρονικό τρόπο σε εθνική βάση δεδομένων, ούτε και μπορεί να αποκλείσει στην παρούσα φάση το γεγονός της μη ύπαρξης ηλεκτρονικής τεκμηρίωσης ενώ ταυτόχρονα ενδεχομένως υφίσταται σχετική «γραπτή» τεκμηρίωση. Επιπλέον, η Επιτροπή δεν δύναται -στο τρέχον στάδιο- να διερευνήσει αυτεπάγγελα την αλήθεια ή μη των καταγγελλομένων. Η σχετική επαλήθευση των επίμαχων δηλώσεων στο ΕΕΕΣ ανάγεται στο επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού (αυτό της υποβολής των δικαιολογητικών του προσωρινού Αναδόχου), με την κατάθεση των αντίστοιχων δικαιολογητικών.

10. Αναφορικά με το τελευταίο τμήμα της προσφυγής με τίτλο: ‘ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗΝ “ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΗ” ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ’ και ευελπιστώντας ότι τόσο τα Πρακτικά της Επιτροπής όσο και η παρούσα έκθεση απόψεων επί των Προσφυγών, δικαιολογούν τον εντός εισαγωγικών επιθετικό προσδιορισμό, θα θέλαμε να σημειώσουμε τα παρακάτω: α. Για το σημείο 1α , η Επιτροπή δεν έκανε αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα με το σκεπτικό ότι η σωστή απάντηση στο ερώτημα «αν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά» είναι ‘ΝΑΙ’, αλλά αποδέχθηκε την συμπλήρωση της ημιτελούς παράθεσης της σχετικής ηλεκτρονικής τεκμηρίωσης (στο ΕΕΕΣ αναγραφόταν μόνο ο Κωδικάριθμος Εκτύπωσης ΑΠΜ) με τον αριθμό πρωτοκόλλου του πιστοποιητικού του ποινικού μητρώου.

β. Για τα σημεία 1β, 2α , 2β, 3, 4α , 4β και 5 το σκεπτικό της Επιτροπής αναλύεται με σαφήνεια παραπάνω.

γ. Για το σημείο 6, όπως αναφέρθηκε και στην αρχή της παρούσης, στο Δήμο Θεσσαλονίκης γίνονται πολλοί διαγωνισμοί με πολλές διαφορετικές επιτροπές η κάθε μία εκ των οποίων δεν είναι δυνατό (ούτε και υποχρεούται) να είναι γνώστης των εισηγήσεων ή αποφάσεων ή ενστάσεων κλπ που λαμβάνουν χώρα σε κάθε διαγωνισμό. Ενδεχόμενα, αν δεν είχε κατατεθεί το από 28/01/21 σχετικό έγγραφο από την προσφεύγουσα, πιθανόν να μην είχε γίνει αντιληπτό από την Επιτροπή το γεγονός το οποίο οδήγησε στην εισήγηση περί αποκλεισμού του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα Σε κάθε περίπτωση, η Επιτροπή το έλαβε υπόψη της και διαμόρφωσε τη σχετική κρίση της, την οποία και εισηγήθηκε...».

26. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

Α) ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ

• Καταρχάς, υπενθυμίζεται ότι στο, από 25.02.2021, έγγραφο παροχής διευκρινίσεων προς την αναθέτουσα αρχή, η προσφεύγουσα αναφέρει ως προς το επίμαχο θέμα (εγγραφή σε Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο Μητρώο, υπό την έννοια του άρθρου 2.2.4. της επίμαχης Διακήρυξης), τα κάτωθι: «... 2. Όσον αφορά στο δεύτερο ερώτημά σας:

α. Το ΕΕΕΣ στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, Α: Καταλληλότητα ερωτά: «Εγγραφή στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο.

Ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στα σχετικά **επαγγελματικά μητρώα** που τηρούνται στο κράτος μέλος εγκατάστασής του, όπως περιγράφεται στο παράρτημα XI της οδηγίας 2014/24/ΕΕ οι οικονομικοί φορείς από ορισμένα κράτη μέλη μπορεί να οφείλουν να συμμορφώνονται με άλλες απαιτήσεις που καθορίζονται στο παράρτημα αυτό.». Η απάντηση της εταιρείας μας στο ΕΕΕΣ σωστά είναι **Ν Α Ι** αφού η εταιρεία μας είναι εγγεγραμμένη στο Επαγγελματικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης και δια αυτού στο ΓΕΜΗ. Εξάλλου στο έγγραφο ΓΕΜΗ που καταθέσαμε, όπως μόνοι σας μπορείτε να διαπιστώσετε αναφέρει ξεκάθαρα **ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ/ΤΜΗΜΑ ΜΗΤΡΩΟΥ**.

β. Το ΕΕΕΣ στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, Α: Καταλληλότητα ερωτά: «Εγγραφή στο **σχετικό εμπορικό μητρώο**. Ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στα σχετικά εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος μέλος εγκατάστασής του, όπως περιγράφεται στο παράρτημα XI της οδηγίας 2014/24/ΕΕ οι οικονομικοί φορείς από ορισμένα κράτη μέλη μπορεί να οφείλουν να συμμορφώνονται με άλλες απαιτήσεις που καθορίζονται στο παράρτημα αυτό.». **Η απάντηση της εταιρείας μας στο ΕΕΕΣ ήταν ΟΧΙ, γιατί: Δεν είμαστε εγγεγραμμένοι σε δύο επαγγελματικούς φορείς, γιατί ούτε επιτρέπεται, αλλά κυρίως ούτε απαιτείται.** Απαιτείται να είμαστε εγγεγραμμένοι σε έναν μόνο επαγγελματικό φορέα, είτε στο Επαγγελματικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης, είτε στο Βιοτεχνικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης, είτε στο Εμπορικό Βιομηχανικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης. Η εταιρεία μας είναι εγγεγραμμένη στο Επαγγελματικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης, όπως ορθά αναφέραμε στο παραπάνω σημείο, ενώ άλλες εταιρείες μπορεί να είναι εγγεγραμμένες στα άλλα Επιμελητήρια. Αυτό προκύπτει ξεκάθαρα και από το Πιστοποιητικό Επαγγελματικού Επιμελητηρίου και από το έγγραφο του ΓΕΜΗ, τα οποία επισυνάπτουμε σε συνέχεια του εγγράφου σας, παρόλο που από τη Διακήρυξη ορίζεται η υποβολή τους σε επόμενο στάδιο αξιολόγησης του Διαγωνισμού αυτό της κατακύρωσης.

γ. Στα ερωτήματα του ΕΕΕΣ περί εγγραφής στο επαγγελματικό μητρώο και στο εμπορικό μητρώο **η απάντηση Ν Α Ι και στα δύο είναι λανθασμένη**, γιατί προϋποθέτει η εταιρεία να είναι εγγεγραμμένη σε δύο επιμελητήρια και να υποβάλει δύο πιστοποιητικά εγγραφής. Απαιτείται να εγγραφείς μόνο σε ένα επαγγελματικό φορέα και μέσω αυτού στο ΓΕΜΗ.

3. Τα ανωτέρω αφορούν κάθε προσφορά. Υποβάλλονται ύστερα από το ανωτέρω έγγραφό σας (Η υποβολή τους καθορίζεται από τη Διακήρυξη στο επόμενο στάδιο της κατακύρωσης): α. Πιστοποιητικό Ποινικού Μητρώου Εισαγγελίας Πρωτοδικών Θεσσαλονίκης β. Πιστοποιητικό Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Θεσσαλονίκης.».

• Περαιτέρω, σημειώνεται ότι στο υπ' αριθμ. 57730/13.01.2021 Πιστοποιητικό του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Θεσσαλονίκης, το οποίο υπέβαλε η

προσφεύγουσα (ως συνημμένο) μαζί με τις ανωτέρω διευκρινίσεις προς τον υπόψη Δήμο, αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ως κύρια δραστηριότητα η εξής: «45310000 Χονδρικό εμπόριο μερών και εξαρτημάτων μηχανοκίνητων οχημάτων» και επομένως, πληρούται, εν προκειμένω, η απαίτηση του όρου 2.4.4. της Διακήρυξης, κατά την οποία: ο Κωδικός Αριθμός Δραστηριότητας (ΚΑΔ) θα πρέπει «να ανήκει στους τομείς που είναι σχετικοί με την πώληση ανταλλακτικών οχημάτων ή μηχανημάτων έργου.».

- Ωστόσο, από το συνδυασμό της σαφούς γραμματικής διατύπωσης του άρθρου 2.2.4. της ένδικης Διακήρυξης — το οποίο αποδέχθηκε η προσφεύγουσα με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον ένδικο Διαγωνισμό — του περιεχόμενου του πρότυπου εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ., αλλά και της υπ’ αριθμ. 23/2018 Κ.Ο της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ (έγγραφα που σημειωτέον αμφότερα αναρτήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή στον διαδικτυακό τόπο του υπόψη Διαγωνισμού), καθώς και των οριζόμενων στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α του Ν. 4412/2016, προκύπτει σαφώς ότι οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν σε μια διαγωνιστική διαδικασία, όπως είναι η παρούσα, θα πρέπει μεν να είναι εγγεγραμμένοι «... **στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο...**».

Υπό το ανωτέρω σκεπτικό, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του πρώτου παρεμβαίνοντος, κατά τους οποίους: «[...] Με την γραμμική διατύπωση του νόμου 4412/2016 που διέπει την εν λόγω διαδικασία αλλά παράλληλα και με τους όρους που αναφέρονται ξεκάθαρα στην διακήρυξη, στις συμβάσεις προμηθειών απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να είναι εγγεγραμμένοι στο **Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο. Ουδεμία αναφορά γίνεται σε λοιπά επιμελητήρια.** Ακόμη κι αν αυτό σημαίνει έλλειψη πρόβλεψης και για τα υπόλοιπα επιμελητήρια στο εν λόγω προσάρτημα και κατ’ επέκταση στην εν λόγω νομοθεσία, στην οποία θα έπρεπε να συμπεριληφθούν και τα υπόλοιπα νομίμως λειτουργούντα επιμελητήρια στην Ελλάδα, εντούτοις την δεδομένη στιγμή έχει ισχύ ως έχει ο ν. 4412/2016 με το εν λόγω Παράρτημά του, δίχως να έχει βγει κάποια τροποποίηση ή κατευθυντήρια οδηγία προς συμπλήρωσή του εν λόγω παραρτήματος, γεγονός που αποκλείει από την

συμμετοχή στον επίμαχο διαγωνισμό όσους οικονομικούς φορείς δεν είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο. [...]».

Επομένως, από το γεγονός ότι η προσφεύγουσα έθεσε αρνητική απάντηση («ΟΧΙ») στο επίμαχο ερώτημα του Ε.Ε.Ε.Σ. (βλ. σελ. 13 του εντύπου), περί εγγραφής **σε σχετικό Εμπορικό Μητρώο** (απάντηση που, εξάλλου, επιβεβαιώθηκε και με τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις της), προκύπτει σαφώς ότι ο οικονομικός αυτός φορέας **ΔΕΝ διαθέτει τη ζητούμενη επί ποινή αποκλεισμού εγγραφή σε Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο**, ως ρητώς ζητείται στο άρθρο 2.2.4. της εν θέματι Διακήρυξης, μη αρκούντος του γεγονότος ότι είναι εγγεγραμμένη σε **Επαγγελματικό Επιμελητήριο**. Συνεπεία τούτου, ορθώς κρίθηκε από την αναθέτουσα αρχή, ότι η προσφεύγουσα δεν πληροί την απαίτηση του κριτηρίου της καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας και περαιτέρω, ορθώς αποφασίσθηκε ο αποκλεισμός της από την εν λόγω διαδικασία, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. της Διακήρυξης, απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

Επικουρικά σημειώνεται ότι οι λοιπές εταιρίες που έγιναν δεκτές στον ένδικο Διαγωνισμό (π.χ «.....», «.....» κλπ) δήλωσαν, ως έδει, στο οικείο πεδίο του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ. την εγγραφή τους στο **Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης**, το οποίο αποτελεί, **τόσο Εμπορικό, όσο και Επαγγελματικό Μητρώο** και ουχί την εγγραφή τους στο Επαγγελματικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης, ως έπραξε η προσφεύγουσα, το οποίο δεν αποτελεί Εμπορικό Επιμελητήριο, υπό την έννοια της Διακήρυξης και του ισχύοντος θεσμικού πλαισίου.

Τέλος, επισημαίνεται ότι, λόγω της αρχής της αυτοτέλει των διαγωνιστικών διαδικασιών, η προσφεύγουσα αλυσιτελώς παραθέτει (για λόγους διάσωσης της Προσφοράς της) την υπ' αριθμ. 10/2018 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, όπως και την υπ' αριθμ. 274/2020 Απόφαση του ΣτΕ, αφού αφορούν σε όρους έτερων Διακηρύξεων και επομένως, δεν μπορούν να τύχουν εφαρμογής στην εξεταζόμενη περίπτωση. Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων, ο μοναδικός λόγος της υπό κρίση Προσφυγής που αφορά στην

με αριθμό 206336 Προσφορά της προσφεύγουσας, κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος.

Β) ΛΟΓΟΙ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΣΤΙΣ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ ΤΩΝ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ

Β.α) ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «.....» - αρ. Προσφοράς 205224, 1^η σε σειρά κατάταξης

• 1^{ος} λόγος απόρριψης της Προσφοράς: Ανακριβής/εσφαλμένη δήλωση στο Ε.Ε.Ε.Σ περί εγγραφής σε δύο επαγγελματικούς φορείς

- Κατά την προσφεύγουσα, η ως άνω εταιρία, κατά παράβαση της θεμελιώδους αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, δήλωσε ψευδώς και ανακριβώς στο Μέρος IV: «Κριτήρια επιλογής» του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ (αυτοτελής λόγος απόρριψης της Προσφοράς), ότι *«είναι εγγεγραμμένη σε δύο Επαγγελματικούς Φορείς Μητρώων Επιχειρήσεων...»*, ήτοι, έδωσε θετική απάντηση τόσο στο υποερώτημα για το εάν είναι εγγεγραμμένη σε «Επαγγελματικό» Μητρώο, όσο και στο υποερώτημα για το εάν είναι εγγεγραμμένη σε «Εμπορικό» Μητρώο. Ως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει στην Προσφυγή της: *«[...] Η μία εκ των ανωτέρω απαντήσεων, όμως, δεν είναι αληθής και είναι λανθασμένη και ανακριβής, γιατί ένας οικονομικός φορέας μπορεί να είναι εγγεγραμμένος μόνο σε ένα, είτε αυτό είναι «εμπορικό» είτε είναι «επαγγελματικό» μητρώο-επιμελητήριο και αυτό αποδεικνύεται από το ότι δεν μπορεί να προσκομίσει δύο (2) πιστοποιητικά εγγραφής σε περισσότερα μητρώα-επιμελητήρια. [...]»*. Δοθέντος δε ότι δεν υπάρχει σχετική πρόβλεψη στη Διακήρυξη ή στον νόμο (εγγραφή σε περισσότερα Μητρώα-Επιμελητήρια), η Προσφορά της ανωτέρω εταιρίας θα έπρεπε, κατά την άποψη της προσφεύγουσας, να είχε απορριφθεί ή τουλάχιστον θα έπρεπε να είχαν ζητηθεί σχετικές διευκρινίσεις από την αναθέτουσα αρχή.

• Ωστόσο, επειδή στο πρότυπο έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ που διαμορφώθηκε από την οικεία αναθέτουσα αρχή, έχουν τεθεί και τα δύο (2) επίμαχα πεδία (εγγραφή σε επαγγελματικό μητρώο, εγγραφή σε εμπορικό μητρώο), κατά τους όρους του άρθρου 2.2.4. της Διακήρυξης και του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α

του Ν. 4412/2016, χωρίς ουδόλως η θέση θετικής απάντησης στα εν λόγω δύο πεδία, να καθιστά υποχρεωτικώς ψευδείς τις σχετικές δηλώσεις. Πιο συγκεκριμένα, δοθέντος ότι η εν λόγω καθής η Προσφυγή είναι εγγεγραμμένη στο Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης, το οποίο αποτελεί, **τόσο Εμπορικό, όσο και Επαγγελματικό Μητρώο**, αφού χωρίς την εγγραφή της σε αυτό, δεν θα είχε τη δυνατότητα να ασκήσει το επάγγελμα για το οποίο είναι εγγεγραμμένη, το υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ της κρίνεται, εν προκειμένω, ως ορθώς συμπληρωμένο. Μάλιστα, ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι η οικεία αναθέτουσα αρχή διατηρούσε αμφιβολίες ως προς την ορθότητα συμπλήρωσης των επίμαχων δύο (2) πεδίων (περίπτωση που, ωστόσο, δεν συνέτρεξε εν προκειμένω), η επίμαχη Προσφορά δεν θα μπορούσε νομίμως να απορριφθεί, προτού κληθεί η εταιρία προς παροχή σχετικών διευκρινίσεων, βάσει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

• **2^{ος} λόγος απόρριψης της Προσφοράς: Θέση αρνητικής απάντησης στο Ε.Ε.Ε.Σ σχετικά με την ύπαρξη ηλεκτρονικής τεκμηρίωσης όσον αφορά στις ποινικές καταδίκες (λόγοι αποκλεισμού)**

- Κατά την προσφεύγουσα, το γεγονός ότι η ως άνω εταιρία έθεσε αρνητική απάντηση («ΟΧΙ») στο υποερώτημα: *«Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε»* του Μέρους III («Λόγοι αποκλεισμού») του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ. (Βλ. Ενότητα Α: «Λόγοι που σχετίζονται με ποινικές καταδίκες Λόγοι που σχετίζονται με ποινικές καταδίκες βάσει των εθνικών διατάξεων για την εφαρμογή των λόγων που ορίζονται στο άρθρο 57 παράγραφος 1 της οδηγίας: Συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση» και υποενότητα «Απάτη, Τρομοκρατικά εγκλήματα ή εγκλήματα συνδεόμενα με Τρομοκρατικές δραστηριότητες, Νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες ή χρηματοδότηση της Τρομοκρατίας, Παιδική εργασία και άλλες μορφές εμπορίας ανθρώπων»), καθιστά ανακριβή/πλημμελή τη συμπλήρωση του εν λόγω εντύπου και ως εκ τούτου, απορριπτέα την εξεταζόμενη Προσφορά. Ως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει στην Προσφυγή της: *«[...] Η συγκεκριμένη απάντηση είναι ανακριβής και λανθασμένη, γιατί η σχετική*

τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αφού η οποιαδήποτε καταδίκη απεικονίζεται στο Πιστοποιητικό Ποινικού Μητρώου το οποίο διατίθεται ηλεκτρονικά. Συνεπώς, η εν λόγω εταιρεία όφειλε να απαντήσει ΝΑΙ και να αναφέρει τη σχετική ηλεκτρονική τεκμηρίωση, όπως έπραξε η δική μας εταιρεία. [...]».

• Ως προς το ζήτημα αυτό, θα πρέπει να επισημανθεί ότι, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 23/2018 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, με θέμα: «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ): «... η ερώτηση υπό στοιχείο (β) συμπληρώνεται μόνο αν το πιστοποιητικό διατίθεται ηλεκτρονικά σε εθνική βάση δεδομένων και η αναθέτουσα αρχή δύναται να το αντλήσει από την εν λόγω βάση δεδομένων [...] Υπό το πρίσμα αυτό, προς τον σκοπό εφαρμογής του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, επισημαίνεται ότι στην Ελλάδα δεν υφίστανται εθνικές βάσεις δεδομένων, οι οποίες να παρέχουν απευθείας, καθολική και δωρεάν πρόσβαση στις αναθέτουσες αρχές [...]»

Συνεπώς, εν όψει του γεγονότος ότι: α) στη χώρα μας δεν υφίστανται εθνικές βάσεις δεδομένων και β) ειδικά το Απόσπασμα Ποινικού Μητρώου, που αποτελεί ευαίσθητο προσωπικό δεδομένο, δεν δύναται να χορηγηθεί σε τρίτο πρόσωπο, πλην του ίδιου του ενδιαφερόμενου ή προσώπου με ειδική εξουσιοδότηση από αυτόν, η αναθέτουσα αρχή δεν θα ήταν σε θέση να αντλήσει το ίδιο το σχετικό Πιστοποιητικό ηλεκτρονικά. Αλυσίτελως δε προβάλλονται από την προσφεύγουσα προς τεκμηρίωση των σχετικών ισχυρισμών της, τα όσα ειδικότερα αναφέρει η οικεία αναθέτουσα αρχή στην έγγραφη κλήση της προς την εταιρία αυτή για την παροχή σχετικών διευκρινίσεων («... για την αναζήτηση των σχετικών εγγράφων, πέρα από τον Κωδικάριθμο Εκτύπωσης ΑΠΜ, απαιτούνται και ο αριθμός πρωτοκόλλου του εκάστοτε εγγράφου αλλά και η ημερομηνία πρωτοκόλλησης.»), αφού: α) η προσφεύγουσα απάντησε θετικά («ΝΑΙ») στο επίμαχο ερώτημα του Ε.Ε.Ε.Σ. και β) η υποβολή του Κωδικάριθμου Εκτύπωσης Αντιγράφου Ποινικού Μητρώου αποσκοπεί - ως βασίμως υποστηρίζει η 2η παρεμβαίνουσα - αποκλειστικά στον έλεγχο της γνησιότητας του εξαχθέντος ηλεκτρονικού εγγράφου από την

αναθέτουσα αρχή, ενώ ουδόλως ισοδυναμεί με «ηλεκτρονική διάθεση» του οικείου Πιστοποιητικού, υπό την έννοια του σχετικού υποερωτήματος του Ε.Ε.Ε.Σ.

Εν όψει των ανωτέρω, γίνονται, εν προκειμένω, δεκτές οι αιτιάσεις του υπόψη Δήμου, κατά τις οποίες: «... η Επιτροπή δεν έχει υπόψη της το κατά πόσο η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ολοκληρωμένα με ηλεκτρονικό τρόπο σε εθνική βάση δεδομένων, ούτε και μπορεί να αποκλείσει στην παρούσα φάση το γεγονός της μη ύπαρξης ηλεκτρονικής τεκμηρίωσης ενώ ταυτόχρονα ενδεχομένως υφίσταται σχετική «γραπτή» τεκμηρίωση» και επομένως, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί, ως αβάσιμος.

Β.β). ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «.....» - αρ. Προσφοράς 203622, 2^η σε σειρά κατάταξης

• 1^{ος} λόγος απόρριψης της Προσφοράς: Θέση αρνητικής απάντησης στο Ε.Ε.Ε.Σ σχετικά με την ύπαρξη ηλεκτρονικής τεκμηρίωσης όσον αφορά στις ποινικές καταδίκες (λόγοι αποκλεισμού)

Η προσφεύγουσα διαμαρτύρεται για τη θέση αρνητικής απάντησης («ΟΧΙ») στα επίμαχα πεδία του Μέρους III του Ε.Ε.Ε.Σ εκ μέρους της εταιρίας «.....», αφού κατά την άποψή της, το Απόσπασμα Ποινικού Μητρώου διατίθεται ηλεκτρονικά. Εντούτοις, ως προς το κρινόμενο ζήτημα ισχύουν *mutatis mutandis* όσα ήδη αναφέρθηκαν στην παρούσα σκέψη όσον αφορά στην Προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (βλ. ανωτέρω, ανάλυση του 2^{ου} λόγου Προσφυγής του φορέα αυτού). Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

• 2ος λόγος απόρριψης της Προσφοράς: Εσφαλμένη αναγραφή της φράσης: «Δηλώνω ότι μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς μας» στην Υ.Δ για τα ανταλλακτικά

Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η θέση της φράσης: «Δηλώνω ότι μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς μας», καθιστά την επίμαχη Υπεύθυνη Δήλωση απαράδεκτη, καθόσον για την ορθότητα αυτής, κρίσιμο είναι, σε κάθε περίπτωση, το χρονικό διάστημα εκτέλεσης της σύμβασης και όχι το πρότερο

αυτής χρονικό διάστημα. Επομένως, επειδή η επίμαχη Δήλωση υποβλήθηκε με περιεχόμενο που δεν προβλέπεται στην εν θέματι Διακήρυξη, η υπό εξέταση Προσφορά καθίσταται άνευ ετέρου απορριπτέα.

Ωστόσο, εν προκειμένω, γίνονται δεκτές οι αιτιάσεις του 2^{ου} παρεμβαίνοντος, κατά τις οποίες, η θέση της επίμαχης φράσης: *«μέχρι την ημέρα υποβολής της προσφοράς μας»* στο σύνολο των Υπεύθυνων Δηλώσεων που υπέβαλε στον ένδικο Διαγωνισμό, **αφορά στην ισχύ των υποβληθέντων νομιμοποιητικών και αποδεικτικών εγγράφων** (ούτως ώστε να προκύπτει ότι η ισχύς τους καλύπτει το χρονικό διάστημα μέχρι και την υποβολή των προσφορών), ενώ η εκ παραδρομής συμπερίληψη της φράσης αυτής ΚΑΙ στην Υπεύθυνη Δήλωση, που αφορά στην ποιότητα, στην εγγύηση και στις λεπτομέρειες παράδοσης των υπό προμήθεια ανταλλακτικών, ουδόλως επηρεάζει/μεταβάλλει το κύρος των όσων δηλώνονται στη Δήλωση αυτή. **Αναλυτικότερα:**

α) Καταρχάς, στην, από 12.01.2021, Υπεύθυνη Δήλωση, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δήλωσε ότι : *«... Δηλώνω ότι μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς μας: α νομιμοποιητικά έγγραφα νόμιμης σύστασης και μεταβολών (όπως καταστατικό, πιστοποιητικά μεταβολών αντίστοιχα ΦΕΚ κλπ) εξακολουθούν να ισχύουν κατά την υποβολή τους».*

β) Περαιτέρω, στην, από 12.01.2021, Υπεύθυνη Δήλωση ο εν λόγω οικονομικός φορέας δήλωσε ότι: *«...Δηλώνω ότι μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς μας: Τα αντίγραφα των ιδιωτικών εγγράφων που καταθέτουμε είναι ακριβή αντίγραφα των πρωτοτύπων».*

γ) Τέλος, στην, από 12.01.2021, επίμαχη, Υπεύθυνη Δήλωση (βλ. ηλ. αρχείο: «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ»), ο εν λόγω οικονομικός φορέας δήλωσε ότι : *«...Δηλώνω ότι μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς μας: Τα υπό προμήθεια ανταλλακτικά θα είναι καινούρια και θα καλύπτονται από εγγύηση ενός (1) έτους από την ημερομηνία παραλαβής τους.-Τα ανταλλακτικά θα παραδίδονται στις εγκαταστάσεις του Τμήματος Αποθηκών που βρίσκονται εντός του κτιρίου του συνεργείου επισκευής οχημάτων του Δήμου Θεσσαλονίκης (οδός Ποσειδώνος 60Α, Τ.Κ55134Θεσσαλονίκη) με έξοδα και μέριμνα της εταιρείας μας».*

Συνεπώς, η (εκ παραδρομής) διατήρηση της ανωτέρω φράσης και στην επίμαχη Υπεύθυνη Δήλωση για τα ανταλλακτικά, δεν θέτει - ως βασίμως υποστηρίζει ο εν λόγω παρεμβαίνων - αλλά ούτε και θα μπορούσε να θέσει οποιαδήποτε αίρεση ως προς τα δηλωθέντα στη Δήλωση αυτήν. Και τούτο, διότι στην επίμαχη Υπεύθυνη Δήλωση **βεβαιώνεται ρητώς ότι τα προσφερόμενα ανταλλακτικά θα είναι καινούρια, ότι θα καλύπτονται από εγγύηση ενός έτους από την ημερομηνία παραλαβής τους, καθώς και ότι θα παραδίδονται στο Τμήμα αποθηκών, το οποίο ορίζεται ρητά στην οικεία Διακήρυξη.** Σε κάθε δε περίπτωση, τυχόν αποκλεισμός του συγκεκριμένου προσφέροντα για τον εξεταζόμενο λόγο, θα έβαινε πέραν του αναγκαίου μέτρου, κατά παράβαση της θεμελιώδους αρχής της αναλογικότητας, ενώ τυχόν ύπαρξη (εκ παραδρομής) σφάλματος στο περιεχόμενο μιας Υπεύθυνης Δήλωσης δεν θεωρείται, κατά την οικεία Διακήρυξη, λόγος αποκλεισμού, παρά μόνο η παράλειψη υποβολής της Δήλωσης αυτής. Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Β.γ) ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «.....» - αρ. Προσφοράς 207659, 2^{ος} σε σειρά κατάταξης

• **1ος λόγος απόρριψης της Προσφοράς: Οι υποβληθείσες Υπεύθυνες Δηλώσεις δεν είναι σύμφωνες με την ΔΙΑΔΠ/Α1/18368/2002 (ΦΕΚ 1276Β/01.10.2002) Υπουργική Απόφαση**

- Κατά την προσφεύγουσα, επειδή οι Υπεύθυνες Δηλώσεις που υπέβαλε η ως άνω εταιρία δεν περιλαμβάνουν τη φράση: *«Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις, που προβλέπονται από τις διατάξεις της παραγράφου 6 του άρθρου 22 του Ν.1599/1986 δηλώνω ότι: ...»*, ως προβλέπεται στη σχετική Υ.Α, δεν δύνανται να ληφθούν νομίμως υπόψη από την αναθέτουσα αρχή, η δε πλημμέλεια αυτή δεν είναι επιδεκτική διευκρινίσεων, βάσει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016.

- Όπως υποστηρίζει ο Δήμος Θεσσαλονίκης (βλ. σκ. 25 της παρούσας), η θέση της φράσης: *«Δηλώνω υπεύθυνα...»* στις Δηλώσεις που υπέβαλε ο εν λόγω οικονομικός φορέας, παραπέμπει στην ανάληψη της σχετικής ευθύνης

σύμφωνα με το σκεπτικό της ανωτέρω Υπουργικής Απόφασης, ενώ σε κάθε περίπτωση, η Επιτροπή Διαγωνισμού η οποία απέστειλε έγγραφη κλήση προς αυτόν, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, έκανε εν συνεχεία, νομίμως αποδεκτή τη σχετική διευκρίνισή του, η οποία κατατέθηκε υπό της μορφή της Υπεύθυνης Δηλώσεως.

- Πιο συγκεκριμένα, από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς, προκύπτουν τα εξής:

- Στην, από 21.01.2021, Υπεύθυνη Δήλωση της ανωτέρω εταιρίας (βλ. αρχείο: «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ»), αναφέρεται ότι: *«Δηλώνω υπεύθυνα ότι τα ανταλλακτικά θα παραδίδονται στις εγκαταστάσεις του Τμήματος Αποθηκών που βρίσκονται εντός του κτιρίου του συνεργείου επισκευής οχημάτων του Δήμου Θεσσαλονίκης (οδός Ποσειδώνος 60Α, Τ.Κ. 55134 Θεσσαλονίκη) με έξοδα και μέριμνα μας».*

- Επίσης, στην, από 21.01.2021, Υπεύθυνη Δήλωση της ανωτέρω εταιρίας (βλ. αρχείο: «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΕΓΓΥΗΣΗ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ»), αναφέρεται ότι: *«Δηλώνω υπεύθυνα ότι τα υπό προμήθεια ανταλλακτικά θα είναι καινούργια και καλύπτονται από εγγύηση ενός (1) έτους από την ημερομηνία παραλαβής τους.».*

- Στη συνέχεια, ο εν λόγω οικονομικός φορέας κλήθηκε εγγράφως από την αναθέτουσα αρχή (άρθρο 102 του Ν. 4412/2016), όπως υποβάλλει εκ νέου Υπεύθυνη Δήλωση, με το ορθό περιεχόμενο. Συνεπεία τούτου, υποβλήθηκε η, από 01.03.2021, Υπεύθυνη Δήλωσή του, όπου αναφέρεται ρητά ότι: *«Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις (3), που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν.1599/1986, δηλώνω υπεύθυνα ότι: ως εταίρος της εταιρείαςκαι αναφορικά με τις 2 υπεύθυνες δηλώσεις (ΥΠΕΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΕΓΓΥΗΣΗ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ, ΥΠΕΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ) που σχετίζονται με τον ηλεκτρονικό διεθνή ανοικτό διαγωνισμό για την υπογραφή συμφωνίας-πλαίσιο που αφορά την προμήθεια ανταλλακτικών για την κάλυψη των αναγκών επισκευής οχημάτων και μηχανημάτων έργου του Δήμου Θεσσαλονίκης, σύμφωνα με τον αριθμό διακήρυξης 12/2020, αριθμό μελέτης: 11/2019 και αριθμό συστήματος*

ΕΣΗΔΗΣ: 103971 αποδέχομαι τις οποίες κυρώσεις (3), προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν.1599/1986».

Ωστόσο, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, η ανωτέρω επίμαχη συμπλήρωση/διευκρίνιση – η οποία σημειωτέον αφορά σε πρόδηλο τυπικό σφάλμα του δηλούντος - είναι επιτρεπτή, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016, ως ισχύουν και ως έχουν ερμηνευθεί νομολογιακά, καθόσον δια της επίμαχης συμπλήρωσης, ουδεμία ευνοϊκή μεταχείριση εισάγεται υπέρ του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ανόθευτου ανταγωνισμού. Συνεπώς, δοθέντος ότι η επίμαχη συμπλήρωση δεν έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφου σε συμμόρφωση με τους όρους της Διακήρυξης, αλλά μόνο τη συμπλήρωση με νέο έγγραφο, δικαιολογητικού που έχει ήδη υποβληθεί, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

• 2ος λόγος απόρριψης της Προσφοράς: Μη υποβολή ορθής Τεχνικής προσφοράς, κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.2. της Διακήρυξης (όρος επί ποινή αποκλεισμού)

- Κατά την προσφεύγουσα, ο ως άνω οικονομικός φορέας δεν υπέβαλε μαζί με την Τεχνική του προσφορά «...τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα..», όπως απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού η Διακήρυξη του ένδικου Διαγωνισμού (βλ. άρθρο 2.4.3.2.) Δοθέντος δε ότι υπέβαλε μόνο τις δύο Υπεύθυνες Δηλώσεις που προβλέπονται στο προαναφερόμενο άρθρο, η Προσφορά του καθίσταται ελλιπής/πλημμελής και ως εκ τούτου, απορριπτέα.

Ωστόσο, δοθέντος ότι: **α) στο επίμαχο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης** προβλέπεται ρητά ότι: «Στην τεχνική προσφορά κατατίθενται από τους διαγωνιζόμενους : 1. Υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1985 ότι τα υπό προμήθεια ανταλλακτικά θα είναι καινούργια και θα καλύπτονται από εγγύηση ενός (1) έτους τουλάχιστον από την ημερομηνία παραλαβής τους. 2. Υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/1985 ότι τα ανταλλακτικά θα παραδίδονται στις εγκαταστάσεις του

Τμήματος Αποθηκών που βρίσκονται εντός του κτιρίου του συνεργείου επισκευής οχημάτων του Δήμου Θεσσαλονίκης (οδός Ποσειδώνος 60Α, Τ.Κ. 55134 Θεσσαλονίκη) με έξοδα και μέριμνα του προμηθευτή. Οι υπεύθυνες δηλώσεις που θα κατατεθούν θα είναι ψηφιακά υπογεγραμμένες και θα φέρουν ημερομηνία σύνταξης εντός του χρονικού διαστήματος από την ημερομηνία ανάρτησης της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ έως την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών.» και β) η ανωτέρω εταιρία υπέβαλε τις προβλεπόμενες στο άρθρο 2.4.3.2. Υπεύθυνες Δηλώσεις, με το περιεχόμενο που προβλέπεται στην υπ' αριθμ. 12/2020 Διακήρυξη, γίνονται, εν προκειμένω, δεκτές οι Απόψεις της οικείας αναθέτουσας αρχής (βλ. αναλυτικότερα, σκέψη 25 της παρούσας Απόφασης).

Ειδικότερα, γίνεται δεκτό ότι **αφής στιγμής δεν τέθηκαν συγκεκριμένες απαιτήσεις στο Παράρτημα II της Διακήρυξης (Μελέτη 11/2019)**, τις οποίες δήθεν όφειλε να καλύψει ο εκάστοτε υποψήφιος - **πέραν του Κωδικού Αριθμού Δραστηριότητας**, ο οποίος, κατά τους όρους της οικείας Μελέτης, θα πρέπει να ανήκει στους τομείς σχετικούς με την πώληση ανταλλακτικών οχημάτων ή μηχανημάτων έργου **και του μέσου κύκλου εργασιών των τριών τελευταίων οικονομικών χρήσεων**, που θα πρέπει να καλύπτει το 50% του συνολικού ενδεικτικού προϋπολογισμού, της ομάδας ή των ομάδων οχημάτων στις οποίες συμμετέχει ο υποψήφιος, χωρίς το ΦΠΑ (βλ. σελ. 2 της Μελέτης), στοιχεία, όμως, που αναφέρονται στο υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ - πολλώ δε μάλλον, αφής στιγμής οι όροι που περιλαμβάνονται στο ως άνω Παράρτημα αφορούν στη διαδικασία ανάδειξης αναδόχων, στη διαδικασία που θα ακολουθήσει ο Δήμος Θεσσαλονίκης για την προμήθεια του εκάστοτε ανταλλακτικού, στον ενδεικτικό προϋπολογισμό, στους πίνακες κατάστασης οχημάτων του Δήμου ανά ομάδα και στους πίνακες ενδεικτικών ανταλλακτικών ανά (ενδεικτικό) τύπο και ομάδα, δεν ήταν στην εξεταζόμενη διαδικασία απαιτητή - και δη επί ποινή αποκλεισμού - η απλή αντιγραφή των όρων του επίμαχου Παραρτήματος/Μελέτης στην τεχνική προσφορά ή η περιγραφή του προφίλ της συμμετέχουσας εταιρίας ή η επανάληψη του περιεχομένου των δύο Υπεύθυνων Δηλώσεων του άρ. 2.4.3.2. της Διακήρυξης σε ξεχωριστό έγγραφο, για

παράδειγμα, υπό τον τίτλο: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ» κλπ, όπως έπραξαν οι λοιποί συμμετέχοντες, προκειμένου να θεωρηθεί ορθή και πλήρης η Τεχνική προσφορά της καθής η Προσφυγή.

Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι η φράση: «...τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα..», ετέθη εκ περισσού/εκ παραδρομής στην κρινόμενη περίπτωση, **αφού ΔΕΝ αντιστοιχεί σε συγκεκριμένες και δη, ρητώς προβλεπόμενες στο Παράρτημα II της Διακήρυξης υποχρεώσεις των υποψηφίων**, οι οποίες (υποχρεώσεις) με τη σειρά τους να αντιστοιχούν στην υποχρέωση υποβολής συγκεκριμένων πιστοποιητικών - δικαιολογητικών (πχ prospectus, Πιστοποιητικά ISO κλπ) στο παρόν στάδιο της διαδικασίας, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών, ο σχετικός λόγος της εξεταζόμενης Προσφυγής κρίνεται απορριπτέος, ως αβάσιμος.

• **3ος λόγος απόρριψης της Προσφοράς: Ανακριβής/εσφαλμένη δήλωση στο Ε.Ε.Ε.Σ περί εγγραφής σε δύο επαγγελματικούς φορείς**

- Κατά την προσφεύγουσα, η ως άνω εταιρία, κατά παράβαση της θεμελιώδους αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, δήλωσε ψευδώς και ανακριβώς στο Μέρος IV: «Κριτήρια επιλογής» του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ (αυτοτελής λόγος αποκλεισμού), ότι «είναι εγγεγραμμένη σε δύο Επαγγελματικούς Φορείς Μητρώων Επιχειρήσεων...». Πιο συγκεκριμένα, επειδή έδωσε θετική απάντηση τόσο στο υποερώτημα για το εάν είναι εγγεγραμμένη σε «Επαγγελματικό» Μητρώο, όσο και στο υποερώτημα για το εάν είναι εγγεγραμμένη σε «Εμπορικό» Μητρώο, η Προσφορά της δέον απορριφθεί, λόγω ανακριβούς/εσφαλμένης δήλωσης στο Ε.Ε.Ε.Σ.

Εντούτοις, ως προς το κρινόμενο ζήτημα ισχύουν *mutatis mutandis* όσα ήδη αναφέρθηκαν στην παρούσα σκέψη όσον αφορά στην Προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» [βλ. Ενότητα Β) 1ος λόγος Προσφυγής]. Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι η θέση θετικής απάντησης και στα δύο (2)

επίμαχα πεδία του Ε.Ε.Ε.Σ δεν καθιστά υποχρεωτικώς ψευδείς τις σχετικές δηλώσεις, ούτε συνιστά υποχρεωτικό λόγο αποκλεισμού του οικονομικού φορέα στο παρόν στάδιο της διαδικασίας, διότι ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι η αναθέτουσα αρχή είχε αμφιβολίες ως προς τη συμπλήρωση των οικείων πεδίων, όφειλε να τον καλέσει προς παροχή σχετικών διευκρινίσεων, ο σχετικός λόγος Προσφυγής που αφορά στην εταιρία «.....», θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

• 4ος λόγος απόρριψης της Προσφοράς: Θέση αρνητικής απάντησης στο Ε.Ε.Ε.Σ σχετικά με την ύπαρξη ηλεκτρονικής τεκμηρίωσης όσον αφορά στις ποινικές καταδίκες (λόγοι αποκλεισμού)

Η προσφεύγουσα διαμαρτύρεται για τη θέση αρνητικής απάντησης («ΟΧΙ») στα επίμαχα (όσον αφορά στην ηλεκτρονική τεκμηρίωση) πεδία του Μέρους ΙΙΙ του Ε.Ε.Ε.Σ εκ μέρους της εταιρίας «.....», αφού κατά την άποψή της, το Απόσπασμα Ποινικού Μητρώου διατίθεται ηλεκτρονικά. Εντούτοις, ως προς το κρινόμενο ζήτημα ισχύουν *mutatis mutandis* όσα ήδη αναφέρθηκαν στην παρούσα σκέψη όσον αφορά στον 2^ο λόγο Προσφυγής που αφορά στον οικονομικό φορέα «.....» και ομοίως, όσον αφορά στον 1^ο λόγο Προσφυγής που αφορά στην εταιρία «.....» (βλ. ανωτέρω ανάλυση). Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί, ως αβάσιμος.

27. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί. Επίσης, η ασκηθείσα πρώτη Παρέμβαση θα πρέπει να γίνει δεκτή. Ομοίως, θα πρέπει να γίνει δεκτή και η ασκηθείσα δεύτερη Παρέμβαση.

28. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την πρώτη Παρέμβαση («.....»).

Δέχεται την δεύτερη Παρέμβαση («.....»).

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού δύο χιλιάδων πεντακοσίων εβδομήντα πέντε ευρώ 2.575,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 11 Οκτωβρίου 2021 και εκδόθηκε την 1^η Νοεμβρίου 2021, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αναστασία Ρουμελιώτου