

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 15 Οκτωβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19.04.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 827/20.04.2021, του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής προσφεύγων) που εδρεύει στην ..., επί της οδού ...αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται σε συμμόρφωση με την με αρ. Ν138/2021 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου

Κατά του ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή) όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ. αριθμ.129/2021 Απόφαση (με ΑΔΑ : ...) της Αναθέτουσας Αρχής που ελήφθη στην 10η/08-04-2021 Συνεδρίαση κατά το σκέλος που απέκλεισε την τεχνική προσφορά της Εταιρείας του, εκδοθείσα στο πλαίσιο της με αρ. ... Διακήρυξη (ΑΔΑΜ ...) δημόσιου διεθνούς ηλεκτρονικού (αρ. ΕΣΗΔΗΣ ...) διαγωνισμού για τη Νέα Προμήθεια Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού για τις ανάγκες του ..., υποδιαιρούμενη σε 26 τμήματα και κριτήριο ανάθεσης τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής ανά είδος. Εν προκειμένω, το επίμαχο τμήμα με αρ. 26 αφορά στην προμήθεια ακτινολογικού μηχανήματος με δύο ανιχνευτές και ανάρτηση οροφής προϋπολογισμού 201.612,90€, πλέον ΦΠΑ.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 1.008,06 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ...).

2. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 19.04.2021 στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 09.04.2021, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη και β) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016. Περαιτέρω με την με αρ. 994/20.04.2021 Πράξη Προέδρου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ ορίσθηκε ημερομηνία συζήτησης η 28.05.2021 και Εισηγητής Μέλος του Κλιμακίου. Με την με αρ. Ν138/2021 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου ..., έγινε δεκτή η αίτηση αναστολής του προσφεύγοντος κατά της σιωπηρής απόρριψης της προσφυγής και η υπόθεση αναπέμφθηκε στην ΑΕΠΠ. Επακολούθως, με την με αρ. 2317/2021 όμοια πράξη της Προέδρου του κλιμακίου ορίσθηκε εκ νέου Εισηγητής και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής.

4. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, του οποίου η προσφορά κρίθηκε απορρίφθηκε θεμελιώνει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ως προς το μέρος που απέρριψε την προσφορά του, προσδοκώντας να κατακυρωθεί σε αυτόν το αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας.

5. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 και της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017, κοινοποίησε αυθημερόν την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ, στις 11.05.2021, τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, ως και στους ενδιαφερομένους.

7. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω καταρχήν νομίμως και παραδεκτως φέρεται ενώπιον του 7ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

8. Επειδή, ειδικότερα, με την με αρ. 129/2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκαν τα υπ' αριθμ.πρωτ. 3399,3400,3401,3402,3431/02-04-2021 και 3483/05-04- 2021 τροποποιημένα Πρακτικά αποσφράγισης-αξιολόγησης των προσφορών (δικαιολογητικών-τεχνικών) της αρμόδιας Επιτροπής, του υπ αριθμ. ... Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την π ρομήθεια Νέου Ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, μέσω ΕΣΠΑ 2014-2020 ,για το ...», όπου για το επίμαχο τμήμα με αρ. 26 κατατέθηκαν συνολικά 4 προσφορές απορρίφθηκαν οι 3 μεταξύ των οποίων και του προσφεύγοντος και έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας

9. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι προσέφερε Ακτινογραφικό συγκρότημα ψηφιακό (DR), που συμμορφώνεται πλήρως με τις τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης, παρά τα αντιθέτως διαλαμβανόμενα στην προσβαλλόμενη Απόφαση αλλά και ότι καμία αποκάλυψη οικονομικού στοιχείου, δεν περιλάμβανε η τεχνική του προσφορά, παρά τα όσα αντίθετα εσφαλμένα υπέλαβε η προσβαλλόμενη Απόφαση. Εν προκειμένω, κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού της διαδικασίας και θεμελίωσης των προϋποθέσεων παραδεκτού της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι «1 ος ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ – Το προσφερόμενο σύστημα ανάρτησης οροφής λυχνίας που προσφέρει η Εταιρεία μας όχι απλώς δεν υπολείπεται των τεχνικών

προδιαγραφών, αλλά το υπερκαλύπτει Όπως προκύπτει από το με αριθμ. Πρωτ. 3401/02.04.2021 τροποποιημένο Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης του διαγωνισμού, το οποίο ενεκρίθη με την προσβαλλόμενη Απόφαση, η Εταιρεία μας αποκλείστηκε από το διαγωνισμό με την αιτιολογία «[...] η προσφορά της κρίνεται τεχνικά μη αποδεκτή διότι σύμφωνα με την κρίση της επιτροπής στην παράγραφο: ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ. 26.ΑΚΤΙΝΟΓΡΑΦΙΚΟ ΨΗΦΙΑΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ 2.2.3 Το ζητούμενο στις τεχνικές προδιαγραφές είναι Καθ' ύψος κίνηση τουλάχιστον 150cm, με ελάχιστη απόσταση από το έδαφος, περίπου 30cm. Η εταιρεία αναφέρει 160 cm, με ελάχιστη απόσταση από το έδαφος 7cm. Με την ως άνω εσφαλμένη και πάντως λογικά ασυνεπή αιτιολογία, όμως, η σχετική απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής παρίσταται παράνομη και ως εκ τούτου απορριπτέα για τους κάτωθι αναλυτικά αναφερόμενους λόγους: 1) Η οικεία διακήρυξη για την αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης παραπέμπει (σελ. 65 της Διακήρυξης) στο Μέρος α/α 26 του Παραρτήματος Α, όπου και αναφέρονται επί λέξει (ΣΕΛ. 66 της Διακήρυξης) τα εξής: «26. ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΜΕ ΔΥΟ ΑΝΙΧΝΕΥΤΕΣ ΚΑΙ ΑΝΑΡΤΗΣΗ ΟΡΟΦΗΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ 250.000,00€ (ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΤΟΥ ΦΠΑ) ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ 26. ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΜΕ ΔΥΟ ΑΝΙΧΝΕΥΤΕΣ ΚΑΙ ΑΝΑΡΤΗΣΗ ΟΡΟΦΗΣ ΟΜΑΔΑ Α' - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ (70%) Κ1.ΣΥΜΦΩΝΙΑ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΕ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΥΡΗΞΗΣ(60%) 2.2.3 Καθ' ύψος κίνηση τουλάχιστον 150cm, με ελάχιστη απόσταση από το έδαφος, περίπου 30cm Εν προκειμένω και προς πλήρη κάλυψη της εν λόγω απαίτησης, η Εταιρεία μας προσφέρει την Ανάρτηση Οροφής Λυχνίας TS-CSA με καθ' ύψος κίνηση 160 cm και απόσταση από το έδαφος 7cm για ύψος δωματίου 2.90m, όπως παρατίθενται στο απόσπασμα σχεδίου εγκατάστασης από το Service Manual της Ανάρτησης Οροφής Λυχνίας TS-CSA. Με αυτές τις προδιαγραφές, το προσφερόμενο από ημάς προϊόν όχι μόνο καλύπτει αλλά ΥΠΕΡΚΑΛΥΠΤΕΙ τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και όχι μόνο δεν έπρεπε να αποτελέσει αιτία αποκλεισμού της προσφοράς μας, αλλά αντιθέτως όφειλε να αποτελέσει αιτία

απόδοσης μεγαλύτερης βαθμολογίας καθόσον : α) την καθ' ύψος κίνηση την υπερκαλύπτει κατά 10cm από τα ζητούμενα 150cm εκτελώντας κίνηση 160cm και β) την ελάχιστη απόσταση από το έδαφος την υπερκαλύπτει κατά 23cm αφού διαθέτει ελάχιστη απόσταση από το έδαφος 7cm ενώ η τεχνική προδιαγραφή αναφέρει 30cm, δηλαδή μπορεί να κατέβει μέχρι και 7 cm από το έδαφος και όχι μόνο μέχρι τα 30 cm που ζητά η Διακήρυξη. Συνεπώς το εύρος της κίνησης του μηχανήματος και προς τα πάνω και προς τα κάτω είναι πολύ μεγαλύτερο από το ζητούμενο στη Διακήρυξη αφού τελικώς η Διακήρυξη ζητά εύρος κίνησης 30cm- 150 cm και το προσφερόμενο από ημάς μηχάνημα παρέχει εύρος κίνησης 7cm – 160 cm Τα ανωτέρω περιγράφονται δεσμευτικά στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης που υποβλήθηκε με την Τεχνική μας Προσφορά. Ειδικότερα, στο Φύλλο Συμμορφώσεως που υποβάλαμε με τον φάκελο της τεχνικής μας προσφοράς αναφέρουμε τα εξής Ως εμφανίζεται, δηλαδή, αμέσως ανωτέρω, δηλώσαμε και μάλιστα κατά τρόπο δεσμευτικό ότι η προσφερόμενη από εμάς Ανάρτηση Οροφής Λυχνίας TS-CSA με καθ' ύψος κίνηση 160cm και ελάχιστη απόσταση από το έδαφος 7cm «υπερκαλύπτει» τις απαιτήσεις που τίθενται από το ίδιο το κανονιστικό κείμενο του διαγωνισμού. Η προσβαλλόμενη, με καμμία αιτιολογία και χωρίς να παραθέτει κανένα επιχείρημα για την τεκμηρίωση της κρίσης της, αποφαινεται ότι η προσφορά μας πρέπει να απορριφθεί δυνάμει της λανθασμένα αναφερόμενης 2.4.7 παραγράφου (ορθη η 2.4.6) διότι η προσφερόμενη από ημάς Ανάρτηση Οροφής Λυχνίας TS-CSA δεν διαθέτει τα ζητούμενα 150cm και περίπου 30 cm κινήσεως και απόστασης. Η κρίση αυτή της Αναθέτουσας Αρχής είναι πλημμελής και δεν στηρίζεται στα κατατεθειμένα τεχνικά δεδομένα αλλά και στην κοινή λογική. Ως εκ τούτου, η απαίτηση της Διακήρυξης για 2.2.3 Καθ' ύψος κίνηση τουλάχιστον 150cm, με ελάχιστη απόσταση από το έδαφος, περίπου 30cm, έχει υπερκαλυφθεί πλήρως με την προσφορά μας, αφού η προσφερόμενη Ανάρτηση Οροφής Λυχνίας TS-CSA διαθέτει καθ' ύψος κίνηση 160 cm με κατά 10cm υπερκάλυψη του ζητούμενου των 150cm και ελάχιστη απόσταση από το έδαφος 7cm με κατά 23cm υπερκάλυψη του ζητούμενου των 30cm. Επίσης εδώ θα πρέπει να σημειωθεί ότι το σύστημα που προσφέρει η εταιρεία «...» και το οποίο η

επιτροπή έκρινε ότι πληρεί τις προδιαγραφές του διαγωνισμού διαθέτει σύστημα ανάρτησης λυχνίας οροφής με δυνατότητα καθ' ύψος κίνησης 180cm και ελάχιστης απόστασης από το έδαφος μικρότερης από 30cm και σχεδόν μηδενικής. Ήτοι προσφέρει ένα μηχάνημα που διαθέτει και αυτό μεγαλύτερο εύρος κίνησης από το αιτούμενο στη Διακήρυξη. Εντούτοις η προσφορά του ανταγωνιστή μας κρίθηκε παραδεκτή και η ημέτερη όχι. Με βάση τα ανωτέρω, αδυνατούμε να κατανοήσουμε με ποια κριτήρια θεώρησε η επιτροπή το το σύστημα της εταιρείας ...καλύπτει τις προδιαγραφές ενώ απορρίπτει το δικό μας. Είναι προφανές ότι η αρχή της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της τυπικότητας, υπαγορεύει την αντιμετώπιση όλων των διαγωνιζόμενων από την Αναθέτουσα Αρχή με αντικειμενικό και αμερόληπτο τρόπο και την απαγόρευση των διακρίσεων εις βάρος των υποψηφίων. Εν προκειμένω η απόρριψη της προσφοράς μας εφόσον συγκριτικά ιδωθεί σε σχέση με την προσφορά της εταιρείας ..., συνιστά παραβίαση των ανωτέρω αρχών, εφόσον αμφότερες οι προσφορές υπερκαλύπτουν την προδιαγραφή προσφέροντας μεγαλύτερο εύρος κίνησης από αυτό της Διακήρυξης, εντούτοις μία εξ αυτών και συγκεκριμένα η δική μας κρίνεται αποκλειστέα εξ αυτού του λόγου !! Εξάλλου και η τεολογική ανάγνωση των όρων της Διακήρυξης, οδηγεί στο συμπέρασμα ότι η προσφορά εξοπλισμού με μεγαλύτερο εύρος κίνησης δεν μπορεί παρά να θεωρείται προσόν του μηχανήματος και όχι αιτία απόρριψης αυτού αφού σκοπός των συγκεκριμένων προδιαγραφών για την ανάρτηση λυχνίας, όπως μπορεί να κατανοήσει και ο μη ειδικός επί του θέματος είναι αφενός σε σχέση με την καθ' ύψος κίνηση να μπορεί να επιτυγχάνει τουλάχιστον το ύψος των 150 cm και σε σχέση με τη απόσταση από το έδαφος να επιτυγχάνεται τουλάχιστον ελάχιστη απόσταση 30 cm. Εν προκειμένω ομιλούμε περί βραχίονα που βιδώνεται στο ταβάνι και μπορεί να κινείται πάνω – κάτω, δεξιά, αριστερά κτλ. Είναι απολύτως προφανές ότι αν ο βραχίονας μπορεί να κάνει μεγαλύτερο εύρος κίνησης από το ζητούμενο στη Διακήρυξη, αυτό συνιστά λόγο απόδοσης μεγαλύτερης βαθμολογίας και όχι αποκλεισμού. Ο αποκλεισμός θα είχε νόημα αν η Διακήρυξη ζητούσε σταθερό εξοπλισμό οπότε το εύρος του ύψους του θα μπορούσε να θεωρηθεί πράγματι δεσμευτικό. Επί παραδείγματι, αν η Διακήρυξη

ζητούσε ένα κομοδίνο Νοσοκομείου με εύρος ύψους 40cm – 80cm τότε αν ο συμμετέχων προσέφερε κομοδίνο 20 cm τότε πράγματι θα έπρεπε να αποκλειστεί διότι ο ασθενής δεν μπορεί να σκύψει για να ακουμπήσει το ποτήρι του και αν προσέφερε κομοδίνο ύψους 100 cm ομοίως θα έπρεπε να αποκλειστεί διότι ο ασθενής δεν θα πρέπει να τεντώνεται για να ακουμπήσει το ποτήρι του. Τα ανωτέρω όμως δεν ισχύουν επί εξοπλισμού που υπερκαλύπτει το εύρος κίνησης που ζητά η Διακήρυξη διότι αυτό μόνο ως προσόν μπορεί να εκληφθεί. (ορ. και ΑΕΠΠ 811/2019 σκέψη 23, σύμφωνα με την οποία : « Επειδή, όπως προκύπτει από την τεολογική ερμηνεία του ως άνω όρου του άρθρου 2.4.3.2. της διακήρυξης αυτή έχει σαν σκοπό να περιορίσει προσφορές ειδών με χαρακτηριστικά που υπολείπονται των προδιαγραφών και όχι αυτών που υπερτερούν των προδιαγραφών. Παραδείγματα τέτοιων προσφορών δίδει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της (βλ. ανωτέρω). Στην προκειμένη περίπτωση οι διαστάσεις του προσφερόμενου είδους επιτρέπουν την τοποθέτηση περισσότερων πραγμάτων και το ύψος είναι έτσι προσαρμοσμένο ώστε να εξυπηρετεί την κλίνη και το στρώμα στο άνω μέρος, ώστε δεν μπορεί να γίνει λόγος για ουσιώδη απόκλιση από την προσφορά και ο σχετικός λόγος κρίνεται απορριπτέος). Για όλους τους ανωτέρω λόγους, θα πρέπει να κριθεί από την Αρχή Σας ότι παρανόμως αποκλείστηκε η Εταιρεία μας με την αναγραφόμενη στην προσβαλλόμενη Απόφαση αιτιολογία και επομένως η προσβαλλόμενη θα πρέπει να κριθεί ακυρωτέα εξ αυτού του λόγου.

2 ος ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ – Η τεχνική μας προσφορά δεν περιέχει αποκάλυψη οικονομικού στοιχείου, όπως εσφαλμένα διέλαβε η προσβαλλόμενη Απόφαση Όπως προκύπτει από το με αριθμ. Πρωτ. 3401/02.04.2021 τροποποιημένο Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης του διαγωνισμού, το οποίο ενεκρίθη με την προσβαλλόμενη Απόφαση, η Εταιρεία μας αποκλείστηκε από το διαγωνισμό με την πρόσθετη αιτιολογία : « 2) ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ. 26.ΑΚΤΙΝΟΓΡΑΦΙΚΟ ΨΗΦΙΑΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ 7.7.25 Να συνοδεύεται από UPS για την απρόσκοπτη λειτουργία του σταθμού εργασίας για τουλάχιστον 10 λεπτά σε περίπτωση πτώσης τάσης. Στο

prospectus UPS της εταιρείας αναφέρεται οικονομικό στοιχείο.» Η εταιρεία μας προσφέρει το UPS ... για την αδιάλειπτη τροφοδοσία ρεύματος για περίπου 105 λεπτά, κατάλληλης ισχύος για την προστασία του σταθμού εργασίας του ακτινολογικού μηχανήματος, ώστε να αποφεύγονται οι βλάβες στα ηλεκτρονικά του κυκλώματα, που συνήθως προκύπτουν από τις συχνές διακοπές του ηλεκτρικού ρεύματος και τις συχνές διακυμάνσεις της τάσης. Το φυλλάδιο 10 (Σχετικό 1) είναι το prospectus του προσφερόμενου UPS ...όπως εκδίδεται από την κατασκευάστρια εταιρεία ... και το οποίο χρησιμοποιείται από αυτήν ως επίσημο φυλλάδιο και φύλλο τεχνικών προδιαγραφών(technical data) για την προώθηση του προϊόντος στην αγορά, για την προστασία ηλεκτρικών και ηλεκτρονικών συσκευών οικιακής και επαγγελματικής χρήσης. Το συγκεκριμένο φυλλάδιο περιγράφει το αυτοτελές ανεξάρτητο σύστημα σταθεροποίησης τάσης που προσφέρουμε για την προστασία του συστήματος Η/Υ του προσφερόμενου Σταθμού λήψης αποθήκευσης & επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων . Προσκομίζεται σύμφωνα με τον όρο της διακήρυξης 3 Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς, η οποία θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών..... στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ σελ.115 σε ενότητα της τεχνικής μας προσφοράς με όνομα αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ προς απόδειξη και ΜΟΝΟ δια παραπομπής των απαιτούμενων δυνατοτήτων (κυρίως ως προς το ζητούμενο χρόνο για τουλάχιστον 10 λεπτά σε περίπτωση πτώσης τάσης) υποστήριξης του Σταθμού λήψης αποθήκευσης & επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων. Άλλοις λόγους, το συγκεκριμένο προϊόν, σε καμία περίπτωση δεν συνιστά τεχνική ιδιότητα του προσφερόμενου ακτινολογικού συστήματος για τον σκοπό που κατασκευάζεται, δηλαδή την εκτέλεση ιατρικών ακτινογραφιών σύμφωνα με τις προδιαγραφές της διακήρυξης ,αλλά παρελκόμενο υλικό με σκοπό διαφορετικό του ζητούμενου από την διακήρυξη ακτινολογικού μηχανήματος, αφού προσφέρεται με ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΟ ΣΚΟΠΟ την προστασία του Η/Υ του σταθμού λήψης αποθήκευσης & επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων. Η ανωτέρω κατασκευάστρια εταιρεία ... (ανεξάρτητα με τις δεσμεύσεις που η εταιρεία μας αναλαμβάνει έναντι της

αναθέτουσας αρχής για την προμήθεια του ακτινολογικού συστήματος που προσφέρουμε και υπερισχύουν σε κάθε περίπτωση) στο προσκομιζόμενο φυλλάδιο του προσφερόμενου UPS ...πληροφορεί τους εν δυνάμει υποψήφιους πελάτες της ότι παρέχει εγγύηση τριών ετών για το συγκεκριμένο προϊόν UPS ...και παράλληλα εφαρμόζει πολιτική δια βίου προστασίας του εξοπλισμού των πελατών της με την έννοια της αποζημίωσης τους έως του ποσού των 150,000 ευρώ σε περίπτωση βλάβης των εξοπλισμών τους. Συγκεκριμένα το απόσπασμα από το ...prospectus αναγράφει τα εξής Προκύπτει εκ των ανωτέρω ότι το υποτιθέμενο οικονομικό στοιχείο, που εμφιλοχώρησε δήθεν στην προσφορά μας, δεν συνιστά παρά μία μαζική «ΠΡΟΣΦΟΡΑ» του κατασκευαστή ...προς όλους τους εν δυνάμει πελάτες του, την οποία για λόγους προώθησης και εμπορικής πολιτικής που εκφεύγουν ασφαλώς του δικού μας ελέγχου, αποφάσισε να την αποτυπώσει στα επίσημα prospectus του, σύμφωνα με την οποία αποζημιώνει τους πελάτες του, σε περίπτωση που προκληθεί βλάβη από τον εξοπλισμό που κατασκευάζει, η οποία αποζημίωση μπορεί να ανέλθει μέχρι του ποσού των 150,000 ευρώ. Η εν λόγω προωθητική ενέργεια της συγκεκριμένης Εταιρείας, η οποία με βάση την εμπορική πολιτική της αποφάσισε να την αποτυπώσει και στα επίσημα εμπορικά prospectus της, είναι παραπάνω από προφανές ότι δεν σχετίζεται, ούτε υποδηλώνει, ούτε αφορά τιμή του προϊόντος που προσφέρει η Εταιρεία μας, που είναι το ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ ΜΕ ΔΥΟ ΑΝΙΧΝΕΥΤΕΣ ΚΑΙ ΑΝΑΡΤΗΣΗ ΟΡΟΦΗΣ, αλλά μία εγγύηση που προσφέρει ο κατασκευαστής στους πελάτες του, σε περίπτωση που προκληθεί βλάβη από το συγκεκριμένο προϊόν UPS ..., το οποίο και είναι παρελκόμενο του σταθμού λήψης αποθήκευσης & επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων που συνιστά μέρος του μηχανήματος που προσφέρουμε. Με βάση τα ανωτέρω οδηγούμαστε στα ακόλουθα συμπεράσματα: Δεν πρόκειται για εμφάνιση τιμής στην τεχνική προσφορά μας, που να μπορεί να δώσει, έστω και την παραμικρή ένδειξη στην Αναθέτουσα Αρχή για το ύψος της τιμής του προσφερόμενου από ημάς μηχανήματος. Με άλλα λόγια δεν έχει εμφιλοχωρήσει τιμή σε κανένα έγγραφο της τεχνικής μας προσφοράς, διότι το αναγραφόμενο "οικονομικό στοιχείο της δια βίου αποζημίωσης πιθανής ζημιάς εξοπλισμού σε

πελάτη της ...κατασκευάστριας του προσφερόμενου UPS...’ δεν αφορά ...εμφάνιση τιμής όλου ή μέρους ή τμήματος του προσφερόμενου ακτινολογικού συστήματος της κατασκευάστριας ..., που είναι η κατασκευάστρια του προσφερόμενου μηχανήματος ενώ εξάλλου ΟΥΤΕ το συγκεκριμένο οικονομικό στοιχείο, που αναφέρεται στο prospectus του προσφερόμενου UPS ...’ αφορά πάντως την τιμή του, (που σε κάθε περίπτωση δεν θα μπορούσε και πάλι να αποτελέσει ένδειξη για την τιμή του μηχανήματος αφού συνιστά ένα παρελκόμενο εξάρτημα ενός μέρους του όλου μηχανήματος) αλλά αφορά σε χορηγούμενη από τον κατασκευαστή ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΗ για φθορές και βλάβες που θα προέρχονται από ελαττώματα της κατασκευής, τιμή που ΔΕΝ ΖΗΤΑΤΑΙ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ, ούτε για το συγκεκριμένο παρελκόμενο ΑΛΛΑ ούτε και για όλο το μηχάνημα, ώστε να μην μπορεί να ομιλεί κανείς για αποκάλυψη οικονομικού στοιχείου της προσφοράς μας. Επομένως ο αποκλεισμός της Εταιρείας μας εξ αυτού του λόγου, συνιστά ΠΡΟΔΗΛΗ ΠΑΡΕΡΜΗΝΕΙΑ του κανονιστικού κειμένου της Διακήρυξης και δη του όρου «2.4.3.2 Τεχνική προσφορά (σελ.38 της Διακήρυξης). Ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνει τα εξής, επί ποινή αποκλεισμού..... 6.....Τονίζεται ιδιαίτερα και επί ποινή αποκλεισμού, ότι όλα τα επιμέρους στοιχεία του Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς θα πρέπει να είναι συμπληρωμένα και να είναι απολύτως ταυτόσημα με τα στοιχεία του αντίστοιχου πίνακα της Οικονομικής Προσφοράς, με εξαίρεση τα στοιχεία τιμών, τα οποία θα υπάρχουν μόνο σχετικό έντυπο του (υπο)φακέλου Οικονομικής Προσφοράς. Εμφάνιση οποιασδήποτε τιμής στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» οδηγεί στην απόρριψη αυτής ως απαράδεκτης και ο υποψήφιος αποκλείεται από το διαγωνισμό. Αποκλείονται από τη διαγωνιστική διαδικασία όσες Τεχνικές Προσφορές περιέχουν στις «Συμβάσεις συντήρησης – επισκευής» στοιχεία τιμών». Ο εν λόγω όρος αναφέρεται σε αποκάλυψη στοιχείου της ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ και άρα καταφανώς ΑΠΑΓΟΡΕΥΕΙ την αποκάλυψη στοιχείου, που ως μέγεθος θα πρέπει να περιλαμβάνεται στην οικονομική προσφορά ή πάντως να συμβάλει στη διαμόρφωσή της. Το συγκεκριμένο οικονομικό στοιχείο όμως, ούτε συνιστά στοιχείο της

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, ούτε συμβάλει στη διαμόρφωσή της και άρα ο αποκλεισμός της Εταιρείας μας εξ αυτού του λόγου, παρίσταται παράνομος και ακυρωτέος».

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού ισχυρίζεται ότι: «για τον Α/Α 26. «Ακτινολογικό μηχάνημα με δύο ανιχνευτές και ανάρτηση οροφής» η εταιρεία ..., στην Τι Διαβούλευση πρότεινε αλλαγές στις τεχνικές προδιαγραφές στις παραγράφους (6. 3,6.4., 6.6., 6.10). Οι λόγοι απόρριψης της εταιρεία ..., δεν στηρίζονται στις παραπάνω προτάσεις παρά μόνο στις παρακάτω:1. Α/Α2.3 . ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ ΟΡΟΦΗΣ ΤΗΣ ΛΥΧΝΙΑΣ Ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές: Καθ' ύψος κίνηση τουλάχιστον 150cm, με ελάχιστη απόσταση από το έδαφος, περίπου 30cm.Η απάντηση της εταιρείας είναι 160cm, με ελάχιστη απόσταση από το έδαφος, περίπου 7cm(για εύρος δωματίου 2,90m) που δεν συνάπτει με την τεχνική προδιαγραφή.

2. Α/Α 7.25. **ΣΤΑΘΜΟΣ ΛΗΨΗΣ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ & ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΨΗΦΙΑΚΩΝ ΕΙΚΟΝΩΝ** Ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές: **Να συνοδεύεται από UPS** για την απρόσκοπτη λειτουργία του σταθμού εργασίας για τουλάχιστον 10 λεπτά σε περίπτωση πτώσης τάσης. Η εταιρεία απορρίπτεται λόγω εμφάνισης οικονομικού στοιχείου στο prospectus του UPS.

Σύμφωνα με την παρ. 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά παρ. 6 «Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς (Παράρτημα Δ') συμπληρωμένο ΜΟΝΟ με τους κωδικούς και τα άλλα απαιτούμενα στο έντυπο στοιχεία των προσφερόμενων ειδών, ΧΩΡΙΣ να αναγράφονται τιμές. Το έντυπο αυτό υπογράφεται ψηφιακά και επισυνάπτεται ως προσθήκη συνημμένου σε μορφή .pdf. Η αναφορά των κωδικών των κατασκευαστικών οίκων και των ειδών γίνεται ώστε να προσδιορίζεται μονοσήμαντα η προμήθεια. Τονίζεται ιδιαίτερα και επί ποινή αποκλεισμού, ότι όλα τα επιμέρους στοιχεία του Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς θα πρέπει να είναι συμπληρωμένα και να είναι απολύτως ταυτόσημα με τα στοιχεία του αντίστοιχου πίνακα της Οικονομικής Προσφοράς, με εξαίρεση τα στοιχεία τιμών, τα οποία θα υπάρχουν μόνο σχετικό έντυπο του (υπο)φακέλου Οικονομικής

Προσφοράς. Εμφάνιση οποιοσδήποτε τιμής στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» οδηγεί στην απόρριψη αυτής ως απαράδεκτης και ο υποψήφιος αποκλείεται από το διαγωνισμό. Αποκλείονται από τη διαγωνιστική διαδικασία όσες Τεχνικές Προσφορές περιέχουν στις «Συμβάσεις συντήρησης - επισκευής» στοιχεία τιμών», της υπ'αριθμ ...Διακήρυξης».

11. Επειδή, η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων ...».

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, ορίζεται: « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων,καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης..».

13. Επειδή, το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 προβλέπει ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών..... 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να

προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. ...Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή».

14. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται: « 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Β' της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνει τα εξής, επί ποινή αποκλεισμού:.... 6. Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς (Παράρτημα Δ') συμπληρωμένο ΜΟΝΟ με τους κωδικούς και τα άλλα απαιτούμενα στο έντυπο στοιχεία των προσφερόμενων ειδών, ΧΩΡΙΣ να αναγράφονται τιμές. Το έντυπο αυτό υπογράφεται ψηφιακά και επισυνάπτεται ως προσθήκη συνημμένου σε μορφή .pdf. Η αναφορά των κωδικών των κατασκευαστικών οίκων και των ειδών γίνεται ώστε να προσδιορίζεται μονοσήμαντα η προμήθεια. Τονίζεται ιδιαίτερα και επί ποινή αποκλεισμού, ότι όλα τα επιμέρους στοιχεία του Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς θα πρέπει να είναι συμπληρωμένα και να είναι

απολύτως ταυτόσημα με τα στοιχεία του αντίστοιχου πίνακα της Οικονομικής Προσφοράς, με εξαίρεση τα στοιχεία τιμών, τα οποία θα υπάρχουν μόνο σχετικό έντυπο του (υπο)φακέλου Οικονομικής Προσφοράς. **Εμφάνιση οποιασδήποτε τιμής στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» οδηγεί στην απόρριψη αυτής ως απαράδεκτης και ο υποψήφιος αποκλείεται από το διαγωνισμό. Αποκλείονται από τη διαγωνιστική διαδικασία όσες Τεχνικές Προσφορές περιέχουν στις «Συμβάσεις συντήρησης – επισκευής» στοιχεία τιμών.... Προσφορές οι οποίες στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ τους ή στον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ είναι αόριστες, ασαφείς ή ελλιπείς και δεν πληρούν όλες τις παραπάνω προϋποθέσεις για τεκμηρίωση, δεν θα λαμβάνονται υπόψη και θα αποκλείονται της περαιτέρω διαδικασίας αξιολόγησης.**

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:.. η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β΄ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

26.ΑΚΤΙΝΟΓΡΑΦΙΚΟ ΨΗΦΙΑΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ Ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα, σύγχρονης τεχνολογίας, κατάλληλο για βαριά νοσοκομειακή χρήση, ικανό να εξυπηρετήσει τις ανάγκες του Ακτινοδιαγνωστικού εργαστηρίου του Νοσοκομείου. Θα πρέπει να είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τις διεθνείς και ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφάλειας και να διαθέτει απαραίτητως πιστοποιητικό σήμανσης CE. Το Ακτινογραφικό Ψηφιακό Συγκρότημα θα διαθέτει 2 ψηφιακούς ανιχνευτές και θα περιλαμβάνει:..... 2. Σύστημα ανάρτησης οροφής της λυχνίας.... 2.3. Καθ' ύψος κίνηση τουλάχιστον 150cm, με ελάχιστη απόσταση από το έδαφος, περίπου 30cm.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ΄ - ΠΙΝΑΚΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

*ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ Η΄/ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ Α/Α ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ
ΕΙΔΟΥΣ ΠΟΣΟΤΗΤΑ (ΤΕΜ.) ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΑΣ χωρίς Φ.Π.Α. Φ.Π.Α. (....%)
ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΤΙΜΗ χωρίς Φ.Π.Α. ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΤΙΜΗ με Φ.Π.Α. (%)*

*ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ Είδος προς Συντήρηση (για 8 έτη μετά τα 2 έτη
εγγύησης) ΤΙΜΗ 1ου ΕΤΟΥΣ ΜΕΤΑ ΤΗ ΛΗΞΗ ΤΟΥ ΧΡΟΝΟΥ ΕΓΓΥΗΣΗΣ
(ΧΩΡΙΣ Φ.Π.Α) ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΤΙΜΗ 8ΕΤΙΑΣ ΜΕΤΑ ΤΗ ΛΗΞΗ ΤΟΥ ΧΡΟΝΟΥ
ΕΓΓΥΗΣΗΣ (ΧΩΡΙΣ Φ.Π.Α)*

15. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993).

16. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

17. Ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του

διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα Διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζομένους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νική, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale-Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, eVigilo της 12.03.2015, C-538/13, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Δανίας, της 22.06.1993, C-243/89, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 25.04.1996, C-87/94, σκέψη 51, SIAC Construction, της 18.10.2001, C-19/00, σκέψη 33, Μηχανική, της 16.12.2008, C-213/07, σκέψη 45, MT Højgaard και Züblin, της 24.05.2016, C-396/14, σκέψη 37, Universale-Bau, της 12.12.2002, C-470/99, σκέψη 93, SAG ELV Slovensko κ.λπ., της 29.03.2012, C-599/10, σκέψη 36, καθώς και Manova, της 10.10.2013, C-336/12, σκέψη 31, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac-Καζαντζίδης, C-6/05,

ΕΥ:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της Διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987, ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

18. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

19. Επειδή, σε ουδένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές. Τουναντίον ρητά ορίζεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή και περιλαμβάνονται στο Παράρτημα Β, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται και περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα (βλ. άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης). Ομοίως ρητά αναφέρεται ότι βαθμολογείται «η Συμφωνία προσφοράς με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης» (αρ.2.3.1. Α/1) όπου η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς

όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. **Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς (αρ. 2.3.2).**

Εν προκειμένω, στο Παράρτημα Τεχνικές προδιαγραφές ρητά ορίζεται ότι το Σύστημα ανάρτησης οροφής της λυχνίας του επίμαχου συγκροτήματος (προδ. 2.3) **πρέπει να έχει καθ' ύψος κίνηση τουλάχιστον 150cm, με ελάχιστη απόσταση από το έδαφος, περίπου 30cm.**

Επομένως, το σύστημα ανάρτησης οροφής της λυχνίας πρέπει επί ποινή απόρριψης να έχει κατ' ελάχιστον καθ' ύψος κίνηση 150cm, όπου εφόσον τουλάχιστον ισούται ή υπερβαίνει την εν λόγω τιμή το προσφερόμενο προϊόν, πληρούνται οι όροι της διακήρυξης, και όσο αυξάνεται, ανάλογα αυξάνεται και η βαθμολογία λόγω υπερκάλυψης της απαίτησης. Περαιτέρω, αναφορικά με την ελάχιστη απόσταση από το έδαφος αυτή πρέπει είναι «περίπου 30cm», χωρίς ωστόσο να τίθεται αποδεκτό εύρος απόκλισης, ως ευχερώς εδύνατο να θέσει η αναθέτουσα αρχή, ούτε, όμως τίθεται και συγκεκριμένη τιμή, παρά μόνο προσδιορίζεται στο «περίπου». Δηλαδή, καταρχήν ο εκάστοτε προσφέρων δύναται να αποκλίνει από τη σχετικά τεθείσα απόσταση πολλώ δε μάλλον προς τα κάτω εν προκειμένω καθόσον κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής απαιτείται η διασφάλιση της μέγιστης δυνατής κίνησης της ανάρτησης της λυχνίας.

20. Επειδή ο **προσφεύγων** ισχυρίζεται ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του λόγω απόκλισης από την προδιαγραφή 2.3.2 του Παραρτήματος Β της διακήρυξης, καθόσον υπερκαλύπτει τους επίμαχους όρους διότι η προσφορά εξοπλισμού με μεγαλύτερο εύρος κίνησης δεν μπορεί παρά να θεωρείται προσόν του μηχανήματος και όχι αιτία απόρριψης δοθέντος ότι ο βραχίονας βιδώνεται στο ταβάνι και μπορεί να κινείται πάνω – κάτω, δεξιά, αριστερά. Η **αναθέτουσα αρχή** ισχυρίζεται ότι η ελάχιστη από το έδαφος απόσταση περίπου 7 cm με ύψος δωματίου 2.90m δεν συνάδει με την τεχνική προδιαγραφή, χωρίς περαιτέρω ουδέν να αναφέρει.

21. Επειδή, ειδικότερα, η εκ μέρους του προσφεύγοντος προσφερόμενη Ανάρτηση Οροφής Λυχνίας TS-CSA, διαθέτει καθ' ύψος κίνηση 160 cm με σαφέστατη υπερκάλυψη του ρητά και με σαφήνεια κατ'ελάχιστον απαιτούμενου ύψους -κατά 10cm- δοθέντος ότι το (ελάχιστο) ζητούμενο αφορά σε 150cm. Επομένως, ως προς την οικεία απαίτηση γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος (βλ. και σκ. 19 της παρούσας).

Η δε ελάχιστη απόσταση από το έδαφος του προσφερόμενου εκ μέρους του προσφεύγοντος προϊόντος ανέρχεται σε 7cm αντί της αναγραφόμενης των περίπου 30cm, η οποία ωστόσο, αφενός προσδιορίζεται στο περίπου, αφετέρου (βλ. σκ. 19 της παρούσης), ουδόλως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή γιατί τυχόν μικρότερη απόσταση από το έδαφος ΠΟΥ ΣΥΝΕΠΑΓΕΤΑΙ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟ ΕΥΡΟΣ ΚΙΝΗΣΗΣ (ο,π σκ. 19), αποτελεί μειονέκτημα, και τούτο ανεξαρτήτως του ότι δεν προκύπτει ότι υφίσταται περιορισμός ως προς το εύρος της επίμαχης απόστασης ΑΠΛΑ προσδιορισμός στο περίπου (ο.π σκ. 17 και 19), ούτε βέβαια η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι το μεγαλύτερο εύρος κίνησης που μειώνει την απόσταση από το έδαφος, τυχόν στερεί από το προσφερόμενο ουσιώδη απαίτηση και το καθιστά τυχόν μη κατάλληλο για τον προορισμό του, η δε απλή αναφορά της στο ύψος του ταβανιού (2.90m) προβάλλεται αορίστως πολλώ δε μάλλον βάσει των όρων της διακήρυξης που προσδιορίζουν μόνο ΣΤΟ ΠΕΡΙΠΟΥ την οικεία απόσταση, χωρίς αναφορά αποδεκτού ή μη εύρους της επίμαχης απαίτησης. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή δεν προβάλλει σχετικό ισχυρισμό, πολλώ δε μάλλον δεν αντικρούει τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί εκ μέρους του υπερκάλυψης της επίμαχης προδιαγραφής. Εξάλλου δέχθηκε ως κατάλληλη την προσφορά της εταιρείας ... όπου για την επίμαχη απόσταση ρητά αναφέρεται ότι εξικνείται έως το επίπεδο του εδάφους, ως θα αναλυθεί κατωτέρω, το δε ύψος του ταβανιού του χώρου που θα εγκατασταθεί το μηχάνημα παραμένει πάντα σταθερό, κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής. Ως δε βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων και έχει κριθεί από την ΑΕΠΠ (Αρ. Απόφασης 811/2019 σκέψη 23) «όπως προκύπτει από την τεολογική ερμηνεία του ως άνω όρου του άρθρου 2.4.3.2.

της διακήρυξης αυτή έχει σαν σκοπό να περιορίσει προσφορές ειδών με χαρακτηριστικά που υπολείπονται των προδιαγραφών και όχι αυτών που υπερτερούν των προδιαγραφών» και συγκεκριμένα στην περίπτωση που το κριτήριο ανάθεσης είναι αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψης προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής και παρέχεται σχετική δυνατότητα από τους όρους τη διακήρυξης, ως εν προκειμένω. Επομένως, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του με αυτήν την αιτιολογία. Αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας ..., πράγματι ρητά αναφέρεται στην 'Τεχνική Προσφορά» της, ότι «ΝΑΙ. Το σύστημα ανάρτησης οροφής της λυχνίας....., με ελάχιστη απόσταση από το έδαφος μικρότερη από 30cm (έως το επίπεδο του εδάφους)». Σημειώνεται ότι, στην περίπτωση που δεν ήταν βάσιμοι, κατά τα ως άνω οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ως προς την εκ μέρους του (υπερ)κάλυψη της επίμαχης προδιαγραφής, τότε ο ισχυρισμός του επί του ανταγωνιστή του θα προβάλλετο αλυσιτελώς ως προς την αποδοχή και της δικής προσφοράς του, και λυσιτελώς ως προς την απόρριψή της προσφοράς του ανταγωνιστή (ΕΑ155/2009), ωστόσο εν προκειμένω νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά του ανταγωνιστή και μη νομίμως απορρίφθηκε για το λόγο αυτό, η προσφορά του προσφεύγοντος, κατόπιν παραβίασης της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Συνεπώς, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής.

22. Επειδή αναφορικά με τον 2^ο λόγο της προσφυγής, **ο προσφεύγων** ισχυρίζεται ομοίως ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του με την επάλληλη αιτιολογία ότι περιέλαβε στοιχεία οικονομικής προσφοράς στην τεχνική προσφορά του και συγκεκριμένα στο prospectus UPS και τούτο διότι το κατατεθέν prospectus (φυλλάδιο 10) εκδίδεται από την κατασκευάστρια εταιρεία και χρησιμοποιείται από αυτήν ως επίσημο φυλλάδιο και φύλλο τεχνικών προδιαγραφών (technical data) για την προώθηση του προϊόντος στην αγορά, και περιγράφει το αυτοτελές ανεξάρτητο σύστημα σταθεροποίησης

τάσης που προσφέρει για την προστασία του συστήματος Η/Υ του προσφερόμενου Σταθμού λήψης αποθήκευσης & επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων. Σε καμία δε περίπτωση δεν συνιστά τεχνική ιδιότητα του προσφερόμενου ακτινολογικού συστήματος για τον σκοπό που κατασκευάζεται, δηλαδή την εκτέλεση ιατρικών ακτινογραφιών σύμφωνα με τις προδιαγραφές της διακήρυξης, αλλά παρελκόμενο υλικό με σκοπό διαφορετικό του ζητούμενου από την διακήρυξη ακτινολογικού μηχανήματος, αφού προσφέρεται με **ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΟ ΣΚΟΠΟ** την προστασία του Η/Υ του σταθμού λήψης αποθήκευσης & επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων. Παράλληλα η εταιρεία εφαρμόζει πολιτική δια βίου προστασίας του εξοπλισμού των πελατών της με την έννοια της αποζημίωσης τους έως του ποσού των 150,000 ευρώ σε περίπτωση βλάβης των εξοπλισμών τους. Επίσης, αναφέρει ότι η ...είναι κατασκευάστρια του προσφερόμενου UPS... και όχι του προσφερόμενου ακτινολογικού συστήματος της κατασκευάστριας

Η αναθέτουσα αρχή επικαλείται το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης και ισχυρίζεται ότι «Εμφάνιση οποιοσδήποτε τιμής στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» οδηγεί στην απόρριψη αυτής ως **απαράδεκτης** και ο υποψήφιος **αποκλείεται** από το διαγωνισμό. Αποκλείονται από τη διαγωνιστική διαδικασία όσες Τεχνικές Προσφορές περιέχουν στις «Συμβάσεις συντήρησης – επισκευής» στοιχεία τιμών».

24. Επειδή, σημειώνεται ότι, στην με αρ. 138/2021 Απόφαση του ΔΕΦ ...στη σκέψη 14 αναφέρεται ότι «14. *Επειδή, κατ' αρχάς, το Δικαστήριο δεν κωλύεται να προβεί στην πρωτογενή εξέταση και πιθανολόγηση λόγων και αιτιάσεων που αφορούν σε αμιγώς νομικά ζητήματα, και απορρίφθηκαν σιωπηρώς (δεν εξετάστηκαν) από την Α.Ε.Π.Π., υπό την προϋπόθεση ότι είναι εκκαθαρισμένα ως προς το ουσιαστικό περιεχόμενό τους. Υπό τα δεδομένα αυτά, το παρόν Δικαστήριο κωλύεται, εν προκειμένω, στην πρωτογενή εξέταση και πιθανολόγηση του πρώτου (κατά σειρά αναγραφής) προβαλλόμενου λόγου της υπό κρίση αιτήσεως επί του οποίου δεν έχει αποφανθεί η Α.Ε.Π.Π., δεδομένου ότι αυτός αναφέρεται σε αμιγώς τεχνικό ζήτημα. Περαιτέρω, όσον*

αφορά τον δεύτερο (κατά σειρά αναγραφής) προβαλλόμενο λόγο της υπό κρίση αιτήσεως επί του οποίου δεν έχει αποφανθεί η Α.Ε.Π.Π., το Δικαστήριο, ομοίως, κωλύεται στην πρωτογενή εξέταση αυτού, μολονότι δεν αφορά σε αμιγώς τεχνικό ζήτημα, δεδομένου ότι αυτός δεν είναι εκκαθαρισμένος ως προς το ουσιαστικό περιεχόμενό του. Τούτο διότι, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, δεν έχει λάβει χώρα ουσιαστική αξιολόγηση του προσκομιζόμενου από την αιτούσα prospectus του προσφερόμενου UPS... (το οποίο, κατά τα προβαλλόμενα από αυτήν, είναι και παρελκόμενο του σταθμού λήψης αποθήκευσης & επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων και συνιστά μέρος του προσφερόμενου μηχανήματος) της κατασκευάστριας εταιρίας ...by ..., ως προς το περιεχόμενο και την προσβασιμότητά του, και ειδικότερα δεν εξετάστηκε πρωτογενώς από την Α.Ε.Π.Π., η αιτίαση ότι με το εν λόγω φυλλάδιο στα πλαίσια προωθητικής ενέργειας της ως άνω εταιρίας ενημερώνονται γενικώς οι εν δυνάμει υποψήφιοι πελάτες της (και όχι μόνο η αναθέτουσα αρχή) ότι αυτή παρέχει εγγύηση τριών ετών για το συγκεκριμένο προϊόν UPS... και παράλληλα εφαρμόζει πολιτική διαβίου προστασίας του εξοπλισμού των πελατών της, με την έννοια της αποζημίωσης τους έως του ποσού των 150.000,00 ευρώ, σε περίπτωση βλάβης των εξοπλισμών τους, δηλαδή ότι, όπως διατείνεται η ανωτέρω, το αναγραφόμενο στο συγκεκριμένο φυλλάδιο ποσό δεν σχετίζεται με διαμόρφωση οικονομικής προσφοράς αλλά έχει αμιγώς αποζημιωτικό χαρακτήρα και λειτουργεί ως εγγύηση καλής λειτουργίας του συγκεκριμένου προϊόντος για όλους τους πιθανούς πελάτες της και όχι αποκλειστικά για την αναθέτουσα αρχή, ούτε αν αντιθέτως προς τα ανωτέρω προβαλλόμενα, με βάση το κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης, το φυλλάδιο αυτό σχετίζεται με διαμόρφωση οικονομικής προσφοράς, υπό την εκδοχή ότι το UPS δεν είναι ένα απλό παρελκόμενο υλικό αλλά απαραίτητο και ρητώς αξιούμενο από τη Διακήρυξη μέρος του Σταθμού λήψης αποθήκευσης & επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων του Ακτινολογικού Μηχανήματος, το οποίο προβλέπεται ρητώς από την τεχνική προδιαγραφή 7.25. της Διακήρυξης, οπότε η εμφάνιση οποιοσδήποτε τιμής συνιστά άνευ ετέρου αιτία αποκλεισμού και, ως εκ τούτου, η προσφορά της αιτούσας που εμφανίζει τιμή στο prospectus του προσφερόμενου UPS, ήτοι σε

υποχρεωτικά και απευθείας απορριπτέα, κατά δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού. Ενόψει των όσων εκτέθηκαν ανωτέρω, εφόσον η Α.Ε.Π.Π. απέρριψε σιωπηρώς, χωρίς καμία αιτιολογία, τους προαναφερόμενους ισχυρισμούς, πιθανολογείται η παράβαση της εκ-του νόμου (άρθρο 367 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 18 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017) υποχρέωσής της να αποφανθεί αιτιολογημένα επί της ουσίας των αιτιάσεων της ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής και, ως εκ τούτου, το Δικαστήριο δεν μπορεί επ' ευκαιρία της εκδίκασης της υπό κρίση αιτήσεως να προβεί στην εξέταση και πιθανολόγηση των ανωτέρω αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής επί των οποίων δεν έχει αποφανθεί η Α.Ε.Π.Π. (πρβλ. Σ.τ.Ε. Επ. Αν. 91/2021).

25. Επειδή, εν προκειμένω, λαμβάνοντας υπόψη τη φύση της ενδικοφανούς προσφυγής ως η ενώπιον της ΑΕΠΠ διαδικασία, παρέχεται στην τελευταία εξουσία και για ουσιαστική επανεξέταση της υπόθεσης (βλ. Β. Γκέρτσος, Δ. Πυργάκης, Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2015, σελ. 415 επ.), άλλωστε και στο άρθρο 367 του ν. 4412/2016 «Διαδικασία λήψης απόφασης συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ» ρητά ορίζεται ότι «Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος». Ουδόλως, δε κωλύεται η ΑΕΠΠ να ανατρέξει στην ιστοσελίδα του εκάστοτε κατασκευαστή και να προβεί σε σχετική έρευνα στο διαδίκτυο, προκειμένου να τεκμηριώσει την κρίση της (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 711/2021 Εισ. Χ. Ζαράρη σκ. 24 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία).

26. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω κατόπιν έρευνας στο διαδίκτυο, προκύπτει ότι η κατασκευάστρια εταιρεία του προσφερόμενου UPS - η ...-, έτερη κατασκευάστρια από αυτή του προσφερόμενου ακτινολογικού συστήματος που είναι η ..., πράγματι προσφέρει για τα εκ μέρους της κατασκευασθέντα UPS, προστασία εξοπλισμού εφ'όρου ζωής ύψους 150.000\$, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων. (βλ. Equipment protection policy

Lifetime : \$150000) βλ. <https://www. ...>) . Η δε τιμή του UPS ανέρχεται ανάλογα με την ισχύ του από 128€ έως 500€ (<https://www.bestprice.gr/...> αλλά και <https://www.skroutz.gr/...>), ήτοι ουδόλως συνεχεται ή εξαρτάται η παρεχόμενη εγγύηση με την τιμή του UPS, καθαυτού, ούτε δύναται να δώσει την παραμικρή ένδειξη στην Αναθέτουσα Αρχή για το ύψος της τιμής του προσφερόμενου μηχανήματος ή/και συγκροτήματος, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Ουδείς άλλωστε ισχυρίζεται ότι UPS αντίστοιχων δυνατοτήτων (power capacity) δεν δύναται να υποστηρίξει εξοπλισμό πολλαπλάσιου ή/και σημαντικά υποδεέστερου κόστους, παρά ταύτα η παρεχόμενη εγγύηση περιορίζεται πάντα στο ως άνω ποσό των 150.000\$/€ που αποτελεί ΓΕΝΙΚΟ όριο ευθύνης. Επομένως, το εν λόγω επίμαχο ποσό δεν σχετίζεται με διαμόρφωση οικονομικής προσφοράς, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων.

27. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις της διακήρυξης άρ. 2.4.3.2 ρητά ορίζεται ότι «Ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνει τα εξής, επί ποινή αποκλεισμού:.... 6. Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς (Παράρτημα Δ') συμπληρωμένο ΜΟΝΟ με τους κωδικούς και τα άλλα απαιτούμενα στο έντυπο στοιχεία των προσφερόμενων ειδών, ΧΩΡΙΣ να αναγράφονται τιμές..... Τονίζεται ιδιαίτερα και επί ποινή αποκλεισμού, ότι όλα τα επιμέρους στοιχεία του Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς θα πρέπει να είναι συμπληρωμένα και να είναι απολύτως ταυτόσημα με τα στοιχεία του αντίστοιχου πίνακα της Οικονομικής Προσφοράς, με εξαίρεση τα στοιχεία τιμών, τα οποία θα υπάρχουν μόνο σχετικό έντυπο του (υπο)φακέλου Οικονομικής Προσφοράς. Εμφάνιση οποιασδήποτε τιμής στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» οδηγεί στην απόρριψη αυτής ως απαράδεκτης και ο υποψήφιος αποκλείεται από το διαγωνισμό. Αποκλείονται από τη διαγωνιστική διαδικασία όσες Τεχνικές Προσφορές περιέχουν στις «Συμβάσεις συντήρησης – επισκευής» στοιχεία τιμών.

Σε συνέχεια των ανωτέρω λεκτέα είναι τα κάτωθι: Καταρχήν, ρητά αναγράφεται στους όρους της διακήρυξης ότι η εμφάνιση οποιασδήποτε τιμής στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» οδηγεί στην

απόρριψη αυτής ως απαράδεκτης και ο υποψήφιος αποκλείεται από το διαγωνισμό. Ωστόσο, από τη συστηματική ερμηνεία των όρων της διακήρυξης, προφανώς, η οικεία διάταξη, δεν αφορά εν γένει σε οιαδήποτε τιμή αλλά πρωτίστως σε αυτές που ζητείται να περιλαμβάνονται στο Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς (Παράρτημα Δ) ή έστω σχετίζονται με τη διαμόρφωση οικονομικής προσφοράς. Για το λόγο αυτό άλλωστε, παρότι έχει προηγηθεί του επίμαχου όρου η ειδική αναφορά στα απαιτούμενα στοιχεία που πρέπει να περιλαμβάνει το ως άνω Έντυπο ΑΛΛΑ και η γενική αναφορά περί «οποιασδήποτε τιμής», ακολουθεί και περαιτέρω εξειδίκευση που αφορά στις συμβάσεις συντήρησης, που ομοίως περιλαμβάνεται στο Παράρτημα Δ, αλλά αυτοτελώς σε 2^ο πίνακα, προκειμένου να καταδείξει ότι η αναφορά σε οποιαδήποτε τιμή περιλαμβάνει ΟΛΑ τα στοιχεία του Παραρτήματος Δ και όχι μόνο του 1^{ου} Πίνακα. Εξάλλου, τόσο στον Πίνακα προμήθειας όσο και στην Προσφορά Συντήρησης, ουδόλως περιλαμβάνεται σχετικό πεδίο που να αφορά τυχόν στην προστασία του εξοπλισμού, ούτε όμως ζητείται από τη διακήρυξης, η επίμαχη τιμή. Ακόμη δε και ΔΙΑΣΤΑΛΤΙΚΑ ιδωμένη η ως άνω απαίτηση, ευχερώς προκύπτει ότι « η εμφάνιση οποιασδήποτε τιμής» αφορά σε αυτές που σχετίζονται με τη διαμόρφωση οικονομικής προσφοράς και ουδόλως αυτή που δεν συνεχεται ή εξαρτάται με την τιμή του UPS, παρελκόμενου, ούτε δύναται να δώσει την παραμικρή ένδειξη στην Αναθέτουσα Αρχή για το ύψος της τιμής του προσφερόμενου μηχανήματος ή/και συγκροτήματος (βλ. σκ. 26 της παρούσας), δοθέντος το επίμαχο ποσό των 150.000\$/€, αποτελεί όριο ευθύνης του κατασκευαστή του UPS για όλους τους πιθανούς πελάτες της και όχι αποκλειστικά για την αναθέτουσα αρχή (βλ. σκ. 26 της παρούσας), ανεξαρτήτως δυναμικότητας του προσφερόμενου σχετικού προϊόντος. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας ως προς την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος.

28. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

29. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

30. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη ως προς την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 15 Οκτωβρίου 2021 και εκδόθηκε την 1^η Νοεμβρίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αναστασία Ρουμελιώτη