

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 14 Νοεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Μέλος και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος-Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 10/10/2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1416/10-10-2022 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ...» που εδρεύει στην ..., ... χλμ ... - ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του – ..., νόμιμα εκπροσωπούμενου και

Κατά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ...» που εδρεύει στη, οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της από 28/9/2022 με αριθμό Θ.174^ο /Δ.Σ.22^ο/28.09.2022 απόφασης του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής που περιέχεται στο πρακτικό της με αριθμό 22/28.09.2022 τακτικής συνεδρίασης του ανωτέρω οργάνου με θέμα 174^ο: «Έγκριση Πρακτικού Δικαιολογητικών κατακύρωσης της Διακήρυξης του Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με αριθμό .../22 με αντικείμενο την υλοποίηση της Πράξης 'ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΝΤΑΤΙΚΗΣ ΘΕΡΑΠΕΙΑΣ (Μ.ΕΘ) ΤΟΥ', με κωδικό ΟΠΣ ...», κατά το μέρος της με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ...» και του κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού για το Είδος 3: Θρομβοελαστογράφος.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Αθηνά Μπουζιούρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε, εισπράχθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 600,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία ποσού 19.900,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ του τμήματος (Είδος 3:

θρομβοελαστογράφος) που αποτελεί αντικείμενο της προδικαστικής προσφυγής (κωδικός ηλεκτρονικού παράβολου: ...).

2. Με τη Διακήρυξη με αριθμό .../2022 της αναθέτουσας αρχής, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης προμήθειας ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για τις ανάγκες της ΜΕΘ του Π.Γ.Ν. ... συνολικής εκτιμώμενης αξίας 95.235,48 ευρώ χωρίς ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας οικονομικής προσφοράς βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 21/3/2022. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 23/7/2022 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α Με την απόφαση με αριθμό Θ.45/ΔΣ16/25-05-2022 της αναθέτουσας αρχής κρίθηκαν παραδεκτές οι προσφορές δύο (2) οικονομικών φορέων, ήτοι της προσφεύγουσας και της, η οποία αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος ως μειοδότρια. Με την προσβαλλόμενη απόφαση, στην οποία ενσωματώνεται η απόφαση ανάδειξης προσωρινής αναδόχου, κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην Αμφότερες οι αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής κοινοποιήθηκαν στους διαγωνιζόμενους στις 30/9/2022.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικείμενου της σύμβασης (υπηρεσίες), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής υπάγεται στις διατάξεις του Βιβλίου Ι του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, για την άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα ασκεί την προδικαστική προσφυγή με έννομο συμφέρον, επικαλούμενη βλάβη από την μη νόμιμη, κατά τους ισχυρισμούς της, αποδοχή στον διαγωνισμό της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και την ανάδειξή της ως οριστικής αναδόχου της σύμβασης.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή μέσω της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού στις 11/10/2022 και υπέβαλε νόμιμα και εμπρόθεσμα τις απόψεις της επ' αυτής στις 25/10/2022,.

6. Επειδή, η παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση στις 20/10/2022 νόμιμα, εμπρόθεσμα και με πρόδηλο έννομο συμφέρον, δοθέντος ότι με την προδικαστική προσφυγή προβάλλονται λόγοι απόρριψης της προσφοράς της.

7. Επειδή, η Διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας αμφίδρομα τον αναθέτοντα φορέα και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016, 53/2011, ΣΤΕ 3669/2015, 5022/2012), ορίζει τα εξής: «2.4.3.2. *Τεχνική Προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο 'Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές' του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικών αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επισημαίνεται ότι τα αποδεικτικά μέσα των παραγράφων 2.2.5., 2.2.6. και 2.2.7. θα κατατεθούν με το φάκελο της τεχνικής προσφοράς. Επιπλέον να κατατεθούν: - πίνακες οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές, - υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/86 ψηφιακά υπογεγραμμένη στην οποία να δηλώνονται: ο χρόνος ισχύος της προσφοράς του και ο χρόνος παράδοσης των ειδών, να εγγυάται ότι καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης θα διαθέτει επαρκή ποσότητα των ειδών, ώστε να εξασφαλίζεται η απρόσκοπτη λειτουργία του Νοσοκομείου, η χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της».*

8. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προβάλλοντας ότι το προσφερόμενο είδος δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, διότι από το τεχνικό φυλλάδιο, το οποίο προσκομίζει και στο οποίο παραπέμπει η παρεμβαίνουσα για την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών, δεν προκύπτει ότι το μηχάνημα που προσφέρει αυτή διακρίνει την περίπτωση αιμοστατικής διαταραχής που οφείλεται συγκεκριμένα σε αιμοπεταλιακή διαταραχή. Και τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα μηχάνημα εντοπίζει μόνο τη συμβολή αιμοπεταλίων, δηλαδή

τον απόλυτο αριθμό τους και όχι τυχόν διαταραχή στη λειτουργικότητά τους. Η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει ότι ο προσφερόμενος αναλυτής εκτιμά την ποιοτική συμμετοχή των αιμοπεταλίων, καθώς και των υπολοίπων παραγόντων αιμόστασης, στον σχηματισμό του θρόμβου και της λύσης του, και συνεπώς, διακρίνει την αιμοπεταλιακή διαταραχή με εκτίμηση της λειτουργικότητας των αιμοπεταλίων. Τέλος, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή πληρούται προσθέτοντας ότι από τον θεραπευτικό αλγόριθμο του μηχανήματος φαίνονται ακριβώς οι εξετάσεις και οι παράμετροι που χρησιμοποιεί ο αναλυτής για την ταυτοποίηση της αιμοπεταλιακής διαταραχής θρομβοπενίας και τον τρόπο αντιμετώπισης αυτής. Στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, όπου ορίζονται οι τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών, αναφέρεται σε συνάφεια με τον προκείμενο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, ότι *«το προσφερόμενο μηχανήμα πρέπει να παρέχει τη δυνατότητα της συνολικής εκτίμησης του αιμοστατικού μηχανισμού, ταυτόχρονα δε να δύναται να διακρίνει εάν η αιμοστατική διαταραχή οφείλεται σε έλλειψη ινωδογόνου, έλλειψη ή πλεόνασμα λοιπών παραγόντων πήξης, αιμοπεταλιακή διαταραχή ή/και υπερिनωδόλυση, φαρμακευτική αγωγή που επηρεάζει την αιμόσταση ή αιμοαραίωση, υπό/υπερθερμία, αναισθητικά κτλ. Να δέχεται ως δείγμα ολικό αίμα με αντιπηκτικό»*. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε με τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς συμπληρωμένο πίνακα συμμόρφωσης, έχοντας απαντήσει στα πεδία που αφορούν στην πλήρωση της προκείμενης τεχνικής προδιαγραφής. Συγκεκριμένα, η παρεμβαίνουσα, σε συμμόρφωση με το προπαρατεθέν άρθρο 2.4.3 της Διακήρυξης, περιέγραψε τον τρόπο πλήρωσης της προδιαγραφής ως εξής: *«Το σύστημα ClotPro παρέχει ποσοτικές και ποιοτικές ενδείξεις του αιμοστατικού μηχανισμού, με καταγραφή των κινητικών αλλαγών σε ένα δείγμα ολικού αίματος με κιτρικό κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ενεργοποίησης της πήξης, του σχηματισμού θρόμβου και της σταθερότητας αυτού ή της ινωδόλυσης. Το ClotPro επιτρέπει την ανίχνευση και εκτίμηση της έλλειψης παραγόντων, του χαμηλού ινωδογόνου, της συμμετοχής των αιμοπεταλίων στο σχηματισμό του θρόμβου, της επίδρασης της ηπαρίνης και των νέων αντιπηκτικών φαρμάκων, της ινωδόλυσης και των αντι-ινωδολυτικών φαρμάκων»* και παρέπεμψε σχετικά

στη σελίδα 3 του τεχνικού φυλλαδίου. Από τα ανωτέρω στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει κατ' αρχάς ότι, σε συμμόρφωση με τους όρους του άρθρου 2.4.3 της Διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα έχει περιγράψει τον τρόπο πλήρωσης της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής αναφέροντας τις δυνατότητες του προσφερόμενου μηχανήματος, μεταξύ των οποίων και ότι επιτρέπει την ανίχνευση της συμμετοχής αιμοπεταλίων στον σχηματισμό του θρόμβου. Παρέπεμψε δε σχετικά στη σελίδα 3 του τεχνικού φυλλαδίου, όπου αναφέρεται ότι το προσφερόμενο είδος επιτρέπει τον εντοπισμό και την αξιολόγηση, μεταξύ άλλων, και της συμβολής αιμοπεταλίων (platelet contribution) στην πήξη του αίματος. Αβασίμως όμως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από το προκείμενο απόσπασμα προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος εντοπίζει μόνο τον απόλυτο αριθμό αιμοπεταλίων, αφού κάτι τέτοιο δεν προκύπτει από το επίμαχο απόσπασμα. Σε κάθε περίπτωση, από τα εν γένει στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, τα οποία η αναθέτουσα αρχή μπορούσε και είχε υποχρέωση να λάβει υπόψη, ιδίως με δεδομένο ότι η προκείμενη Διακήρυξη δεν απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού την συμπλήρωση του πίνακα συμμόρφωσης με συγκεκριμένες παραπομπές, προκύπτει η πλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής. Ειδικότερα, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, στον θεραπευτικό αλγόριθμο του μηχανήματος (σελ. 17 του αρχείου «10. ΥΛΙΚΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ»), αναφέρονται δύο εξετάσεις για τη διάκριση της θρομβοπενίας, ήτοι αιμοπεταλιακής διαταραχής που χαρακτηρίζεται από χαμηλό αριθμό αιμοπεταλίων (EX-test, Επισκόπηση της διαδικασίας της πήξης με ενεργοποίηση της εξωγενούς οδού της πήξης, και FIB-test, ποιοτική ανίχνευση του λειτουργικού επιπέδου του ινωδογόνου). Οι εξετάσεις αυτές δίνουν το αποτέλεσμα MCF (Maximum Clot Firmness), ήτοι τη μέγιστη σταθερότητα θρόμβου, παράμετρο που εξαρτάται από την λειτουργικότητα των αιμοπεταλίων και το ινωδογόνο, και όχι μόνο από τον αριθμό των αιμοπεταλίων. Επομένως, η αναφορά του τεχνικού φυλλαδίου σε «platelet contribution» δεν καλύπτει μόνο την ένδειξη ως προς τον απόλυτο αριθμό αιμοπεταλίων, όπως αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, αλλά καλύπτει και αιμοπεταλιακές διαταραχές, πράγμα που προκύπτει από το παράδειγμα της θρομβοπενίας που αναπτύσσεται στο τεχνικό φυλλάδιο (βλ. την από 9/11/2022 τεχνική έκθεση της Ειδικής Επιστήμονα ειδικότητας

Βιολόγων – Βιοχημικών, Φωτεινής Μαραντίδου). Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, και συγκεκριμένα έχει τη δυνατότητα να διακρίνει εάν η αιμοστατική διαταραχή οφείλεται σε αιμοπεταλιακή διαταραχή, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Συνεπώς, ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής, πρέπει να απορριφθεί.

9. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προβάλλοντας ότι το προσφερόμενο είδος δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, διότι δεν τεκμηριώνονται με διεθνή βιβλιογραφία τα πλεονεκτήματα του προσφερόμενου αναλυτή για τη διαχείριση της αιμορραγίας, παρά μόνο οι σχετικές κατευθυντήριες οδηγίες. Τόσο η αναθέτουσα αρχή, όσο και η παρεμβαίνουσα, προβάλλουν ότι από το τεχνικό φυλλάδιο της προσφεύγουσας προκύπτει τεκμηρίωση της αρχής λειτουργίας του προσφερόμενου είδους (περιστροφικής θρομβοελαστομετρίας, rotational thromboelastometry). Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα ισχυρίζονται ότι και η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα βιβλιογραφία αναφέρεται στην τεκμηρίωση της αρχής λειτουργίας του προσφερόμενου από αυτήν είδους (Rotem - Guided Patient Blood Management – PBM). Η Διακήρυξη ορίζει, σε συνάφεια με τον προκείμενο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, ότι τα προσφερόμενα είδη πρέπει να πληρούν την απαίτηση: *«να τεκμηριώνονται επιστημονικά, μέσα από διεθνή βιβλιογραφία σχετική με τη διαχείριση της αιμορραγίας, τα πλεονεκτήματα του αναλυτή αναφορικά με την εξοικονόμηση παραγώγων αίματος και σκευασμάτων, την μείωση χρόνου παραμονής του ασθενούς στην μονάδα, την μείωση θνησιμότητα και την μείωση του συνολικού νοσοκομειακού κόστους»*. Από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού προκύπτουν τα εξής: α) στο τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα είδους («10. ΥΛΙΚΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ», σελ. 5) αναφέρονται τέσσερα άρθρα σχετικά με τη θρομβοελαστική εξέταση, χωρίς όμως να υπάρχει αναφορά στον συγκεκριμένο προσφερόμενο αναλυτή, β) στο τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου από την προσφεύγουσα είδους «PROSPECTUS ME ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ», σελ. 8) αναφέρονται πέντε άρθρα για

τη μέθοδο PBM που ακολουθεί το μηχάνημα της παρεμβαίνουσας, επίσης χωρίς να υπάρχει αναφορά στον προσφερόμενο από την προσφεύγουσα αναλυτή. Όπως, επομένως, βασίμως, ισχυρίζονται η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, σε αμφότερες τις τεχνικές προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας υπάρχει μεν διεθνής βιβλιογραφία σχετικά με την αρχή της λειτουργίας (μεθόδου) των προσφερόμενων μηχανημάτων, χωρίς, όμως, να προκύπτει ότι η εν λόγω βιβλιογραφία αναφέρεται στους συγκεκριμένους αναλυτές. Ως εκ τούτου, ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος προβολής της από την προσφεύγουσα, η οποία επίσης επικαλείται βιβλιογραφία που αφορά, όπως και αυτή της παρεμβαίνουσας, στην αρχή της λειτουργίας των προσφερόμενων αναλυτών (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 59/2019). Άρα και ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

10. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ισχυριζόμενη ότι δεν αποδεικνύεται από τα στοιχεία της προσφοράς της ότι ο προσφερόμενος αναλυτής διαθέτει αναλυτική παρουσίαση οδηγιών χρήσης στην οθόνη, διότι αυτά περιέχουν μόνο σύντομες οδηγίες χρήσης για την εκτέλεση της ζητούμενης εξέτασης, χωρίς ωστόσο αυτές να απεικονίζονται στην οθόνη του αναλυτή, όπως απαιτεί η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή. Η Διακήρυξη απαιτεί, μεταξύ άλλων, τα προσφερόμενα είδη *«να είναι εύκολα στη χρήση με ενσωματωμένο ηλεκτρονικό υπολογιστή, οθόνη αφής με εύχρηστο πρόγραμμα λειτουργίας, δυνατότητα αποθήκευσης των αποτελεσμάτων, αναλυτική κατάσταση των οδηγιών χρήσης στην οθόνη και να είναι ανοικτό σε εφαρμογή ερευνητικών πρωτοκόλλων»*. Όπως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, στο τεχνικό φυλλάδιο του μηχανήματος της παρεμβαίνουσας περιέχονται αποτυπώσεις οθόνης («screenshots»), στις οποίες εμφανίζονται αναλυτικές οδηγίες χρήσης του αναλυτή για την διενέργεια των εξετάσεων («10. ΥΛΙΚΟ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ», σελ. 21), απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Κατόπιν των ανωτέρω και ο λόγος αυτός της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

Αριθμός απόφασης:1628/2022

11. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, η παρέμβαση να γίνει δεκτή και να οριστεί η κατάπτωση του παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 14 Νοεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 21 Νοεμβρίου 2022, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ

Α/Α ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΠΑΝΑΓΙΩΤΙΔΟΥ