

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 11 Δεκεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 20-11-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1706/23-11-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «“...”», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «“...”», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «“...”», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτος παρεμβαίνων»).

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «“...”», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «δεύτερος παρεμβαίνων»).

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «“...”», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «τρίτος παρεμβαίνων»).

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 11-11-2020 κοινοποιηθείσας, Απόφασης υπ’ αριθμ. “...” Διοικητή της Αναθέτουσας Αρχής, καθ’ ο μέρος απεκλείσθη στο ΤΜΗΜΑ 1 και κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές του δεύτερου και τρίτου παρεμβαίνοντος, ως και του οικονομικού φορέα “...”, όσον αφορά το ΤΜΗΜΑ 3 κατέστησαν αποδεκτές οι προσφορές του δεύτερου παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα “...” και όσον αφορά το ΤΜΗΜΑ 4 κατέστησαν αποδεκτές οι προσφορές του πρώτου και του δεύτερου παρεμβαίνοντος, ως και του οικονομικού φορέα “...”, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης “...”, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. “...” διακήρυξη, συνολικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ

αξίας 596.347,68 ευρώ και αθροιστικής εκτιμώμενης αξίας των ως άνω 3 τμημάτων που αφορά η προσφυγή 397.670,00 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 4-9-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ “...”την 10-9-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α “...”.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ’ άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. “...”και ποσού 1.990,00 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω χρόνου αποστολής προς δημοσίευση και εκτιμώμενης αξίας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, εμπροθέσμως και μετ’ εννόμου συμφέροντος ο προσφεύγων με την από 20-11-2020 προσφυγή του στρέφεται κατά της από 11-11-2020 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών, ως και ανάδειξης προσωρινών αναδόχων, καθ’ ο μέρος στο ΤΜΗΜΑ 1 κρίθηκε απορριπτέος, αλλά και κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές του συνόλου των συνδιαγωνιζομένων, στο δε ΤΜΗΜΑ 3 όπου κατετάγη 3^{ος} αποδεκτός μειοδότης, καθ’ ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτές κατά σειρά μειοδοσίας, του πρώτου και του δεύτερου παρεμβαίνοντος, ως και του οικονομικού φορέα “...”. Απορριπτέος είναι ο ισχυρισμός του δεύτερου παρεμβαίνοντος περί έλλειψης εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος, ως προς το ΤΜΗΜΑ 1, αφού ως αποκλεισθείς προδήλως ευνοείται από την επαναφορά του στον διαγωνισμό ανεξαρτήτως κατάταξης, καθώς ούτως θα διατηρήσει δυνατότητα ανάληψης της σύμβασης, εφόσον αποκλειστούν στο νυν ή σε ύστερο στάδιο οι προηγούμενοι αυτού μετέχοντες, ουδόλως δε το δικαίωμα επιδίωξης ακύρωσης αποκλεισμού αναγνωρίζεται μόνο υπέρ όποιου θα αναδεικνυόταν πρώτος μειοδότης αν δεν είχε αποκλεισθεί, επιπλέον, ως μη

οριστικώς αποκλεισθείς διατηρεί έννομο συμφέρον επιδίωξης ματαίωσης του διαγωνισμού δια αποκλεισμού όλων των μετεχόντων, στρέφεται δε κατά όλων (ΣΤΕ ΕΑ 40/2020), περαιτέρω δε, άλλωστε αν γίνει δεκτό το σκέλος της προσφυγής που στρέφεται κατά του δικού του αποκλεισμού, προδήλως ευνοείται από την ακύρωση της αποδοχής οιοδήποτε διαγωνιζομένου είτε προηγούμενου είτε επόμενου αυτού σε μειοδοσία, αφού όσον αφορά τους προηγούμενους, δια του αποκλεισμού τους θα βελτιώσει την κατάταξη του και άρα, τη σειρά κλήσης του ως προσωρινού αναδόχου κατόπιν τυχόν αποκλεισμού στο στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης των προηγούμενων αυτού, ενώ όσον αφορά τους επόμενους, δια του αποκλεισμού τους διασφαλίζει ότι αυτοί δεν θα δύνανται να στραφούν κατά του ιδίου αν τυχόν ανακηρυχθεί σε επόμενο στάδιο προσωρινός ανάδοχος. Ομοίως εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκούνται η πρώτη από 4-12-2020, ως και η δεύτερη και τρίτη, αμφότερες από 7-11-2020 παρεμβάσεις (κατά παρέκταση στην αμέσως επόμενη, μετά την 5-12-2020, εργάσιμη ημέρα), κατόπιν της από 25-11-2020 κοινοποίησης της προσφυγής. Η δε αναθέτουσα υποβάλλει τις από 1-12-2020 Απόψεις της, ενώ ο προσφεύγων το από 9-12-2020 υπόμνημά του. Επομένως, η προσφυγή και οι παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, κατά τον όρο 2.2.7 της διακήρυξης, ορίζεται ως απαίτηση της ίδιας της προσφοράς τα εξής «Πιστοποιητικό συμμόρφωσης κατά ISO 9001/2015 (εισαγωγή, εμπορία και διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων) ή ισοδύναμο (εφόσον ο οικονομικός φορέας είναι σε θέση να αποδείξει ότι αυτό που προσφέρει είναι ισοδύναμο), τόσο του κατασκευαστικού οίκου όσο και του προμηθευτή, ISO «...» (παραγωγή ιατροτεχνολογικών προϊόντων) ή ισοδύναμο (εφόσον ο οικονομικός φορέας είναι σε θέση να αποδείξει ότι αυτό που προσφέρει είναι ισοδύναμο), καθώς και πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης, ώστε να ικανοποιούνται οι αντίστοιχες απαιτήσεις των σχετικών οδηγιών της ΕΕ (Οδηγία 93/42/ΕΟΚ ...), όπως τροποποιημένα ισχύει, προς τις διατάξεις της οποίας εναρμονίστηκε η εθνική νομοθεσία με την υπ' αρ. ΔΥ8δ/ΓΠοικ130648/30-9-2019 ΚΥΑ. Οι προμηθευτές που διακινούν τον εν λόγω

εξοπλισμό πρέπει να συμμορφώνονται με την ΔΥ8δ/ΓΠ/οικ./1348/2004 «Αρχές και κατευθυντήριες γραμμές ορθής πρακτικής διανομής ιατροτεχνολογικών προϊόντων», όπως ισχύει και να είναι ενταγμένοι σε πρόγραμμα εναλλακτικής διαχείρισης ΑΗΗΕ του Π.Δ. 117/2004 (Α'82). Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας που περιγράφονται στις απαιτήσεις του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι (Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης) Προσφορά, με την οποία δεν θα υποβληθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά συμμόρφωσης ή ισοδύναμα αυτών θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.». Επομένως, ήταν σαφές πως ήδη με την προσφορά έπρεπε να έχει υποβληθεί όχι μόνο ISO 9001 του προσφέροντος, αλλά και του κατασκευαστή/των κατασκευαστών των προσφερόμενων αγαθών. Και ναι μεν, είναι ασαφές το πεδίο εφαρμογής του ISO 9001 όσον αφορά τον κατασκευαστή, αφού το ως άνω ορισθέν πεδίο εφαρμογής συνάδει αποκλειστικά με προσφέροντα-προμηθευτή και δεν ορίζεται αντικείμενο συνεχόμενο με το έργο του παραγωγού, ήτοι τον σχεδιασμό και κατασκευή των προσφερόμενων αγαθών, πάντως αν μη τι άλλο, η καταρχήν απαίτηση για ISO 9001 και του κατασκευαστή ήταν όλως σαφής και δη πλέον της σωρευτικά απαιτούμενης πιστοποίησης ISO 13485 που προδήλως αφορά τον κατασκευαστή εκ του αντικειμένου της, αφού σε κάθε περίπτωση με σαφήνεια ορίζεται ως πεδίο εφαρμογής η παραγωγή των σχετικών αγαθών. Ο δε δεύτερος παρεμβαίνων σε κάθε πάντως περίπτωση, δεν υπέβαλε κανένα ISO 9001 κατασκευαστή με την προσφορά του και άρα, δεν κάλυψε με το απαιτούμενο αυτό πιστοποιητικό, την προσφορά του σε οιοδήποτε τμήμα της διαδικασίας, ενώ δεν υπέβαλε ούτε ISO 13485 κατασκευαστή πάλι για κανένα αγαθό, αμφότερα δε τα υποβληθέντα ISO αφορούν τον ίδιο με πεδίο εφαρμογής την εισαγωγή και το εμπόριο αναλωσίμων ιατρικών και υγειονομικών υλικών και όχι την παραγωγή αυτών, όπως ο ανωτέρω όρος ορίζει. Αλυσιτελώς, ως και αβασίμως, προβάλλει ο δεύτερος παρεμβαίνων αοριστία του ισχυρισμού της προσφυγής περί της οικείας έλλειψης ως προς το 13485, αφού δεν έχει υποβάλει επιλεκτικά τα πιστοποιητικά ISO 13485 με το ορθό πεδίο εφαρμογής για ορισμένα εκ των

αγαθών που προσφέρει, ώστε να τίθεται ζήτημα συγκεκριμενοποίησης της ορθώς επικαλούμενης εκ του προσφεύγοντος και δη, ως γενικής ως προς τον δεύτερο παρεμβαίνοντα, έλλειψης του οικείου πιστοποιητικού όσον αφορά τον δεύτερο παρεμβαίνοντα, που μόνο δι' αυτού του λόγου τυγχάνει άνευ ετέρου αποκλειστέος, λόγω ουσιώδους ελλείψεως της προσφοράς του. Επομένως, όσον αφορά το ISO 9001 δεν υποβλήθηκε ISO παραγωγού, όπως ρητά ζητείτο και όσον αφορά το ISO 13485 δεν υπεβλήθη ISO με αντικείμενο την παραγωγή ιατροτεχνολογικών αγαθών, όπως ρητά ζητείτο. Αβασίμως δε ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται πλήρωση του όρου δια του ΕΕΕΣ του, όπως και αλυσιτελώς υποβάλλει τα οικεία έγγραφα με την παρέμβαση, αιτιώμενος ότι δεν ήταν υποβλητέα με την προσφορά, αφού ρητά ο ως άνω όρος 2.2.7 προβλέπει για όλα τα εντός του όρου 2.2.7 στοιχεία «Προσφορά με την οποία δεν θα υποβληθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά συμμόρφωσης ή ισοδύναμα αυτών θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.» και άρα, με σαφήνεια ζητήθηκε, ασχέτως και πέραν ΕΕΕΣ και δικαιολογητικών κατακύρωσης, να υποβληθούν τα ως άνω πιστοποιητικά συμμόρφωσης με την «προσφορά» επί ποινή απαραδέκτου αυτής. Περαιτέρω, αβασίμως η αναθέτουσα επικαλείται όσα ο δεύτερος παρεμβαίνων υπέβαλε ως ισοδύναμα με τα ζητούμενα, αφενός διότι αφού δεν υπέβαλε καν εν γένει ISO κατασκευαστή είναι αδύνατον να πληροί ισοδυνάμως απαίτηση για πιστοποίηση κατασκευαστή, ενώ άλλωστε το υποβληθέν ISO 13845 όπως και το 9001 του προσφέροντος ουδόλως αφορούσαν το για το 13845 απαιτούμενο πεδίο εφαρμογής της παραγωγής, άρα και πάλι αποκλείεται η ισοδυναμία, αφετέρου ουδόλως έλαβε χώρα οιαδήποτε με την προσφορά απόδειξη ισοδυναμίας, όπως ρητά απαιτήθηκε κατά τον όρο 2.2.7 ως ουσιαστική, αλλά και τυπική προϋπόθεση υποβολής ισοδυνάμου, ασχέτως ότι ουδόλως ούτως ή άλλως υφίσταται εν προκειμένω ζήτημα ισοδυναμίας. Συνεπώς, κατ' αποδοχή των αντιστοιχών περί ISO 9001 και 13485, δεύτερου και τρίτου κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, λόγους, ο δεύτερος παρεμβαίνων είναι αποκλειστέος και δη, αυτοτελώς για καθεμία εκ των ως άνω 2 ελλείψεων, στα τμήματα 1, 3 και 4 που αφορά η προσφυγή, ενώ όσον αφορά τους λοιπούς κατά του ισχυρισμούς, ουδόλως προκύπτει ότι απαιτήθηκε ειδικό

πιστοποιητικό συμμόρφωσης με την ΔΥ8δ/ΓΠ/οικ./1348/2004 αλλά απλή υποχρέωση συμμόρφωσης, χωρίς μνεία υποβολής συγκεκριμένου περί τούτου αποδεικτικού μέσου, περαιτέρω, αναποδείκτως ο προσφεύγων επικαλείται ότι ο δεύτερος παρεμβαίνων προσέφερε μάσκες σε μη ατομική συσκευασία. .

4. Επειδή όσον αφορά τον πρώτο παρεμβαίνοντα και τη συμμετοχή του στο είδος 4, σε συνέχεια της αμέσως προηγούμενης σκέψης και όσων εκεί διαπιστώθηκαν, σε κάθε περίπτωση προκύπτει ότι ούτε αυτός υπέβαλε πιστοποιητικό ISO 9001 και 13485 του κατασκευαστή των προσφερόμενων μασκών FFP3, ενώ άλλωστε υπέβαλε μεν δικά του πιστοποιητικό ISO 9001, πλην όμως ουδόλως το 13485 δικό του ή του παραγωγού, πολλώ δε μάλλον τέτοιο πιστοποιητικό που να αφορά παραγωγή των οικείων αγαθών, όπως ρητά ζητήθηκε. Αλυσιτελώς δε αποπειράται να μεταβάλει τους όρους της διακήρυξης δια της παρέμβασης του, επικαλούμενος μη απαίτηση του 13485 όσον αφορά το επίδικο είδος, αφού η απαίτηση ήταν σαφής και δη για συμμετοχή σε κάθε τμήμα της διαδικασίας, απαραδέκτως δε δια των ισχυρισμών του επί της ουσίας προβάλλει έλλειψη σκοπιμότητας της ως άνω απαίτησης για το τμήμα 4, ένεκα του ισχυρισμού πως δεν συνιστά ιατροτεχνολογικό προϊόν, διότι ασχέτως βασιμότητας τούτου, ο παρεμβαίνων αν μη τι άλλο ανεπιφυλάκτως μετείχε στην αδιαστίκτως προβλέπουσα για τη συμμετοχή σε κάθε τμήμα, αυτή την απαίτηση, διαδικασία. Επιπλέον το κατά τη σελ. 49 της διακήρυξης, ζητούμενο ως ειδική προδιαγραφή επί του είδους 4, πιστοποιητικό συμμόρφωσης με EN 149:2001+A1:2009 αλυσιτελώς προβάλλεται διότι συνιστά πιστοποιητικό προσφερόμενου αγαθού προς απόδειξη προδιαγραφών κατ' άρ. 54 επ. Ν. 4412/2016 και όχι πιστοποιητικό οικονομικού φορέα περί ικανοτήτων του σε συγκεκριμένο τομέα δραστηριοτήτων και άρα, δεν είναι δυνατόν να υπάρχει ζήτημα ισοδυναμίας μεταξύ τους αφού συνιστούν όλως άσχετης φύσης απαιτήσεις και τούτο πέραν του ότι δεν απέδειξε οιαδήποτε ισοδυναμία με την προσφορά του και ενώ οι οικείες απαιτήσεις για το ως άνω πιστοποιητικό του αγαθού και για τις πιστοποιήσεις προσφέροντος και κατασκευαστή είχαν τεθεί σωρευτικά και άρα, δεν δύνατο η πλήρωση της μίας να υποκαταστήσει και να αναιρέσει την ταυτόχρονη απαίτηση της άλλης. Επομένως, κατ' αποδοχή του

πρώτου και δεύτερου κατά του παρεμβαίνοντος λόγου της προσφυγής, ήτοι διότι δεν υπέβαλε ISO 9001 του κατασκευαστή και δεν υπέβαλε κανένα ISO 13485 του ιδίου ή του παραγωγού με πεδίο εφαρμογής την παραγωγή των οικείων αγαθών, η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος είναι απορριπτέα και δη, για καθεμία εκ των 2 ανωτέρω ελλείψεων. Περαιτέρω, όσον αφορά τον τρίτο κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγο, περί μη υποβολής πιστοποιητικού εργαστηρίου για πιστοποίηση CE, αλλά δήλωσης μόνο κατασκευαστή, τέτοια δήλωση καταρχήν ουδόλως εξομοιούται με πιστοποιητικό εργαστηρίου, συμφώνως και με το άρ. 17, σε συνδυασμό ως προς την έννοια του «κοινοποιημένου οργανισμού» ως του οργανισμού αξιολόγησης συμμόρφωσης του αγαθού, με άρ. 24 και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ VII και VIII Κανονισμού 2016/425/ΕΕ τον κωδικό του εργαστηρίου πιστοποίησης και άρα, εξ εργαστηρίου «πιστοποιητικό», και όχι εκ του κατασκευαστή «δήλωση» συμμόρφωσης με CE, όπως προκύπτει και από την ειδική απαίτηση αναγραφής του εργαστηρίου πιστοποίησης επί της ίδιας της μάσκας (σελ. 49 διακήρυξης «κάθε μάσκα να αναγράφεται το πρότυπο κατασκευής EN 149:2001, το επίπεδο προστασίας, ο κωδικός εργαστηρίου πιστοποίησης κωδικός προϊόντος και ο κατασκευαστής.») και ενώ ο όρος 2.2.7 απαιτούσε «πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης» περί συμμόρφωσης σε Οδηγία 93/42/ΕΟΚ. Άλλωστε, οι νυν προμηθευόμενες μάσκες συνιστούν κατά τον ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ 2016/425, μέσο ατομικής προστασίας κατηγορίας III, αφού απευθύνονται στην αντιμετώπιση κινδύνου από επιβλαβείς βιολογικούς παράγοντες, κατά την περ. γ' της παραπάνω Κατηγορίας III και άρα, κατ' άρ. 17 του ως άνω Κανονισμού, η σήμανση CE πρέπει να περιλαμβάνει και τον αριθμό μητρώου του κοινοποιημένου οργανισμού, ήτοι του εργαστηρίου πιστοποίησης συμμόρφωσης και άρα, το κατάλληλο και απαιτούμενο εν προκειμένω και κατά τους ως άνω όρους, «πιστοποιητικό», ήταν αυτό του εργαστηρίου και όχι απλή δήλωση κατασκευαστή που δεν συνιστά κατά τον ως άνω Κανονισμό, σχετικό «κοινοποιημένο οργανισμό». Σε κάθε όμως περίπτωση, ο πρώτος παρεμβαίνων υπέβαλε και πιστοποιητικό εργαστηριακού ελέγχου κοινοποιημένου οργανισμού για το προσφερόμενο αγαθό, απορριπτομένου

ούτως του τρίτου κατά της αποδοχής του λόγου της προσφυγής. Περαιτέρω, όσον αφορά την προσφορά της “...” αυτή υπέβαλε όσον αφορά τον παραγωγό “...” σχετικά με τα τμήματα 3 και 4 πιστοποιητικό ISO 9001 με πεδίο εφαρμογής την πώληση προστατευτικού εξοπλισμού και πιστοποιητικό συμμόρφωσης του με τον ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ 2016/425/ΕΕ, δεν προκύπτει δε κανένα πιστοποιητικό κατασκευαστή ISO 9001 για το τμήμα 1, ενώ άλλωστε το πιστοποιητικό 13485 εκδόθηκε επ’ ονόματι του ιδίου, αλλά δεν αφορά παραγωγή, αλλά εμπορία και τεχνική υποστήριξη. Άλλωστε, ουδόλως αποδεικνύει με την προσφορά του ότι το πιστοποιητικό συμμόρφωσης με ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ 2016/425 που αφορά τον παραγωγό στα είδη 3 και 4 είναι ισοδύναμο και καλύπτει το σύνολο των προϋποθέσεων του ISO 13485, όπως όφειλε, δεδομένου άλλωστε ότι το δικό του ISO 13485 δεν είναι ληπτέο υπόψη, καθώς δεν καλύπτει το κρίσιμο πεδίο εφαρμογής. Άρα, όσον αφορά το τμήμα 1 δεν πληρούται ούτε η απαίτηση για ISO 9001 κατασκευαστή ούτε για ISO 13485 με πιστοποίηση στην παραγωγή ιατροτεχνολογικών αγαθών, ενώ όσον αφορά τα τμήματα 3 και 4 δεν πληρούται η δεύτερη αυτή απαίτηση για ISO 13485 με πεδίο εφαρμογής στην παραγωγή ιατροτεχνολογικών αγαθών και άρα, η προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα στα τμήματα 1, 3 και 4 της διαδικασίας είναι αποκλειστέα, παρέλκει δε ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών κατά της συμμετοχής της ισχυρισμών.

5. Επειδή, όσον αφορά τη συμμετοχή του τρίτου παρεμβαίνοντος, αυτός υπέβαλε όσον αφορά τον κατασκευαστή του για το τμήμα 1 ISO 13485 με πεδίο εφαρμογής την παραγωγή και πώληση αποστειρωμένων και μη αποστειρωμένων ιατρικών υφασμάτων προϊόντων, που σε κάθε περίπτωση καλύπτει την απαίτηση πεδίου εφαρμογής της νυν διακήρυξης, πλην όμως, όπως βάσιμα επικαλείται ο προσφεύγων στον πρώτο λόγο του, δεν προκύπτει το σωρευτικά με αυτό απαιτούμενο ISO 9001 και του κατασκευαστή, αλυσιτελώς και αβασίμως δε, επικαλείται δε ο τρίτος παρεμβαίνων (όπως και η αναθέουσα) την ισοδυναμία του 13485 με αυτό, αφού αφενός ενώ όφειλε, βλ. και ανωτέρω, δεν απέδειξε τούτο με την προσφορά του, αφετέρου, οι δύο αυτές απαιτήσεις τέθηκαν σωρευτικά και άρα, το 13485 δεν δύναται να ληφθεί υπόψη ως ισοδύναμο και του σωρευτικά ζητούμενου 9001, αναιρώντας ούτως την εξαρχής

σωρευτική απαίτηση και για τα δύο. Περαιτέρω, όπως ήδη ανωτέρω αναφέρθηκε, δεν αρκούσε απλή δήλωση συμμόρφωσης CE, αλλά σχετικό πιστοποιητικό εκ τρίτου «κοινοποιημένου φορέα» και άρα, η εκ του τρίτου παρεμβαίνοντος και εκ της αναθέτουσας, επικαλούμενη υποβολή του εγγράφου “...”που συνίσταται σε δήλωση κατασκευαστή, αλυσιτελώς προβάλλεται και δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης, ενώ επιπλέον το έτερο με αρ. αναφοράς M5250.01 πιστοποιητικό CE του ως άνω κατασκευαστή δεν καλύπτει το αγαθό του τμήματος 1, ήτοι ολόσωμη φόρμα τύπου TYVEK, αλλά άλλα αγαθά και δη, αποστειρωμένες ρόμπες, πεδία, πακέτα πεδίων και καλύμματα μηχανημάτων μίας χρήσεως. Επομένως, κατ’ αποδοχή και του δεύτερου κατά του τρίτου παρεμβαίνοντος λόγου, η προσφορά του τελευταίου είναι απορριπτέα για το τμήμα 1 και δη, για καθεμία εκ των 2 ως άνω σωρευτικών πλημμελειών αυτοτελώς, παρέλκει δε ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών κατά της συμμετοχής του, ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

6. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του αποκλεισμού του προσφεύγοντος στο τμήμα 1, σκέλος της προσφυγής, προκύπτει ότι αυτός απεκλείσθη με την αιτιολογία ότι το εξ αυτού προσφερόμενο αγαθό «δεν διέθετε μανσέτα στα μανίκια», σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης που για το είδος αυτό ορίζει ότι ««Η Ολόσωμη φόρμα προστασίας να έχει τα ακόλουθα χαρακτηριστικά: ... Να έχει χαρακτηριστικά 3 πάνελ κουκούλα, Ελαστική Μέση, πλεκτές μανσέτες [...]»». Στη δε σελ. 2 του εγγράφου ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ της προσφοράς του προσφεύγοντος, αναφέρεται ότι το προσφερόμενο για το ΤΜΗΜΑ 1 αγαθό «έχει μακριά μανίκια τα οποία στο τελείωμα τους φέρουν μανσέτα από λάστιχο», ενώ το χαρακτηριστικό αυτό προκύπτει και από τις συνημμένες φωτογραφίες επί του πιστοποιητικού CE “...” που ο προσφεύγων υπέβαλε με την προσφορά του. Αλυσιτελώς επικαλείται δε ότι έφερε το αγαθό του εν γένει μανσέτα στα μανίκια, αφού δεν ζητήθηκε απλά μανσέτα, αλλά ειδικώς «πλεκτή μανσέτα» και όχι μανσέτα από λάστιχο, με συνέπεια όντως, όπως ορθώς έκρινε η αναθέτουσα να μην προσφέρει αγαθά που διαθέτουν τη ζητούμενη μανσέτα στα μανίκια, απορριπτομένου ούτως του στρεφόμενου κατά του αποκλεισμού του σκέλους της προσφυγής. Εξάλλου, ο ίδιος ο προσφεύγων

στο υπόμνημά του επικαλείται την Απόφαση ΑΕΠΠ 1589/2020 και την κρίση της επί του δείγματος που αφορούσε η τότε υπόθεση, περαιτέρω αναφέροντας ότι το αγαθό που νυν προσφέρει είναι πανομοιότυπο με το δείγμα που έλεγξε η ΑΕΠΠ στην ως άνω υπόθεση. Πλην όμως, όπως το Κλιμάκιο γνωρίζει ακριβώς εξ αυτού του δείγματος και αναφέρεται άλλωστε ρητά στη σκ. 3 της ως άνω Απόφασης, τούτο φέρει μανσέτα, ουδόλως πλεκτή, ως νυν ζητείται (ενώ στην τότε υπόθεση το ζήτημα που είχε τεθεί ήταν αν έφερε ή όχι μανσέτα από λάστιχο, όπως τότε ζητείτο), αλλά με λάστιχο στο κλείσιμο του μανικιού και άρα, όπως ακριβώς αναφέρθηκε ανωτέρω, το οικείο αγαθό δεν πληροί τις προδιαγραφές της νυν προκείμενης διακήρυξης.

7. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά τις αποδοχής των συνδιαγωνιζομένων του, να απορριφθεί δε όσον αφορά τον αποκλεισμό του ίδιου του προσφεύγοντος. Να γίνουν δεκτές εν μέρει η δεύτερη και τρίτη Παρέμβαση, καθ' ο μέρος απορρίπτεται η προσφυγή (δεδομένου ότι οι δύο αυτές παρεμβάσεις αφορούν και το ΤΜΗΜΑ 1 όπου διατηρείται ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος. Να απορριφθεί η πρώτη Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτές τις προσφορές του πρώτου παρεμβαίνοντος στο ΤΜΗΜΑ 4, του δεύτερου παρεμβαίνοντος στα ΤΜΗΜΑΤΑ 1, 3 και 4, του τρίτου παρεμβαίνοντος στο ΤΜΗΜΑ 1 και του οικονομικού φορέα “...” στα τμήματα 1, 3 και 4.

8. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο με αρ. “...” και ποσού 1.990,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη Παρέμβαση.

Δέχεται εν μέρει τη δεύτερη Παρέμβαση.

Δέχεται εν μέρει την Τρίτη Παρέμβαση.

Ακυρώνει την Απόφαση υπ' αριθμ. "...Διοικητή της Αναθέτουσας Αρχής, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτές τις προσφορές του πρώτου παρεμβαίνοντος στο ΤΜΗΜΑ 4, του δεύτερου παρεμβαίνοντος στα ΤΜΗΜΑΤΑ 1, 3 και 4, του τρίτου παρεμβαίνοντος στο ΤΜΗΜΑ 1 και του οικονομικού φορέα "...στα τμήματα 1, 3 και 4.Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με αρ. "...και ποσού 1.990,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 11-12-2020 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ