

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 18 Νοεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμίρη, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 21.03.2022 με ΓΑΚ ΑΕΠΠ (και ήδη ΕΑΔΗΣΥ) 435/21.03.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής: «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται, σε συμμόρφωση με την υπ' αρ. 491/2022 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης – Τμήμα Γ' Ακυρωτικό, η οποία εκδόθηκε επί της με ΑΚ 236/2022 αίτησης αναστολής – αίτησης ακύρωσης της ίδιας εταιρείας κατά της υπ' αριθμ. 745/2022 Απόφασης του 2^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ.

Κατά του (εφεξής: η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Την από 01.04.2022 Παρέμβαση της εταιρείας με την επωνυμία «... ..» (εφεξής: «η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της, η οποία καθίσταται εκ νέου εκκρεμής ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ δυνάμει της υπ' αριθμ. 491/2022 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης και δη των οριζομένων στη σκέψη 20 αυτής, η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 030/2022 Απόφαση του Δήμου Βισαλτίας, με την οποία ορίστηκε προσωρινή ανάδοχος η εταιρεία με την επωνυμία «... ..» και ήδη παρεμβαίνουσα, κατόπιν έγκρισης των υπ' αριθμ. 761/31.02.2022 και 786/31.01.2022 πρακτικών αποσφράγισης και

Αριθμός Απόφασης: Σ 1625/ 2022

αξιολόγησης τεχνικών και οικονομικών αντίστοιχα προσφορών καθώς και η υπ' αριθμ. 074/2022 Απόφαση της οικονομικής επιτροπής του ... με την οποία κατακυρώθηκε η σύμβαση του έργου στην εταιρεία «... ..».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Αικατερίνη Ζερβού.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Επειδή, στη σκέψη 20 της υπ' αριθμ. 491/2022 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης έγινε δεκτό ότι: *«Επειδή, ειδικά ως προς το πιστοποιητικό συμμόρφωσης με στοιχεία 0877294/5331650/2021 rev 1/24-9-2021 του φορέα αξιολόγησης της συμμόρφωσης ..., στο οποίο βεβαιώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτό προϊόντα (δάπεδα ασφαλείας) πληρούν, εκτός άλλων, και το πρότυπο EN1177:2018+AC:2019 (και όχι το πρότυπο EN:1177, όπως έγινε δεκτό με την προσβαλλόμενη απόφαση), παρίσταται βάσιμος ο λόγος ακύρωσης κατά τον οποίο η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. παρέλειψε να αποφανθεί επί των αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας περί απαραδέκτου του εν λόγω πιστοποιητικού λόγω μη αναγραφής του Εθνικού Λογοτύπου Διαπίστευσης (ΕΛΔ) και περί έλλειψης διαπίστευσης του πιο πάνω φορέα αξιολόγησης συμμόρφωσης για το αναγραφόμενο στο πιστοποιητικό πρότυπο EN 1177:2018+AC:2019, το οποίο και μόνο είναι κρίσιμο, εφόσον σε αυτό αφορά η πιστοποίηση της συμμόρφωσης, χωρίς να ασκεί επιρροή το γεγονός ότι από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού απαιτείται γενικά η συμμόρφωση στο πρότυπο EN1177 και όχι στην πιστοποιούμενη έκδοση του εν λόγω προτύπου. Και τούτο διότι κατά την έννοια των διατάξεων που ισχύουν εν προκειμένω, ήτοι των προαναφερόμενων διατάξεων των άρθρων 79 και 82 του ν. 4412/2016, όσον αφορά στην τεκμηρίωση της συμμόρφωσης σε πρότυπα διασφάλισης ποιότητας ή περιβαλλοντικής διαχείρισης που απαιτούνται κατά τη διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή δεσμεύεται να λάβει υπόψη τα απαιτούμενα κατά τη διακήρυξη έγγραφα, τα οποία φέρουν εξωτερικά όλα τα γνωρίσματα έγκυρων*

Αριθμός Απόφασης: Σ 1625/ 2022

πιστοποιητικών και έχουν εκδοθεί από οργανισμό που έχει αναγνωρισθεί και έχει διαπιστευθεί από εθνικό οργανισμό διαπίστευσης σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 9^{ης} Ιουλίου 2008 για τον καθορισμό των απαιτήσεων διαπίστευσης και για την κατάργηση του Κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 339/93 (ΕΕ L 218 της 13.8.2008), όπως ισχύει. Ενόψει δε του ότι οι προαναφερόμενες αιτιάσεις αφορούν ακριβώς στα εξωτερικά γνωρίσματα του επίμαχου πιστοποιητικού και στη διαπίστευση του εκδόντος αυτού Οργανισμού, ουδόλως δε αφορούν στην εσωτερική νομιμότητα του, αβασίμως προβάλλεται από την παρεμβαίνουσα ότι η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. δεν μπορούσε να προβεί σε σχετική κρίση (πρβλ. ΕπΑνΣΤΕ 387/2016, σκ. 9). Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το αντίστοιχο μέρος της, είναι πλημμελής, άλλως μη επαρκώς αιτιολογημένη, για τον λόγο δε αυτό καθίσταται ακυρωτέα, ώστε η υπόθεση να αναπεμφθεί στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. για νέα αιτιολογημένη κρίση, μη δυνάμενου του Δικαστηρίου, επ' ευκαιρία εκδίκασης της υπό κρίση αιτήσεως, να προβεί πρωτογενώς στην εξέταση των προαναφερόμενων αιτιάσεων, επί των οποίων δεν έχει αποφανθεί η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. (πρβλ. ΣΤΕ 194/2022, 497/2022, 570-571/2022)».

Επιπλέον, με στη σκέψη 23 της ίδιας Απόφασης έγινε δεκτό ότι: «Επειδή, μετά από αυτά, η υπό κρίση αίτηση και η ένδικη παρέμβαση πρέπει να γίνουν εν μέρει δεκτές, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. περί απόρριψης των αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας που αφορούν στα δάπεδα ασφαλείας (είδη με α/α 28 και 29 της 9/2020 μελέτης) και στην εγκυρότητα του υποβληθέντος από την παρεμβαίνουσα πιστοποιητικού συμμόρφωσης με στοιχεία 0877294/5331650/2021 rev 1/24-9-2021 και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην προαναφερόμενη Αρχή, προκειμένου να προβεί σε νέα αιτιολογημένη σχετική κρίση».

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, είχε καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 888,25 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών

Αριθμός Απόφασης: Σ 1625/ 2022

Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα αξία της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ, ήτοι 177.650,00 ευρώ.

3. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αρ. .../2021 Διακήρυξη προκήρυξε Δημόσιο Ηλεκτρονικό Ανοικτό Διαγωνισμό με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ 4 ΠΑΙΔΙΚΕΣ ΧΑΡΕΣ ΤΟΥ» με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής, με εκτιμώμενη αξία 177.650,00 Ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, η οποία αναρτήθηκε στις 25.11.2021 στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 25.11.2021, όπου έλαβε ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αριθμό συστήματος

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που ο Δήμος Βισαλτίας ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345, παρ. 1, όπως ισχύει, η δε ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ ενώπιον της οποίας ασκήθηκε η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 21.03.2022 (ήτοι την επομένη εργάσιμη μετά τη συμπλήρωση της 10ήμερης προθεσμίας για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής που συμπληρώθηκε την 20^η.03.2022 ημέρα Κυριακή και άρα εξαιρετέα) στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 10.03.2022, β) ασκήθηκε με

Αριθμός Απόφασης: Σ 1625/ 2022

τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρ. 361, παρ. 1 και 362, παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και στα άρ. 4, παρ. 1, εδ. α' και 8, παρ. 2 του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα της οποίας η προσφορά μετά και την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών κρίθηκε αποδεκτή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, πλην όμως δεν ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος καθόσον έλαβε σειρά κατάταξης με αύξοντα αριθμό 2, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στη ζημία της από την μη ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου και την (τυχόν) παράνομη συμμετοχή έτερων προσφερόντων, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση (ΔΕΕ, απόφαση της 14.02.2019, C-54/18 - Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo, σκ. 35-37).

7. Επειδή, στις 22.03.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις υπ' αρ. πρωτ. 2916/01.04.2022 απόψεις της την 01.04.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, επί της προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες. Με τις απόψεις της, για τους λόγους που ειδικότερα αναφέρονται σε αυτές, ζητεί την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

9. Επειδή, στις 01.04.2022 η εταιρεία με την επωνυμία «... ..» κατέθεσε εμπροθέσμως παρέμβαση υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλομένης πράξης μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με την οποία ζητεί να απορριφθεί η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλομένη πράξη, την οποία

Αριθμός Απόφασης: Σ 1625/ 2022

απέστειλε επίσης δια μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ την ίδια ημέρα. Την ως άνω παρέμβαση κοινοποίησε η αναθέτουσα αρχή στις 06.04.2022 δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες.

10. Επειδή, στις 18.04.2022 η προσφεύγουσα κατέθεσε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαγωνισμού Υπόμνημα προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο είχε προηγουμένως αποστείλει μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ στις 12.04.2022. Το ως άνω Υπόμνημα ωστόσο δεν δύναται να ληφθεί υπ' όψιν ως εκπροθέσμως κατατεθέν.

11. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

12. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή

Αριθμός Απόφασης: Σ 1625/ 2022

της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

13. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει, μεταξύ άλλων, ότι το προσκομισθέν εκ μέρους της παρεμβαίνουσας υπ' αριθμ.

Αριθμός Απόφασης: Σ 1625/ 2022

0877294/5331658/2021.rev1 και ημερομηνία έκδοσης 24.09.2021 Πιστοποιητικό Εξοπλισμού Παιχνιδότοπου της (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «T.E.6 EN1177-1176 Δάπεδα_scan.pdf») δεν φέρει σφραγίδα του ΕΣΥΔ και ότι ο φορέας πιστοποίησης δεν διαθέτει διαπίστευση για το πρότυπο EN1177:2018 + AC:2019. Μετά την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και την εκτίμηση των εκατέρωθεν προβληθέντων ισχυρισμών, επί των ανωτέρω αιτιάσεων, οι οποίες αποτελούν, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 491/2022 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, το αντικείμενο της αναπομπής της υπόθεσης ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα εξής:

Σχετικά με το σκέλος του ισχυρισμού, κατά το οποίο ο φορέας πιστοποίησης δεν διαθέτει διαπίστευση για το πρότυπο «EN1177:2018+AC:2019» θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι από την έρευνα στην ιστοσελίδα του Ε.ΣΥ.Δ. (Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης) και συγκεκριμένα στο σύνδεσμο [...](#) προκύπτει ότι η «... ..» περιλαμβάνεται στον κατάλογο διαπιστευμένων οργανισμών. Μάλιστα, από το συνημμένο στον σύνδεσμο έγγραφο με τον τίτλο «Annex C5/31 to the Certificate No. 33-7» (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «1.19361_en (1).doc») και συγκεκριμένα από τη σελίδα 6 αυτού, προκύπτει ότι το πρότυπο «ELOT EN 1177:2018+AC:2019» το οποίο και αναγράφεται επί του εν λόγω Πιστοποιητικό, που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα, περιλαμβάνεται σε αυτά για τα οποία είναι διαπιστευμένη η «TUV ...». Δοθέντων όλων των ανωτέρω, η «TUV ...» διαθέτει την διαπίστευση για την έκδοση Πιστοποιητικών περί συμμόρφωσης με το πρότυπο «EN1177:2018+AC:2019», εν αντιθέσει προς τα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

Σχετικά με το σκέλος του ισχυρισμού κατά το οποίο το προσκομισθέν εκ μέρους της παρεμβαίνουσας υπ' αριθμ. .../5331658/2021.rev1 και ημερομηνία έκδοσης 24.09.2021 Πιστοποιητικό Εξοπλισμού Παιχνιδότοπου της δεν φέρει σφραγίδα του Ε.ΣΥ.Δ. λεκτέα τα εξής: Η χρήση του Εθνικού Λογοτύπου Διαπίστευσης (ΕΛΔ) ρυθμίζεται από τον «Κανονισμό για τη Χρήση του Εθνικού Λογοτύπου Διαπίστευσης», ο οποίος είναι αναρτημένος στην ιστοσελίδα του «Ε.ΣΥ.Δ» στη διαδρομή <https://esyd.gr/main/kanonismos-gia-ti-chrisi-tou->

Αριθμός Απόφασης: Σ 1625/ 2022

[ethnikou-logotypou-diapistefsis/](#), στην παράγραφο 1.1 του οποίου ορίζονται τα εξής: «Το παρόν έγγραφο ορίζει τις προϋποθέσεις για τη χρήση του Εθνικού Λογότυπου Διαπίστευσης (ΕΛΔ), δηλαδή του λογότυπου που χρησιμοποιείται από διαπιστευμένους φορείς για να επιδείξουν τη διαπιστευμένη υπόστασή τους και για τη χρήση της αναφοράς στη διαπίστευση, δηλαδή του κειμένου ή της δήλωσης που χρησιμοποιείται από τους διαπιστευμένους φορείς για να επιδείξουν τη διαπιστευμένη υπόστασή τους. Στο παρόν έγγραφο ως «φορέας» ορίζεται οποιοδήποτε διαπιστευμένο από το Ε.ΣΥ.Δ. εργαστήριο / Διοργανωτής Διεργαστηριακού Σχήματος Δοκιμών Ικανότητας (ΔΣΔΙ), φορέας πιστοποίησης / ελέγχου / επικύρωσης & επαλήθευσης / περιβαλλοντικός επαληθευτής. Γενικότερα, η χρήση του ΕΛΔ και της αναφοράς στη διαπίστευση από τους διαπιστευμένους φορείς με τον συγκεκριμένο τρόπο που αναφέρεται στο παρόν έγγραφο, δεν πρέπει: • να παραπλανά κανέναν, • να υποτιμά ή να υποβαθμίζει τον λογότυπο ή την αναφορά στη διαπίστευση, • να είναι αντίθετη με τα Κριτήρια Διαπίστευσης του Ε.ΣΥ.Δ.». Περαιτέρω, στην παρ. 1.2 περ. γ' του ανωτέρω Κανονισμού ορίζεται ότι: «Οι διαπιστευμένοι φορείς υποχρεούνται να χρησιμοποιούν τον ΕΛΔ ή την αναφορά στη διαπίστευση για την απόδειξη της αναγνώρισης της ικανότητάς τους από τρίτο μέρος. Ειδικότερα: (...) γ) Οι φορείς πιστοποίησης προϊόντων θα πρέπει να χρησιμοποιήσουν τον ΕΛΔ ή την αναφορά στη διαπίστευση στις νέες πιστοποιήσεις και κατά την απόφαση επαναπιστοποίησης **το αργότερο μέχρι 31.10.2021**». Από τη διατύπωση της παρ. 1.2 περ. γ' του Κανονισμού για τη Χρήση του Εθνικού Λογοτύπου Διαπίστευσης και δη από τη χρήση της φράσης «το αργότερο μέχρι», προκύπτει ότι από την ημερομηνία αρχικής έκδοσης του Κανονισμού (06.03.2008), όπως αυτός αναθεωρήθηκε στις 30.04.2020 και μέχρι τις 30.10.2021 εισάγεται μεταβατική περίοδος για την ενσωμάτωση του σχετικού λογοτύπου στα Πιστοποιητικά, κατά την οποία όμως η χρήση τους δεν είναι υποχρεωτική, παρά μόνο έχει τεθεί η 31.10.2021 ως απώτατη ημερομηνία έως την οποία οι φορείς οφείλουν να συμμορφωθούν με την απαίτηση για τη χρήση του λογοτύπου. Άλλως, η αναγραφή του Εθνικού Λογοτύπου Διαπίστευσης καθίσταται κατά τα ανωτέρω υποχρεωτική από την 01.11.2021, ενώ έως την 31.10.2021 έχουν

Αριθμός Απόφασης: Σ 1625/ 2022

προθεσμία οι φορείς να ενσωματώσουν το λογότυπο στα Πιστοποιητικά που εκδίδουν. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, το υπό κρίση Πιστοποιητικό υπό στοιχεία 0877294/5331658/2021.rev1, το οποίο φέρει ημερομηνία έκδοσης εντός της ως άνω μεταβατικής περιόδου και συγκεκριμένα στις 24.09.2021 δεν κρίνεται ως πλημμελώς εκδοθέν, εκ του λόγου ότι δεν φέρει το λογότυπο του ΕΛΔ.

14. Επειδή, ύστερα από τις ανωτέρω σκέψεις οι ανωτέρω ισχυρισμοί, οι οποίοι κατέστησαν εκ νέου εκκρεμείς ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, προκειμένου να προβεί σε νέα αιτιολογημένη κρίση σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην υπ' αριθμ. 491/2022 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. Κατά τα λοιπά ισχύει η υπ' αριθμ. 745/2022 Απόφαση του 2^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ. Ως προς το παράβολο, το οποίο μετά και την παρούσα κρίση, θα ήταν αποδοτέο στην προσφεύγουσα δεν διαλαμβάνεται διάταξη στο διατακτικό, διότι έχει ήδη αποδοθεί σε αυτήν.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή, κατά το μέρος αυτής που κατέστη εκ νέου εκκρεμές ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με το διατακτικό της υπ' αριθμ. 491/2022 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 18 Νοεμβρίου 2022 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ