

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 3 Νοεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού- Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη -Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμύρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 26.09.2022 Προδικαστική Προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1328/26.09.2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ...», που εδρεύει στο ..., (εφεξής προσφεύγων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... – ... (εφεξής η αναθέτουσα αρχή) όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η με αρ. ΣΥΝ 40/14.09.2022 (ΘΕΜΑ 1) απόφαση ΔΣ του ... και κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος αποδοχής των προσφορών των εταιρειών ... και ... εκδοθέν στο πλαίσιο του Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Μειοδοτικού Διαγωνισμού άνω των ορίων, με αρ. διακήρυξης .../2022 (αρ. Συστ. ΕΣΗΔΗΣ: ...) και προϋπολογισμού 318.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 6% για την προμήθεια γαντιών νιτριλίου για τις ανάγκες του

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει κατατεθεί το ηλεκτρονικό παράβολο με ηλεκτρονικό κωδικό ... ποσού 1500,00 Ευρώ (βλ. ταυτόριθμο παράβολο και αποδεικτικό πληρωμής).

2. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 26.09.2022 στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 16.09.2022, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία του οποίου η προσφορά του κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής στη μη νόμιμη κατά τους ισχυρισμούς του αποδοχή των προσφορών έτερων συνδιαγωνιζομένων και συγκεκριμένα των εταιρειών ...και ... (βλ. ΔΕΕ C 54/18) .

5. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε αυθημερόν την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής. Εν προκειμένω, ουδείς εκ των δυο οικονομικών φορέων κατά των οποίων στρέφεται ο παρεμβαίνων, κατέθεσε παρέμβαση υπέρ της διατήρησης του κύρους της προσβαλλόμενης,

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπροθέσμως στην ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 στις 06.10.2022 τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στους ενδιαφερομένους.

7. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς φέρεται ενώπιον του Κλιμακίου η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε συνέχεια της με αρ. 1891/2022 Πράξης Προέδρου Κλιμακίου.

8. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού και θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος του ισχυρίζεται ότι προσφορές αμφοτέρων των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων που προηγούνται σε σειρά μειοδοσίας, όφειλαν να απορριφθούν καθόσον δεν πληρούν τους όρους της διακήρυξης και ειδικότερα:

Α) Ως προς την εταιρεία ..., αναδειχθείς ανάδοχος, ισχυρίζεται ότι δεν αποδεικνύεται προσηκόντως η συμμόρφωση των εκ μέρους της προσφερόμενων ειδών με την οδηγία 90/128/ΕΟΚ και την Οδηγία 89/686/ΕΟΚ, παρά μόνο αρκέστηκε στην υποβολή δήλωσης συμμόρφωσης της εταιρείας "...» περί δήθεν συμβατότητας του είδους με τον Κανονισμό ΜΑΠ, αλλά δεν υπέβαλε κανένα από τα προβλεπόμενα πιστοποιητικά που αποδεικνύουν το ζητούμενο, δηλαδή πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ της ενότητας Β και πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ της ενότητας Γ2 ή Δ, ότι τα δείγματα που προσκόμισε δεν συμφωνούν με την τεχνική προσφορά αφού έχουν κατασκευαστεί από διαφορετικό οίκο σε σχέση με τα δηλωθέντα όπου ο κατασκευαστικός οίκος είναι η ..., ούτε δύναται να γίνει δεκτό το διευκρινιστικό της έγγραφο αφού καταλήγει να τροποποιεί ανεπίτρεπτα την προσφορά το οποίο άλλωστε είναι και ανεπικύρωτο, ότι μέρος των δικαιολογητικών κατακύρωσης που κατέθεσε δεν έπρεπε να ληφθούν υπόψη καθόσον δεν κατατέθηκαν προσηκόντως (όπως ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα σε

ισχύουν κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, πιστοποιητικό εγγραφής σε επαγγελματικό μητρώο ομοίως ισχύουν κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, αλλά και ότι τα εκ μέρους της υποβληθέντα ιδιωτικά έγγραφα (ISO, πρότυπα EN, σήμανση CE) με τα οποία επιχειρείται η απόδειξη τεχνικών προδιαγραφών είναι ομοίως ανεπικύρωτα και με ανεπίσημη μετάφραση χωρίς να συνοδεύονται από ΥΔ περί της ακριβείας τους ούτε προσκομίσθηκαν εντύπως στην πρωτότυπη μορφή τους.

Β) Ως προς την εταιρεία ..., ισχυρίζεται ότι δεν αποδεικνύεται προσηκόντως η συμμόρφωση των εκ μέρους της προσφερόμενων ειδών με την οδηγία 89/686/ΕΟΚ (ήτοι τον Κανονισμό 2016/425) καθόσον αρκέστηκε στην υποβολή πιστοποιητικού τύπου ΕΕ της Ενότητας Β και δεν υπέβαλε της ενότητας Γ2 ή Δ, ομοίως και με την Οδηγία 93/42/ΕΟΚ όπου δεν κατέθεσε κανένα απολύτως έγγραφο, ότι δεν αποδεικνύεται προσηκόντως η συμμόρφωση των ειδών που προσφέρει με το EN 455-4, ότι τα δείγματα που προσκόμισε δεν συμφωνούν με την τεχνική προσφορά αφού έχουν κατασκευαστεί από διαφορετικό οίκο σε σχέση με τα δηλωθέντα.

Επομένως, κατά τους ισχυρισμούς του μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά τους και κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού ισχυρίζεται ότι :

«ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «... .. ΙΚΕ ΕΜΠΟΡΙΟ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ»

1) Παράλειψη απόδειξης συμμόρφωσης με την οδηγία 90/128/ΕΟΚ Ο ισχυρισμός οφείλει να απορριφθεί ως αβάσιμος, δεδομένου ότι η εταιρεία «...» έχει καταθέσει το έγγραφο *EU Declaration of Conformity* -Δήλωση συμμόρφωσης της ΕΕ στον Κανονισμό Ιατρικών Συσκευών 2017/745, 2016/425

Κανονισμό εξοπλισμού ατομικής προστασίας οι οποίες συμπεριλαμβάνουν τις οδηγίες 90/128/ΕΟΚ και 89/686/ΕΟΚ.

2) Μη προσήκουσα απόδειξη συμμόρφωσης με την οδηγία 89/686/ΕΟΚ. Ομοίως και αυτός ο ισχυρισμός οφείλει να απορριφθεί ως αβάσιμος, δεδομένου ότι η εταιρεία «...» έχει καταθέσει το έγγραφο EU Declaration of Conformity - Δήλωση συμμόρφωσης της ΕΕ στον Κανονισμό Ιατρικών Συσκευών 2017/745, 2016/425 Κανονισμό εξοπλισμού ατομικής προστασίας οι οποίες συμπεριλαμβάνουν τις οδηγίες 90/128/ΕΟΚ και 89/686/ΕΟΚ.

3) Αδυναμία ταύτισης προσφερόμενου είδους και δείγματος-Ασάφεια ως προς τον κατασκευαστή του προσφερόμενου είδους και την πραγματική πλήρωση των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών. Ο ανωτέρω ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος, δεδομένου ότι τα δείγματα που προσκόμισε η εταιρεία «...» συμφωνούν με την τεχνική προσφορά, έχουν κατασκευαστεί από την εταιρεία ... όπως αποδεικνύεται από την Δήλωση Επιβεβαίωσης της εταιρείας ...στην οποία αναγράφεται: «Εμείς η ... (Thailand) επιβεβαιώνουμε ότι τα προϊόντα/γάντια που συσκευάζονται για την επωνυμία ... της ... παράγονται από ... (...)».

4) Παράλειψη υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης στο ρητά καθορισμένο χρονικό σημείο. Και αυτός ο ισχυρισμός προβάλλεται αβασίμως, διότι η εταιρεία «... ..» κατάθεσε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης εμπρόθεσμα. Επιπλέον η εταιρεία «... ..» με Υπεύθυνη Δήλωση από την 04-08-2022 αρ. 8 Ν. 1599/1986 του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας στην οποία αναφέρεται: «Για τον ανοικτό διαγωνισμό του ... με αριθμό διακήρυξης .../2022 έχουν υποβληθεί προς έκδοση τα παρακάτω πιστοποιητικά : Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας-Νομικά Πρόσωπα αρθ. πιστοποιητικό/αίτηση 28146. Έτος Πιστοποιητικού :2022. Αίτηση χορήγησης αντιγράφου Ποινικού Μητρώου, αρθ. Αίτησης : ...». Ημερομηνία κατάθεσης και

για τις δύο αιτήσεις ήταν η 01-08-2022 όπως και έχουν κατατεθεί μέσω ΕΣΗΔΗΣ στα δικαιολογητικά κατακύρωσης.

5) Υποβολή ανεπικύρωτων ιδιωτικών εγγράφων χωρίς προσκόμιση σε έντυπη και πρωτότυπη μορφή... και αυτός ο ισχυρισμός προβάλλεται αβασίμως, διότι η εταιρεία «... ..» έχει προσκομίσει : α) ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και β) την από 11-05-2022 Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986 του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας «... ..» όπου αναφέρεται: «Η ΙΚΕ αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές του παραρτήματος». Στο άρθρο Β.10 σελ. 22 της ΥΠ. 2Α/22 Διακήρυξης αναγράφεται :«Επισημαίνεται ότι γίνονται αποδεκτές οι υπεύθυνες δηλώσεις εφόσον έχουν συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών. Σημειώνεται ότι δεν απαιτείται θεώρηση του γνησίου της υπογραφής τους».

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «ΜΒ»

1) Μη προσήκουσα απόδειξη συμμόρφωσης με την οδηγία 89/686/ΕΟΚ Ο ισχυρισμός είναι αβάσιμος, δεδομένου ότι η εταιρεία «...» έχει καταθέσει έγγραφο ...- Χαρακτηριστικά γαντιών στο οποίο αναφέρει «Συμμόρφωση με τις οδηγίες EU 2017/745, EU 2016/425 Κανονισμός εξοπλισμού ατομικής προστασίας ο οποίος συμπεριλαμβάνει την οδηγία 89/686/ ΕΟΚ».

2) Παράλειψη απόδειξης συμμόρφωσης με την οδηγία 93/42/ΕΟΚ Ως ανωτέρω, και ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος διότι η εταιρεία « ...» έχει καταθέσει το έγγραφο : «ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΦΑΚΕΛΟΣ» σελ. 15 4,1 εφαρμοζόμενα πρότυπα EN 455 part 1,2,3 and 4 MDD directive 93/42/EEC.

3) Παράλειψη απόδειξης συμμόρφωσης με το πρότυπο EN 455-4 Ομοίως ως ανωτέρω, και ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος, διότι η εταιρεία «... ..» έχει καταθέσει το έγγραφο : «ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΦΑΚΕΛΟΣ» σελ. 15 4,1 εφαρμοζόμενα πρότυπα EN 455 part 1,2,3 and 4 MDD directive 93/42/EEC. 4) Αδυναμία

ταύπισης προσφερόμενου είδους και δείγματος-Ασάφεια ως προς τον κατασκευαστή του προσφερόμενου είδους και την πραγματική πλήρωση των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών. Τέλος και ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται αβασίμως, διότι τα δείγματα που προσκόμισε η εταιρεία «... ..» σύμφωνα με την τεχνική προσφορά έχουν κατασκευαστεί από την εταιρεία ... και αυτό αποδεικνύεται από την Δήλωση Βεβαίωσης της εταιρείας ...στην οποία αναγράφεται: « Εμείς ... επιβεβαιώνουμε ότι παράγουμε και συσκευάζουμε γάντια για την ...».

9. Επειδή, ο προσφεύγων με το από 11.10.2022, νομίμως κατατεθέν Υπόμνημα του, κατά τις διατάξεις του άρθρου 365 ν.4412/2016, ισχυρίζεται ότι αναφορικά με τη συμμόρφωση της εταιρείας με την οδηγία 90/128/ΕΟΚ και την Οδηγία 89/686/ΕΟΚ ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής είναι προδήλως αβάσιμος καθόσον από κανένα σημείο τους δεν προκύπτει ότι αντικατέστησαν την οδηγία 90/128/ΕΟΚ ή έστω τα νομοθετήματα που την τροποποίησαν, όσον αφορά τον Κανονισμό 2016/425 ισχυρίζεται ότι μόνη η δήλωση συμμόρφωσης δεν αρκεί για να αποδειχθεί η συμβατότητα των ειδών με τις απαιτήσεις του αλλά απαιτείται σωρευτική κατάθεση πιστοποιητικού τύπου ΕΕ ενότητας Β και πιστοποιητικού ενότητας Γ2 ή Δ και καταθέτει και σχετικές δικαστικές αποφάσεις. Αναφορικά με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και τα ιδιωτικά έγγραφα που κατατέθηκαν ανεπικύρωτα εμμένει στα αναγραφέντα στην προσφυγή του.

Ως προς την προσφορά της εταιρείας ... και την συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του Κανονισμού 2016/425, επαναλαμβάνει ότι δεν καλύπτει το περιεχόμενο που απαιτείται να φέρουν τα επίμαχα έγγραφα, ως προς την συμμόρφωση με την οδηγία 93/42, ισχυρίζεται ότι το έγγραφο που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή είναι ανυπόγραφο, ως προς την πλήρωση των απαιτήσεων του προτύπου EN 455-4 ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή δεν απαντά κανένα ισχυρισμό σχετικά

με την μηδενική αποδεικτική αξία του εκ μέρους της εν λόγω εταιρείας αποδεικτικού εγγράφου.

10. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται: «2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα: 1. η παρούσα Διακήρυξη με τα παραρτήματα της (Αναλυτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου, Τεχνικές προδιαγραφές, Υποδείγματα οικονομικών προσφορών, Υποδείγματα εγγυητικών επιστολών) που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής...

2.1.4 Γλώσσα Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. Τυχόν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα. Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται και στην αγγλική, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να πληρούν του όρους που ρητώς αναφέρονται στο τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών.

2.2.7Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης
Όπως αυτά περιγράφονται στο τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα, τα δικαιολογητικά και το φύλλο συμμόρφωσης, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Τεχνικές Προδιαγραφές Γάντια νιτριλίου

- Να είναι μιας χρήσεως, αμφιδέξια με ανατομικό σχεδιασμό και ενισχυμένη μανσέτα με σύστημα που εμποδίζει την αναδίπλωση του ρεβέρ.
- Να έχουν μήκος τουλάχιστον 240 mm.
- Να μη συγκεντρώνουν πούδρα και πρωτεΐνη και να είναι αποδεδειγμένα από λιπαντικές ουσίες.
- Να είναι κατάλληλα για χρήστες που έρχονται σε επαφή με βιολογικά υγρά ή οποιεσδήποτε δραστηριότητες που ενέχουν κίνδυνο από επαφή με βιολογικούς παράγοντες.
- Να είναι ικανά να προστατέψουν χέρια που είναι ευαίσθητα σε ταλκ ή υλικό latex.
- Να διαθέτει CE mark
- Να συμμορφώνεται σύμφωνα με τις οδηγίες 93/42 EEC, 89/686/EEC και 90/128/EEC.

- Να πληρούν τις απαιτήσεις των EN 455-1,2,3,4.
- Η προμηθεύτρια εταιρία να διαθέτει βεβαίωση σύμφωνα με την ΥΑ 1348/2004.
- **Να κατατεθούν όλα τα ζητούμενα πιστοποιητικά**
- Να διατίθεται σε συσκευασία των εκατό (100) τεμαχίων τουλάχιστον και σε μεγέθη S, M, L και XL
- Να κατατεθεί δείγμα στην τελική συσκευασία του (κουτί).

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς).... η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

11. Επειδή, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους, η δε δεσμευτικότητα των όρων της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο (C- 243/89 σκ.37). Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993).

12. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και

απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

13. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

14. Επειδή, σε ουδένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ε.α ΔΕΦΑΘ 230/2012). Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της οικείας διακήρυξης που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας προκύπτει ότι τα εκάστοτε προσφερόμενα προϊόντα απαιτείται να συγκεντρώνουν σωρευτικά τα σχετικώς απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά (βλ. αρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης) αλλά και ότι τούτο πρέπει να αποδεικνύεται

κατά το χρόνο κατάθεσης της προσφοράς (βλ. Παράρτημα II της διακήρυξης όπου απαιτεί την κατάθεση με την τεχνική προσφορά όλων των ζητούμενων πιστοποιητικών), με τα πιστοποιητικά που αφορούν στη συμμόρφωση με τα πρότυπα και τις οδηγίες που αναφέρονται στο οικείο Παράρτημα. Σε αντίθετη περίπτωση η προσφορά καθίσταται απορριπτέα βάσει του αρ. 2.4.6 περ. α και η της διακήρυξης.

15. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ο.π C-599/10 σκέψη 40 C-336/12, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση/συμπλήρωση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου ή στοιχείου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and ...ma, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Κατά την άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής όσον αφορά το αίτημα παροχής διευκρινήσεων, πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. ο.π C-599/10, σκέψη 41, C-336/12 σκέψη 37) ήτοι οφείλει να σέβεται τις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, MA.T.I. SUD, C-523/16, EU:C:2018:122,

σκ. 48-49 και μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ, 1850_1851_1852/2021 σκ. 32 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη).

Επομένως, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση/κατάθεση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, C 336/12, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και ...ma, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκ.51, C 309/18, της 2ας Μαΐου 2019 Lavorghna Srl σκ.22 εκδοθείσας υπό την ισχύ της οδηγίας 2014/24/ΕΕ).

Επακολούθως, το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών. Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ επί των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας τις οποίες άλλωστε, αφενός, μνημονεύει ρητά το ίδιο το αρ. 42 ν. 4782/2021, αφετέρου, στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021 στο άρ.42 ομοίως ρητά αναγράφεται ότι «η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί». Εξάλλου, η Οδηγία 2014/24/ΕΕ στην αιτιολογική σκέψη 2 ρητά αναφέρει ότι στους σκοπούς της Οδηγίας συγκαταλέγεται και η κατοχύρωση της ασφάλειας δικαίου και ενσωμάτωση ορισμένων πτυχών από τη σχετική πάγια νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η δε πάγια νομολογία του ΔΕΕ ακόμη και μετά τη θέση σε ισχύ της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ επί του ζητήματος των διευκρινήσεων είναι ότι

μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση είχε τεθεί επί ποινή απόρριψης της προσφοράς (βλ. νομολογία στην προηγούμενη παράγραφο).

Τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από τη σκ. 93 της Απόφασης ΔΕΕ της 7^{ης} Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση C-927/19, όπου ρητά αναφέρεται « Όπως προκύπτει από πάγια νομολογία σχετικά με την ερμηνεία των διατάξεων της οδηγίας 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), η οποία στηρίζεται ιδίως στην αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και πρέπει να εφαρμόζεται κατ' αναλογίαν στο πλαίσιο του ως άνω άρθρου 56, παράγραφος 3 (ενν. της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ που ενσωματώθηκε με το αρ. 102 ν. 4412), η αίτηση διευκρίνισης που υποβάλλεται σε οικονομικό φορέα δυνάμει της διατάξεως αυτής **δεν μπορεί, εντούτοις, να θεραπεύσει την παράλειψη προσκομίσεως εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει.** (βλ., κατ' αναλογίαν, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 36 και 40, και της 28ης Φεβρουαρίου 2018, MA.T.I. SUD και Duemme SGR, C 523/16 και C 536/16, EU:C:2018:122, σκέψεις 51 και 52, 21 Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση C-927/19 σκ. 93 **ΣΕ 147/2022 σκ. 34.)**.

Τέλος, και η ίδια αιτιολογική έκθεση του αρ. 42 ν. 4782, αναφέρεται σε αυστηρά τυπικούς λόγους και ουδόλως καταλύει την αρχή της τυπικότητας εν γένει, πολλώ δε μάλλον της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης.

16. Επειδή, ο Κανονισμός 2016/425/ΕΕ ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ της 9ης Μαρτίου 2016 «*σχετικά με τα μέσα ατομικής προστασίας και για την κατάργηση της οδηγίας 89/686/ΕΟΚ του Συμβουλίου*», εφαρμόζεται από την 21η Απριλίου 2018 (άρθρο 48 παρ.2), και αφορά στον καθορισμό απαιτήσεων για τον σχεδιασμό και την κατασκευή των μέσων ατομικής προστασίας (ΜΑΠ) που πρόκειται να καταστούν διαθέσιμα στην αγορά, προκειμένου να εξασφαλιστεί η προστασία της υγείας και της ασφάλειας των χρηστών και να θεσπιστούν κανόνες για την ελεύθερη κυκλοφορία των ΜΑΠ στην Ένωση, στοχεύει δε στο να εξασφαλισθεί ότι οι κατασκευαστές των εισαγόμενων ΜΑΠ που πρόκειται να διατεθούν στην αγορά έχουν διενεργήσει όλες τις προβλεπόμενες διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης με τις διατάξεις του και ότι πληρούν τις ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας. Στην προκειμένη περίπτωση το προς προμήθεια είδος, προκύπτει ότι υπάγεται στις διατάξεις του εν λόγω Κανονισμού, όπως ορίζεται στο Παράρτημα II «Τεχνικές Προδιαγραφές» της διακήρυξης δοθέντος ότι παραπέμπει μεν στην οδηγία 89/686/ΕΟΚ πλην όμως τούτη καταργήθηκε ΡΗΤΑ προ δετίας από τον Κανονισμό 2016/425/ΕΕ. Περαιτέρω, ρητά ορίζεται, μεταξύ άλλων, στο ίδιο ως άνω Παράρτημα II, ότι τα προς προμήθεια γάντια νιτριλίου πρέπει να «*Να είναι κατάλληλα για χρήστες που έρχονται σε επαφή με βιολογικά υγρά ή οποιοσδήποτε δραστηριότητες που ενέχουν κίνδυνο από επαφή με βιολογικούς παράγοντες*», ήτοι κατατάσσεται στην κατηγορία κινδύνου III του Παραρτήματος I του ως άνω Κανονισμού λόγω επαφής με επιβλαβείς βιολογικούς παράγοντες, στοιχεία που ευχερώς κατανοεί ο μέσος επιμελής προσφέρων που δραστηριοποιείται στην οικεία αγορά. Επομένως, το ως άνω είδος, κατηγορίας κινδύνου III του Παραρτήματος I του Κανονισμού 2016/425, υπόκειται στις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης του άρθρου 19 περ. γ' του ως άνω Κανονισμού, το οποίο ορίζει «γ) *Κατηγορία III: εξέταση τύπου ΕΕ (ενότητα Β) που αναφέρεται στο παράρτημα V και*

οποιοδήποτε από τα ακόλουθα: i) συμμόρφωση προς τον τύπο με βάση τον εσωτερικό έλεγχο της παραγωγής και τη δοκιμή του προϊόντος υπό εποπτεία κατά τυχαία διαστήματα (ενότητα Γ2) που ορίζεται στο παράρτημα VII, ii) συμμόρφωση προς τον τύπο με βάση τη διασφάλιση της ποιότητας της διαδικασίας παραγωγής (ενότητα Δ) που ορίζεται στο παράρτημα VIII». Επομένως, επιτάσσει επιπροσθέτως της εξέτασης τύπου ΕΕ της ενότητας Β του Παραρτήματος V του Κανονισμού και εξέταση τύπου ΕΕ της ενότητας Γ2 ή Δ, όπως οι διαδικασίες αυτές αναλυτικώς ορίζονται αντιστοίχως στα Παραρτήματα VII και VIII του Κανονισμού αυτού και οι οποίες, μέσω του συστηματικού ποιοτικού ελέγχου της παραγωγής, διασφαλίζουν υψηλότερο επίπεδο ασφάλειας στα ΜΑΠ κατηγορίας κινδύνου III, δοθέντος ότι όπως προαναφέρθηκε, αφορούν σε προστασία λόγω επαφής με επιβλαβείς βιολογικούς παράγοντες.

17. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται καταρχήν ότι μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή έκανε αποδεκτές τις προσφορές αμφοτέρων των καθού εταιρειών καθόσον δεν συνυπέβαλαν προς απόδειξη πλήρωσης των απαιτήσεων του Κανονισμού 2016/425/ΕΕ που αντικατέστησε την οδηγία 89/486/ΕΟΚ, τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, ο μὲν αναδειχθείς ανάδοχος ουδέν, ο δε δεύτερος μειοδότης υπέβαλλε μόνο το πιστοποιητικό τύπου Β και όχι το σωρευτικά απαιτούμενο πιστοποιητικό ενότητας module Γ2 ή Δ.

18. Επειδή, εν προκειμένω σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου η μὲν εταιρεία για την απόδειξη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών των προς προμήθεια ειδών, υπέβαλε το από 29.07.2022 έγγραφο που αφορά σε Δήλωση Συμμόρφωσης ΕΕ στον Κανονισμό 2017/745 (περί ιατροτεχνολογικών προϊόντων και κατήργησε μεταξύ άλλων και την οδηγία 93/42) και στον Κανονισμό 2016/425 (περί μέσων ατομικής προστασίας και κατήργησε την

οδηγία 89/686) και όχι το απαιτούμενο Πιστοποιητικό εξέτασης τύπου ΕΕ, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και τούτο διότι η δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ συντάσσεται από τον κατασκευαστή ο οποίος βεβαιώνει και δηλώνει με δική του αποκλειστική ευθύνη ότι τα σχετικά ΜΑΠ πληρούν τις εφαρμοστέες απαιτήσεις του Κανονισμού 2016/425 (βλ. Παράρτημα IV του εν λόγω Κανονισμού), **ενώ η Εξέταση Τύπου ΕΕ είναι το μέρος της διαδικασίας αξιολόγησης της συμμόρφωσης με το οποίο ο κοινοποιημένος οργανισμός εξετάζει τον τεχνικό σχεδιασμό του ΜΑΠ και επαληθεύει και βεβαιώνει ότι ο τεχνικός σχεδιασμός του ΜΑΠ πληροί τις απαιτήσεις του ως άνω Κανονισμού**, (βλ. Παράρτημα V), ακριβώς χάριν διασφάλισης υψηλότερου επιπέδου ασφαλείας για τα ΜΑΠ κατηγορίας III που αφορούν ως εν προκειμένω προστασία από βιολογικούς παράγοντες . Συνεπώς, γίνεται δεκτός ο οικείος λόγος της προσφυγής, και η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς του οικονομικού φορέα, **(πρβλ. Μ.Διοικ.Εφ.Πατρ. 19/2021, Ν26/2022 Μ. Διοικ, Εφ.Λάρ)**, βάσει των περ. α και η του αρ. 2.2.6 της διακήρυξης, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στις σκ. 14, 15 και 17 της παρούσας καθόσον, ακόμη και εάν υφίστανται, που ουδείς το ισχυρίζεται πολλώ δε μάλλον δεν το αποδεικνύει, δεν δύνανται νομίμως να κατατεθούν τα απαιτούμενα πιστοποιητικά το πρώτον στο παρόν στάδιο της διαδικασίας, διότι ζητούνταν να κατατεθούν με τον φάκελο τεχνικής προσφοράς, κατά την κατάθεση του. Σε κάθε περίπτωση στο πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού δεν αποδείχθηκε ότι πληρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές. Επακολούθως, αλυσιτελώς προβάλλονται έτεροι λόγοι της προσφυγής κατά της εν λόγω εταιρείας και τούτο διότι και αβάσιμοι υποτιθέμενοι, δεν δύνανται να άγουν στην απόρριψη του αιτήματος της προσφυγής, άλλωστε βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι τα εκ μέρους της εν λόγω εταιρείας αποδεικτικά των τεχνικών προδιαγραφών έγγραφα δεν έχουν καμία αποδεικτική αξία, δοθέντος ότι είναι

ανεπιθύμητα και δεν προκύπτει ότι υποβλήθηκε ΥΔ περί της γνησιότητας τους. Επικουρικώς αναφέρεται ότι δεν προκύπτει και ουδείς το ισχυρίζεται ότι τα πρωτότυπα τυχόν κατατέθηκαν σε μεταγενέστερο χρόνο.

19. Επειδή, αναφορικά με την προσφορά της εταιρείας ..., σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου η ως άνω εταιρεία για το επίμαχο είδος υπέβαλε το από 01.04.2019 με αριθμό 2777/10474-05/E00-00 Πιστοποιητικό Εξέτασης τύπου ΕΕ (EU Type Examination Certificate), του κοινοποιημένου οργανισμού SATRA με κωδικό 2777, το οποίο αποτελεί Πιστοποιητικό Εξέτασης τύπου ΕΕ της ενότητας Β του Παραρτήματος V του εν λόγω Κανονισμού, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος περί μη κατάθεσης του ως άνω πιστοποιητικού. Πλην όμως, το προς προμήθεια είδος, κατηγορίας κινδύνου III, ως προαναφέρθηκε, υπόκειται στις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης του άρθρου 19 περ. γ' του Κανονισμού 2016/425, το οποίο επιτάσσει επιπροσθέτως της εξέτασης τύπου ΕΕ της ενότητας Β του Παραρτήματος V του Κανονισμού και εξέταση τύπου ΕΕ της ενότητας Γ2 ή Δ, όπως οι διαδικασίες αυτές αναλυτικώς ορίζονται αντιστοίχως στα Παραρτήματα VII και VIII του Κανονισμού και οι οποίες, μέσω του συστηματικού ποιοτικού ελέγχου της παραγωγής, διασφαλίζουν υψηλότερο επίπεδο ασφάλειας στα ΜΑΠ κατηγορίας κινδύνου III. Ωστόσο, η εταιρεία ... υπέβαλε μεν το ως άνω Πιστοποιητικό Εξέτασης τύπου ΕΕ (EU Type Examination Certificate), αλλά από το περιεχόμενό του δεν προκύπτει ότι για το είδος αυτό τηρήθηκαν οι απαιτήσεις εξέτασης τύπου ΕΕ της ως άνω ενότητας Γ2 ή Δ, όπως βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων. Αντιθέτως περιλαμβάνει δήλωση ότι η σήμανση CE της παραγωγής εξαρτάται από την τρέχουσα συμμόρφωση με τον κανονισμό 2016/425 ενότητα Γ2 ή Δ (βλ. σελ. 2 παρ. 1 του εν λόγω πιστοποιητικού) όπως επιτάσσει η παρ.6.2 του Παραρτήματος V του ως άνω Κανονισμού ως προς το περιεχόμενο των Πιστοποιητικών Εξέτασης τύπου ΕΕ της ενότητας Β του Παραρτήματος αυτού, χωρίς

παράλληλα να κατατεθεί κάποιο εκ των πιστοποιητικών της Ενότητας Γ2 ή Δ. Σημειωτέον ο προσφεύγων περιέλαβε στην προσφορά του πέραν του Πιστοποιητικού Τύπου ΕΕ και Πιστοποιητικό της Ενότητας Γ2. Ενόψει των προεκτεθέντων, και η εν λόγω εταιρεία δεν απέδειξε ότι τηρήθηκαν οι απαιτούμενες διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, που απαιτούνται σωρευτικώς για το είδος αυτό, κατηγορίας κινδύνου ΙΙΙ, από τις διατάξεις του άρθρου 19 περ. γ' του εν λόγω Κανονισμού. Επομένως, δοθέντος ότι σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Παράρτημα ΙΙ Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης, πρέπει να κατατεθούν όλα τα ζητούμενα πιστοποιητικά, στα οποία πρωτίστως περιλαμβάνονται αυτά που αφορούν στις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης που απαιτείται να ακολουθούνται για την κατηγορία κινδύνου ΙΙΙ των ΜΑΠ, προς εξασφάλιση της κατασκευής τους σύμφωνα με τις ουσιώδεις απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας, (πρβλ. Μ.Διοικ.Εφ.Πατρ. 19/2021, Ν26/2022 Μ. Διοικ, Εφ.Λάρ), προκύπτει ότι μη νομίμως έγινε δεκτή και η προσφορά της εταιρείας ..., απορριπτόμενων των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και γενόμενων δεκτών των ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Συνεπώς, γίνεται δεκτός ο οικείος λόγος της προσφυγής, και η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς του οικονομικού φορέα ..., (βλ. ο.π επικαλούμενες δικαστικές αποφάσεις), βάσει των περ. (α) και (η) του αρ. 2.2.6 της διακήρυξης, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στις σκ. 14, 15 και 17 της παρούσας καθόσον, ακόμη και εάν υφίστανται, που ουδείς το ισχυρίζεται πολλώ δε μάλλον δεν το αποδεικνύει, δεν δύνανται νομίμως να κατατεθούν τα απαιτούμενα πιστοποιητικά πρώτον στο παρόν στάδιο της διαδικασίας, διότι ζητούνταν να κατατεθούν με τον φάκελο τεχνικής προσφοράς κατά την κατάθεση του. Επακολούθως, αλυσιτελώς προβάλλονται έτεροι λόγοι της προσφυγής κατά της εν λόγω εταιρείας και τούτο διότι και αβάσιμοι υποτιθέμενοι, δεν δύνανται να άγουν στην απόρριψη του αιτήματος της προσφυγής.

20. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το μέρος αποδοχής των προσφορών των εταιρειών και

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 3 Νοεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 17 Νοεμβρίου 2022 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Αικατερίνη Ζερβού

Η Γραμματέας

Μαρία Κατσαρού