

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Νοεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος και
Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 12.10.2020 με ΓΑΚ 1457/13.10.2020 Προδικαστική Προσφυγή της ένωσης εταιρειών “...” (εφεξής η προσφεύγουσα), η οποία εδρεύει στο “...” και αποτελείται από τις εταιρείες α) «“...”» με διακριτικό τίτλο «“...”», που εδρεύει στο “...”, όπως νομίμως εκπροσωπείται και β) «V”...”» και το διακριτικό τίτλο «“...”», η οποία εδρεύει στην “...”, όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία « “...”», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής ο αναθέτων φορέας].

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπό στοιχεία “...” απόφαση του αναθέτοντος φορέα.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ποσού €12.935,00 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό “...” και το από 12.10.2020 αποδεικτικό πληρωμής της “...”).

2. Επειδή, με τον υπ’ αριθ. “...” Διαγωνισμό ο αναθέτων φορέας προκήρυξε ηλεκτρονικό διαγωνισμό με ανοιχτή διαδικασία και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, με βάση αποκλειστικά

τη χαμηλότερη τιμή, για την ανάδειξη Αναδόχου στο έργο: "...", προϋπολογισμού δύο εκατομμυρίων διακοσίων πενήντα χιλιάδων ευρώ (€2.250.000,00), πλέον ΦΠΑ, ενώ προβλέπται και ποσό απρόβλεπτων δαπανών: τριακόσιες τριάντα επτά χιλιάδες πεντακόσια ευρώ €337.500,00 (ποσοστό 15% του προϋπολογισμού, απολύτως σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 156 §3 του ν.4412/2016).

3. Επειδή, στις 21/08/2020 ο αναθέτων φορέας προέβη στην ηλεκτρονική αποσφράγιση του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνική προσφορά», των προσφορών που υποβλήθηκαν. Κατά τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς, μεταξύ άλλων και, της προσφεύγουσας (σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στα Άρθρα 13 και 15 της Διακήρυξης), η αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη σε λεπτομερή έλεγχο και αξιολόγηση όλων των υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων του υπο-φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής και Τεχνική Προσφορά». Εν συνεχεία και σε εφαρμογή του άρθρου 15, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στην σύνταξη του υπ' αριθ. "...Πρακτικού Τυπικής και Τεχνικής Αξιολόγησης, με το οποίο η προσφορά της προσφεύγουσας κρίθηκε τεχνικά μη αποδεκτή, με την αιτιολογία ότι δεν πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής περί Τεχνικής και Επαγγελματικής ικανότητας του Άρθρου 11 της «Διακήρυξης», η μη ικανοποίηση των οποίων αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς. Για τα ως άνω αποτελέσματα οι διαγωνιζόμενοι ενημερώθηκαν μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας την 02.10.2020.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 12.10.2020 με κατάθεση μέσω του Συστήματος Ηλεκτρονικών Διαγωνισμών της εταιρείας «...», με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 15.10.2020 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της, μέσω του Συστήματος Ηλεκτρονικών Διαγωνισμών της εταιρείας «...», και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις από

19.10.2020 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στην προσφεύγουσα την ίδια ημέρα. Προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα κατέθεσε το από 18.11.2020 Υπόμνημά της, πλην όμως το εν λόγω Υπόμνημα δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη από το κρίνον κλιμάκιο, καθόσον δεν κατατέθηκε στην ηλεκτρονική πλατφόρμα «...» 5 ημέρες πριν την ημέρα της συζήτησης της προσφυγής όπως ορίζει η παράγραφος 1 του άρθρου 365. Απορριπτέο είναι και το αίτημα που προέβαλε η προσφεύγουσα περί μετάθεσης της ημερομηνίας συζήτησης της προσφυγής κατά 5 ημέρες και τούτο διότι τυχόν μετάθεση τέτοια θα είχε ως αποτέλεσμα την παρέλευση της αποκλειστικής προθεσμίας των 40 ημερών από την ημερομηνία νόμιμης κατάθεσης της προσφυγής που τάσσει ο Ν.4412/2016 για την συζήτηση αυτής από το κρίνον κλιμάκιο. Ως εκ τούτου το από 18.11.2020 Υπόμνημα της προσφεύγουσας είναι απαραδέκτως ασκηθέν.

6. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητείτο πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

7. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται επί λέξει ότι *«Με την Προσβαλλόμενη Απόφαση κρίθηκε εσφαλμένα ότι σύμφωνα με το άρθρο 15.Α.5(β) της Διακήρυξης υπείχαμε δήθεν υποχρέωση προσκόμισης αποδεικτικού κατάθεσης του ποσού που αντιστοιχεί στο ποσό της εγγύησης του άρθρου 9 παρ. 1 της Διακήρυξης.*

Συγκεκριμένα στο άρθρο Άρθρο 15.Α.5(β) της Διακήρυξης ορίζεται το εξής: «(β) Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζεται υποχρεωτικά από τον Οικονομικό Φορέα στον αναθέτοντα φορέα, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, η πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής ή το αποδεικτικό κατάθεσης στον τραπεζικό λογαριασμό του χρηματικού ποσού που αντιστοιχεί στο ποσό της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής. Επισημαίνεται ότι η εν λόγω υποχρέωση δεν ισχύει για τις εγγυήσεις ηλεκτρονικής έκδοσης (π.χ. εγγυήσεις του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε.), οι οποίες φέρουν προηγμένη ψηφιακή υπογραφή.» Στη συγκεκριμένη όμως διάταξη της Διακήρυξης, ενώ προβλέπεται ρητή υποχρέωση περί προσκόμισης της πρωτότυπης εγγυητικής επιστολής και ενώ προβλέπεται ρητά η υποχρέωση προσκόμισης του καταθετηρίου του ποσού της εγγύησης, δεν προβλέπεται καμία υποχρέωση σε περίπτωση που το ποσό της εγγύησης δεν κατατέθηκε με αποδεικτικό κατάθεσης αλλά μεταφέρθηκε με τραπεζικό έμβασμα. Και τούτο διότι, ως γνωστόν, στην περίπτωση ηλεκτρονικού εμβάσματος, όπως εν προκειμένω, δεν εκδίδεται αποδεικτικό κατάθεσης ούτε κάποιο άλλο πιστοποιητικό πέραν του ηλεκτρονικού εγγράφου πιστοποίησης της συναλλαγής, ήτοι της εντολής ηλεκτρονικής μεταφοράς. Επομένως ουδεμία υποχρέωση περιλαμβάνει η Διακήρυξη περί υποχρέωσης προσκόμισης αποδεικτικού ηλεκτρονικής τραπεζικής μεταφοράς και για το λόγο αυτό είναι αδύνατη η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας για λόγο που δεν προβλέπεται στη Διακήρυξη σύμφωνα με την αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac— Καζαντζίδης, C- 6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Εξάλλου η ίδια η Διακήρυξη διακρίνει μεταξύ περιπτώσεων που υπάρχει αποδεικτικό κατάθεσης και τις περιπτώσεις που δεν υπάρχει αποδεικτικό κατάθεσης, όπως στην περίπτωση ηλεκτρονικής μεταφοράς. Και τούτο διότι ενώ με βάση το άρθρο 14 της Διακήρυξης ο υποψήφιος οικονομικός φορέας υποχρεούται να προσκομίσει το αποδεικτικό της εν λόγω τραπεζικής συναλλαγής, με βάση το άρθρο 15.Α.5.(β) της Διακήρυξης υποχρεούται να προσκομίσει μόνο το «αποδεικτικό κατάθεσης στον τραπεζικό λογαριασμό» και όχι γενικά κάθε αποδεικτικό οποιασδήποτε τραπεζικής συναλλαγής ως ορίζεται στο άρθρο 14 της Διακήρυξης.

Συγκεκριμένα σε αντίθεση με το άρθρο 15.Α.5.(β) της Διακήρυξης στο άρθρο 14.Ι.1 της Διακήρυξης με τίτλο «Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς» ορίζεται ότι ο ηλεκτρονικός υποφάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» πρέπει να περιέχει, μεταξύ άλλων: «1. Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής σύμφωνα με το συνημμένο υπόδειγμα του “...” και τα καθοριζόμενα στο Άρθρο 9 του παρόντος. Στην περίπτωση κατάθεσης χρηματικού ποσού ως εγγύηση συμμετοχής, στον υποφάκελο περιλαμβάνεται το αποδεικτικό της εν λόγω τραπεζικής συναλλαγής, στο οποίο αναφέρονται ο αριθμός της παρούσας δημοπράτησης καθώς και η πλήρης επωνυμία του διαγωνιζόμενου/καταθέτη, προκειμένου να καταστεί δυνατή η ταυτοποίηση της συναλλαγής.» Πράγματι δε ως αναφέρθηκε ανωτέρω προσκομίσαμε το αποδεικτικό της τραπεζικής συναλλαγής σύμφωνα με το άρθρο 14.Ι.1 της Διακήρυξης υποβάλλοντας με τον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς μας το από 6 Αυγούστου 2020 Ηλεκτρονικό Έγγραφο Μεταφοράς Κεφαλαίου. Έτι δε περαιτέρω προκύπτει από το σύνολο των διατάξεων της Διακήρυξης ότι απαιτείται η προσκόμιση των εγγράφων που σχετίζονται με την εγγύηση σε έγχαρτη μορφή μόνο όταν αυτά φέρουν ιδιόχειρες υπογραφές. Συγκεκριμένα τα έγγραφα που φέρουν ιδιόχειρη υπογραφή είναι οι (όχι ηλεκτρονικής έκδοσης) εγγυήσεις και το καταθετήριο του ποσού που αντιστοιχεί στο ποσό της εγγύησης. Αντίθετα όπου τα έγγραφα δεν φέρουν ιδιόχειρη υπογραφή δεν απαιτείται από τη Διακήρυξη η προσκόμιση σε έγχαρτη μορφή του πρωτοτύπου. Ειδικότερα δεν απαιτείται η προσκόμιση σε έγχαρτη μορφή του πρωτοτύπου ούτε των «εγγυήσε[ων] ηλεκτρονικής έκδοσης (π.χ. εγγυήσεις του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε.), οι οποίες φέρουν προηγμένη ψηφιακή υπογραφή.» σύμφωνα με το άρθρο 15.Α.5.(β), ούτε του αποδεικτικού εντολής εμβάσεως για την περίπτωση ηλεκτρονικής μεταφοράς του ποσού που αντιστοιχεί στο ποσό της εγγύησης. Δεδομένου ότι για την κατάθεση του ποσού της εγγυητικής ηλεκτρονικά δεν υπάρχει ρητή πρόβλεψη για κατάθεση έγχαρτου δικαιολογητικού, είναι λογικά αναγκαίο να ανατρέξουμε στα εφαρμοζόμενα σε παρόμοια περίπτωση μεταξύ των σχετικών της Διακήρυξης προς συμπλήρωση του κενού που υπάρχει. Πράγματι, η διακήρυξη διακρίνει μεταξύ ηλεκτρονικών και μη ηλεκτρονικών δικαιολογητικών εγγύησης. Στη δεύτερη δε περίπτωση απαλλάσσει τον διαγωνιζόμενο από την υποχρέωση προσκόμισης έγχαρτης απόδειξης. Επομένως αν έπρεπε να εξομοιωθεί με μια από τις

περιπτώσεις αυτές το ηλεκτρονικό έμβασμα θα έπρεπε να εξομοιωθεί με την περίπτωση της έκδοσης ηλεκτρονικής εγγυητικής επιστολής με την οποία ταυτίζεται σε επίπεδο διαδικασίας και ουσίας, και όχι με την περίπτωση κατάθεσης χρηματικού ποσού με χορήγηση φυσικής εντολής με την οποία διαφέρει ουσιαστικά. Επισημαίνουμε όμως για ακόμη μια φορά ότι η ύπαρξη κενού δεν δικαιολογεί την απόρριψη της προσφοράς μας για το λόγο αυτό κατά τα προαναφερθέντα. Επομένως η ανωτέρω υποχρέωση του άρθρου 15.Α.5.(β) αφορά αποκλειστικά και μόνο στο αποδεικτικό κατάθεσης στον Τραπεζικό Λογαριασμό του χρηματικού ποσού που αντιστοιχεί στο ποσό της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής και όχι στην περίπτωση ηλεκτρονικής μεταφοράς μεταξύ δύο λογαριασμών. Ούτω δεν είναι δυνατή η απόρριψη της προσφοράς της Ένωσης λόγω μη προσκόμισης του ηλεκτρονικού αποδεικτικού μεταφοράς του ανωτέρω ποσού της εγγυήσεως σε έγχαρτη μορφή, από τη στιγμή που κανέναν όρο της Διακήρυξης δεν παραβιάσαμε και από τη στιγμή που συμμορφωθήκαμε με τη ρητή υποχρέωση του άρθρου 14.1.1 της Διακήρυξης υποβάλλοντας με τον ηλεκτρονικό μας φάκελο το Ηλεκτρονικό Έγγραφο Μεταφοράς Κεφαλαίου και από τη στιγμή που ο Αναθέτων Φορέας δεν αμφισβητεί ότι το ποσό της εγγυήσεως εμφανίστηκε στον τραπεζικό του λογαριασμό τουλάχιστον προ τριών ημερών πριν από τη διενέργεια του Διαγωνισμού σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 3 της Διακήρυξης. Για τους ανωτέρω λόγους είναι εσφαλμένη η ακόλουθη αιτιολογία της Προσβαλλόμενης Απόφασης: α. «Επισημαίνεται ότι, σε παράβαση των όρων της §5(β) του άρθρου 15.Α, βάσει της οποίας ο οικονομικός φορέας που συμμετέχει στο διαγωνισμό οφείλει: «Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζεται υποχρεωτικά από τον Οικονομικό Φορέα στον αναθέτοντα φορέα, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, η πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής ή το αποδεικτικό κατάθεσης στον τραπεζικό λογαριασμό του χρηματικού ποσού που αντιστοιχεί στο ποσό της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής», ο οικονομικός φορέας δεν προέβη στην εν λόγω έγχαρτη υποβολή.». Σε κάθε δε περίπτωση, εάν ήθελε γίνει δεκτό ότι συντρέχει υποχρέωση προσκόμισης σε έγχαρτη μορφή του αποδεικτικού ηλεκτρονικής μεταφοράς, αυτή η υποχρέωση κατά ουδέν τρόπο δεν προκύπτει σαφώς από τη Διακήρυξη και ούτω αφενός δεν θα έπρεπε να αποκλειστούμε για μια τέτοια

ασήμαντη μάλιστα λεπτομέρεια τη στιγμή που τα χρήματα της εγγύησης είχαν προσηκόντως και εγκαίρως μεταφερθεί στο τραπεζικό λογαριασμό του Αναθέτοντος Φορέα, αλλά θα έπρεπε τουλάχιστον να κληθούμε σύμφωνα με το άρθρο 25.1.Γ της Διακήρυξης να συμπληρώσουμε την προσφορά μας προσκομίζοντας και σε έγχαρτη μορφή το ήδη υποβληθέν αποδεικτικό ηλεκτρονικού εμβάσματος, καθόσον η σχετική ασάφεια της Διακήρυξης δεν είναι δυνατόν να αποβεί εις βάρος μας (Βλ. ΣτΕ 1725/2010 κ' 424/2011). Άλλωστε σε ό,τι αφορά στην ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων ισχύει σε κάθε περίπτωση η απορρέουσα και εκ του ενωσιακού δικαίου αρχή της αναλογικότητας, σύμφωνα με την οποία απαγορεύεται στις αναθέτουσες αρχές να λαμβάνουν στο πλαίσιο ενός διαγωνισμού μέτρα τα οποία είναι δυσανάλογα, απρόσφορα και μη αναγκαία σε σχέση με τη σπουδαιότητα του σκοπού τον οποίο θέλουν αυτές (οι αναθέτουσες αρχές) να υπηρετήσουν και ικανοποιήσουν με την επιβολή του εκάστοτε μέτρου. Η αρχή αυτή επιτάσσει την ύπαρξη εύλογης σχέσης, εύλογης αναλογίας, ανάμεσα στον επιδιωκόμενο σκοπό και στο χρησιμοποιούμενο μέσο για την επίτευξη του σκοπού, ώστε η αναμενόμενη ωφέλεια να μην υπολείπεται της βλάβης που προκαλείται. Συναφώς σημειώνεται ότι όταν η επιβαλλόμενη κύρωση είναι δυσανάλογη προς τη βαρύτητα της παραβάσεως ή ξεπερνά το αναγκαίο μέτρο, διαπιστώνεται παράβαση της ως άνω γενικής αρχής. Είναι λοιπόν σαφές ότι στο πλαίσιο αυτό - ακόμη και να δεχτούμε ότι συνέτρεχε υποχρέωση προσκόμισης της εκτύπωσης της ηλεκτρονικής συναλλαγής, γεγονός που δεν ισχύει - δεν θα μπορούσαν να αποκλείονται διαγωνιζόμενοι για μια τέτοια ασήμαντη πραγματικά αιτία και να διακυβεύεται με αυτόν τον τρόπο η επιβαλλόμενη αντικειμενικότητα και αντιπροσωπευτικότητα των διαγωνισμών ανάθεσης έργων. Εξάλλου ο Αναθέτων Φορέας είχε ελέγξει και δεν αμφισβητεί ότι πληρούνται εν προκειμένω η υποχρέωση που καθορίζεται στο άρθρο 9.1.3. της Διακήρυξης και συγκεκριμένα ότι το ποσό της εγγύησης «πρέπει να εμφανίζεται κατατεθειμένο στον ειδικό τραπεζικό λογαριασμό, τρεις (3) εργάσιμες ημέρες τουλάχιστον πριν από την προθεσμία υποβολής των προσφορών». Ειδικότερα ενόψει της αρχής της χρηστής διοίκησης, της διαφύλαξης του υγιούς ανταγωνισμού και της αποφυγής των ασύμμετρων ή δυσανάλογων συνεπειών, αρχές που σταθμίζουν τις συνθήκες και τα δεδομένα και εξετάζουν την προσφορότητα στη σχέση μέσου - επίτευξης

στόχου, δεν είναι επιτρεπτό να απορρίπτονται καθόλα παραδεκτές προσφορές για δήθεν παραλείψεις που ακόμη και να συνέτρεχαν θα ήταν σε κάθε περίπτωση επουσιώδεις - δεδομένου δε ότι τα χρήματα είχαν ήδη καταβληθεί προσηκόντως στο λογαριασμό του Αναθέτοντος Φορέα και άρα δεν ετίθετο κάποιο θέμα άνισης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Μια τέτοια πρακτική βαίνει σε βλάβη του υγιούς ανταγωνισμού και του καλώς νοούμενου συμφέροντος του εκάστοτε Κυρίου του έργου, χωρίς καν να δίνεται η δυνατότητα παροχής διευκρινήσεων, η οποία ως ελέγχθη δεν είναι προαιρετική αλλά υποχρεωτική εν προκειμένω.».

8. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και των απόψεων του αναθέτοντος φορέα, προκύπτουν τα ακόλουθα: Το άρθρο 14.1.1 της διακήρυξης ορίζει ότι «Στην περίπτωση κατάθεσης χρηματικού ποσού ως εγγύηση συμμετοχής, στον υποφάκελο περιλαμβάνεται το αποδεικτικό της εν λόγω τραπεζικής συναλλαγής, στο οποίο αναφέρονται ο αριθμός της παρούσας δημοπράτησης καθώς και η πλήρης επωνυμία του διαγωνιζόμενου/καταθέτη, προκειμένου να καταστεί δυνατή η ταυτοποίηση της συναλλαγής». Επίσης το άρθρο 15.Α.5(β) ορίζει ότι «Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζεται υποχρεωτικά από τον Οικονομικό Φορέα στον αναθέτοντα φορέα, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, η πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής ή το αποδεικτικό κατάθεσης στον τραπεζικό λογαριασμό του χρηματικού ποσού που αντιστοιχεί στο ποσό της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής». Από τα ως άνω άρθρα προκύπτει ρητώς η υποχρέωση του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα να προσκομίσει σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο το αποδεικτικό κατάθεσης στον τραπεζικό λογαριασμό του ποσού εγγύησης συμμετοχής. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα μετέφερε το ποσό της εγγύησης με ηλεκτρονικό έμβασμα και δεν προσκόμισε σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο το αποδεικτικό κατάθεσης στον τραπεζικό λογαριασμό του χρηματικού ποσού που αντιστοιχεί στο ποσό της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής. Ισχυρίζεται δε, η ίδια, ότι δεν είχε την υποχρέωση βάσει της Διακήρυξης να πράξει ούτως, επειδή δεν προβλέπεται κάτι τέτοιο σε περίπτωση που το ποσό της εγγύησης δεν κατατέθηκε με αποδεικτικό κατάθεσης αλλά μεταφέρθηκε με τραπεζικό έμβασμα. Όμως ο ως άνω

ισχυρισμός της όπως επίσης και ο ισχυρισμός ότι για την κατάθεση του ποσού της εγγυητικής ηλεκτρονικά δεν υπάρχει ρητή πρόβλεψη για κατάθεση έγχαρτου δικαιολογητικού, είναι αβάσιμοι διότι δεν διατύπωσε επιφύλαξη ούτε προσέβαλε το άρθρο 15.Α.5(β) περί της υποχρέωσης προσκόμισης σε έγχαρτη μορφή του αποδεικτικού της ηλεκτρονικής μεταφοράς του ποσού που αντιστοιχεί στο ποσό της εγγύησης συμμετοχής, αφού κατά την αποψη της ήταν ασαφές και ως εκ τούτου τεκμαίρεται η σιωπηρή αποδοχή της νομιμότητάς τους. Επομένως, εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η προσφορά της δεν πληροί το άρθρο 15.Α.5 (β) της Διακήρυξης επειδή και σύμφωνα με τη νομολογία των ελληνικών Δικαστηρίων, η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική, με την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης υπό το πλήρες περιεχόμενό τους, πράγμα που σημαίνει ότι, εκτός αν υπάρχει αντίθετη ρύθμιση, κάθε παράβαση των σχετικών όρων της Διακήρυξης του διαγωνισμού συνεπάγεται το απαράδεκτο τόσο της σχετικής προσφοράς των διαγωνιζομένων όσο και την ακυρότητα εκείνων των πράξεων του αναθέτοντος φορέα που είναι αντίθετες στις παραπάνω διατάξεις. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή δεν όφειλε να καλέσει την προσφεύγουσα σύμφωνα με το άρθρο 25.1.Γ της Διακήρυξης να συμπληρώσει την προσφορά της διότι θα έπρεπε η τελευταία να προσκομίσει νέο έγγραφο βεβαίωσης κατάθεσης, με εκπρόθεσμη ημερομηνία, γεγονός που θα καθιστούσε την προσφορά της απαράδεκτη. Επομένως σύμφωνα με τα ως άνω εκτεθέντα ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται επί λέξει ότι «*Με την Προσβαλλόμενη Απόφαση κρίθηκε εσφαλμένα ότι δήθεν δεν προσκομίζονται παραστατικά ιδιοκτησίας, ούτε στοιχεία μίσθωσης, ούτε αντίστοιχη υπεύθυνη δήλωση συνεργασίας κατά παράβαση των οριζόμενων στην παράγραφο 3.4 του Άρθρου 3 της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα στο άρθρο Άρθρο 3.3.4 της Διακήρυξης ορίζεται το εξής: «3.4 Πίνακα του απαιτούμενου Μηχανικού Εξοπλισμού, σύμφωνα με τον Πίνακα του Τεύχους 6 "Υποδείγματα", που θα χρησιμοποιηθεί στην κατασκευή του έργου, ο οποίος θα περιλαμβάνει τον αριθμό τεμαχίων, το είδος, τον τύπο, τη μέση ημερήσια απόδοση και τον χρόνο προσκόμισης στο Εργοτάξιο.*

Επίσης θα δηλώνεται ο χρόνος κατασκευής του και το ιδιοκτησιακό καθεστώς, που θα αποδεικνύεται με την υποβολή των απαιτούμενων παραστατικών (ιδιόκτητος, από αγορά ή ενοικίαση). Επισημαίνεται ότι στην περίπτωσης δήλωσης προμήθειας του μηχανικού εξοπλισμού με αγορά είτε ενοικίαση ο διαγωνιζόμενος πρέπει να προσκομίσει μαζί με την προσφορά του, προς απόδειξη της συμφωνίας, αντίστοιχο συμφωνητικό μεταξύ των δυο μερών. Ο ελάχιστος απαιτούμενος ειδικός μηχανικός εξοπλισμός είναι ο παρακάτω και συμπεριλαμβάνεται στο πρώτο μέρος του πίνακα :

- - Ένα γεωτρύπανο για βραχώδη εδάφη- ένα γεωτρύπανο για γαιώδη εδάφη.
- - Τροχαλίες εκτύλιξης αγωγών φάσεως και προστασίας (τεμάχια 80, Φ500 τουλάχιστον κατά αναλογία 6 προς 2 αντιστοίχως).
- - Οδηγό συρματόσχοινο ασύστροφο Φ12 τουλάχιστον μήκους περίπου 30 km και Φ18 έως Φ24 μήκους 20 Km. Βάσεις εκτυλίξεως στροφείων αγωγών τουλάχιστον δέκα (10) τεμάχια
- Ένα (1) ζεύγος μηχανημάτων εκτύλιξης αγωγών Βαρούλκο - Φρένο για υπό τάνυση ενσυρμάτωση, με ενσωματωμένο σύστημα καταγραφής τανύσεων. Στο δεύτερο μέρος του πίνακα θα περιγράφεται ο υπόλοιπος εξοπλισμός και μηχανήματα που απαιτούνται κατά την πλήρη εργοταξιακή ανάπτυξη για την εκτέλεση του έργου. Ο πίνακας αυτός θ' αποτελέσει αναπόσπαστο μέρος της Σύμβασης. Ο πίνακας θα συνοδεύεται από μελέτη επάρκειας εξοπλισμού για την υλοποίηση των επί μέρους φάσεων κατασκευής καθώς και του απαιτούμενου εξοπλισμού και μηχανημάτων κατά την πλήρη ανάπτυξη του εργοταξίου σύμφωνα με το χρονοδιάγραμμα κατασκευής.». Κατ' αρχήν, από την Διακήρυξη δεν απαιτείται η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης συνεργασίας. Επομένως είναι απορριπτέα η Προσβαλλόμενη απόφαση ως προς τη συγκεκριμένη αιτιολογία για τους λόγους που αναφέρουμε ανωτέρω υπό παρ. 28 της παρούσας. Περαιτέρω είναι ακυρωτέα η Προσβαλλόμενη Απόφαση και σε σχέση με τους λοιπούς σχετικούς λόγους απόρριψης της προσφοράς μας. Ειδικότερα, η συγκεκριμένη απαίτηση της Διακήρυξης ικανοποιείται πρωταρχικώς διά του περιεχομένου του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ των μελών της Ένωσης, όπου γίνεται ρητή αναφορά στη μηχανολογικό εξοπλισμό που θα έχει στη διάθεσή της η Ένωση για την εκτέλεση του υπό ανάθεση έργου, δοθέντος ότι το ΕΕΕΣ / ΤΕΥΔ υπέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης του ν.

1599/1986 σύμφωνα με το άρθρο 79 ν. 4412/2016 και διά αυτού αποδεικνύονται (σύμφωνα με το άρθρο 308 ν. 4412/2016) οι απαιτήσεις επαγγελματικής και τεχνικής επάρκειας, που έχουν καθοριστεί στη Διακήρυξη σύμφωνα με τα άρθρα 305 και 75 ν. 4412/2016 αλλά και τις σχετικές διατάξεις της Διακήρυξης και δε το άρθρο 14.1.2 . Στο τυποποιημένο δε περιεχόμενο του ΤΕΥΔ, που συγκαταλέγεται στα Τεύχη Δημοπράτησης του Έργου, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 1 της Διακήρυξης, και έχει καταρτιστεί με μέριμνα του Αναθέτοντος Φορέα υπάρχει ρητή μνεία πέραν των τεχνικών απαιτήσεων των παραγράφων Β. και Γ. του άρθρου 11 της Διακήρυξης (που αναφέρονται ως εξεταστέο περιεχόμενο του ΤΕΥΔ) και στο μηχανολογικό εξοπλισμό που θα χρησιμοποιήσουν οι οικονομικοί φορείς για την εκτέλεση του Έργου του άρθρου που όμως ορίζεται ως τεχνική απαίτηση στο άρθρο 14.1.3.4 της Διακήρυξης. Επομένως ο Αναθέτων Φορέας κατέστησε με δική του πρωτοβουλία την απαίτηση περί του μηχανολογικού εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθεί αντικείμενο μόνο του αιτούμενου ΤΕΥΔ και ούτω η συγκεκριμένη δήλωση έχει υπέρτερη ισχύ και εξετάζεται κατά προτεραιότητα αναφορικά με το πώς αποδεικνύεται ότι η Ένωση θα έχει στη διάθεσή της τον απαιτούμενο μηχανολογικό εξοπλισμό σε σχέση με την απαίτηση του άρθρου 14.1.3.4 της Διακήρυξης. Ειδικότερα εξετάζεται κατά προτεραιότητα μέσω του ΤΕΥΔ εάν ο υποψήφιος οικονομικώς φορέας αναλαμβάνει κατά μείζονα λόγο την υποχρέωση και δηλώνει υπεύθυνα ότι θα έχει στη διάθεσή του τον απαιτούμενο μηχανολογικό εξοπλισμό χωρίς να έχει σημασία ή να εξετάζεται σε επίπεδο απόδειξης κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς ο τρόπος με τον οποίο ο οικονομικός φορέας θα έχει στη διάθεσή του τον εξοπλισμό αυτό εάν ο εν λόγω εξοπλισμός θα είναι πράγματι ιδιόκτητος ή μισθωμένος ή επρόκειτο να μισθωθεί, όπως η Ένωση δηλώνει στον απαιτούμενο Πίνακα του άρθρου 14.1.3.4 της Διακήρυξης. Εξάλλου δεν αμφισβητείται από τον Αναθέτοντα Φορέα ότι το περιεχόμενο των Πινάκων Μηχανολογικού Εξοπλισμού που προσκομίσαμε σύμφωνα με το άρθρο 14.1.3.4 της Διακήρυξης (Συνημμένο 13) είναι σύμφωνα με το περιεχόμενο του ΤΕΥΔ και ότι στους πίνακες αυτούς αναφέραμε όπως απαιτεί η Διακήρυξη - επιπλέον του περιεχομένου του ΤΕΥΔ - εάν ο συγκεκριμένος εξοπλισμός είναι ιδιόκτητος, μισθωμένος ή επρόκειτο να μισθωθεί. Ως προελέχθη δε η γενικότερη απαίτηση περί του εάν ο συγκεκριμένος εξοπλισμός θα ήταν στη

διάθεση του οικονομικού φορέα σε περίπτωση ανάθεσης του Έργου εξασφαλίζεται εν προκειμένω μέσω του ΤΕΥΔ. Υπό το πρίσμα των ανωτέρω εξέλαβαν τα μέλη της Ένωσης ότι η συγκεκριμένη απαίτηση της Διακήρυξης καλύπτεται πρωταρχικώς από το περιεχόμενο των αιτούμενων ΤΕΥΔ και ότι η απαίτηση περί προσκόμισης συμφωνητικών μίσθωσης τίθεται μόνο για την περίπτωση που δεν υπήρχε σχετική αναλυτική δήλωση στο ΤΕΥΔ περί του μηχανολογικού εξοπλισμού που θα χρησιμοποιούσε η Ένωση και ότι θα καλύπτετο η συγκεκριμένη απαίτηση κατά την υποβολή των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - συμπεριλαμβανομένων των δικαιολογητικών του άρθρου 14.1.3.4 της Διακήρυξης - σύμφωνα με το άρθρο 16 της Διακήρυξης, εφόσον αυτά τα δικαιολογητικά εξητούντο από τον Αναθέτοντα Φορέα κατά το συγκεκριμένο στάδιο. Περαιτέρω σε περίπτωση που αποδεικνύετο ότι τα ανωτέρω στοιχεία του άρθρου 14.1.3.4 της Διακήρυξης που δηλώθηκαν στο ΤΕΥΔ και στον Πίνακα (ως προς το καθεστώς ιδιοκτησίας ή μίσθωσης) του άρθρου 14.1.3.4 σύμφωνα με τις σχετικές απαιτήσεις της Διακήρυξης ήταν ψευδή ή ανακριβή θα συνέτρεχε - πέραν των συνεπειών του ν. 1599/1986 - και περίπτωση κατάπτωσης της εγγυητικής συμμετοχής σύμφωνα με το άρθρο 16 παρ.5 περ. (β) της Διακήρυξης. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα ορθώς εξέλαβαν τα μέλη της Ένωσης ότι θα κάλυπταν τη συγκεκριμένη απαίτηση της διακήρυξης μόνο διά του ΤΕΥΔ προβαίνοντας στη σχετική δήλωση σύμφωνα με το ν. 1599/1986 και τελώντας σε γνώση των σχετικών συνεπειών του νόμου για την περίπτωση ψευδούς δήλωσης και ότι σε περίπτωση παραβίασης της συγκεκριμένης υποχρέωσης θα κατέπιπτε η εγγυητική συμμετοχής και ούτω δεν είναι νόμιμος ο σχετικός λόγος απόρριψης της προσφοράς μας. Συγκεκριμένα στα ΕΕΕΣ / ΤΕΥΔ των μελών της Ένωσης αναφέρεται εν προκειμένω το εξής:

Μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικός εξοπλισμός

Ο οικονομικός φορέας θα έχει στη διάθεσή του τα ακόλουθα μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της σύμβασης:

Παρακαλώ περιγράψτε ΓΕΩΤΡΥΠΑΝΟ ΧΩΜΑΤΟΣ - "... (x1), ΓΕΩΤΡΥΠΑΝΟ ΒΡΑΧΟΥ (x1) - "...", ΤΡΟΧΑΛΙΕΣ ΕΚΤΥΛΙΞΗΣ Α.Φ. & Α.Π. - "... (x60+20), ΟΔΗΓΟ ΣΥΡΜΑΤΟΣΧΟΙΝΟ ΑΣΥΣΤΡΟΦΟ Φ12 τουλάχιστον μήκους περίπου 30χμ και Φ18 έως Φ24 μήκους 20χμ. - "... (x30+20), ΒΑΣΕΙΣ ΕΚΤΥΛΙΞΕΩΣ ΣΤΡΟΦΕΙΩΝ ΑΓΩΓΩΝ - "... (x10), ΖΕΥΓΟΣ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ

(ΒΑΡΟΥΛΚΟΦΡΕΝΑ) ΕΚΤΥΛΙΞΕΩΣ (ΕΜΠΡΟΣΘΕΝ-ΟΠΙΣΘΕΝ) ΑΓΩΓΩΝ - "... 13Τ (x1), Μεταφερόμενοι φορτωτής (x1), Προωθητήρας χρωμάτων (x1), "... με υδραυλικές σφύρες (x2), Εκσκαφέας ερπυστριοφόρος με υδραυλική σφύρα 1,5tn (x1), Οχήματα μεταφοράς σκυροδέματος, Γερανός 60tn με κατάλληλο κατά περίπτωση ύψος ανέγερσης (x1). Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι

Σε κάθε δε περίπτωση δοθέντος ότι τα έγγραφα του άρθρου 14.1.3.4 αποτελούν παρακολουθηματικά έγγραφα σε σχέση με το ΤΕΥΔ νομίμως θα μπορούσαν τα μέλη της Ένωσης να υποβάλλουν τα έγγραφα αυτά συμπληρωματικά σε σχέση με το νομίμως υποβληθέν ΤΕΥΔ. Επιπροσθέτως η ορθή κατανόησή μας περί των ανωτέρω υποχρεώσεών μας σε σχέση με το μηχανολογικό εξοπλισμό που θα χρησιμοποιήσουμε επιβεβαιώνεται και από το πώς ο "...ερμήνευσε τις αντίστοιχες υποχρεώσεις στο πλαίσιο άλλων διαγωνισμών του ίδιου Αναθέτοντος Φορέα για αντίστοιχα έργα και με αντίστοιχες απαιτήσεις, όπου ενώ εξητούντο αποδεικτικά ιδιοκτησίας και μίσθωσης αυτά δεν προσκομίστηκαν αλλά κρίθηκε ως αποδεκτή η προσφορά των οικονομικών φορέων που τελικά ανακηρύχθηκαν ανάδοχοι προφανώς λόγω του ότι καλύφθηκε η σχετική απαίτηση δια της σχετικής δήλωσης του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ. Με τον τρόπο αυτό έχει ήδη επιβεβαιώσει ο "...την ορθή εδώ αντίληψή μας περί των όρων της Διακήρυξης, καθιστώντας ούτω αφενός την εμπιστοσύνη μας σχετικά με τον τρόπο ερμηνείας και εφαρμογής των συγκεκριμένων όρων της Διακήρυξης άξια προστασίας και αφετέρου μη νόμιμη αιτία απόρριψης της προσφοράς μας τη μη προσκόμιση των συγκεκριμένων δικαιολογητικών. Επί τη βάση των ανωτέρω θα πρέπει να μη γίνει δεκτός ο συγκεκριμένος λόγος απόρριψης της προσφοράς μας και να απορριφθεί η Προσβαλλόμενη Απόφαση λόγω παραβίασης των όρων της Διακήρυξης και μη νόμιμης αιτιολογίας, καθόσον νομίμως δεν προσκόμισε η Ένωση τα έγγραφα που αναφέρονται στο άρθρο 14.1.3.4 της Διακήρυξης με την προσφορά της άλλως θα έπρεπε να προσκληθούν τα μέλη της Ένωσης προ συμπλήρωσης του νομίμως υποβληθέντος ΕΕΕΣ / ΤΕΥΔ και του Πίνακα του άρθρου 14.1.3.4 διά της προσκόμισης επιπρόσθετων δικαιολογητικών που αφορούν - για αυτήν την επικουρικά προβαλλόμενη περίπτωση - στη συμπλήρωση του περιεχομένου των αντίστοιχων νομίμως υποβληθέντων ΕΕΕΣ / ΤΕΥΔ και του Πίνακα του άρθρου 14.1.3.4. και συγκεκριμένα στην

απόδειξη του εάν ο δηλωθείς μηχανολογικός εξοπλισμός θα βρίσκεται στην ιδιοκτησία των μελών της Ένωσης ή έχει μισθωθεί ή θα μισθωθεί από αυτά ή την Ένωση σύμφωνα με τις αντίστοιχες δηλώσεις του Πίνακα αυτού, που όπως προελέχθει παρέλκει ως αντικείμενο απόδειξης με δεδομένη την υπεύθυνη δήλωση των μελών της Ένωσης διά των ΕΕΕΣ / ΤΕΥΔ που νομίμως και δεσμευτικώς υπεβλήθησαν στο διαγωνισμό.».

10. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και των απόψεων του αναθέτοντος φορέα, προκύπτουν τα ακόλουθα: Στο κάτω μέρος του ζητούμενου προς συμπλήρωση «ΠΙΝΑΚΕΣ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» στο Τεύχος 6 «Υποδείγματα» ορίζεται ότι «Σημειώνεται ότι σε περίπτωση εξοπλισμού προς μίσθωση, θα πρέπει ο παρών πίνακας να συνυπογράφεται ηλεκτρονικά και από τον εκμισθωτή του εξοπλισμού και επιπλέον να συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 Ν.1599/1986 του εκμισθωτή, με ηλεκτρονική υπογραφή του, που να δηλώνει υπεύθυνα ότι ο εκμισθωτής είναι ιδιοκτήτης και έχει συμφωνήσει να εκμισθώσει στον υποψήφιο ανάδοχο τα εν λόγω μηχανήματα/εργαλεία για τους σκοπούς του διαγωνισμού "... ΠΑΡΑΛΛΑΓΗ Γ.Μ. 400kV ΣΤΟΝ ΟΙΚΙΣΜΟ "...", σύμφωνα με το υπόδειγμα του τεύχους 6 «Υποδείγματα»». Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η συγκεκριμένη απαίτηση της Διακήρυξης καλύπτεται με την Υπεύθυνη Δήλωση που υπέβαλε για την επάρκεια του μηχανολογικού εξοπλισμού που αναγράφεται στο ΤΕΥΔ της. Η συμπλήρωση του ΤΕΥΔ όμως γίνεται για τη διευκόλυνση και επιτάχυνση του διαγωνισμού και εφόσον απαιτείται από την Διακήρυξη η προσκόμιση συγκεκριμένου τεχνικού δικαιολογητικού, όπως εν προκειμένω, αυτό δεν καλύπτεται μόνο από την υπεύθυνη δήλωση του ΤΕΥΔ. Η προσφεύγουσα προχώρησε μόνο στην συμπλήρωση της υπεύθυνης δήλωσης στο ΤΕΥΔ της και δεν προσκόμισε την απαιτούμενη με την Διακήρυξη υπεύθυνη δήλωση τρίτου ο οποίος παρέχει τον απαραίτητο εξοπλισμό για την ολοκλήρωση του έργου, ψηφιακά υπογεγραμμένη. Η αναφορά της προσφεύγουσας σε παρελθόντες διαγωνισμούς, όπου δεν ήταν απαραίτητη η προσκόμιση της εν λόγω υπεύθυνης δήλωσης, είναι αβάσιμη διότι κάθε διαγωνισμός διέπεται από την αρχή της αυτοτέλειας. Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 ο αναθέτων φορέας μπορεί να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις, μόνο για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων,

επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα σφάλματα που επιδέχονται διόρθωσης ή συμπλήρωσης και δεν επιτρέπεται να άγει σε μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή νέων εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της Διακήρυξης, αλλά μόνο στην διευκρίνιση ή συμπλήρωση των αρχικώς υποβληθέντων εγγράφων. Εν προκειμένω η προσφεύγουσα δεν είχε υποβάλει τους Πίνακες Μηχανολογικού Εξοπλισμού με την ψηφιακή υπογραφή των εκμισθωτών, όπως απαιτούνταν από την διακήρυξη και τυχόν κλήση αυτής από την αναθέτουσα αρχή θα οδηγούσε σε απαράδεκτη αντικατάσταση ή υποβολή νέου εγγράφου. Κατόπιν των ανωτέρω εκτεθέντων και ο τέταρτος λόγος της προσφυγής είναι απαράδεκτος και πρέπει να απορριφθεί.

11. Επειδή, η προσφορά της προσφεύγουσας ορθώς κρίθηκε ως τεχνικά μη αποδεκτή για τους λόγους που εξετάστηκαν στις σκέψεις 8 και 10 της παρούσης, προκύπτει αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και για το λόγο αυτό, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της υπό εξέταση προσφυγής (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, ΣτΕ 308/2020), καθόσον η προσβαλλόμενη απόφαση ορθώς απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας.

12. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

13. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού €12.935,00 με ηλεκτρονικό κωδικό "...".

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19 Νοεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 08 Δεκεμβρίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο Γραμματέας

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ