

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 4 Νοεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 26.09.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) 1327/26.09.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «... .. (... ..)», που κατοικοεδρεύει στην ..., οδός ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, εφεξής ο «προσφεύγων».

Κατά του «... ..» και κατά της υπ' αριθ. 410/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, στην οποία ενσωματώθηκε η υπ' αριθ. 347/2022 απόφαση αυτής, με την οποία εγκρίθηκαν τα Πρακτικά 1 και 2 του διαγωνισμού, κατά το σκέλος αυτής, με το οποίο η Ομάδα Α' της σύμβασης κατακυρώθηκε στον οικονομικό φορέα «...», εφεξής «η προσβαλλομένη» και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «..., ..., ...», που εδρεύει στο ..., οδός αρ. ..., εφεξής «ο παρεμβαίνων».

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της

Αριθμός Απόφασης: 1596/2022

Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Το παράβολο αποτελεί το κατώτερο ποσό νομίμου παραβόλου λαμβανομένης υπόψη της εκτιμώμενης αξίας της Ομάδας Α' της σύμβασης, στο πλαίσιο της οποίας ασκείται η υπό κρίση προσφυγή, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, ποσού 45.904,80 ευρώ.

2. Επειδή, με τη με αριθ. ΚΗΜΔΗΣ ... Διακήρυξη του Δήμου ... (αρ. ΕΣΗΔΗΣ ...) προκηρύχθηκε ανοιχτός δημόσιος ηλεκτρονικός διαγωνισμός, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάση τιμής ανά ομάδα, για την παροχή υπηρεσιών στον Δήμο Αντικείμενο, ειδικότερα, της σύμβασης είναι η εκτέλεση «Εργασιών συντήρησης πρασίνου και κλαδέματος - κοπής δένδρων ύψους άνω των 8 μ, σε κεντρικές οδούς πάρκα, πλατείες, νησίδες, χώρους δημοτικών κοιμητηρίων, σχολείων, παιδικών σταθμών & άλλων κοινοχρήστων χώρων του Δήμου ... », με διάρκεια αυτής από την υπογραφή της και για ένα (1) έτος με δυνατότητα παράτασης για τρεις (3) μήνες ή μέχρι εξαντλήσεως της πίστωσης . Η σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι δύο τμήματα, ήτοι: ΟΜΑΔΑ Α: ΚΛΑΔΕΜΑΤΑ (CPV) ... -2: «Κλάδεμα δένδρων» εκτιμώμενης αξίας 54.064,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% και ΟΜΑΔΑ Β: ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΠΡΑΣΙΝΟΥ (CPV) -6: «Φύτευση και συντήρηση χώρων πρασίνου», εκτιμώμενης αξίας 71.920,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%. Η συνολική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 125.984,00 €, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% (101.600,00 € μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.).

3. Επειδή, η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 02-06-2022. Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας δημόσιας σύμβασης καταχωρήθηκαν στο σχετικό ηλεκτρονικό χώρο του ΕΣΗΔΗΣ και αναρτήθηκαν στη Διαδικτυακή Πύλη(www.promitheus.gov.gr) του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ με αρ. 4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 26-09-2022, λαμβανομένου υπόψη ότι, ως ο προσφεύγων επικαλείται και προκύπτει από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσβαλλομένη αναρτήθηκε σε αυτόν στις 14-09-2022, οπότε και ο προσφεύγων έλαβε πλήρη γνώση αυτής. Σημειώνεται ότι η καταληκτική προθεσμία άσκησης της προσφυγής συνέπιπτε με ημέρα Σάββατο (24-09-2022) κι, επομένως νομίμως η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε κατά την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα. Επίσης, ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, στον ως άνω διαγωνισμό, για την ομάδα Α' για την οποία κατατίθεται και η προσφυγή, υπέβαλε προσφορά, εκτός από τον προσφεύγοντα και ο οικονομικός φορέας «..., ..., ...». Με το πρακτικό 1, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού, Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Προσφορών (εφεξής η Επιτροπή) απεδέχθη την προσφορά τόσο του προσφεύγοντος όσο και του οικονομικού φορέα «..., ..., ...» για την ομάδα Α'. Ακολούθως, με το πρακτικό 2, απεδέχθη τις τιμές που υποβλήθηκαν από τον προσφεύγοντα και τον παρεμβαίνοντα για την ομάδα Α'. Συγκεκριμένα, ο προσφεύγων προσέφερε 42.728,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ και ο οικονομικός φορέας «..., ..., ...» 37.020,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ. Κατόπιν τούτου, η επιτροπή ανέδειξε προσωρινό μειοδότη για την ομάδα Α' τον οικονομικό φορέα «..., ..., ...». Στη συνέχεια, με το πρακτικό 3, η επιτροπή, κατόπιν ελέγχου των υποβληθέντων δικαιολογητικών του προσωρινού μειοδότη, κατόπιν κλήσης του δια του υπ' αρ. πρωτ. 43030/2022 εγγράφου της αναθέτουσας αρχής, κατακύρωσε την ομάδα Α' στον ανωτέρω οικονομικό φορέα. Τα πρακτικά υπ' αριθμ. 1 και 2 εγκρίθηκαν από την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου ... με την υπ' αριθ. 347/2022 απόφασή της, η οποία και ενσωματώθηκε στην τελική, υπ' αριθ. 410/2022, απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του άνω Δήμου, με την οποία η Οικονομική Επιτροπή κατακύρωσε στον οικονομικό φορέα «..., ..., ...» την ομάδα Α'. Συνεπώς, με πρόδηλο έννομο συμφέρον ο προσφεύγων

ασκεί την υπό κρίση προσφυγή, επικαλούμενος ζημία του από την παράνομη αποδοχή της προσφοράς του ανωτέρω φορέα και όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως αναδόχου.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή την 27-09-2022 προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής δια μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή, στις 5-10-2022 ο παρεμβαίνων άσκησε νόμιμα κι εμπρόθεσμα παρέμβασή του, έχοντας προς τούτο πρόδηλο έννομο συμφέρον, αφού τα έννομα συμφέροντα του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής.

9. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1903/2022 Πράξη της Προέδρου του 4ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις 5-10-2022 απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις απόψεις της επί της προσφυγής, τις οποίες αυθημερόν κοινοποίησε στον προσφεύγοντα.

11. Επειδή, στις 7-10-2022 ο προσφεύγων υπέβαλε εμπρόθεσμα ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ υπόμνημά του προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

13. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα (α) όπως προκύπτει από την προσφορά του οικονομικού φορέα «..., ..., ...» έχει υποβάλει το από 19.6.2022 ΕΕΕΣ. Πλην όμως, απαντώντας θετικά στην ερώτηση του εν λόγω ΕΕΕΣ, εάν «ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό (π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής) », δεν απάντησε στη συνέχεια στην ερώτηση του ιδίου ΕΕΕΣ, εάν «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην

αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν», καθώς δια της θετικής απάντησής του δεν ενεργοποιήθηκε το εν λόγω πεδίο. Κατ' ακολουθία, ο ανάδοχος για την ομάδα Α' δεν προαπέδειξε κατά τους όρους της διακήρυξης ότι θα είναι σε θέση να προσκομίσει τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού περί αθέτησης φορολογικών και κοινωνικοασφαλιστικών υποχρεώσεων της, σε κάθε περίπτωση προσκόμισε ΕΕΕΣ μη νόμιμα συνταγμένο και με ελλιπές περιεχόμενο (β) τόσο το ΕΕΕΣ όσο και η από 16.6.2022 υπεύθυνη δήλωση του δανείζοντος εμπειρία «... -...» δεν φέρουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή καθώς η φερόμενη υπογραφή δεν παρουσιάζει διαλειτουργικότητα και δεν είναι έγκυρη. Ακόμα και αν ήθελε κριθεί ότι η υποχρέωση περί θέσης ψηφιακής υπογραφής επί των δικαιολογητικών δεν τίθεται και για τον δανείζοντα εμπειρία, η προσφορά πρέπει να απορριφθεί γιατί τα ανωτέρω έγγραφα είναι σε κάθε περίπτωση ανυπόστατα ως ανυπόγραφα, αφού δεν φέρουν έστω ιδιόχειρη υπογραφή επικυρωμένη από κάποια δημόσια αρχή, ΚΕΠ ή δικηγόρο, με αποτέλεσμα να μην υφίσταται ουδεμία δέσμευση του υπογράφοντος έναντι της αναθέτουσας αρχής για όσα εμπεριέχονται στο ΕΕΕΣ όσο και στην υπεύθυνη δήλωσή του (γ) όπως προκύπτει από το ΕΕΕΣ του αναδόχου «..., ..., ...» (Μέρος II.Γ), αυτός στηρίζεται στις ικανότητες του οικονομικού φορέα «... -...» μισθώνοντας 1) ανυψωτικό μηχάνημα ανύψωσης προσώπων (καλαθοφόρο), κατάλληλο για εργασίες κλάδευσης και 2) φορτηγό για τη συλλογή και μεταφορά των κλαδεμάτων με αρπάγη. Από τον συνδυασμό όμως των όρων της διακήρυξης προκύπτει εναργώς ότι για το φορτηγό για τη συλλογή και μεταφορά των κλαδεμάτων με αρπάγη θα πρέπει -επί ποινή αποκλεισμού - να προσκομιστεί με την τεχνική προσφορά, μεταξύ άλλων, και αποδεικτικό πληρωμής τελών κυκλοφορίας. Εν τούτοις, στο pdf με τίτλο «ΑΡΠΑΓΗ ΖΑΙΜΗ» δεν υπάρχει τέτοιο αποδεικτικό παρά μόνο, στη σελ. 11, το έντυπο πληρωμής τελών κυκλοφορίας έτους 2022. Ωστόσο, το αποδεικτικό πληρωμής, το οποίο δεν έχει προσκομιστεί, ζητείται ρητά και με σαφήνεια επί ποινή αποκλεισμού. Συνεπώς, δοθέντος ότι αυτό δεν προσκομίστηκε, κατά παράβαση όρου της διακήρυξης, και με δεδομένο ότι δεν θα μπορούσε να

είναι επιτρεπτή η συμπλήρωση της προσφοράς με την υποβολή νέου δικαιολογητικού προς αναπλήρωση στοιχείου που ουδέποτε υπεβλήθη καίτοι ζητείτο από τη διακήρυξη, η προσφορά του οικονομικού φορέα και αναδόχου για την ομάδα Α' «..., ..., ...» θα πρέπει να απορριφθεί.

14. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής: (α) ο οικονομικός Φορέας του ... κατά την συμπλήρωση του ΕΕΕΣ στην σελ 9 αναφέρει αναλυτικά το υπ' αριθμ πρωτ. .../ 19-06-2022 (έγγραφο καταβολής φόρων) και .../23-03-2022 (έγγραφο εισφορών κοινωνικής ασφάλισης). Άρα ο προσωρινός ανάδοχος-οικονομικός φορέας του ... είχε ήδη προαποδεδειγμένα κατά την υποβολή της προσφοράς του εκπληρώσει την υποχρέωση καταβολής των φόρων και την πληρωμή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και επομένως δεν υπήρχε αμφισβήτηση περί της καταβολής φόρων και καταβολής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης από τον προσωρινό ανάδοχο (β) με την ζήτηση διευκρινήσεων από την επιτροπή, διαλευκάνθηκε ότι η μη διαλειτουργικότητα της ψηφιακής υπογραφής οφείλονταν σε λογισμικό πρόβλημα μη συμβατότητας των αρχείων που κατατέθηκαν στον διαδικτυακό περιβάλλον του ΕΣΗΔΗΣ και του λογισμικού ανάγνωσης των εν λόγω αρχείων από το λογισμικό "Acrobat". Τα ψηφιακά έγγραφα που εμφάνιζαν το συγκεκριμένο πρόβλημα όταν εστάλησαν ψηφιακά στη Επιτροπή εκτός ΕΣΗΔΗΣ, μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, αναγνωρίστηκαν κανονικά και πιστοποιήθηκε η ισχύς τους επί της οθόνης και η ημερομηνία και ο χρόνος υπογραφής απεδείχθη ότι ήταν ακριβώς ο ίδιος (γ) επειδή στην προσφορά που υπεβλήθη υπήρχε το έντυπο τελών κυκλοφορίας έτους 2022 και όχι η απόδειξη πληρωμής των τελών, προφανώς θεωρήθηκε ότι αυτό έγινε εκ παραδρομής. Η επιτροπή ζήτησε την προσκόμιση της απόδειξης πληρωμής η οποία εστάλη μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και η οποία είχε την ίδια ημερομηνία εξόφλησης και τον ίδιο κωδικό πληρωμής (.... με Χρονοσφραγίδα Συναλλαγής 07/12/2021 11:04:01 πμ) με το έντυπο τελών κυκλοφορίας έτους 2022. Σε κάθε περίπτωση η παράλειψη αυτή είναι συγγνωστή και ευκόλως θεραπεύσιμη και φυσικά επουσιώδης και δεν επηρεάζει το αντικείμενο της σύμβασης.

15. Επειδή, σύμφωνα με το υπόμνημα του προσφεύγοντος: (α) η αναθέτουσα αρχή αν και συνομολογεί την πλημμέλεια του ΕΕΕΣ δεν αντικρούει προσηκόντως τον σχετικό λόγο της προσφυγής (β) ούτε η αναθέτουσα αρχή ούτε ο παρεμβαίνων εμφάνισαν αποδεικτικά μέσα σχετικά με την διευκρίνηση επί της ψηφιακής υπογραφής και σε κάθε περίπτωση παρατύπως ακολουθήθηκε διαδικασία εκτός ΕΣΗΔΗΣ (γ) η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί τη μη προσκόμιση με την προσφορά του παρεμβαίνοντος της σχετικής απόδειξης πληρωμής τελών αλλά, παρόλο που τη ζητούσε επί ποινή αποκλεισμού, τη θεώρησε επουσιώδη και τη ζήτησε και την έλαβε -το πρώτον - και πάλι μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

16. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντα: (α) με το ΕΕΕΣ του δήλωσε τον αρ.πρωτ. για τη βεβαίωση πληρωμής φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, τα οποία φέρουν ημερομηνίες 19-06-2022 και 23-03-2022, ήτοι προ της καταληκτικής προθεσμίας υποβολής της προσφοράς (22-06-2022) (β) στην τεχνική προσφορά υποβλήθηκε το έντυπο τελών κυκλοφορίας για το έτος 2022 και, εκ παραδρομής, όχι η απόδειξη πληρωμής αυτών. Πλην, όμως, πρόκειται για επουσιώδη πλημμέλεια ευχερώς θεραπεύσιμη αφού η υποβολή του εντύπου αποδεικνύει ότι αυτά πληρώθηκαν. Άλλωστε, κατόπιν κλήσης της αναθέτουσας αρχής προσκομίστηκε και η απόδειξη πληρωμής με ημερομηνία 7-12-2022, ήτοι ίδια ημερομηνία με αυτήν που φέρει το οικείο έντυπο (γ) ο δανείζων εμπειρία οικονομικός φορέας έχει έγκυρη ψηφιακή υπογραφή με ισχύ έως 31-03-2023, πλην, όμως αυτή ενίοτε δεν είναι ορατή ανάλογα με το χρησιμοποιούμενο λογισμικό.

17. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη:

[...]2.2.3.2 περ. α' και β' : «[...]αποκλείεται οικονομικός φορέας [...] «α) όταν ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή β) όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης».

[...]2.2.6: «Ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει για την εκτέλεση της εργασίας τα απαιτούμενα παντός είδους μηχανήματα, εργαλεία και μεταφορικά μέσα. Ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει επαρκή εργατικά χέρια και μηχανικά μέσα και να εφαρμόσει υπερωρίες, νυχτερινά συνεργεία, και εργασία σε εξαιρέσιμες ημέρες, αν τούτο απαιτείται, χωρίς να δικαιούται ουδεμία πρόσθετη αποζημίωση. Η υπηρεσία δύναται ανά πάσα στιγμή να απαιτήσει από τον ανάδοχο να αυξήσει τον αριθμό των συνεργείων, αν κρίνει ότι η εκτέλεση των εργασιών δεν είναι ικανοποιητική. Στην περίπτωση κατά την οποία ο ανάδοχος δεν συμμορφώνεται με τις υποχρεώσεις του, που απορρέουν από την σύμβαση, τις προδιαγραφές της παρούσας μελέτης και τις διατάξεις της ισχύουσας νομοθεσίας ή τις εντολές που δίνονται από την υπηρεσία είναι δυνατόν να τεθούν σε εφαρμογή οι διατάξεις περί εκπτώσεως αναδόχων. Τη δυνατότητα να καταθέσουν προσφορές για το σύνολο των εργασιών έχουν οι ιδιοκτήτες ή ενοικιαστές μηχανήματος έργου να διαθέτουν: - Τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών. - Αντίγραφα ασφαλιστηρίων συμβολαίου μηχανημάτων έργου. - Αντίγραφα άδειων κυκλοφορίας μηχανημάτων έργου. - Βεβαιώσεις τελών χρήσης μηχανημάτων έργου. - Άδεια χειριστή μηχανήματος. - Λοιπά πιστοποιητικά, έγγραφα, Υπ. Δηλώσεις, δικαιολογητικά κλπ που απαιτούνται από την αριθμ. 25/2022 Μελέτη. Σε κάθε περίπτωση κατά την οποία πάψουν κατά τη διάρκεια της σύμβασης να ισχύουν κάποιοι από τους παραπάνω όρους ο Δήμος μπορεί να κηρύξει τον ανάδοχο έκπτωτο. [Τα οποία θα προσκομιστούν στο στάδιο Δικαιολογητικά -Τεχνική Προσφορά]».

[...]2.2.8 ότι «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς».

[...]2.2.9: «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης

δια της υπεύθυνης δήλωση , τη ς περ. δ΄ της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016».

[...]2.2.9.1, «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Δ το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 ... Κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ, καθώς και της συνοδευτικής υπεύθυνης δήλωσης, είναι δυνατή, με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα, η προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού που αναφέρονται στην παράγραφο 2.2.3 τη ς παρούσας...».

[...]2.2.9.2 : «Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και τ ης πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας...».

[...]2.4.3.2, [...]η τεχνική προσφορά θα περιέχει εκτός από την τεχνική προσφορά που εξάγει ηλεκτρονικά το σύστημα ΕΣΗΔΗΣ τα εξής σύμφωνα με την 25/2022 μελέτη επί ποινή αποκλεισμού: [...] «2. Φορητό για τη συλλογή και μεταφορά των κλαδεμάτων με αρπάγη - επαγγελματικό δίπλωμα οδηγού αυτοκινήτου - αντίγραφο άδειας κυκλοφορίας - ασφαλιστήριο συμβόλαιο σε ισχύ - αποδεικτικό πληρωμής τελών κυκλοφορίας - ΚΤΕΟ».

[...]3.2 : «ο προσωρινός ανάδοχος προσκομίζει «... τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας

διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την εκπλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής».

18. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

19. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

20. Επειδή, σύμφωνα με την υπ' αριθμόν 23 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. με θέμα: «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού

Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)» ορίζεται ότι: «...Στο ως άνω πεδίο, ως προς τις συμβάσεις έργων, οι ημεδαπές εργοληπτικές επιχειρήσεις, οι οποίες διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου, συμπληρώνουν την ένδειξη «ΝΑΙ», καθώς, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 4 και 5 του άρθρου 20 του ν. 3669/2008, οι οποίες εξακολουθούν να ισχύουν, η βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ, σε συνδυασμό με την ενημερότητα πτυχίου, συνιστά τον μοναδικό, επί της παρούσης, εθνικό “επίσημο κατάλογο” που πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 83 του ν. 4412/2016. Επισημαίνεται ότι, ως προς τις διαδικασίες συμβάσεων προμηθειών, γενικών υπηρεσιών, εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, δεν υφίσταται επί του παρόντος εθνικός επίσημος κατάλογος του άρθρου 83 του ν. 4412/2016. Σημειώνεται, περαιτέρω, ότι το Γ.Ε.ΜΗ δεν συνιστά επίσημο κατάλογο, κατά τις διατάξεις του ίδιου άρθρου, και, κατά συνέπεια, δεν συμπληρώνεται από τους οικονομικούς φορείς στο εν λόγω πεδίο. Σε κάθε περίπτωση επισημαίνεται ότι το πεδίο του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, που αφορά στην εγγραφή οικονομικών φορέων σε επίσημους καταλόγους, δεν μπορεί να απαλειφθεί από τις αναθέτουσες αρχές σε κανένα είδος σύμβασης (προμηθειών, υπηρεσιών, έργων, μελετών κλπ), καθώς δεν μπορεί να αποκλειστεί το ενδεχόμενο συμμετοχής στη διαδικασία αλλοδαπού οικονομικού φορέα, εγγεγραμμένου σε επίσημο κατάλογο της χώρας εγκατάστασής του ή άλλης χώρας ή ακόμη και το ενδεχόμενο εγγραφής ημεδαπού οικονομικού φορέα σε επίσημο κατάλογο άλλης χώρας, την εγγραφή στον οποίο δύναται να επικαλεστεί συμπληρώνοντας τη σχετική ένδειξη στο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ....». Σύμφωνα με την ανωτέρω Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. ο μοναδικός εθνικός επίσημος κατάλογος εγκεκριμένων οικονομικών φορέων που πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 83 του ν.4412/2016 είναι η βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ συνοδευόμενη από ενημερότητα πτυχίου, η οποία χορηγείται μόνο σε εργοληπτικές επιχειρήσεις που ανήκουν στην 3η έως την 7η τάξη ΜΕΕΠ και όχι σε εργοληπτικές επιχειρήσεις κατώτερης τάξης. Επομένως, ως προς τις συμβάσεις έργων, οι ημεδαπές εργοληπτικές επιχειρήσεις, οι οποίες διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου, συμπληρώνουν την ένδειξη «ΝΑΙ» στο ως άνω πεδίο, καθώς, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 4 και 5 του άρθρου 20 του ν. 3669/2008, η

βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ, σε συνδυασμό με την ενημερότητα πτυχίου, συνιστά τον μοναδικό, επί της παρούσης, εθνικό “επίσημο κατάλογο” που πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 83 του ν. 4412/2016.

21. Επειδή, ως έχει ad hoc κριθεί (βλ. ΣΤΕ 212/2021 σκ. 9-10), η αρνητική απάντηση στο υποερώτημα ε του ΕΕΕΣ περί προσκόμισης βεβαιώσεων σχετικά με την πληρωμή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, εφόσον ο διαγωνιζόμενος δεν όφειλε να είχε απαντήσει λόγω μη εγγραφής του σε επίσημο κατάλογο, δεν επάγεται έννομες συνέπειες ως προς τη δέουσα προαπόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού που σχετίζεται με την καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Τούτο δε διότι, δηλώνεται περαιτέρω στο ειδικό πεδίο του Μέρους VI του ΕΕΕΣ ότι είναι σε θέση να προσκομίσουν τα πιστοποιητικά και λοιπά αποδεικτικά έγγραφα που προβλέπει η διακήρυξη και άρα ουδεμίας διευκρίνισης ή συμπλήρωσης έχρηζε το ΕΕΕΣ.

22. Επειδή, σύμφωνα με τις Οδηγίες της ΑΠΕΔ για τον έλεγχο της ψηφιακής υπογραφής απαιτούνται τα ακόλουθα βήματα: «Για να δείτε αν το αρχείο έχει υπογραφή που έχει χορηγηθεί από πάροχο που βρίσκεται στην λίστα με τους εγκεκριμένους παρόχους μπορείτε να το ανεβάσετε στο σύνδεσμο <https://webgate.ec.europa.eu/tl-browser/#/search/file/1>. Ο έλεγχος αυτός γίνεται απευθείας και από το λογισμικό Adobe Reader αρκεί να είναι πρόσφατης έκδοσης (XI ή DC). Στο λογισμικό θα πρέπει πρώτα να γίνουν κάποιες ρυθμίσεις. Στο εγχειρίδιο: "Χρήση λογισμικού Adobe Acrobat Reader (XI & DC) για την προσθήκη Ψηφιακής Υπογραφής σε Αρχεία PDF" μπορείτε να βρείτε αναλυτικές οδηγίες για την παραμετροποίηση του λογισμικού τόσο για την επαλήθευση ψηφιακών υπογραφών όσο και το πως υπογράφετε ένα έγγραφο (προσθέτοντας και χρονοσήμανση από την ΑΠΕΔ). Όταν ανοίγουμε ψηφιακά υπογεγραμμένο έγγραφο με πιστοποιητικό που έχει εκδώσει από Εγκεκριμένη Αρχή Πιστοποίησης με το λογισμικό Adobe Reader, θα πρέπει να βλέπουμε τη σήμανση Signed and all signatures are valid. Με τον τρόπο αυτό μπορούμε να βεβαιωθούμε ότι η υπογραφή είναι έγκυρη και δεν έχει γίνει επεξεργασία του εγγράφου μετά την υπογραφή. Έπειτα, για να δούμε περισσότερες πληροφορίες κάνουμε κλικ πάνω στην υπογραφή. cid:ii_jhiv96jn1_1638c2f6809b1bcd Επιλέγουμε Signature properties

cid:ii_jhiv9qhi2_1638c2fce8241898 Ελέγχουμε όλες τις πληροφορίες που εμφανίζονται ώστε να είναι έγκυρες και να έχει γίνει η επικύρωσή τους από το λογισμικό Adobe Reader. cid:ii_jhivxbgr6_1638c409768d51d2 Ελέγχουμε τις πληροφορίες ψηφιακού πιστοποιητικού (Εμφανίζεται επιλέγοντας "Show Signer's Certificate") cid:ii_jhiw5am98_1638c46444c28eb4»

23. Επειδή, στον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης προβλέπεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν με την προσφορά τους ΕΕΕΣ προς τον σκοπό προαπόδειξης της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής και μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού. Σύμφωνα δε με τον όρο 2.2.3.2 περ. α' και β' της διακήρυξης συντρέχει λόγος αποκλεισμού διαγωνιζόμενου σε περίπτωση αθέτησης των φορολογικών και κοινωνικοασφαλιστικών του υποχρεώσεων. Περαιτέρω, στην ενότητα Α του Μέρους II του ΕΕΕΣ εμπεριέχεται το ακόλουθο πεδίο: «Κατά περίπτωση ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό (π.χ βάσει εθνικού συστήματος (προ) επιλογής)?». Ως δε διευκρινίζεται στην κατευθυντήρια οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ μόνον εάν ο οικονομικός φορέας συμπληρώσει στο παραπάνω ερώτημα την απάντηση ΝΑΙ τότε οφείλει να απαντήσει και στα υπόλοιπα τμήματα (α' – ε') της ενότητας, μεταξύ των οποίων είναι και το υπό στοιχείο ε' ερώτημα: «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;» Αντιθέτως, σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας απαντήσει ΟΧΙ στο ερώτημα σχετικά με την εγγραφή σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων θα πρέπει να συμπληρώσει τις πληροφορίες που λείπουν στο μέρος IV, ενότητες Α, Β, Γ ή Δ κατά περίπτωση μόνο εφόσον αυτό απαιτείται στη σχετική διακήρυξη ή στα έγγραφα της σύμβασης, όπως ρητά αναφέρεται στο ΕΕΕΣ .

24. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, και δεν αμφισβητείται, ο παρεμβαίνων δήλωσε ότι είναι εγγεγραμμένος στο Μητρώο Μ.Ε.Ε.Π με ΑΡ.ΜΗΤΡΩΟΥ Μ.Ε.Ε.Π. 30721 ΓΙΑ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΠΡΑΣΙΝΟΥ και

ακολουθώντας δήλωσε ότι το πιστοποιητικό εγγραφής ή η πιστοποίηση διατίθεται ηλεκτρονικά στο σύνδεσμο: <http://www.ypexd15.gr>. Η τάξη του ΜΕΕΠ είναι η Α2 (<http://www.ypexd15.gr/Default.aspx?tabid=130>, βλ. και προσκομισθέν στην τεχνική προσφορά έντυπο ΜΕΕΠ). Δοθέντος όμως ότι, αφενός μεν η εγγραφή στο ΜΕΕΠ χωρίς ενημερότητα πτυχίου δεν θεωρείται ως επίσημο μητρώο/κατάλογος, αφετέρου δε ενημερότητα πτυχίου δεν χορηγείται σε εργοληπτικές επιχειρήσεις κατώτερες της 3ης τάξης σύμφωνα με την ΥΑ Δ15/οικ/15658/2013 (ΦΕΚ Β΄ 2300), εσφαλμένως ο παρεμβαίνων απάντησε ΝΑΙ στην Ενότητα Α του Μέρους II του ΕΕΕΣ περί εγγραφής σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο. Περαιτέρω, ο ως άνω, ομοίως, έδωσε εσφαλμένη θετική απάντηση στο ερώτημα «Η εγγραφή ή ταυτοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής» με αποτέλεσμα να μην ενεργοποιηθεί το υπό ε' ερώτημα ότι, έκαστος αυτών, είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να τις λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτήν διατίθεται δωρεάν. Σημειώνεται ότι στο Τμήμα Β του Μέρους III του υποβληθέντος ΕΕΕΣ του, ο παρεμβαίνων απάντησε ότι δεν έχει ανεκπλήρωτες φορολογικές και κοινωνικοασφαλιστικές υποχρεώσεις, αναφέροντας τα πλήρη στοιχεία των αρχών που έχουν εκδώσει τα σχετικά πιστοποιητικά καθώς και τα πλήρη στοιχεία αυτών. Ήτοι, ο παρεμβαίνων δήλωσε με το ΕΕΕΣ του : <http://www.gsis.gr/> ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟΥ .../19-06-2019 / Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εστίων (ΑΑΔΕ) και <https://www.efka.gov.gr/> ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟΥ .../23-03-2022/ e-ΕΦΚΑ. Ως εκ τούτου, και κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 21, η μη απάντηση των ανωτέρω σε ερώτημα που, εν προκειμένω, δεν τυγχάνει εφαρμογής για αυτούς διότι δεν είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημο κατάλογο, δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο απόρριψης της προσφοράς τους και ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

25. Επειδή, όπως με σαφήνεια προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.2.6 και 2.4.3.2 της διακήρυξης, ο προσφέρων οφείλει, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του, να υποβάλλει, μεταξύ άλλων στον φάκελο της τεχνικής του προσφοράς

αποδεικτικό πληρωμής τελών κυκλοφορίας αναφορικά με το φορτηγό για τη συλλογή και μεταφορά των κλαδεμάτων με αρπάγη. Το αποδεικτικό πληρωμής των τελών αποτελεί, συγχρόνως, τεχνική προδιαγραφή και αποδεικτικό της τεχνικής ικανότητας του προσφέροντος οικονομικού φορέα, το οποίο και στις δύο περιπτώσεις ρητώς, κατά τη διακήρυξη, προσκομίζεται με την τεχνική προσφορά.

26. Επειδή, εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης και δεν αμφισβητείται, ο παρεμβαίνων προς πλήρωση του κριτηρίου του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης στηρίζεται στην ικανότητα τρίτου και συγκεκριμένα του οικονομικού φορέα «... ..» μισθώνοντας 1) ανυψωτικό μηχάνημα ανύψωσης προσώπων (καλαθοφόρο), κατάλληλο για εργασίες κλάδευσης και 2) φορτηγό για τη συλλογή και μεταφορά των κλαδεμάτων με αρπάγη. Πλην, όμως, στον φάκελο της τεχνικής του προσφοράς, αναφορικά με το φορτηγό με αρπάγη, υπέβαλε το έντυπο πληρωμής των τελών κυκλοφορίας με αναφορά του κωδικού πληρωμής και όχι το αποδεικτικό πληρωμής. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή με έγγραφό της ζήτησε από τον παρεμβαίνοντα την προσκόμιση της απόδειξης πληρωμής, η οποία εστάλη μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και η οποία έχει την ίδια ημερομηνία εξόφλησης και τον ίδιο κωδικό πληρωμής (... με Χρονοσφραγίδα Συναλλαγής 07/12/2021 11:04:01 πμ) με το έντυπο τελών κυκλοφορίας έτους 2022, το οποίο προσκομίστηκε στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς. Συνεπώς, νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος αφού αποδείχθηκε ότι κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς υφίστατο το ζητούμενο, επί ποινή αποκλεισμού, αποδεικτικό μέσο, ώστε να μην παραβιάζεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, απορριπτομένων ως αλυσιτελών των ισχυρισμών του προσφεύγοντος περί παρατυπίας της διαδικασίας των διευκρινήσεων, οι οποίες δεν ζητήθηκαν μέσω ΕΣΗΔΗΣ αλλά μέσω της ανταλλαγής μηνυμάτων ηλεκτρονικής αλληλογραφίας. Και τούτο διότι ο προσφεύγων προβάλλει τον ισχυρισμό χωρίς ν'αποδεικνύει βλάβη του από τη σχετική διαδικασία. Συνεπώς, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί.

27. Επειδή, τέλος, αορίστως κι αναποδείκτως προβάλλεται ο λόγος της προσφυγής αναφορικά με την έλλειψη διαλειτουργικότητας/εγκυρότητας της ψηφιακής υπογραφής του υπογράφοντος -δανείζοντος εμπειρία «... ..» τόσο στο ΕΕΕΣ του όσο και στην υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωσή του και τούτο διότι ουδόλως ο προσφεύγων επικαλείται κι αποδεικνύει ότι τα αποδιδόμενα σφάλματα διαλειτουργικότητας/εγκυρότητας της τεθείσας στα ανωτέρω έγγραφα υπογραφής διαπιστώθηκαν κατόπιν ελέγχου, σύμφωνα με τις οδηγίες της ΑΠΕΔ, ήτοι μετά την εγκατάσταση στον υπολογιστή που έγινε ο έλεγχος των απαιτούμενων πιστοποιητικών. Άλλωστε, κατά την κοινή πείρα, τα σημαντικότερα ζητήματα «διαλειτουργικότητας» των ψηφιακών υπογραφών, ήτοι της δυνατότητας ενός 'υποκειμένου'-τελικού αποδέκτη να μπορεί να χρησιμοποιήσει τα ίδια μέσα(π.χ. κρυπτογραφικά κλειδιά, ασφαλείς φορείς, πιστοποιητικά, λογισμικό επικοινωνίας, κ.λ.π.), για την επαλήθευση των ηλεκτρονικών υπογραφών τρίτων, οφείλονται στην ασυμφωνία των χρησιμοποιούμενων προγραμμάτων «ανάγνωσης» των εγγράφων, στον τρόπο προσδιορισμού των επιτρεπόμενων χρήσεων των σχετικών κρυπτογραφικών δεδομένων κλπ. Συνεπώς, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί.

28. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω πρέπει ν'απορριφθεί η προσφυγή στο σύνολό της και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

29. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να διαταχθεί η κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 4-11-2022 και εκδόθηκε 14-11-2022
στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ