

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 1 Νοεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23.09.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1322/26.09.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «... ..» και τον διακριτικό τίτλο «... ..» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., επί της οδού ...- ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «... ..» (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ..., επί της οδού ...- ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «... ..» (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη, επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ανάκληση και ακύρωση άλλως τροποποίηση α) της απόφασης κατακύρωσης υπ' αρ. .../2022 που περιλαμβάνεται στην 28η/08.08.2022 Συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής και ειδικότερα στο 16ο Θέμα : Έγκριση Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Κατακύρωσης του Διεθνή Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για το Υποέργο 1 της Πράξης «Προμήθεια Ιατροτεχνολογικού – Πληροφορικής

Εξοπλισμού» για το (.../2021) (εφεξής η «πρώτη προσβαλλομένη»), με την οποία το διοικητικό συμβούλιο της αναθέτουσας αρχής προχώρησε στη κατακύρωση του είδους με Α/Α 5 Σύστημα 10 στοιβαζόμενων καρεκλών για μεταφορά ασθενών στην δεύτερη παρεμβαίνουσα και β) της απόφασης κατακύρωσης υπ' αρ. .../2022 που περιλαμβάνεται στην 28η /08.08.2022 Συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής και ειδικότερα στο 21ο Θέμα : Έγκριση Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Κατακύρωσης του Διεθνή Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για το Υποέργο 1 της Πράξης «Προμήθεια Ιατροτεχνολογικού – Πληροφορικής Εξοπλισμού» για το (.../2021) (εφεξής η «δεύτερη προσβαλλομένη»), με την οποία προχώρησε στη κατακύρωση του είδους με Α/Α ... Τροχήλατο νοσηλείας Επειγόντων πρώτη παρεμβαίνουσα.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ») το οποίο και υπολογίζεται με βάση την αξία των τμημάτων για τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι ποσού 29.838,71€ για το είδος υπ' αρ. 5 (ΣΥΣΤΗΜΑ ... ΣΤΟΙΒΑΖΟΜΕΝΩΝ ΚΑΡΕΚΛΩΝ ΓΙΑ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΑΣΘΕΝΩΝ) και ποσού 4.838,71€ για το είδος υπ' αρ. 26 (ΤΡΟΧΗΛΑΤΟ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ ΕΠΕΙΓΟΝΤΩΝ) ήτοι συνολικού ποσού 34.677,42€ χωρίς ΦΠΑ.

2. Επειδή, οι προσβαλλόμενες εκδόθηκαν στο πλαίσιο της υπ' αρ. .../2021 Διακήρυξης δημόσιου διεθνή ηλεκτρονικού διαγωνισμού ανοικτής διαδικασίας με τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ – ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΟ» ποσού 456.838,71 € χωρίς ΦΠΑ με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη

προσφορά βάσει τιμής, σύμφωνα με το άρ. 2.3.1 αυτής. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 17.12.2021, έλαβε ΑΔΑΜ ..., και στο ΕΣΗΔΗΣ, που τα επίμαχα τμήματα 5 και 26 έλαβαν, μεταξύ άλλων τμημάτων, συστημικούς α/α ... και ..., αντίστοιχα.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η αναθέτουσα αρχή ασκεί και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατατέθηκε εμπρόθεσμα στις 23.09.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού που αφορά στα επίμαχα ήδη, με συστημικό α/α ... και ..., αντίστοιχα, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν, δοθέντος ότι οι προσβαλλόμενες αναρτήθηκαν στο πεδίο «Σημειώσεις και συνημμένα» των ως υπ' αρ. ... και ... διαγωνισμών στις 13.09.2022, οπότε η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τα με ίδια ημερομηνία μηνύματά της μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» σε αμφότερους τους διαγωνισμούς περί κοινοποίησης όλων των εγγράφων των διαγωνισμών. Μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή καθότι η προσφορά της έγινε αποδεκτή για αμφότερα τα είδη 5 (ΣΥΣΤΗΜΑ ... ΣΤΟΙΒΑΖΟΜΕΝΩΝ ΚΑΡΕΚΛΩΝ ΓΙΑ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΑΣΘΕΝΩΝ) και 26 (ΤΡΟΧΗΛΑΤΟ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ ΕΠΕΙΓΟΝΤΩΝ), βάλλει δε κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας που αφορά στο είδος 5 και κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας που αφορά στο είδος 26, στις οποίες και κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού για τα εν λόγω είδη, θεμελιώνοντας ειδικότερα το έννομο συμφέρον της στη ζημία της από την τυχόν παράνομη συμμετοχή έτερων προσφερόντων (ΔΕΕ, απόφαση της 14.02.2019, C-54/18 - Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc.

Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo, σκ. 35-37), επιδιώκοντας την ανάθεση των αντίστοιχων συμβάσεων σε αυτήν.

5. Επειδή στις 26.09.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή διά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ του με α/α ... διαγωνισμού που αφορά στο είδος 5 (ΣΥΣΤΗΜΑ 10 ΣΤΟΙΒΑΖΟΜΕΝΩΝ ΚΑΡΕΚΛΩΝ ΓΙΑ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΑΣΘΕΝΩΝ) στην πρώτη παρεμβαίνουσα και του με α/α ... διαγωνισμού που αφορά στο είδος 26 (ΤΡΟΧΗΛΑΤΟ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ ΕΠΕΙΓΟΝΤΩΝ) στην δεύτερη παρεμβαίνουσα, ανήρτησε δε την ίδια ως άνω ημερομηνία την προδικαστική προσφυγή στο πεδίο «Σημειώσεις και συνημμένα» των διαγωνισμών, ενημερώνοντας προς τούτο τους ενδιαφερόμενους με αποστολή μηνύματος μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» των ως άνω διαγωνισμών, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 1886/2022 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης.

7. Επειδή στις 28.09.2022 η πρώτη παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, καθότι σε αυτήν κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του είδους 26, δυνάμει της δεύτερης προσβαλλομένης, με κατάθεση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στο διαγωνισμό με α/α ... με την οποία ζητεί να διατηρηθεί η δεύτερη προσβαλλομένη και να απορριφθεί η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή.

8. Επειδή στις 03.10.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στο διαγωνισμό με α/α ... και ... τις υπ' αρ. πρωτ. 16842/03.10.2022 απόψεις της.

9. Επειδή στις 03.10.2022 η δεύτερη παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, καθότι σε αυτήν κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του είδους 5, δυνάμει της πρώτης

προσβαλλομένης, με κατάθεση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στο διαγωνισμό με α/α ... με την οποία ζητεί να απορριφθεί η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή.

10. Επειδή στις 07.10.2022 η προσφεύγουσα κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στο διαγωνισμό με α/α ... και ... το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

11. Επειδή με την πρώτη προσβαλλομένη με θέμα 16ο «Έγκριση Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Κατακύρωσης του Διεθνή Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για το Υποέργο 1 της Πράξης «Προμήθεια Ιατροτεχνολογικού – Πληροφορικής Εξοπλισμού» για το (.../2021), με κωδικό Ο.Π.Σ. ... συνολικού προϋπολογισμού 566.480,00 € με το Φ.Π.Α. και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά από οικονομική άποψη, βάσει τιμής, τελικής συνολικής συμβατικής δαπάνης 448.992,84€ με το ΦΠΑ.» «Το Διοικητικό Συμβούλιο αφού έλαβε υπόψη του την με αρ. πρωτ.: 13300/03-08-2022 εισήγηση του Οικονομικού Τμήματος και μετά από διαλογική συζήτηση αποφάσισε ομόφωνα και ενέκρινε την οριστική Κατακύρωση του είδους «ΣΥΣΤΗΜΑ 10 ΣΤΟΙΒΑΖΟΜΕΝΩΝ ΚΑΡΕΚΛΩΝ ΓΙΑ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΑΣΘΕΝΩΝ & ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗ ΚΛΙΝΗ» στην Εταιρεία με αξία Κατακύρωσης (συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ) 53.419,20€ σύμφωνα με το Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Κατακύρωσης της Επιτροπής, το οποίο και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας απόφασης .», με τη δε δεύτερη με θέμα 21ο «Έγκριση Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Κατακύρωσης του Διεθνή Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για το Υποέργο 1 της Πράξης «Προμήθεια Ιατροτεχνολογικού – Πληροφορικής Εξοπλισμού» για το (.../2021), με κωδικό Ο.Π.Σ. ... συνολικού προϋπολογισμού 566.480,00 € με το Φ.Π.Α. και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά από οικονομική άποψη, βάσει τιμής, τελικής συνολικής συμβατικής δαπάνης 448.992,84€ με το ΦΠΑ.» «Το Διοικητικό Συμβούλιο αφού έλαβε υπόψη του την με αρ. πρωτ.: .../03-08-2022 εισήγηση του Οικονομικού Τμήματος και μετά από διαλογική συζήτηση αποφάσισε

ομόφωνα και ενέκρινε την οριστική Κατακύρωση του είδους «ΚΑΡΕΚΛΑ ΑΙΜΟΛΗΨΙΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΚΙΝΗΤΗ, ΟΦΘΑΛΜΟΣΚΟΠΙΟ, ΦΟΡΗΤΟ DOPPLER ΑΓΓΕΙΩΝ, ΑΝΑΛΥΤΗΣ ΣΩΜΑΤΙΚΗΣ ΣΥΝΘΕΣΗΣ, ΤΟΝΟΜΕΤΡΟ, ΦΩΤΙΣΜΟΣ LED ΜΙΚΡΟΕΠΕΜΒΑΣΕΩΝ ΤΡΟΧΗΛΑΤΟΣ, ΚΛΙΒΑΝΟΣ ΥΓΡΗΣ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ 50L, ΤΡΟΧΗΛΑΤΟ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ ΕΠΕΙΓΟΝΤΩΝ, ΟΠΤΙΚΟ ΜΙΚΡΟΣΚΟΠΙΟ, ΤΡΟΧΗΛΑΤΟ ΜΑΝΟΜΕΤΡΙΚΟ ΠΙΕΣΟΜΕΤΡΟ, ΛΟΥΤΡΟ ΥΠΕΡΗΧΩΝ, ΣΥΣΚΕΥΗ ΗΛΕΚΤΡΟΒΕΛΟΝΙΣΜΟΥ 6 ΚΑΝΑΛΙΩΝ» στην Εταιρεία με αξία Κατακύρωσης (συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ) 39.985,04€ σύμφωνα με το Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Κατακύρωσης της Επιτροπής, το οποίο και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας απόφασης .».

12. Επειδή με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην δεύτερη παρεμβαίνουσα για το είδος με α/α 5 «Σύστημα 10 Στοιβαζόμενων Καρεκλών για μεταφορά ασθενών», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν πληροί τους εκεί εκτιθέμενους όρους της Διακήρυξης. Ειδικότερα, με τον πρώτο ισχυρισμό, αναφέρει ότι η Διακήρυξη απαιτεί με τον όρο 5 των τεχνικών προδιαγραφών για το είδος με Α/Α 5 στη σελίδα 92 της διακήρυξης : Να διαθέτει αναδιπλούμενο τμήμα ποδιών και χεριών. Το τμήμα ποδιών να αναδιπλώνεται αυτόματα μετά την απόσυρση των ποδιών και πως η δεύτερη παρεμβαίνουσα πρόσφερε το μοντέλο TR913 δικής του κατασκευής, υποστηρίζει δε ότι η προδιαγραφή αναφέρεται ρητά σε ένα και μοναδικό τμήμα (υποπόδιο) με σκοπό να μην μπερδεύει και δημιουργεί πρόσθετες δυσκολίες στους ανθρώπους που βρίσκονται σε αδυναμία και είναι αναγκασμένοι να χρησιμοποιούν τις καρέκλες μεταφοράς ασθενών, υποστηρίζει δε ότι το προτεινόμενο είδος από τις φωτογραφίες στο προσπέκτους φαίνεται ότι αποτελείται από δύο τουλάχιστο τμήματα και πως η ύπαρξη δύο τμημάτων είναι δυνατό να δημιουργήσει κίνδυνο στον ασθενή και να τον μπερδέψει κατά την είσοδο και έξοδό του από το και για το λόγο αυτό η διακήρυξη ζητά να υπάρχει ένα μόνο τμήμα (ΥΠΟΠΟΔΙΟΥ). Επιπλέον, υποστηρίζει ότι τα εν λόγω δύο μέρη του υποποδίου δεν είναι φανερό ότι αναδιπλώνονται αυτόματα μετά την απόσυρση των ποδιών αλλά ότι η αναδίπλωσή τους είναι δυνατή και γίνεται από τον συνοδό του ασθενούς. Επί

του ως άνω ισχυρισμού η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι με την προδιαγραφή 5 ζητείται για κάθε στοιβαζόμενη καρέκλα «Να διαθέτει αναδιπλούμενο τμήμα ποδιών και χεριών», με μόνη διάκριση ότι, σε αντίθεση με το τμήμα χεριών, το τμήμα ποδιών πρέπει να αναδιπλώνεται αυτόματα και πως, με δεδομένο ότι ο άνθρωπος έχει δύο χέρια, και επομένως το σύστημα των χεριών αποτελείται από δύο όμοια εξαρτήματα για τη στήριξή τους, τα οποία προφανώς αναδιπλώνονται ανεξάρτητα, ανάλογα με τη θέση του κάθε μέλους, το αντίστοιχο ισχύει και για τα πόδια: το σύστημα ποδιών δηλαδή, διαθέτει δύο όμοια εξαρτήματα στήριξης για τα πόδια, καθένα από τα οποία αναδιπλώνεται με αυτόματο τρόπο και πως η προσφεύγουσα παραπειστικά ισχυρίζεται ότι *«Η προδιαγραφή αναφέρεται ρητά σε ένα και μοναδικό τμήμα (υποπόδιο)»*, ενώ τούτο ουδόλως προκύπτει από τη διακήρυξη, η οποία αναφέρεται με ταυτόσημη διατύπωση σε τμήμα χεριών και ποδιών, χωρίς να κάνει καμία διάκριση ως προς το τμήμα ποδιών, καθώς δεν προβλέπει ότι πρέπει να είναι ενιαίο και να αποτελείται από ένα μόνο εξάρτημα και πως, υπό την εκδοχή της προσφεύγουσας διερωτάται πώς θα λειτουργούσε το τμήμα χεριών ως ένα ενιαίο εξάρτημα, παρότι τα δύο χέρια κινούνται επίσης αυτόνομα και λαμβάνουν διαφορετικές θέσεις, επομένως, ισχυρίζεται ότι ο σχετικός ισχυρισμός της προσφυγής στηρίζεται σε εσφαλμένη παραδοχή και είναι γι' αυτό απορριπτέος ως αβάσιμος. Επίσης, υποστηρίζει ότι εντελώς αυθαίρετα προβάλλεται από την προσφεύγουσα ότι *«τα εν λόγω δύο μέρη του υποποδίου δεν είναι φανερό ότι αναδιπλώνονται αυτόματα μετά την απόσυρση των ποδιών»*, αφού αντιθέτως δηλώνεται ρητά ότι *«Η αναδίπλωση γίνεται μέσω ελατηριωτού μηχανισμού»*, τόσο στο φύλλο συμμόρφωσης (αρχείο 2.4.3.2-7 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Α.Α 5 ΣΥΣΤΗΜΑ 10 ΣΤΟΙΒΑΖΟΜΕΝΩΝ ΚΑΡΕΚΛΩΝ_signed) όσο και στα έγγραφα στα οποία αυτό παραπέμπει, με τα οποία άλλωστε τεκμηριώνεται η πλήρωση του συνόλου της προδιαγραφής, όπως διατυπώνεται στη διακήρυξη, ήτοι το prospectus, τη βεβαίωση κατασκευαστή και την πλήρη τεχνική περιγραφή: *«ΒΛΕΠΕ Α/Α 2.4.3.2-2 PROSPECTUS Α.Α ΣΕΛ.4 ΠΑΡ.5 & Α/Α 12. ΒΕΒΑΙΩΣΗ Α.Α 5,14,21,31,32 & Α/Α 2.4.3.2-1 ΠΛΗΡΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ Α.Α 5, 14,21,31,32»*. Επί των ως άνω ισχυρισμών, η προσφεύγουσα με το

υπόμνημά της υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα στη σελ. 10 αποδέχεται : «*ότι διαθέτει δύο όμοια εξαρτήματα στήριξης για τα πόδια , καθένα από τα οποία αναδιπλώνεται με αυτόματο τρόπο.*» και πως αποδεικνύεται ο ισχυρισμός της ότι δεν υπάρχει ένα και μόνο τμήμα ποδιών. Με τον δεύτερο ισχυρισμό, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην προδιαγραφή 6 απαιτεί : «*Να διαθέτει απαραίτητως αυτόματο μηχανισμό ασφάλισης ενεργοποίησης φρένου σε όλες τις ρόδες όταν δεν χρησιμοποιείται ώστε να είναι σταθερό όταν πάει να καθίσει ο ασθενής. Η απενεργοποίηση του φρένου να είναι σε εργονομική θέση κοντά στη χειρολαβή ώθησης* » και πως η παραπάνω προδιαγραφή έχει πάρα πολύ μεγάλη σημασία για την ασφάλεια των ασθενών, αναφέρει δε ότι σύμφωνα με τον οργανισμό ΟΔΙΠΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑ ΑΣΘΕΝΩΝ <https://odipy.gov.gr/diethneis-stochoi-gia-tin-asfaleia-ton-asthenon/> του υπουργείου υγείας, υπάρχουν διεθνείς στόχοι για την ασφάλεια των ασθενών κι εν προκειμένω για ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΑΣΘΕΝΩΝ ΑΠΟ ΠΤΩΣΗ και πως σκοπός της αυτόματης χρήσης του μηχανισμού ασφάλισης είναι να ενεργοποιείται το φρένο αυτόματα κρατώντας τον ασθενή πάντοτε ασφαλή, παραθέτει δε σχετικό παράδειγμα. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι το προσφερόμενο μοντέλο από την δεύτερη παρεμβαίνουσα διαθέτει μεν λεβιέ στην χειρολαβή, δεν τεκμηριώνεται όμως πουθενά ότι ενεργοποιείται αυτόματα όταν δεν χρησιμοποιείται, ειδικότερα, αναφέρει ότι στην προσφορά της η δεύτερη παρεμβαίνουσα παραπέμπει στο A/A 2.4.3.2-2 PROSPECTUS A.A. και πως στην παρατιθέμενη στην προσφυγή της εικόνα που υπάρχει στη σελίδα 3 αναφέρει μεν ότι έχει λεβιέ αλλά πουθενά δεν τεκμηριώνεται στο επίσημο φυλλάδιο του κατασκευαστή ότι η ενεργοποίησή του γίνεται αυτόματα, ως ζητείται, καθώς τον λεβιέ τον πηγαίνει πάνω κάτω ο συνοδός /τραυματιοφορέας ως τα κλασσικά αναπηρικά αμαξίδια με κίνδυνο να ξεχαστεί και να μην ενεργοποιήσει την πέδηση και πως αναφέρει δηλαδή απλά «λεβιέ φρένου» κι όχι αυτόματη ενεργοποίηση φρένου ή κάτι που να τεκμηριώνει τον αυτοματισμό. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι σε αντιστοιχία αναφέρει ότι υπάρχει εάν επιλεχθεί και ποδοπενταλ και πως προκύπτει ότι με τον λεβιέ που βρίσκεται πίσω από την πλάτη του καθίσματος, αν το πιέσει ο χειριστής, θα ενεργοποιηθεί το φρένο όπως κλασσικά σε όλα τα αναπηρικά αμαξίδια που ο

χειριστής ενεργοποιεί τον μηχανισμό φρεναρίσματος των ροδών, που όμως δεν είναι το ζητούμενο, το οποίο υποστηρίζει ότι είναι ο αυτόματος μηχανισμός ενεργοποίησης φρένου. Ακόμα, υποστηρίζει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα στο υποβληθέν έγγραφο (ΑΡΧΕΙΟ «17 ΑΝΑΓΚΑΙΟ ΒΟΗΘΗΜΑ» σελ 2), αναφέρει χαρακτηριστικά στην παράγραφο : «6. Όταν το καρότσι πρόκειται να ακινητοποιηθεί, πρέπει να χρησιμοποιηθεί το σύστημα πέδησης.» και πως είναι εύκολα αντιληπτό ότι δεν ενεργοποιείται αυτόματα ο μηχανισμός ασφάλισης ενεργοποίησης φρένου, αλλά ότι θα πρέπει να πατηθεί το σύστημα πέδησης και πως δεν πρόκειται για αυτόματο σύστημα. Επί του ισχυρισμού αυτού η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι εντελώς εσφαλμένα αλλά και αυθαίρετα η προσφεύγουσα αναφέρει ότι δεν πληρούται η προδιαγραφή 6 από την κατατεθειμένη προσφορά της, διότι στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης (αρχείο 2.4.3.2-7 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Α.Α 5 ΣΥΣΤΗΜΑ 10 ΣΤΟΙΒΑΖΟΜΕΝΩΝ ΚΑΡΕΚΛΩΝ_signed) δηλώνει ρητά ότι η καρέκλα «Διαθέτει αυτόματο μηχανισμό ασφάλισης ενεργοποίησης φρένου σε όλες τις ρόδες όταν δεν χρησιμοποιείται ώστε να είναι σταθερό όταν πάει να καθίσει ο ασθενής. Η απενεργοποίηση του φρένου είναι σε εργονομική θέση κοντά στη χειρολαβή ώθησης», και πως η συμμόρφωσή της τεκμηριώνεται και με σχετικές παραπομπές «ΒΛΕΠΕ Α/Α 2.4.3.2-2 PROSPECTUS Α.Α ΣΕΛ.3, 5 ΠΑΡ.6 & Α/Α 12. ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ ... Α.Α 5,14,21,31,32 & Α/Α 2.4.3.2-1 ΠΛΗΡΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ Α.Α 5, 14,21,31,32», εν συνεχεία δε αναφέρει ότι αυτόματο κλείδωμα σημαίνει ότι ενεργοποιούνται τα φρένα όταν ο τραυματιοφορέας (και κάθε άλλος μεταφορέας της καρέκλας) αφήνει το λεβιέ, ενώ απενεργοποιούνται όταν το πιέζει και πως, συνεπώς, τεκμηριώνει πλήρως ότι η καρέκλα διαθέτει αυτόματο μηχανισμό ασφάλισης ενεργοποίησης φρένου, επιπλέον, υποστηρίζει ότι το κόκκινο λεβιέ φρένου που απεικονίζεται κατά τρόπο ευδιάκριτο στη σελ. 3 του prospectus, λειτουργεί αυτόματα, κατά τρόπο όμοιο προς τα αμαξίδια μεταφοράς στα αεροδρόμια, δηλαδή όταν ο τραυματιοφορέας αφήσει το λεβιέ, αυτός λαμβάνει αυτομάτως τη θέση «μπλοκαρίσματος» των τροχών, ενεργοποιούνται δε την ίδια στιγμή τα φρένα και η καρέκλα ακινητοποιείται (όμοια απολύτως λειτουργία με αυτή της καρέκλας που προσφέρει η προσφεύγουσα) και πως

με την ίδια λογική λειτουργεί και το ποδοπεντάλ (ποδομοχλός), το οποίο επίσης απεικονίζεται στο prospectus ως τρόπος αυτόματης ακινητοποίησης της καρέκλας, εν συνεχεία δε υποστηρίζει ότι η ίδια ακριβώς λειτουργία περιγράφεται και στο έντυπο «Αναγκαίο βοήθημα», στο οποίο αναφέρεται ότι *«6. Όταν το καρότσι πρόκειται να ακινητοποιηθεί, πρέπει να χρησιμοποιηθεί το σύστημα πέδησης»*, υπό την έννοια ότι, όταν ο τραυματιοφορέας θέλει να ακινητοποιήσει την καρέκλα, παύει απλώς να ασκεί πίεση στο μοχλό και ενεργοποιείται το σύστημα πέδησης, επιπλέον δε αναφέρει ότι σκόπιμα αποσιωπάται η επιλογή αυτόματου κλειδώματος που αναγράφει στο προσπέκτους, ώστε να υποστηριχθεί ότι δεν πληροί την νέα τεχνολογία και τον αυτόματο μηχανισμό φρένου. Με τον τρίτο ισχυρισμό η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προδιαγραφή με αριθμό 8 απαιτεί : *«Κάθε καρέκλα να παραδοθεί με στατώ ορού με 2 μεταλλικά άγκιστρα, ρυθμιζόμενη ζώνη για σταθεροποίηση ασθενή, υποδοχή κάτω από το κάθισμα για τοποθέτηση προσωπικών αντικειμένων ασθενή, θήκη στη πλάτη του καθίσματος για τοποθέτηση φακέλου ασθενή, σύστημα τοποθέτησης σε έκταση του ποδιού το οποίο να αποθηκεύεται εντός της καρέκλας όταν δεν χρησιμοποιείται κατάλληλο για αριστερό/δεξί πόδι καθώς και αποσπώμενη βάση τοποθέτησης φιάλης οξυγόνου»*, δηλαδή η προδιαγραφή απαιτεί μεταλλικά άγκιστρα, αλλά από το προσπέκτους φαίνεται ότι είναι πλαστικά τα άγκιστρα παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, επιπλέον, υποστηρίζει ότι η προδιαγραφή απαιτεί το σύστημα έκτασης ποδιού να αποθηκεύεται εντός της καρέκλας και πως, παρόλο που η δεύτερη παρεμβαίνουσα κάνει μνεία ότι το σύστημα αποθηκεύεται εντός της καρέκλας, από έλεγχο της φωτογραφίας του προσπέκτους προκύπτει αβίαστα ότι αυτό δεν είναι δυνατό και πως, αντίθετα, φαίνεται ότι το σύστημα έκτασης ποδιού είναι σταθερό και παραμένει πάντοτε επί της καρέκλας κάνοντας απλά κλίση πάνω κάτω αλλά ακόμη κι αν ήθελε υποθεθεί ότι υπάρχει οποιαδήποτε τυχόν υποδοχή είναι εμφανές ότι η διαθέσιμες υποδοχές είναι στρογγυλές κι όχι τετραγωνισμένες ως το τμήμα έκτασης ως φαίνεται στην φωτογραφία επομένως δεν ταιριάζει, επιπλέον, αναφέρει ότι ορθώς η προδιαγραφή προβλέπει αποθήκευση εντός της καρέκλας ώστε να μην αποθηκευτεί σε

χώρο αποθήκης με κίνδυνο να χαθεί ή να μην είναι άμεσα διαθέσιμο όταν χρειαστεί αλλά ούτε να είναι σταθερό για να μην αποτελεί εμπόδιο σε όσους δεν το χρειάζονται. Επί του τρίτου ισχυρισμού, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης (αρχείο 2.4.3.2-7 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Α.Α 5 ΣΥΣΤΗΜΑ 10 ΣΤΟΙΒΑΖΟΜΕΝΩΝ ΚΑΡΕΚΛΩΝ_signed) δηλώνει ότι η καρέκλα «Κάθε καρέκλα θα παραδοθεί με:

- Στατώ ορού με 2 μεταλλικά άγκιστρα.[...] • Σύστημα τοποθέτησης σε έκταση του ποδιού το οποίο αποθηκεύεται εντός της καρέκλας όταν δεν χρησιμοποιείται, κατάλληλο για αριστερό/δεξί πόδι...», και πως η συμμόρφωσή της τεκμηριώνεται και με σχετικές παραπομπές, ως ακολούθως: «ΒΛΕΠΕ Α/Α 2.4.3.2-2 PROSPECTUS Α.Α ΣΕΛ.3, 4, 5 ΠΑΡ.8 & Α/Α 12. ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ Α.Α 5,14,21,31,32 & Α/Α 2.4.3.2-1 ΠΛΗΡΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ Α.Α 5, 14,21,31,32». Επίσης, αναφορικά με την μη απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής αποκλειστικά μέσω του prospectus, υποστηρίζει ότι πρόκειται για ένα φυλλάδιο που προορίζεται για την εν γένει εμπορική προώθηση του προϊόντος, και επομένως δεν μπορεί να απεικονίζει μέχρι τελευταίας λεπτομέρειας τα κατά περίπτωση ειδικά τεχνικά χαρακτηριστικά που ζητούνται με τις ποικίλες και ανόμοιες διακηρύξεις των διαφόρων Μονάδων Υγείας που προκηρύσσουν διαγωνισμούς για την προμήθεια τέτοιων ειδών και πως, για το λόγο αυτό, το περιεχόμενο του prospectus αξιολογείται συνδυαστικά με την βεβαίωση που προσκομίζει ως κατασκευαστές του προϊόντος, που αφορά ειδικά τον προκείμενο διαγωνισμό, με κατάλληλη προσαρμογή (παραμετροποίηση) στις ακριβείς ανάγκες του ..., με την οποία επιβεβαιώνει ότι η καρέκλα πληροί μία προς μια όλες ανεξαιρέτως τις προδιαγραφές του παρόντος διαγωνισμού, το οποίο ισχυρίζεται ότι αποδεικνύεται και από το έγγραφο της πλήρους τεχνικής περιγραφής που κατέθεσε. Επί των ως άνω, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα αποδέχεται στη σελ. 13 της παρέμβασής της ότι από το προσπέκτους δεν αποδεικνύεται προδιαγραφή, καθώς αυτό αποτελεί φυλλάδιο για την εμπορική προώθηση του προϊόντος. Με τον τέταρτο ισχυρισμό, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η προδιαγραφή με αριθμό 11 ζητά : «Κάθε καρέκλα να έχει μηχανισμό

ασφάλισης (πχ ειδική κάρτα) και διασύνδεσης της μιας καρέκλας με την προηγούμενη με αλυσίδα όταν δεν χρησιμοποιούνται. Η πρώτη καρέκλα να ασφαλίζει αντίστοιχα στον τοίχο» και πως η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας όπως προκύπτει από το προσκομισθέν προσπέκτους δεν διαθέτει καν μηχανισμό ασφάλισης της πρώτης καρέκλας και πως σε κανένα σημείο της προσφοράς της δεν περιγράφει με λεπτομέρειες τον τρόπο με τον οποίο ασφαλίζει η πρώτη καρέκλα στο τοίχο. Επί του ισχυρισμού αυτού, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της τελεί σε απόλυτη συμφωνία με την εν λόγω προδιαγραφή, όπως τούτο προκύπτει από το υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης (αρχείο 2.4.3.2-7 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ A.A 5 ΣΥΣΤΗΜΑ 10 ΣΤΟΙΒΑΖΟΜΕΝΩΝ ΚΑΡΕΚΛΩΝ_signed) στο οποίο δηλώνει ρητά ότι η καρέκλα «Κάθε καρέκλα έχει μηχανισμό ασφάλισης (πχ ειδική κάρτα) και διασύνδεσης της μιας καρέκλας με την προηγούμενη με αλυσίδα όταν δεν χρησιμοποιούνται. Η πρώτη καρέκλα ασφαλίζει αντίστοιχα στον τοίχο», και πως η συμμόρφωσή της καταδεικνύεται και με σχετικές παραπομπές, ως ακολούθως: «ΒΛΕΠΕ A/A 2.4.3.2-2 PROSPECTUS A.A ΣΕΛ. 4 ΠΑΡ.11 & A/A 12. ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ A.A 5,14,21,31,32 & A/A 2.4.3.2-1 ΠΛΗΡΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ A.A 5, 14,21,31,32» και πως ουδόλως ζητείται με τη διακήρυξη να περιγραφεί λεπτομερώς ο τρόπος που ασφαλίζει η πρώτη καρέκλα στον τοίχο. Επί του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι «Η Επιτροπή εκ παραδρομής κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών δεν αξιολόγησε ορθώς την προσφορά της εταιρείας «... ..» για το είδος A/A 5 καθώς δεν πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές όπως ζητείται στο (Παράρτημα Ι) της Διακήρυξης για τις εξής προδιαγραφές: Προδιαγραφή 6 – Η Εταιρεία «... ..» στο 2.4.3.2-2 PROSPECTUS Στη σελίδα 3 (ΕΙΚΟΝΑ Α) αναφέρει μεν ότι έχει λεβιέ (σε κόκκινο χρώμα στην φωτογραφία) αλλά πουθενά δεν τεκμηριώνεται στο επίσημο φυλλάδιο του κατασκευαστή ότι η ενεργοποίηση του γίνεται ΑΥΤΟΜΑΤΑ. Αναφέρει δηλαδή απλά «λεβιέ φρένου» κι όχι αυτόματα ενεργοποίηση φρένου ή κάτι που να τεκμηριώνει τον αυτοματισμό. Επίσης στο υποβληθέν έγγραφο (ΑΡΧΕΙΟ «17 ΑΝΑΓΚΑΙΟ ΒΟΗΘΗΜΑ» σελ2), αναφέρει

στην παράγραφο: 6. Όταν το καρότσι πρόκειται να ακινητοποιηθεί, πρέπει να χρησιμοποιηθεί το σύστημα πέδησης». Επομένως δεν ενεργοποιείται αυτόματα ο μηχανισμός ασφάλισης ενεργοποίησης φρένου, αλλά ότι θα πρέπει να πατηθεί το σύστημα πέδησης. Επομένως δεν πρόκειται για αυτόματο σύστημα. Προδιαγραφή 11 – Η Εταιρεία «... ..» δεν αναφέρει πουθενά στο prospectus ότι η πρώτη καρέκλα ασφαρίζει αντίστοιχα στο τοίχο.». Συναφώς, επί αυτών, με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι σχετικά με την προδιαγραφή 6, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της διευκρινίζει ότι η «ύπαρξη λεβιέ φρένου» και η χρησιμοποίηση για την ακινητοποίηση «συστήματος πέδησης κλίνης» δεν αποτελεί αυτόματο μηχανισμό ασφάλισης ενεργοποίησης φρένου και πως σχετικά με την προδιαγραφή 11, η καρέκλα να ασφαρίζει στον τοίχο, η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται ότι δεν προκύπτει από το προσπέκτους και δεν διευκρινίζεται ο τρόπος ασφάλισής της.

13. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορούν στην πρώτη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα προσφέρει για το είδος με α/α 26 Τροχήλατο νοσηλείας Επειγόντων το μοντέλο AD-219/D-001, του Οίκου, υποστηρίζει δε ότι η προδιαγραφή 6 απαιτεί «Να διαθέτει : α. Πέντε ή έξι συρτάρια διαφόρων μεγεθών Όλα τα συρτάρια στην πρόσοψη τους να φέρουν χειρολαβή για την εύκολη χρήση τους. b. Βάση απινιδωτού με προστατευτικά πλαϊνά για την προστασία του απινιδωτού από πτώση. c. Καλάθι αχρήστων με καπάκι. d. Σανίδα CPR e. Στατό ορού f. Θέση για φιάλη οξυγόνου 3-6 lit. g. Τα τρία συρτάρια να φέρουν διαφανή εσωτερικά διαχωριστικά φαρμάκων και υλικών.» και πως, όπως περιγράφεται στο Φύλλο Συμμόρφωσης, την Τεχνική Προσφορά και τα φυλλάδια του κατασκευαστικού Οίκου, δεν καλύπτει την τεχνική προδιαγραφή 6c που ζητά το τροχήλατο να φέρει « c. Καλάθι αχρήστων με καπάκι.» καθώς εκεί που παραπέμπει με το υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης (αρχείο «AD-219D-001 CRASH CART TROLLEY» ισχυρίζεται ότι ούτε το καλάθι αχρήστων απεικονίζεται, ούτε εάν έχει καπάκι. Επιπλέον, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι στην περιγραφή αναφέρει το επίσημο φυλλάδιο «Dustbin and waste container» δηλαδή καλάθι αχρήστων αλλά δεν

αναφέρει ότι έχει καπάκι, επιπλέον, αναφέρει ότι ούτε με διευκρινήσεις μπορούσε να θεραπευτεί καθώς θα αποτελούσε αλλοίωση της αρχικής προσφοράς της. Ακόμη, αναφέρει ότι σύμφωνα και με τα μέτρα περιορισμού διασποράς μικροβίων, η απαίτηση το καλάθι αχρήστων να φέρει καπάκι είναι επιτακτική για να μην γίνεται διασπορά μικροβίων κι ορθώς ζητείται στην προδιαγραφή αλλά δεν επιβεβαιώνεται η τεκμηρίωση και πως η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας είναι αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης καθώς κατά παράβαση της διακήρυξης δεν κάνει σαφείς παραπομπές στο φύλλο συμμόρφωσης, ειδικότερα, αναφέρει πως από την προσφορά του ΔΙΓΚΑ ΑΡΧΕΙΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥ 02. Fyllo Symmorfosis - ..._signed & ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΠΟΥ ΠΑΡΑΠΕΜΠΕΙ AD-219D-001 CRASH CART TROLLEY----- δεν αναγράφει στο φυλλάδιο το ακριβές σημείο της παραπομπής αλλά απλά δίνει μια καταφατική απάντηση ενώ δεν προχωρά σε καμία απολύτως τεκμηρίωση και πως ειδικά δεν γίνεται καμία αναφορά στο τεχνικό φυλλάδιο και δεν προσδιορίζεται καμία απολύτως παραπομπή. Επί του ως άνω λόγου, η πρώτη παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι στον διαγωνισμό υποβλήθηκε το επίσημο φυλλάδιο του κατασκευαστικού Οίκου ..., το οποίο είναι αυτό που χρησιμοποιεί ο Οίκος για την προώθηση των προϊόντων του και πως υπάρχει, σε εμφανές σημείο, φωτογραφία του τροχήλατου, συναφώς, αναφέρει ότι, καθώς πρόκειται για είδος το οποίο δύναται να διαμορφωθεί ανάλογα με τις ανάγκες του τελικού αποδέκτη, προφανώς και δεν είναι εφικτό σε μία μόνο σελίδα να απεικονίζονται όλες οι δυνατές μορφές του, επιπλέον, υποστηρίζει ότι είναι γνωστό ότι σύμφωνα με τις Διεθνείς Προδιαγραφές είναι επιτακτική ανάγκη τα καλάθια αχρήστων, ιδιαίτερα στα Νοσοκομεία, να φέρουν καπάκι, για λόγους περιορισμού διασποράς μικροβίων κι ορθώς ζητείται στην προδιαγραφή και πως θεωρείται δεδομένο ότι το προσφερόμενο είδος καλύπτει την συγκεκριμένη προδιαγραφή, αφού το δηλώνει σαφώς τόσο στο Φύλλο Συμμόρφωσης, όσο και στην Υπεύθυνη Δήλωση N.1599/86 (*Ο προσφερόμενος εξοπλισμός είναι υψηλής ποιότητας, κατάλληλος όσον αφορά τη χρήση για την οποία προορίζεται και ανταποκρίνεται στις τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης*), ακόμη, ισχυρίζεται ότι, όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι στο Φύλλο Συμμόρφωσης δεν αναγράφεται το ακριβές σημείο

της παραπομπής, είναι αυτονόητο ότι σε ένα φυλλάδιο το οποίο αποτελείται από μία (1) και μόνη σελίδα δεν απαιτείται ιδιαίτερος κόπος αναζήτησης των ζητούμενων προδιαγραφών οι οποίες είναι όλες εμφανείς και ανταποκρίνονται στις ζητούμενες προδιαγραφές και πως για τα όσα αναγράφει στην υποβληθείσα Υπεύθυνη Δήλωση ότι, σύμφωνα με τον Νόμο, η αναγραφή ψευδών γεγονότων ή άρνησης ή απόκρυψης των αληθινών με έγγραφη υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών μηνών, εάν δε ο υπαίτιος αυτών των πράξεων σκόπευε να προσπορίσει στον εαυτόν του ή σε άλλον περιουσιακό όφελος βλάπτοντας τρίτον ή σκόπευε να βλάψει άλλον, τιμωρείται με κάθειρξη μέχρι 10 ετών, υποστηρίζει δε ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα, η οποία δραστηριοποιείται στον χώρο από το 1947, δεν θα ρίσκαρε την φήμη της δηλώνοντας κάτι μη αληθές και πως τα όσα δηλώνονται είναι αληθή. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι *«Η Επιτροπή εκ παραδρομής κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών δεν αξιολόγησε ορθώς την προσφορά της εταιρείας «... ...» για το είδος Α/Α 26 καθώς δεν πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές όπως ζητείται στο (Παράρτημα Ι) της Διακήρυξης για την εξής προδιαγραφή 6c. Δεν απεικονίζεται ούτε το καλάθι αχρήστων ούτε εάν έχει καπάκι. Στο επίσημο φυλλάδιο «Dustbin and waste container» δηλαδή καλάθι αχρήστων δεν αναφέρει ότι έχει καπάκι.»*, επί των ισχυρισμών της οποίας η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της αναφέρει ότι η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν διαθέτει καπάκι για το καλάθι αχρήστων.

14. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό

απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως δε παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

15. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 «Δικαιολογητικά Τεχνικής Προσφοράς» της Διακήρυξης *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα (σύμφωνα με Παράρτημα της Διακήρυξης, Άρθ.94, Ν.4412). Ο φάκελος της Τεχνικής προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, τα εξής: 1) Πλήρης Τεχνική Περιγραφή των προσφερόμενων ειδών. Θα έχουν συνταχθεί στην Ελληνική*

Γλώσσα και θα είναι σε πλήρη ανταπόκριση - παραπομπή ανά κεφάλαιο και παράγραφο - με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της Διακήρυξης. Προς τούτο, θα συντάσσεται και θα υποβάλλεται, ψηφιακά υπογεγραμμένος, ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV (μόνο για τα είδη για τα οποία υποβάλλεται η προσφορά). 2) Ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus). Είναι απαραίτητο να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Άλλως, θα πρέπει να συνοδεύονται από Υπεύθυνη Δήλωση, ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία να δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου. Προσφορές που δεν είναι σύμφωνες με τα παραπάνω οριζόμενα, απορρίπτονται. Τεχνικά φυλλάδια (Prospectus) και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην Αγγλική Γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στη Ελληνική. Τονίζεται ιδιαίτερα ότι οι Τεχνικές Προσφορές δεν πρέπει να έχουν καμία απολύτως άμεση ή έμμεση αναφορά στα οικονομικά στοιχεία των Προσφορών. Σε περίπτωση που διαπιστωθεί κάτι τέτοιο, η προσφορά αποκλείεται από περαιτέρω αξιολόγηση, κατόπιν γνωμοδότησης της Επιτροπής. ... 7) Πίνακας Συμμόρφωσης Ο Πίνακας Συμμόρφωσης της Διακήρυξης πρέπει να υποβληθεί με την Τεχνική Προσφορά σύμφωνα : - με το υπόδειγμα στο Παράρτημα III, για κάθε ένα από τα προσφερόμενα είδη ξεχωριστά, τα τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών, prospectus, αναλυτικές τεχνικές περιγραφές του είδους, του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας, αναφορές στη μεθοδολογία εγκατάστασης και την τεχνική υποστήριξη, οδηγίες και συνοδευτικά τεχνικά ή και κατασκευαστικά σχέδια, εγχειρίδια συντήρησης (service manuals), κατάλληλα σχήματα, εικόνες, φωτογραφίες, πιστοποιητικά, CDs, και ό,τι άλλο στοιχείο διαθέτει που αποδεικνύει τη συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και τις λοιπές υποχρεώσεις και όρους, ώστε να είναι εύκολη η αξιολόγηση από την αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού. ...». Το άρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπει ότι «Η Αναθέτουσα Αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε

περίπτωση, προσφορά η οποία: α) Η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ... ι) Η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ...». Στο δε Παράρτημα Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης προβλέπεται για το επίμαχο είδος 5 «ΣΥΣΤΗΜΑ 10 ΣΤΟΙΒΑΖΟΜΕΝΩΝ ΚΑΡΕΚΛΩΝ ΓΙΑ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΑΣΘΕΝΩΝ» «5. Να διαθέτει αναδιπλούμενο τμήμα ποδιών και χεριών. Το τμήμα ποδιών να αναδιπλώνεται αυτόματα μετά την απόσυρση των ποδιών. 6. Να διαθέτει απαραίτητως αυτόματο μηχανισμό ασφάλισης ενεργοποίησης φρένου σε όλες τις ρόδες όταν δεν χρησιμοποιείται ώστε να είναι σταθερό όταν πάει να καθίσει ο ασθενής. Η απενεργοποίηση του φρένου να είναι σε εργονομική θέση κοντά στη χειρολαβή ώθησης ... 8. Κάθε καρέκλα να παραδοθεί με στατώ ορού με 2 μεταλλικά άγκιστρα, ρυθμιζόμενη ζώνη για σταθεροποίηση ασθενή, υποδοχή κάτω από το κάθισμα για τοποθέτηση προσωπικών αντικειμένων ασθενή, θήκη στη πλάτη του καθίσματος για τοποθέτηση φακέλου ασθενή, σύστημα τοποθέτησης σε έκταση του ποδιού το οποίο να αποθηκεύεται εντός της καρέκλας όταν δεν χρησιμοποιείται κατάλληλο για αριστερό/δεξί πόδι καθώς και αποσπώμενη βάση τοποθέτησης φιάλης οξυγόνου. ... 11. Κάθε καρέκλα να έχει μηχανισμό ασφάλισης (πχ ειδική κάρτα) και διασύνδεσης της μιας καρέκλας με την προηγούμενη με αλυσίδα όταν δεν χρησιμοποιούνται. Η πρώτη καρέκλα να ασφαλίζει αντίστοιχα στον τοίχο.». Εν προκειμένω, η δεύτερη παρεμβάινουσα για το εν λόγω είδος με α/α 5 (ΣΥΣΤΗΜΑ 10 ΣΤΟΙΒΑΖΟΜΕΝΩΝ ΚΑΡΕΚΛΩΝ ΓΙΑ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΑΣΘΕΝΩΝ), δήλωσε ότι θα προσφέρει το είδος TR913, για το οποίο, ως προς την προδιαγραφή 5 δηλώνει στο προσκομισθέν φύλλο συμμόρφωσης «ΝΑΙ. Διαθέτει αναδιπλούμενο τμήμα ποδιών και χεριών. Το τμήμα ποδιών αναδιπλώνεται αυτόματα μετά την απόσυρση των ποδιών. Η

αναδίπλωση γίνεται μέσω ελατηριωτού μηχανισμού.», συναφώς παραπέμπει «ΒΛΕΠΕ Α/Α 2.4.3.2-2 PROSPECTUS Α.Α ΣΕΛ.4 ΠΑΡ.5 & Α/Α 12. ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ Α.Α 5,14,21,31,32 & Α/Α 2.4.3.2-1 ΠΛΗΡΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ Α.Α 5, 14,21,31,32» (βλ. αρχείο με τίτλο «2.4.3.2-7 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Α.Α 5 ΣΥΣΤΗΜΑ 10 ΣΤΟΙΒΑΖΟΜΕΝΩΝ ΚΑΡΕΚΛΩΝ_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 2/6). Στη βεβαίωση κατασκευαστή, ως προς την σχετική απαίτηση, αναφέρεται ότι «5. Διαθέτει αναδιπλούμενο τμήμα ποδιών και χεριών. Το τμήμα ποδιών αναδιπλώνεται αυτόματα μετά την απόσυρση των ποδιών. Η αναδίπλωση γίνεται μέσω ελατηριωτού μηχανισμού.» (βλ. αρχείο με τίτλο «12. ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ ... Α.Α 5,14,21,31,32_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 4/6). Συναφώς, στο τεχνικό φυλλάδιο όπου παραπέμπει, στη σελ. 4/8 αναφέρει «Ανακλινόμενο ή συρόμενο τμήμα στηρίγματος των ποδιών. Αναδιπλώνεται αυτόματα μέσω ελατηριωτού μηχανισμού. Παρ. 5» (βλ. αρχείο με τίτλο «2.4.3.2-2 PROSPECTUS Α.Α 5 ΣΥΣΤΗΜΑ ΚΑΡΕΚΛΩΝ TR913_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»), η δε ως άνω περιγραφή στο τεχνικό φυλλάδιο παραπέμπει/υποδεικνύει με γραμμή αφενός στα δύο ανακλινόμενα τμήματα για έκαστο πόδι, αφετέρου σε συρόμενο τμήμα στήριξης ποδιών που κινείται σύμφωνα με το εκεί σημειωθέν κόκκινο βέλος. Εντούτοις, τα ως άνω ανακλινόμενα τμήματα στήριξης ποδιών ρητά αναφέρεται ότι αναδιπλώνονται αυτόματα μέσω ελατηριωτού μηχανισμού, ουδόλως δε στη Διακήρυξη προβλέπεται εάν το τμήμα ποδιών απαιτείται να αποτελείται από ένα ή δύο μέρη, ένα έκαστο για κάθε πόδι, όπως εν προκειμένω, ουδόλως δε δύναται η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας να απορριφθεί για λόγο που δεν προβλέπεται ρητά στη Διακήρυξη. Συναφώς, αβάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το ως άνω τμήμα στηρίγματος ποδιών δεν αναδιπλώνεται αυτόματα, όπως στην ως άνω τεχνική προδιαγραφή ορίζεται, δοθέντος ότι σαφώς τόσο στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης όσο και στο ως άνω τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται πως αυτό «Αναδιπλώνεται αυτόματα μέσω

ελατηριωτού μηχανισμού. Παρ. 5» (βλ. αρχείο με τίτλο «2.4.3.2-2 PROSPECTUS A.A 5 ΣΥΣΤΗΜΑ ΚΑΡΕΚΛΩΝ TR913_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»). Επομένως, ο πρώτος ισχυρισμός της προσφεύγουσας που αφορά στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος. Ως προς τον δεύτερο ισχυρισμό που αφορά στην προδιαγραφή υπ' αρ. 6, στο προσκομισθέν φύλλο συμμόρφωσης δηλώνει «ΝΑΙ. Διαθέτει αυτόματο μηχανισμό ασφάλισης ενεργοποίησης φρένου σε όλες τις ρόδες όταν δεν χρησιμοποιείται ώστε να είναι σταθερό όταν πάει να καθίσει ο ασθενής. Η απενεργοποίηση του φρένου είναι σε εργονομική θέση κοντά στη χειρολαβή ώθησης» και παραπέμπει «ΒΛΕΠΕ Α/Α 2.4.3.2-2 PROSPECTUS A.A ΣΕΛ.3, 5 ΠΑΡ.6 & Α/Α 12. ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ Α.Α 5,14,21,31,32 & Α/Α 2.4.3.2-1 ΠΛΗΡΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ Α.Α 5, 14,21,31,32» (βλ. αρχείο με τίτλο «2.4.3.2-7 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Α.Α 5 ΣΥΣΤΗΜΑ 10 ΣΤΟΙΒΑΖΟΜΕΝΩΝ ΚΑΡΕΚΛΩΝ_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 2/6). Στη βεβαίωση κατασκευαστή, ως προς την σχετική απαίτηση, αναφέρεται ότι «6. Διαθέτει αυτόματο μηχανισμό ασφάλισης ενεργοποίησης φρένου σε όλες τις ρόδες όταν δεν χρησιμοποιείται ώστε να είναι σταθερό όταν πάει να καθίσει ο ασθενής. Η απενεργοποίηση του φρένου είναι σε εργονομική θέση κοντά στη χειρολαβή ώθησης» (βλ. αρχείο με τίτλο «12. ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ Α.Α 5,14,21,31,32_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 4/6). Συναφώς, στο τεχνικό φυλλάδιο όπου παραπέμπει, στη σελ. 4/8 αναφέρει «Μηχανισμός ενεργοποίησης- απενεργοποίησης φρένων. Ο μηχανισμός έχει τη δυνατότητα χειρισμού μέσω ποδοπεντάλ ή προς επιλογή, με λεβιέ τοποθετημένο στη λαβή οδήγησης για αυτόματο κλείδωμα. Παρ. 6», στη δε σελ. 3 στην κόκκινη λαβή όπισθεν της καρέκλας που εμφανίζεται στη φωτογραφία αναγράφεται «Λεβιές φρένου Παρ. 6» (βλ. αρχείο με τίτλο «2.4.3.2-2 PROSPECTUS A.A 5 ΣΥΣΤΗΜΑ ΚΑΡΕΚΛΩΝ TR913_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»). Στο δε έγγραφο με τίτλο «17. ΑΝΑΓΚΑΙΟ ΒΟΗΘΗΜΑ TR913_signed.pdf»

αναφέρεται ότι «6. Όταν το καρότσι πρόκειται να ακινητοποιηθεί, πρέπει να χρησιμοποιηθεί το σύστημα πέδησης.». Από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας δεν τεκμαίρεται ότι το προσφερόμενο είδος πληροί τη σχετική προδιαγραφή, ότι δηλαδή διαθέτει «αυτόματο μηχανισμό ασφάλισης ενεργοποίησης φρένου σε όλες τις ρόδες όταν δεν χρησιμοποιείται ώστε να είναι σταθερό όταν πάει να καθίσει ο ασθενής», δοθέντος ότι αφενός στο τεχνικό φυλλάδιο, κατά τα ως άνω, αναφέρεται ότι «Ο μηχανισμός έχει τη δυνατότητα χειρισμού μέσω ποδοπεντάλ ή προς επιλογή, με λεβιέ τοποθετημένο στη λαβή οδήγησης για αυτόματο κλείδωμα», αφετέρου στο έγγραφο με τίτλο «17. ΑΝΑΓΚΑΙΟ ΒΟΗΘΗΜΑ TR913_signed.pdf» αναφέρεται ότι «6. Όταν το καρότσι πρόκειται να ακινητοποιηθεί, πρέπει να χρησιμοποιηθεί το σύστημα πέδησης.», δηλαδή δεν αποδεικνύεται αυτόματος μηχανισμός ασφάλισης ενεργοποίησης φρένου σε όλες τις ρόδες όταν αυτό δεν χρησιμοποιείται, ώστε να είναι σταθερό, αλλά αντίθετα, απαιτείται ενέργεια προκειμένου να ακινητοποιηθεί το καρότσι, κατά τα ρητώς αναφερόμενα στα ως άνω προσκομισθέντα έγγραφα. Επομένως, ο ισχυρισμός αυτός γίνεται δεκτός ως βάσιμος, η δε προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας καθίσταται απορριπτή για το λόγο αυτό, δυνάμει των αρ. 2.4.3.2 και 2.4.6 της Διακήρυξης, η δε πρώτη προσβαλλομένη καθίσταται ακυρωτέα για το λόγο αυτό. Ως προς τον τρίτο ισχυρισμό της προσφεύγουσας που αφορά στην δεύτερη παρεμβαίνουσα, ως προς την προδιαγραφή 8 δηλώνει στο προσκομισθέν φύλλο συμμόρφωσης «ΝΑΙ. Κάθε καρέκλα θα παραδοθεί με: • Στατώ ορού με 2 μεταλλικά άγκιστρα. • Ρυθμιζόμενη ζώνη για σταθεροποίηση ασθενή. • Υποδοχή κάτω από το κάθισμα για τοποθέτηση προσωπικών αντικειμένων ασθενή. • Θήκη στη πλάτη του καθίσματος για τοποθέτηση φακέλου ασθενή. • Σύστημα τοποθέτησης σε έκταση του ποδιού το οποίο αποθηκεύεται εντός της καρέκλας όταν δεν χρησιμοποιείται, κατάλληλο για αριστερό/δεξί πόδι καθώς. • Αποσπώμενη βάση τοποθέτησης φιάλης οξυγόνου.», συναφώς παραπέμπει «ΒΛΕΠΕ Α/Α 2.4.3.2-2 PROSPECTUS Α.Α ΣΕΛ.3, 4, 5 ΠΑΡ.8 & Α/Α 12. ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ Α.Α 5,14,21,31,32 & Α/Α 2.4.3.2-1 ΠΛΗΡΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ Α.Α 5, 14,21,31,32» (βλ. αρχείο με τίτλο «2.4.3.2-7

ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Α.Α 5 ΣΥΣΤΗΜΑ 10 ΣΤΟΙΒΑΖΟΜΕΝΩΝ ΚΑΡΕΚΛΩΝ_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 3/6). Στη βεβαίωση κατασκευαστή, ως προς την σχετική απαίτηση, αναφέρεται ότι «8. Κάθε καρέκλα θα παραδοθεί με: • Στατώ ορού με 2 μεταλλικά άγκιστρα. • Ρυθμιζόμενη ζώνη για σταθεροποίηση ασθενή. • Υποδοχή κάτω από το κάθισμα για τοποθέτηση προσωπικών αντικειμένων ασθενή. • Θήκη στη πλάτη του καθίσματος για τοποθέτηση φακέλου ασθενή. • Σύστημα τοποθέτησης σε έκταση του ποδιού το οποίο αποθηκεύεται εντός της καρέκλας όταν δεν χρησιμοποιείται, κατάλληλο για αριστερό/δεξί πόδι καθώς. • Αποσπώμενη βάση τοποθέτησης φιάλης οξυγόνου.» (βλ. αρχείο με τίτλο «12. ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ Α.Α 5,14,21,31,32_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 4,5/6). Συναφώς, στο τεχνικό φυλλάδιο όπου παραπέμπει, στη σελ. 3/8 αναφέρεται «Στατώ ορού ρυθμιζόμενου ύψους Παρ.8» και στη σελ. 5/8 αναφέρει «Βάση φιάλης οξυγόνου (προαιρετικά). Παρ.8» και «Προσθαφαιρούμενο υποπόδιο με δυνατότητα επιλογής οριζόντιας και επικλινής θέσης. Παρ.8» (βλ. αρχείο με τίτλο «2.4.3.2-2 PROSPECTUS Α.Α 5 ΣΥΣΤΗΜΑ ΚΑΡΕΚΛΩΝ TR913_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»). Από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, ειδικότερα από τα ως άνω, προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος δεν πληροί τις ως άνω προδιαγραφές, δοθέντος ότι, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, παρόλο που απαιτείται να διαθέτει «σύστημα τοποθέτησης σε έκταση του ποδιού το οποίο να αποθηκεύεται εντός της καρέκλας όταν δεν χρησιμοποιείται κατάλληλο για αριστερό/δεξί πόδι», τόσο από την ως άνω δοθείσα περιγραφή, όσο και από τη σχετική φωτογραφία που εμφανίζεται στο τεχνικό φυλλάδιο, προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος δεν διαθέτει σύστημα τοποθέτησης ποδιού που να αποθηκεύεται εντός της καρέκλας όταν δεν χρησιμοποιείται κατάλληλο για αριστερό/δεξί πόδι, αλλά, διαθέτει υποπόδιο που αναφέρεται ρητά ότι προσθαφαιρείται, ήτοι ουδόλως συνάγεται ότι πληροί την ως άνω απαίτηση περί αποθήκευσης αυτού εντός της καρέκλας, όταν αυτό δεν χρησιμοποιείται,

δηλαδή υπάρχει η δυνατότητα προσθήκης και αφαίρεσης αυτού, αλλά ουδόλως αποδεικνύεται η απαίτηση αποθήκευσής του εντός της καρέκλας, όταν αυτό δεν χρησιμοποιείται. Ως προς την απαίτηση ως προς τα άγκιστρα του στατώ ορού να είναι μεταλλικά, όπως εμφανίζεται στο σύνολο των φωτογραφιών του υποβληθέντος τεχνικού φυλλαδίου, βασίμως η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα προσφέρει είδος με πλαστικά άγκιστρα και όχι μεταλλικά, όπως απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Ο δε ισχυρισμός της δεύτερης παρεμβαίνουσας ότι *«πρόκειται για ένα φυλλάδιο που προορίζεται για την εν γένει εμπορική προώθηση του προϊόντος, και επομένως δεν μπορεί να απεικονίζει μέχρι τελευταίας λεπτομέρειας τα κατά περίπτωση ειδικά τεχνικά χαρακτηριστικά που ζητούνται με τις ποικίλες και ανόμοιες διακηρύξεις των διαφόρων Μονάδων Υγείας που προκηρύσσουν διαγωνισμούς για την προμήθεια τέτοιων ειδών»* απορρίπτεται ως αβάσιμος, δοθέντος ότι τα ως άνω χαρακτηριστικά δεν αφορούν σε «λεπτομέρεια», αλλά σε τεχνικές προδιαγραφές που τα προσφερόμενα είδη απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού να πληρούν. Επομένως, και ο τρίτος ισχυρισμός της προσφεύγουσας γίνεται δεκτός, η δε προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας καθίσταται απορριπτέα και για τη μη πλήρωση των ως άνω τεχνικών προδιαγραφών. Ως προς την υπ' αρ. 11 τεχνική προδιαγραφή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα δηλώνει στο προσκομισθέν φύλλο συμμόρφωσης *«ΝΑΙ. Κάθε καρέκλα έχει μηχανισμό ασφάλισης (πχ ειδική κάρτα) και διασύνδεσης της μιας καρέκλας με την προηγούμενη με αλυσίδα όταν δεν χρησιμοποιούνται. Η πρώτη καρέκλα ασφαλίζει αντίστοιχα στον τοίχο.»*, παραπέμπει δε *«ΒΛΕΠΕ Α/Α 2.4.3.2-2 PROSPECTUS Α.Α ΣΕΛ. 4 ΠΑΡ.11 & Α/Α 12. ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ Α.Α 5,14,21,31,32 & Α/Α 2.4.3.2-1 ΠΛΗΡΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ Α.Α 5, 14,21,31,32»* (βλ. αρχείο με τίτλο *«2.4.3.2-7 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Α.Α 5 ΣΥΣΤΗΜΑ 10 ΣΤΟΙΒΑΖΟΜΕΝΩΝ ΚΑΡΕΚΛΩΝ_signed.pdf»* εντός του φακέλου *«ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»*, σελ. 4/6). Στη βεβαίωση κατασκευαστή, ως προς την σχετική απαίτηση, αναφέρεται ότι *«11. Κάθε καρέκλα έχει μηχανισμό ασφάλισης (πχ ειδική κάρτα) και διασύνδεσης της μιας καρέκλας με την προηγούμενη με αλυσίδα*

όταν δεν χρησιμοποιούνται. Η πρώτη καρέκλα ασφαρίζει αντίστοιχα στον τοίχο.» (βλ. αρχείο με τίτλο «12. ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ Α.Α 5,14,21,31,32_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 5/6), και στο τεχνικό φυλλάδιο όπου παραπέμπει, στη σελ. 5/8 αναφέρεται «Μπορούν πολλές καρέκλες να αποθηκευτούν, η μία πίσω στην άλλη (τύπου καροτσιών *super market*) για εξοικονόμηση χώρου αλλά και να μπορούν να αποσπαστούν εύκολα προς χρήση, μόνο από εξουσιοδοτημένο προσωπικό (π.χ. τραυματιοφορείς) για το λόγο αυτό διαθέτουν ειδικό μηχανισμό απασφάλισης (προαιρετικά). Παρ.10,11» (βλ. αρχείο με τίτλο «2.4.3.2-2 PROSPECTUS Α.Α 5 ΣΥΣΤΗΜΑ ΚΑΡΕΚΛΩΝ TR913_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ- ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»). Όπως βάσιμα η προσφεύγουσα και η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζουν, ουδόλως προκύπτει, ούτε αποδεικνύεται από το φάκελο της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, ότι το προσφερόμενο είδος πληροί την απαίτηση περί ασφάλισης στον τοίχο της πρώτης καρέκλας, ο δε ισχυρισμός της δεύτερης παρεμβαίνουσας ότι «ουδόλως ζητείται με τη διακήρυξη να περιγραφεί λεπτομερώς ο τρόπος που ασφαρίζει η πρώτη καρέκλα στον τοίχο» απορρίπτεται ως αβάσιμος, δοθέντος ότι κρίσιμο είναι εν προκειμένω να αποδειχθεί ότι πληρούται η απαίτηση περί κλειδώματος της πρώτης καρέκλας στον τοίχο, που ουδόλως τούτο αποδεικνύεται από το φάκελο της προσφοράς της, κατά τα ως άνω, όχι ο τρόπος κλειδώματος. Συνεπώς, και ο τέταρτος ισχυρισμός της προσφεύγουσας γίνεται δεκτός, συνεπώς η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας καθίσταται απορριπτέα, συναφώς η πρώτη προσβαλλομένη καθίσταται ακυρωτέα και για τον λόγο αυτό.

16. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 «Δικαιολογητικά Τεχνικής Προσφοράς» της Διακήρυξης «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και

προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα (σύμφωνα με Παράρτημα της Διακήρυξης, Αρθ.94, Ν.4412). Ο φάκελος της Τεχνικής προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, τα εξής: 1) Πλήρης Τεχνική Περιγραφή των προσφερόμενων ειδών. Θα έχουν συνταχθεί στην Ελληνική Γλώσσα και θα είναι σε πλήρη ανταπόκριση - παραπομπή ανά κεφάλαιο και παράγραφο - με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της Διακήρυξης. Προς τούτο, θα συντάσσεται και θα υποβάλλεται, ψηφιακά υπογεγραμμένος, ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV (μόνο για τα είδη για τα οποία υποβάλλεται η προσφορά). 2) Ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus). Είναι απαραίτητο να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Άλλως, θα πρέπει να συνοδεύονται από Υπεύθυνη Δήλωση, ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία να δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου. Προσφορές που δεν είναι σύμφωνες με τα παραπάνω οριζόμενα, απορρίπτονται. Τεχνικά φυλλάδια (Prospectus) και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην Αγγλική Γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στη Ελληνική. Τονίζεται ιδιαίτερα ότι οι Τεχνικές Προσφορές δεν πρέπει να έχουν καμία απολύτως άμεση ή έμμεση αναφορά στα οικονομικά στοιχεία των Προσφορών. Σε περίπτωση που διαπιστωθεί κάτι τέτοιο, η προσφορά αποκλείεται από περαιτέρω αξιολόγηση, κατόπιν γνωμοδότησης της Επιτροπής. ... 7) Πίνακας Συμμόρφωσης Ο Πίνακας Συμμόρφωσης της Διακήρυξης πρέπει να υποβληθεί με την Τεχνική Προσφορά σύμφωνα : - με το υπόδειγμα στο Παράρτημα III, για κάθε ένα από τα προσφερόμενα είδη ξεχωριστά, τα τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών, prospectus, αναλυτικές τεχνικές περιγραφές του είδους, του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας, αναφορές στη μεθοδολογία εγκατάστασης και την τεχνική υποστήριξη, οδηγίες και συνοδευτικά τεχνικά ή και κατασκευαστικά σχέδια, εγχειρίδια συντήρησης

(service manuals), κατάλληλα σχήματα, εικόνες, φωτογραφίες, πιστοποιητικά, CDs, και ό,τι άλλο στοιχείο διαθέτει που αποδεικνύει τη συμμόρφωση του προσφερόμενου είδους με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και τις λοιπές υποχρεώσεις και όρους, ώστε να είναι εύκολη η αξιολόγηση από την αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού. ...». Το άρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπει ότι «Η Αναθέτουσα Αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία: α) Η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ... ι) Η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ...». Στο δε Παράρτημα Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης προβλέπεται για το επίμαχο είδος 26 ΤΡΟΧΗΛΑΤΟ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ ΕΠΕΙΓΟΝΤΩΝ «6. Να διαθέτει : a. ... b. ... c. Καλάθι αχρήστων με καπάκι.». Εν προκειμένω, η πρώτη παρεμβαίνουσα προσέφερε για το είδος 26 «Τροχήλατο Νοσηλείας Επείγοντων» το τροχήλατο νοσηλείας επειγόντων, τύπου AD-219/D-001, του Οίκου, για το οποίο δηλώνει, μεταξύ άλλων, ότι «6. Διαθέτει: ... • Καλάθι αχρήστων με καπάκι.» (βλ. αρχείο με τίτλο «01. Texniki Prosfora - ..._signed.pdf» εντός του φακέλου Dikaiologitika Symmetoxis- Texniki Prosfora, σελ. 5/9), συναφώς, στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης δηλώνει ότι «Διαθέτει: ...• Καλάθι αχρήστων με καπάκι.» , παραπέμπει δε στη σελ. 1 του φυλλαδίου του Οίκου (βλ. αρχείο με τίτλο «02. Fyllo Symmorfosis - ..._signed.pdf» εντός του φακέλου Dikaiologitika Symmetoxis- Texniki Prosfora, σελ. 12/25). Στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται «Dustbin and waste container» (βλ. «AD-219D-001 CRASH CART TROLLEY.pdf» εντός του υποφακέλου «Eidos 26 - ...» στο φάκελο «Fylladia-ISO-CE» εντός του φακέλου Dikaiologitika Symmetoxis- Texniki Prosfora). Όπως βασίμως η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ουδόλως η

πρώτη παρεμβαίνουσα αποδεικνύει ότι το προσφερόμενο είδος πληροί την ως άνω τεχνική προδιαγραφή, δοθέντος ότι ουδόλως από το ως άνω υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο προκύπτει ότι το προσφερόμενο αυτό τροχήλατο διαθέτει καλάθι αχρήστων με καπάκι, η δε προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας καθίσταται απορριπτέα για το λόγο αυτό, όπως προκύπτει από το συνδυασμό των άρ. 2.4.3.2 και 2.4.6 της Διακήρυξης, συναφώς, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, η ως άνω έλλειψη ουδόλως δύναται να θεραπευθεί, διότι τούτο θα συνιστούσε σε μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση της υποβληθείσας προσφοράς της, κατά παράβαση του άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και του άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης. Επιπλέον, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί αοριστίας διότι δεν υπάρχουν σαφείς παραπομπές στο φύλλο συμμόρφωσης και απλώς δίνεται καταφατική απάντηση, χωρίς να υπάρχει τεκμηρίωση, στις οδηγίες συμπλήρωσης φύλλου συμμόρφωσης, όπως ορίζονται στη Διακήρυξη προβλέπεται *«Επί ποινή αποκλεισμού: ... Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια , ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των ειδών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κ.λ.π. ή έγγραφες βεβαιώσεις που κατά την κρίση του υποψηφίου Προμηθευτή τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Προσφορές οι οποίες θα απαντούν μονολεκτικά (π.χ. ΝΑΙ ή ΣΥΜΦΩΝΟΥΜΕ κ.λ.π.), με απλή κατάφαση ή επεξήγηση δηλαδή, χωρίς τεκμηρίωση και παραπομπές δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει το δικαίωμα ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης ή της απόρριψής της ως απαράδεκτης με την αιτιολογία της μη πλήρωσης των όρων της Διακήρυξης όπως αυτοί περιγράφονται παραπάνω. Συγκεκριμένα, στο φύλλο συμμόρφωσης που αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές, οι παραπομπές θα πρέπει να γίνονται στα επίσημα prospectus του κατασκευαστικού οίκου ή σε επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου, για ό,τι δεν αναγράφεται στα prospectus. Προσφορές οι οποίες θα αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές και ειδικούς όρους της Διακήρυξης χωρίς τεκμηρίωση και*

πλήρη παραπομπή – αντιστοιχία, μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και prospectus θα αποκλείονται.» (σελ. 125/140 Διακήρυξης). Εν προκειμένω, η πρώτη παρεμβαίνουσα στο φυλλάδιο συμμόρφωσης στη στήλη «Παραπομπή/Παρατηρήσεις» για το επίμαχο είδος με α/α 26, αρκείται στην παράθεση της φράσης «Ομοίως», που αφορά στο «Φυλλάδιο Οίκου, Σελ. 1 & 2» (βλ. αρχείο με τίτλο «02. Fyllo Symmorfosis - ..._signed.pdf» εντός του φακέλου Dikaiologitika Symmetoxis- Texniki Prosfora, σελ. 14, 15/25), εντούτοις, δοθέντος ότι η παραπομπή στο φυλλάδιο είναι σαφής, απορρίπτεται ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας. Εντούτοις, σε κάθε περίπτωση, η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας καθίσταται απορριπτέα, λόγω της αποδοχής του ως άνω ισχυρισμού και η δεύτερη προσβαλλόμενη καθίσταται απορριπτέα για το λόγο αυτό.

17. Επειδή η εισήγηση γίνεται δεκτή.

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και το παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 01.11.2022 και εκδόθηκε στις 11.11.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ