

**Η**  
**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**  
**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 22-9-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, στη θέση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 30-8-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1684/31-8-2021 της Ένωσης Οικονομικών Φορέων «...»: «...» - «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου (πρώτος παρεμβαίνων).

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου (δεύτερος παρεμβαίνων).

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου (τρίτος παρεμβαίνων).

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας την 20-8-2021 με αριθμό 92088/18-8-2020 Απόφαση Υφυπουργού ..., καθ' ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτές οι συμμετοχές των παρεμβαίνόντων, στο πλαίσιο της διαδικασίας του ανταγωνιστικού διαλόγου για την ανάθεση Σύμβασης Σύμπραξης Δημόσιου και Ιδιωτικού Τομέα του έργου «Δημιουργία Κέντρου Καινοτομίας στην ...με Σ.Δ.Ι.Τ.», σύμφωνα με τον ν. 4413/2016 (Α' 148) και τον ν. 3389/2005 (Α' 232)», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 201.612,90 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 16-12-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ...την 21-12-2020. Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 14-9-2021 Απόψεις της και ο προσφεύγων, κατά παρέκταση στην επόμενη εργάσιμη από την 19-9-2021 ημέρα, το από 20-9-2021 υπόμνημά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ...και ποσού 15.000 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 30-8-2021 προσφυγή του αποδεκτού προσφεύγοντος κατά της από 20-8-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου έγκρισης αιτήσεων συμμετοχής, καθ' ο μέρος κρίθηκε δεκτή η αίτηση του τρίτου παρεμβαίνοντος. Ο δε προσφεύγων ήδη δια του από 20-9-2021 και υποβληθέντος προ εξέτασης της προσφυγής, υπομνήματος του, παραιτείται εκ των αιτητικών του που στρέφονται κατά του πρώτου και δεύτερου παρεμβαίνοντος, παραίτηση συνιστώσα αποδοχή της προσβαλλομένης κατά το αντίστοιχο σκέλος της αποδοχής των ως άνω καθ' ων. Δεν τίθεται ζήτημα απόδοσης του παραβόλου στον προσφεύγοντα, δια μόνης της παραίτησης του κατά των ως άνω παρεμβαίνοντων, αφού κατ' άρ. 363 παρ. 5 περ. γ' Ν. 4412/2016, το παράβολο αποδίδεται σε περίπτωση «παραίτησης του προσφεύγοντα από την προσφυγή του», διάταξη που παρέμεινε ως είχε και κατά το προ του Ν. 4782/2021 καθεστώς, με μόνη πλέον διαφορά τη θέσπιση περιορισμού 10 ημερών από την άσκηση της προσφυγής (για την κατ' αποτέλεσμα της παραίτησης, απόδοση του παραβόλου στον προσφεύγοντα). Όμως, σε κάθε περίπτωση ο νόμος, ως είχε και έχει, εξαρτούν την επιστροφή αυτή, από την παραίτηση από την «προσφυγή» και άρα, το σύνολο αυτής, θεωρούμενης της ως ενιαίο δικόγραφο, ως και δικαίωμα, χωρίς να αρκεί η παραίτηση από επιμέρους ισχυρισμούς ή επιμέρους αιτητικά ή από την προσβολή επιμέρους κεφαλαίων εξ όσων συνολικά προσβλήθηκαν. Άλλωστε, αντίθετη ερμηνεία θα κατέληγε τόσο στην ευθεία, όσο και στην εκ πλαγίου παράβαση του άρ. 363 Ν. 4412/2016 και στην εν τοις πράγμασι ατελή άσκηση προσφυγών, αφού οι προσφεύγοντες θα δύναντο να προσβάλουν ακόμη και κεφάλαια της προσβαλλομένης που ουδόλως τους βλάπτουν ή ενδιαφέρονται να προσβάλουν, απλώς για να

παραιτηθούν εν συνεχεία εξ αυτών και να επιστραφεί το παράβολο ανεξαρτήτως έκβασης επί των λοιπών αιτημάτων τους, που θα διατηρούνταν προς εξέταση και εν τέλει ούτως, να ματαιώνεται και ο νομοθετικός σκοπός θέσπισης του παραβόλου στις ενώπιον της ΑΕΠΠ προσφυγές, που ανάγεται στην αποτροπή καταχρηστικής άσκησης του οικείου δικαιώματος (βλ. και Αιτιολογική Έκθεση Ν. 4412/2016, επί του άρ. 363 «Η επιβολή παραβόλου κρίνεται αναγκαία προκειμένου να αποτραπεί η άσκηση αστήρικτων και παρελκυστικών προσφυγών.». Επομένως, δεδομένου ότι η δια του υπομνήματος παραίτηση από ισχυρισμούς και κεφάλαια της προσφυγής που στρέφονται κατά μέρους μόνον των καθ' ων, δεν αφορά το σύνολο της εξεταστέας προσφυγής, η οποία παραμένει προς εξέταση και δεν αρχειοθετείται ούτε συντάσσεται πρακτικό, αντί απόφασης επ' αυτής, δεν τίθεται ζήτημα εφαρμογής των περί παραίτησεως από την προσφυγή, διατάξεων ούτε επί του παραβόλου και τα οικεία κεφάλαια της προσβαλλομένης, περί των οποίων η παραίτηση, θεωρούνται αποδεκτά πλέον εκ της προσφεύγουσας, με συνέπεια να εκλείπει ήδη προ εξέτασης της προσφυγής, το αναγκαίο περί αυτών έννομο συμφέρον. Τούτο πέραν του ότι, ακόμη και αν ο προσφεύγων είχε παραιτηθεί από την εν γένει προσφυγή του και πάλι δεν θα του επιστρεφόταν το παράβολο, κατά τη διάταξη του άρ. 363 παρ. 5 περ. γ' Ν. 4412/2016, που ισχύει για προσφυγές ασκηθείσες από 1-6-2021 και εξής, δεδομένου ότι συνιστά δικονομική διάταξη περί της διαδικασίας άσκησης και εξέτασης προδικαστικών προσφυγών, αφού το ως άνω υπόμνημα υποβλήθηκε μετά την 10<sup>η</sup> από την κατάθεση της προσφυγής ημέρα, ήτοι μετά τη 9-9-2021. Εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκούνται οι από 10-9-2021, 9-9-2021 και 10-9-2021 πρώτη, δεύτερη και τρίτη παρέμβαση, κατόπιν της από 31-8-2021 κοινοποίησης της προσφυγής. Συνεπώς, η προσφυγή απαραδέκτως ασκείται και είναι απορριπτέα, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά του πρώτου και δεύτερου παρεμβαίνοντος και η πρώτη και δεύτερη παρέμβαση πρέπει να γίνουν δεκτές. Η δε προσφυγή καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της τρίτης παρέμβασης, ως και η τρίτη παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο κατά του τρίτου παρεμβαίνοντος, λόγο, ο όρος 14.5 της διακήρυξης όρισε ότι «Οι Υποψήφιοι πρέπει να υποβάλλουν σφραγισμένους τους Φακέλους Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος στο πρωτόκολλο της Αναθέτουσας Αρχής, στη διεύθυνση Λεωφόρος Μεσογείων 14-18, Τ.Κ. 11527, Αθήνα. Ο Φάκελος Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος πρέπει να υποβληθεί σε δύο (2) αντίτυπα σε έντυπη μορφή: ένα πρωτότυπο, το οποίο θα φέρει την ένδειξη «πρωτότυπο σε έντυπη μορφή» και ένα απλό φωτοτυπικό αντίγραφο του πρώτου, το οποίο θα φέρει την ένδειξη «αντίγραφο σε έντυπη μορφή». Όλα τα έγγραφα του ως άνω Φακέλου πρέπει να υποβληθούν και σε ηλεκτρονική μορφή, αποθηκευμένα σε μη επανεγγράψιμη ηλεκτρονική συσκευή αποθήκευσης (π.χ. CD, DVD) και σε εύκολα προσβάσιμη μορφή.», ενώ ο όρος 10.1.2 όριζε ότι «Σε σχέση με τα Δικαιολογητικά Τεκμηρίωσης που προβλέπονται στο παρόν Άρθρο 10 της Πρόσκλησης, ισχύουν τα ακόλουθα: (α) Τα Δικαιολογητικά Τεκμηρίωσης πρέπει να υποβληθούν είτε σε πρωτότυπα έγγραφα είτε σε νομίμως επικυρωμένα αντίγραφα». Επομένως, στον φυσικό φάκελο της προσφοράς έπρεπε να υποβληθούν πρωτότυπα ή επικυρωμένα αντίγραφα, ο δε έγχαρτος φάκελος συνοδευόταν, προφανώς για λόγους ευχέρειας αξιολόγησης, από αντίγραφο του σε έντυπη και αντίγραφο του ηλεκτρονική μορφή, οι δε ως άνω όροι αφορούσαν αυτόν καθ' αυτόν τον φάκελο, δηλαδή τον φυσικό πρωτότυπο φάκελο, αφού άλλωστε, ο φάκελος-φυσικό αντίγραφο και ο φάκελος-ηλεκτρονικό αντίγραφο είναι αντίγραφα του πρωτότυπου φυσικού φακέλου. Ο τρίτος παρεμβαίνων προσκόμισε προς πλήρωση των όρων 8.4.1 και 10.6.3 της διακήρυξης, την από 09-04-2021 βεβαίωση της εταιρίας ..., την από 16-04-2021 βεβαίωση της εταιρίας ..., την από 16-04-2021 βεβαίωση της εταιρίας ..., την από 16-04-2021 βεβαίωση της εταιρίας ...και την από 15-04-2021 βεβαίωση της εταιρίας .... Όλες υποβλήθηκαν, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της προσφοράς, σε πρωτότυπη μορφή με τις υπογραφές και τις σφραγίδες με κυανή μελάνη, χωρίς ουδόλως ο φέρων το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών του προσφεύγων, να αποδεικνύει τον αβάσιμο ισχυρισμό ότι τα ως άνω είναι

ανεπικύρωτα (τυχόν έγχρωμα) φωτοαντίγραφα. Συνεπώς, απορριπτέος τυγχάνει ο πρώτος ως άνω κατ' αυτού λόγος.

4. Επειδή, ως προς τον δεύτερο λόγο το άρ. 8.4.2 της Πρόσκλησης ορίζει ότι «Α. Ο Κατασκευαστής, και σε περίπτωση Ένωσης Προσώπων τα μέλη αυτού, όπως θα κατονομάζεται στη επιστολή εκδήλωσης ενδιαφέροντος (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2), προκειμένου να θε-ωρηθεί ότι διαθέτει την απαιτούμενη ειδική κατασκευαστική εμπειρία και επαγγελματική ικανότητα θα πρέπει να πληροί αποδεδειγμένα και σωρευτικά τα παρακάτω κριτήρια: (α) ..., (β) ... (γ) ... (δ) Ο ετήσιος μέσος όρος του κύκλου εργασιών κατά τις πλέον πρόσφατες τρεις (3) οικονομικές χρήσεις, για τις οποίες έχουν δημοσιευθεί ετήσιες Οικονομικές Καταστάσεις, να υπερβαίνει τα δέκα εκατομμύρια ευρώ (> € 10.000.000) στον τομέα των οικοδομικών εργασιών και τα τέσσερα εκατομμύρια Ευρώ (€ 4.000.000) στον τομέα των ηλεκτρομηχανολογικών (Η/Μ) εργασιών. Σε περίπτωση που ο Κατασκευαστής είναι Ένωση Προσώπων, προκειμένου να διαπιστωθεί η συνδρομή του κριτηρίου αυτού, θα λαμβάνεται υπόψη το άθροισμα του ετήσιου μέσου όρου των κύκλων εργασιών, στους ως άνω τομείς, των μελών της ένωσης, τα οποία δηλώνονται ότι μετέχουν στον Κατασκευαστή...», Στο άρθρο 10.6.4 ότι «Προς απόδειξη του κριτηρίου της παραγράφου 8.4.2, ο Κατασκευαστής ή, σε περίπτωση Υποψήφιας Ένωσης Προσώπων, τα μέλη αυτού, υποχρεούται να υποβάλει: (α) Τις Οικονομικές Καταστάσεις των τριών (3) τελευταίων χρήσεων. (β) Βεβαίωση ορκωτού ελεγκτή για το ύψος του ετήσιου μέσου όρου του κύκλου εργασιών στους τομείς των οικοδομικών και των ηλεκτρομηχανολογικών (Η/Μ) εργασιών κατά τις πλέον πρόσφατες τρεις (3) οικονομικές χρήσεις, εφόσον το μέγεθος αυτό δεν προκύπτει από τις υποβαλλόμενες Οικονομικές Καταστάσεις των τριών τελευταίων χρήσεων, άλλως εγκεκριμένους λογαριασμούς από τον κύριο του έργου ή την αναθέτουσα αρχή ή τον εργοδότη από τους οποίους αθροίζεται το μέγεθος αυτό. (γ) Πίνακα συντεταγμένο σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 8B» και στο άρθρο 2 περίπτωση 29: «Οικονομικές Καταστάσεις των Τελευταίων Τριών (3) Χρήσεων»: είναι οι Οικονομικές Καταστάσεις των τριών (3) τελευταίων συναπών φορολογικών ετών, τα οποία έχουν λήξει προ της Ημερομηνίας

Δημοσίευσης. Σε περίπτωση που οι Οικονομικές Καταστάσεις ενός φορολογικού έτους δεν έχουν δημοσιευθεί, υποβάλλεται Υπεύθυνη Δήλωση με τους λόγους της μη δημοσίευσης και οι ελεγμένες μη δημοσιευμένες Οικονομικές Καταστάσεις με όλα τα στοιχεία που απαιτούνται σύμφωνα με την παρούσα...». Εξ όλων των ανωτέρω όρων, που και η ίδια η προσφεύγουσα επικαλείται ουδόλως προκύπτει ότι ο ετήσιος μέσος όρος κύκλου εργασιών πρέπει να αφορά 3 χρήσεις, μόνο αν τυγχάνει να έχουν δημοσιευτεί οι οικονομικές τους καταστάσεις και ότι δεν λαμβάνονται υπόψη χρήσεις, για τις οποίες δεν έχουν δημοσιευτεί οι καταστάσεις αυτές. Και τούτο, διότι υπό το ως άνω ενδεχόμενο, δεν θα είχε κανένα νόημα, το άρ. 2 περ. 29, που ρητά ορίζει ακριβώς για τις περιπτώσεις μη δημοσίευσης οικονομικών καταστάσεων κάποιας χρήσης, την επάρκεια υποβολής υπεύθυνης δήλωσης περί λόγων μη δημοσίευσης, μαζί με τις μη δημοσιευμένες εισέτι οικονομικές καταστάσεις. Επιπλέον, κατά το άρ. 2.29, ως οικονομικές καταστάσεις των τελευταίων 3 χρήσεων ορίζονται οι οικονομικές καταστάσεις των 3 τελευταίων συναπτών φορολογικών ετών που έχουν λήξει προ της ημερομηνίας δημοσίευσης, ήτοι κατά τον όρο 2.19 την ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης σύμβασης στην ΕΕΕΕ, η οποία έλαβε χώρα την 16-12-2020 και όχι εντός του 2021. Εντός του 2021 και δη, την 3-3-2021 δημοσιεύθηκε διορθωτική προκήρυξη, με παραπομπή όμως και ως τροποποίηση της αρχικής ήδη από 16-12-2020. Δεδομένου ότι ο όρος 2.19 δεν αποσαφηνίζει σε ποια από τις 2 ημερομηνίες αναφέρεται, ευλόγως δημιουργείται κατά συγγνωστό τρόπο πεποίθηση περί ταύτισης της «ημερομηνίας δημοσίευσης» με τον χρόνο της αρχικής δημοσίευσης της ίδιας προκήρυξης, ήτοι την 16-12-2020, με συνέπεια, ομοίως ευλόγως να υπολαμβάνεται, ότι το πρόσφατο έτος που είχε λήξει προ της δημοσίευσης είναι το 2019, αφού το 2020 εισέτι διαρκούσε. Επομένως, όλως συγγνωστά, δεδομένης της οικείας δημιουργηθείσας ασάφειας, περί της έννοιας του όρου «ημερομηνία δημοσίευσης», μετέχων θα δύνατο να μετάσχει υποβάλλοντας τα οικεία στοιχεία για τα έτη 2017, 2018 και 2019, όπως υπέβαλε τις σχετικές δημοσιευμένες καταστάσεις φορέα κατασκευής, ο τρίτος παρεμβαίνων (χωρίς τούτο αντίστροφα να σημαίνει πως διαγωνιζόμενος που

υπολαμβάνει ως κρίσιμη ημερομηνία δημοσίευσης της εντός του 2021 δημοσίευση διορθωτικής-τροποποιητικής διακήρυξης, παραβιάζει τον ως άνω, ακριβώς προς τούτο, αμφίσημο όρο). Σε κάθε περίπτωση, ασχέτως τούτου και ακόμη και αν γίνει δεκτό πως η απαίτηση αφορούσε ειδικώς το 2018, 2019 και 2020, ο τρίτος παρεμβαίνων υπέβαλε περί του έτους 2020, υπεύθυνη δήλωση του ..., η οποία παραδεκτώς κατά τους ανωτέρω όρους καλύπτει την απαίτηση για έτος χωρίς δημοσιευμένες καταστάσεις, που αναφέρει ότι δηλώνει ως «εξουσιοδοτημένος νόμιμος εκπρόσωπος της ...», όπου δήλωσε τα εξής «Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις (3), που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, δηλώνω ότι: ως εξουσιοδοτημένος νόμιμος εκπρόσωπος της ελληνικής ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και αρ. Γ.Ε.ΜΗ. 000757001000 (εφεξής η «Εταιρεία»), στο πλαίσιο της συμμετοχής της Εταιρείας ως Κατασκευαστής στον Δημόσιο Διεθνή Διαγωνισμό με την διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου, για την ανάθεση Σύμβασης Σύμπραξης Δημοσίου και Ιδιωτικού Τομέα, μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) για το έργο: «Δημιουργία Κέντρου Καινοτομίας στην ...με Σ.Δ.Ι.Τ.», οι ενοποιημένες ετήσιες οικονομικές καταστάσεις της Εταιρείας της τελευταίας χρήσης 2020 έχουν καταρτισθεί και ελεγχθεί, αλλά δεν έχουν δημοσιευθεί μέχρι την Ημερομηνία Υποβολής, καθότι όπως προκύπτει από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 119, 148 και 149 του ν. 4548/2018, στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο δημοσιεύονται οι ετήσιες οικονομικές καταστάσεις που έχουν εγκριθεί από την τακτική γενική συνέλευση των μετόχων, η οποία συνέρχεται έως τη δέκατη ημερολογιακή ημέρα του ένατου μήνα μετά τη λήξη της εταιρικής χρήσης, ήτοι έως 10.09.2021. Μέχρι και σήμερα, δεν έχει συγκληθεί τακτική γενική συνέλευση των μετόχων της Εταιρείας για την έγκριση των εν λόγω ετήσιων οικονομικών καταστάσεων. Ωστόσο, οι κατά τα ανωτέρω ελεγμένες ετήσιες ενοποιημένες οικονομικές καταστάσεις της τελευταίας χρήσης 2020 έχουν αναρτηθεί στις 04.03.2021 στο Χρηματιστήριο Αθηνών και στην ιστοσελίδα της Εταιρείας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 του ν. 3556/2007, που προβλέπουν ότι εταιρείες, οι κινητές αξιών των οποίων έχουν εισαχθεί προς

διαπραγμάτευση σε οργανωμένη αγορά, δημοσιοποιούν ετήσια οικονομική έκθεση, η οποία περιλαμβάνει τις ελεγμένες οικονομικές καταστάσεις, εντός τεσσάρων (4) μηνών μετά τη λήξη κάθε οικονομικής χρήσης, ήτοι έως 30.04.2021». Σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ο ...είχε εξουσιοδοτηθεί με την από 8-4-2021 εξουσιοδότηση, όπως αποδεικνύεται ήδη με την προσφορά του τρίτου παρεμβαίνοντος, από τους επίσης δια της προσφοράς του τρίτου παρεμβαίνοντος και δια σχετικού πιστοποιητικού εκπροσώπησης ΓΕΜΗ, αποδεικνυόμενους, ως νόμιμους εκπροσώπους της ..., ...και ..., όπως και χωριστά, μόνος του, υπογράφει κάθε σχετικό έγγραφο και δικαιολογητικό του κατασκευαστή, ήτοι της ..., σχετικά με το νυν διαγωνισμό, όπως μεταξύ άλλων ενδεικτικά και υπεύθυνες δηλώσεις για λογαριασμό της .... Επιπλέον των ανωτέρω, η ...ως όμιλος, υποχρεούται κατά νόμο να υποβάλει ενοποιημένες οικονομικές καταστάσεις και αυτές υποχρεούτο να υποβάλει, πάλι σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας σύμφωνα με το άρ. 2.28 της Πρόσκλησης, που ορίζει ότι «Οικονομικές Καταστάσεις»: είναι οι ενοποιημένες οικονομικές καταστάσεις του Υποψηφίου ή, σε περίπτωση που δεν συντρέχει υποχρέωση σύνταξης ενοποιημένων, οι απλές (εταιρικές) οικονομικές καταστάσεις, όπως αυτές δημοσιεύονται στην πλήρη έκδοσή τους (ήτοι μη συνοπτικές)» και άρα, οικονομικός φορέας με τέτοια κατά νόμο υποχρέωση, όφειλε να υποβάλει ενοποιημένες, όπως εν προκειμένω υπέβαλε και όχι ατομικές (που υποβάλλονται μόνο ελλείψει υποχρέωσης κατά νόμο για ενοποιημένες), ασχέτως αν ο οικονομικός φορέας αναλαμβάνει ο ίδιος και όχι ως όμιλος την κατασκευή, κατά την άνευ ερείσματος στην Πρόσκληση και αντίθετη στο γράμμα της, προϋπόθεση που αποπειράται να εισάγει η προσφεύγουσα. Ακόμη, όπως αβασίμως, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται έλλειψη υποβολής βεβαίωσης ορκωτού ελεγκτή περί του κύκλου εργασιών οικοδομικών και ηλεκτρομηχανολογικών, αφού υπεβλήθη η εκ της ...και υπογεγραμμένη εκ του ορκωτού ελέγκτη ..., από 13-4-2021 έκθεση ευρημάτων που ακριβώς αναφέρει τα κατά τα έτη 2020, 2019, 2018 και 2017 μεγέθη κύκλου εργασιών οικοδομικών εργασιών, ηλεκτρομηχανολογικών εργασιών, γενικού κύκλου εργασιών και κύκλου εργασιών στις κατασκευές για τον φορέα κατασκευής του



τρίτου παρεμβαίνοντος. Άρα, κάθε ισχυρισμός του δεύτερου λόγου της προσφυγής είναι απορριπτέος.

5. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο λόγο της προσφυγής, τα άρ. 10.3.6-10.3.7 ορίζουν ως προς τα υποβλητέα νομιμοποιητικά των διαγωνιζομένων, ότι «Επιπλέον, σε περίπτωση νομικού προσώπου υποβάλλονται τα ακόλουθα: (α) Πρόσφατο πιστοποιητικό εμπορικού μητρώου ή άλλο ισοδύναμο έγγραφο, έκδοση των τελευταίων τριάντα (30) εργάσιμων ημερών πριν από την υποβολή του ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής, το οποίο πιστοποιεί τη σύσταση και την εγγραφή του νομικού προσώπου στο μητρώο της αρμόδιας αρχής της χώρας στην οποία είναι εγκατεστημένο και την ύπαρξή του κατά την ημερομηνία έκδοσης του πιστοποιητικού. (β) Καταστατικό ή/και ιδρυτικό έγγραφο του νομικού προσώπου, σε κωδικοποιημένη μορφή ή/και σε συνδυασμό με άλλα έγγραφα που τυχόν απαιτούνται, όπως ισχύει όχι παλαιότερα από τις τριάντα (30) τελευταίες εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής. (γ) Έγγραφα που αποδεικνύουν τον ορισμό διοίκησης και την εξουσία εκπροσώπησης ενός ή περισσότερων προσώπων (π.χ. Διευθύνοντες Σύμβουλοι, Εκτελεστικοί Διευθυντές, Διαχειριστές, Συνδιαχειριστές κ.λπ.), ως ισχύει, ισχύει, εκδοθέντα εντός των τριάντα (30) τελευταίων εργάσιμων ημερών πριν από την υποβολή τους ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής. 10.3.7 Τα έγγραφα που αναφέρονται στην παράγραφο 10.3.6 (εφόσον πρόκειται περί νομικού προσώπου, είτε αυτό ενεργεί αυτοτελώς είτε μετέχει σε Ένωση Προσώπων) υποβάλλουν επίσης ο Κατασκευαστής, ο Μελετητής, ο Φορέας Καινοτομίας και τυχόν Τρίτος Φορέας τις ικανότητες του οποίου επικαλείται ο Υποψήφιος κατά τα οριζόμενα στο Άρθρο 9 της Πρόσκλησης. Τα ανωτέρω αναφερόμενα έγγραφα περιλαμβάνονται στον Υποφάκελο Β.». Άρα, πέραν του πιστοποιητικού εμπορικού μητρώου και του καταστατικού, επιπλέον απαιτούνται εν γένει έγγραφα απόδειξης εξουσίας εκπροσώπησης, χωρίς η διακήρυξη να προσδιορίζει οτιδήποτε συγκεκριμένο και καταλείποντας τούτο στα κατά νόμο ισχύοντα, ως προς το οικείο δίκαιο που διέπει τον ανά περίπτωση οικονομικό φορέα. Ο δε όρος 10.1.2 της διακήρυξης ορίζει ότι «Όλα τα υποβαλλόμενα

αλλοδαπά δημόσια έγγραφα θα φέρουν την Επισημείωση (“Apostille”) σύμφωνα με τη Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με τον ν. 1497/1984, ώστε να πιστοποιείται η γνησιότητά τους, και θα συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στα ελληνικά». Είναι σαφές πως η ως άνω διατύπωση αφορά προφανώς τα εκ της διακήρυξης οριζόμενα ως απαραίτητα έγγραφα της προσφοράς και όχι κάθε εκ περισσού συνυποβληθέν μετ’ αυτής. Ο δε τρίτος παρεμβαίνων υπέβαλε για τη νομιμοποίηση του φορέα καινοτομίας του «...», με έδρα τη ..., το από 9-1-2014 αντίγραφο πρακτικού διαχειριστών του, περί χορήγησης εκπροσωπευτικής αρμοδιότητας, ήτοι έγγραφο αμιγώς ιδιωτικού δικαίου, ενωμένο μετά της συμβολαιογραφικής πράξης πληρεξουσίου, με αρ. 277/21-1-2015, που απορρέει από το ως άνω πρακτικό, όλο δε το έγγραφο επικυρωμένο από συμβολαιογράφο, η δε επικύρωση είναι ενωμένη όπως το έγγραφο αναφέρει, με το πρακτικό, το ενιαίο δε έγγραφο υποβλήθηκε σημασμένο με σήμανση APOSTILLE. Μετ’ αυτών, συνυπεβλήθη δε αντίγραφο του εγγράφου ανωτέρω, με μετάφραση του όλου σώματος του εγγράφου, ήτοι του πρακτικού και εκ του συμβολαιογράφου επικύρωσης του και της συμβολαιογραφικής πράξης. Επιπλέον των ανωτέρω, συνυπεβλήθη και μεταφρασμένη από 27-6-2014 βεβαίωση της Γενικής Διεύθυνσης Νομικών Προσώπων της Κυβέρνησης της ..., που δηλώνει τη νομιμοποίηση υπέρ του Αντιπροέδρου ..., την εκπροσωπευτική ενώπιον κάθε τρίτου αρμοδιότητα σε κάθε είδους διαδικασία και για κάθε ζήτημα που αφορά το ίδρυμα, άλλωστε αναφέρει το σημείο ΠΡΩΤΟΝ του πρακτικού συνεδρίασης διαχειριστών του ως άνω Ιδρύματος, ανωτέρω. Επομένως, υποβλήθηκαν όλα τα ως άνω αποδεικνύοντα τη νομιμοποίηση του εκπροσώπου του έγγραφα, δηλαδή η συμβολαιογραφική πράξη, το πρακτικό διαχειριστών, η συμβολαιογραφική επικύρωση του πρακτικού, η σημείωση βεβαίωσης της Κυβέρνησης της ...περί αποδοχής και εγγραφής στο οικείο μητρώο της νομιμοποίησης, μαζί την επισημείωση APOSTILLE, που τίθεται στο τέλος του οικείου εγγράφου και καλύπτει εν όλω αυτό, ενώ υποβλήθηκε μετάφραση των ιδίων εγγράφων στην ελληνική. Συνεπώς, τηρήθηκαν οι διατυπώσεις του όρου 10.1.3 για όλα τα ανωτέρω έγγραφα, δηλαδή υποβλήθηκαν με επισημείωση APOSTILLE και

συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση, κατά τις 2 σωρευτικές απαιτούμενες διατυπώσεις του ως άνω όρου, που αφορούν τα έγγραφα απόδειξης εκπροσώπησης. Οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι έπρεπε επί ποινή αποκλεισμού να υποβληθεί με την προσφορά μετάφραση και της επισημείωσης APOSTILLE, τυγχάνουν απορριπτέοι, αφενός διότι ο όρος 10.1.3 αναφέρει την επισημείωση ως διατύπωση επί του υποβαλλομένου εγγράφου, ομοίως και τη μετάφραση του τελευταίου, χωρίς ουδόλως να προκύπτει και δη, καθ' οιαδήποτε σαφήνεια, ότι στο πλαίσιο της μετάφρασης των αλλοδαπών εγγράφων, έπρεπε να μεταφραστεί και η επισημείωση, δηλαδή η έτερη διατύπωση των ιδίων εγγράφων. Αντίθετα, ο όρος 10.1.3 αναφέρεται σε θέση επισημείωσης επί των εγγράφων και μετάφραση των εγγράφων («τα υποβαλλόμενα... έγγραφα θα φέρουν την επισημείωση... και θα συνοδεύονται από ... μετάφραση...») και άρα, αμφότερες οι διατυπώσεις, άρα και η μετάφραση αφορούν τα έγγραφα που υποβάλλονται εν προκειμένω προς απόδειξη νομιμοποίησης. Εξάλλου, ακόμη και αν υποτεθεί τέτοια υποχρέωση μετάφρασης της επισημείωσης, ουδόλως προκύπτει τούτο ρητά εκ του ως άνω όρου και άρα, δεν δύναται να άγει σε αποκλεισμό προσφοράς και δη, άνευ ετέρου, δεδομένου άλλωστε πως η προσφεύγουσα ουδόλως προβάλλει και οιονδήποτε ισχυρισμό περί πλημμέλειας της επισημείωσης, που θα αναδεικνυόταν αν είχε μεταφραστεί. Αφετέρου, ακόμη και κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, ως ίσχυε προ του Ν. 4782/2021, ήταν διορθωτές, βλ. παρ. 2 ως είχε προ του άρ. 42 Ν. 4782/2021, επουσιώδεις πλημμέλειες, επιδεχόμενες διόρθωση χωρίς τροποποίηση της προσφοράς και χωρίς έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενο τους, μεταξύ των οποίων και της ενδεικτικής απαρίθμησης των οικείων εκ του νόμου περιπτώσεων και «οι ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητά στοιχεία» και πλημμέλειες επί μεταφράσεων, όπως εν προκειμένω, αν υποτεθεί και δη, βάσει ασαφούς κατά τα ως άνω περί τυχόν υποχρέωση μετάφρασης και της επισημείωσης επί των νομιμοποιητικών, ότι υπήρχε σχετική υποχρέωση μετάφρασης ειδικώς και της συνοδευτικής επισημείωσης επί του οικείου εγγράφου και άρα και πάλι δεν δύναται οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος να άγουν σε αποκλεισμό προσφοράς. Εξάλλου

και το άρ. 102 παρ. 5 Ν. 4412/2016, ως ίσχυε, προβλέπει κλήση προς αποσαφήνιση, αν υφίσταται αμφιβολία και εν γένει ασάφεια επ' οιουδήποτε στοιχείου της προσφοράς, ακόμη και αν υποθεθεί ότι υφίστατο σχετικό ζήτημα περί του περιεχομένου της ως άνω επισημείωσης, η οποία άλλωστε είναι συνταγμένη σε 3 γλώσσες, πρωτοτύπως, ανά κάθε ουσιώδη λέξη του περιεχομένου της, μεταξύ των οποίων και στην αγγλική και χωρίς η προσφεύγουσα να προβάλλει οτιδήποτε σχετικό. Επιπλέον, κατά τους όρους 15.1.2-15.1.4, είναι διορθωτές σχετικές ασάφειες, ως και επουσιώδη σφάλματα, εφόσον δεν άγουν σε το πρώτον υποβολή νέων εγγράφων που ενώ κατά σαφή τρόπο απαιτούνταν δεν υποβλήθηκαν ή αντικατάσταση ήδη υποβληθέντων προς τον ίδιο σκοπό και τούτο ενώ εν προκειμένω, το σύνολο των εγγράφων, μεταξύ των οποίων και η επισημείωση Χάγης υποβλήθηκαν, η δε μετάφραση δεν συνιστά αυτοτελές έγγραφο, νέο έγγραφο ή έγγραφο που αντικαθιστά το υπό μετάφραση ξενόγλωσσο, αλλά ακριβώς και εγγενώς, συνοδευτική του ήδη υποβληθέντος εγγράφου απόδοση του ήδη περιεχομένου του στην ελληνική. Περαιτέρω, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας το έγγραφο, ήτοι η συμβολαιογραφική πράξη, το πρακτικό διαχειριστών και η επικύρωση εκ του συμβολαιογράφου επί του πρακτικού, ως και η σημείωση της Κυβέρνησης της ...ως σφραγίδα επί της σελ. 11, είναι ενιαίο, όπως αποδεικνύει ακριβώς το γεγονός ότι στο υποβληθέν στην ισπανική (επικυρωμένο αντίγραφο εκ πρωτοτύπου), όπου και τέθηκε η επισημείωση APOSTILLE, όλα τα ανωτέρω παρατίθενται με ενιαία σελιδοποίηση 11 συνολικά σελίδων, όπως και από τη σήμανση των φύλλων (ανά 2 σελίδες) σε μορφή BJ4776818-BJ4776823, που αποδεικνύουν ενότητα του όλου εγγράφου με την αρίθμηση φύλλων πράξεων του συμβολαιογράφου, Τούτο, αφού το όλο έγγραφο περιβλήθηκε τον συμβολαιογραφικό τύπο, η δε συμβολαιογραφική πράξη ενσωμάτωσε το σύνολο των υπολοίπων εγγράφων, ήτοι του πρακτικού και της επικύρωσης του, επιπλέον δε, η σημείωση της Κυβέρνησης της ...σφραγίστηκε επί του ιδίου ακριβώς ενιαίου εγγράφου στο πέρας του, σελ. 11 και άρα, η επισημείωση APOSTILLE που τέθηκε στο τέλος, ήτοι στο επόμενο φύλλο, καλύπτει όλο το έγγραφο, αποδεικνύεται δε τούτο, από τις σφραγίδες

«COLEGIO NOTARIAL DE ...» που εκ της APOSTILLE αναφέρεται ως ο φορέας πιστοποίησης-έκδοσης της APOSTILLE, αλλά ιδίως και από το περιεχόμενο της επισημείωσης APOSTILLE που αναφέρουν ως αντικείμενο-έγγραφο βεβαίωσης το ως άνω έγγραφο που εκδόθηκε από τον συμβολαιογράφο (...). Δηλαδή, ο συμβολαιογράφος συνέταξε ενιαίο έγγραφο 6 φύλλων και 11 σελίδων, ολόκληρο δε ομού υπεβλήθη προς επισημείωση και η επισημείωση τέθηκε επί του συνόλου του, στο οποίο βρίσκεται και η σφραγίδα της Κυβέρνησης της ...που βεβαιώνει την καταχώριση της νομιμοποίησης στο οικείο μητρώο και άρα, όλο το έγγραφο ως ενιαίο καταλαμβάνεται από την επισημείωση. Περαιτέρω, ουδόλως πάντως προκύπτει ούτε η φέρουσα το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών της προσφεύγουσα, αποδεικνύει ότι δεν αρκούσε ως εν γένει ζητούμενο έγγραφο περί νομιμοποίησης του οικονομικού φορέα, το ως άνω πρακτικό ΔΣ, ανεξαρτήτως συμβολαιογραφικής πράξης και τούτο, ενώ σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της έχει μεταφρασθεί και το πρακτικό και η επικύρωση επ' αυτού. Ήτοι, όλα τα προαναφερθέντα περί της APOSTILLE, ναι μεν σημαίνουν πως σε κάθε περίπτωση ο περί επισημείωσης τύπος τηρήθηκε για όλο το έγγραφο και τα συστατικά του, πλην όμως δεν αναιρούν ότι συγχρόνως ότι το πρακτικό διαχειριστών αποτελεί και ένα αυτοτελές ιδιωτικό έγγραφο, που ως τέτοιο παραδεκτά υποβλήθηκε και ιδίως, ουδόλως αναιρούν ότι δεν προκύπτει πως η αναγκαία τεκμηρίωση νομιμοποίησης αφορούσε υποχρεωτικά και τη συμβολαιογραφική πράξη, πολλώ δε μάλλον τη σημείωση της Κυβέρνησης της ...και ότι δεν υποβλήθηκαν τα ανωτέρω εκ περισσού ως προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Περαιτέρω, ουδόλως προκύπτει ότι κατά τους όρους της διακήρυξης, η επικύρωση αντιγράφου ιδιωτικού εγγράφου καθιστά το έγγραφο «δημόσιο», με περαιτέρω υποχρέωση θέσης επισημείωσης APOSTILLE επί του ιδιωτικού εγγράφου. Και τούτο, διότι ναι μεν ο όρος 10.1.3 της Πρόσκλησης ορίζει πως «Διευκρινίζεται ότι η διατύπωση αυτή σχετικά με την ως άνω Επισημείωση εφαρμόζεται σε όσα έγγραφα θεωρούνται ως δημόσια έγγραφα κατά το άρθρο 1 της ως άνω Συνθήκης και ειδικότερα: (i) τα έγγραφα που προέρχονται από αρχή ή δημόσιο υπάλληλο δικαιοδοτικού οργάνου του κράτους, (ii) τα διοικητικά έγγραφα, (iii) τα

συμβολαιογραφικά έγγραφα και (iv) τις επίσημες βεβαιώσεις, όπως βεβαιώσεις καταχώρησης, θεωρήσεις για βέβαιη χρονολογία και επικυρώσεις υπογραφής που τίθενται σε ιδιωτικό έγγραφο.», πλην όμως, η ως άνω πρόβλεψη αφορά «επικύρωση υπογραφής», ήτοι βεβαίωση γνησίου υπογραφής επί ιδιωτικού εγγράφου και όχι απλώς επικύρωση αντιγράφου. Επομένως, αφενός ουδόλως προκύπτει ότι έπρεπε να έχει εξαρχής υποβληθεί οτιδήποτε πέραν του πρακτικού διαχειριστών ούτε ότι αυτό χρειαζόταν επισημείωση APOSTILLE, αφετέρου σε κάθε περίπτωση υποβλήθηκε APOSTILLE που καλύπτει και το πρακτικό αυτό ως ενσωματώθηκε σε συμβολαιογραφική πράξη που ομοίως καλύπτεται από την επισημείωση αυτή, όπως καλύπτεται και η σφραγίδα της Κυβέρνησης ... περί καταχώρισης νομιμοποίησης και επιπλέον, ουδόλως προκύπτει πως κατά σαφή τρόπο απαιτήθηκε μετάφραση ειδικώς της επισημείωσης, ενώ ακόμη και αν υποτεθεί πως απαιτήθηκε, δεδομένου πως τούτο δεν τέθηκε ρητά, αντιθέτως μάλιστα, ο οικείος όρος της διακήρυξης αναφέρεται σε επισημείωση επί εγγράφων και μετάφραση επί των ιδίων εγγράφων και όχι και επί της επισημείωσης επ' αυτών, η ως άνω έλλειψη, υποτεθείσα ότι υφίσταται ήταν κατ' άρ. 102 παρ. 2 και 5 Ν. 4412/2016 διορθωτέα, ως ίσχυε προ του Ν. 4782/2021, ως και κατά τους όρους 15.1.2-15.1.4 της Πρόσκλησης. Άρα, σε κάθε περίπτωση, οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα είναι απορριπτέοι. Περαιτέρω, όσον αφορά τον ισχυρισμό περί πλημμελούς υπογραφής των εγγράφων του φορέα καινοτομίας, τα οποία υπογράφονται από τον ..., πέραν του ότι είναι νομίμως μεταφρασμένα από δικηγόρο, συνοδεύονται από επικυρωμένα δια του ιδίου επικυρόντος δικηγόρου, αντίγραφα, με τη σημείωση ως προς την επικύρωση «Ακριβές επικυρωμένο φωτοαντίγραφο από το επίσημο πρωτότυπο που μου έχουν επιδείξει.» ή «Ακριβές φωτοτυπικό αντίγραφο εκ του πρωτοτύπου». Σε αντίθεση με τους υποθετικούς ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, οι ως άνω βεβαιώσεις επικύρωσης δεν έχουν την έννοια ότι επιδείχθηκε φωτοτυπία από άλλο έγχαρτο έγγραφο, δηλαδή φωτοτυπία εγχάρτου αντιγράφου, αλλά ότι, όπως ρητά επιβεβαιώνει κάθε επικυρών τα οικεία έγγραφα δικηγόρος, επιδείχθηκε το «πρωτότυπο», δηλαδή το ηλεκτρονικό έγγραφο, η δε εκ του επικυρόντος

δικηγόρου αλήθεια και γνησιότητα της οικείας βεβαίωσης ουδόλως αντικρούεται εξ οιουδήποτε αποδεικτικού στοιχείου εκ του προσφεύγοντος και ενώ ο δικηγόρος κατά την επικύρωση εγγράφων ασκεί δημόσια λειτουργία. Η δε μνεία σε «φωτοαντίγραφο» συνιστά όλως συνήθη, ένεκα και της ως πρότινος ανυπαρξίας ηλεκτρονικών εγγράφων και περιορισμού της επικύρωσης μόνο επί αντιγράφων εγχάρτων εγγράφων, όρο σε κάθε επικύρωση, εννοώντας το αντίγραφο που υποβάλλεται στον επικυρούοντα δικηγόρο προς αντιπαραβολή με το ανά περίπτωση πρωτότυπο και τούτο, ενώ οι έννοιες της εκτύπωσης και της φωτοτυπίας, που αμφότερες καταλήγουν σε ηλεκτρονική εκτύπωση εγγράφου, είναι όλως συγγενείς στην πρακτική και επομένως, ουδόλως εξ αυτών είναι δυνατόν να συναχθεί ότι δεν επιδείχθηκε στον δικηγόρο ηλεκτρονικό πρωτότυπο. Περαιτέρω, εντός των μεταφράσεων, αναφέρεται «ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΥΠΟΓΡΑΦΗ», σε σημείο που αντιστοιχεί στην επί του επικυρωμένου αντιγράφου του πρωτοτύπου, στην ισπανική, σε ένδειξη που παραπέμπει σε ψηφιακή υπογραφή του υπογράφοντος. Άρα, το επικυρωμένο αντίγραφο του στην ισπανική πρωτοτύπου, επικυρώνει και καταλαμβάνει και την τεθείσα επ' αυτού υπογραφή, όπως βεβαιώνει και δη, τόσο ως επικυρών, όσο και ως μεταφράσας, ο οικείος δικηγόρος, που άλλωστε ακριβώς στη μετάφραση αναφέρει το σημείο αυτό ως ηλεκτρονική υπογραφή, χωρίς άλλωστε, η προσφεύγουσα να ανταποδεικνύει έλλειψη προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής στο πρωτότυπο που επιδείχθηκε στον επικυρώσαντα το αντίγραφο του, ήτοι την εκτύπωση του, δικηγόρο, που περαιτέρω μετάφρασε αυτό το έγγραφο και μετάφρασε το ίδιο σημείο ως ηλεκτρονική υπογραφή. Επομένως και δεδομένου πως η προσφορά, βλ. ανωτέρω, υπεβλήθη σε φυσικό έγχαρτο φάκελο, υπεβλήθη επικυρωμένο αντίγραφο, ήτοι εκτύπωση ηλεκτρονικού πρωτοτύπου, φέροντος ηλεκτρονική υπογραφή, βεβαιώνεται δε τούτο αρμοδίως. Η δε αναθέτουσα κατά την από 1-3-2021 διευκρίνιση της, αναφέρει ότι «η προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή (ψηφιακή υπογραφή) επέχει θέση ιδιόχειρης. Ως εκ τούτου, επιβεβαιώνουμε ότι η χρήση των ως άνω υπογραφών επί των υπευθύνων δηλώσεων του ν. 1599/1986 που προβλέπονται στο άρθρο 10 ή σε οποιοδήποτε άλλο άρθρο της Πρόσκλησης είναι καθόλα έγκυρη και

αποδεκτή.» και άρα, προδήλως και ευλόγως καθίσταται αντιληπτό ότι η ψηφιακή υπογραφή αποτελεί επαρκή διατύπωση για τη νομότυπη υπογραφή κάθε εν γένει εγγράφου που ενσωματώνει δηλώσεις του οικονομικού φορέα. Συνεπώς, αντιστοίχως γίνονται αποδεκτά και νόμιμα αντίγραφα, ήτοι επικυρωμένα αντίγραφα τέτοιων ηλεκτρονικά υπογεγραμμένων εγγράφων, αφού ακριβώς τα ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα έγγραφα καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Κατ' άρ. 15 παρ. 3 Ν. 4727/2020, που διέπει άλλωστε κάθε εν γένει συναλλαγή με δημόσιους φορείς και κάθε διακίνηση και υποβολή ιδιωτικού εγγράφου ενώπιον δημόσιας αρχής και άρα, καταλαμβάνει και τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και τους εν γένει δημόσιους διαγωνισμούς, ως ο προκείμενος, ορίζει ότι «2. Εκτύπωση των ηλεκτρονικών εγγράφων της παρ. 1 γίνεται υποχρεωτικά αποδεκτή από τους φορείς του δημόσιου τομέα, από τα δικαστήρια όλων των βαθμών και τις εισαγγελίες όλης της χώρας και από φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή νομικές οντότητες, εφόσον φέρει επικύρωση από οποιαδήποτε διοικητική αρχή ή ΚΕΠ ή δικηγόρο, η οποία γίνεται μέσω της διαπίστωσης της ταύτισης του περιεχομένου του εκτυπωμένου εγγράφου με το ηλεκτρονικό ιδιωτικό έγγραφο.», εν προκειμένω δε, ακριβώς υποβλήθηκε τέτοια εκτύπωση ως αντίγραφο εκ του πρωτοτύπου, επικυρώθηκε δε από δικηγόρο και άρα, νομίμως υποβλήθηκαν τα ανωτέρω έγγραφα, υπέχοντα ισχύ ηλεκτρονικού πρωτοτύπου και άρα, η επ' αυτών, ήτοι των επικυρωμένων αντιγράφων, υπογραφή, έχει την ισχύ πρωτότυπης ηλεκτρονικής υπογραφής και άρα, κατά τα ανωτέρω, τίθεται παραδεκτά, χωρίς άλλωστε ουδόλως ο αορίστως προβάλλον τους υποθετικούς και αναπόδεικτους οικείου, ισχυρισμούς προσφεύγων, να αποδεικνύει ότι το πρωτότυπο εκ του οποίου το αντίγραφο, δεν έφερε τέτοια προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή. Επομένως, το σύνολο των ισχυρισμών του τρίτου λόγου της προσφυγής, είναι απορριπτέοι.

6. Επειδή, όσον αφορά τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, η Πρόσκληση του διαγωνισμού ορίζει στο άρθρο 8.4.4 με τίτλο «Ειδική Εμπειρία και Επαγγελματική Ικανότητα του Φορέα Καινοτομίας» ότι «Α. Ο Φορέας Καινοτομίας ... προκειμένου να θεωρηθεί ότι διαθέτει την απαιτούμενη ειδική



εμπειρία και επαγγελματική ικανότητα θα πρέπει να πληροί αποδεδειγμένα και σωρευτικά τα παρα-κάτω κριτήρια: (α) ... (β) ... Β. Περαιτέρω, ο Φορέας Καινοτομίας ... θα πρέπει να πληροί σωρευτικά τα ακόλουθα κριτήρια, κατά την τελευταία τριετία από την Ημερομηνία Δημοσίευσης: (α) Ο Φορέας Καινοτομίας θα πρέπει να έχει παράσχει υπηρεσίες επιχειρηματικής επώασης ή/και επιτάχυνσης σε τουλάχιστον δέκα (10) Νεοφυείς Επιχειρήσεις ή/και Τεχνοβλαστούς την τελευταία τριετία από την Ημερομηνία Δημοσίευσης. (β) Να διαθέτει κανονισμό λειτουργίας ή ισοδύναμο έγγραφο που περιγράφει τον καταστατικό σκοπό του Φορέα Καινοτομίας και το πλαίσιο των υποχρεώσεων, δικαιωμάτων και κανόνων με το οποίο πρέπει να συμμορφώνονται οι επιχειρήσεις/ομάδες που υποστηρίζονται από αυτόν...», στο άρθρο 10.6.6 ότι «Προς απόδειξη του κριτηρίου της παραγράφου 8.4.4, ο Φορέας Καινοτομίας ή, σε περίπτωση Ένωσης Προσώπων, τα μέλη αυτού, υποχρεούται να υποβάλει: (α) Πίνακα συμπληρωμένο σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 9 της παρούσας Πρόσκλησης για την απόδειξη του κριτηρίου της παραγράφου 8.4.4 περ. Β' υποπερ. 0. (β) Υπογεγραμμένα συμφωνητικά παροχής υπηρεσιών, της τελευταίας τριετίας από την Ημερομηνία Δημοσίευσης, με τουλάχιστον δέκα (10) Νεοφυείς Επιχειρήσεις ή/ και Τεχνοβλαστούς στις οποίες έχουν παρασχεθεί ή εξακολουθούν να παρέχονται οι σχετικές υπηρεσίες για την απόδειξη του κριτηρίου της παραγράφου 8.4.4 περ Β' υποπερ. 0. (γ) Σε περίπτωση αδυναμίας προσκόμισης συμφωνητικών της ανωτέρω περ. β, θα αρκεί η υποβολή πρόσθετης Υπεύθυνης Δήλωσης, στην οποία θα παρατίθενται οι λόγοι, για τους οποίους δεν είναι δυνατή η προσκόμιση των ανωτέρω συμφωνητικών και, επίσης, η υποβολή Υπεύθυνων Δηλώσεων από τουλάχιστον δέκα (10) υποστηριζόμενων Νεοφυών Επιχειρήσεων ή/ και Τεχνοβλαστών για την απόδειξη του κριτηρίου της παραγράφου 8.4.4 περ Β' υποπερ. 0. (δ) Κανονισμό λειτουργίας ή ισοδύναμο έγγραφο που περιγράφει τον καταστατικό σκοπό του Φορέα Καινοτομίας και το πλαίσιο των υποχρεώσεων, δικαιωμάτων και κανόνων με το οποίο πρέπει να συμμορφώνονται οι επιχειρήσεις που υποστηρίζονται από τον Φορέα Καινοτομίας. Σε περίπτωση νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου ή ιδιωτικού,

Επιμελητήρια, Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α' βαθμού απαιτείται αντίστοιχη συστατική πράξη, οργανισμός ή ισοδύναμο έγγραφο», και στο άρθρο 2 περίπτωση 27 ότι «Νεοφυής επιχείρηση» ή «Start-up»: είναι το πρόσωπο που διαθέτει τα παρακάτω χαρακτηριστικά: – έχει νομίμως συσταθεί σύμφωνα με τη νομοθεσία του κράτους της καταστατικής του έδρας, και – δεν έχει συμπληρώσει οκτώ (8) ημερολογιακά έτη λειτουργίας από τη σύστασή του κατά την Ημερομηνία Δημοσίευσης». Συνεπώς, απαιτήθηκε ο φορέας καινοτομίας να έχει «παράσχει» σχετικές υπηρεσίες εντός της τριετίας από τη δημοσίευση της Πρόσκλησης, ήτοι, βλ. σκ. 4 ανωτέρω περί του αμφίσημου του ορισμού περί της ημερομηνίας δημοσίευσης της Πρόσκλησης, από την 16-12-2017 ή την 8-3-2018, χωρίς να απαιτείται οι συμβάσεις παροχής των υπηρεσιών αυτών να έχουν συναφθεί μετά το ως άνω σημείο και τούτο, δεν μεταβάλλεται από τη μνεία του όρου 10.6.6.β, που σκοπεί στην απόδειξη και όχι την τροποποίηση του 8.4.4.α κριτηρίου, σε «υπογεγραμμένα συμφωνητικά παροχής υπηρεσιών της τελευταίας τριετίας από την ημερομηνία δημοσίευσης». Τούτο διότι πρωτίστως, ο όρος 10.6.6.β δεν αναφέρει και δη, καθ' οιαδήποτε σαφήνεια ότι τα συμφωνητικά πρέπει να έχουν υπογραφεί εντός τελευταίας τριετίας, αλλά η τριετία αφορά τα συμφωνητικά, που ακριβώς αναφέρονται στην παροχή υπηρεσιών και επομένως, στην παροχή των υπηρεσιών. Επομένως, η έννοια του όρου 10.6.6.β είναι ότι τα υπογεγραμμένα συμφωνητικά, που πρέπει να υποβληθούν, οφείλουν να αφορούν παροχή υπηρεσιών της τελευταίας τριετίας. Και αυτό τελεί σε συμφωνία με το δια του όρου 10.6.6.β αποδεικτέο προσόν, ήτοι το ότι κατά τον όρο 8.4.4.Β.α θα πρέπει ο φορέας καινοτομίας να έχει παράσχει υπηρεσίες την τελευταία τριετία από την ημερομηνία δημοσίευσης. Ούτως ή άλλως, ακόμη και αν υποτεθεί ότι ο όρος 10.6.6.β όριζε και δη, μονοσήμαντα ως προς το αυτοτελές περιεχόμενο του, πως τα συμφωνητικά πρέπει να έχουν συναφθεί εντός της ως άνω τριετίας, θα τελούσε σε αντίφαση με τον όρο 8.4.4.Β.α που ρητά αναφέρει ότι το ζητούμενο είναι να έχουν παρασχεθεί υπηρεσίες εντός τελευταίας τριετίας και όχι να έχει εκκινήσει η παροχή υπηρεσιών εντός τελευταίας τριετίας ή να έχει συναφθεί σύμβαση παροχής των υπηρεσιών εντός τελευταίας τριετίας. Επιπλέον, η ως άνω

σύμβαση έπρεπε να αφορά τουλάχιστον 10 νεοφυείς επιχειρήσεις ή τεχνοβλαστούς και άρα, η ως άνω ελάχιστη απαίτηση καλύπτεται δια μόνης της απόδειξης τέτοιας σχέσης με 10 τέτοιους φορείς, χωρίς να δύναται να επιδράσει εις βάρος προσφέροντος ή τυχόν μη προσήκουσα απόδειξη περί συνεργασίας με επιπλέον των 10 φορέων και φορέων που τίθενται πέραν του ελάχιστου για την αποδοχή, αριθμού, αφού ακόμη και αν ουδόλως είχαν τύχει επίκλησης και πάλι δεν θα οδηγούσε η εν όλω μη επίκληση τους, σε απόρριψη της προσφοράς. Προς απόδειξη των ανωτέρω, απαιτήθηκε κατά τον περί τεκμηρίωσης του ως άνω προσόντος όρο 10.6.6 αφενός ο πίνακας του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 9, αφετέρου, είτε συμφωνητικά με 10 τουλάχιστον αντισυμβαλλομένους (νεοφυείς επιχειρήσεις ή/και τεχνοβλαστούς) είτε, αν δεν υφίστανται τέτοια συμφωνητικά για τους κατ' ελάχιστον απαιτούμενους 10 αντισυμβαλλομένους, υπεύθυνη δήλωση του φορέα καινοτομίας περί λόγων αδυναμίας προσκόμισης, μετά σχετικών υπευθύνων δηλώσεων περί τέτοιας συμβατικής σχέσης, των 10 κατ' ελάχιστον αναγκαίων αντισυμβαλλομένων. Είναι σαφές εκ των ως άνω, πως είναι αδιάφορο το τι τυχόν υποβληθεί για τους πέραν των 10 αναγκαίων, αντισυμβαλλομένους, αφού δεν επηρεάζουν την πλήρωση του όρου 8.4.4.B.α. Ο τρίτος παρεμβαίνων υπέβαλε τον πίνακα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 9, με συμπλήρωση των επωνυμιών 187 αντισυμβαλλομένων και την περίοδο υποστήριξης τους, μαζί με συμφωνητικά με 10 αντισυμβαλλομένους εξ αυτών. Αβασίμως, ο προσφεύγων προβάλλει πως οι ...και ...δεν περιλαμβάνονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 9 της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, αφού η πρώτη αναφέρεται στη σειρά, κατά την αρίθμηση του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 9 της προσφοράς του τρίτου παρεμβαίνοντος, 156, ως ..., επωνυμία που αντιστοιχεί ακριβώς στην επιχείρηση με τον διακριτικό τίτλο ..., όπως επιβεβαιώνεται και από έλεγχο στην ιστοσελίδα της επιχείρησης και δεν αποδεικνύει το αντίθετο η προσφεύγουσα και με αναφερόμενο χρόνο συνεργασίας κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 9 του παρεμβαίνοντος από 21-4-2015 έως και 1-4-2019 και η δεύτερη ως άνω επιχείρηση αναφέρεται στο ίδιο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 9 προσφοράς τρίτου παρεμβαίνοντος, στη σειρά 115 «... (...)», με αναφερόμενο χρόνο συνεργασίας από 2-7-2015 έως το παρόν. Αναπόδεικτα

η προσφεύγουσα προβάλλει λήξη των ως άνω συμβάσεων και της παροχής των οικείων υπηρεσιών στο κρίσιμο κατά την πρόσκληση, διάστημα, αφού αφενός ο τρίτος παρεμβαίνων στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 9 αναφέρει συνέχιση αυτών έως και σημείο εντός του ως άνω διαστήματος, αφετέρου, όπως αποδεικνύει, οι σχετικές συμβάσεις που υπέβαλε με τις ανωτέρω δύο επιχειρήσεις ήταν οι καταρχήν συμβάσεις, που απλώς εν συνεχεία επεκτάθηκαν. Άλλωστε, κατά τα ανωτέρω, ουδόλως αποκλειόταν η επίκληση συμβάσεων που εκκίνησαν πριν την έναρξη του ως άνω επίμαχου διαστήματος και συνεχίστηκαν κατόπιν της έναρξης αυτής και εντός του ως άνω διαστήματος. Επιπλέον, ναι μεν η αναθέτουσα δύνατο, δεδομένης της υποβολής των αρχικών συμφωνητικών, να ζητήσει από τον τρίτο παρεμβαίνοντα να αποσαφηνίσει την τυχόν εξακολούθηση και εν τέλει καταληκτική διάρκεια των οικείων συμβάσεων, πλην όμως δεν δύνατο, κατ' άρ. 102 παρ. 5 Ν. 4412/2016, ως ήδη προ του Ν. 4782/2021 ίσχυε, ομοίως δε και κατά τον όρο 15.1.3, να αποκλείσει προσφορά λόγω σχετικής ασάφειας ή ανάγκης επιβεβαίωσης δηλώσεων της προσφοράς, προ κλήσης προς αποσαφήνιση αυτής, κλήση που εν προκειμένω παρέλκει ένεκα της εκ του τρίτου ήδη προσκόμισης μετά της παρέμβασης του, όσων σχετικώς αποδεικνύουν την εξακολούθηση των σχετικών συμβάσεων για το διάστημα που δήλωσε στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 9, επιβεβαιώνοντας την στο τελευταίο οικεία εκ μέρους του δήλωση διάρκειας συμβάσεων. Εξάλλου, ο όρος 8.4.4 ζητά παροχή υπηρεσιών εντός της τριετίας και ο όρος 10.6.6.β απαιτεί να υποβληθούν με την προσφορά τα συμφωνητικά εφ' ων εδράζεται η σχετική παροχή υπηρεσιών, χωρίς να συνιστά και δη, σαφή, επί ποινή αποκλεισμού όρο, η υποβολή κάθε τυχόν συμπληρώματος, παράτασης και τροποποίησης, που επεκτείνει την αποδεικνυόμενη συμβατική σχέση εντός του επίμαχου διαστήματος, το οποίο άλλωστε δηλώνεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 9 της προσφοράς. Επιπλέον, κατά τους όρους 15.1.2-15.1.3 της Πρόσκλησης, είναι επιτρεπτή η συμπλήρωση και με νέα έγγραφα, των ήδη υποβληθέντων προς άρση ασάφειας και τούτο ενώ εν προκειμένω δεν προβλεπόταν και δη, κατά σαφή τρόπο η υποβολή τυχόν τροποποιήσεων και παρατάσεων ήδη υποβληθέντων ούτως ή άλλως και αποδεικνυόντων ούτως τη συμβατική σχέση,

συμφωνητικών. Περαιτέρω, όσον αφορά τον ισχυρισμό περί του ότι η ...και η ...δεν συνιστούν νεοφυείς επιχειρήσεις, ο εκ της προσφεύγουσας επικαλούμενος όρος 2.27 της Πρόσκλησης, ζητά η οικεία επιχείρηση να μην έχει συμπληρώσει 8 ημερολογιακά έτη «λειτουργίας» από τη σύσταση του, ήτοι 8 έτη συνολικής αληθούς λειτουργία, ήτοι επιχειρηματικής δραστηριοποίησης κατόπιν της σύστασης του και όχι 8 έτη από την καταστατική σύσταση. Αν η πρόσκληση όριζε ως προϋπόθεση τα 8 έτη από την καταστατική σύσταση, δεν θα έθετε τον προσδιορισμό «8 έτη λειτουργίας». Η δε αναφορά στη σύσταση («από τη σύσταση») αναφέρεται στο ότι η λειτουργία μετράται μετά τον χρόνο σύστασης, ήτοι ότι δεν μετράται χρόνος εν τοις πράγμασι λειτουργίας στο ιδρυτικό στάδιο της επιχείρησης, αλλά χρόνος λειτουργίας μετά την επίσημη σύσταση της επιχείρησης και όχι στο ότι η λειτουργία ταυτίζεται με τη σύσταση (αφού αν τούτο ίσχυε, δεν θα υπήρχε λόγος να παρεισφρύσει στον όρο η λέξη «λειτουργίας») («8 ημερολογιακά έτη [λειτουργίας] από τη σύσταση»), αλλά θα αναφερόταν απλά «8 ημερολογιακά έτη από τη σύσταση». Σε κάθε δε περίπτωση ενόψει της ως άνω διατύπωσης, ακόμη και αν υποτεθεί ότι εκ περισσού τέθηκε η λέξη «λειτουργίας», τούτο δεν προκύπτει με σαφήνεια και αντίθετα, προκύπτει αμφισημία περί του όρου, με συνέπεια να μην μπορεί να αποτελέσει έρεισμα απόρριψης προσφοράς, η απόσταση μεγαλύτερη των 8 ετών εκ μόνης της σύστασης, χωρίς διαπίστωση μεγαλύτερης απόστασης και επί της λειτουργίας, ήτοι της ουσιαστικής λειτουργίας και δραστηριοποίησης. Τούτο, ενώ η προσφεύγουσα, καίτοι φέρει το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών της δεν αποδεικνύει τέτοια επί 8 έτη λειτουργία πριν την ημερομηνία δημοσίευσης της Πρόσκλησης. Πέραν και ασχέτως των ανωτέρω, ο ορισμός του σημ. 2.27 της Πρόσκλησης αναφέρεται μεν σε λειτουργία 8 ετών προ της δημοσίευσης της Πρόσκλησης, ώστε να ορίσει τη «νεοφυή επιχείρηση», πλην όμως είναι σαφές πως ο ορισμός αυτός αποκρίνεται στο περιεχόμενο της διακήρυξης που αφορά την παροχή των υπό ανάθεση υπηρεσιών της νυν Πρόσκλησης και προς περιγραφή του αντικειμένου αυτών και των παραληπτών τους, ενώ ο παραπάνω 8.4.4.Β.α όρος αναφέρεται σε παρελθοντικές υπηρεσίες και δη, χρησιμοποιεί τον όρο, προκειμένου να περιγράψει το αντικείμενο της

ζητούμενης προηγούμενης εμπειρίας και μάλιστα, αναφέρεται ακόμη και σε συμβάσεις που παρέχονταν 3 έτη πριν τη δημοσίευση της πρόσκλησης. Εξάλλου, αν υποθεθεί ότι ο όρος 8.4.4.B.α αναφερόταν σε προηγούμενη εμπειρία σε παροχή υπηρεσιών προς επιχειρήσεις που λειτουργούν από το 2012 ή το 2013, αναλόγως και της ερμηνείας του όρου «ημερομηνία δημοσίευσης της πρόσκλησης», βλ. ανωτέρω, τότε θα περιόριζε τις αποδεκτές υπηρεσίες που προηγουμένως παρασχέθηκαν, σε όσες παρασχέθηκαν σε αντισυμβαλλόμενους που δεν ήταν απλώς νεοφυείς, κατά τον ίδιο τον ορισμό της πρόσκλησης (δηλαδή 8 έτη λειτουργίας πριν το κρίσιμο γεγονός), αλλά ακόμη πιο νεοσύστατες, ήτοι λειτουργούσαν επί 5 έτη, όταν τους παρασχέθηκαν οι υπηρεσίες. Επομένως, η λήψη υπόψη ως προσδιοριστικού στοιχείου των αποδεκτών προηγούμενων υπηρεσιών, του στοιχείου της δετούς λειτουργίας από τη δημοσίευση της Πρόσκλησης, αντιφάσκει εν τέλει με το ζητούμενο του όρου 8.4.4.B.α που αναφερόταν σε προηγουμένως παρασχεθείσες υπηρεσίες σε νεοφυείς επιχειρήσεις, άρα επιχειρήσεις δετούς λειτουργίας και όχι 5ετούς λειτουργίας. Επιπλέον, το στοιχείο της δημοσίευσης της νυν πρόσκλησης είναι και άσχετο με το αντικείμενο του όρου 8.4.4.B.α, που αφορά προηγούμενη εμπειρία σε σχετικές υπηρεσίες, αφού δεν καθίσταται κατανοητό τι σχέση έχει ο άγνωστος κατά την παροχή των ζητούμενων παρελθοντικών υπηρεσιών, χρόνος που δημοσιεύθηκε η νυν πρόσκληση με άσχετες επιχειρήσεις που τους παρασχέθηκαν σχετικές υπηρεσίες στο πλαίσιο όλως ασχέτων με τη νυν διαδικασία, συμβατικών σχέσεων με τον φορέα καινοτομίας, όταν ήταν όντως νεοφυείς αυτές οι επιχειρήσεις. Άλλωστε, θα προέκυπτε ούτως και το παράδοξο υπό τα εκ της προσφεύγουσας προβαλλόμενα, εφόσον η υπηρεσία παρασχέθηκε το 2020 να αρκεί η αντισυμβαλλομένη επιχείρηση της προηγούμενης υπηρεσίας να λειτουργεί επί 8 έτη πριν την παροχή της υπηρεσίας, δηλαδή να θεωρείται νεοφυής με 8 έτη λειτουργίας, αλλά αν η υπηρεσία παρασχέθηκε το 2018 να πρέπει να λειτουργεί επί 5 έτη πριν την παροχή της υπηρεσίας, ήτοι να θεωρείται νεοφυής όποια έχει 5 έτη λειτουργίας και όχι 6 ή 7 έτη λειτουργίας κατά την παροχή της υπηρεσίας, κατά τρόπο που ούτως καθιστά την έννοια των υπηρεσιών προς νεοφυείς

επιχειρήσεις, ως και την έννοια των νεοφυών επιχειρήσεων, αόριστη, προσδιοριζόμενη από άσχετα με την ίδια την επιχείρηση-παραλήπτη των υπηρεσιών, γεγονότα και συνθήκες και αυξομειούμενη ως προς τον χρόνο λειτουργίας της επιχείρησης-παραλήπτη. Συνεπώς, εν προκειμένω και όσον αφορά την εφαρμογή του επί του όρου 8.4.4.B.α, του σημ. 2.27 της Πρόσκλησης, να προκύπτει αντίφαση και ασάφεια ως προς την ίδια την έννοια της νεοφυούς επιχείρησης (ως αυτής που λειτουργεί 8 έτη), ως και της παροχής των υπηρεσιών «επιχειρηματικής επώασης ή/και επιτάχυνσης» προς νεοφυείς επιχειρήσεις, αντίφαση και ασάφεια που δεν μπορεί να άγει σε αποκλεισμό προσφοράς. Αντιθέτως, το ευλόγως κατανοητό κατά τους ως άνω όρους είναι ότι οι επιχειρήσεις πρέπει να ήταν νεοφυείς όταν τους παρασχέθηκε η οικεία υπηρεσία, ακριβώς διότι το ζητούμενο είναι η φύση της υπηρεσίας ως στήριξης, επώασης και επιτάχυνσης σε νεοφυείς επιχειρήσεις και άρα, η αφετηρία να αφορά τον χρόνο εκκίνησης παροχής των οικείων υπηρεσιών, ήτοι αντιστοίχως ανωτέρω για την ...από την 2-7-2015 και την δετία να ανατρέχει από το 2007 και για τη ...από την 1-4-2019. Τούτο ενώ το κρίσιμο είναι η δετής λειτουργία και όχι δετής σύσταση, όπως ήδη αναφέρθηκε και ενώ η προσφεύγουσα ουδόλως τεκμηριώνει οτιδήποτε περί μεγαλύτερου χρόνου λειτουργίας των ανωτέρω, είτε με βάση την ημερομηνία δημοσίευσης της πρόσκλησης είτε την ημερομηνία έναρξης παροχής υπηρεσιών. Εξάλλου, και η κατά τη διακήρυξη οριζόμενη έννοια της νεοφυούς επιχείρησης αφορά την ιδιότητα της επιχείρησης κατά τον χρόνο εκκίνησης παροχής των υπό ανάθεση υπηρεσιών, χωρίς να σταματά ή να αλλοιώνεται η φύση της παραμένουσας ταυτόσημης υπηρεσίας, εντός της διάρκειας της παροχής της. Επιπλέον, η ...ναι μεν συστάθηκε με έδρα τη ..., πλην όμως, λειτουργεί από την 1-4-2019 με παράρτημα στη ... ..., ακριβώς στο επιχειρηματικό πάρκο ..., δηλαδή τον νυν φορέα καινοτομίας, ο δε φορέας καινοτομίας παρέχει τις οικείες υπηρεσίες του στο ισπανικό παράρτημα που δεν προκύπτει πως λειτουργούσε νωρίτερα. Εξάλλου, ακριβώς επειδή η διακήρυξη όρισε τη νεοφυή επιχείρηση με βάση τον χρόνο λειτουργίας της και όχι τυπικής σύστασης, σε περίπτωση που παραλήπτης και αντικείμενο των οικείων υπηρεσιών είναι παράρτημα προς σύσταση και εκκίνηση της λειτουργίας του

στην οικεία χώρα, ο κρίσιμος χρόνος αφορά τη λειτουργία του παραρτήματος, χωρίς να έχει σημασία η λειτουργία, πολλώ μάλλον η σύσταση μητρικής επιχείρησης ή γραφείων της ίδιας επιχείρησης ή γραφείων έδρας της ίδιας επιχείρησης σε άλλη χώρα και τούτο, διότι η σύσταση άλλωστε, ως νόμιμη σύσταση κατά το δίκαιο καταστατικής έδρας, αφορά αυτοτελή και διακριτή προϋπόθεση κατάγνωσης της έννοιας νεοφυούς επιχείρησης κατά τον όρο 2.27, σε σχέση με τα 8 έτη λειτουργίας, λειτουργία που έχει ουσιαστικό περιεχόμενο και αφορά τη δραστηριοποίηση της «επιχείρησης» υπέρ της οποίας παρέχονται οι υπηρεσίες και όχι του νομικού προσώπου στο οποίο ανήκει η συγκεκριμένη «επιχείρηση». Άλλωστε, η πρόσκληση δεν αναφέρεται σε «νομικά πρόσωπα», «εταιρείες» ή «οικονομικούς φορείς», αλλά νεοφυείς «επιχειρήσεις», η δε έννοια της επιχείρησης συνίσταται σε μια αυτοτελώς οργανωμένη παραγωγική-οικονομική μονάδα τελούσα σε οικονομική ενότητα με κερδοσκοπικό-οικονομικό σκοπό, χωρίς να συνιστά αναγκαίο στοιχείο της έννοιας, η νομική αυτοτέλεια προσωπικότητας ή η ταύτιση, αναγκαία, με συγκεκριμένο νομικό πρόσωπο, που δεν κατέχει άλλες επιχειρήσεις και χωρίς να αποκλείεται το ίδιο νομικό πρόσωπο-εταιρεία, να κατέχει περισσότερες επιχειρήσεις. Τούτο ενώ εν προκειμένω, η προσφεύγουσα μονομερώς αναφέρεται στη σύσταση της έδρας στη Δανία, χωρίς να προβάλει τίποτα για τη λειτουργία τόσο της επιχείρησης έδρας, όσο και για τη λειτουργία στην Ισπανία του παραρτήματος ούτε περί ταύτισης ως επιχειρήσεων της δανικής έδρας και του ισπανικού παραρτήματος. Τα δε ανωτέρω αναφέρονται επιπλέον του ότι, όπως διαπιστώθηκε ανωτέρω και αυτός ο όρος 2.27 αναφέρεται σε λειτουργία προ δετίας και όχι σε σύσταση προ δετίας, χωρίς η προσφεύγουσα να αποδεικνύει δετή λειτουργία ακόμη και με αφετηρία τον χρόνο δημοσίευσης της Πρόσκλησης και τούτο ενώ ουδόλως αποκλείεται, αντιθέτως είναι και συχνό, επιχειρήσεις να μην τίθενται σε λειτουργία, ήτοι να μην δραστηριοποιούνται αμέσως μετά τη σύσταση, πολλώ δε μάλλον σε περιπτώσεις νεοφυών επιχειρήσεων που χρήζουν επενδυτικής στήριξης, αναζήτησης πόρων, επώασης και επιτάχυνσης ανάπτυξης και οργάνωσης, ήτοι τις υπηρεσίες που ζητούνταν να έχουν παρασχεθεί κατά τον όρο 8.4.4.Β.α, πριν τεθούν σε



λειτουργία. Επομένως, υπό κάθε ενδεχόμενο και ερμηνεία και για καθένα εκ των ανωτέρω λόγων, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί των υπηρεσιών που ο φορέας καινοτομίας του τρίτου παρεμβαίνοντος παρείχε στους ως άνω 2 οικονομικούς φορείς, είναι απορριπτέος. Άρα, απορριπτέος τυγχάνει ο τέταρτος λόγος της προσφυγής κατά το σύνολο των ισχυρισμών του.

7. Επειδή, όσον αφορά τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, ο όρος 8.4.4.Β.ε της Πρόσκλησης όρισε ότι ο φορέας καινοτομίας, μεταξύ άλλων θα πρέπει «(ε) Να έχει συνεργασία με τουλάχιστον έναν (1) φορέα που παρέχει πρόσβαση σε χρηματοδότηση σε επιχειρήσεις/ομάδες όπως: i) Κεφάλαια Επιχειρηματικών Συμμετοχών (Venture Capital), ii) Επιχειρηματικοί Άγγελοι (Business Angels), iii) Χρηματοπιστωτικοί οργανισμοί (τράπεζες, επενδυτικά ταμεία, κ.ά.), ή άλλους φορείς παροχής ιδιωτικών κεφαλαίων. iv) Ο Φορέας Καινοτομίας δύναται να καλύψει το παρόν κριτήριο λειτουργώντας ο ίδιος ως φορέας χρηματοδότησης, εφόσον έχει αποδεδειγμένα συμμετάσχει/επενδύσει στο μετοχικό κεφάλαιο τουλάχιστον δύο (2) υποστηριζόμενων επιχειρήσεων.». Συνεπώς, αυτό που ζητήθηκε ήταν η καθ' οιονδήποτε τρόπο τεκμηρίωση συνεργασίας του ως άνω φορέα καινοτομίας, με φορέα με τουλάχιστον έναν (1) φορέα που παρέχει πρόσβαση σε χρηματοδότηση σε επιχειρήσεις/ομάδες, δηλαδή φορέα με μία εκ των 3 ενδεικτικών ιδιοτήτων, του venture capital, του επιχειρηματικού αγγέλου ή του χρηματοπιστωτικού οργανισμού/φορέα παροχής ιδιωτικών κεφαλαίων, αλλά και με κάθε άλλη ιδιότητα που παρέχει πρόσβαση σε χρηματοδότηση προς επιχειρήσεις (αφού οι ως άνω 3 εναλλακτικές αναφέρονται ενδεικτικά), εκτός κατά έτερη εναλλακτική, αν ο φορέας καινοτομίας συνιστά και φορέα χρηματοδότησης με περαιτέρω απόδειξη προσόντων προηγούμενης συνεργασίας. Ο τρίτος παρεμβαίνων χρησιμοποίησε ως τέτοιο φορέα το «...», υποβάλλοντας με την προσφορά του και έγγραφο της 11-3-2021 του ...Συνδέσμου Επιχειρηματικών Αγγέλων, που αναφέρει ότι ο παραπάνω φορέας καινοτομίας συνιστά μέλος του, ως και έγγραφο της 8-4-2021 του ιδίου συνδέσμου που αναφέρει ότι ο ως άνω φορέας βρίσκεται σε συνεργασία μαζί του, όπως και φυλλάδιο του ως άνω συνδέσμου, που αναφέρει ότι αποτελεί μέλος του Ευρωπαϊκού Δικτύου Επιχειρηματικών Αγγέλων και του

ευρωπαϊκού συνδέσμου BAE (Business Angels Europe). Επομένως, ο φορέας καινοτομίας του τρίτου παρεμβαίνοντα τεκμηριώνεται πως έχει συνεργασία με επιχειρηματικό άγγελο και δη, φορέα που παρέχει πρόσβαση σε χρηματοδότηση σε επιχειρήσεις/ομάδες, όπως ακριβώς σύνδεσμος τέτοιων αγγέλων, πολλώ δε μάλλον ότι είναι και μέλος αυτού. Εξάλλου, όπως το φυλλάδιο του ως άνω συνδέσμου αναφέρει, ως μέλος με πλήρη δικαιώματα εντάσσεται παράγων που ασκεί επενδυτική δραστηριότητα αρχικού σταδίου, όπως φορείς που επενδύουν σε τέτοιες δραστηριότητες, εκκολαπτήρια, επιταχυντές και φορείς δόμησης κεφαλαίου επιχειρήσεων, πλατφόρμες μαζικής χρηματοδότησης επιχειρηματικού κεφαλαίου και εταιρείς με δραστηριότητα επιχειρηματικού κεφαλαίου (corporate venturing) και τούτο ενώ κατά το ίδιο φυλλάδιο προκύπτει, πως ο ως άνω σύνδεσμος στοχεύει στην προώθηση δραστηριότητας και δικτύωση φορέων με τέτοιες δραστηριότητες και την ανταλλαγή και μεταξύ τους πληροφοριών και συνεργασιών. Άρα, τα ως άνω τεκμηριώνουν ότι ο φορέας καινοτομίας του τρίτου παρεμβαίνοντος τελεί σε συνεργασία όχι με 1, αλλά με το σύνολο των μελών του συνδέσμου, που έχουν άλλωστε, ακριβώς τη ζητούμενη ιδιότητα περί του συνεργάτη του φορέα καινοτομίας, ήτοι αυτήν του επιχειρηματικού αγγέλου και σε κάθε περίπτωση του φορέα πρόσβασης σε επενδυτικά κεφάλαια. Ούτε η πρόσκληση όρισε συγκεκριμένο κατ' ελάχιστο απαιτούμενο περιεχόμενο για την τεκμηρίωση τέτοιας συνεργασίας, η οποία άλλωστε αναφέρεται ρητά στα ως άνω έγγραφα και ζητήθηκε ακριβώς ως «συνεργασία», χωρίς κάποιον ιδιαίτερο προσδιορισμό ούτε ο τρίτος παρεμβαίνων, ενόψει των ανωτέρω όρων, θα δύνατο να υπολάβει ευλόγως πως ζητείτο κάτι επιπλέον ούτε προκύπτει απαίτηση και δη, σαφής, περί υποβολής επιπλέον στοιχείου με την προσφορά που δεν υποβλήθηκε ούτε η προσφεύγουσα προβάλλει κατ' ορισμένο τρόπο και αποδεικνύει πως δεν υφίσταται τέτοια συνεργασία ή είναι αυτή τυχόν ανεπαρκής και τούτο, ενώ ακόμα και αν υπήρχε σχετική αμφιβολία, χωρίς εν προκειμένω να υφίσταται βέβαια περί αυτής έρευνα, η αναθέτουσα είχε δυνατότητα, αλλά και υποχρέωση πριν τυχόν αποκλεισμό, για κλήση προς διευκρινίσεις, αφού άλλωστε, καμία και δη, σαφής περαιτέρω απαίτηση υποβολής συγκεκριμένου

στοιχείου (που τυχόν δεν υποβλήθηκε) με την προσφορά, προκύπτει. Επομένως, απορριπτέος τυγχάνει ο πέμπτος κατά του τρίτου παρεμβαίνοντος, λόγος, ως και η προσφυγή καθ' ο μέρος στρέφεται κατ' αυτού.

8. Επειδή, επομένως, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνουν δεκτές οι Παρεμβάσεις.

9. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται τις Παρεμβάσεις.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24-9-2021 και εκδόθηκε στις 12-10-2021.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ**